

IMMORENT LJUBLJANA d.o.o.

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE

Javni, odprti, vabljeni, mednarodni, projektni, arhitekturni natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve poslovnega objekta SEVERNA MESTNA VRATA – BAVARSKI DVOR v Ljubljani (vzhodna stran)

ZAKLJUČNO POROČILO

1. SPLOŠNO O NATEČAJU
2. POROČILO O DELU KOMISIJE ZA PREDHODNO PRIZNANJE USPOSOBLJENOSTI IN IZBOR VABLJENIH TER KOMISIJE ZA OCENJEVANJE NATEČAJNIH DEL
3. ODDANI NATEČAJNI ELABORATI
4. MERILA ZA OCENJEVANJE
5. PODELITEV NAGRAD IN NAGRADNI SKLAD
6. RAZVRSTITEV IN AVTORJI NAGRAJENIH ELABORATOV
7. RAZSTAVA
8. POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE O NATEČAJNIH ELABORATIH

Priloge:

Zapisnik o prejetju natečajnih elaboratov in maket

Poročilo poročevalcev

Poročilo izvedenca za inštalacijska dela

Ljubljana, 10. julij 2008

1. SPLOŠNO O NATEČAJU

Immorent Ljubljana d.o.o. je v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije in Mestno občino Ljubljana razpisal natečaj z namenom pridobiti najustreznejšo arhitekturno rešitev za poslovni objekt SEVERNA MESTNA VRATA – BAVARSKI DVOR v Ljubljani – vzhodna stran (na delu območja urejanja CO2/2 Bavarski dvor-B) in s tem izdelovalca projektne za gradnjo SEVERNA MESTNA VRATA – BAVARSKI DVOR v Ljubljani – vzhodna stran (na delu območja urejanja CO2/2 Bavarski dvor-B).

Predmet natečaja je bila izdelava predloga rešitve za stavbni kompleks z lastno identiteto, ki bo arhitekturno izstopal in bo z vidika urbanističnega vključevanja predstavljal zgled ter bo s svojo izpostavljenostjo v mestnem središču na območju križišča Slovenske in Tivolske ceste tvoril Severna mestna vrata skupaj s poslovno stolpnico na zahodnem delu in nadaljeval urbanistični koncept poslovne mestne osi Slovenske in Dunajske ceste. Enako visoke zahteve so bile postavljene glede funkcionalnosti, energetske zasnove in gospodarnosti.

Za območje predvidenega urbanističnega urejanja je bil že izveden javni urbanistični natečaj in ga je bilo potrebno pri izdelavi natečajnih rešitev upoštevati.



Slika: pogled s severne strani

Vrsta natečaja

Natečaj je bil razpisan kot mednarodni, anonimni, enostopenjski, arhitekturni, projektni z vabljenimi udeleženci. Na natečaj so se lahko prijaviли vsi državljani oz. Republike Slovenije ali državljani članic EU, ki so izpolnjevali pogoje iz razpisa. Investitor in naročnik natečaja je posebej povabil 5 udeležencev po lastnem izboru.

Člani komisij

Komisijo za predhodno priznanje usposobljenosti in izbor vabljenih so sestavljali:

mag. Andrej Goljar, univ.dipl.inž.arh. član, imenovan s strani ZAPS
Darko Lečnik, univ.dipl.inž.arh., član, imenovan s strani ZAPS
Nina Meško, univ.dipl.inž.arh., članica, imenovana s strani naročnika

Komisijo za ocenjevanje natečajnih del so sestavljali:

prof. Janez Koželj, univ.dipl.inž.arh., predsednik ocenjevalne komisije, podžupan, imenovan s strani naročnika / MOL
Nina Meško, univ.dipl.inž.arh., podpredsednica ocenjevalne komisije, imenovana s strani naročnika

Alfred Bernt, univ.dipl.inž.arh., član, imenovan s strani naročnika
Damijan Kodelja, dipl.inž.g.s., član, imenovan s strani naročnika
Walter Rössl, ing., namestnik članov, imenovan s strani naročnika

Robert Potokar, univ. dipl. inž.arh., član, imenovan s strani ZAPS
Jurij Sadar, univ.dipl.inž.arh., član, imenovan s strani ZAPS
Lorenka Stropnik, univ.dipl.inž.arh., namestnik članov, imenovanih s strani ZAPS
prof. Aleš Vodopivec, univ.dipl.ing.arh., član, imenovan s strani ZAPS

Tadej Žaucer, univ.dipl.inž.arh., poročevalec
mag. Barbara Žižič, univ.dipl.inž.arh., skrbnica

Mirt Martelanc, univ.dipl.inž.str., izvedenec za inštalacijska dela

2. POROČILO O DELU KOMISIJE ZA PREDHODNO PRIZNANJE USPOSOBLJENOSTI IN IZBOR VABLJENIH IN KOMISIJE ZA OCENJEVANJE NATEČAJNIH DEL

Komisija za izbor vabljenih se je sestala na skupno štirih (4) sejah, od tega na dveh (2) sejah pred objavo razpisa, na eni (1) seji, kjer je opravila izbor vabljenih in eni (1) naknadni seji, kjer je obravnavala pritožbo na izbor.

1. seja: 30. januarja 2008

Komisija na prvi seji pregleduje Vabilo k prijavi kandidature za predhodno priznanje usposobljenosti in poda svoje pripombe.

2. seja: 17. marca 2008

Komisija potrdi prof. Janeza Koželja za predsednika ocenjevalne komisije, Nino Meško pa za podpredsednico. Komisija poda pripombe na natečajno nalogo in pogoje.

3. seja: 1. aprila 2008

Komisija za izbor vabljenih se sestane skupaj z komisijo za ocenjevanje, kjer člani potrdijo natečajno nalogo, terminski plan izvedbe natečaja in natečajne pogoje.

4. seja: 21. aprila 2008

Komisija pregleda vse prispеле prijave za ugotavljanje usposobljenosti in ugotovi, da je prispelo 13 prijav, vse izpolnjujejo pogoje za priznanje sposobnosti.

Komisija nato preveri pravilnost izpolnjevanja ponudb, točkuje reference in na podlagi seštevka določi vrstni red 6 ponudnikov, ki jih povabi k sodelovanju:

1. HERMANN EISENKÖCK in HERFRIED PEYKER ARCHITECTES
Körblergasse 100, A-8010 Graz
Herman Eisenköck arch
Herfried Peyker arch
2. AH & ASOCIADOS, Ciudadela 7-1 Pamplona, Španija
Rufino Javier Hernández Minguillón arch PhD
Miguel Ángel Alonso del Val arch PhD
3. BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI d.o.o., Tobačna 5, Ljubljana
Matija Bevk, udia
Vasa J. Perović, MA BiA
4. MATEJ VOZLIČ, udia in VESNA VOZLIČ KOŠIR, udia
Tavčarjeva 13, Ljubljana
Matej Vozlič, udia
Vesna Vozlič Košir, udia
5. AMBIENT Projektivno podjetje d.o.o., Mestni trg 25, Ljubljana
Marija Magdalena Kregar udia,
Edvard Ravnikar ml. udia,

Miha Kerin udia

6. BLENKUŠ-FLORIJANČIČ, d.o.o., Igriška 3, Ljubljana
Miloš Florijančič, udia
Matej Blenkuš, udia

Naročnik natečaja k sodelovanju povabi še 5 arhitektov po lastnem izboru:

7. NEUMANN+PARTNER
Architekt Heinz Neumann ZT GmbH.
Muthgasse 109, A-1190 Dunaj, Avstrija
8. DAVID CHIPPERFIELD ARCHITECTS SRL
Vicolo Calusca, 10, 20123 Milano, Italija
David Chipperfield, CBE
9. HENKE UND SCHREIECK ARCHITEKTEN
Neubaugasse 2 / 5a
1070 Dunaj, Avstrija
Mag.arch. Dieter Henke
Mag.arch. Marta Schreieck
10. UNIV.PROF.ARCH.DI KLAUS KADA
Wickenburggasse 32/3, A-8010 Graz, Avstrija
11. UNIV.PROF. ARCH. BORIS PODRECCA
Jörgerbadgasse 8, A-1170 Dunaj, Avstrija

K sodelovanju na natečaj je skupaj prijavljenih 11 arhitekturnih birojev.

5. seja: 27. junija 2008 in 1. julija 2008

Komisija za ocenjevanje elaboratov se sestane in ugotovi, da je do roka prispelo 7 elaboratov in 7 maket. Vsi so prispeli pravočasno, imajo vse bistvene sestavne dele in nihče ne krši pravila anonimnosti, zato so vsi prepuščeni v nadaljnje ocenjevanje. Enemu izmed elaboratov manjkata kuverti Kontakt in Avtor, zato komisija sklene, da se pozove vse objavljene naj dopolnijo svoj morebiti pomanjkljiv elaborat, saj to na postopek sicer nima vpliva.

6. seja: 4. julija 2008

Poročevalec Tadej ŽAUCER in izvedenec Mirt MARTELANC predstavita svoji poročili o pregledanih elaboratih. Komisija za ocenjevanje prične z razpravo.

7. seja: 7. julija 2008

Komisija nadaljuje z razpravo.

8. seja: 9. julija 2008

Komisija nadaljuje z razpravo in opravi preizkus s točkovanjem po merilih.

9. seja: 10. julija 2008

Komisija odloča o končnem vrstnem redu elaboratov predlaganih za nagrade in priznanja, ter odloči o razdelitvi nagradnega fonda in upravičenosti do odškodnin za materialne stroške. Jurij SADAR svoje glasove odda v pisni obliki.

3. ODDANI NATEČAJNI ELABORATI

Rok za oddajo natečajnih elaboratov je bil 24.6.2008, sprejem za osebno oddajo do 12. ure na naslovu ZAPS ter po pošti do polnoči.

V torek, 24.6.2008 so bili do 12. ure oddani 4 elaborati:

- št. 1 19058
- št. 2 20453
- št. 3 22608
- št. 4 10106

Po pošti z najavo so prispeli še 3 elaborati:

- št. 5 30794
- št. 6 797496
- št. 7 16619

Rok za oddajo maket je bil 30.6.2008, sprejem za osebno oddajo do 12. ure na naslovu ZAPS ter po pošti do polnoči.

V ponedeljek 30.6.2008 je bilo do 12. ure oddanih 6 maket:

- št. 1 19058
- št. 2 10106
- št. 3 20453
- št. 4 797496
- št. 5 22608
- št. 6 30794

Po pošti z najavo je prispela še ena maketa:

- št. 7 16619

4. MERILA ZA OCENJEVANJE

Natečajna dela je komisija ocenjevala enakovredno po naslednjih kriterijih:

7.1 Urbanistični, npr.:

- umestitev v mestni prostor
- členitev gradbenih volumnov, osi pogleda, vključitev okolice
- ureditev plaze ob objektu na severnem in zahodnem delu
- upoštevanje max. dovoljenih gabaritov in predvidene izkoriščenosti

7.2 Arhitekturni učinek navzven, npr.:

- izgled (pojavnost) in "arhitekturni jezik" (estetska kakovost gradbenih volumnov (objektov) in fasad, učinek na tretje osebe, oblikovna zahtevnost, prostorski vtis)
- transparentnost in odprtost, inovacija
- dosegljivost in dostopnost
- oblikovanje zunanje ureditve

7.3 Arhitekturni učinek navznoter, npr.:

- transparentnost in odprtost, inovacija, fleksibilnost pisarniških območij
- notranje oblikovanje in materiali
- kakovost komunikacijskih površin

7.4 Funkcionalnost, npr.:

- optimalno podpiranje delovnih procesov z oblikovanjem delovnih mest
- kakovost zunanjih komunikacij (dovoz, dostopi, parkiranje)
- kakovost notranje razporeditve in komunikacij (orientacija, razdelitev, nemotenost, najdljivost)
- primernost oblikovanja prostorov (površine, proporci, osvetlitev, prezračevanje)

- izpolnjevanje zahtevanega funkcionalnega in površinskega programa po namembnosti

7.5 Funkcionalnost v uporabi, npr.:

- spremenljivost razporeditve prostorov znotraj pisarniškega modula (fleksibilnost)

- spemenljivost iz ene pisarniške oblike v drugo (reverzibilnost)
- možnost realizacije (izvedljivost) v prihodnost usmerjenih zasnov pisarn, kot je desk-sharing, room-sharing, pool delovna mesta, itd.
- možnost delitve v zaključena enote pisarniških površin
- povezljivost enot pisarniški površin (načelo združevanja površin)
- možnost deljivosti stavbe v samostojne enote
- uresničljivost v več fazah gradnje
- izvedljivost opreme objekta po visokovrednem standardu

7.6 Kakovosti delovnega mesta, npr.:

- enakovredne kakovosti delovnega mesta
- naravna osvetlitev, orientacija delovnih mest ob oknih
- stik delovnih mest z zunanjim okoljem
- termična, naravna prostorska klima
- akustična prostorska klima, zvočna zaščita, odsotnost motenj
- zasebnost, omejitev lastnega delovnega področja
- individualna nastavljivost prostorske klime, razsvetljave in zračenja
- ergonomija na delovnem mestu
- dobro počutje uporabnika (vabljen vhod, dobra orientacija v stavbi, odprtost)
- bivalna kakovost zunanje ureditve in atrijev

7.7 Kakovost komunikacijskih površin, npr.:

- struktura med javnimi, pol-javnimi in zasebnimi površinami (površine za formalno in neformalno komunikacijo, omejeni dostopi, itd.)
- optimalno podpiranje delovnih procesov glede na celotno organizacijo oziroma na logistiko stavbe

7.8 Ekonomičnost in stroški

- ekonomičnost konstrukcije (količine, razpetine), celotna statična zasnova objekta
- uporaba standarda pri zaključnih delih (materiali, elementi)
- majhna površina na kvadratni meter BTP na zaposlenega – zahteva: največ 25 m²
- ugodno razmerje med bruto tlorisno površino in primarno neto uporabno tlorisno površino, pribl. 100% : 70 %
- ekonomičnost vzdrževanja, nizki stroški vzdrževanja in obratovanja (nizkoenergetska pisarna)
- možnost energetskih prihrankov z gradbeno zasnovo
- ekonomsko-tehnična izvedljivost z upoštevanjem gradbenih predpisov

7.9 Energetska zasnova/ekologija stavbe, npr.:

- energetski koncepti z vidika gospodarnosti
- energetski koncepti in ravnanje z viri
- poraba energije (kompaktnost, delež in lastnosti ovoja stavbe /nizkoenergijska stavba)
- uporaba ekološko sprejemljivih gradbenih materialov
- razmerje med bruto prostornino in površino ovoja stavbe

5. PODELITEV NAGRAD IN NAGRADNI SKLAD

Ocenjevalna komisija je ocenila elaborate in podala predlog vrstnega reda za nagrade.

1. nagrada: elaborat št. 7 (16619)
 2. nagrada: elaborat št. 1 (19058)
 3. nagrada: elaborat št. 3 (22608)
- Priznanje: elaborat št. 2 (20453)
Priznanje: elaborat št. 6 (797496)

Nagradni sklad

1. nagrada 18.000,00 EUR
2. nagrada 15.800,00 EUR
3. nagrada 12.900,00 EUR

Priznanji (2) po 8.600,00 EUR

Odškodnine (2) po 4.200,00 EUR

6. RAZVRSTITEV IN AVTORJI NAGRAJENIH ELABORATOV

1. nagrado v vrednosti 18.000,00 EUR prejme elaborat s šifro 7 (16619)

Avtorji: Architect Univ. Prof.Mag.arch. Boris Podrecca
Sandi Pirš, univ.dipl.inž.arh.

2. nagrado v vrednosti 15.800,00 EUR prejme elaborat s šifro 1 (19058)

Avtorji: Herman Eisenköck, Architect
Herfried Peyker, Architect
Architektur Consult ZT GmbH, Graz

3. nagrado v vrednosti 12.900,00 EUR prejme elaborat s šifro: 3 (22608)

Avtorji: dr. Matej Blenkuš, March., univ.dipl.inž.arh.
prof. Miloš Florijančič, univ.dipl.inž.arh.

Priznanje v vrednosti 8.600,00 EUR prejme elaborat s šifro: 2 (20453)

Avtorji: Mag. Lidija Dragišič, univ.dipl.inž.arh.
Miguel Á. Alonso del Val, arch PhD
Rufino J. Hernández Minguillón, arch PhD
Miha Pešec, univ.dipl.inž.arh., MA (Berlage)
Ana Cankar, univ.dipl.inž.arh. MA (IAAC)

Priznanje v vrednosti 8.600,00 EUR prejme elaborat s šifro: 6 (797496)

Avtor: Heinz Neumann ZT GmbH

Elaborata s številko 4 (10106) in 5 (30794) sta upravičena do odškodnine za povrnitev materialnih stroškov v višini 4.200,00 EUR.

Vsi zneski so navedeni v bruto bruto vrednostih.

7. POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE O NATEČAJNIH ELABORATIH

ELABORAT ŠT. 1 (19058)

2. NAGRADA

Avtorji enostavne in premišljene zasnove poslovnega nebotičnika predlagajo oblikovanje dveh pravokotnih stolpov različnih širin in višin ter podstavka v obliki prirezanega kvadra. Posamezne prizme so med seboj ločene z navpično in vodoravno prozorno cezuro, monolitni podstavek lebdi nad prostim pritličjem.

Zahodni stolp je pomaknjen naprej in daje v obliki visoke in vitke prizme odgovor Miheličevi stolpnici na zahodni strani Severnih vrat. Na ta način razstavljena gmota v začrtanem obrisu stavbe ustvarja vtis ozkih lamel, ki so sestavljene v dinamično uravnoteženo kompozicijo.

Ločene prizme, obdane s fasadnimi opnami, ki so različne tako po svoji teksturi kot prepustnosti, učinkujejo lahko. Od stolpa ločen podstavek v obliki monolita ustvarja nasprotje kipečim vertikalam in jih pripenja na tla. Poravnan je z nizkim objektom telefonske centrale in ga nadaljuje. Pritličje podstavka in trg ob njem sta zasnovana kot prostor tokov v obliki nagubane površine. Vhod v poslovni stolp je predviden na vogalu s Slovenske ceste, tekoče stopnice vodijo iz odprtega pritličja neposredno v trgovsko galerijo v nadstropjih podstavka. Preko atrija pada svetloba v vhodni hall. Klančina, ki vodi v pregledno in tekoče zasnovano podzemno garažo v petih nivojih, je diskretno speljana z vogala s Pražakove ulice. Plaza je enovito, vendar skromno oblikovana zgolj z nakazano topografijo.

Zasnova jedra in komunikacij v različni etažah je enostavna in pregledna, zasnova tipične etaže je prožna in nudi izenačene delovne pogoje. Enakomerno globok pas med jedrom in obodom nudi enakovredne pogoje za poljubno organizacijo zaprtih, odprtih ali kombiniranih pisarn. Razporeditev programov po prerezu se dviguje iz

nivoja prostega pritličja z vhodi in lokali, preko trgovske galerije do restavracije s teraso na tretjem nadstropju podstavka. Tipične pisarniške etaže zaključuje sky-lobby z razgledno teraso na vrhnjem, 21. nadstropju. Zasnova konstrukcije je enostavna in uravnotežena: sestavljajo jo AB plošče, primerno dimenzionirano togo AB jedro vertikalnih komunikacij med obema stolpoma in AB stebri, razporejeni po obodu. Fasada zahodnega stolpa je zasnovana v dveh plasteh, na zunanji so predvidena senčila iz perforiranih vlaknastih betonskih plošč, ki senčijo notranjost in se odzivajo na spremembe svetlobe in strani neba. Prepustnost zunanje in barve notranje plasti se proti vrhu stolpa spreminjajo. Fasada vzhodnega stolpa je enotna mreža prosojnih in neprosojnih steklenih polnil, ki ima na južni stranici sončne hranilnike in foto celice. S svojim enoličnim vzorcem zatemnjenega stekla ustvarja likovno nasprotje barviti fasadi zahodnega stolpa. Zasnova sistema kombinirane energetske oskrbe stavbe s souporabo obnovljivih virov je dobro premišljena in podrobno opisana. Osnovno ogrevanje in hlajenje zagotavljajo toplotne črpalke v pilotih in površinski hranilniki v obodnih zidovih kleti, ki izkoriščajo zemeljsko toploto; dodatno je daljinsko ogrevanje preko toplotne postaje. V zasnovi razvodov je predvideno stropno ogrevanje in hlajenje z akumulacijo AB plošč brez spuščene stropa, medtem ko se svež zrak vpihuje preko dvojnega tehničnega poda in odvaja preko spuščene stropa hodnikov. Sistem gretja, hlajenja, prezračevanja, sončne, toplotne in protihrupne zaščite součinkuje in zagotavlja prijetno delovno okolje.

Stavba presega južno stavbno črto in sega za višino tehnične etaže nad predpisano višino venca 73,5m. Poleg tega je fasadni ovoj, ki naj da stavbi značilen, visoko tehnološki izraz, pomanjkljivo prikazan in nejasno opisan. Žirija je menila, da sicer sodobno zasnovan predlog ne daje povsem prepričljivih razlag, ki bi odvrnili tvegano uporabo zgolj likovno nakazanih tehnoloških rešitev. Čeprav sta ekonomski in okoljski vidik učinkovitega sistema energetske oskrbe stavbe dokazana, je podana ocena investicije za gradnjo sorazmerno visoka. Žirijo je prepričala predvsem dosledno izpeljana oblikovna in funkcionalna zasnova poslovnega stolpa, ki je oblikovan lahkotno in nevpadljivo v sorazmerju s skupino sosednjih stolpov.

Po podrobnem točkovanju predloga iz različnih vidikov in meril, je žirija predlagani rešitvi prisodila drugo nagrado.

ELABORAT ŠT. 2 (20453)

PRIZNANJE

Urbanistična zasnova temelji na poenotenem oblikovanju stolpa in podstavka. Fasadna kompozicija je združena poteza s prehodom vertikale stolpa v dvoetažen plato, ki je s pregibom na zahodnem delu dvignjen od tal. Ureditev parterja steče pod objektom in omogoča pretok gibanja, četudi se podstavek dotika tal le na vzhodnem delu. V območju JZ vogala je pod stolpom predvidena poglobitev, kar omogoča umestitev dodatnega javnega programa.

Stolp je členjen na dve, med seboj rahlo zamaknjeni vertikali, z višjim delom na zahodni strani. Na obeh straneh je presežena dovoljena višinska kota. Dva zgibana trakova tvorita severno in južno fasado z izrazito razdrobljeno perforacijo naključnih odprtih in povezavo preko strehe parterja. Stranski fasadi sta obravnavani kot polnilo s prav tako poudarjeno igro polnega in praznega.

Materializacija objekta naj bi odgovarja orientaciji in osončenju. Ob straneh je strukturirana na vzorec s steklenimi in jeklenimi polnili, senčenje je na notranji strani steklenih površin. Ostale površine so kompaktni betonski sendvič paneli ali manj prosojni deli fasade kot npr. potiskano steklo z belimi pikami.

Transparentnost objekta oziroma njegovega ovoja se večja v višino, čeprav bi bila glede na svetlobne pogoje in padanje senc bolj logična obratna zasnova.

Kljub temu, da projekt gradi na vizualni povezavi vertikale s horizontalo, se programsko popolnoma ločuje na podstavek in stolp. Povezava je le preko terase, ki je odprta za snack bar v četrti etaži stolpa z diferenčnimi stopnicami. Četudi ima projekt pestro programsko umestitev javnih površin in programov v vertikalni zasnovi, ne zagotavlja dostopnosti vsem uporabnikom. V sklopu banke v 1. nadstropju stolpa ni dvigala, prav tako je problematičen dostop v trgovske hiše v severnem delu objekta. Manjka tudi požarno stopniščno jedro do nivoja pritličja.

Zanimiva je možnost umestitve apartmajev v vrhnje etaže in uporaba terase v sklopu restavracije v zahodnem delu zadnjega nadstropja.

Objekt naj bi bil po mnenju avtorjev oblikovno samostojna referenca, ki ne išče konteksta v obstoječem, ampak naj nasprotno daje nekakšen »Bilbao efekt«, ki s šokiranjem ustvari prepoznavnost. Ocenjevalna komisija je menila, da se kljub zanimivim izhodiščem in drznejšemu pristopu, predlagana rešitev preveč oddaljuje od zelene ideje mestih vrat.

Posebnost projekta je uvoz v garažo preko obstoječe rampe Elektro Ljubljana na Pražakovi ulici za več uporabnikov, zato je uvedeno krožišče v 1. kleti, ki ločuje garaže. Zaradi te inovativne rešitve se sprostijo površine na vzhodnem delu objekta, kjer je bil sicer predlagan uvoz. Parter je izrazito zazelenjen in v celoti namenjen pešcem.

Zaradi zanimivega izhodišča in pogumnega pristopa je komisija elaboratu podelila priznanje.

ELABORAT ŠT. 3 (22608)

3. NAGRADA

Stolpnica je oblikovana tako, da korigira izhodiščna, pretirano čokata razmerja stavbnega telesa z delitvijo v štiri vertikale različnih višin in minimalnih vertikalnih zamikov. Na ta način se najbolj uspešno približa značilno elegantnemu profilu Miheličeve stolpnice S2, obenem pa vnaša v širši prostor zeleno prepoznavnost in dinamiko širše kompozicije mas in volumnov. Umestitev objekta v prostor sledi načrtu OPPN. Javni parter je oblikovan kot 'plaza' z veliko fontano v nivoju tlaka na severni strani, medtem ko ga vzdolž Slovenske ceste zamejuje ozka zelenica s platanami. Vhodno preddverje je zasnovano nekoliko togo, a korektno. Glavni vhod v stolpnico je z jugozahodnega vogala, vhodi v javne programe pa v osi sever – jug, ki poteka preko vertikalnega jedra. Uvozno izvozna rampa v podzemne etaže je s podaljška Pražakove ulice (na južni strani stavbe), kar omogoča dostop tudi do kletnih parkirišč Telekoma. Problematična je višina objekta, ki presega predpisano omejitev višine venca z dvema stolpoma (s tehničnimi prostori; 76,20 m in 78,20 m).

Arhitekturna artikulacija stavbnega ovoja sledi konstrukcijski logiki zgradbe, z vidnimi vertikalnimi stebri in vmesnimi senčili (vertikalnimi lamelami na vzhodni in zahodni strani ter horizontalnimi na južni in severni fasadi), ki z logičnim zgoščevanjem proti vrhu optično poudarjajo dimenzijo višine. Na ta način je z novogradnjo vzpostavljen prehod med steklenimi fasadnimi ovoji stavb zahodnega dela mestnih vrat in zaprtimi volumni neposredne soseščine (kamnitih fasad Pošte in Telekoma).

Razširjen podstavek je oblikovan kot tridelna baza, ki na vzhodni strani povzema vertikalne gabarite objekta Metakonte in se preko vogala stopničasto dvigne proti Slovenski cesti. V bazi so trgovine, restavracija s kuhinjo, sprejemni hall, pisarne in konferenčna dvorana v mezzaninu, ter banka, trgovine in pisarne v nadstropju.

Prečno postavljeno jedro v tipični pisarniški etaži omogoča delitev nadstropja na dve samostojni enoti, je pa v funkcionalnem smislu manj primerno. Razmeroma veliki konstrukcijski razponi (16 m) s horizontalnimi nosilci v vzdolžni smeri omogočajo funkcionalno proste pisarniške in parkirne prostore, otežujejo pa etažni razvod instalacij v tehničnem podu. Delovni prostori so individualno ogrevani in hlajeni, a fiksna senčila onemogočajo zeleno regulacijo osvetlitve posameznih delovnih prostorov.

Kletne etaže z garažami v petih nivojih so zasnovane korektno, v skladu s pričakovanji razpisnega gradiva, veliki razponi pa so nekoliko problematični..

Projekt odlikuje logična geometrijsko urejena zasnova in sodobna, svojstvena eleganca zunanosti objekta, ki uspešno umirja obstoječa prostorska neskladja. Zato mu je komisija podelila tretjo nagrado.

ELABORAT ŠT. 4 (10106)

Avtorji so zasnovali stavbo iz dominantnega stolpa z neprekinjeno vertikalo od parterja do vrha atike in tro-etažnega objekta na severni strani. Stolpnica i troetažni objekt poligonalnega tlorisa povezuje ploskev vzhodne fasade. Na severni in južni fasadi se kubus stolpnice razveja v tri vertikalne proge: zunanje steklene proge so

oblikovane na mreži vzhodne in zahodne fasade, osrednja vertikala ima nepravilno, nalomljeno strukturo. Vertikale so med seboj ločene z nišami, ki so uvlečene v notranjost stolpa. Stavba s svojo širino presega vzhodno gradbeno linijo za približno 1,0 m in bi jo bilo potrebno temu ustrezno zožiti.

Oba zunanja zastekljena kubusa s svojo vertikalnostjo poudarjata skladno z novo projektirano stolpnico na drugi strani Slovenske ceste severni vhod v mestno središče. Srednja vertikala na severni in južni fasadi pa se temu nasprotno s svojo nenavadno strukturo razločujeta od sicer bolj umirjene strukture okoliških stavb. Prav tako tudi nižji, tro-etažni objekt severno od stolpnice ustvarja iz strani Slovenske videz samostojnega objekta.

Prostor plaze je proti Slovenski cesti in Trgu OF ter proti objektu Telecoma zamejen z drevoredom, vendar oblikovanje parterja ni podrobneje prikazano. Razen glavnega vhoda in vhodov v posamezne lokale, je predvidena javna peš povezava v vseh smereh skozi severni del objekta.

Tipična pisarniška etaža je zasnovana okoli jedra vertikalnih komunikacij in tehničnih instalacij. Dva bloka pisarn sta urejena v zahodnem in vzhodnem kubusu. Posamezno etažo si tako lahko razdelita dva najemnika zakupnika, med tem ko so sanitarni prostori v skupnem prostoru in bi si jih morali različni najemniki deliti. Na severnem in južnem delu je na sredini predvideno vertikalno povezovanje pisarniških prostorov po sistemu galerij. Glede na to, da je stavba načrtovana za uporabo večjega števila najemnikov poslovnih prostorov, predlagana zasnova preveč omejuje fleksibilno razporeditev in preurejanje najemnih površin. Da bi bili delovni prostori optimalno naravno osvetljeni, je večja površina fasadne opne in so stebri razporejeni znotraj uporabne tlorisne površine. Dvigala in instalacijski jaški so primerno dimenzionirani. V tlorisih je prikazano samo eno požarno stopnišče, ki ne zagotavlja zahtevam požarne zaščite, prikazana tudi ni sprinkler instalacija. Nosilno konstrukcijo sestavljajo armirano betonski jedro, stebri in plošče s parapeti. Razpon med stebri in jedrom so na zahodnem delu večji.

Sistemu za ogrevanje in hlajenje predvidevajo koriščenje obnovljivih virov energije s toplotnimi črpalkami. Dovod zraka je skozi prostor dvojnega poda, odvod zraka je skozi prostor spuščenega stropa ob jedru. Pisarniški prostor vzdolž fasade ima predvideno termo-aktivno armirano betonsko ploščo za ogrevanje in hlajenje. Zaščita pred soncem na zunanji strani oken je rešena z uporabo integriranih fasadnih sistemov (Schuco System E2), ki zagotavljajo učinkovito varčevanje in pridobivanje energije. Delovni prostori so naravno dobro osvetljeni in se lahko na različne načine organizirajo oziroma reorganizirajo. V predlogu prikazane variante organizacije tlorisa kažejo, da sorazmerno velike površine ob jedru niso izkoriščene za delovne prostore, med tem ko se z obodno razporeditvijo ob fasadi ne doseže maksimalnega števila delovnih mest.

ELABORAT ŠT. 5 (30794)

Projekt gradi na predpostavki, da je vsaka izmed stavb na Bavarskem dvoru zasnovana kot samostojen objekt, tako po volumnu kot tudi po arhitekturnem izrazu. Posamezne stavbe naj torej tvorijo nov ljubljanski poslovni city - oziroma mini-Manhattan.

Na tem izhodišču oblikujejo avtorji stavbo skladno z značajem lokacije. Novi objekt naj s svojo zasnovo vzpostavlja odnos do mesta in njegove stavbarske tradicije kot tudi do posebnih pogojev umestitve.

Stavbo zasnujejo kot visoko palačo in ne kot nebotičnik. Pri oblikovanju volumna sledijo mehkim linijam sosednje stavbe »Klavirja« arhitekta Miheliča, vendar ne v podstavku, pač pa pri oblikovanju glavnega volumna stavbe, za katerega iščejo referenco še pri oblikovanih predmetih arhitekta Alvarja Alta, ki jim poveča merilo.

Referenca za oblikovanje podstavka stolpa je Ravnikarjeva kompozicija Trga Republike, podobno je tudi oblikovanje členjenih volumnov, ki se ponovi v elementu atike. Tudi programsko sta podstavek in atika namenjena javnim oziroma poljavnim prostorom stavbe.

Tisto, kar zaznamuje lokacijo, je vertikalnost oziroma težnja po poudarjanju višine in vitkosti objektov, kar je nekako zapisano kot genetski kod tega predela v stolpnici SCT arhitekta Miheliča. Predlogi, ki so torej stavbni volumen členili ali ga oblikovali tako, da sta bili poudarjeni višina in vitkost, so bili ocenjeni pozitivneje kot predlog, ki z gubanjem oziroma vzvalovano fasade vizualno le še širi objekt.

Posebnost natečajne naloge je bila prav gotovo rešitev odnosa med podstavkom in stolpom, torej vprašanje, kako povezati ta dva različna elementa. Predlog izrazito deli stavbo na tri dele, ki so v arhitekturnem izrazu

različni. Posamezni deli tako učinkujejo kot nekakšen kolaž različnih referenc, ki pa se ne spojijo v novo celoto tako, da meje med njimi ostajajo ostre. Predloge, kjer odnos med horizontalnim podstavkom in vertikalo tvori napetost ali pa sta se oba elementa nekako prepletla, je žirija bolje ocenila.

Pri objektu na tej lokaciji je bistveno vprašanje merila, torej kako relativno nizek in čokat volumen členiti oziroma oblikovati tako, da bo deloval večji, višji. Bolj abstrakten nagovor v smislu členitve volumna na ožje, bolj vertikalne elemente in bolj abstraktno oblikovanje fasade v smislu ponavljanja fasadnih elementov je dosegel večji arhitekturni učinek kot konkretni predlog.

ELABORAT ŠT. 6 (797496)

Arhitekturna rešitev odstopa od ostalih, saj uvaja v stolpnico zelenje na način, da odvzema volumne steklenemu kubusu in jih nadomešča z zelenjem. S takšno členitvijo volumna objekt povzema oblikovanje stolpa na zahodni strani Slovenske ceste, hkrati pa ga z uvajanjem zelenja nadgrajuje. Obe stolpnici na obeh straneh ceste postaneta označevalca severnih mestnih vrat, nižji del vzhodne stolpnice pa oblikuje mestni vogal dveh glavnih mestnih cest.

Odvzemanje volumnov (samo na severni strani, kjer je bila dovoljena toleranca) je vsekakor dobrodošlo, vendar bi bila seveda rešitev adekvatnejša, če bi bila stolpnica lahko višja. Tako pa kljub odvzemanju volumnov stolpnica ni več vertikala, marveč postane le stolp, ki v svoji pojavnosti deluje čokato. Dovoljena širina stolpnice je namreč presežena (presega gradbeno mejo za en meter), kakor tudi dovoljeni višinski gabarit.

Uvoz oziroma izvoz iz garaže je v JV delu stolpnice. V kletnih etažah je predvideno običajno parkiranje, v zadnji, 5. kleti je predlagano parkiranje z zlaganjem osebnih vozil, pri čemer se pridobi večje število dodatnih parkirnih mest.

Enotno tlakovana površina okrog objekta se na severu proti Trgu OF oblikovno obogati z vodnimi elementi in urbano opremo. Predlagano je usklajeno tlakovanje plaze okoli obravnavane vzhodne stolpnice in okoli stolpnice na drugi strani Slovenske ceste.

Trije vstopi v poslovni in trgovski del objekta so s Slovenske ceste, s Trga OF in z vzhodne strani, posebej poudarjen je vhod iz smeri Slovenske. Vsi lokali imajo tudi direkten vhod z ulice, kar daje življenje vsem štirim stranicam objekta. Vhodni hall severno od jeder je dostopen s Slovenske ceste in od stavbe Telekom. V južnem delu parterja je restavracija, v severnem pa trgovina in kavarna, ki ima teraso na vzhodni strani. V prvi in drugi etaži so pisarne, razen skrajnega severnega dela, kjer je v prvem nadstropju banka, dostopna po posebnem stopnišču in v drugem konferenčna dvorana. V nadstropjih so prikazane različne organizacije pisarn: kombinirana delitev, pisarne za skupinsko delo, ki se v večjem delu odpirajo v zazelenjene prostore.

Baza je oblikovana kot podstavek, na katerega je postavljena stolpnica ločeno in se s fasadnim horizontalnim oblikovanjem baze ne povezuje. Stekljeni ovoj stolpnice pa je izveden kot dvojna, v celoti zastekljena fasada, pri čemer so izpostavljene prednosti: zaščita za odprta okna, sistem senčil in notranjost zgradbe. Ovoj deluje tudi kot protihrupna zaščita, niža stroške ogrevanja, hlajenje poteka skozi velike ventilacijske odprtine, izkorišča vzgon, ki se ga kontrolira s pregradami po etažah, omogoča enostavno čiščenje fasade, omogoča izvedbo dodatne požarne zaščite in dodatnega senčenja preko poletne sezone. Izvedba dvojne fasade je s tem sicer nekoliko dražja.

Predvidena je monolitna armiranobetonska konstrukcija v kombinaciji armirano betonskih jedra, stebrov in plošč. Betonske plošče so uporabljene tudi za sistem ogrevanja v kombinaciji z običajnim ogrevanjem z radiatorji, vgrajenimi vzdolž steklene fasade. Za hlajenje je predvidena možnost centralnega sistema ali individualnega split sistema.

Zaradi navedenega, predvsem pa zaradi doprinosa k arhitekturnemu oblikovanju stolpnice in njenega ovoja ter notranjega delovnega okolja v pisarnah orientiranih na ozelenjene prostore, je žirija predlagani natečajni rešitvi podelila priznanje.

ELABORAT ŠT. 7 (16619)

1. NAGRADA

Stavba je zasnovana iz vodoravnega tro-etažnega podstavka in enovitega vertikalnega stolpa. Na južni in vzhodni strani se oba volumna stapljata, med tem ko se na zahodni in severni strani lebdeči volumen podstavka jasno ločuje od stolpa, ki se dviguje nad podstavkom.

Tro-etažno telo podstavka poligonalnega tlorisa je oblikovana v obliki kvadra iz stekla, ki leže na eliptičnem valju tako, da lebdi nad prostim pritličjem. Predvideno je, da se odprt prostor pritličja po obodu ponoči zapira z drsnimi steklenimi stenami, kar lahko zmanjša želeni učinek lebdenja.

Zasnova plaze v križišču vključuje ureditev parterja ob Slovenski cesti in prehoda z drevoredom ob stavbi Telekomu. Z enakovredno obravnavo sorazmerno utesnjenega parterja je ustvarjena kontinuiteta povezava odprtih prostorov od Pražakove do Cigaletove na severu, z nizom visokih jamborov za zastave vzdolž Slovenske je plaza zaslonjena še iz severne in zahodne strani. Na vogalu med Slovensko in trgovom Osobodilne fronte izjemoma prekinja zvezno teksturo talne ureditve plaze fontana, ki se jo vidi iz vseh strani.

Nosilno konstrukcijo tvorijo armirano betonsko jedro, armirano betonski stebri i armirano betonske plošče s parapeti po obodu. Nosilni stebri so razporejeni tako, da je notranji pisarniški prostor prost in omogoča fleksibilno organizacijo tlorisa. Konstrukcija na racionalni mreži razponov pod 7m je dimenzionirana za 9. potresno cono.

Projektirani štiri cevni sistem gretja in hlajenja je udoben, vendar z visokimi mesečnimi režijami sorazmerno drag za uporabnike prostora.. Avtorji niso posebej predvideli možnosti koriščenja alternativnih virov energije, kot je bilo želeno v natečajni nalogi. Predlagan sistem zaščite proti soncu je sestavljen iz žaluzij znotraj, ki so 35 cm oddaljene od oken, s čimer lahko v sočnih dneh zaradi pregrevanja zraka v medprostoru toplote pride do učinka tople grede. Odvajanje te toplote je sicer predvideno s posebnim sistemom prezračevanja in parapetnih konvektorjev, vendar bi bilo potrebno energetske učinkovitost sistema še preveriti glede na dodatno porabo energije v toplih obdobjih.

Zasnova pritličja upošteva uvoz v podzemno garažo in glavni vhod v poslovni stolp umešča v sredino podstavka s poudarjenim, tro-etažnim hallom, kamor se vstopa iz Slovenske ceste in iz vzhodne strani ob eliptičnemu volumnu banke. Dvoetažni trgovski prostori so orientirani proti Slovenski cesti z neposrednim dostopom iz javnega prostora. Kljub privlačno in domiselno oblikovanemu hallu je eliptični prostor banke nekoliko predimenzioniran glede na glavni vhod v stolp in prehod med vzhodno in zahodno stranjo. Zasnova podstavka je premišljeno rešena tako, da so znotraj poslovnega stolpa samo prostori pisarn, med tem ko sta dostopa do banke in restavracije v tro-etažnem delu oddvojena, kar onemogoča pristop kupcem v trgovini v poslovni del stavbe. Do restavracije je urejen direktni dostop z osebnim in tovornim dvigalom, vendar bi bilo premisliti o tem, kako zagotoviti uporabo dvigala tudi gostom, ki se pripeljejo z avtomobili in kako opravljati dostavo ta restavracijo, ki ne bi potekala preko dragocenega pritličja. Prav tako bi bilo primerno tudi urediti teraso restavracije na ravni strehi.

Tipična pisarniška etaža je kvalitetno organizirana tako, da je večina delovnih mest naravno osvetljena in naravno prezračevana preko oken. Kontinuirani horizontalni pas okenskih elementov in 75cm visoki parapeti zagotavljajo tudi delovnim mestom, ki niso ob fasadi, vidni stik z zunanjim prostorom. Avtorji so prikazali štiri, kvalitetno rešene variante organizacije delovnih mest, četudi bi bilo treba predvideti tudi socialni prostor s čajno kuhinjo, namenjena za odmor zaposlenih. V osrednjem jedru so vertikalne komunikacije, sanitarije in tehnična oprema. Skozi jedro vodi hodnik, ki je predprostor dvigal. Hodnik ob jedru pušča ves razpoložljiv prostor za poljubno organizacijo različnih tipov in kombinacij delovnih prostorov. Zasnova jedra z dvema vhodoma v pisarniško etažo in dvakrat po dve skupini sanitarij omogoča delitev tipične etaže na dva najemnika z različnim uporabnimi površinami. Razmerje 77% netto proti 33% brutto tlorisnih površin je zelo gospodarno, četudi bo potrebno v nadaljnji obdelavi predlagane zasnove dodati k štirim še eno osebno in eno tovorno dvigalo. Svetla višina pisarniških delovnih prostorov je 2,80m s spuščnim stropom višine 20cm, v kateri so razvodi prezračevalnih kanalov, instalacije za avtomatsko gašenje, električnih instalacij, ventilatorski konvektorji za gretje in hlajenje idr, med tem ko predvideni razvodi električnih instalacij v parapetnih kanalih niso primerni. Poleg tega bo potrebno po mnenju žirije namesto predvidenega plavajočega estriha izvesti dvojni modularni

pod višine najmanj 14 cm, ker brez talnih električnih priključkov težko zagotoviti pogoje za fleksibilno organizacijo sodobnih pisarniških prostorov oziroma delovnih mest. Zaradi dvojnega poda višje konstruktivne višine pisarniških etaž po potrebo še preveriti celotno višino stavbe. Po mnenju žirije bi lahko tudi morebitna izvedba tehnične etaže na strehi, ki sicer ni prikazana niti na modelu niti na pogledih niti na prostorskih upodobitvah, lahko vplivala na oblikovanje stolpa.

Podzemne etaže so rešene funkcionalno, promet v garaži je pregleden in tekoč, prikazana je možnost povečanja zahtevanih 256 parkirnih mest za dodatnih 54 parkirnišč. Funkcionalna razporeditev in ureditev tehničnih prostorov je prikazana shematično, nekatere podrobnosti kot so prostor za agregat z dovodom goriva in odvodov plinov, agregat sprinkler postaje, predprostor transformatorja z razvodi ipd. Prikazana tudi ni rešitev ravnanja z odpadki.

Za razliko od sosednjih stolpnice in novo predvidenega nebotičnika na drugi, zahodni strani Slovenske ceste, ki imajo poudarjene pravokotne oziroma horizontalne linije, so avtorji členitev stavbne gmote na dva volumna dosegli z lomljenimi fasadnimi ploskvami z rahlimi odklonih od vertikale oziroma horizontale. Na ta način je ustvarjen zadržan, vendar vseeno dinamičen učinek kristalne oblike celotne stolpnice. Naglašene horizontalne linije fasadnega plašča umirjajo dinamiko lomljenih ploskev in tako prispevajo k elegantni podobi nove stavbe. Na ta način razčlenjeni južna i severna fasada dajejo vtis optično stanjšane oziroma podaljšane stavbne gmote, ki ne ponavljajo arhitekture stolpov na drugi strani, ampak jo na svojstven način dopolnjujejo. Po mnenju žirije bi se splačalo dodelati idejo tro-etažnega klina podstavka da bi se bolj poudaril dostop do sicer skladno dimenzioniranega vhodnega halla v pritličju.

Avtorji so z uglasenim oblikovanjem sestavljene stavbne gmote nebotičnika šli korak naprej od predpostavljene urbanistične rešitve severnih vrat v mestno središče: oblika stolpa s poševnimi ploskvami severne in južne fasade optično povezuje značilne motive vertikala gora na eni in starega mesta Ljubljane na drugi strani. Predlagana zasnova nebotičnika ponuja možnost, da s svojo privlačno kristalno obliko na eni in s svojim dialogom z obstoječo zgradbo prostora na drugi strani postane nova ljubljanska znamenitost. Zato je ocenjevalna komisija predlagani natečajni rešitvi podelila prvo nagrado.