

UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER LJUBLJANA

Zaloška cesta 2

1000 Ljubljana

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE

Vegova 8

1000 Ljubljana

(v nadaljevanju: ZAPS)

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

JAVNI, PROJEKTNI, DVOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIRO STROKOVNO NAJPRIMERNEJŠE REŠITVE ZA:

DOGRADITEV INFEKCIJSKE KLINIKE UKC LJUBLJANA

(dograditev Klinike za infekcijske bolezni in vročinska stanja v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana)

Ljubljana, oktober 2021

1. KAZALO

1. KAZALO.....	2
2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA	3
OBVESTILO O IZIDU.....	3
OBRAZLOŽITEV	6
Pravni pouk:	14
3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH	15
3.1. Namen in cilj natečaja	15
3.2. Predmet natečaja.....	15
3.3. Ocenjevalna komisija	16
3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije	17
3.5. Merila za ocenjevanje	20
3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije	21
3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih	23
3.8. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu	36

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER LJUBLJANA

Zaloška cesta 2

1000 Ljubljana

Številka: 845080105-039-21/5

Datum: 18. 10. 2021

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektne, dvostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

DOGRADITEV INFEKCIJSKE KLINIKE UKC LJUBLJANA

(dograditev Klinike za infekcijske bolezni in vročinska stanja v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana)

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: LT333-2

AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Nevenka Sedej, univ. dipl. inž. arh., tehnologinja medicinske stroke

Damir Jurak, univ. dipl. inž. stroj.

Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. grad.

Danilo Štajdohar, univ. dipl. inž. elek.

Matevž Rožman, štud. arh.

2.NAGRADA

Se ne podeli

3.NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 5, šifra natečajnika: IK086-2

AVTORJI:

Arhitektura MJ d.o.o.:

Miloš Jeftič, univ. dipl. inž. arh.

Matic Čerin, mag. inž. arh.

Jona Rak Koceli, mag. inž. arh.

Bojan Fratina, mag. inž. arh.

Matej Tili, mag. inž. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: 357BG-2

AVTORJI:

Miloš Musulin, univ. dipl. inž. arh.

Uroš Birska, univ. dipl. inž. arh.

Jelena Dodig Trajković, mag. inž. arh.

Romana Lavtar Noč, univ. dipl. inž. arh.

Žan Menegatti, študent Fakultete za arhitekturo

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Nevenka Sedej, univ. dipl. inž. arh.

Primož Spetič, BIROES - Tržaška c. 51a, 1000 Ljubljana, dipl. inž. el.

Marijan Kuhelj, BIROES - Tržaška c. 51a, 1000 Ljubljana, univ. dipl. inž. str.

Martin Hreščak, LOZEJ d.o.o. Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina, mag. inž. teh. var.

Tomislav Oblak, univ. dipl. inž. grad.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: CC207-2

AVTORJI:

SADAR+VUGA in ELEA iC:

Jurij Sadar, univ. dipl. inž. arh.

Boštjan Vuga, univ. dipl. inž. arh., Grad Dip (AA)

Miha Čebulj, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (BI)

Špela Štern, univ. dipl. inž. arh., MAA (IaaC)

Angelo Žigon, univ. dipl. inž. grad.

Samark Architecture & Design AB:

Peder Lindblad, Senior Architect SAR/MSA

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

SADAR+VUGA:

Matjaž Bahor, m.i.a.

Monika Rus, m.i.a.

Belen Villian Fernandez, m.i.a.

Petko Grabljić, m.i.a.

ELEA iC:

Jure Snoj, u.d.i.g.

Milan Kušenič, u.d.i.g.

Drago Kitner, m.i.a.

AFRY Stockholm:

Stefan Cartling, M Sc

Eva Robertsson, medical technology, Cert Biomed Engineer

Göran Dalaryd, M Sc

Jan Magnusson

Yang Chen, Ph. D.

LRB AB:

Lars Bylund, Professor

Samo Kralj, u.d.i.a.

Mats Thoren, SAR

AKKA:

Luka Javornik, univ. dipl. inž. kraj. arh.

BIRO ES:

Viktor Drašler, u.d.i.e.

Primož Spetič, u.d.i.e.

Matjaž Moškrič, u.d.i.s.

FojkarFire:

Andrej Fojkar, u.d.i.kem.inž.

CES clean energy solutions Vienna:

Andreas Karl

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: JK082-2

AVTORJI:

Markus Plöcker, Architekt, BDA

Aleksandar, Ćorgonoski, Dipl.-Ing. Architekt

Jochen, Eberle, Dipl. -Ing. Architekt

Karin, Fröhlich Trujillo, M.Sc. Architektur

Júlia, Počatková, Mgr. art. Architektur

Špela, Kragelj Bračko, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Eva, Franke, Dipl. -Ing. Architektin

Felicitas, Schlotte, M.A. Architektur

Thu Thuy, Nguyen, M.Sc. Architektur

Jessica, Busch, M.Sc. Architektur

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Thorsten Wehrle, Dipl. Ing. (FH) Biomedizintechnik, mtp Planungsgesellschaft für Medizintechnik mbH

Uršula Pollak, univ. dipl. inž. arh., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.

Tomaž Kučan, mag. inž. arh., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.

Tjaša Kimovec, mag. inž. kraj. arh., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.

Zvonko Sajevec, univ. dipl. inž. grad., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.

Jernej Povšič, univ. dipl. inž. str., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.

Jernej Ciber, dipl. inž. el., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.

Jan Hafner, univ. dipl. inž. grad., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.

Aleš Drnovšek, univ. dipl. inž. el., Ekosystem d.o.o.

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., KLIMADA MAKS d.o.o.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 845080105-138-20/16, z dne 18. 2. 2021, pričel postopek natečaja za: javni, projektni, dvostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za DOGRADITEV INFEKCIJSKE KLINIKE UKC LJUBLJANA (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 001306/2021) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 3. 3. 2021 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN001306/2021-I01. Dne 25. 3. 2021 je bil objavljen popravek – št. objave JN001306/2021-K01.

Na 1. stopnji je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno, to je do dne 26. 5. 2021 do 16:00 ure, prejetih osem (8) elaboratov. En (1) elaborat je prispel po roku (Tabela 1).

Tabela 1: Rezultati prvega predhodnega preizkusa za vse prejete elaborate 1. stopnje.

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠTEVILKA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavni delov	pravočas nost			
1	17888	26.5.2021	8:53	2	DA	DA	DA	DA
2	357BG	26.5.2021	14:19	2	DA	DA	DA	DA
3	JK082	26.5.2021	14:21	1	DA	DA	DA	DA
4	CC207	26.5.2021	14:30	1	DA	DA	DA	DA
5	IK086	26.5.2021	15:02	1	DA	DA	DA	DA
6	LT333	26.5.2021	15:17	1	DA	DA	DA	DA
7	IK522	26.5.2021	15:35	1	DA	DA	DA	DA
8	HT218	26.5.2021	15:55	2	DA	DA	NE	NE
NEPRAVOČASNE PONUDBE								
9	HT218	26.5.2021	16:10	4	NE	DA	NE	NE

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in prvem predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 26. 5. 2019, ob 17:00 uri, je bil narejen zapisnik. Sedem (7) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. En (1) elaborat ni vseboval vseh predpisanih sestavnih delov in je bil zato izločen iz nadaljnega ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami (Tabela 2).

Tabela 2: Vsebina elaboratov - prvi predhodni preizkus 1. stopnje

zap. št. prejetja / DELOVNA ŠTEVILKA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	PLAKATI (2x)	MAPA A3 (1x)	DVD / CD (2x)	Kuverta KONTAKT	Kuverta AVTOR	PREDHODNI PREIZKUS
1	17888	2x	1x	1x	DA	DA	1
2	357BG	2x	1x	1x	DA	DA	1
3	JK082	2x	1x	1x	DA	DA	1
4	CC207	2x	1x	1x	DA	DA	1
5	IK086	2x	1x	1x	DA	DA	1
6	LT333	2x	1x	1x	DA	DA	1
7	IK522	2x	1x	1x	DA	DA	1
8	HT218	2x	/	/	NE	NE	0

Legenda:
1 opravi
0 ni opravi

V okviru predhodnega preizkusa za prejete makete, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, je pravočasno, to je do dne 2. 6. 2021, do 16:00 ure, prispelo 8 maket (Tabela 1).

Tabela 1: Rezultati drugega predhodnega preizkusa za vse prejete makete elaboratov 1. stopnje.

zap. št. Prej etja	DELOVNA ŠTEVILKA (1. predhodni preizkus)	šifra	rok oddaje				anonim nost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	št. sestavnih delov	pravoča snost			
1	8	HT218	2.6.2021	10:25	1	DA	DA	DA	DA
2	4	CC207	2.6.2021	12:59	1	DA	DA	DA	DA
3	5	IK086	2.6.2021	13:21	1	DA	DA	DA	DA
4	6	LT333	2.6.2021	13:25	1	DA	DA	DA	DA
5	1	17888	2.6.2021	13:58	2	DA	DA	DA	DA
6	2	357BG	2.6.2021	14:08	1	DA	DA	DA	DA

7	3	JK082	2.6.2021	15:01	1	DA	DA	DA	DA
8	7	IK522	2.6.2021	15:10	1	DA	DA	DA	DA
NEPRAVOČASNE PONUDBE									
0									

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov z maketami in drugim predhodnem preizkusu dne 2. 6. 2019, ob 17:00 uri, je bil narejen zapisnik. Vsi omoti so bili oddani pravočasno, imajo vse zahtevane sestavne dele ter izpolnjujejo zahtevano anonimnost. Elaborat pod delovno številko 8 je drugi predhodni preizkus prestal, vendar ker ni opravil prvega predhodnega preizkusa, le-tega v celoti ni opravil (Tabela 2).

Tabela 2: Vsebina omotov maket elaboratov - drugi predhodni preizkus 1. stopnje

zap. št. prejetja	DELOVNA ŠTEVILKA (1. predhodni preizkus)	ŠIFRA NATEČAJNIKA	MAKETA (2x)	1. PREDHODNI PREIZKUS	2. PREDHODNI PREIZKUS	1. IN 2. PREDHODNI PREIZKUS
1	8	HT218	2x	0	1	0
2	4	CC207	2x	1	1	1
3	5	IK086	2x	1	1	1
4	6	LT333	2x	1	1	1
5	1	17888	2x	1	1	1
6	2	357BG	2x	1	1	1
7	3	JK082	2x	1	1	1
8	7	IK522	2x	1	1	1

Legenda:

1 opravil

0 ni opravil

V nadaljnjo obravnavo je bilo tako pripuščenih sedem (7) natečajnih elaboratov.

Ocenjevalna komisija je na sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje za 1. stopnjo iz natečajnih pogojev in nato soglasno odločila, da se v izbor elaboratov, katerih avtorji bodo v skladu z natečajnimi pogoji vabljeni k 2. stopnji natečaja, uvrsti elaborate z delovnimi številkami:

- elaborat z delovno št. 2 - šifra natečajnika 357BG,
- elaborat z delovno št. 3 - šifra natečajnika JK082,
- elaborat z delovno št. 4 - šifra natečajnika CC207,
- elaborat z delovno št. 5 - šifra natečajnika IK086,
- elaborat z delovno št. 6 - šifra natečajnika LT333.

Pravočasno, to je do dne 7. 7. 2020, do 16:00 ure, je dokumentacijo za ugotavljanje sposobnosti za sodelovanje v 2. stopnji oddalo vseh pet (5) vabljenih kandidatov. Dokumentacijo je pregledala

strokovna komisija in o ustreznosti referenc obvestila posameznega natečajnika. Vsi vabljeni kandidati so ugotavljanje sposobnosti za sodelovanje v 2. stopnji uspešno prestali.

Na 2. stopnji je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno, to je do dne 15. 9. 2021, do 16:00 ure, prejetih pet (5) elaboratov (Tabela 3).

Tabela 3: Rezultati predhodnega preizkusa za vse prejete elaborate 2. stopnje.

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠTEVILKA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavni delov	pravočas nost			
1	LT333-2	15.9.2021	10:27	1	DA	DA	DA	DA
2	357BG-2	15.09.21	13:34	2	DA	DA	DA	DA
3	CC207-2	15.09.21	14:38	1	DA	DA	DA	DA
4	JK082-2	15.09.21	14:59	1	DA	DA	DA	DA
5	IK086-2	15.09.21	15:31	1	DA	DA	DA	DA
NEPRAVOČASNE PONUDBE								
/	/							

Pri odpiranju prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov 2. stopnje, dne 15. 9. 2020, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Ugotovljeno je bilo, da imajo vsi elaborati vse bistvene sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja in preverjanje izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, da so prispeli pravočasno in da anonimnost ni bila kršena, zato so bili pripuščeni v ocenjevanje (Tabela 4).

Tabela 4: Vsebina elaboratov - predhodni preizkus 2. stopnje

zap. št. prejetja / DELOVNA ŠTEVILKA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	PLAKATI (2x)	MAPA A3 (1x)	DVD / CD (2x)	Kuverta NAKNADNI PREIZKUS	Kuverta AVTOR	PREDHODNI PREIZKUS
1	LT333-2	4x	2x	2x	DA	DA	1
2	357BG-2	4x	2x	2x	DA	DA	1
3	CC207-2	4x	2x	2x	DA	DA	1
4	JK082-2	4x	2x	2x	DA	DA	1
5	IK086-2	4x	2x	2x	DA	DA	1

Legenda:
 1 opravi
 0 ni opravi

Ocenjevalna komisija je na svojih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev za 2. stopnjo in soglasno podelila naslednje nagrade in priznanja:

delovna šifra	šifra natečajnika	nagrade / priznanja
1	LT333-2	1. nagrada
5	IK086-2	3. nagrada
2	357BG-2	priznanje
3	CC207-2	priznanje
4	JK082-2	priznanje

Ocenjevalna komisija se je soglasno odločila, da se podeli 1. in 3. nagrada ter tri priznanja v preračunanih vrednostih. 2. nagrade se ne podeli.

nagrada / priznanje	delovna šifra	šifra natečajnika	znesek
1. nagrada	1	LT333-2	40.000,00 EUR
3. nagrada	5	IK086-2	25.700,00 EUR
priznanje	2	357BG-2	10.000,00 EUR
priznanje	3	CC207-2	10.000,00 EUR
priznanje	4	JK082-2	10.000,00 EUR

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednosti.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu ocenjevalne komisije (v nadaljevanju: zaključno poročilo), ki je sestavni del tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 11. 10. 2021 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za elaborate predlagane za priznanje. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: LT333-2

AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Nevenka Sedej, univ. dipl. inž. arh., tehnologinja medicinske stroke

Damir Jurak, univ. dipl. inž. stroj.
Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. grad.
Danilo Štajdohar, univ. dipl. inž. elek.
Matevž Rožman, štud. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika ARK ARHITEKTURA KRUŠEC d.o.o., Vrtača 8, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3.NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 5, šifra natečajnika: IK086-2

AVTORJI:

Arhitektura MJ d.o.o.:
Miloš Jeftič, univ. dipl. inž. arh.
Matic Čerin, mag. inž. arh.
Jona Rak Koceli, mag. inž. arh.
Bojan Fratina, mag. inž. arh.
Matej Tili, mag. inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika IBE d.d., Hajdrihova ul. 4, 1000 Ljubljana, kot vodilni partner in Arhitektura MJ d.o.o., Koblarjeva ul. 7A, 1000 Ljubljana, kot partner, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: 357BG-2

AVTORJI:

Miloš Musulin, univ. dipl. inž. arh.
Uroš Birska, univ. dipl. inž. arh.
Jelena Dodig Trajković, mag. inž. arh.
Romana Lavtar Noč, univ. dipl. inž. arh.
Žan Menegatti, študent Fakultete za arhitekturo

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Nevenka Sedej, univ. dipl. inž. arh.
Primož Spetič, BIROES - Tržaška c. 51a, 1000 Ljubljana, dipl. inž. el.
Marijan Kuhelj, BIROES - Tržaška c. 51a, 1000 Ljubljana, univ. dipl. inž. str.
Martin Hreščak, LOZEJ d.o.o. Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina, mag. inž. teh. var.
Tomislav Oblak, univ. dipl. inž. grad.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: CC207-2

AVTORJI:

SADAR+VUGA in ELEA iC:
Jurij Sadar, univ. dipl. inž. arh.

Boštjan Vuga, univ. dipl. inž. arh., Grad Dip (AA)
Miha Čebulj, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (BI)
Špela Štern, univ. dipl. inž. arh., MAA (IaaC)
Angelo Žigon, univ. dipl. inž. grad.
Samark Architecture & Design AB:
Peder Lindblad, Senior Architect SAR/MSA

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

SADAR+VUGA:

Matjaž Bahor, m.i.a.

Monika Rus, m.i.a.

Belen Villian Fernandez, m.i.a.

Petko Grabljić, m.i.a.

ELEA iC:

Jure Snoj, u.d.i.g.

Milan Kušenič, u.d.i.g.

Drago Kitner, m.i.a.

AFRY Stockholm:

Stefan Cartling, M Sc

Eva Robertsson, medical technology, Cert Biomed Engineer

Göran Dalaryd, M Sc

Jan Magnusson

Yang Chen, Ph. D.

LRB AB:

Lars Bylund, Professor

Samo Kralj, u.d.i.a.

Mats Thoren, SAR

AKKA:

Luka Javornik, univ. dipl. inž. kraj. arh.

BIRO ES:

Viktor Drašler, u.d.i.e.

Primož Spetič, u.d.i.e.

Matjaž Moškrič, u.d.i.s.

FojkarFire:

Andrej Fojkar, u.d.i.kem.inž.

CES clean energy solutions Vienna:

Andreas Karl

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: JK082-2

AVTORJI:

Markus Plöcker, Architekt, BDA

Aleksandar, Ćorgonoski, Dipl.-Ing. Architekt

Jochen, Eberle, Dipl. -Ing. Architekt

Karin, Fröhlich Trujillo, M.Sc. Arhitektur
Júlia, Počatková, Mgr. art. Arhitektur
Špela, Kragelj Bračko, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Eva, Franke, Dipl. -Ing. Architektin
Felicitas, Schlotte, M.A. Arhitektur
Thu Thuy, Nguyen, M.Sc. Arhitektur
Jessica, Busch, M.Sc. Arhitektur

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Thorsten Wehrle, Dipl. Ing. (FH) Biomedizintechnik, mtp Planungsgesellschaft für Medizintechnik mbH
Uršula Pollak, univ. dipl. inž. arh., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Tomaž Kučan, mag. inž. arh., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Tjaša Kimovec, mag. inž. kraj. arh., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Zvonko Sajevic, univ. dipl. inž. grad., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Jernej Povšič, univ. dipl. inž. str., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Jernej Ciber, dipl. inž. el., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Jan Hafner, univ. dipl. inž. grad., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Aleš Drnovšek, univ. dipl. inž. el., Ekosystem d.o.o.
Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., KLIMADA MAKŠ d.o.o.

Vsi natečajni elaborati prejemniki priznanj izpolnjujejo pogoje iz 4.20 točke natečajnih pogojev.

Po pravnomočnosti obvestila o izidu, katerega sestavni del je zaključno poročilo, bo naročnik izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, upoštevajoč vrstni red zmagovalcev projektne natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Predstavnik naročnika:

v. d. generalnega direktorja UKC Ljubljana
Jože Golobič, univ. dipl. prav.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko vloži v skladu z veljavnim Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN) vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitev o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-00130621.

3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. Namen in cilj natečaja

Z natečajem želi naročnik pridobiti napredne, premišljene in kakovostne arhitekturne, programske, uporabnostne in tehnične zasnove dozidave h Kliniki za infekcijske bolezni in vročinska stanja (v nadaljevanju: KIBVS).

UPORABNOSTNI CILJI

Predlogi naj KIBVS kot edini področni terciarni zdravstveni ustanovi zagotovijo ustrezne prostore, povezave med njimi in opremo, ki bodo upoštevali veljavne predpise in uveljavljene normative ter primere dobre prakse.

PROSTORSKI CILJI

Natečajna rešitev naj ob upoštevanju zahtevne zasnove programa zagotovi uspešno prostorsko umestitev. Obseg in kompleksnost programa, tehnični pogoji in logistika zahtevajo premišljeno umestitev in členitev stavbe v prostoru, ki je močno prometno obremenjen, morfološko nehomogen in pretežno zazidan.

RAZVOJNI CILJI

Prva gradbena faza bo bistveno prispevala k izboljšanju razmer za delo in zdravljenje na KIBVS, vendar z njo ne bo mogoče rešiti vseh trenutnih prostorskih omejitev. Prostorska ureditev klinike že več let ne ustreza standardom za obravnavo kužnih bolnikov in predstavlja tveganje za ostale bolnike, zaposlene in širšo skupnost. Zasedenost oddelkov presega vse normative za infekcijske oddelke.

Pri zasnovi 1. gradbene faze se naj stremi k odprtosti za različne možnosti nadomeščanja obstoječega objekta KIBVS in delov klinike, ki gostuje v Gastroenterološki kliniki. Stavba mora programsko delovati celovito in kar se da učinkovito v prvi fazi, kot tudi v kasnejših spremembah, ki danes še ne morejo biti natančno predvidene ne časovno, ne finančno ne programsko. Idejni predlog zasnove 2. gradbene faze naj prikaže možnost širitve, a naj hkrati dopušča različne razvojne možnosti.

3.2. Predmet natečaja

Bistveni predmet natečaja je funkcionalno - tehnološka, arhitekturna, konstrukcijska, tehnična in požarno-varstvena zasnova dozidave k obstoječemu objektu in ureditev okolice objekta z upoštevanjem priklopov na gospodarsko javno infrastrukturo. Poleg tega bo del programa umeščen v obstoječi objekt, kjer bo potrebna celostna rekonstrukcija, oziroma se bo manjše dele programa umeščalo v obstoječi objekt tako, da bodo potrebni le manjši posegi znotraj omejitve vzdrževalnih in investicijskih del.

Pomembna je tudi obdelava stikov novega objekta z obstoječim, kjer bo potrebno rekonstruirati del obstoječega objekta, a hkrati ohranili funkcionalnost oddelkov, ki se v obstoječem objektu koreniteje ne spreminjajo. Vsa navedena dela bo potrebno smiselno in finančno smotrno povezati s posegi, ko bodo potrebni zaradi energetske sanacije obstoječega objekta.

Dozidava bo omogočala povezavo z obstoječim objektom in predvidela širitev KIBVS v drugi gradbeni fazi. Predmet natečaja je tudi idejna zasnova 2. gradbene faze razvoja KIBVS, pri čemer se del programov, umeščenih v obstoječi objekt, v 2. fazi premešča v novo razširitev.

3.3. Ocenjevalna komisija

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica predsednika ocenjevalne komisije: (naročnik UKCL)	Veronika Ule, univ. dipl. inž. arh.
Član (naročnik UKCL):	Peter Habjan, univ. dipl. inž. arh.
Članica (naročnik UKCL):	doc. dr. Tatjana Lejko Zupanc, dr. med.
Član (naročnik MZ):	Jure Dolinar, univ. dipl. inž. str.
Član (ZAPS):	prof. mag. Tadej Glažar, univ. dipl. inž. arh., MA BiA
Član (ZAPS):	Davor Katušić, dipl. inž. arh., MA BiA
Namestnica članov (naročnik MZ):	mag. Simona Hribar Motore, univ. dipl. prav.
Namestnik članov (naročnik UKCL):	prof. dr. Matjaž Jereb, dr. med.
Namestnica članov (naročnik UKCL):	Jolanda Munih, prof. zdr. vzg.
Namestnik članov (naročnik UKCL):	Marcel Turk univ. dipl. inž. str.
Namestnik članov (ZAPS):	Aleš Vodopivec, univ. dipl. inž. arh. (Stvar d.o.o.)
Poročevalec A:	Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh.
Poročevalec A:	asist. Jure Henigsman, mag. inž. arh.
Poročevalka za tehnologijo:	Marja Konečnik, univ. dipl. inž. arh.
Izvedenska skupina za medicinsko tehnologijo:	Patrick Hedwig, Dipl.-Ing. Architekt (SWECO GmbH)
	Thomas Fischer, Dipl.-Ing. (SWECO GmbH)
	Primož Stražar, univ. dipl. inž. arh. (SWECO GmbH)
Izvedenec za gradbena dela (naročnik UKCL):	Denis Kegl, univ. dipl. inž. grad.
Izvedenka za urbanizem (OPN MOL):	mag. Maja Brusnjak Hrastar, univ. dipl. inž. arh.
Izvedenka za področje varstva kulturne dediščine:	Tatjana Adamič, univ. dipl. umet. zgod.
Izvedenec za oceno investicijske vrednosti:	Robert Pangršič, grad. teh.
Izvedenec za osončenje:	Urh Vidmar, dipl. inž. pom.
Izvedenska skupina za posebna področja medicinske stroke:	doc. dr. Mateja Logar, dr. med.
	asist. dr. Tadeja Kotar, dr. med.
	Janja Perme, dipl. med. ses., mag. posl. in ekon. ved
	Nina Maksimović, mag. zn.
Skrbnica natečaja:	Veronika Ščetinin, univ. dipl. inž. arh.

3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije

Ocenjevalna komisija se je zbrala na dvanajstih (12) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na dveh (2) dopisnih sejah za vprašanja in odgovore (1. in 2. stopnja), na treh (3) sejah za predhodni preizkus (dve na 1. stopnji in ena na 2. stopnji), na petih (5) sejah za ocenjevanje (dve v 1. stopnji in tri v 2. stopnji) ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). Ocenjevalne seje so bile izvedene hibridno – v živo ter hkrati kot video konference. V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 19. 2. 2021

Komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravljala o njunih dopolnitvah. Komisija je določila dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 3. 3. 2021

Dne 3. 3. 2021 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN001306/2021-101.

2. VODENI OGLED LOKACIJE, 16. 3. 2021, 9. 4. 2021 in 15. 4. 2021

Voden ogled lokacije je bil izveden v torek, 16. 3. 2021, v dveh terminih, ob 14h in ob 15h, četrtek, 15. 4. 2021, ob 14h ter kot video konferenca v petek, 9. 4. 2021, ob 11h. Odgovori na vprašanja, podana s strani natečajnikov na ogledu in prek video konference, so bila objavljena na portalu javnih naročil.

3. DOPISNA SEJA – 1. stopnja, 5. 3. 2019 - 19. 5. 2021

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisnih sej uskladili odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila v 8. sklopih na 47 vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so bili na portalu objavljeni do predpisanega roka.

4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS – 1. stopnja, 26. 5. 2021 in 2. 6. 2021

Komisija je od ZAPS-a prevzela zapisnik oddaje devetih (9) elaboratov. Sedem (7) elaboratov je bilo oddanih pravočasno, izpolnjevali so zahtevano anonimnost in vsebovali zahtevane sestavne dele, ki so omogočali pričetek ocenjevanja elaboratov. En (1) elaborat ni vseboval vseh predpisanih sestavnih delov in je bil zato izločen iz nadaljnjega ocenjevanja. En (1) elaborat je prispel po roku. Natečajna služba je prostorske prikaze, ki niso sledili predpisanim navodilom prekrila.

5. SEJA, POROČANJE _OCENJEVANJE, 4. 6. 2021

Poročevalci in izvedenci poročajo o posameznih elaboratih po enotnih kriterijih.

Ocenjevalna komisija po poročanju ponovno pregleda vse elaborate in o njih razpravlja na podlagi meril za ocenjevanje. Po razpravi razdeli elaborate v dve skupini glede na kvaliteto rešitev in sicer med manj primerne in bolj primerne:

- v skupino elaboratov, ki glede na merila za ocenjevanje manj primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge, so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 1, 2 in 7,
- v skupino elaboratov, ki glede na merila za ocenjevanje bolj primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge, so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 3, 4, 5 in 6.

Ocenjevalna komisija se odloči, da vse manj primerne elaborate ponovno pregleda na naslednji seji in se naknadno odloči o izločanju elaboratov iz nadaljnjega ocenjevanja.

6. SEJA, OCENJEVANJE DOLOČITEV NAGRAJENCEV 1. STOPNJE, 7. 6. 2021

Člani ocenjevalne komisije ponovno razpravljajo o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje za 1. stopnjo ter na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep:

- elaborata z delovnima števkama 1 in 7, glede na merila za ocenjevanje za 1. stopnjo, manj primerno odgovarjata na zahteve natečajne naloge in se zato ne uvrstita v 2. stopnjo,
- elaborati z delovnimi števkami 2, 3, 4, 5 in 6 uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge in se jih povabi v 2. stopnjo.

V 2. stopnjo so tako uvrščeni elaborati pod šifro:

- elaborat z delovno št. 2 - šifra natečajnika 357BG,
- elaborat z delovno št. 3 - šifra natečajnika JK082,
- elaborat z delovno št. 4 - šifra natečajnika CC207,
- elaborat z delovno št. 5 - šifra natečajnika IK086,
- elaborat z delovno št. 6 - šifra natečajnika LT333.

Člani ocenjevalne komisije oblikujejo in uskladijo priporočila za elaborate, uvrščene v 2. stopnjo.

Po potrditvi zaključnega poročila za 1. stopnjo (seznam nagrajencev) je bilo nagrajencem na elektronski naslov naveden v kuverti »Kontakt« poslano povabilo za sodelovanje v 2. stopnji, priporočila za nadaljnje projektiranje ter poziv, da do postavljenega roka dostavijo seznam referenc.

DOKUMENTACIJA ZA UGOTAVLJANJE SPOSOBNOSTI ZA SODELOVANJE V 2. STOPNJI, 7. 7. 2021

Do roka, 7. 7. 2021, do 16:00 ure, je dokumentacijo za ugotavljanje sposobnosti za sodelovanje v 2. stopnji oddalo vseh pet (5) vabljenih kandidatov. Dokumentacijo je pregledala strokovna komisija in o ustreznosti referenc obvestila posameznega natečajnika. Vsi vabljeni kandidati so ugotavljanje sposobnosti za sodelovanje v 2. stopnji uspešno prestali.

7. DOPISNA SEJA – 2. stopnja, 11. 6. 2019 - 2. 9. 2021

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisnih sej uskladili odgovore na prejeta vprašanja. Od objave rezultatov 1. stopnje in povabila v 2. stopnjo natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila v 8. sklopih na 58 vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko e-pošte natecaji@zaps.si. Odgovori so bili na spletni strani ZAPS objavljeni do predpisanega roka.

8. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS – 2. stopnja, 15. 9. 2021

Komisija od ZAPS-a prevzame zapisnik oddaje petih (5) elaboratov. Vseh pet (5) elaboratov je bilo oddanih pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje. Natečajna služba je prostorske prikaze, ki niso sledili predpisanim navodilom prekrila.

9. SEJA, POROČANJE OCENJEVANJE, 27. 9. 2021

Poročevalci in izvedenci poročajo o posameznih elaboratih po enotnih kriterijih.

10. SEJA, OCENJEVANJE, 28. 9. 2021

Člani ocenjevalne komisije razpravljajo o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje za 2. stopnjo ter na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep:

- elaborata z delovnima števkama 1 in 5, glede na merila za ocenjevanje za 2. stopnjo, bolj uspešno odgovarjata na zahteve natečajne naloge in podane usmeritve za 2. stopnjo ter sta primerna kandidata za nagrade,

- elaborati z delovnimi števkami 2, 3 in 4 manj uspešno rešujejo zahteve natečajne naloge in podane usmeritve za 2. stopnjo ter so primerni za priznanje.

Ocenjevalna komisija se odloči, da bo na naslednji seji odločala o končnem vrstnem redu podeljenih nagrad in priznanj.

11. SEJA, OCENJEVANJE IN DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 30. 9. 2021

Ocenjevalna komisija se po razpravi, ki sledi merilom za ocenjevanje za 2. stopnjo ter primerjavi kvalitet ali pomanjkljivosti rešitev posameznih elaboratov, soglasno odloči o podelitvi nagrad in priznanj. Ocenjevalna komisija se soglasno odloči tudi o prerazporeditvi nagradnega sklada. Odloči namreč, da 2. nagrade ne podeli. Vrednost 2. nagrade se tako prerazporedi med obe preostali nagradi in priznanja.

Nagrade prejmejo naslednji elaborati:

1. nagrado, v zvišani vrednosti 40.000 EUR, prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika LT333-2)
2. nagrade se ne podeli
3. nagrado, v zvišani vrednosti 25.700 EUR, prejme elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika IK086-2)

Priznanje v razpisani vrednosti 10.000 EUR prejmejo:

- elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika 357BG-2),
- elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika CC207-2),
- elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika JK082-2).

12. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 11. 10. 2021

V okviru naknadnega preizkusa se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov (kuverta NAKNADNI PREIZKUS) za nagrajene natečajnike. Sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

3.5. Merila za ocenjevanje

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. STOPNJA

OCENA POTENCIALA USTREZNOSTI PREDLOŽENE REŠITVE, GLEDE NA ZAHTEVE PODANE V RAZPISNI DOKUMENTACIJI:

1. Ustreznost umestitve predvidenega programa v razpoložljiv prostor,
2. Skladnost zasnove glede na programske, tehnološke in funkcionalne zahteve predvidenih vsebin v povezavi z obstoječim objektom,
3. Funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev,
4. Funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora,
5. Skladnost zasnove s prostorskimi akti (OPN MOL).

2. STOPNJA

1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO - FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE
 - upoštevanje ciljev, namena in programske naloge,
 - programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve,
 - celovitost urbanistične zasnove,
 - optimalna funkcionalno prostorska zasnova,
 - funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev,
 - funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora.
2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

Gospodarna izvedba gradnje, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, varnost, odpornost, skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov.
3. SKLADNOST ZASNOVE

Skladnost zasnove s prostorskimi akti (OPN MOL) ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije

Uvod

Javni natečaj za dograditev Infekcijske klinike je bil razpisan v izrednih razmerah pandemije Covid-19 in je bil ravno zaradi tega še posebno težko pričakovan. Klinika se namreč sooča s prostorsko stisko, ki je zlasti v teh izrednih razmerah prišla še bolj do izraza in zato je dobro, da se je UKC Ljubljana odločil, da z novimi investicijami v čim večji meri zagotovi spodobne pogoje za svoje delovanje v dobro bolnikov.

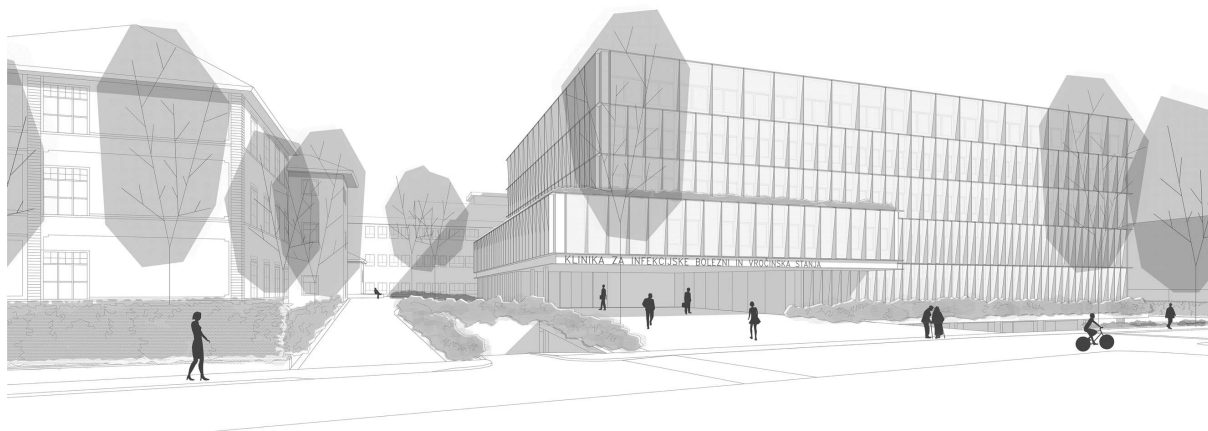
Ob pripravi javnega natečaja so se pojavljali pomisleki, ali se bo v takšnih razmerah sploh prijavila kakšna natečajna ekipa, še zlasti, ker v Sloveniji ni veliko birojev s specifičnim strokovnim znanjem s tega področja. Zato je bila dolgo časa v igri opcija, da se delo odda na javnem razpisu najcenejšemu ponudniku projektantskih podjetij zdravstvenih objektov, ki izpolnjuje reference. Kljub vsemu je bil razpisan odprt javni natečaj z zahtevo po dokazilih o referencah ter z zagotovitvijo, da sodeluje pri načrtovanju tudi tehnolog, ki naj bi poskrbel predvsem za funkcioniranje tehnoloških in programskih sklopov nove klinike. Natečaj se je izkazal kot zelo zahteven, ne nazadnje veljajo zdravstveni objekti za eno najtežjih projektantskih nalog, a se je izkazalo, da obstaja več birojev, ki znajo načrtovati poleg arhitekturno zanimive, tudi funkcionalno bolnišnico. In kar je tudi zelo pomembno, da znajo arhitekti odgovoriti z urbanistično arhitekturno rešitvijo za najboljše načrtovanje širšega prostora, se mu prilagoditi in si ga ne podrežati. Sosednja Fabianijeva stavba, sedanji Klinični oddelek za gastroenterologijo, grajena v duhu secesije ima namreč že častitljivih 120 let in natečajne rešitve nove klinike so se od nje večinoma diskretno umaknile. Ko bo zgrajena nova Infekcijska klinika, pa bo skrajni čas za njeno prenovo, da bosta skupaj v sožitju doprinesli k oblikovanju mestnega prostora.

Natečaj je bil dvostopenjski, kar se je izkazalo za premišljeno odločitev, ki v drugem krogu ne obremenjuje večjega števila natečajnikov, hkrati pa da tudi ocenjevalni komisiji možnost poglobljenega pregleda posameznih elaboratov. V prvem krogu je kljub epidemiološkim razmeram prispelo sedem elaboratov in med njimi se jih je po tehtnem premisleku ocenjevalne komisije, v drugi krog uvrstilo pet. Največjo pozornost je namreč ocenjevalna komisija namenila merilom urbanistične in arhitekturne zasnove ter rešitvi funkcionalno tehnološko organizacijskega procesa, hkrati pa iskala rešitev, ki bi bila trajnostna, sodobna, fleksibilna, funkcionalna v uporabi ter prilagojena tako zaposlenim, bolnikom in obiskovalcem. Ocenjevalna komisija je imela zahtevno delo, saj je bilo v drugem krogu med petimi primerljivimi rešitvami težko izbrati tisto, ki bo najbolj odgovarjala potrebam in željam investitorja, prav tako pa ustrezala urbanističnim določilom in hkrati sledila viziji, da naj bi nova klinika postala funkcionalen objekt, v katerem bodo lahko bolniki dobili najvišjo možno oskrbo, zaposleni pa delovno okolje, ki bo le to omogočalo. Vseh pet elaboratov je večinoma zadovoljivo rešilo urbanistične in arhitekturne, kot tudi tehnološke zahteve klinike, s tem, da sta to dva elaborata naredila bistveno bolje in sta bila v zaključnih krogih ocenjevanja predlagana za nagradi, trije elaborati pa za priznanja. Med obema višje uvrščenima elaboratoma se je ocenjevalna komisija soglasno odločila, da podeli avtorjem natečajnega elaborata pod delovno številko 1 prvo nagrado, saj so v vseh segmentih najboljše rešili tako umestitev stavbe nove klinike v prostor, funkcionalno zasnovo, kot tudi oblikovanje zaključka Infekcijske klinike v 2. fazi, ko naj bi klinika skupaj s Fabianijevavo stavbo zaključila prostorsko urejanje stavbnega otoka med Bohoričevo, Japljevo, Jenkovo in Korytkovo ulico.

Ob zaključku natečaja si lahko le želimo, da se bo 1. faza dograditve Infekcijske klinike čim prej začela in ob njenem zaključku hkrati pričela tudi gradnja 2. faze, saj bo le tako Infekcijska klinika postala sodobna zdravstvena ustanova 21. stoletja.

3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih

ELABORAT št. 1 (šifra kandidata: LT333-2) – 1. NAGRADA



AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Nevenka Sedej, univ. dipl. inž. arh., tehnologinja medicinske stroke

Damir Jurak, univ. dipl. inž. stroj.

Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. grad.

Danilo Štajdohar, univ. dipl. inž. elek.

Matevž Rožman, štud. arh.

Natečajna rešitev za dograditev Infekcijske klinike urbanistično poveže Korytkovo ulico in obstoječo Fabianijevo stavbo ter pediatrično kliniko z novim kompleksom infekcijske klinike. Z ustreznim – povečanim odmikom, s katerim omili odnos novogradnje do stavbne dediščine, in ureditvijo zunanjega prostora poudari pomen Fabianijeve stavbe in njeno paviljonsko zasnovo ter osmisli predprostor vhoda nove klinike in prostor med stavbama. Ohranitev enotne višine stavbe ustrezno utemelji z večjim odmikom od Bohoričeve ulice ter jo z oblikovanjem fasade optično zmanjša. Tudi preostali odmiki nove stavbe od sosednjih objektov so ustrezno zasnovani, tako od stanovanjskih stavb na vzhodu, kot med krakoma obstoječe in nove Infekcijske klinike.

Klinika že v 1. fazi izgradnje deluje prostorsko in oblikovno jasno, kar se s kasnejšo 2. faze dodatno opredeli z rušitvijo preostalega dela obstoječe klinike in izgradnjo severnega krila v enotno in celovito oblikovano stavbo, ki zaobjame Fabianijevo stavbo in jo s tem prostorsko izpostavi. Rešitev v 2. fazi obravnava celoten kare, posega tudi v predel ob Japljevi in Jenkovi ulici, tako v urbanističnem kot tudi

v krajinsko arhitekturnem vidiku, predvsem pa v severovzhodnem delu parcele zagotovi dovolj velik in odprt zunanji prostor.

Zunanji prostor v 1. fazi je zasnovan zelo kakovostno, ima več vsebinsko različnih prostorov, ki se med seboj povezujejo in dopolnjujejo. V rešitvi je kot najboljša prepoznana umestitev vhodne ploščadi, ki postane vstopni trg, ki smiselno poveže prostor med Pediatrično kliniko in novo stavbo Infekcijske klinike ter med novim objektom Infekcijske klinike in Fabianijevo stavbo. Vstopni trg je deloma nadkrit z izmaknjenim volumnom prvega nadstropja, ki s tem prevzame funkcijo potrebnega nadstreška, hkrati pa predstavlja označevalec vhoda v stavbo. Navezava javne ploščadi na razširjeno podolgovato notranjo avlo, ki je dovolj prostorna, je obiskovalcem jasna in prepoznavna, saj se lahko znotraj nje dovolj jasno orientirajo. V izteku avle je umeščeno glavno vertikalno jedro, ki predstavlja osrednje komunikacijsko vozlišče tako 1., kot tudi 2. faze.

Notranja organizacija programov umeščenih v prostore nove klinike je zelo ustrezna in med vsemi elaborati izstopa po svojem tehnološkem poznavanju procesa. Prostori in tehnološki procesi so med seboj povezani v logičnem zaporedju z umestitvijo dnevne bolnišnice in specialističnih ambulant v pritličju in povezavo s starim delom klinike. Prostori urgence in diagnostike so sicer umeščeni v prvo klet, vendar je tudi v tem primeru do njih vsaj deloma pripeljana dnevna svetloba, v prostore urgence z juga in severa, v prostore diagnostike pa preko poglobljenega atrija ob vhodu. Elaborat odlikuje tudi nekaj zanimivih sistemskih rešitev oddelkov znotraj dvokoridornega sistema, od dobre funkcionalne zasnove in povezave posameznih programov, preglednosti sob iz sestrskega pulta, do kakovostno zasnovanih različnih tipologij bolnišniških sob. Sobe so za razliko od drugih elaboratov zadostne velikosti, primerno osvetljene in nekatere med njimi (oddelek ZNB) dostopne tudi preko zunanjega hodnika. Izvirno rešena je priključitev na podzemno navezavo z novim povezovalnim kletnim hodnikom do obstoječe Fabianijeve stavbe in nad njim umeščenim povezovalnim hodnikom do Infekcijske klinike.

Dvojna steklena fasada je prvenstveno namenjena preprečevanju pogledov in boljši zvočni izolativnosti notranjih prostorov. V svoji osnovi je sicer že videna tehnološka rešitev, a je z inovativnim rastrom, kot tudi lomljeno geometrijo stekel povezana v celoto sestavljeno iz segmentov, ki se iz drobnega rastra nižjih etaž širijo v zgornjih etažah. S svojo nevtralno pojavnostjo ne želi preglasiti Fabianijeve stavbe, ampak se od nje spoštljivo odmakne s sodobnim, zadržanim arhitekturnim jezikom in s tem dodatno sooblikuje mestni prostor Bohoričeve ulice.

V instalacijsko tehnološki zasnovi so predvidene rešitve z vertikalnimi jaški in instalacijskimi ravninami v stenah, z domiselnim in korektno zasnovanim sistemom prezračevanja, ki je izredno pomemben še zlasti za Infekcijske klinike.

Zaradi vseh naštetih kvalit, tako urbanističnih, arhitekturnih, kot tudi organizacijsko tehnoloških ter predvsem zaradi dosledne in smiselne umestitve zahtevnega programa v novo Infekcijsko kliniko, se je komisija soglasno odločila, da avtorjem elaborata pod delovno številko 1 podeli prvo nagrado in s tem tudi možnost izdelave projektne dokumentacije.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za primer pristopa k nadaljnjemu projektiranju:

- v nadaljevanju posvetiti pozornost varni uporabi vstopne ploščadi za starejše in gibalno ovirane ...,
- posvetiti pozornost načrtovanju ustreznih prometnih klančin, naklonov in navezav na Bohoričovo ulico,
- rešiti dovoze, dostope in površine za intervencijo gasilskih vozil,

- posvetiti pozornost ozelenitvi streh glede na določila OPN in pogoje medicinsko tehnološkega programa. Tudi tehnična strešna etaža naj bo arhitekturno oblikovana, da so tehnološki elementi vizualno zakriti,
- razmisliti o optimizaciji fasade iz energetskega, funkcionalnega, vzdrževalnega in varnostnega vidika, ob hkratnem ohranjanju arhitekturnega izgleda iz natečajne rešitve. Pri reševanju detajlov fasade dodatno pozornost nameniti osenčenosti bolniških sob, ki so obrnjene na jug in zahod,
- na južni strani urgence zagotoviti večjo količino dnevne svetlobe ,
- rešiti dostop do severnega hodnika urgence z naravnim prezračevanje, brez križanja kužnih in nekužnih poti,
- do urgence zagotoviti boljši dostop za gibalno ovirane in ga vključiti v zunanjo ureditev,
- optimizirati funkcionalno zasnovo operacijskega bloka,
- razmisliti o ureditvi ustreznih prostorov za delovno osebje v času odmorov,
- zagotoviti zadostne širine horizontalnih in vertikalnih komunikacij; razmisliti o umestitvi dodatnega dvigala ob jugozahodnem stopnišču,
- povečati prostore za tehnološki program in posebno pozornost posvetiti možnostim izboljšav vertikalnih povezav, kanalov, ipd. ter umestitvi strojnic ...,
- posebno pozornost posvetiti kletnim prostorom, zaradi zagotavljanja varnosti pred neugodnimi hidrološkimi pogoji s tehnološkimi in netehnološkimi rešitvami,
- projekt naj se v nadaljevanju izdeluje tako, da bo prva gradbena faza omogočala njeno zaključitev, hkrati pa optimalno navezavo na 2. gradbeno fazo.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 42.010.180,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 5.130.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT št. 5 (šifra kandidata: IK086-2) – 3. NAGRADA



AVTORJI:

Arhitektura MJ d.o.o.:

Miloš Jeftič, univ. dipl. inž. arh.

Matic Čerin, mag. inž. arh.

Jona Rak Koceli, mag. inž. arh.

Bojan Fratina, mag. inž. arh.

Matej Tili, mag. inž. arh.

Elaborat z delovno številko 5 predstavlja jasno zasnovan projekt, ki kvalitetno povzame natečajno nalogo v artikulirano in relativno dobro funkcionalno zasnovano stavbo nove Klinike za infektivne bolezni in vročinska stanja (KIBVS).

Projekt zaznamuje koherentna, celovita urbanistična zasnova, ki v prvi fazi formira kompakten volumen vzporedno z obstoječo stavbo KIBVS. Novi volumen je razpotegnjen vzdolž Bohoričeve ulice v maksimalnih gabaritih od več stanovanjske stavbe na vzhodu do stavbe Kliničnega oddelka za gastroenterologijo. Pri odmiku od Bohoričeve ulice je le-ta deloma večji od minimalnega odmika, kar omogoča oblikovanje vstopnega trga na jugu in s tem jasno artikulacijo glavnega vhoda v novo stavbo. V drugi gradbeni fazi je predvidena postavitve novega volumna na mestu današnje stavbe KIBVS, ki ustvarja drugi trg in dodaten vhod na severni strani. Oba trga povezuje nova kvalitetna peš povezava, ki loči dejavnosti KIBVS od Gastroenterološke klinike. Oba volumna stavbe KIBVS povezuje večja pritlična in kletna struktura ter mostovži v višjih nadstropjih.

Projekt kvalitetno zasnuje zunanji prostor ter rešuje prometno situacijo in dostope z jasno artikulacijo odprtih prostorov in povezav med njimi. Projekt ima zadovoljivo zasaditev z drevesi, ki se lahko še nagradi z dodatno zazelenitvijo parkirnih prostorov. Kvalitetno je zasnovana uvozna klančina za kletna nadstropja, ki je skrita v stavbnem volumnu.

Stavbni volumen je najnižji med prispelimi elaborati v drugem krogu in s tem kvalitetno izpostavi spomeniško zaščiten stavbo Maksa Fabianija. Fabianijeva stavba s povečano zazelenitvijo in v drugi fazi z večjim parkom na severu dobi kvalitetno ustrezen spomeniško varstveni prezentacijski prostor.

Odmiki nove stavbe od obstoječih stavb na zahodni in vzhodni strani so manjši kot pri prvo nagrajenemu elaboratu, vendar še vedno skladni z usmeritvami ZVKDS. Nekoliko manj uspešna je zasnova fasad v odnosu do spomeniško zaščitene stavbe Maksa Fabianija. S potiskom volumna nove stavbe KIBVS proti severu sprosti in poveča pogled na jugo vzhodni del zaščitene stavbe.

Projekt zaznamuje jasen arhitekturni koncept oblikovanja prostorov znotraj stavbe in umestitev programskih sklopov v stavbi. Kvalitetno in jasno so zasnovani nadkriti predprostor pritličja in prostorna vhodna avla, ki že v prvi fazi ustvari za uporabnike klinike kvaliteten vstopni prostor z jasno orientacijo in preglednostjo po vseh nadstropjih.

Avla deluje kot osrednji povezovalni prostor klinike v vseh nadstropjih. Kvalitetne povezave z obstoječo stavbo so v podaljšku nove avle. Projekt v največji meri zagotavlja osvetlitev prostorov z naravno svetlobo razen v prostorih operacijske dvorane v kleti.

Konstruktivski raster stavbe je 7.00 x 10.00 metrov in je v krajši smeri nekoliko podhranjen, kar se pokaže pri zasnovi posameznih prostorov. Z dvema vertikalnima komunikacijskima jedroma je projekt najbolj racionalno zasnovan, vendar je za potrebe ločevanja čistih in umazanih transportov ter skrajševanju horizontalnih poti potrebno dodati dodatna dvigala. Racionalna zasnova se kaže tudi v dvokoridorskem sistemu tlorisne zasnove. Materialnost in zasnova fasade je zaradi neposredne bližine spomeniško zaščitene stavbe manj posrečeno zasnovana ter artikulirana, primernejše so rešitve z nevtralnimi oblikovanjem fasadnega plašča.

Projekt zaznamujejo zelo jasne tehnološko programske tlorisne zasnove s specifično umestitvijo operacijskega bloka v prvi kleti. Iz tehnološkega vidika je dvokoridorska zasnova ustrezna in racionalna, saj omogoča krajše poti uporabnikov in večjo preglednost.

V primerjavi z drugimi elaborati sta zelo dobro zasnovana oddelek za zelo nalezljive bolezni in operacijski blok. Nekoliko manj uspešno pa so zasnovane posamezne bolniške sobe s slabšim nadzorom in majhnimi filtri interlock.

Projekt zaznamuje tudi ustrezna delitev tehničnih prostorov in površin na kletni in strešni del, kar posledično doprinese k racionalnejšim razvodom in optimalnejšem obratovanju stavbe.

Projekt zaznamuje vrsta kvalitetnih in celovitih rešitev v vseh ocenjevanih sklopih še posebno v urbanističnem delu projekta. Projekt je večinoma zelo uspešno odgovoril na usmeritve iz prve stopnje natečaja. Hkrati ima projekt v primerjavi s prvo nagrajenim projektom nekaj manjših vendar pomembnih pomanjkljivosti, zato je ocenjevalna komisija uvrstila elaboratu številka 5 med nagrade in mu podelila tretjo nagrado.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za primer pristopa k nadaljnjemu projektiranju:

- dodatno izboljšati oblikovanje predvrta Fabianijeve stavbe, medprostora med Fabianijevo stavbo in novo kliniko ter prostora ob Bohoričevi ulici, v skladu s kulturno varstvenimi smernicami,

- prizidki na vzhodni strani Fabianijeve stavbe naj se odstranijo v 2. gradbeni fazi v skladu s kulturno varstvenimi smernicami,
- ustrezno rešiti dovoze, dostope in površine za intervencijo gasilskih vozil, izboljšati ureditve za kolesarje,
- jasneje definirati berljivost posameznih vhodov. Povečati razdaljo med vhodom v ZNB in peš glavnim vhodom. Za opazovalnice urgence v sredinskem delu zagotoviti zunanji dostop,
- v nadaljevanju posvetiti pozornost varni uporabi vstopne ploščadi (klančine) za starejše in gibalno ovirane,
- posvetiti pozornost ozelenitvi streh glede na določila OPN in pogoje medicinsko tehnološkega programa,
- na račun tlakovanih površin povečati ozelenitev območja, dodatno ozeleniti parkirna mesta na severu,
- predvideti nevtralneje oblikovanje fasade v odnosu do Fabianijeve stavbe in razmisliti o materialnosti fasade, senčenju. Pri reševanju detajlov fasade pozornost nameniti zunanjemu senčenju bolniških sob,
- uskladiti posamezne oddelke in prostore v skladu s programsko nalogo,
- zagotoviti zadostne širine horizontalnih in vertikalnih komunikacij ter zadostno število dvigal,
- razmisliti o dostopu do Fabianijeve stavbe iz podzemnega hodnika brez umestitve novega dvigala,
- prostore sterilizacije in dezinfekcije postelj zasnovati kot prostorsko celoto,
- zagotoviti zadostne površine bolniških sob ter ustreznih filtrov Interlock,
- poiskati bolj ustrezno umestitev diagnostike in operacijskega bloka (predvideni prehodi, hodniki, ki istočasno predstavljajo dostop do podzemnega hodnika, v tem delu niso ustrezno umeščeni),
- potrebno zagotoviti ločitev specialističnih ambulant za otroke in odrasle,
- optimizirati razmerja stranic prostorov za bronhoskopijo,
- povečati prostore za tehnološki program in posebno pozornost posvetiti možnostim izboljšav vertikalnih povezav, kanalov, ipd. Razmisliti o ustreznjejši umestitvi lokacij za zajem in izpust zraka,
- posebno pozornost posvetiti kletnim prostorom, zaradi zagotavljanja varnosti pred neugodnimi hidrološkimi pogoji s tehnološkimi in netehnološkimi rešitvami,
- projekt naj se v nadaljevanju izdeluje tako, da bo prva gradbena faza omogočala celovit zaključek faze, hkrati pa optimalno navezavo na 2. gradbeno fazo.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 36.745.955,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 4.881.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT št. 2 (šifra kandidata: 357BG-2) – PRIZNANJE



AVTORJI:

Miloš Musulin, univ. dipl. inž. arh.

Uroš Birsa, univ. dipl. inž. arh.

Jelena Dodig Trajković, mag. Inž. arh.

Romana Lavtar Noč, univ. dipl. inž. arh.

Žan Menegatti, študent Fakultete za arhitekturo

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Nevenka Sedej, univ. dipl. inž. arh.

Primož Spetič, BIROES - Tržaška c. 51a, 1000 Ljubljana, dipl. inž. el.

Marijan Kuhelj, BIROES - Tržaška c. 51a, 1000 Ljubljana, univ. dipl. inž. str.

Martin Hreščak, LOZEJ d.o.o. Goriška cesta 62, 5270 Ajdovščina, mag. inž. teh. var.

Tomislav Oblak, univ. dipl. inž. grad.

Avtorji natečajnega elaborata so novo stavbo zasnovali kot kompakten volumen, ki zaradi svoje velikosti in oblike manj ustrezno rešuje odmike od obstoječega stavbe B ter sosednje stanovanjske stavbe. Prometna ureditev ter dostopi do objekta s strani Bohoričeve ulice so zgledno urejeni, vendar pa je sama berljivost vhodov nekoliko manj jasna. Glavni vhod v stavbo je z nivoja Bohoričeve ulice, kar omogoča enostaven dostop gibalno oviranim osebam ter ustrezno rešene klančine v kletne etaže. Nova stavba je od Fabianijeve stavbe sicer dovolj odmaknjena vendar ga s svojo monolitno obliko nekoliko preglasi. Kot kvaliteta je prepoznana strukturiranost volumna na ulični strani. Stavba je členjena s plastenjem volumnov v terase in na ta način smiselno združuje dve geometriji. Nova stavba s strukturiranjem volumna na ulični strani sprosti ulični niz Bohoričeve ulice, ki zaradi visokih obstoječih stavb na nekaterih delih deluje zelo ozko in utesnjeno.

Arhitekturno je objekt zasnovan zelo racionalno in kompaktno. Posamezne zaključene programske enote so jasno zasnovane in s tehnološkega vidika zelo dobro rešene, zato je komisija rešitev prepoznala kot zelo uspešno pri tlorisni zasnovi. Fasada objekta je racionalno oblikovana vendar kljub členjenosti še vedno deluje nekoliko rigidno.

Globoka in kompaktna tlorisna zasnova v spodnjih etažah omogoča dobro zasnovo večjih programskih sklopov vendar na drugi strani predstavlja težavo pri zagotavljanju naravne osvetlitve in naravnega

prezračevanja. V višjih etažah je z umestitvijo atrijev in strukturiranjem ulične fasade naravna osvetlitev prostorov in možnost naravnega prezračevanja prostorov dobro rešena.

V pritličju je komisija kot manj ustrezno rešitev prepoznala zasnovo vstopnega dela stavbe ob glavnem vhodu, tako v oblikovanju zunanega kot notranjega vhodnega parterja. Taka rešitev predstavlja ozko grlo v pretočnosti poti obiskovalcev ter v nadaljevanju slabšo preglednost komunikacij.

Umestitev programa po etažah je zelo dobro in smiselno zasnovana. Elaborat ima nekatere programske sklope tehnološko zelo dobro rešene pri čemer je komisija izpostavila predvsem operacijski blok, diagnostiko, sterilizacijo in dezinfekcijo. Bolniški oddelki so zaradi dolgih in nepreglednih poti ter slabšega nadzora nad pacienti manj primerno rešeni.

Nova stavba v 1. fazi ne posega v obstoječo stavbo, kar je z vidika delovanja klinike za časa gradnje zelo dobrodošlo. Hkrati pa so v 1. fazi povezave med novim in starim delom manj ustrezno rešene.

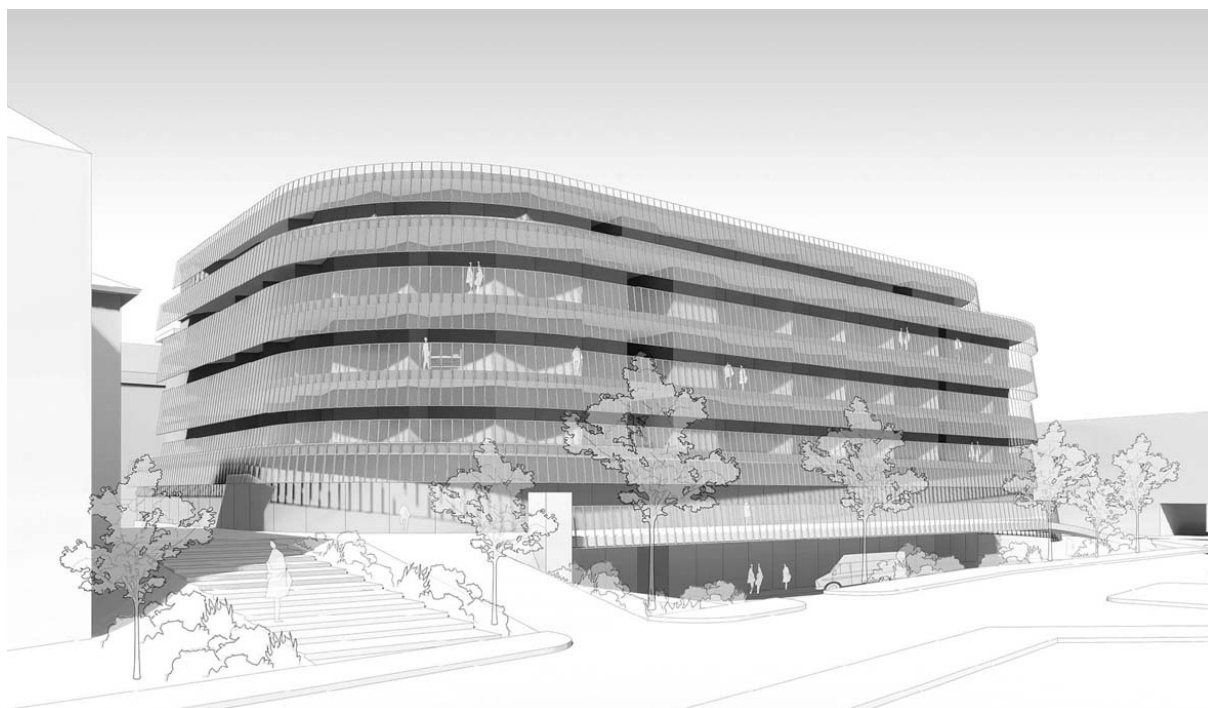
Predlagano umestitev klima strojnic v najnižjo in najvišjo etažo oz. na streho stavbe je komisija prepoznala kot dobro. Spodnji del etaž se napaja s kletne etaže, zgornje etaže pa se napajajo s klima strojnic, ki so nameščene na strehi objekta. Tak koncept omogoča manjše dimenzije vertikalnih jaškov skozi celoten prerez objekta.

Elaborat z delovno številko 2 manj uspešno rešuje zahtevane natečajne naloge in podane usmeritve za 2. stopnjo, so pa pri elaboratu prepoznane kvalitetne rešitve s tehnološkega vidika nekaterih programskih sklopov, ki so zelo dobo rešeni. Prav tako nova stavba s členitvijo ulične fasade in umestitvijo notranjih atrijev uspešno zagotavlja naravno osvetlitev in prezračevanje prostorov v etažah nad pritličjem. Z vidika zgoraj omenjenih kvalitete se elaboratu podeli enakovredno priznanje. Objekt ni primeren za izvedbo.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 41.943.210,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 4.945.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT št. 3 (šifra kandidata: CC207-2) – PRIZNANJE



AVTORJI:

SADAR+VUGA in ELEA iC:

Jurij Sadar, univ. dipl. inž. arh.

Boštjan Vuga, univ. dipl. inž. arh., Grad Dip (AA)

Miha Čebulj, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (BI)

Špela Štern, univ. dipl. inž. arh., MAA (IaaC)

Angelo Žigon, univ. dipl. inž. grad.

Samark Architecture & Design AB:

Peder Lindblad, Senior Architect SAR/MSA

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

SADAR+VUGA:

Matjaž Bahor, m.i.a.

Monika Rus, m.i.a.

Belen Villian Fernandez, m.i.a.

Petko Grabljić, m.i.a.

ELEA iC:

Jure Snoj, u.d.i.g.

Milan Kušenič, u.d.i.g.

Drago Kitner, m.i.a.

AFRY Stockholm:

Stefan Cartling, M Sc

Eva Robertsson, medical technology, Cert Biomed Engineer

Göran Dalaryd, M Sc

Jan Magnusson

Yang Chen, Ph. D.

LRB AB:

Lars Bylund, Professor

Samo Kralj, u.d.i.a.

Mats Thoren, SAR

AKKA:

Luka Javornik, univ. dipl. inž. kraj. arh.

BIRO ES:

Viktor Drašler, u.d.i.e.

Primož Spetič, u.d.i.e.

Matjaž Moškrič, u.d.i.s.

FojkarFire:

Andrej Fojkar, u.d.i.kem.inž.

CES clean energy solutions Vienna:

Andreas Karl

Natečajni elaborat predlaga oblikovanje kompaktne stavbe z velikim notranjim atrijem. Umestitev volumna zagotavlja ustrezne odmike od Fabianijeve stavbe, Bohoričeve ulice in stavbe B v prvi gradbeni fazi.

Ocenjevalna komisija je pozitivno ocenila naglašene horizontalne linijske poteze, ki se vizualno spogledujejo z obstoječo grajeno strukturo DTS /UKC (arhitekt Stanko Kristl).

Pozitivno je ocenjen odmik od Fabianijeve stavbe. Zaobljeni monolit, v prvi fazi kot tudi končni izgradnji ne korespondira z obstoječimi stavbami ter Fabianijevo stavbo saj jo prostorsko in oblikovno povsem preglasi.

Zasnova krajinske ureditve odprtega prostora v okolici Fabianijeve stavbe je zadovoljivo obdelana. Manjka utemeljitev za 4. etažo, katera presega dovoljeno višino in na ta način preglasi merilo Fabianijeve stavbe. Vprašljivi so tudi dolžina in nakloni klančin. Prekratke klančine ne omogočajo ustrezne prometne rešitve povezovanja z Bohoričevo ulico.

Stavba je oblikovno drugačna od obstoječe grajene strukture.

Horizontalna členitev fasade z zunanjimi balkoni je kvalitetna, saj je v skladu s tehnološko funkcijo stavbe. Zunanji balkoni, širok atrij in odmik od obstoječe stavbe (objekt B) omogočajo dobro osvetljenost in naravno prezračevanje. Kvaliteta senčenja notranjih prostorov je zagotovljena z globokimi balkoni. Premislek o fleksibilnosti – nakazana možnost delitve na manjše oddelke ni smiselna v takšni obliki saj ni funkcionalna, zaradi nesorazmerne delitve servisnih in glavnih prostorov.

Zasnovi konstrukcije in prostorov nista usklajeni (veliko stebrov ne upošteva prostorskih rešitev, zaradi premajhnega rastra velikosti 6,2 x 6,2 metra). Objekt v prvi gradbeni fazi ne deluje celovito in arhitekturno dokončano. Posamezni segmenti znotraj oddelkov so kvalitetno rešeni, a oddelki kot celota ne funkcionirajo dobro.

Umestitev zunanjega balkona ob bolniških sobah je s tehnološkega vidika dobra. Povezovalni hodnik diagnostike proti specialističnim ambulantam ni dobra rešitev. Control room - CT in control room - RTG so nepravilno zasnovani. Tehnološka zasnova OP bloka ni pravilna. - v oddelku niso načrtovani vsi zahtevani prostori.

Ob vseh osebja v OP blok niso oblikovani filtri, ki bi ločevali čisti in nečisti del.

Objekt B -Specialistične ordinacije v objektu B so ustrezno rešene. Sobe v dnevni bolnišnici so premajhne.

Oddelek intenzivne terapije - Garderobni filtri za osebje se morajo pozicionirati ob vstopu v oddelek in ne v samem oddelku. Soba dežurnega osebja nima sanitarno toaletnega prostora. Orientacija sob za intenzivno terapijo v smeri sever in vzhod je dobra.

Sobe - Vhodi v sobe so ustrezno rešeni. Dobro oblikovan je nadzor nad sobama intenzivne terapije, čeprav takšno oblikovanje zahteva več osebja. Sobe intenzivne terapije so preozke. Preozke sobe so tudi znotraj oddelka ZNB, kot tudi prekratki filtri.

Vertikalni instalacijski jaški in ventilacijske enote so dobro razporejeni in ustrezno rešeni.

Ocenjevalna komisija elaborat ocenjuje kot kvaliteten zaradi svojstvene urbanistične zasnove, katera omogoča ustrezne odmike od obstoječih stavb, dobro prezračevanje in osvetlitev notranjih prostorov, vendar oblikovno preglasi Fabianijevo stavbo. Kvalitetno je prepoznana arhitekturna zasnova členitve fasad z zunanjimi balkoni, ki se spogledujejo s horizontalno zasnovo obstoječe grajene strukture DTS/UKC (arhitekt Stanko Kristl). Kljub urbanistično in arhitekturno dovolj dobrim rešitvam, predlog ni primeren za izvedbo, saj je bil s tehnološkega vidika prepoznan kot neustrezen. Na osnovi navedenih ugotovitev je komisija natečajnemu elaboratu podelila enakovredno priznanje.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 45.987.290,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 5.255.000,00 EUR brez DDV

ELABORAT št. 4 (šifra kandidata: JK082-2) – PRIZNANJE



AVTORJI:

Markus Plöcker, Architekt, BDA
Aleksandar, Ćorgonoski, Dipl.-Ing. Architekt
Jochen, Eberle, Dipl. -Ing. Architekt
Karin, Fröhlich Trujillo, M.Sc. Architektur
Júlia, Počatková, Mgr. art. Architektur
Špela, Kragelj Bračko, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Eva, Franke, Dipl. -Ing. Architektin
Felicitas, Schlotte, M.A. Architektur
Thu Thuy, Nguyen, M.Sc. Architektur
Jessica, Busch, M.Sc. Architektur

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Thorsten Wehrle, Dipl. Ing. (FH) Biomedizintechnik, mtp Planungsgesellschaft für Medizintechnik mbH
Uršula Pollak, univ. dipl. inž. arh., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Tomaž Kučan, mag. inž. arh., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Tjaša Kimovec, mag. inž. kraj. arh., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Zvonko Sajevec, univ. dipl. inž. grad., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Jernej Povšič, univ. dipl. inž. str., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Jernej Ciber, dipl. inž. el., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Jan Hafner, univ. dipl. inž. grad., Protim Ržišnik Perc arhitekti in inženirji d.o.o.
Aleš Drnovšek, univ. dipl. inž. el., Ekosystem d.o.o.
Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., KLIMADA MAKŠ d.o.o.

Elaborat v urbanističnem kontekstu prepoznava omejenost dane lokacije med visoko gostoto mestnega tkiva na južni strani, skoraj vaško pozidavo na severni strani ter spomeniško zaščiteno stavbo arhitekta Fabianija na zahodni strani. Na podlagi podanih funkcionalnih zahtev izpostavlja ambicijo po oblikovanju kompaktnega kompleksa obeh gradbenih faz, z optimalnimi bivalnimi pogoji, jasno orientacijo in kratkimi komunikacijami.

V predstavitvi obeh gradbenih faz sta vzpostavljena dva stavbna volumna 3. in 4. nadstropja, ki sta postavljena na kompaktno bazo med 2. nadstropjem in pritličjem na koti Bohoričeve ulice. Kompleks je višinsko zelo dobro členjen s terasno gradacijo etaž, interni atriji pa naj bi zagotavljali osvetlitev in jasnejšo organizacijo notranje strukture. V odnosu do spomeniško zaščitene stavbe je volumen 1. gradbene faze zasnovan v zadostnem oddaljenosti in v osi le-te, volumen 2. gradbene faze pa se ji manj posrečeno približa skoraj do stika. Fasadna zasnova poudarja horizontalno členitev etaž, pri čemer

posamezno etažo prekrivajo mehansko premična vertikalna senčila. Predlagana fasadna zasnova sicer zagotavlja ustrezno senčenje in poglede iz stavbe, a je obenem tehnološko zahtevnejša in investicijsko manj ugodna.

Zunanji prostor spomeniško zaščitene stavbe je ustrezno členjen v prepletu zelenih in tlakovanih površin z izpostavljenostjo osno simetričnosti stavbe. Njena vzhodna fasada je pomensko nadgrajena z ureditvijo platoja in zasnovo glavnega vhoda nove klinike osnosimetrično zadnjemu vhodu Kliničnega oddelka za gastroenterologijo. Ker pa sta koti pritličja obeh stavb v poletažnem zamiku, ima natečajnik težave z rešitvijo višinske navezave podzemnega hodnika na polkleti obstoječih stavb.

Zasnova prostora vzdolž Bohoričeve ulice je manj mestotvorna, a funkcionalno ustrezna z dostopi do urgence, Oddelka za zelo nalezljive bolezni (ZNB) in podzemne garaže. Vzdolž ulice je predvidena zasaditev drevoreda kot tamponske cone napram stavbi.

Vzhodni rob območja je v celoti ozelenjen, s primernim odnosom do sosednjih objektov, saj se stavba v 1. gradbeni fazi po višini terasasto umika v notranjost, v 2. gradbeni fazi pa je v SV vogalu načrtovana obsežna prosta površina z ozelenjenimi parkirišči in poglobljeno vrtno ureditvijo za naravno osvetlitev kleti.

Prostor med stavbo 1. gradbene faze in obstoječim traktom B je funkcionalno rešen, vendar zaradi skopo odmerjenega odmika med stavbama manj ustrezen vse do izgradnje 2. gradbene faze.

Notranja funkcionalna zasnova je v shemah dobro zastavljena, vendar manj dosledno izpeljana. Kot bistvena problematika 1. gradbene faze je bila prepoznana povezanost z obstoječo stavbo, ki poteka preko posameznih oddelkov, ter pomanjkljiva širina komunikacij, oz. v splošnem slabša dodelanost tehnoloških rešitev. Orientacija preko obsežnega sistema notranjih hodnikov je predvsem v 1. in 2. nadstropju nejasna, saj so tudi notranji atriji, ki naj bi nudili orientacijo, slabo izkoriščeni in večinoma zaprti s programi. Obsežna umestitev administracije v 1. nadstropju 1. gradbene faze je bila prepoznana kot manj ustrezna, saj bi bila v novi stavbi primernejša umestitev tehnološko zahtevnejših programov.

Ocenjevalna komisija je na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila enakovredno priznanje. Kljub urbanistično in arhitekturno dovolj dobrim rešitvam, predlog ni primeren za izvedbo, saj je bil predvsem notranji funkcionalni ustroj stavbe prepoznan kot neustrezen.

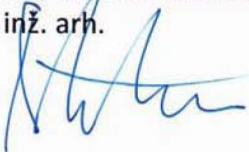
Ocena investicije po navedbi natečajnika je 46.427.340,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 6.492.361,55 EUR brez DDV.

3.8. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 11. 10. 2021.

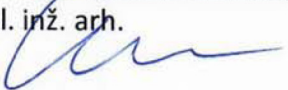
Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:

Robert POTOKAR, univ. dipl. inž. arh.



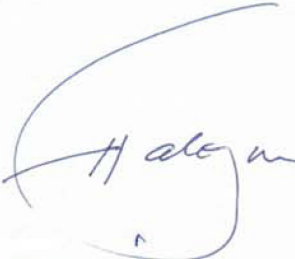
Namestnica predsednika ocenjevalne komisije, imenovana s strani naročnika:

Veronika ULE, univ. dipl. inž. arh.



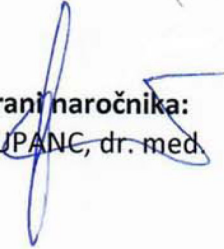
Član, imenovan s strani naročnika:

Peter HABJAN, univ. dipl. inž. arh.



Članica, imenovana s strani naročnika:

doc. dr. Tatjana LEJKO ZUPANC, dr. med.



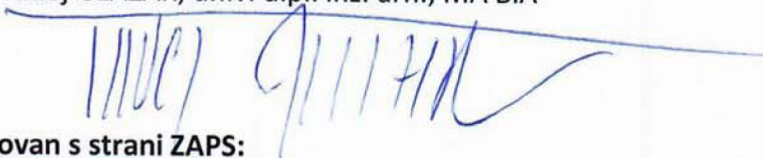
Član, imenovan s strani naročnika:

Jure DOLINAR, univ. dipl. inž. str.



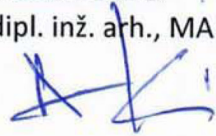
Član, imenovan s strani ZAPS:

prof. mag. Tadej GLAŽAR, univ. dipl. inž. arh., MA BiA



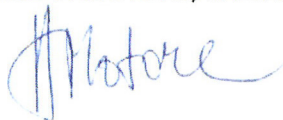
Član, imenovan s strani ZAPS:

Davor KATUŠIČ, dipl. inž. arh., MA BiA



Namestnica članov, imenovana s strani naročnika:

mag. Simona HRIBAR MOTORE, univ. dipl. prav.



Namestnik članov, imenovan s strani naročnika:

prof. dr. Matjaž JEREB, dr. med.



Namestnica članov, imenovana s strani naročnika:

Jolanda MUNIH, prof. zdr. vzg.



Namestnik članov, imenovan s strani naročnika:

Marcel TURK, univ. dipl. inž. str.



Namestnik članov, imenovan s strani ZAPS:

Aleš VODOPIVEC, univ. dipl. inž. arh.

