



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

ZBORNICA ZA
ARHITEKTURO
IN PROSTOR
SLOVENIJE

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

T: (01) 369 5342

F: (01) 369 5783

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
ŽUPANČIČEVA 3
1000 LJUBLJANA
(v nadaljevanju: naročnik)

v sodelovanju z

ZBORNICA ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE
Vegova 8
1000 Ljubljana
(v nadaljevanju: ZAPS)

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

o javnem, projektne, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za

NOVO SODNO STAVBO LJUBLJANA

V Ljubljani, november 2021

1. KAZALO

1.	KAZALO	1
2.	OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA	2
2.1.	OBVESTILO O IZIDU	2
2.2.	OBRAZLOŽITEV	5
2.3.	PRAVNI POUK	10
3.	POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH	11
3.1.	NAMEN IN CILJI NATEČAJA	11
3.2.	PREDMET NATEČAJA	12
3.3.	OCENJEVALNA KOMISIJA	12
3.4.	POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE	13
3.5.	MERILA ZA OCENJEVANJE	15
3.6.	SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE	17
3.7.	POROČILO O NAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH	18
3.8.	POROČILO O PREOSTALIH NATEČAJNIH ELABORATIH	28
3.9.	PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU	34

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

2.1. OBVESTILO O IZIDU

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
ŽUPANČIČEVA 3
1000 LJUBLJANA

Številka: 4300-11/2021/61

Datum: 9. 11. 2021

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

NOVO SODNO STAVBO LJUBLJANA

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1, šifra natečajnika RD231

AVTORJI:

Matija Bevk, univ. dipl. inž. arh.

Vasa J. Perović, MABiA

Blaž Goričan, univ. dipl. inž. arh.

Kaja Stopar, mag. inž. arh.

Samo Bojanec, mag. inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Mitja Usenik, mag. inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Gašper Blejec, univ. dipl. inž. grad., konzultant za promet

Ivan Hafner, univ. dipl. inž. grad., konzultant za konstrukcijo

Rudi Grahek, univ. dipl. inž. str., konzultant za strojne instalacije in trajnostno zasnovu

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 3, šifra natečajnika KJ593

AVTORJI:

Hrvoje Arbanas, mag. inž. arh.

Marko Gusić, mag. inž. arh.

Saša Košuta, mag. inž. arh.

Mario Kralj, mag. inž. arh.

Dora Lončarić, mag. inž. arh.

Martin Mertz, mag. inž. arh.

Vana Pavlič, mag. inž. arh.

Mario Peko, mag. inž. arh.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 8, šifra natečajnika A38D7

AVTORJI:

Arhitekti Počivašek Petranovič, d. o. o.

Urban Petranovič, univ. dipl. inž. arh.

Davorin Počivašek, univ. dipl. inž. arh.

Aleksi Vičič, mag. inž. arh.

Urša Gantar, mag. inž. arh.

Petra Hribar Markelj, mag. inž. arh.

Jernej Borko, mag. inž. arh.

Andreja Ajlec, mag. inž. arh.

Monika Kobal, abs. arh.

Astrid Magajna, abs. arh.

Marcel Vičič, štud. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Mag. Mitja Kovačec, univ. dipl. inž. grad. – gradbene konstrukcije

Peter Blažek, univ. dipl. inž. str. – koncept trajnostne zasnove in energetske učinkovitosti, strojne inštalacije

Peter Berglez, univ. dipl. inž. grad. – promet

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 5, šifra natečajnika 71035

AVTORJI:

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

Lenart Piano, abs. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Matevž Rožman, štud. arh.

Andraž Lorgar, štud. arh.

Rok Kuzman, štud. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6, šifra natečajnika 13597

AVTORJI:

Primož Žitnik, univ. dipl. inž. arh.

Tomaž Mlinarič, univ. dipl. inž. arh.

Uroš Rustja, univ. dipl. inž. arh.

Mateo Zonta, mag. inž. arh.

Mina Hiršman, mag. inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Darja Josić, mag. inž. arh.

Urška Linda Beuermann, mag. inž. arh.

Rok Staudacher, mag. inž. arh.

Jernej Krmelj, HVAC, požarna varnost

Preostali trije, nenagrajeni elaborati prejmejo odškodnino.

2.2. OBRAZLOŽITEV

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 4300-11/2021/32 z dne 8. 7. 2021 pričel postopek natečaja za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za NOVO SODNO STAVBO LJUBLJANA (zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 005155/2021) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 27. 7. 2021 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil – št. objave: JN005155/2021-I01 (popravek JN005155/2021-K01).

V okviru prvega predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, je bil narejen zapisnik.

ZAPS je pravočasno, to je do 14. 10. 2021 do 16.00, prejela osem (8) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Časovnica prispelih elaboratov

Zap. št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	Šifra	Oddano				Anonimnost	Zahtevana vsebina	OPRAVIL
		Datum	Čas	Št. sestavnih delov	Pravo- časnost			
1	RD231	14. 10. 2021	14.02	2	DA	DA	DA	DA
2	SB747	14. 10. 2021	14.10	1	DA	DA	DA	DA
3	KJ593	14. 10. 2021	14.15	2	DA	DA	DA	DA
4	IQ202	14. 10. 2021	14.16	1	DA	DA	DA	DA
5	71035	14. 10. 2021	14.23	1	DA	DA	DA	DA
6	13597	14. 10. 2021	14.50	1	DA	DA	DA	DA
7	3L7J9	14. 10. 2021	15.16	1	DA	DA	DA	DA
8	A38D7	14. 10. 2021	15.17	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in izvedbi predhodnega preizkusa natečajnih elaboratov dne 14. 10. 2021 ob 16.30 je bilo ugotovljeno, da vseh osem (8) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse bistvene predpisane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so bili preštevilčeni z delovnimi številkami. Do 21. 10. 2021 do 16.00 je prispelo vseh osem (8) maket, za katere je bil 25. 10. 2021 ob 9.00 izveden predhodni preizkus (2. faza).

Tabela 2: Časovnica prispelih maket

Zap. št. prejetja	Šifra	Oddano				Anonimnost	Zahtevana vsebina	OPRAVIL
		Datum	Čas	Št. sestavnih delov	Pravo- časnost			
1	KJ593	14. 10. 2021	14.15	1	DA	DA	DA	DA
2	71035	21. 10. 2021	12.15	1	DA	DA	DA	DA

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:
NOVA SODNA STAVBA LJUBLJANA

3	13597	21. 10. 2021	13.01	1	DA	DA	DA	DA
4	IQ202	21. 10. 2021	13.56	1	DA	DA	DA	DA
5	SB747	21. 10. 2021	14.16	1	DA	DA	DA	DA
6	A38D7	21. 10. 2021	15.30	1	DA	DA	DA	DA
7	RD231	21. 10. 2021	15.31	1	DA	DA	DA	DA
8	3L7JG	21. 10. 2021	15.41	1	DA	DA	DA	DA

Tabela 3: Preglednica predhodnega preizkusa vsebine elaboratov – dodana 2. faza (makete)

DELOVNA ŠIFRA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	PLAKATI (7)	Vsebina plakatov	MAPA A3 (1 x)	Vsebina A3 mape (pomanjšani plakati, pomanjšane grafične priloge, tekstualni del, tabela površin s projektantsko oceno, pogodbena cena)	DVD / CD (2 x)	Kuverta KONTAKT	Kuverta AVTOR	Kuverta NAKNADNI PREIZKUS	MAKETA (2. faza)
1	RD231	8	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
2	SB747	8	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
3	KJ593	7	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
4	IQ202	7	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
5	71035	8	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
6	13597	7	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
7	3L7J9	8	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
8	A38D7	8	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA

V nadaljnjo obravnavo je bilo pripuščenih vseh 8 prispelih natečajnih elaboratov. Ocenjevalna komisija jih je na sejah pregledala, jih ocenila v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev ter podelila naslednje nagrade in priznanja:

DELOVNA ŠIFRA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	NAGRADA/PRIZNANJE
1	RD231	1. nagrada
3	KJ593	2. nagrada
8	A38D7	2. nagrada
5	71035	3. nagrada
6	13597	priznanje

Ocenjevalna komisija je soglasno sprejela sklep, da se podeli dve enakovredni drugi nagradi v znižani vrednosti in da se nagradni in odškodninski sklad prerazporedi na naslednji način:

NAGRADA/PRIZNANJE	ZNESEK
1. nagrada	25.000,00 €
2. nagrada	17.500,00 €
3. nagrada	14.500,00 €
priznanje	7.500,00 €
odškodnina	3.250,00 €

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednosti.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v zaključnem poročilu, ki je sestavni del tega obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je 9. 11. 2021 ob 9.00 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov, predlaganih za nagrade, ter kuverte AVTOR za elaborate, predlagane za priznanje, in nenagrajene elaborate.

Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva, ter ugotovila naslednje:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1, šifra natečajnika RD231

AVTORJI:

Matija Bevk, univ. dipl. inž. arh.

Vasa J. Perović, MABiA

Blaž Goričan, univ. dipl. inž. arh.

Kaja Stopar, mag. inž. arh.

Samo Bojanec, mag. inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Mitja Usenik, mag. inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Bevk Perović arhitekti, d. o. o., Dunajska 49, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 3, šifra natečajnika KJ593

AVTORJI:

Hrvoje Arbanas, mag. inž. arh.

Marko Gusić, mag. inž. arh.

Saša Košuta, mag. inž. arh.

Mario Kralj, mag. inž. arh.

Dora Lončarić, mag. inž. arh.

Martin Mertz, mag. inž. arh.

Vana Pavlič, mag. inž. arh.

Mario Peko, mag. inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika BIRO space society, d. o. o., Breščenskoga 4, 10000 Zagreb, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 8, šifra natečajnika A38D7

AVTORJI:

Arhitekti Počivašek Petranovič, d. o. o.

Urban Petranovič, univ. dipl. inž. arh.

Davorin Počivašek, univ. dipl. inž. arh.

Aleksi Vičič, mag. inž. arh.

Urša Gantar, mag. inž. arh.

Petra Hribar Markelj, mag. inž. arh.

Jernej Borko, mag. inž. arh.

Andreja Ajlec, mag. inž. arh.

Monika Kobal, abs. arh.

Astrid Magajna, abs. arh.

Marcel Vičič, štud. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Arhitekti Počivašek Petranovič, d. o. o., Orožnova ulica 1, 3000 Celje, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 5, šifra natečajnika 71035

AVTORJI:

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

Lenart Piano, abs. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika ARK ARHITEKTURA KRUŠEC, d. o. o., Vrtača 8, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6, šifra natečajnika 13597

AVTORJI:

Primož Žitnik, univ. dipl. inž. arh.

Tomaž Mlinarič, univ. dipl. inž. arh.

Uroš Rustja, univ. dipl. inž. arh.

Mateo Zonta, mag. inž. arh.

Mina Hiršman, mag. inž. arh.

Natečajni elaborat prejemnika priznanja in elaborati prejemnikov odškodnin izpolnjujejo pogoje pod številko 3. in 4. iz točke 4.17 natečajnih pogojev.

Po pravnomočnosti obvestila o izidu, katerega sestavni del je zaključno poročilo ocenjevalne komisije, bo naročnik izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, upoštevajoč vrstni red zmagovalcev projektnega natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika

Državni sekretar:

Zlatko Ratej

2.3. PRAVNI POUK

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z veljavnim Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga vloži, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 1.000 evrov.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-00515521.

3. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen natečaja je:

- pridobiti rešitve za celovito, prepoznavno, funkcionalno in hkrati racionalno arhitekturno rešitev nove sodne stavbe v Ljubljani skupaj z ureditvijo zunanjih površin, prometno ureditvijo in ureditvijo mirujočega prometa obravnavnega območja, ob upoštevanju veljavnih zakonskih določil, ki se nanašajo na graditev objektov, načela trajnostnega razvoja in prispevka k okolju ob hkratnem upoštevanju ekonomskih parametrov,
- izbrati izdelovalca projektne dokumentacije za gradnjo nove sodne stavbe v Ljubljani.

Cilj natečaja je:

Naročnik želi z natečajem pridobiti najustreznejše arhitekturne, konstrukcijske, prometne in urbanistične rešitve ureditve celotnega natečajnega območja s posebnim poudarkom na:

- skladnosti zasnove s prostorskimi akti MOL, ki veljajo na območju obravnave, in usmeritvami nosilcev urejanja prostorov,
- kakovosti funkcionalne zasnove z upoštevanjem ciljev, namena in programske naloge, doseganjem zahtevane količine in strukture programa, upoštevanjem specifičnih programskih in tehnoloških potreb objekta, umestitvijo in povezavo javnih programskih sklopov (razpravne dvorane), umestitvijo poslovnega dela (pisarne), umestitvijo programa po sodiščnih sklopih (okrožno, okrajno in delovno), upoštevanjem ločenosti poti uporabnikov, predvsem tudi ločenosti poti javnosti od uporabnikov, funkcionalnosti in racionalnosti tlorisnih zasnov, tipizacije elementov stavbe (pisarna, sanitarni blok itd.), ekonomične razporeditve skupnih prostorov in komunikacij v stavbi, kadrovsko učinkovite zasnove, funkcionalnosti prometnih ureditev znotraj natečajnega območja (ustreznost dostopov in ureditev mirujočega prometa za posamezne uporabnike, jasnost komunikacijskih poti in ustrezno ločevanje le-teh, upoštevanje potreb funkcionalno oviranih oseb),
- kakovosti arhitekturne in krajinskoarhitekturne zasnove z jasnostjo in izvirnostjo izraza, kakovostni in oblikovno-tehnično zasnovi fasadnega ovoja, z oblikovanjem kakovostnih in uporabnih javnih (razpravne dvorane) ter poslovnih prostorov (pisarne), odnosom novih objektov do obstoječih in do širšega grajenega prostora, s kakovostjo celotne zasnove odprtega prostora in celotne podobe območja, z umeščanjem, opremljanjem in oblikovanjem odprtega prostora in zelenih površin območja, z ureditvijo zunanjih površin z dobro razvidnimi vhodi v stavbo glede na različne uporabnike nove sodne stavbe (različna sodišča, obiskovalci), s celovito ureditvijo zunanjih površin skladno z celotnim karejem, v katerega spada natečajno območje,
- ekonomičnosti konstrukcijskih zasnov objektov, vključno s fasado, in z ugodnim faktorjem razmerja med bruto in neto površinami objekta, na usklajenosti konstrukcije nadzemnih s konstrukcijo podzemnih etaž, doseganju strokovno najugodnejše vrednosti GOI del, ki naj bodo praviloma nižje od predpostavljene vrednosti GOI del, zagotavljanju tehničnih rešitev, ki omogočajo ekonomično delovanje, vzdrževanje in obratovanje stavb v celotnem življenjskem ciklu, ter zagotavljanju varnosti in odpornosti izbranih zasnov in materialov,
- energetskega konceptu z vidika gospodarnosti ravnanja z viri energije in vodami, upoštevanju energetske racionalnosti gradnje, s poudarkom na energetski učinkovitosti (ničenergijska stavba), uporabi ekološko sprejemljivih in trajnostnih gradbenih materialov, skladnosti s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, zmanjševanju obremenitev okolja in ekološki inovativnosti, uporabi okolju prijaznih materialov in izdelkov, ustreznih konceptih strojnih in elektro inštalacij.

3.2. PREDMET NATEČAJA

1. Gradnja nove sodne stavbe v Ljubljani. Arhitekturna zasnova nove stavbe naj s svojo pojavnostjo sledi pomembni javni in reprezentativni funkciji sodne stavbe. Vsem uporabnikom in obiskovalcem naj omogoča pozitivno prostorsko izkušnjo: dostopnost, uporabnost, varnost, energetska učinkovitost in lepoto. Zasnova stavbe mora omogočati dosledno ločenost javnega in internega (pisarniškega) dela stavbe z zagotavljanjem visoke stopnje varnosti in nadzora. Objekt sodne stavbe mora biti načrtovan kot trajnostna stavba, za katero velja, da v času načrtovanja, gradnje, obratovanja in odstranitve sledi načelom skrbnega ravnanja z okoljem in ohranjanja naravnih virov. Stavba mora biti prijazna do uporabnikov in njihovega zdravja, biti mora funkcionalna, prispevati mora k ohranjanju družbenih in kulturnih vrednot ter vrednot sodišča kot institucije.

2. Prometna ureditev in ureditev mirujočega prometa. Pri projektiranju uvozov in priključkov na javne ceste je treba upoštevati projektne pogoje Mestne občine Ljubljana, Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet (v nadaljevanju MOL OGD). Mirujoči promet naj omogoča ločeno parkiranje in dostopnost za zaposlene in obiskovalce.

3. Celovita zunanja ureditev natečajnega območja s kvalitetno in sodobno ureditvijo območja zelenih površin. Zunanja ureditev naj jasno opredeljuje različne odprte prostore in dostope v stavbo, ki so deljeni glede na uporabnike stavbe.

3.3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Naročnik:

namestnica predsednika ocenjevalne komisije (naročnik): LUCIJA REMEC, univ. dipl. inž. grad.

članica (naročnik): BARBARA PRETNAR, univ. dipl. inž. arh.

članica (naročnik): BETI POTPARIČ, univ. dipl. prav.

članica (naročnik): MARTINA HROVAT, univ. dipl. prav.

članica (naročnik): NATAŠA KOSEC, univ. dipl. prav.

namestnica članov (naročnik): SONJA JURJAVČIČ, univ. dipl. ekon.

ZAPS:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS): prof. mag. TADEJ GLAŽAR, univ. dipl. inž. arh., MA(BIA)

članica (ZAPS): doc. MOJCA GREGORSKI, univ. dipl. inž. arh.

član (ZAPS): ROK JEREB, univ. dipl. inž. arh.

član (ZAPS): ROK BENDA, univ. dipl. inž. arh.

namestnik članov (ZAPS): DAMJAN ČERNE, univ. dipl. inž. kraj. arh.

poročevalec za arhitekturo: ANDREJ MLAKAR, univ. dipl. inž. arh.

izvedenec za urbanizem: mag. MIRAN GAJŠEK, univ. dipl. inž. arh.

izvedenka za varstvo kulturne dediščine: mag. DARJA PERGOVNIK, univ. dipl. inž. kraj. arh.

izvedenec za investicijo: PRIMOŽ KUNSTIČ, univ. dipl. inž. grad.

skrbnica natečaja: DUNJA ŠUTANOVAC, univ. dipl. inž. arh.

3.4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na desetih (10) sejah, od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za odgovore na vprašanja natečajnikov, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na petih (5) sejah za ocenjevanje, na eni (1) seji za informacijo komisiji glede nadaljevanja postopka za oddajo naročila storitev projektiranja po postopku s pogajanji brez predhodne objave in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). Za natečajnike je bil organiziran tudi ogled lokacije in sodišč. V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 14. 7. 2021

Ocenjevalna komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravljala o njihnih dopolnitvah. Komisija je določila dopolnitve natečajne naloge, merila za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 27. 7. 2021

Dne 27. 7. 2021 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil – št. objave: JN005155/2021-I01. Dne 9. 8. 2021 je bil objavljen popravek – št. objave: JN00155/2021-K01 – z imenovanjem novega predsednika ocenjevalne komisije.

2a. DOPISNA SEJA, 18. 8. 2021–6. 10. 2021

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 29 sklopov vprašanj (vsebinskih in formalnih), ki so jih natečajniki postavili na portalu JN. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

2b. OGLED LOKACIJE IN SODIŠČ, 31. 8. 2021 in 2. 9. 2021

Dne 31. 8. 2021 ob 14.00 je bil za natečajnike organiziran ogled lokacije, dne 2. 9. 2021 ob 10.00 pa ogled prostorov posameznih sodišč. Na obeh ogledih so bili prisotni predstavniki naročnika. Postavljanje vprašanj natečajnikov na ogledih ni bilo predvideno. Vsa vprašanja so se postavljala na portalu JN.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 14. 10. 2021

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje osmih (8) elaboratov. V okviru predhodnega preizkusa (1. faza – brez maket) je ocenjevalna komisija ugotovila, da je vseh osem (8) prispelih elaboratov uspešno prestalo predhodni preizkus; oddani so bili pravočasno, izpolnjevali so zahtevano anonimnost in vsebovali zahtevane sestavne dele, ki so omogočali pričetek ocenjevanja elaboratov. Vsi sestavni deli elaboratov so bili preštevilčeni z delovnimi šiframi.

4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS (MAKETE), POROČANJE, OCENJEVANJE, 25. 10. 2021

Natečajna služba ZAPS je do četrta, 21. 10. 2021, do 16.00 prejela makete vseh predhodno prispelih elaboratov. Ocenjevalna komisija je izvedla predhodni preizkus za prispele makete in jih oštevilčila z delovnimi šiframi.

Poročevalec za arhitekturo je poročal o pregledu vseh prispelih elaboratov in sproti odgovarjal na vprašanja članov ocenjevalne komisije. Naročeno mu je bilo, da v nadaljevanju podrobno pregleda elaborate s stališča komunikacijskih poti, s poudarkom na poteh med sodniškimi kabineti in sodnimi dvoranami, ter dostopov.

V nadaljevanju je izvedenec za investicijo na kratko povzel svoje poročilo o pregledu. Ocenjevalna komisija mu je naročila, naj predvsem preveri oceno investicije za fasado in celotno investicijsko vrednost, ki so jo natečajniki podali v posameznih natečajnih elaboratih.

5. SEJA, POROČANJE/OCENJEVANJE, 26. 10. 2021

Poročevalec za arhitekturo je poročal o podrobnejšem pregledu elaboratov s stališča dostopov, izvedenec za investicijo pa o podrobnejšem pregledu elaboratov in oceni investicije natečajnih elaboratov s strani ponudnikov ter svoji oceni investicije. Članom ocenjevalne komisije je bil posredovan še popravek oziroma dopolnitev prvega poročila ocene investicije.

Izvedenka za varstvo kulturne dediščine je poročala o izsledkih s stališča te stroke. Članom ocenjevalne komisije je bilo posredovano njeno poročilo.

Izvedenec za urbanizem je poročal o skladnosti posameznih rešitev z določili OPN MOL. Glede pregleda elaboratov je bilo ugotovljeno, da vsi elaborati upoštevajo določila OPN MOL, s tem da so deli fasadnih elementov, ki presegajo gradbeno mejo, šteti kot likovni element. Enako velja za dele objekta nad maksimalnimi višinskimi gabariti, če gre za tehnične dele objekta. Izvedenec bo o elaboratih v ožjem izboru za nagrade in priznanja izdelal podrobnejše poročilo.

Ocenjevalna komisija je v nadaljevanju seje pregledala elaborate, predvsem s stališča kakovosti funkcionalne zasnove, in naredila preliminarne razpored elaboratov v dve skupini, in sicer po kvalitetah rešitev med manj primerne in bolj primerne.

V skupino elaboratov, ki manj primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge, so se tako uvrstili elaborati z delovnimi števkami 2, 4, in 7.

V skupino elaboratov, ki bolj primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge, pa so bili uvrščeni elaborati z delovnimi števkami 1, 3, 5, 6 in 8.

Člani ocenjevalne komisije so si pridržali pravico, da med elaborate, primerne za nagrade ali priznanja, po podrobnejših pregledih naknadno uvrstijo tudi katerega od elaboratov, ki so bili na seji uvrščeni med manj primerne.

6. SEJA, OCENJEVANJE/OCENJEVANJE, 27. 10. 2021

Ocenjevalna komisija je ponovno podrobneje pregledala vse elaborate po merilih za ocenjevanje. Najprej je pregledala elaborate, uvrščene v skupino elaboratov, ki manj uspešno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge. Po podrobnem pregledu je sprejela sklep:

»Elaborati z delovnimi števkami 2, 4 in 7 manj uspešno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge in se izločijo iz nadaljnega ocenjevanja.«

V nadaljevanju je ocenjevalna komisija po merilih za ocenjevanje pregledala še druge elaborate in nadaljnje razvrščanje elaboratov predstavila na naslednjo sejo.

7. SEJA, OCENJEVANJE, 28. 10. 2021

Na podlagi mnenja izvedenca za urbanizem je komisija posamične elaborate, o katerih je izvedenec menil, da zgolj v posameznih (manjših in nebitvenih) delih niso skladni z določili OPN MOL, dodatno presojala z vidika veljavne zakonodaje in določil OPN MOL, s ključnim poudarkom na pretežni rabi objekta.

Po presoji je ocenjevalna komisija ugotovila, da imajo vsi elaborati pretežno rabo skladno z določili OPN, torej izpolnjujejo natečajne pogoje.

Nadaljnje ocenjevanje in razvrščanje elaboratov med dobitnike nagrad in priznanj na seji ni bilo izvedeno in je bilo predstavljeno na naslednjo sejo.

8. SEJA, OCENJEVANJE, 29. 10. 2021

Člani ocenjevalne komisije so ponovno razpravljali o elaboratih in primerjalno ocenjevali elaborate po merilih za ocenjevanje oziroma po posameznih postavkah meril za ocenjevanje. Vsak član je podal svojo oceno primernosti posameznih elaboratov in svoj predlog razvrščanja med nagrade in priznanja. Po razpravi je ocenjevalna komisija soglasno sprejela naslednje sklepe:

»- Prvo nagrado prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika RD231). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 25.000 evrov.

- Podelita se dve enakovredni drugi nagradi, ki ju prejmeta elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika KJ593) in elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika A38D7). Nagradi se podelita v znižani vrednosti 17.500 evrov.

- Tretjo nagrado prejme elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika 71035). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 14.500 evrov.

- Priznanje se podeli elaboratu z delovno številko 6 (šifra natečajnika 13597). Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 7.500 evrov.

- Drugi elaborati prejmejo odškodnino v zvišani vrednosti 3.250 evrov.«

Ocenjevalna komisija pristopi k pripravi zaključnega poročila natečaja, katerega potrditev s strani vseh članov ocenjevalne komisije je pogoj za izvedbo naknadnega preizkusa.

9. SEJA, SEZNANITEV ČLANOV Z NADALJEVANJEM POSTOPKOV, 2. 11. 2021

Člani ocenjevalne komisije se ponovno sestanejo z namenom seznaitve članov o nadaljevanju postopkov, ki sledijo projektnim natečajem, ki se organizirajo kot del postopka za oddajo javnega naročila storitev, kadar gre za projektiranje. Po zaključku natečaja bo naročnik izvedel ločen postopek s pogajanji brez predhodne objave po 46. členu ZJN. Za ta namen ZAPS pripravi okvirni izračun priporočene cene izdelave projektne dokumentacije po programu ARHIGRAM.

10. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 9. 11. 2021

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR in evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvede ZAPS.

3.5. MERILA ZA OCENJEVANJE

1. SKLADNOST ZASNOVE S POGOJI, USMERITVAMI IN MNENJI NOSILCEV UREJANJA PROSTORA:
Ustreznost prometne ureditve v skladu s smernicami MOL.
2. KAKOVOST FUNKCIONALNE ZASNOVE:
Upoštevanje ciljev, namena in programske naloge, doseganje zahtevane količine in strukture programa, upoštevanje specifičnih programskih in tehnoloških potreb objekta, umestitev in povezava javnih programskih sklopov (razpravne dvorane), umestitev poslovnega dela (pisarne), umestitev programa po sodiščnih sklopih (okrožni, okrajni in delovni), upoštevanje različnih poti uporabnikov, funkcionalnost in

racionalnost tlorisnih zasnov, tipizacija elementov stavbe (pisarna, sanitarni blok itd.), ekonomična razporeditev skupnih prostorov in komunikacij v stavbi, kadrovska učinkovita zasnova, funkcionalnost prometnih ureditev znotraj ožjega natečajnega območja – ustreznost dostopov in ureditev mirujočega prometa za posamezne uporabnike, jasnost komunikacijskih poti in ustrezno ločevanje le-teh.

3. KAKOVOST ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE:

Kakovost koncepta in celovite prostorske zasnove, jasnost in izvirnost izraza (fotorealistični prikaz brez omejitev), kakovostna in oblikovna ter tehnična zasnova fasadnega ovoja, oblikovanje kakovostnih in uporabnih javnih (razpravne dvorane) in poslovnih prostorov (pisarne), odnos novih objektov do obstoječih in do širšega grajenega prostora, kakovost celotne zasnove odprtega prostora in celotne podobe območja, umeščanje, opremljanje in oblikovanje odprtega prostora in zelenih površin območja.

4. EKONOMSKA MERILA:

Ekonomičnost konstrukcijskih zasnov objektov, vključno s fasado, ugoden faktor razmerja med bruto in neto površinami objekta, usklajenost konstrukcije nadzemnih s konstrukcijo podzemnih etaž, doseganje predpostavljene vrednosti GOI del in opreme, zagotavljanje tehničnih rešitev, ki omogočajo ekonomično delovanje, vzdrževanje in obratovanje stavb v celotnem življenjskem ciklu, varnost in odpornost izbranih zasnov in materialov.

5. MERILA S PODROČJA TRAJNOSTNE GRADNJE IN ENERGETSKE UČINKOVISTOSTI:

Energetski koncepti z vidika gospodarnosti ravnanja z viri energije in vodami, upoštevanje energetske racionalnosti gradnje, energetska učinkovitost (ničenergijska stavba), uporaba ekološko sprejemljivih in trajnostnih gradbenih materialov, skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, zmanjševanje obremenitev okolja in ekološka inovativnost, uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov, tehnična ustreznost fasadnega ovoja in upravljanje z naravno svetlobo (osvetlitev, senčenje).

3.6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Javni natečaj za novo sodno stavbo Okrožnega sodišča v Ljubljani, Okrajnega sodišča v Ljubljani ter Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani rešuje prostorsko stisko delovanja sodišč, ki traja že več desetletij. Natečaj umešča vsa tri sodišča v območje Bežigradskega dvora, ob glavno mestno magistralo, Dunajsko cesto. Umestitev nove sodne stavbe ob Plečnikovem stadionu in ob magistrali spoštuje Plečnikovo zasnovo Ljubljane, ki temelji na konceptu antičnega mesta. Nova sodna stavba razširi dinamično središče mesta proti severu, saj gre za stavbo, v katero se bo vsak dan stekalo približno tisoč javnih uporabnikov sodnih storitev in približno tisoč štiristo zaposlenih na sodiščih. Zaradi opisanega bo v tem delu mesta nastal živahnejši urbani utrip. Sodobna sodna stavba, ki bo predstavljala del sodne oblasti, bo imela zagotovljene kvalitetne in primerno velike odprte javne prostore v obliki 40 metrov širokega vstopnega trga ob Dunajski cesti in kvalitetne parkovne površine na vzhodni strani stavbe.

Natečajne elaborate je oddalo osem projektnih skupin in z veseljem ugotavljamo, da so bile vse prispele rešitve kvalitetne. Kljub urbanističnim omejitvam, ki jih predpisuje občinski prostorski načrt, so avtorji rešitev pokazali veliko stopnjo kreativnosti, saj smo na ocenjevanje natečajnih del prejeli osem povsem različnih arhitekturnih, organizacijskih in oblikovnih rešitev. Tako se je urbanistična omejitev, za katero se je na začetku natečaja zdelo, da bo za natečajnike prevelika, izkazala za neproblematično.

Natečajna dela lahko razvrstimo v tri skupine s konceptualno povsem različnimi programskimi zasnovami stavbnih volumnov. V prvo skupino lahko uvrstimo tradicionalno hierarhično razmestitev javnosti namenjenega dvoranskega sklopa v spodnjih nadstropjih stavbe in nad njim postavljene dejavnosti pisarniškega sklopa, v katerem delajo sodniki in sodno osebje. Druga skupina predstavlja idejo umestitve dvoranskega, javnega sklopa po vertikali v obliki stolpa in ob njegov bok nevtralnega postavljene pisarniškega sklopa. Tretja skupina je zasnovala program v obliki dveh trakov, ki se nizata skozi vsa nadstropja, kjer so v enem traku sodne dvorane in v drugem pisarne. Tako je imela komisija celovit pregled nad konceptualno različnimi rešitvami, ki so pomagale pri izboru najoptimalnejše funkcionalne rešitve.

Elaborati so pokazali vrsto različnih zamisli o pojavnosti sodne stavbe v javnem prostoru in s tem tudi o simbolnem pomenu. V glavnem lahko prepoznamo dve usmeritvi, ki se kažeta na eni strani v bolj stekleni, transparentni opni, ki prekriva konstrukcijo, in na drugi strani v betonski vidni konstrukciji s poudarjeno globino okenskih odprtín.

Pri sodiščih so karakteristični in pomembni dostopi javnosti do sodnih dvoran, ki morajo biti ločeni od poti, dostopov sodnikov in sodnega osebja. Tudi tu so natečajniki podali različna pristopa, ki sta omogočila primerjavo učinkovitosti in orientacije različnih uporabnikov v stavbi. Glede na umestitev poti javnosti ob fasadi ali v sredini stavbe so pokazali tudi večjo ali manjšo simbolno pojavnost in s tem specifično prepoznavnost stavbe v javnem prostoru.

Poleg omenjenih ključnih načel pri snovanju sodne stavbe je komisija podrobno obravnavala in ocenila še celo vrsto drugih tematik in detajlov. Ob vsej raznovrstnosti rešitev in splošni kvaliteti ter visoki stopnji dodelanosti elaboratov je komisija po tehtnem premisleku soglasno podelila nagrade in priznanje ter dodelila odškodnine. Elaborat pod delovno številko 1 je po enotnem mnenju ocenjevalne komisije v vseh segmentih ocenjevalnih meril daleč najboljše izpolnil zahteve natečajne naloge.

Vsi skupaj si lahko želimo, da se bosta nadaljnje projektiranje in izgradnja lahko začela čim prej, saj bo tako rešena prostorska stiska treh sodišč, ki bodo pridobila nove, ustrezne prostore v lasti Republike Slovenije, mesto in državljani pa bomo pridobili sodobno sodno stavbo, ki bo dogradila mestno magistralo in sosesko ter nam bo vsem v ponos.

3.7. POROČILO O NAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 1 (šifra natečajnika RD231) – 1. NAGRADA



AVTORJI:

Matija Bevk, univ. dipl. inž. arh.
Vasa J. Perović, MABiA
Blaž Goričan, univ. dipl. inž. arh.
Kaja Stopar, mag. inž. arh.
Samo Bojanec, mag. inž. arh.
Rok Primažič, mag. inž. arh.
Mitja Usenik, mag. inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Gašper Blejec, univ. dipl. inž. grad.,
konzultant za promet
Ivan Hafner, univ. dipl. inž. grad.,
konzultant za konstrukcijo

Rudi Grahek, univ. dipl. inž. str.,
konzultant za strojne instalacije in
trajnostno zasnov

Elaborat z delovno številko 1 predstavlja jasno in celovito zasnovan projekt sodne stavbe, ki najkvalitetneje povzame natečajno nalogo v artikulirano in odlično funkcionalno zasnovano celoto.

Pri oblikovanju volumna projekt povzema oblikovalske usmeritve, ki so podane z urbanističnimi določili. Smiselno oblikuje vogal na križišču Dunajske ceste in Topniške ulice in ga zaključi s trikotnimi terasnimi nadstropji na vrhu stavbe. Urbanistično podani, 150 metrov dolgi volumen stavbe ob Dunajski cesti avtorji uspešno členijo s programsko delitvijo na izviren, specifičen način, tako da javni program sodne stavbe s sodnimi dvoranami umestijo v severni del volumna v obliki dvoranskega stolpa vse od pritličja do devetega nadstropja. Preostalemu delu volumna ob Dunajski cesti namenijo pisarniški program vseh treh sodišč. Na ta način so pisarne nevtrarno postavljene ob bok dvoranskemu delu ter s kratkimi potmi povezane s sodnimi dvoranami, javnost pa ima pregledne in jasne poti skoncentrirane v vogalnem stolpu.

Poti javnosti so na obodu dvoranskega stolpa. S tem se izoblikuje zelo jasen, prepoznaven značaj javnega dela stavbe sodišča, ki se kaže proti javnemu prostoru mesta. Dodatno je na tem delu volumna fasada členjena z velikoformatnimi steklenimi elementi fasade, medtem ko manjši stekleni elementi pokrivajo pisarniški del stavbe. Fasada ima vgrajene vertikalne lamele za senčenje, ki dajejo plastičnost volumnu in globino fasadnemu platnu. Sodna stavba s takšnim pristopom k oblikovanju v ožjem in širšem mestnem okolju izstopa med pisarniškimi in stanovanjskimi stavbami ter s svojo artikulirano pojavnostjo in velikostjo jasno in tudi simbolno izkazuje pomembnost sodne stavbe. Gre za eno večjih stavb po kvadraturi in eno najdaljših stavb ob glavni mestni magistrali, ki s svojo tipološko posebnostjo obogati mestni prostor in razširi središče mesta proti severu.

Odprti prostor sodne stavbe je oblikovan kot sosledje vzdolžnih ambientov (parkovne površine, ploščadi, drevored), ki jih prečijo smiselno umeščene diagonalne poti oziroma osrednja vstopna ploščad – trg. Ob Dunajski cesti je ohranjen drevored, večja vzdolžna parkovna površina loči ploščad pred stavbo od prostora

Dunajske ceste. Ploščad se na mestu vhoda v objekt razširi v trg, ki povezuje prostor Dunajske z vhodom v stavbo in prek pasaže s tlakovanimi površinami na vzhodni strani stavbe. Večja parkovna površina, členjena s prečnimi in diagonalnimi tlakovanimi potezami ter vzdolžnimi potezami zasaditve zaključuje ureditev na vzhodni strani in se navezuje na obstoječe odprte površine soseske.

Primerno velika in visoka pasaža med trgom sodne stavbe ob Dunajski cesti in parkom Bežigradskega dvora omogoča neoviran prehod v pritličju dolgega volumna ter hkrati ustvari velik, nadkrit glavni javni vhod in tri službene vhode v sodno stavbo. Dodatni ločeni vhodi za zaposlene, dežurni preiskovalni oddelek in vhod za zaščitene priče so z južne strani stavbe. Dodatni ločeni službeni vhod je možen tudi iz garaže. Javni del garaže je ločen z izhodi v park. Restavracija, ki se nahaja v pritličju nižjega volumna ob Topniški cesti, ima povsem ločen vhod in se z veliko teraso odpira v park.

Prostorna in svetla glavna avla je dostopna iz pasaže v pritličju. Orientacija v avli je jasna in pregledna. Iz avle se enostavno dostopa do največje dvorane, velik odprt atrij v avli pa usmerja javnost v posredno naravno osvetljene prostore pod avlo. Baterija dvigal in stopnišče jasno usmerjata javnost v višja nadstropja dvoranskega stolpa. V samem vogalu stolpa se inovativno izoblikujejo dvovišinski predprostori dvoran za mirne pogovore javnosti, ki jih povezuje enotno, skulpturalno oblikovano, spiralno leseno stopnišče.

Armiranobetonska konstrukcija sodne stavbe je zasnovana zelo racionalno in učinkovito prav zaradi odločitve o ločitvi dvoranskega sklopa v vertikalno organiziran volumen in dodatni ločitvi največje dvorane v nižji trikotni volumen ob Topniški ulici zunaj območja visoke pisarniške lamele. Projekt je v okvirih predpostavljene vrednosti GOI del in opreme, z enostavnimi tehničnimi rešitvami in izborom trajnih materialov pa omogoča nizke vzdrževalne stroške stavbe.

Z izborom in obliko fasadnega ovoja tehnično ustreza kvalitetni osvetlitvi in senčenju prostorov stavbe ter klimatski in energetski trajnostni zasnovi tudi skozi dolgotrajno dobo vzdrževanja. Zasnovo nadgradi s trajnostnimi energetskimi viri in dosega visoko energetsko učinkovitost ničenergijske stavbe. Izbrani okolju prijazni materiali, del katerih je velika količina uporabljenega lesa v notranjosti stavbe, prispevajo k trajnostnemu oblikovanju celotne stavbe. Načelo trajnostne gradnje je upoštevano, prav tako je upoštevan in obdelan pristop k energetski učinkovitosti stavbe. Ocena investicije po navedbi natečajnika deloma odstopa od ocene investicije, ki jo je podal izvedenec za investicijo, kar je glede na razmere na trgu v obvladljivem razponu dvajsetih odstotkov.

Za projekt sta značilna vrsta zelo kvalitetnih in celovitih rešitev ter inovativen pristop v tipologiji sodne stavbe. Projekt prepričljivo in daleč najbolje od vseh prejetih rešitev izpolni vseh pet meril za ocenjevanje natečajnih elaboratov in je s soglasno odločitvijo ocenjevalne komisije zasedel prvo mesto. Ocenjevalna komisija predlaga naročniku, da realizira prvonagrajeni projekt.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 134.988.801,00 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 6.760.923,00 €.

Priporočila in usmeritve za elaborat št. 1:

- službeni vhod v bližini javnega vhoda v pasaži bolj odmakniti ali dodati nov vhod;
- kuhinji za restavracijo zagotoviti posredno svetlobo ali jo morda prestaviti nad jedilnico;
- razmisliti o zastiranju nižjega dela steklene fasade v pritličju in prvih nadstropjih dvoranskega stolpa;
- razmisliti o izbiri bistvenih elementov glede na razkorak med ocenama investicije po navedbi natečajnika in izvedenca;
- znotraj objekta nekatere programe premestiti.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 3 (šifra natečajnika KJ593) – 2. NAGRADA



AVTORJI:

Hrvoje Arbanas, mag. inž. arh.

Marko Gusić, mag. inž. arh.

Saša Košuta, mag. inž. arh.

Mario Kralj, mag. inž. arh.

Dora Lončarić, mag. inž. arh.

Martin Mertz, mag. inž. arh.

Vana Pavlič, mag. inž. arh.

Mario Peko, mag. inž. arh.

Za rešitev je značilna umestitev javnih funkcij sodišč v celotne spodnje etaže objekta, vključno s prvo kletjo. Območje javnih programov v prvi kleti zelo uspešno osmisli s široko potezo podhoda, ki omogoči umestitev svetlih in prijetnih prostorov ter humano ureditev delovnih prostorov v tej etaži. Prikazana rešitev z velikim nagnjenim trgom z drevesi dodatno poveže parkovni del ureditve z obuličnim prostorom. Pasaža pa omogoča tudi nivojski prehod v parkovni del in s funkcionalno rešitvijo ločuje javni dostop od službenega.

Funkcionalna prednost prikazane rešitve je v preglednih dostopih in veliki skupni vstopni dvorani, ki povezuje večino najbolj obiskovanih delov sodišča. Prav tako odločitev, da javnosti nameni dostope po obodu stavbe, omogoča prijetnejšo izkušnjo uporabnika. Sodne dvorane se nizajo do tretjega nadstropja, tako da obiskovalci sodišča vedno ostajajo v objemu zelenja, predvidenega v ureditvi okolice objekta. Manj primerne so pisarne s stalnimi delovnimi mesti v kleti, ki so osvetljene preko svetlobnikov, ter pisarne in prostori z začasnimi delovnimi mesti, ki nimajo stika z naravno osvetlitvijo. Prav tako se pojavi nekaj stalnih delovnih mest ob notranjih svetlobnih atrijih v zgornjih treh etažah, kar je manj primerno. Največja pomanjkljivost je otežen dostop invalidov z ulične strani, kar pa je po mnenju komisije mogoče ustrezno rešiti.

Arhitekturni izraz je zadržan, resen, urejen in primerno izraža program stavbe. Členitev fasade jasno loči javne dele stavbe od pisarniških in uspešno intuitivno vodi uporabnike proti vhom, k prehodu in nato po objektu. Elaborat uspešno poveže poudarjene dele stavb tudi z ureditvijo na Dunajski cesti. Spodrezani vogal ob Topniški pa je morda celo nepotreben arhitekturni poseg in v tlorisih ni korektno prikazan. Odprti prostor rešitve tvorita pred objektom predvidena vzdolžna tlakovana ploščad, ki jo od prostora Dunajske ceste loči ohranjeni drevored, ter vzdolžna zelena površina z dvorednim drevoredom. V osrednjem delu je prečno predviden nov trg, ki se prek stopnišča spusti do vhodne etaže v pritličju in se na vzhodni strani prek tlakovane klančine z mrežno zasajenimi drevesi navezuje na prostor obstoječe soseske. Na ravni pritličja stavbo preči tlakovana pasaža. Pristop k oblikovanju zunanega prostora tako omogoča preglednost in obenem tvorjenje prijetnih mikroambientov za vse uporabnike prostora.

Ocena investicije po navedbi natečajnika odstopa od ocene investicije, ki jo je podal izvedenec za investicijo, za več kot 30 odstotkov, zato bo potreben razmislek o izbiri materialov in tudi o potrebnosti štirih kletnih etaž, do katerih pride zaradi poglobitve vstopnega dela.

Načelo trajnostne gradnje je upoštevano, prav tako je upoštevan in obdelan pristop k energetski učinkovitosti stavbe.

Zaradi zelo kvalitetnih funkcionalnih rešitev in razmisleka o aktivaciji kleti s potezo podhoda kot veznega člena med uličnim in parkovnim programom, uspešno rešene in jasne komunikacije obiskovalcev ter primerne arhitekturne artikulacije fasade komisija rešitvi soglasno podeljuje enakovredno drugo nagrado.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 128.128.800,00 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 3.200.000,00 €.

Priporočila in usmeritve za elaborat št. 3:

- urediti svetlobo za stalna delovna mesta ali prestaviti program na ustreznije mesto;
- rešiti dostopnost za funkcionalno ovirane osebe iz smeri Dunajske ceste;
- premisliti o ustreznosti restavracije tik ob vhodu v sodno stavbo za javni del oziroma urediti ustrezno vizualno ločenost in zagotoviti varnost pri vhodu;
- prestaviti nekatere programe znotraj objekta;
- premisliti o izbiri bistvenih elementov glede na razkorak med ocenama investicije po navedbi natečajnika in izvedenca.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 8 (šifra natečajnika: A38D7) – 2. NAGRADA



AVTORJI:

Arhitekti Počivašek Petranovič, d. o. o.
Urban Petranovič, univ. dipl. inž. arh.
Davorin Počivašek, univ. dipl. inž. arh.
Aleksi Vičič, mag. inž. arh.
Urša Gantar, mag. inž. arh.
Petra Hribar Markelj, mag. inž. arh.
Jernej Borko, mag. inž. arh.
Andreja Ajlec, mag. inž. arh.
Monika Kobal, abs. arh.
Astrid Magajna, abs. arh.
Marcel Vičič, štud. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Mag. Mitja Kovačec, univ. dipl. inž. grad. –
gradbene konstrukcije
Peter Blažek, univ. dipl. inž. str. – koncept
trajnostne zasnove in energetske učinkovitosti,
strojne inštalacije
Peter Berglez, univ. dipl. inž. grad. – promet

Elaborat se uvršča med tiste, ki so razpravne dvorane umestili v spodnje etaže po celotnem tlorisu objekta ter jih s tem približali parterju in uporabnikom. Zgornje etaže so namenjene pisarnam sodišč. Izbrani princip je enostaven in funkcionalno ustrezen. Členitev volumna dosledno povzema dana urbanistična izhodišča, v zgornjih treh etažah pa z odmiki od gradbene meje nakazuje program treh sodišč, ki proti vrhu razgibajo stavbni volumen. Jasna programska členitev se izraža tudi v fasadnem ovoju stavbe, kjer ima sicer enovit stekleni plašč v spodnjih javnih etažah večji modul, v zgornjih etažah pa se zgosti in ponazarja pisarniški program.

Ureditev odprtih površin z zelenimi otoki nepravilnih oblik v prečni smeri členi tlakovano ploščad ob objektu. Na zahodni strani loči prostor Dunajske ceste z ohranjenim drevoredom in vstopnim trgom pred stavbo, na vzhodni strani pa oblikuje preplet tlakovanih in zelenih površin, namenjenih zaposlenim in zunanjim obiskovalcem. Prehod skozi pasažo je poudarjen z vodnim zrcalom. Zasaditev dreves z novim drevoredom na zahodni strani in zasaditev na vzhodni strani dodatno členita prostor in nakazujeta namen in pomen posameznih ambientov.

Vhodi v stavbo so umeščeni pod kolonade. Javnost vstopa preko glavnega vhoda v osrednji vertikalni hall, iz katerega vodijo poti do razpravnih dvoran. Hall po višini sega preko vseh etaž z javnim programom ter s tem zagotavlja preglednost in dobro orientacijo v stavbi. Dve razpravni dvorani in predavalnica so locirane v kleti in dostopne iz kletne etaže osrednjega halla. Tipično etažo z razpravnimi dvoranami obkroža svetel javni hodnik, ki med čakanjem na razpravo nudi pomirjujoče poglede v krošnje okoliških dreves in s transparentno fasado postaja tudi del zunanjega prostora. Velika razpravna dvorana je locirana v pritličju poleg osrednjega halla. Restavracija se nahaja v parterju na južni strani stavbe. Javni dostop do spremljajočih programov

(vpisniki, zemljiška knjiga, brezplačna pravna pomoč, mediacije) je ločen od glavnega vhoda in se nahaja poleg vhoda za zaposlene severno od prehoda.

V prvi kleti je pod parkovnim delom parkirišče za stranke. Pod restavracijo je umeščena kuhinja z dostavo iz garaže. Skozi garažo je pod preiskovalnim oddelkom predviden dostop priprtih oseb. Preostale površine zasedajo arhivi, skladišča, varnostna služba, tehnične službe itd. Tlorisa druge in tretje kleti sta si podobna. Pod parkovnim delom so parkirišča za zaposlene. Preostanek zasedajo zaklonišče, arhivi in tehnični prostori. Zaposleni vstopajo v stavbo skozi dva vhoda pod kolonadami ter iz parkirnih kletnih etaž. Ločen vhod za preiskovalni oddelk je lociran na severni strani s Topniške ulice, kjer je predvidena tudi cona za kratkotrajno parkiranje in dostavo. Administrativni del programa sodišč je oblikovan po principu kombi-biroja s pisarnami na obeh straneh ter sejnimi sobami, arhivi in komunikacijskimi jedri v srednjem pasu. Dostopi do sodnih dvoran so umeščeni v jedro objekta in dosledno ločeni od poti javnosti. Poti zaposlenih in povezave med oddelki so pregledne in racionalne. Preiskovalni oddelk je lociran v ločen trikotni volumen, kar omogoča delovanje zunaj delovnega časa sodišč. Slaba stran te samostojnosti pa so dolge poti do drugih oddelkov sodišča. V etažah preiskovalnega oddelka je nekaj nedoslednosti tudi pri mešanju poti javnosti in zaposlenih. Načelo trajnostne gradnje je upoštevano, prav tako je upoštevan in obdelan pristop k energetski učinkovitosti stavbe. Ocena investicije po navedbi natečajnika deloma odstopa od ocene investicije, ki jo je podal izvedenec za investicijo, kar je glede na razmere na trgu v primernem razponu desetih odstotkov.

Za dosledno izpeljano programsko zasnovo in human pristop do vseh uporabnikov – javnosti in zaposlenih – se elaboratu podeli enakovredna druga nagrada.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 137.555.739,00 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 5.384.660,00 €.

Priporočila in usmeritve za elaborat št. 8:

- zagotoviti ločene poti v preiskovalnem oddelku;
- zagotoviti boljšo povezavo preiskovalnega oddelka z drugimi sodišči;
- urediti ustrezno svetlobo za stalna delovna mesta;
- premisliti o morebitni prestavitvi vhodov z Dunajske ceste v pasažo.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 5 (šifra natečajnika: 71035) – 3. NAGRADA



AVTORJI:

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.
prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.
Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.
Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.
Kristjan Nemec, mag. inž. arh.
Lenart Piano, abs. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Matevž Rožman, štud. arh.
Andraž Lorgar, štud. arh.
Rok Kuzman, štud. arh.

Natečajna rešitev predlaga oblikovanje monumentalnega stavbnega volumna, izraženega s poudarjenimi vertikalnimi armiranobetonskimi pilastri. Fasadni elementi s svojo konkavno, rahlo zaobljeno obliko mehčajo strogost volumna, avtorji motiv enačijo z učinkom »lahke, prosojne zavese«. Poenoteno oblikovanje fasad objekta sicer ne strukturira okoliškega prostora na »sprednjega« ali »zadnjega«, relativno nevtralen oblikovni izraz je poudarjen zgolj v pritličju lamele, kje proti Dunajski cesti oblikujejo pokrite dvoetažne arkade, na nasprotni strani pa pritlične.

Z vidika funkcionalne organizacije projekt odlikuje enostavna in logična tlorisna organizacija, z delitvijo funkcionalnih sklopov na stolp z dvoranami in pisarniški program v ozkem in dolgem volumnu. Osrednji motiv notranje organizacije predstavlja vertikalna zasnova internih komunikacij zaposlenih, postavljena v sredino severnega dela stavbe. Glavni vhod se uspešno navezuje na zahtevano pasažo, ki sicer razdeli vstope v stavbo glede na namen (ločitev vstopa zaposlenih, obiskovalcev in uporabnikov restavracije).

V zunanji ureditvi avtorji predlagajo zasnovo dveh večjih trgov, zamejenih z drevoredi ter v navezavi na pasažo, iz katere se vršijo vsi glavni vstopi v stavbo. Obiskovalci preko večje vhodne avle dostopajo do vseh pomembnejših vertikalnih komunikacij ter direktno do osrednjega prostora s stopniščem, ki ga avtorji označijo za glavno prostorsko atrakcijo stavbe. Rešitev organizacije poti zaposlenih je drugačna od večine prejetih elaboratov: poti zaposlenih so v območju dvoran speljane po obodu stavbe, ob zastekljeni fasadi, medtem ko je obiskovalcem namenjen osrednji prostor z vertikalnim osrednjim prostorom. Daljše komunikacijske poti zaposlenih so v splošnem prepoznane kot manj primerne, a hkrati odpirajo vprašanja spodbujanja zdravega načina življenja in gibanja med delovnim časom; pa vendar bo takšno rešitev treba pretehtati še z vidika varnostnega tveganja za zaposlene, in v kolikor bo potrebno, fasado primerno varnostno urediti. V pritličnem delu lamele so še prostori za zaposlene in restavracija, dostopni skozi ločene vhode. Avtorji ta del objekta obravnavajo kot pomembnejši del parterja, naznačen z dvostranskim arkadnim hodnikom, ki pa se zaleti v severni del volumna.

Dolžino stavbe avtorji razbijejo z delitvijo lamele na program pisarn in razpravnih dvoran, umeščenih v severnem delu lamele, s čimer zagotovijo kratke razdalje za poti sodnikov. Velike sodne dvorane so v izmaknjenem vzhodnem delu stavbe, največja sodna dvorana pa je v kletni etaži, odprta proti atriju. Večji delež upravne stavbe v kletni etaži obsegajo zaslisevalnice, ki pa nimajo direktne naravne osvetlitve. Ostale tri kletne etaže so namenjene parkiranju in arhivom. Prostori v nadstropjih uspešno izkoriščajo repeticijsko konstrukcijskega in fasadnega rastra, ki omogoča enostavno in hkrati fleksibilno organizacijo programa: prvih šest nadstropij je namenjenih okrožnemu sodišču, sedmo delovnemu in socialnemu, osmo do dvanajsto zavzemajo prostori okrajnega sodišča.

Stavba ima armiranobetonsko konstrukcijo, ki po obodu z zgoščenim rastrom pilastrov tvori osrednji oblikovni motiv projekta. Stavba s svojim relativno nevtralnim izrazom sicer izraža monumentalnost tipologije sodne palače, a ob hkratni odsotnosti členitve fasade manj uspešno prilagodi merilo stavbe okolici in uporabnikom.

Načelo trajnostne gradnje je upoštevano, prav tako je upoštevan in obdelan pristop k energetski učinkovitosti stavbe. Ocena investicije po navedbi natečajnika deloma odstopa od ocene investicije, ki jo je podal izvedenec za investicijo, kar je glede na razmere na trgu v obvladljivem razponu dvajsetih odstotkov. Natečajnik je v rešitvi predvidel štiri kletne etaže, kar je glede na ekonomiko investicije manj zaželeno.

Komisija je elaboratu zaradi vseh navedenih kvalitativnih rešitev podelila tretjo nagrado.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 135.363.340,00 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 6.790.000,00 €.

Priporočila in usmeritve za elaborat št. 5:

- dodatno premisliti o izbiri bistvenih elementov, glede na razkorak med ocenama investicije po navedbi natečajnika in izvedenca;
- dodatno premisliti o potrebnosti štirih kletnih etaž;
- premestiti nekatere programe znotraj objekta v smislu racionalnejše izvedbe zaradi potrebe po zagotavljanju varnosti zaposlenih in zagotavljanja primerne osvetlitve za stalna delovna mesta.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 6 (šifra natečajnika: 13597) – PRIZNANJE



AVTORJI:

Primož Žitnik, univ. dipl. inž. arh.

Tomaž Mlinarič, univ. dipl. inž. arh.

Uroš Rustja, univ. dipl. inž. arh.

Mateo Zonta, mag. inž. arh.

Mina Hiršman, mag. inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Darja Josić, mag. inž. arh.

Urška Linda Beuermann, mag. inž. arh.

Rok Staudacher, mag. inž. arh.

Jernej Krmelj, HVAC, požarna varnost

Avtorji novo sodno palačo zasnujejo kot preplet dveh volumnov – vertikalnega z razpravnimi dvoranami in horizontalnega s pisarnami sodišč. Rešitev sami dosledno poimenujejo »sodni stolp«, saj ta v osi Dunajske ceste predstavlja novo vertikalno mestno dominantno. Med drevoredom ob Dunajski in novo stavbo se razprostira velik trg, ki ustreza dimenzijam sodne palače. Glavna vhoda sta locirana v pasaži, ki vodi v park na vzhodni strani objekta. Vhodni del s pasažo dodatno poudarja poševna stranica preiskovalnega oddelka, ki geometrijo parterja ob Dunajski cesti diskretno preusmeri proti vhomom oz. skozi pasažo v razgibano krajinsko ureditev na drugi strani objekta.

Dvojni značaj javne stavbe z velikim administrativnim delom se kaže tako v volumetrični zasnovi kot na fasadnem ovoju. Nasproti razgibanemu javnemu delu z razpravnimi dvoranami, hodniki in preddverji, ki preko steklene fasade kažejo svoj notranji ustroj, ima administrativni del s horizontalnim pasovi pomičnih senčil zadržano podobo, ki se navezuje na stavbni niz ob Dunajski cesti.

Javni program zavzema pritličje in prvo klet ter enajst nadstropij severovzhodnega vogala stavbe. Posamezni programi sodišč so umeščeni v etažah pisarniškega volumna in si sledijo: od P do E1 okrožno sodišče, od E5 do E9 okrajno sodišče ter v E9 delovno in socialno sodišče. Preiskovalni oddelk in restavracija sta locirana v pritličnem volumnu na severovzhodni strani objekta. Kuhinja je v prvi kleti pod restavracijo in ima dostavo iz garaže. V prvi kleti so zunaj stavbnega volumna umeščena parkirišča za obiskovalce ter pod preiskovalnim oddelkom zemljiška knjiga in tehnično-servisni program. Druga klet je pretežno namenjena parkiranju, v tretji pa sta arhiv in zaklonišče.

Zaposleni vstopajo v stavbo skozi ločen vhod na severni strani pasaže oz. skozi drugo klet iz garaž. Etaže med seboj povezuje 8 komunikacijskih jeder, ki so ločena glede na uporabnike. Administrativni del programa sodišč je oblikovan po principu kombi-biroja s pisarnami na obeh straneh ter sejnimi sobami, arhivi, atriji in komunikacijskimi jedri v srednjem pasu. Dostopi do sodnih dvoran so po celotnem objektu (z nekaj lapsusi v E3-E7) dosledno ločeni od poti obiskovalcev. Poti zaposlenih v stavbi so jasne in racionalne, kar pa se pri poteh javnosti žal ne ponovi.

Javnost vstopa v stavbo skozi vstopni hall na južni strani pasaže v pritličju. Velika dvorana je dostopna iz preddverja ob krajši stranici, zaradi česar ni možna njena predelitev. Iz vstopnega halla vodijo v prvo klet z 32 dvoranami tri dvigala, do 54 razpravnih dvoran v sodnem stolpu pa iz vstopnega halla ni direktnega dostopa. Dostop do dvoran v 11 nadstropjih je predviden samo posredno s tremi dvigali iz mezanina oz. prve kleti, kar ni ustrezna rešitev. Objekt nima ustreznih rešenih dostopov za javnost. Načelo trajnostne gradnje je upoštevano, prav tako je upoštevan in obdelan pristop k energetske učinkovitosti stavbe. Ocena investicije po

navedbi natečajnika deloma odstopa od ocene investicije, ki jo je podal izvedenec za investicijo, in sicer za trideset odstotkov.

Za kvalitetno arhitekturno oblikovanje stavbe ter zasnovo odprtih prostorov se elaboratu podeli priznanje.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 133.099.207,42 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 7.947.358,00 €.

3.8. POROČILO O PREOSTALIH NATEČAJNIH ELABORATIH

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 2 (šifra natečajnika SB747)



AVTORJI:

Boris Matić, mag. inž. arh.

Jernej Šipoš, univ. dipl. inž. arh.

Marko Studen, univ. dipl. inž. arh., M.Sc.A.D.D.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Maja Smonkar, mag. inž. arh.

Blaž Lozej

Aleksandra Rakinić Vidmar, mag. inž. arh.

Jure Ule, mag. inž. arh.

Lea Denša, mag. inž. arh.

Primož Bertonecelj, univ. dipl. inž. arh.

Anna Kravcova, mag. inž. arh.

Natečajni elaborat z delovno številko 2 k urbanistično določenemu volumnu stavbe pristopi z dovoljenim odstopanjem od gradbenih linij. Ob križišču Dunajske in Topniške linijo objekta poenoti, obenem pa z oblikovno-arhitekturnim elementom visokega venca na predpisano nižjem delu stavbe ob Dunajski dodatno poudari volumen stavbe.

Funkcionalno elaborat uredi program sodnih dvoran po vertikali objekta z javnimi razširjenimi hodniki, orientiranimi proti Dunajski in Topniški. Velika dvorana je umeščena v manjši volumen ob Topniški. Umeščenost sodnih dvoran je tako blizu sodnikov, so pa zato poti javnosti precej daljše, kar je komisija ocenila kot manj primerno. Prav tako je komisija kot manj primerno ocenila umestitev dela pisarn in sodnih dvoran v drugo klet, saj rešitev kljub izrazitemu atriju pomeni slabše delovno okolje. Nujnost takšne rešitve narekuje neizkoristek trikotnega volumna na križišču Dunajske in Topniške. Prav tako je za zagotovitev teh površin potrebna četrta kletna etaža, kar je investicijsko manj primerno. Dostopi v objekte so uspešno rešeni, deljenje zunanjih vrtov na sodnike in osebje pa z ločevalnim pristopom žirije ni prepričalo.

Arhitekturni izraz objekta definira preplet volumnov, višjega ob Dunajski in nižjega ob Topniški. Rešitev izstopa z uvedbo visokega venca, ki dodatno poudari dolžino in višino objekta, kar je komisija ocenila kot manj primerno. Zunanji obulični prostor je oblikovan kot vzdolžen tlakovan trg, ki ga členijo v mrežo zasajena drevesa, prostor med atrijem ob objektu in sosesko je oblikovan kot parkovna ureditev z vzdolžnimi in prečnimi potmi ter vmesnimi zasajenimi zelenimi površinami. Atrija ob objektu na obeh straneh pa tvorita zelo močno ločnico med objektom in javnim prostorom, kar je komisija ocenila kot manj primerno. Velik vetrolov je brez kontrole, kar pomeni nekaj varnostnega tveganja, tako tudi atriji, ki bi zahtevali precejšen premislek o zagotovitvi varovanja.

Ekonomska ocena investicije, ki jo je v elaboratu podal natečajnik, je po mnenju poročevalcev zavajajoča in krepko podcenjena, saj odstopa za skoraj sto odstotkov, pri tem da je natečajnik v svoji rešitvi predvidel štiri kletne etaže. Elaborat glede na oceno izvedenca sicer strokovno ne odstopa, prav tako so ustrezno poudarjena načela trajnostne gradnje in energetske učinkovitosti, predvsem s predlogom o uporabi podtalnice, prav tako pa s korektno in razdelano strategijo uporabe drugih tehničnih rešitev.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 82.490.659,50 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 4.345.180,00 €.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 4 (šifra natečajnika IQ202)



AVTORJI:

Rok Oman, univ. dipl. inž. arh., MaArch

Špela Videčnik, univ. dipl. inž. arh.,
MaArch

Borut Bernik, mag. inž. arh.

Rok Dolinšek, abs. arh.

Andrej Gregorič

Matej Krajnc, mag. inž. arh.

Janez Martinčič

Rok Vrenko, univ. dipl. inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Milan Sorč, univ. dipl. inž. grad., Projet PA,
d. o. o.

Elaborat pod delovno številko 4 predstavi projekt, ki upošteva urbanistična izhodišča OPN in katerega zamisel temelji na jasnem programskem umeščanju dvoranskih sklopov in drugega javnega dela sodišča v nižja nadstropja in pisarniškega dela v višja nadstropja. Projekt tudi jasno opredeli pojavnost sodišča z monumentalno prezentacijo konstrukcijskih elementov iz armiranega betona na fasadi stavbe, ki jasno artikularajo posamezne programske sklope. Glavni volumen stavbe ob Dunajski cesti je razdeljen klasično tripartitno na bazo, osrednji del z dvoranami ter na vrh s pisarniškim delom. Dodatne tri terasne etaže pripadajo Delovnemu in socialnemu sodišču ter delno Okrajnemu sodišču.

Delovni prostori sodišča so dobro naravno osvetljeni in prezračevani, vendar pa dolga stopnišča v javnem dvoranskem delu ob fasadah ovirajo poglede navzven. Avtorji predlagajo tudi večjo uporabo naravnega prezračevanja stavbe, ki s senčili v obliki visokih konkavnih in konveksnih slopov prispevajo k manjšemu pregrevanju stavbe, kar je pozitivno in v skladu s trajnostno naravnanim oblikovanjem.

Nekoliko nenavadna je odločitev, da se glavni vhod za javnost in javna pasaža umestita v prvo nadstropje, ki je štiri metre nad pritličjem. Takšna odločitev ustvari vrsto problemov pri premagovanju višinske razlike za javnost z oviranostmi, pa tudi za odvetnike, ki pogosto nosijo s seboj obsežno dokumentacijo. Hkrati višinska razlika pomeni nepriljubljeno pot za drugo javnost, ki želi iz prostora Dunajske ceste dostopati do zelenih površin parka. Tako oblikovan dostop in odnos do pasaže predstavljata manj uspešno rešitev med obravnavanimi natečajnimi rešitvami.

Glavna avla v prvem nadstropju je manjše površine in delno gleda na park. S strani Dunajske ceste je zamejena z delovnimi mesti ter zidom stopnišča s strani parka, zato ima delno omejene poglede v zunanost in dostop svetlobe v sicer dvoetažno avlo. Enoramna stopnišča ob fasadi delno zastirajo delovna mesta v prvem nadstropju. V neposredni bližini avle so ob velikih monumentalnih stopnicah zgolj tri dvigala za dostop javnosti do vseh dvoran, ki se nahajajo od tretjega nadstropja do vključno šestega nadstropja. Poti javnosti so primerno ločene od poti sodnikov in osebja sodišča ter so postavljene ob fasado. Žal pa poti za javnost niso sklenjene in ne omogočajo popolnega kroženja okoli dvoran, kar pomeni, da je nekaj hodnikov slepih in zahtevajo pri dostopih večjo pozornost obiskovalcev. Največja dvorana s svojo zasnovo ne omogoča delitve na dve manjši.

Konstrukcija stavbe je jasno določena s šestimi armiranobetonskimi, prečno postavljenimi vitkimi jedri ter konkavnimi in konveksnimi slopi na obodnih stranicah. Vitka jedra na velikih razmikih (25 m), ki so jasno zasnovana v dvoranskem delu, se ne prenašajo v celoti v kletna in najvišja nadstropja, zato bodo potrebni

močni konstrukcijski menjalniki. Umestitev največje dvorane v četrto nadstropje predstavlja poleg daljših poti uporabnikov tudi zahtevnejšo konstrukcijsko rešitev. Komisija je kot manj primerni ocenila tudi nerešeno dostopnost za funkcionalno ovirane osebe in mešanje programov. Ekonomska ocena investicije, ki jo je v elaboratu podal natečajnik, je po mnenju poročevalcev zavajajoča, neskladna z razmerami na trgu in krepko podcenjena, saj odstopa skoraj za petdeset odstotkov, čeprav so v rešitvi predvidene le tri kletne etaže. Elaborat glede na oceno izvedenca sicer strokovno ne odstopa, prav tako so ustrezno poudarjena načela trajnostne gradnje in energetske učinkovitosti.

Ocenjevalna komisija je na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu pod delovno številko 4 prisodila odškodnino.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 112.305.549,00 € ;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 3.900.000,00 €.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 7 (šifra natečajnika 3L7J9)



AVTORJI:

RAVNIKAR POTOKAR ARHITEKTURNI BIRO, d. o. o.

Ajdin Bajrovič, mag. inž. arh.

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Tanja Košuta, univ. dipl. inž. arh.

Špela Ščančar, mag. inž. arh.

Mina Gutovič, mag. inž. arh.

Javier Carrera Arias, univ. dipl. inž. arh.

AVTORJI KRAJINSKE ARHITEKTURE:

KOLEKTIV TEKTONIKA, d. o. o., Katja Mali, mag.
inž. kraj. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Sodelavci za arhitekturo:

Anže Kotnik, dipl. inž. arh.

Tina Gradišer, mag. inž. arh.

Laura Perko, mag. inž. arh.

Matej Fornazarič, mag. inž. arh.

Tilen Mele, abs. arh.

Konzultant za strojne inštalacije: Medard Hafner,
univ. dipl. inž. str.

Konzultant za elektroinštalacije: Tomaž Peterlin,
el. teh.

Natečajna rešitev je zasnovana kot nizek longitudinalen volumen pravilnih geometrijskih oblik, v kombinaciji s serijo večjih atrijev neposredno ob objektu. Členitev fasade, izražena kot ponavljajoči se ritem vertikalnih pasov, s poudarkom vhoda in nizkim stebriščem, je argumentirana s strogim in racionalnim izrazom ter iskanjem navdiha v renesančnih, klasicističnih in modernističnih zasnovah.

Avtorji vzpostavijo kritičen odnos do zahtevanih maksimalnih gabaritov OPN: v elaboratu vpeljejo motiv poglobljenih atrijev in izkoristka dveh podzemnih etaž, s hkratnim preoblikovanjem gabarita stavbe in znižanjem na skupno deset etaž. Del programa, ki je v OPN predviden kot nizek, trikoten volumen, predstavijo v manjši pravokotni volumen ob stavbi ter v dve poglobljeni kletni etaži. Javnost vstopa v stavbo prek dveh relativno ozkih vhodov v navezavi na dvovišinsko vstopno avlo, ki povezuje etaže s programom v obeh kletih. Dostopnost je tako ocenjena kot manj primerna in problematična tudi za funkcionalno ovirane osebe. Zaposlenim so namenjeni vhodi na nasprotni strani stavbe. Programi dvoran so nanizani okoli poglobljenih atrijev in v prvih dveh etažah, pisarne od tretje do desete etaže stavbe. V dveh dodatnih kletnih etažah so parkirišča in arhivi.

Konstrukcijo stavbe določa armiranobetonski sistem s pravokotnimi dvojnimi stebri, ploščami večje statične višine brez nosilcev in togimi vertikalnimi jedri.

Kljub jasnim izhodiščem in konceptu organizacije programskih sklopov okoli poglobljenih atrijev je notranja funkcionalna organizacija rešena manj uspešno, s pomanjkanjem ambientalnih kvalitet. Pomanjkljivost projekta so predvsem komunikacije, zasnovane v sistemu hodnikov brez smiselnih odprtih pogledov ali preišljenih usmeritev. Veliki poglobljeni atriji so le delno izkoriščeni – polovico površin tik ob obodu zavzema parkirna hiša.

Elaborat posveča posebno pozornost urbanističnemu oblikovanju in zunanji ureditvi, a v svojih rešitvah ne izkazuje organizacijskih, oblikovnih in arhitekturnih presežkov, zato mu komisija dodeljuje odškodnino.

Ekonomska ocena investicije, ki jo je v elaboratu podal natečajnik, je dokaj skladna z razmerami na trgu, saj odstopa za deset odstotkov, čeprav so v rešitvi predvidene štiri kletne etaže. Elaborat glede na oceno izvedenca sicer stroškovno ne odstopa, prav tako so ustrezno poudarjena načela trajnostne gradnje in energetske učinkovitosti.

Ocenjevalna komisija je na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu pod delovno številko 7 prisodila odškodnino.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 138.068.024,00 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 5.000.000,00 €.

3.9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Naročnik:

namestnica predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):

LUCIJA REMEC, univ. dipl. inž. grad.

članica (naročnik):

BARBARA PRETNAR, univ. dipl. inž. arh.

članica (naročnik):

BETI POTPARIČ, univ. dipl. prav.

članica (naročnik):

MARTINA HROVAT, univ. dipl. prav.

članica (naročnik):

NATAŠA KOSEC, univ. dipl. prav.

namestnica članov (naročnik):

SONJA JURJAVČIČ, univ. dipl. ekon.

ZAPS:

predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):

TADEJ GLAŽAR, univ. dipl. inž. arh.

članica (ZAPS):

doc. MIOICA GREGORSKI, univ. dipl. inž. arh.

član (ZAPS):

ROK JEREB, univ. dipl. inž. arh.

član (ZAPS):

ROK BENDA, uprv. dipl. inž. arh.

namestnik članov (ZAPS):

DAMJAN ČERNE, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 8. 11. 2021.