

MNENJA UDELEŽENCEV ANKETE

V nadaljevanju so zbrana vsa mnenja, ki so jih podali udeleženci ob izpolnjevanju ankete.

Največji problem so referenti na upravnih enotah (ne vsi)!

Zakonodaja je nepremišljena, preveč je dopolnitev in nenehnih sprememb

Ta primer je primer dobre prakse, ko se referent loti zadeve kot je potrebno!

Organizacija dela na UE je porazna. Kljub večletnim zaostankom, koristijo dopuste brez nadomestnega delavca. V glavnem se ukvarjajo z razlogi za zavlačevanje, da pridobivajo čas. Dobre izjeme so redke, v manjšini. Ni odgovornosti, zato ni možno vplivati na slabo delo. Veliko časa gre tudi na račun mnenjedajalcev.

Pozabili se na čas za pridobitev pogojev, ki na arso traja leta. Poudarjam, pogojev!!

Potrebno je spremeniti časovnico izdaje GD v primeru da je vloga popolna ali nepopolna in jo je potrebno dopolniti. Investitorji v večini primerov nas obtožujejo za časovno nerazsodno dolge postopke in jih želijo všteti v čas našega dela, kar jim jasno ne dovolimo. Enostavno je dolžina postopkov problem, ker moraš prevzeti več projektov in te potem čez 6 mesecev kličejo in sprašujejo po nekih detajlnih zadevah v projektu, ki si ga oddelal pred vsaj 6 meseci. Posledica je finančni izpad in ponovno "učenje" projekta.

Zmanjšati vpliv referenta na postopek in pripraviti Pravilnik v smislu obrazcev, da samo odkljuka vso potrebno vsebino, ne pa da se vključuje v stroko, ki je praviloma ne pozna.

S spremembo postopka pridobitve GD po GZ so bile uvedene določene izboljšave (obseg projektne dokumentacije), še vedno pa ni urejeno kadrovanje referentov, ki izdajajo gradbeno dovoljenje. Družboslovni kader obravnava postopek izključno kot upravni postopek, strokovnost se porazgubi med formalizmom

Predlagam poenostavitev postopkov in nesmiselnih opisovanj skladnosti z mnenji

Prosim uvedite spet možnost pritožbe na mnenja pri ministrstvu. Občine delajo kar se jim zljubi in nič ne moremo proti temu. Osebne in odškodninske tožbe pač ne rešijo projekta.

Problem izdajanja projektnih pogojev in mnenj. Kot projektantu mi je pomembno, da pridobim projektne pogoje in mnenja, da se vse potrebno upošteva pri izdelavi DGD. Velikokrat pa to izdelavo dokumentacije podaljša tudi za nekaj mesecev zaradi neodzivnosti mnenjedajalcev (Elektro Celje je zmagovalec glede tega).

Postopek za pridobitev GD se lahko v idealnih primerih odvije zelo hitro. Sam razmislek investitorja in njegove odločitve o predvidenem novem grajenem prostoru, pa vzamejo vsaj dobrega pol leta skupnega napora.

Velikokrat se zatakne še pred oddajo na UE. Težave s pridobivanjem mnenj v razumnem roku. Že več kot 5 mesecev čakam na mnenje skladnosti z OPN.

Formalna birokracija referentov, ki se zganja nad projektanti je največji problem. Na primer zakaj zahtevati, da se ime veljavnega prostorskega akta trikrat napiše v dokumentaciji ipd., saj je DGD celota.

Na upravnih enotah naj bodo zaposleni referenti urbanisti, ne priučeni pravniki.

Eno je recimo popotresna gradnja, ko je treba prizadetim zagotoviti nove bivalne pogoje. Drugo je dokazovanje, da lahko dobiš tisto, kar ti hočeš, zaradi lastnega prestiža, ali nekih zvez, povezav. To je dandanes pravzaprav podedovano ponotranjeno stališče in obnašanje, saj so na tak način našo državo "postavili" gospodje po vojni, ko so morali izkazati/uporabiti vso svojo "inovativnost" pri izgradnji države. Vojna je minila, državo so izgradili, na način kakršen že, stara navada "inovativnih pristopov" pa se nam je ponotranjila in je postala del naše kulture in identitete. Ki se je več niti ne zavedamo. Vidimo samo rezultate, ki se kažejo v problemih. LP.

Problem ni vsebina dokumentacije ali GZ, ampak neodzivnost mnenjedajalcev, za katere je pisanje mnenj dodaten nepotreben strošek, in dolgotrajen upravni postopek, ki dovoljuje neutemeljene pritožbe, odstopanja na drugo stopnjo, obnovitve postopka...

Prosim poenostavitev vsebino, izčistite ponavljanje besedil, prepisovanje iz pogojev, mnenj, OPN-jev v tehnično poročilo po nalogu uradnice, omogočanje izdelave dokumentacije brez računalnika, sploh pa ne s tabelami, Excel, podvajanja splošnega kratkega opisa objekta v raznih prilogah, številni elaborati za enostanovanjske hise so nepotrebni.

Potrebno je poenostaviti GZ in ponovno uvesti inštitut pozitivnega mnenja v primeru neodzivnosti mnenjedajalca.

Vsak referent ima svoj tempo, svoje zahteve in svoj način dela - kako je to mogoče? Tako je projekt odvisen od tega, h kateremu referentu znotraj UE pade.

To gradbeno dovoljenje še ni pridobljeno, izteka se 16. mesec čakanja od popolne vloge. Težava je, da ostaja projekt na mizi referenta, četudi je ta zelo veliko odsoten in projekta ne prevzame v delo drug referent. Zlasti v času epidemije je to zelo velika težava.

V konkretnem primeru je šlo za eno izmed boljših izkušenj z UE Ljubljana.

Pravica graditi, gradbena parcela, prostorski akti ne smejo vplivati na časovnico ali jo podaljševati. Občine, ki so majhne, nimajo zadostnega kadra da bi lahko izdaja mnenj potekala tekoče. Enako velja za mnenjedajalce.

Timeo Danaos et dona ferentes (Boj se Danajcev, ki prinašajo darove).

Predlagamo, da po izdanem pozitivnem mnenju na projekt, skladnosti z OPPN vse skupaj ponovno ne preverja še pristojna upravna enota.

Upravna enota Ljubljana je vodilna v kompliciranju. Večina referentov deluje po principu čimprej najti nekaj, kar v projektu ni ok, potem pa napisati poziv k dopolnitvi. S tem je njihova mesečna norma izpolnjena in ping pong se lahko začne. Imam občutek da je upravni enoti v interesu postopke zavlačevati pri čemer štejejo za uspeh, če vlogo za GD zavrnejo. Je sicer nekaj svetlih izjem, ki so se celo pripravljali pogovarjati in so iz stroke. Pred nekaj leti sem celo pogledal listo zaposlenih in se zgrozil, saj je bilo na UE Ljubljana od cca 70 referentov le 11 takih iz gradbeno arhitekturne stroke, vsi ostali pa so bili iz drugih strok. Iz tega tudi sledi, da je pri referentih, ki niso iz stroke, projekt, ki je predmet GD, včasih skoraj ne bodi ga treba v celotnem postopku pridobivanja GD.

Srečno!

Vedno več postopkov za pridobitev GD speljemo samo z najemom odvetnikov, ki se ukvarjajo s tem področjem.

Upam, da bodo rezultati ankete predstavljeni na novinarski konferenci, ker bo ZAPS le tako lahko javnosti vsaj poskušal razložiti kje so problemi.

Odnos med projektantom, kot zastopnikom investitorja in hkrati poznavalcem svojega strokovnega področja, ne bi smel biti hierarhično podrejen največkrat neveščim referentom. V veliko primerih prihaja do kazanja moči in zahtevanja vsebine, ki ni v skladu z veljavno zakonodajo, kar je celo kot nesporno dejstvo bilo predstavljeno v vprašalniku. Takšni referenti, ki so jim na koncu v nekaterih primerih celo dokazane napake ne dobijo kazni, oziroma za svoje napake nikjer ne odgovarjajo, pač pa delo lahko opravljajo do upokojitve. Projektanti, na drugi strani, za možnost dela v tej stroki opravimo dolgotrajno šolanje, na kar pa naši projekti in z njimi plačila investitorjev čakajo, da slednje na upravni enoti mogoče dojamemo ekonomist ali nekdo drug s povsem ne relevantnim znanjem. Pri vsem tem pa je najbolj sporno dejstvo, da ob oddani dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja te osebe pregledujejo tudi pravilnost mnenj, ki jih pišejo predstavniki posameznega področja. Za primer lahko vzamemo skladnost s prostorskim aktom, za katerega je pristojna občina, a referenti se nemalokrat zaradi svojega nerazumevanja ne strinjajo s pridobljenim mnenjem. Težave pri pridobivanju gradbenih dovoljenj predstavljajo veliko ekonomsko škodo že za sam gradbeni sektor, posledično pa za sabo potegnejo tudi tog razvoj nepremičninskega trga in številne druge problematike. Strinjam se, da projekti morajo biti dobri, da je potrebno upoštevati vso zakonodajo in da mora biti na koncu neodvisna oseba, ki pregleda ali je dokumentacija popolna (vsa mnenja, vsi načrti,...), a več kot popolnost dokumentacije ne bi smel biti predmet preverjanja. Če poskušam najti primerjavo gradbeno arhitekturne stroke z ostalimi bi lahko rekel, da naše delo poteka tako, kot da bi razsodbo sodnika preverila učiteljica slovenščine, pri čemer je vodilo iskanje slovničnih napak, a samo bistvo razsodbe v njenem procesu ne predstavlja pomena. Celotno napisano obrazložitev pa bi lahko na krajše predstavil tudi s Prešernovimi besedami: »Le čevlje sodi naj Kopitar«.

Projektanti tudi niso etični, kakor tudi ne investitorji: reševali smo od drugega projektanta, ki ni bil niti pooblaščen. Srečujemo se tudi z dokumentacijami hiš, ki jih izdelajo univ. dipl. inž. gradbeništva in jih popravljamo. S tem nastaja ne le kaos pred pridobivanjem GD, temveč kaos v prostoru...

Zakonodaja v marsičem ni dorečena. Tukaj smo imeli primer, ko je bila cesta v občinski lasti, ne pa tudi vpisana kot javno dobro. Kar nekaj hiš je kljub temu dobilo gradbeno dovoljenje, pri nas pa je zahtevala ureditev te situacije. Nadalje so bile ob vlogi za GD priložene vse potrebne izjave (zaradi skupnega dovoza). Zaradi dolgotrajnega postopka je prišlo do zamenjave enega izmed lastnikov in UE je

zahtevala tudi njihovo pisno soglasje (smo mnenja, da to ni bilo upravičeno). Hkrati so proti koncu postopka zahtevali še pozitivno mnenje agencije za letalstvo zaradi 20 km oddaljenega športnega letališča, na katerega objekt nikakor ni vplival. Glavna težava je nestrokovnost oseb, ki vodijo postopek. Pogosto se vtikajo tudi v tehnične rešitve in predlagajo zidove tam, kjer se jim zdi potrebno, češ da bo postopek lažje šel skozi. To se nam zdi nedopustno.

Bistveno nepotrebne dopolnitve, ki so bile jasno razvidne s projekta (ne pa narisane) in zahteva po dodatnem mnenjedajalcu, ki se je opredelil da mnenja ne potrebujemo

Letno pridobimo približno 50 gradbenih dovoljenj. Upravna enota rešuje nadstrešek kot NZH objekt skoraj po enaki časovnici in postopku kot zahteven objekt. Predlagam da se glede na obseg vloge referentom določi največji dopustni časovni okvir za reševanje.

zakonodaja je nepremišljena, preveč je dopolnitev in nenehnih sprememb

pomanjkljiva strokovnost referenta