



Številka: 430-2704/2019-20
Datum: 15. 4. 2020

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 - ZUE, 33/07- ZPNačrt in 57/12- ZGO-1D, v nadaljevanju: Pravilnik) izdajam

OBVESTILO O IZIDU

odprtega, projektnega, enostopenjskega, natečaja za izbiro strokovno naj primernejše rešitve za:

MINIPLEKS MESTNEGA KINA

Številka projektne natečaja: **19/210104**

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: 11235

AVTORJI:

mag. Peter Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Tomaž Ebenšpanger, univ.dipl.inž.arh.
Boštjan Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Aleš Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Anja Mencinger, abs.arh.
Nik Solina, abs.arh.
Lovre Mohorič, štud.arh.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 8, šifra natečajnika: 20202

AVTORJI:

A2o2 arhitekti
Klara Bohinc, mag.inž.arh.
Uršula Novak, abs.arh.
Žiga Ravnikar, univ.dipl.inž.arh.
Eva Senekovič, mag.inž.arh.
Andraž Žmuc, štud.arh.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: 90312

AVTORJI:

Tamás Fialovszky

Tamás Ábrahám

Luca Mudry

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 10, šifra natečajnika: 47114

AVTORJI:

DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI, projektiranje d.o.o. – avtorski tim:

Aljoša Dekleva, univ.dipl.inž.arh., M.Arch (Dist) AA

prof. Tina Gregorič, univ.dipl.inž.arh., M.Arch (Dist) AA

Jan Žužek, abs.arh.

Dan Mrevlje, abs.arh.

Marija Plavčak, štud.arh. (predstavitvene sheme)

Nika Kovačič, štud.arh. (predstavitvene sheme)

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 11, šifra natečajnika: 77779

AVTORJI:

RAVNIKAR POTOKAR ARHITEKTURNI BIRO d.o.o.

Robert Potokar, univ.dipl.inž.arh.

Mateja Šetina, univ.dipl.inž.arh.

Sabina Colnar, univ.dipl.inž.arh.

Špela Ščančar, mag.inž.arh.

Mina Gutović, mag.inž.arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 13, šifra natečajnika: 29220

AVTORJI:

MEDPROSTOR d.o.o.

Rok Žnidaršič, univ.dipl.inž.arh.

Jerneja Fišer Knap, univ.dipl.inž.arh.

Samo Mlakar, univ.dipl.inž.arh.

Dino Mujić, mag.inž.arh.

Katja Ivić, mag.inž.arh.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 430-2704/2019-1, z dne 29. 11. 2019, pričel postopek natečaja za: odprti, projektni, enostopenjski, natečaj za izbiro strokovno najprimernejše

rešitve za MINIPLEKS MESTNEGA KINA v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencev. Dne 23. 12. 2019 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008887/2019-I01. Dne 17. 1. 2020 je bil objavljen popravek št. JN008887/2019-K01.

V okviru prvega predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, je bilo pravočasno, to je do dne 5. 3. 2020 do 16:00 ure, prejetih 13 elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Rezultati predhodnega preizkusa za vse prejete elaborate.

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	Število sestavnih delov	pravočasnost			
1	Ni šifre	2.3.2020	8:42	1	1	1	1	1
2	75735	5.3.2020	10:20	1	1	1	1	1
3	01550	5.3.2020	10:23	1	1	1	1	1
4	11235	5.3.2020	10:51	1	1	1	1	1
5	31415	5.3.2020	12:12	1	1	1	1	1
6	29220	5.3.2020	12:48	1	1	1	1	1
7	03501	5.3.2020	13:00	1	1	1	1	1
8	20202	5.3.2020	13:12	1	1	1	1	1
9	21077	5.3.2020	15:21	1	1	1	1	1
10	47114	5.3.2020	15:21	1	1	1	1	1
11	77779	5.3.2020	15:22	1	1	1	1	1
12	42216	5.3.2020	15:34	1	1	1	1	1
13	29220	5.3.2020	15:46	1	1	1	1	1
NEPRAVOČASNE PONUDBE								
/	/	/	/	/	/	/	/	/

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in prvem predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 5. 3. 2020 ob 16:30 h, je bil narejen zapisnik. Vseh trinajst (13) elaboratov je prestalo predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi števkami (tabela 2).

Tabela 2: Vsebine elaboratov – predhodni preizkus.

zap. št. prejetja / DELOVNA ŠIFRA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	PLAKATI (3x)	MAPA A3 (2 x)	DVD / CD (2 x)	Kuverta KONTAKT	Kuverta AVTOR	Kuverta NAKNADNI PREIZKUS	kuverta ANKETA (neobvezno)
1	90312	3x	2x	2x	DA	DA	DA	NE
2	75735	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
3	01550	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA

4	11235	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
5	31415	3x	2x	1x	DA	DA	DA	NE
6	29220	3x	2x	1x	DA	DA	DA	NE
7	03501	3x	2x	1x	DA	DA	DA	NE
8	20202	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
9	21077	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
10	47114	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
11	77779	3x	2x	2x	DA	DA	DA	NE
12	42216	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
13	29220	3x	2x	2x	DA	DA	DA	NE

V nadaljnjo obravnavo je pripuščenih vseh 13 natečajnih elaboratov. Ocenjevalna komisija je na sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in podelila naslednje nagrade in priznanja:

Delovna številka	Šifra natečajnika	Nagrada / priznanje
4	11235	1. nagrada
8	20202	2. nagrada
1	90312	3. nagrada
10	47114	priznanje
11	77779	priznanje
13	29220	priznanje

Nagrade in priznanja se podelijo v razpisanih vrednostih.

- 1. nagrada: 9.000 €
- 2. nagrada: 7.200 €
- 3. nagrada: 5.400 €
- priznanje: 2.700 €

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu, ki je sestavni del tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 7. 4. 2020, preko video konference, odprla neodprte kuverte AVTOR in kuverte NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade, ter kuverte AVTOR za dobitnike priznanj in nenagrajenih elaboratov. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: 11235

AVTORJI:

mag. Peter Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.

Tomaž Ebenšpanger, univ.dipl.inž.arh.

Boštjan Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Aleš Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Anja Mencinger, abs.arh.
Nik Solina, abs.arh.
Lovre Mohorič, štud.arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika **ARHITEKTURA d.o.o.**, Riharjeva ulica 28, 1000 Ljubljana in **SKUPAJ ARHITEKTI d.o.o.**, Zelena ulica 37, 9000 Murska Sobota, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 8, šifra natečajnika: 20202

AVTORJI:

A2o2 arhitekti
Klara Bohinc, mag.inž.arh.
Uršula Novak, abs.arh.
Žiga Ravnikar, univ.dipl.inž.arh.
Eva Senekovič, mag.inž.arh.
Andraž Žmuc, štud.arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika **a2o2 arhitekti, projektiranje d.o.o.**, Einspielerjeva 6, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: 90312

AVTORJI:

Tamás Fialovszky
Tamás Ábrahám
Luca Mudry

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika **Építész Stúdió Ltd.**, H – 1016 Budapest, Krisztina krt. 71., HU 24329284, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 10, šifra natečajnika: 47114

AVTORJI:

DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI, projektiranje d.o.o. – avtorski tim:
Aljoša Dekleva, univ.dipl.inž.arh., M.Arch (Dist) AA
prof. Tina Gregorič, univ.dipl.inž.arh., M.Arch (Dist) AA
Jan Žužek, abs.arh.
Dan Mrevlje, abs.arh.
Marija Plavčak, štud.arh. (predstavitvene sheme)
Nika Kovačič, štud.arh. (predstavitvene sheme)

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 11, šifra natečajnika: 77779

AVTORJI:

RAVNIKAR POTOKAR ARHITEKTURNI BIRO d.o.o.

Robert Potokar, univ.dipl.inž.arh.

Mateja Šetina, univ.dipl.inž.arh.

Sabina Colnar, univ.dipl.inž.arh.

Špela Ščančar, mag.inž.arh.

Mina Gutović, mag.inž.arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 13, šifra natečajnika: 29220

AVTORJI:

MEDPROSTOR d.o.o.

Rok Žnidaršič, univ.dipl.inž.arh.

Jerneja Fišer Knap, univ.dipl.inž.arh.

Samo Mlakar, univ.dipl.inž.arh.

Dino Mujić, mag.inž.arh.

Katja Ivić, mag.inž.arh.

Po pravnomočnosti obvestila o izidu, katerega sestavni del je tudi zaključno poročilo ocenjevalne komisije, bo naročnik predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, upoštevajoč vrstni red zmagovalcev projektne natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Ponudnikom oziroma natečajnikom se Mestna občina Ljubljana zahvaljuje za sodelovanje v postopku projektne natečaja.

Pravno varstvo:

Zahtevek za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim Zakonom o pravnem varstvu in postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 evrov.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku ali po pošti priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance in Zbornici za arhitekturo in prostor Slovenije.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL, pri čemer zadnji del sklica (zadnjih 8 cifer, od katerih sta zadnji dve mesti namenjeni navedbi letnice iz številke objave oz. oznake javnega naročila), predstavlja številko objave javnega naročila na portalu javnih naročil RS.

Naročnik bo zahtevek za revizijo, ki ne bo imel predloženega potrdila o plačilu takse in v primeru, če bo potrdilo sicer predloženo, a bo taksa neustrezno plačana, skladno z določbo 3. odstavka 26. člena ZPVPJN, zavrgel.

Župan
Zoran Janković

The image shows a blue circular official stamp of the Municipality of Ljubljana, Republic of Slovenia. The text around the perimeter of the stamp reads "REPUBLIKA SLOVENIJA" at the top, "MESTNA OBČINA LJUBLJANA" on the left, and "ŽUPAN" at the bottom. In the center of the stamp is the coat of arms of Ljubljana. A handwritten signature in blue ink is written over the stamp, starting from the top left and ending with a large loop on the left side.

Objava:

- na portalu javnih naročil

MESTNA OBČINA LJUBLJANA

Mestni trg 1
1000 Ljubljana

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR

Vegova 8
1000 Ljubljana

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

ODPRTI, PROJEKTNI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIRO STROKOVNO
NAJPRIMERNEJŠE REŠITVE ZA:

MINIPLEKS MESTNEGA KINA

April, 2020

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA	10
OBVESTILO O IZIDU.....	10
OBRAZLOŽITEV	11
Pravni pouk:	15
3. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH	
ELABORATIH.....	16
3.1. Namen, cilji in pričakovanja natečaja	16
3.2. Predmet natečaja	16
3.3. Ocenjevalna komisija	17
3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije.....	18
3.5. Merila za ocenjevanje	20
3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije	20
3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih.....	23
3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih	35
Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu.....	42

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA



Mestna občina
Ljubljana



Naročnik: Mestna občina Ljubljana
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

Številka : 430-2704/2019-19

Datum: 7.4.2020

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. [108/04](#), [114/06](#) – ZUE, [33/07](#) – ZPNačrt, [57/12](#) – ZGO-1D, [61/17](#) – GZ in [61/17](#) – ZUreP-2, v nadaljevanju: Pravilnik) vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

odprtega, projektnega, enostopenjskega, natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

MINIPILEKS MESTNEGA KINA

Številka projektne natečaja: **7560-19-210104**

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: 11235

AVTORJI:

mag. Peter Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Tomaž Ebenšpanger, univ.dipl.inž.arh.
Boštjan Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Aleš Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Anja Mencinger, abs.arh.
Nik Solina, abs.arh.
Lovre Mohorič, štud.arh.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 8, šifra natečajnika: 20202

AVTORJI:

A2o2 arhitekti
Klara Bohinc, mag.inž.arh.
Uršula Novak, abs.arh.

Žiga Ravnikar, univ.dipl.inž.arh.
Eva Senekovič, mag.inž.arh.
Andraž Žmuc, štud.arh.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: 90312

AVTORJI:

Tamás Fialovszky
Tamás Ábrahám
Luca Mudry

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 10, šifra natečajnika: 47114

AVTORJI:

DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI, projektiranje d.o.o. – avtorski tim:
Aljoša Dekleva, univ.dipl.inž.arh., M.Arch (Dist) AA
prof. Tina Gregorič, univ.dipl.inž.arh., M.Arch (Dist) AA
Jan Žužek, abs.arh.
Dan Mrevlje, abs.arh.
Marija Plavčak, štud.arh. (predstavitvene sheme)
Nika Kovačič, štud.arh. (predstavitvene sheme)

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 11, šifra natečajnika: 77779

AVTORJI:

RAVNIKAR POTOVAR ARHITEKTURNI BIRO d.o.o.
Robert Potokar, univ.dipl.inž.arh.
Mateja Šetina, univ.dipl.inž.arh.
Sabina Colnar, univ.dipl.inž.arh.
Špela Ščančar, mag.inž.arh.
Mina Gutović, mag.inž.arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 13, šifra natečajnika: 29220

AVTORJI:

MEDPROSTOR d.o.o.
Rok Žnidaršič, univ.dipl.inž.arh.
Jerneja Fišer Knap, univ.dipl.inž.arh.
Samo Mlakar, univ.dipl.inž.arh.
Dino Mujić, mag.inž.arh.
Katja Ivić, mag.inž.arh.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 430-2704/2019-1, z dne 29. 11. 2019, pričel postopek natečaja za: odprti, projektni, enostopenjski, natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za MINIPILEKS MESTNEGA KINA v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencev. Dne 23. 12. 2019 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008887/2019-I01. Dne 17. 1. 2020 je bil objavljen popravek št. JN008887/2019-K01.

V okviru prvega predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, je bilo pravočasno, to je do dne 5. 3. 2020 do 16:00 ure, prejetih 13 elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Rezultati predhodnega preizkusa za vse prejete elaborate.

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	Število sestavnih delov	pravočasnost			
1	Ni šifre	2.3.2020	8:42	1	1	1	1	1
2	75735	5.3.2020	10:20	1	1	1	1	1
3	01550	5.3.2020	10:23	1	1	1	1	1
4	11235	5.3.2020	10:51	1	1	1	1	1
5	31415	5.3.2020	12:12	1	1	1	1	1
6	29220	5.3.2020	12:48	1	1	1	1	1
7	03501	5.3.2020	13:00	1	1	1	1	1
8	20202	5.3.2020	13:12	1	1	1	1	1
9	21077	5.3.2020	15:21	1	1	1	1	1
10	47114	5.3.2020	15:21	1	1	1	1	1
11	77779	5.3.2020	15:22	1	1	1	1	1
12	42216	5.3.2020	15:34	1	1	1	1	1
13	29220	5.3.2020	15:46	1	1	1	1	1
NEPRAVOČASNE PONUDBE								

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in prvem predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 5. 3. 2020 ob 16:30 h, je bil narejen zapisnik. Vseh trinajst (13) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami (tabela 2).

Tabela 2: Vsebine elaboratov – predhodni preizkus.

zap. št. prejetja / DELOVN A ŠIFRA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	PLAKATI (3x)	MAPA A3 (2 x)	DVD / CD (2 x)	Kuverta KONTAKT	Kuverta AVTOR	Kuverta NAKNADNI PREIZKUS	kuverta ANKETA (neobvezno)
1	90312	3x	2x	2x	DA	DA	DA	NE
2	75735	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
3	01550	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
4	11235	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
5	31415	3x	2x	1x	DA	DA	DA	NE
6	29220	3x	2x	1x	DA	DA	DA	NE
7	03501	3x	2x	1x	DA	DA	DA	NE
8	20202	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
9	21077	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA

10	47114	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
11	77779	3x	2x	2x	DA	DA	DA	NE
12	42216	3x	2x	2x	DA	DA	DA	DA
13	29220	3x	2x	2x	DA	DA	DA	NE

V nadaljnjo obravnavo je pripuščenih vseh 13 natečajnih elaboratov. Ocenjevalna komisija je na sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in podelila naslednje nagrade in priznanja:

Delovna številka	Šifra natečajnika	Nagrada / priznanje
4	11235	1. nagrada
8	20202	2. nagrada
1	90312	3. nagrada
10	47114	priznanje
11	77779	priznanje
13	29220	priznanje

Nagrade in priznanja se podelijo v razpisanih vrednostih.

- 1. nagrada: 9.000 €
- 2. nagrada: 7.200 €
- 3. nagrada: 5.400 €
- priznanje: 2.700 €

Ocenjevalna komisija je dne 7. 4. 2020, preko video konference, odprla neodprte kuverte AVTOR in kuverte NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade, ter kuverte AVTOR za dobitnike priznanj in nenagrajenih elaboratov. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: 11235

AVTORJI:

mag. Peter Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Tomaž Ebenšpanger, univ.dipl.inž.arh.
Boštjan Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Aleš Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.
Anja Mencinger, abs.arh.
Nik Solina, abs.arh.
Lovre Mohorič, štud.arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika ARHITEKTURA d.o.o., Riharjeva ulica 28, 1000 Ljubljana in SKUPAJ ARHITEKTI d.o.o., Zelena ulica 37, 9000 Murska Sobota, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 8, šifra natečajnika: 20202

AVTORJI:

A2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag.inž.arh.

Uršula Novak, abs.arh.

Žiga Ravnikar, univ.dipl.inž.arh.

Eva Senekovič, mag.inž.arh.

Andraž Žmuc, štud.arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika a2o2 arhitekti, projektiranje d.o.o., Einspielerjeva 6, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: 90312

AVTORJI:

Tamás Fialovszky

Tamás Ábrahám

Luca Mudry

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Építész Stúdió Ltd., H – 1016 Budapest, Krisztina krt. 71., HU 24329284, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 10, šifra natečajnika: 47114

AVTORJI:

DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI, projektiranje d.o.o. – avtorski tim:

Aljoša Dekleva, univ.dipl.inž.arh., M.Arch (Dist) AA

prof. Tina Gregorič, univ.dipl.inž.arh., M.Arch (Dist) AA

Jan Žužek, abs.arh.

Dan Mrevlje, abs.arh.

Marija Plavčak, štud.arh. (predstavitvene sheme)

Nika Kovačič, štud.arh. (predstavitvene sheme)

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 11, šifra natečajnika: 77779

AVTORJI:

RAVNIKAR POTOVAR ARHITEKTURNI BIRO d.o.o.

Robert Potokar, univ.dipl.inž.arh.

Mateja Šetina, univ.dipl.inž.arh.

Sabina Colnar, univ.dipl.inž.arh.

Špela Ščančar, mag.inž.arh.

Mina Gutović, mag.inž.arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 13, šifra natečajnika: 29220

AVTORJI:

MEDPROSTOR d.o.o.

Rok Žnidaršič, univ.dipl.inž.arh.

Jerneja Fišer Knap, univ.dipl.inž.arh.

Samo Mlakar, univ.dipl.inž.arh.
Dino Mujić, mag.inž.arh.
Katja Ivić, mag.inž.arh.

Po pravnomočnosti obvestila o izidu, katerega sestavni del je tudi zaključno poročilo ocenjevalne komisije, bo naročnik predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, upoštevajoč vrstni red zmagovalcev projektnega natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko vloži v skladu z veljavnim Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 evrov. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku ali po pošti priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance in Zbornici za arhitekturo in prostor Slovenije.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-00760019, pri čemer zadnji del sklica (zadnjih 8 cifer, od katerih sta zadnji dve mesti namenjeni navedbi letnice iz številke objave oz. oznake javnega naročila), predstavlja številko objave javnega naročila na portalu javnih naročil RS.

Naročnik bo zahtevek za revizijo, ki ne bo imel predloženega potrdila o plačilu takse in v primeru, če bo potrdilo sicer predloženo, a bo taksa neustrezno plačana, skladno z določbo 3. odstavka 26. člena ZPVPJN, zavrgel.

3. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. Namen, cilji in pričakovanja natečaja so bili:

Naročnik Mestna občina Ljubljana želi revitalizirati obstoječi podhod Ajdovščina v Ljubljani. Podhod se nahaja v ožjem mestnem središču in poteka med Metalko in Parkom slovenske reformacije. Bil je zgrajen leta 1976 in je pešcem zagotavljal varno prečkanje nekoč zelo prometne Slovenske ceste, v njem so bile trgovine in servisne dejavnosti.

Vendar pa je danes podhod izgubil svoj pomen, saj je celotno območje Slovenske ceste pešcem bolj prijazno in izven-nivojski prehod za pešce ni več potreben. To se kaže tudi v precej zapuščenem in praznem podhodu, saj so mnogi trgovski lokali že zaprli svoja vrata.

Javni zavod Kinodvor je ustanovila Mestna občina Ljubljana leta 2008 s ciljem, da postane osrednji mestni kino s kakovostno in raznoliko filmsko ponudbo, programom za otroke in mlade. Kinodvor je festivalsko središče in živahno družabno srečevališče, ki povezuje različne akterje na področju kinematografije in filmske umetnosti. Zadane cilje je Kinodvor danes v veliki meri presegel, tako po obsegu dejavnosti kot vsakoletnem številu obiskovalcev. Večina programa se danes izvaja v kinodvorani na Kolodvorski ulici, vendar pa trenutne prostorske potrebe bistveno presegajo zmogljivosti obstoječih prostorov.

S tem natečajem želi investitor pridobiti strokovno najprimernejše rešitve za ureditev minipleksa mestnega kina, ter pridobitev izdelovalca projektne dokumentacije za **spremembo namembnosti, rekonstrukcijo in prizidavo** k obstoječemu podhodu Ajdovščina, skupaj z umestitvijo programa Javnega zavoda Kinodvor v objekt.

Naročnik želi v podhod umestiti nov javni program, mestni kino, ki bo s predstavami in dogodki prinesel novo življenje in ponovno osmisli obstoječi objekt. Prostor pod terenom so za potrebe kinodvoran zelo primerni, saj te ne potrebujejo dnevne svetlobe, istočasno pa zahtevajo maksimalno možno zvočno zaščito – kar podzemni objekt omogoča ob upoštevanju določenih pogojev. Dodana vrednost pa se kaže tudi v izrabi obstoječega stavbnega fonda, ki je trenutno brez funkcije.

Z izvedbo odprtega, enostopenjskega, projektne natečaja želi naročnik MOL v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije:

- pridobiti strokovno najprimernejšo urbanistično in arhitekturno rešitev rekonstrukcije in dozidave k podhodu Ajdovščina
- pridobiti informativne predloge za ureditev razširjenega natečajnega območja – ureditev ploščadi pred Metalko, ki ni v lasti MOL
- izbrati izdelovalca projektne dokumentacije.

Namen te natečajne naloge je podati usmeritve za izdelavo natečajne rešitve in za izdelavo projektne dokumentacije (v nadaljnjih fazah) za dozidavo in rekonstrukcijo obstoječega podhoda Ajdovščina za potrebe minipleksa mestnega kina Kinodvor.

Pri izdelavi natečajne rešitve ter kasneje projektov za gradnjo je potrebno upoštevati zahteve OPN in omejitve zaradi obstoječe komunalne infrastrukture.

3.2. Predmet natečaja je bil:

- ureditev opuščenih oz. propadajočih prostorov v podhodu Ajdovščina (z zaprtjem Slovenske ceste za osebni motorni promet je postal podhod Ajdovščina še manj obiskan kot dotlej, umestitev trgovinskih in gostinskih programov je tako še manj smiselna, podhod je večinoma zapuščen);
- dozidava in rekonstrukcija podhoda, ki bo zagotovila nove prostore za potrebe minipleksa in omogočila kakovostni preskok ponudbe Kinodvora v objekt z več dvoranami;
- celovito urejanje prostora ob Parku slovenske reformacije, z umestitvijo novega transparentnega paviljona in ureditve ploščadi, ki bo omogočal tudi razširitev programa Kinodvora v parter;

- informativni predlog ureditve ploščadi pred Metalko ter prenova dostopa do obstoječega podhoda in minipleksa;
- pridobitev razmislekov in idej za oživitev prostora v podhodu Ajdovščina ter obogatitev ponudbe mesta na Slovenski cesti (mestno središče) za meščane in obiskovalce;
- varovanje prostora Slovenske ceste kot kulturne dediščine;

Z umestitvijo novih dvoran v in ob obstoječi podhod Ajdovščina se bo zagotovilo dodatni prostor potreben za izvajanje javnega programa mestnega kina, na voljo bo več možnosti za razvoj programa za otroke in mlade, skupaj s številnimi filmsko-vzgojnimi dejavnostmi za družine in izobraževalne ustanove. Lokacija v samem mestnem središču je v tem pogledu idealna, hkrati je pa tudi v bližini obstoječe dvorane na Kolodvorski ulici, v kateri se bo še zmeraj izvajal del programa Kinodvora.

Z dozidavo in rekonstrukcijo podhoda je povezana tudi ambicija ureditve zunanjih odprtih površin z dostopom do podzemne etaže ter s tem povezanim novim nadzemnim objektom (na strani Parka slovenske reformacije je predvidena postavitve transparentnega paviljona). Določen del programa minipleksa bo tako mogoče umestiti nad teren, s čimer se bo ustvaril nov javni program v stiku z zunanjimi površinami.

Nadzemni prostor Slovenske ceste je varovan kot kulturna dediščina, zato je potrebno pri iskanju strokovno najprimernejše rešitve upoštevati tudi zahteve ZVKDS. Za namen te natečajne naloge so bili pridobljeni projektni pogoji, ki pa jih bo potrebno v nadaljnjih fazah projektiranja dodatno uskladiti z ZVKDS.

Odgovore na ta vprašanja se pričakuje z izvedbo tega arhitekturnega natečaja.

Glavni razlog za izvedbo investicije je po eni strani ponuditi Javnemu zavodu Kinodvor primerne prostore za izvajanje svojega programa, po drugi strani pa obogatiti mestni prostor ter vnesti kakovostno vsebino, ki bo ključna za oživitev tega dela mesta. Predviden rok za odprtje mestnega minipleksa je konec leta 2023.

3.3. Ocenjevalna komisija

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (naročnik): prof. Janez Koželj, univ.dipl.inž.arh., podžupan MOL

Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (ZAPS): Nande Korpnik, univ.dipl.inž.arh.

Članica (naročnik): Metka Dariš, univ.dipl.oblikovalka vizualnih komunikacij

Članica (naročnik): Majda Gostinčar, univ.dipl.inž.arh.

Član (naročnik): Matej Vozlič, univ.dipl.inž.arh.

Članica (ZAPS): Vanja Gregorc Vrhovec, uni.dipl.inž.arh.

Član (ZAPS): Arne Vehovar, univ.dipl.inž.arh.

Namestnica članov (naročnik): Vlatka Ljubanović, univ.dipl.inž.arh.

Namestnik članov (ZAPS): Uroš Rustja, univ.dipl.inž.arh.

Poročevalka A: Dalija Tanšek, univ.dipl.inž.arh.

Izvedenka za urbanizem: Barbara Jovan, univ.dipl.inž.arh.

Izvedenka za spomeniško varstvo: Irena Vesel, univ.dipl.inž.arh.

Izvedenec za ekonomiko gradnje: Milan Čerkez, univ.dipl.inž.grad.

Izvedenec za tehnologijo: Bojan Bajsič, vodja tehničnega oddelka Konodvor

Skrbnica natečaja: Dunja Šutanovac, univ.dipl.inž.arh.

3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na osmih (8) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na štirih (4) sejah za ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). Po nastopu karantene zaradi epidemije virusa covid-19 so seje ocenjevalne komisije potekale preko video konferenc. V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega fizičnega ogleda natečajnih elaboratov in spletnega ogleda elaboratov.

1. SEJA, 29. 11. 2019

Komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje in razpravljala o njunih dopolnitvah. Komisija je določila dopolnitve natečajne naloge in natečajnih pogojev, opredeli merila za ocenjevanje ter okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 23. 12. 2019

Dne 23. 12. 2019 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008887/2019-I01. Dne 17. 1. 2020 je bil objavljen popravek št. JN008887/2019-K01.

2. DOPISNA SEJA, 10. 1. 2020 - 26. 2. 2020

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisnih sej uskladili odgovore na vprašanja, prejeta preko portala javnih naročil. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija, skupaj z naročnikom, odgovorila na 30 sklopov vsebinskih in formalnih vprašanj. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS 5. 3. 2020

Komisija je od ZAPS-a prevzela zapisnik oddaje 13 elaboratov. Vseh trinajst (13) elaboratov je bilo oddanih pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov.

4. SEJA, OCENJEVANJE_POROČANJE 12. 3. 2020

Poročevalka za arhitekturo je poročala o posameznih elaboratih po enotnih kriterijih.

Po končanem poročanju je ocenjevalna komisija pregledala vse elaborate in o njih debatirala, v skladu z merili za ocenjevanje. Po razpravi je naredila preliminarno selekcijo elaboratov v dve skupini, na elaborate, ki bolj primerno, ter elaborate, ki manj primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge. Nadaljnje ocenjevanje je preložila na naslednjo sejo.

5. SEJA, OCENJEVANJE 12. 3. 2020

Ocenjevalna komisija je razpravljala o različnih pristopih reševanja glede na to, kako natečajniki rešujejo paviljon ter kako rešujejo prostor pod terenom. Poleg tega je razpravljala o odnosu posameznih rešitev do parka, do trga ter širše do mesta. Glede reševanja paviljona je dala prednost rešitvam, ki ne zapirajo pogledov in prehodnosti trga. Pri reševanju podhoda je razdelila rešitve na tiste, ki prostor organizirajo centralno in tiste, ki ga rešujejo linearno. Pri vseh je pregledala prednosti glede funkcionalnosti posameznih rešitev.

Ocenjevalna komisija je elaborate, ki so bili na prejšnji seji ocenjeni kot manj primerni, ponovno pregledala. Po razpravi je soglasno ugotovila, da so elaborati, ki slabše odgovarjajo na natečajno

nalogo in merila za ocenjevanje, elaborati z delovnimi številkami 2, 3, 6, 7, 9 in 12. V nadaljnje ocenjevanje so se uvrstili elaborati z delovnimi številkami 1, 4, 5, 8, 10, 11 in 13.

Po prvem krogu ocenjevanja se je izvedla druga selekcija primernih elaboratov. Po razpravi, ki je sledila merilom za ocenjevanje, je komisija naredila ožji izbor elaboratov, ki so primerni za nagrade in priznanja. To so elaborati z delovnimi številkami 1, 4, 8, 10, 11 in 13. Nadaljnje razvrščanje se je izvedlo na naslednjih sejah, ko se je ocenjevalna komisija seznanila z izvedenskimi mnenji.

Na željo naročnika se je dodatno imenovalo izvedenca za tehnologijo, g. Bojana Bajšiča. Naročnik je posredoval natečajni službi navodilo in kontakte dodatno imenovanega izvedenca. Nato mu je skrbnica posredovala datoteke z elaborati v ožjem izboru za izdelavo poročila.

Vsi imenovani izvedenci so naredili poročila za ožji izbor elaboratov, naveden v točki 3. Po časovnici je bil rok za izdelavo četrtek, 19. 3. 2020 vendar so bili naprošeni, da svoja poročila izdelajo do torka, 17. 3. 2020.

Zaradi okoliščin, povezanih z razglašeno epidemijo virusa Covid-19, je komisija, do nadaljnjega, seje opravljala v obliki dopisnih sej ali video konferenc.

6. SEJA, OCENJEVANJE (dopisne seje), 13. 3. – 24. 3. 2020

Vsi imenovani izvedenci so izdelali svoja poročila o pregledu elaboratov, ki so se uvrstili v ožji izbor za dobitnike nagrad in priznanj. Do torka, 17. 3. 2020, so jih posredovali skrbnici, ki jih je posredovala vsem članom ocenjevalne komisije v pregled.

Člani ocenjevalne komisije so do petka, 20. 3. 2020, pripravili individualna poročila o pregledu elaboratov in jih posredovali skrbnici. Skrbnica jih je združila v en dokument in ga posredovala članom ocenjevalne komisije v pregled in ponovni razmislek. Članica ocenjevalne komisije je predlagala ponovno odločanje o uvrstitvi elaborata z delovno številko 6 v ožji izbor. Člani ocenjevalne komisije so ponovno pregledali elaborat številka 6 in nato soglasno odločili, da se predlog zavrne.

Po pregledu posameznih mnenj je sledilo individualno rangiranje. Ko je skrbnica prejela posamezne predloge dobitnikov nagrad in priznanj, jih je združene posredovala vsem članom ocenjevalne komisije.

Za dokončno uskladitev se je organizirala video konferenca, ki je potekala z začetkom v sredo, 25. 3. 2020 ob 11h. Predhodno se je natečajni službi posredovalo navodila za video konferenco.

7. SEJA, OCENJEVANJE (video konferenca), 25. 3. 2020

Seja je potekala v obliki video konference.

Člani ocenjevalne komisije so začeli razpravo za podelitev prve nagrade, za katero sta se potegovala elaborat z delovno številko 4 in elaborat z delovno številko 8. Razprava je potekala v skladu z merili za ocenjevanje, določenih v natečajnih pogojih. Debatiralo se je o razlikah v pristopih reševanja paviljona oziroma ureditve nad terenom ter reševanja objekta pod terenom, tako s stališča vseh udeležencev v prostoru kot s stališča uporabnika samega minipleksa.

Po obširni razpravi je ocenjevalna komisija sprejela naslednji sklep:

1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 11235)

2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika 20202)

Ocenjevalna komisija je nadaljevala debato o elaboratu, primernemu za podelitev 3. nagrade. Po ponovni primerjavi preostalih elaboratov v ožjem izboru je soglasno sprejela naslednja sklepa:

3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika 90312)

Priznanja prejmejo naslednji elaborati:

Elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika 47114)

Elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika 77779)

Elaborat z delovno številko 13 (šifra natečajnika 29220)

Člani ocenjevalne komisije so si razdelili delo za pisanje parcialnih poročil, katera so poslali skrbnici natečaja do 1. 4. 2020 do 16h. Skrbnica je poslala združeno zaključno poročilo celotni ocenjevalni komisiji v pregled in potrditev 2. 4. 2020. Zaključno poročilo se je usklajevalo do ponedeljka, 6. 4. 2020.

Po potrditvi zaključnega poročila s strani vseh članov ocenjevalne komisije se je izvedel naknadni preizkus, odpiranja kuvert z imeni avtorjev ter preverjanje. Datum predhodnega preizkusa je bil predviden 7. 4. 2020. Način izvedbe predhodnega preizkusa, prilagojen glede na trenutne razmere v skladu s Corona virusom, je natečajna služba ZAPS sporočila naknadno.

8. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 7. 4. 2020

V obliki video konference se je izvedlo naknadni preizkus, v okviru katerega se je izvedla identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga je izvedela ZAPS.

3.5. Merila za ocenjevanje

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

Merila za ocenjevanje določena v natečajnih pogojih:

1. **UPOŠTEVANJE ZAHTEV KONČNEGA UPORABNIKA**
Skladnost s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).
2. **KAKOVOST ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE**
Celovitost zasnove, umestitev paviljona, sodobnost, orientacija, kakovost pogledov, skladnost oblikovanja javnega mestnega parterja kot tudi interierja.
3. **TRAJNOSTNOSTNA ZASNOVA**
Gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, varnost, odpornost proti vandalizmu, skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov.
4. **SKLADNOST ZASNOVE**
S prostorskimi akti (OPN MOL ID) ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije

Uvod

Natečaja se je udeležilo 13 avtorskih skupin, kar je sorazmerno malo glede na zanimivo in vsaj na prvi pogled nezahtevno natečajno nalogo. Kljub temu je žirija lahko izbirala med sorazmerno veliko različnimi pristopi in različnimi, po kakovosti izenačenimi predlogi, da je lahko med njimi izbrala rešitev, ki odgovarja vsem merilom in pričakovanjem razpisovalca natečaja. Tako se je ponovno izkazalo, da je od števila predlogov za izbor bolj odločilna kakovost in pestrost zamisli.

Žirija se je pri ocenjevanju rešitev paviljona odločila dati prednost zasnovam, ki najmanj zapirajo poglede in prehodnost trga, medtem ko se je pri obravnavi rešitev podzemnega dela odločila dati prednost centralnim zasnovam. V ožji izbor je uvrstila predloge, ki so jih sodelujoči avtorji uspeli v čim večji meri zasnovati celovito. Pri podrobnejši presoji ožjega izbora predlogov se je naslonila še na mnenja izvedencev za kinematografsko tehnologijo in logistiko delovanja kina, za izvedbo in investicije, za varstvo spomenikov in za urbanizem.

Prostorski kontekst natečajne naloge določa vrzel na mestu porušene hiše starega Figovca med parkom in nezaključenim čelom obodne zazidave Gosposvetske ceste, kamor so od izgradnje poslopja nekdanje Zadrufne zveze, danes sodišča, postavljali različne kioske, da bi dali ploščadi, ki so jo uredili ob izgradnji podhoda primerno vsebino. Podoben je tudi ostanek prostora pred Metalko na drugi strani Slovenske ceste. Drugi del natečajne naloge določajo pogoji za ožvitev opuščene podhoda s programom mestnega kina – minipleksa, ki opredeljuje razliko od delovanja in značaja komercialnega kina – multipleksa. Natečajna naloga je ponudila arhitektom edinstveno priložnost za inovativno razmišljanje, kako preoblikovati obstoječi podhod z zapuščenimi lokali v podzemni mestni kino in kako oblikovati paviljon za vhod in dostop v kino od zgoraj. Neobičajna naloga je bila še posebej zanimiva, ker je zahtevala od natečajnikov domiselne rešitve, saj bi se težko oprli na sorodne rešitve in našli zanje preizkušene referenčne primere. Tako je nudila tema paviljona natečajnikom več možnosti za razmišljanje o tem, kam ga postaviti in kako ga oblikovati, kot zasnova kina pod njim, zaradi česar se je več natečajnikov v preveliki meri ukvarjalo s problemom paviljona, medtem ko so kino obravnavali bolj kot tehnični problem, ki naj bi že zaradi omejenih prostorskih danosti ne nudil veliko možnosti. Zato ni čudno, da so natečajniki bolj uspešno, predvsem pa bolj ustvarjalno razreševali problem ureditve javnega prostora in učinka vhodnega paviljona na podobo Ajdovščine, Slovenske ceste in prehoda v park v smeri proti Tivoliju. Pri tem so se opredeljevali do alternativ, ali naj bo paviljon znak v prostoru, objekt, ki opozarja na svoje nadaljevanje v kleti, ali naj bo čim bolj nevtralen, čim manj opazen in čimbolj prehodni del ureditve javnega prostora, ki spominja na kiosk, senčnico ali zgolj nadstrešek na robu trga.

Za razliko od razmišljanja o tem, kakšen naj bi bil vpliv kina na podobo trga in javno življenje, je bilo dejansko težišče natečajne naloge ustvariti čim boljše pogoje za delovanje kina in počutje njegovih obiskovalcev v omejenem prostoru pod cesto in trgom. Neposreden stik z javnim prostorom in s tem povezana naravna svetloba naj bi bila sicer želena, ne pa odločilna prvina za delovanje mestnega kina kot posebne vrste kulturnega središča, kjer ustvarja pravo vzdušje občinstvo v pričakovanju določenega filmskega dogodka. V večji meri kot njegova arhitektura je potemtakem za obiskovalce mestnega kina iskanje posebne družbene izkušnje. Poleg tega potekajo kino predstave v temi in se kino obiskujejo praviloma zvečer in v nočnih urah, na čemer je tudi temeljila odločitev o gradnji minipleksa pod zemljo.

Največje razlike med natečajnimi predlogi so bile v tem, ali naj bo osrednji prostor – preddverje kina – iz mestnega pritličja podaljšan, na nivo kleti poglobljen javni trg z veliko naravne svetlobe skozi atrij ali svetlobnik, ali naj bo to dostopen, vendarle nadzorovan prostor za posebne namene programa delovanja kina, ki ima bolj klubski kot javen značaj. V tem se tudi razlikujejo zasnove vhodnega paviljona v funkciji gornje avle za tiste obiskovalce, ki grejo v kino z določenim namenom. Spodnje preddverje kinodvoran naj bi tako bilo namenjeno določenim skupnosti in določenemu namenu, za razliko od javnega prostora, ki je namenjen vsem in vsakršni rabi. Tako so nekateri avtorji posebej uspešno reševali trg, z manj preudarka pa zasnovali preddverje kina, da bi bil čim bolj pretočen in prehodni v obe smeri, iz česar bi lahko sklepali, da so se premalo poglobili v razumevanje posebnega značaja mestnega kina, kar bi jim pomagalo pri razvoju zamisli in iskanju primernih rešitev. Mestni kino opravlja posebno poslanstvo, ni prehodni slučajnim obiskovalcem, ampak nadzorovan družabni prostor zbiranja ljubiteljev in poznavalcev filmske umetnosti, dijakov in otrok, ki se tam več srečujejo, družijo, izobražujejo, raziskujejo, pogovarjajo. V primerjavi z običajnim komercialnim multipleksom kinom v predmestju v sklopu nakupovalnih središč, je mestni kino bolj intimen, umirjen, manj množičen, poduhovljen, kulturni prostor, katerega občinstvo ima drugačna pričakovanja in

drugačen motiv obiskovanja kino predstav in dogodkov, ki ponujajo drugačno izkušnjo od samo sprostitve in zabave.

Po dolgi in živahni razpravi se je žirija uspela uskladiti o ključni ugotovitvi, da popravljjanje podobe javnega prostora na nivoju mestnega pritličja ne sme iti na račun delovanja kina v posebnih pogojih na nivoju mestnega podpodja, ki sta dejansko dva, sicer povezana, vendar povsem drugačna doživljajska prostora. Iz te ugotovitve izhaja, da je pri presojanju predlaganih zasnov bolj pomembno povnanjenje oziroma podaljšanje notranjosti kina v okoliški javni prostor kot obratno.

Natečajniki, ki so za izhodišče zasnove kina povzeli obstoječo razporeditev lokalov, nanizanih vzdolž obstoječega podhoda z dostopoma iz dveh strani, so očitno premalo upoštevali jasno usmeritev natečajne naloge, da je za uspešno upravljanje in delovanje mestnega kina potrebno v čim večji meri spremeniti obliko in značaj prehodnega prostora. Zaradi tega je imela žirija za končni izbor manj primerljivih rešitev centralne zasnove kina.

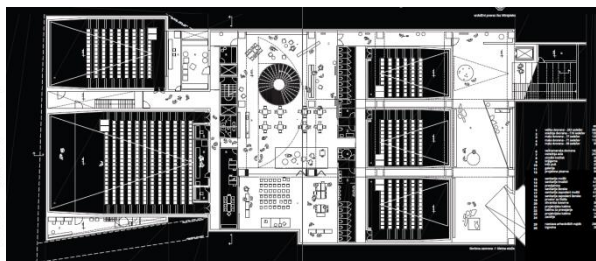
Žirija se je opredeljevala tudi do vprašanja, kakšna naj bi bila trajnostna zasnova mestnega kina. Sprejela je stališče, da pri tej oceni ne gre zgolj za tehnična vprašanja gradnje in obratovanja kina, ampak tudi za dobro počutje obiskovalcev in osebja kina v podzemnih prostorih. Izvedenska ocena izbranih natečajnih predlogov je pokazala, da primerljiva investicija ne nudi veliko možnosti prihranka pri konstrukciji in napeljavah, da so ključnega pomena poleg premagovanja občutka utesnjenosti in dobre akustike obratovalni stroški, ki so rezultat upravljanja in uporabnosti kina.

Žirija je delovala dobronamerno in pravično, iskala in poudarjala je domiselne in celovite rešitve. Pri tem je še posebej prisluhnila vrednostnim izhodiščem posameznih avtorjev in njihovim utemeljitvam. Zato ni čudno, da smo se veliko pogovarjali tudi o tem, kako bi se dalo pomanjkljivosti posebej kvalitetnih predlogov odpraviti ali izboljšati, s čimer bi lahko bolj uravnotežili neizenačene rešitve še posebej tistih avtorjev, ki so se trudili doseči določen presežek ali izkazali pogum v iskanju alternativnih odgovorov na zastavljena vprašanja. Vendar se žirija v končnem odločanju ni prepustila tej skušnjavi in se omejila zgolj na tista priporočila izbranim projektantom, ki ne posegajo v zasnovo njihovih predlogov. Pri svojem delu si je žirija prizadevala zbliževati različne poglede in pri tem upoštevati čim več merodajnih stališč. Tako je uspela poenotiti merila in v zadnji fazi pri odločanju o izboru najboljših rešitev tudi uskladiti njihovo težo, da bi lahko dosegla soglasje o nagrajenih rešitvah in o priznanjih z odškodninami.

V anketnem delu natečajne naloge so natečajniki obdelali še vzhodno stran Slovenske ceste in trga pred Metalko. Njihovi predlogi so zelo sorodni in se v glavnem omejujejo na manjše posege, ki spoštujejo obstoječo ureditev. Tako naj bi se z zamenjavo tlaka izvedla zgolj rekonstrukcija obstoječega tlakovanja ploščadi v vzorcu mreže. Obstoječe stopnišče v podhod naj bi se z zamenjavo tekočih stopnic z zastekljenim dvigalom in informacijsko točko preuredilo v bolj privlačen dostop do načrtovane predstavitve arheoloških izkopanin. Prepričljiva je tudi zamisel, da se obstoječi jekleni nadstrešek stopnišča na tem mestu ohrani in k njemu prestavi nadstrešek z druge strani ceste, ki bi lahko služil za kolesarnico. Ohranjene ali z vmesnimi terasami preoblikovane stopnice naj bi služile tudi za tribuno za posedanje in spremljanje različnih dogodkov, povezanih s prezentacijo edinstvenih ostalin zgodnjekrščanskega pokopališča, odkritih med rekonstrukcijo Gosposvetske ceste. Podobna zamisel o odprtem muzeju arheološkega območja Ajdovščine, ki naj bi dal temu prostoru posebno pričevalno vrednost, je aktualna že desetletje, nedavne najdbe še bolj upravičujejo njeno uresničitev v okviru izgradnje minipleksa mestnega kina. Slednje ugotovitve so vsekakor koristna priporočila izbranim projektantom in naročniku pri nadaljnjem razvoju izbrane rešitve.

3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih

ELABORAT št. 4 (šifra kandidata: 11235) – 1. NAGRADA



Avtorji:

mag. Peter Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.

Tomaž Ebenšpanger, univ.dipl.inž.arh.

Boštjan Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.

Aleš Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.

Anja Mencinger, abs.arh.

Nik Solina, abs.arh.

Lovre Mohorič, štud.arh.

Avtorji so se odločili, da podolgovato horizontalno obliko obstoječega podhoda preokrenejo v vertikalno obliko dvigajočega se prostora, ki se preko krožnega stopnišča tekoče preliva na mestno pritličje in obratno. Pretvorba horizontalne v vertikalno in posledično podolgovate v centralno- krožno zasnovo mestnega kina je poglavitno izhodišče predloga, iz katerega izhajajo vse urbanistične, funkcionalne, tehnične in oblikovne rešitve.

Vhodni paviljon v kino je postavljen na gradbeno linijo Zadružne zveze v ospredje trga pred Figovcem. Namenoma je porinjen na sam notranji rob pločnika Slovenske ceste, da pusti prost večji del ploščadi proti parku. V obliki nizkega valja postane paviljon del ansambla raznorodnih stavb v prostoru Ajdovščine. Okrogla oblika paviljona omogoča tekoče in gladko prehajanje pešcev v vse smeri. Gladka okrogla fasada brez napuščev deluje v prostoru kot znak oziroma izložbeno okno kina, ki vabi v svojo notranjost.

Skozi veliko polkrožno odprtino, v kateri so markantne krožne stopnice, se notranji prostor paviljona prelije v prostorno preddverje, ki oblikuje osrednji prostor mestnega kina. Spodnja avla postane del mestnega pritličja preko neposredne vizualne povezave v odprt in osvetljen prostor osrednje avle, ob kateri sta razporejena sklopa velike in malih dvoran.

Dostop do dvoran je urejen dosledno skozi prehode zaslonov servisnih in pomožnih prostorov kina, da ne moti dogajanja v osrednjem prostoru preddverja, hkrati pa omogoča pregledno gibanje in neovirano kroženje obiskovalcev. Prav tako je tudi večnamenska dvorana rešena tako, da se lahko v njej nemoteno odvijajo razne spremljajoče dejavnosti mestnega kina, ob večjih prireditvah pa se večnamenski prostor enostavno razširi v preddverje. Primerno so rešeni tudi dostop do zaodrja velike kinodvorane, kot tudi razporeditev tehničnih prostorov za ogrevanje, ohlajevanje in prezračevanje kina.

Žirija se je odločila, da bo dala prednost tistim predlogom, ki so se v največji meri odmaknili od linearne zasnove in podolgovate oblike obstoječega podhoda, da bi na ta način opustili značaj prehodnosti prostora bodočega kina. Po mnenju žirije je elaborat z delovno številko 4 od preferenčnih centralnih zasnov po vseh merilih najbolj celovita rešitev. Centralna zasnova vhodnega paviljona in

kina v kleti tvorita zaključeno celoto. Zasnova je prepričljiva po svoji enostavnosti in smiselni ureditvi, izpeljana je dosledno tako v organizaciji funkcij in poti kina kot v oblikovanju notranjega ambienta. Podzemni del kina se ne ozira za nekdanjo funkcijo podhoda in jo želi izbrisati iz spomina, izhod na površje skozi ohranjen del podhoda pri Metalki uporabi zgolj za požarni pobeg. Po mnenju žirije predlog v največji meri ustreza pričakovanjem naročnika in je skoraj v vseh pogledih tehnično ustrezen in neproblematičen. Po skoraj idealni shemi ponuja najbolj logične odgovore na zastavljena vprašanja. V ključnih točkah izpolnjuje zahteve končnega uporabnika in omogoča izvajanje dejavnosti bodočega mestnega kina, v skladu z njegovimi vsebinskimi, tehničnimi in logističnimi značilnostmi ter potrebami. Sorazmerno nizek okrogel paviljon s svojo obliko in po vsem obodu zastekljeno opno dobro rešuje povezanost trga s parkom. Rešitev vzpostavlja dinamično dramaturgijo vstopanja in prehajanja iz svetlobe mestnega pritličja v mistični svet zatemnjenega preddverja in temo kinodvoran v mestnem podpodju, kakršna nastane iz prostorskega doživetja vrtenine in ortogonalnega volumna. Manjša težava zasnove naj bi bil le poseg v nosilno konstrukcijo obstoječega podhoda zaradi sorazmerno velikega polkrožnega izreza, ki največ prispeva k želenem občutku prostornosti. Čeprav to predstavlja določen konstrukcijski izziv, je predlagano zasnovo vendarle mogoče izvesti brez tveganja večjih stroškov in brez večjih izboljšav posameznih rešitev. Predlog upošteva predpisane odmike in kulturno varstvene pogoje ter ustrezno prezentira arheologijo, čeprav je posebej ne vključuje v vidno polje preddverja. Celovito, z zgodbo, zasnovo, tehnologijo in detajli podprt interier kina je v predlogu enako pomemben kot so zasnova paviljona in njegov učinek v prostoru. Oblikovanje interiera s predlaganim izborom materialov in tipične kombinacije barv ustvarja umirjen, klubski ambient, ki v součinkovanju s padajočo svetlobo skozi razprt dvoetažni prostor stopnišča zagotavlja prijetno počutje obiskovalcev kot tudi osebja mestnega kina.

Predlogu je žirija soglasno dodelila prvo nagrado zaradi dosledno izpeljane zasnove, ki upošteva posebnosti delovanja mestnega kina v posebnih pogojih lokacije in jasne govorice paviljona, ki v prostor vnaša tipološko prepoznaven poudarek in s tem hierarhično uredi sicer raznoliko mestno pritličje.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 7.357.960,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 357.960,00 EUR brez DDV.

Priporočila žirije naročniku in projektantu za izboljšave izbrane rešitve v razvoju projekta:

- stekleni valj paviljona je brez nadstreška: projektant naj razmisli o primerni zaščiti vhoda v mestni kino pred padavinami.
- servisni prostori znotraj paviljona so zloženi v betonskem jedru: projektant naj razmisli o bolj diskretni organizaciji sanitarij, da se ne bi odpirale neposredno v paviljon in posredno v javni prostor pritličja, prav tako naj bolje reši sanitarije za gibalno ovirane obiskovalce.
- servisni bloki, ki smiselno zastirajo vhode v kinodvorane, ustvarjajo ožine, ki lahko ogrožajo varnost obiskovalcev. Projektant naj razmisli o širših prehodih skozi bloke in o širših vzdolžnih hodnikih pred dvoranami, da bodo zagotovljene krajše poti in neovirano kroženje obiskovalcev.

ELABORAT št. 8 (šifra kandidata: 20202) – 2. NAGRADA



Avtorji:

a2o2 arhitekti
Klara Bohinc, mag.inž.arh.
Uršula Novak, abs.arh.
Žiga Ravnikar, univ.dipl.inž.arh.
Eva Senekovič, mag.inž.arh.
Andraž Žmuc, štud.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ.dipl.inž.grad., HIŠA d.o.o.,
gradbene konstrukcije
Milivoj Kodrič, univ.dipl.ing.kem.teh.
zasnova požarne varnosti
Marko Vrabec, univ.dipl.ing.str., EMINEO d.o.o
strojne inštalacije

Avtorji podzemni minipileks razumejo kot novo mestno središče, ki je povezano preko večih etaž nad in pod terenom v arhitekturno celoto/organizem, ki zaobjame in združuje raznolike programe in vsebine. Podzemna linerana zasnova skupaj s spremljevalnim programom pod nivojem terena povezuje obstoječi podhod Ajdovščina in se odpira na novo vhodno stopnišče, na katerega se vstopi preko novega steklenega paviljona na nivoju terena. Paviljon, ki je zasnovan kot lahka montažna konstrukcija in s svojo zadržano podobo ne bremeni okolja, se odpira na Park slovenske reformacije in trg pred stavbo Zadrugne zveze. Paviljon dva vsebinsko različna javna odprta prostora delno razmejuje, kot ju tudi povezuje v večji celoviti odprt javni prostor namenjen javni uporabi. Zunanji prostor je ambiciozno zastavljen kot bogata in pestra javna površina, ki ustvarja skupaj z obstoječimi platanami ob Figovcu bogat zeleni prostor. Pred Metalko avtorji ohranjajo obstoječo ureditev ploščadi in vse skupaj poenotijo z novim tlakovanjem preko Slovenske ceste. Posebnost Elaborata 8 je odpiranje podzemnega minipileksa z dvema velikima atrijama, takoimenovano peto fasado, ki nazven omogoča stalno prisotnost podzemnega grajenega kompleksa v mestu. Predvideno novo vertikalno jedro, novo stopnišče, paviljon nad nivojem terase, ki je zastavljen ne samo kot glavni vhod, temveč tudi kot mestna loža, ki se odpira na trg in mestni park in smiselno nadaljuje niz arkad, podhodov in nadkritih javnih prostorov, vsi ti arhitekturni objekti nas preko scenskega stopnišča vodijo do osrednje avle, ki povezuje vse dvorane in spremljevalni program prostorno linijsko oblikovanega lounge v kletni etaži. Podzemni prostor daje vtis javnega trga pod zemljo, ki komunicira z vrhnjim trgom in dobiva naravno svetlobo preko atrijev. Podzemna arhitektura minipileksa se navzven vspostavlja kot abstrakcija javnega odprtega prostora, ki skozi vso svojo zgodovino ostaja stičišče poti, ki se v smeri starega mestnega jedra stekajo s severne, severozahodne in južne smeri. V prostoru Slovenske ceste se v osi Emonskega dekumana v smeri JS nizajo pomembne mestne institucije in hiša elaborata 8 lahko predstavlja začetno severno markacijo pomembne mestne avenije.

Komisija je ocenila, da elaborat 8 najbolj ambiciozno poseže v parterno javno površino. Oblikuje abstrakno krajino, ki ni omejena samo na parterno ureditev s točkovno sidranim paviljonom. Kontekstualno tudi širše rešitev dograjuje mestno središče prijazno pešcu in njegovemu doživljanju pestrosti mestne ureditve. Vstop v podzemno avlo ni pompoz, se pa notranji prostor odpre v bogat ambient, z zastekljenim notranjim atrijem, ki ustvarja stik podzemnega javnega prostora s površjem. Paviljon je strukturiran in se ne manifestira kot velika zgradba, ne postavlja se v ospredje in sledi konceptu cele rešitve kot več višinske podzemne arhitekturne celote, kjer v vsakem trenutku lahko

čutiš to večplastnost. V tej rešitvi se skriva sreča, je rekla članica ocenjevalne komisije. Žal pa preambiciozna mestotvorna ureditev in širitev vsebinskega programa za najširšo javnost ne ustreza načrtovanemu upravljanju mestnega kina. Moteča je tudi še ena kletna etaža pod veliko dvorano, čeprav po drugi strani prispeva h kompleksnosti večnadstropne hiše, ki kljub svojemu minimalnemu grajenemu posegu na nivoju parterja in dvema atrijama povezuje nadzemni del s kletno etažo in prispeva h kompleksnosti podzemne arhitekture. Gre za arhitekturno lepo in kontekstualno izrazito pripovedno rešitev, ki pa žal v ključnih točkah ne izpolnjuje vseh zahtev uporabnika in ne omogoča v celoti načrtovano izvajanje dejavnosti bodočega mestnega kina, z zelenimi njegovimi vsebinskimi in logističnimi potrebami.

Predlogu je žirija soglasno dodelila drugo nagrado zaradi prepričljive večplastne prostorske zasnove, ki vzpostavi zunanjo javno parterno površino kot oblikovno in vsebinsko bogato mestno krajino, berljivo prepleteno s svojim podzemnim delom. Avtorji obsežni podzemni program spremenijo v živahno mestotvorno kulturno in družabno središče in njihova hiša ne ruši obstoječe mestne oblikovne hirarhije obstoječega urbanega ožjega in širšega okolja.

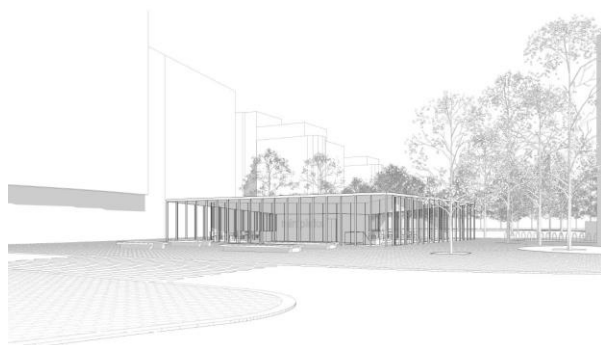
Ocena investicije po navedbi natečajnika je 5.313.620,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 386.566,00 EUR brez DDV.

Priporočila žirije naročniku in projektantu za izboljšave izbrane rešitve v razvoju projekta:

- avtorji elaborata naj pri nadaljnjem projektiranju v sodelovanju z naročnikom razmislijo o prerazporeditvi sedežev male dvorane v drugi in tretji kleti v povečane dvorane v prvi kleti. Na ta način bi lahko ukinili tehnološko in stroškovno zahtevno izvedbo tretje kleti.
- avtorji naj tudi razmislijo o možnosti problikovanja velike dvorane na način, da bi bil zagotovljen 3 meterski odmik od kleti Zadružne zveze. To bi poenostavilo postopke in zmanjšalo negotovosti glede možnosti izvedbe projekta.
- v sodelovanju s končnim uporabnikom izboljšati logistiko in funkcionalnost programa pod terenom.

ELABORAT št. 1 (šifra kandidata: 90312) – 3. NAGRADA



Avtorji:

Tamás Fialovszky
Tamás Ábrahám
Luca Mudry

Elaborat spada med nekoliko konzervativnejše, ki poizkušajo prepričati z elegantno zadržanostjo, čistimi, racionalnimi ter nevsiljivimi rešitvami. Formalno izstopa podoba nadzemnega, paviljonskega dela, ki s svojo ultimativno klasično dorečenostjo kolonade, arkade, deluje zelo centralno, avtonomno, in zato morda manj kot vezni člen v verigi urbanih entitet tega zahtevnega ambienta.

Po enotnem mnenju žirije so avtorji ponudili eno boljših rešitev paviljonskega dela projekta. Zahtevno umestitev v dano specifično urbano tkivo, željeno sporočilno vlogo »vstopnega« objekta v novo kulturno ustanovo ter niz funkcionalnih vsebin, projekt rešuje na lahkoten in elegantin način, hkrati pa ta lep, domala klasično zasnovan paviljon – vsaj na videz – deluje domišljeno in je enostaven za izvedbo.

Paviljon je v prostor umeščen zelo dobro. Odmaknjen od Slovenske, dopušča, da pešceve površine zadihajo in se vzdolž pomembne mestne osi odvijajo nemoteno. Transparentna stavba nima namena zapolniti »luknje«, ki je ostala v mestnem tkivu po rušenju nekdanje obodne zazidave. Stavba bolj pripada prostoru parka, kakor prostoru motornega prometa velikega križišča. Gosto stebrišče zunanega oboda stavbe je umeščeno vzporedno s Slovensko cesto in deluje urejeno v prostoru, ki mu sicer primanjkuje urejenosti. Notranje jedro, zastekljeni del paviljona, pa je zasukano in poravnano s konstrukcijskim sistemom podzemne pasaže. Ta zasuk dodaja nekaj napetosti lepi, elegantni formi objekta. Teraso gostinskega lokala elaborat kvalitetno umesti na nivo mestnega parterja proti Figovcu. Stopnišče / svetlobnik, ki dovaja naravno svetlobo v podzemni del kina, funkcionira kot neposredna povezava med podzemno osrednjo avlo in parkom. Širok, intenziven vdor dnevne svetlobe ambientu dodaja bolj vabljiv in prijetnejši nadih, mimoidočim pa bo odstrl interier kina tudi kot del mestnega, urbanega parterja. Odpiranje vsebin v mesto je nedvomno kvaliteta tega projekta. Centralni betonski kubus je umeščen smiselno, a bi bil z manjšimi korekcijami lahko primernejši.

Podzemni del kina elaborat razvija kot linearni tip. Preprosta in racionalna zasnova zloži dvorane ob vhodno »avenijo«. Smiselno poizkuša nadaljevati dosedanje potezo podzemne pasaže. V okviru obstoječega konstrukcijskega sistema umešča nove programe različnih dvoran in spremljajočih vsebin. Dnevna osvetlitev osrednjega prostora je uvedena preko novega, širokega stopnišča v paviljonu, preko obstoječega stopnišča pred Metalko, dopolnjuje pa jo svetloba iz nekaj manjših, zenitalnih svetlobnikov. Podnevi je tako v osrednjem prostoru zagotovljena dobra orientacija. Poročilo strokovnega izvedenca za kinematografsko dejavnost pa žal funkcionalni del elaborata oceni za neustreznega. Projekt ne izpolnjuje zahtev končnega uporabnika in ne omogoča optimalnega izvajanja dejavnosti bodočega miniplexa mestnega kina, v skladu z njegovimi vsebinskimi, tehničnimi in logističnimi značilnostmi ter potrebami.

Logistiko in funkcionalnost celotnega programa pod terenom je nedorečena. Pomanjkljivost je videti v lokaciji večnamenske dvorane, ki se nahaja v odvodu osrednje avle, pred dvema manjšima dvoranama, kjer se poti do vhodov neprimerno križajo. Podobno velja tudi za ozko grlo dostopov in predprostorov pred veliko dvorano, hodnikom pred sanitarijami, ter tretjo, malo dvorano, dostopno po ozkem prehodu med stopniščem v drugo klet in servisi ob glavnem stopnišču. Projekt potencial longitudinalno razvite avle skratka premalo izkoristi.

Nenaklonjeno mnenje izvedenca je natečajni predlog oddaljilo od neposrednjega potegovanja za prvo mesto, vendar je žirija enoglasno presodila, da prinašajo ponujene rešitve velik doprinos h kultivaciji in splošni kvaliteti tovrstnih posegov v zahteven urban prostor. Elaborat predlagamo za nagrado zaradi racionalne, občutljive in izrazno zadržane rešitve, ki v enega najbolj kaotičnih mestnih prostorov vnaša jasno artikulirano arhitekturno nekonfliktno govorico. Pozitivno ocenjujemo umestitev nizkega, enostavnega, izrazno zadržanega, anonimnega in racionalnega pravokotnega volumna paviljona s poudarjeno ortogonalno geometrijo, ki v vlogi katalizatorja sicer izredno raznoliko grajeno tkivo umirja in s svojo transparentnostjo v pravi meri vzpostavlja mejo med plastmi urbanega prostora, kot naprimer avenija-trg-park, ali morda odnos polno-prazno ...

Elaborat je obenem racionalen in enostaven za izvedbo, z nizko investicijo in upošteva kulturnovarstvene pogoje. Po mnenju žirije bi bilo možno projekt z nekaterimi spremembami v podzemnem delu prilagoditi potrebam naročnika in ga uvrstiti med kandidate za morebitno izvedbo.

Predlogu je žirija soglasno dodelila tretjo nagrado.

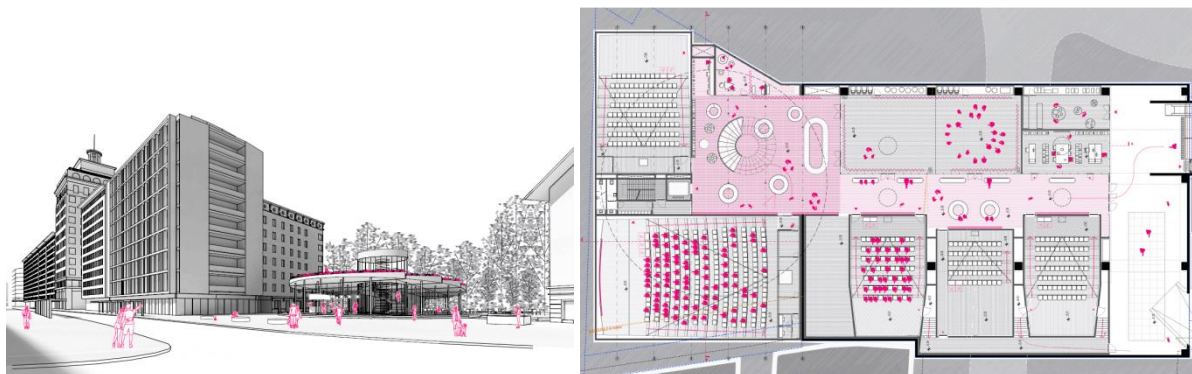
Ocena investicije po navedbi natečajnika je – ni podatka.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 380.000,00 EUR brez DDV.

Priporočila žirije naročniku in projektantu za izboljšave izbrane rešitve v razvoju projekta:

- izboljšati funkcionalno zasnovo jedra paviljona (vhodi v sanitarije ...).
- generalno izboljšati logistiko in funkcionalnost celotnega programa pod terenom, da bo projekt izpolnil zahteve končnega uporabnika in omogočil izvajanje dejavnosti bodočega minipleksa mestnega kina, v skladu z njegovimi vsebinskimi, tehničnimi in logističnimi značilnostmi ter potrebami.
- artikulirati skupno vhodno avlo.

ELABORAT št. 10 (šifra kandidata: 47114) – PRIZNANJE



Avtorji:

DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI, projektiranje d.o.o. – avtorski tim:

Aljoša Dekleva, univ.dipl.inž.arh., M.Arch (Dist) AA

prof. Tina Gregorič, univ.dipl.inž.arh., M.Arch (Dist) AA

Jan Žužek, abs.arh.

Dan Mrevlje, abs.arh.

Marija Plavčak, štud.arh. (predstavitvene sheme)

Nika Kovačič, štud.arh. (predstavitvene sheme)

Avtorji elaborata poudarijo kot bistveni element rešitve povezovanje dveh mestnih prostorov: parka in trga. Vhodni paviljon zasnujejo kot lebdeč krožni volumen, umaknjen od stavbne linije Slovenske ceste na rob parka. Z nagnjeno površino stropa okrogle lebdeče strehe paviljon odprejo na trg Ajdovščina, medtem ko strešno teraso zasnujejo kot stopničeno površino, ki se postopno spušča proti parku Slovenske reformacije, odpira poglede vanj ter se ogradi od hrupnega trga. Vse tri nivoje kompleksa mestnega kina – dvoransko avlo v kleti, parterni paviljon s kavarno in info točko ter zeleno streho – prebada in povezuje cilindrični, vertikalni prostor, skozi katerega se vije transparentno spiralno stopnišče, ki je obenem glavna vertikalna komunikacija in svetlobnik. S svetlobnim cilindrični poudarkom in spiralnim stopniščem želijo avtorji vzpostaviti dialog z rotundo in spiralnim stopniščem v drobovju Šubičevega Nebotičnika, ki ga prepoznavajo kot nosilca in znanilca urbanosti Ljubljane. Obenem zasnujejo cilindrični strešni poudarek paviljona kot primarni element komunikacije identitete minipleksa in njegovih vsebin.

Pritličje paviljona in ureditev ob njem sta zasnovani kot podaljšek parka proti Slovenski cesti z rahlim dvigom parterja nad nivo trga. Nad pritličjem z vhodnim prostorom in kavarno, lebdi na vitkih stebrih krožna streha, ki pokriva zastekljen pravokoten volumen. Strešna terasa je razčlenjena v zazelenjene platforme, ki se postopno dvigajo od parka proti trgu. Notranji prostor paviljona pod poševnino strehe se po prerezu odpira proti trgu in vzpostavlja prehod v kletno etažo. Osrednja avla je kombinacija centralnega in koridorskega tipa, z osrednjim delom, ki povezuje veliko in srednjo dvorano ter galerijskim delom, ki povezuje vse male dvorane. Vseh pet dvoran je dostopnih neposredno iz 1. kleti, kar omogoča pregledno in funkcionalno zasnovo. Naravna osvetlitev avle je zagotovljena preko velikega spiralnega stopnišča in stropnih svetlobnikov.

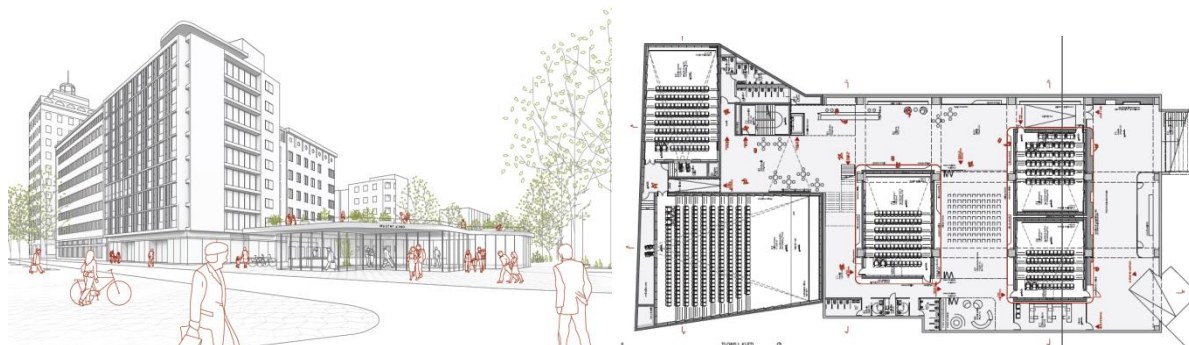
Elaborat odlikuje dobra vpetost v mestni parter, formiranje odprtega, fluidnega javnega predprostora in inovativno oblikovanje paviljona kot lebdeče krožne platforme, ki po prerezu vzpostavlja stik tako s parkom kot s trgom. Dosledno izpeljana zasnova paviljona se povezuje s premišljeno zasnovano kletno etažo preko cilindrične vertikale v celovito rešitev. Pri zasnovi kletne etaže avtorji dobro prepoznajo potrebe uporabnika in uspejo funkcionalno organizirati program. Komisija kot pomanjkljivosti zasnove prepoznava manj posrečeno artikuliran del kletne etaže z večnamenskim prostorom, ki se zaključi s pisarno in lokalom za najem ter umestitev ene od manjših dvoran v nespuščen del podhoda kar onemogoča zagotovitev zelenih vidnih kotov in ustrezno velikega platna.

Kljub po prerezu dobri zasnovi paviljona, le-ta ne deluje transparentno, saj centralno postavljeno servisno jedro ne omogoča pogleda skozi paviljon iz smeri Metalke proti parku. Prav tako glavna krožna vertikalna komunikacija ne vzpostavlja v zadostni meri neposredne povezave med pritlično in kletno etažo ter naravne osvetljenosti osrednje avle.

Kljub navedenim pomanjkljivostim je komisija elaboratu soglasno dodelila priznanje zaradi dobro premišljene zasnove kletne etaže in kvalitetno izoblikovanega paviljona, ki na inovativen način vzpostavlja dialog s parkom Slovenske reformacije in trgom Ajdovščina.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 5.881.174,54 brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 490.000,00 brez DDV.

ELABORAT št. 11 (šifra kandidata: 77779) – PRIZNANJE



Avtorji:

RAVNIKAR POTOVAR ARHITEKTURNI BIRO d.o.o.
Robert Potokar, univ.dipl.inž.arh.
Mateja Šetina, univ.dipl.inž.arh.
Sabina Colnar, univ.dipl.inž.arh.
Špela Ščančar, mag.inž.arh.
Mina Gutović, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tina Gradišer, mag.inž.arh.
Anže Kotnik, d.i.a.
Andrej Fojkar, požarna varnost

Avtorji so kot rešitev natečajne naloge za nov miniplex mestnega kina zasnovali nizek paviljon organskih oblik in večjih dimenzij. Paviljon je dobro vpet v mestni kontekst, z zanimivim oblikovanjem mikroambientov na njegovem obodu. Obstoječo ureditev Slovenske ceste avtorji nadaljujejo z oblikovanjem parterja vse do parka. Zaobljeni vogali steklene opne zaprtega dela paviljona omogočajo mehko prehajanje mimoidočih. Velika lebdeča streha tvori pokrite zunanje prostore tam kjer so potrebni, predvsem pred vhodom proti Slovenski cesti. Pod previsom strehe so na dveh lokacijah rezervirana mesta za parkiranje koles. Na strehi se nahaja terasa dostopna preko stopnišča iz paviljona. Nadzemni del je ob Slovenski poravnani z uličnim nizom stavb. Paviljon deluje sveže in vabi k obisku, na teraso ali v kino.

Oblikovno se paviljon navezuje na Zadružno zvezo, zlasti s formo lebdeče strehe. Obod je večinoma steklen in deloma netransparenten proti severu in zahodu, kjer so umeščeni del servisov, sanitarije, servisni vhod, kuhinja in požarno stopnišče. Prostor namenjen obiskovalcem je obrnjen na jug, proti izteku Puharjeve ulice. Avtorji ga oblikujejo linearno v smeri od Slovenske ceste proti Parku slovenske reformacije. Funkcionalno razporedijo vsebine od vhoda v paviljon proti parku, info točka, nakup kart, stopnišče v kletno etažo ter dvigalo, šank in posedanje orientirajo proti zelenim površinam parka.

Naravna svetloba v podzemni del minipleksa prihaja skozi odprtino za stopnišče, pa tudi skozi pravokotno odprtino v plošči ob severni fasadi paviljona. Oblikovanje povezave pritličje – klet je sorazmerno zadržano, tako v oblikovanju stopnišča, kakor tudi v oblikovanju odprtine za naravno osvetlitev podzemnega dela minipleksa.

V kletni etaži natečajnik poskuša z dispozicijo dvoran organizirati zanimiv krožni promet in oblikovati tekoči prostor avle. Poskus ustvarja veliko podolgovatih prostorov, kamor umesti raznoliki program podzemlja: info pult, knjigarno, otroški kotic, prostor za razstave.

Ambient je bogat z različnimi kotic, obstoječo konstrukcijo izkorišča za organizacijo sedalnih površin ali knjižnih polic. Sanitarije in servise spretno umesti za požarnim stopniščem ter ob obodu. Ob delovanju večnamenske dvorane, ki se nahaja med dvoranami, se osrednja avla oblikuje kot linearni prostor. Večnamenska dvorana je velika in dostopna iz dveh smeri, na eno stran omogoča navezavo na otroški kotic. Vhoda v večji dvorani sta umeščena stran od osrednjega prostora

srečevanja, vhodi v tri manjše dvorane pa mejijo na krožni osrednji prostor. Ob delovanju večnamenske dvorane se spremeni logika zasnove skupnih prostorov in njihova čitljivost. Kljub zanimivi zasnovi kletne etaže minipleksa, je rešitev odmaknjena od pričakovanj končnega uporabnika v zvezi z optimalno organizacijsko shemo podzemnega dvoranskega dela.

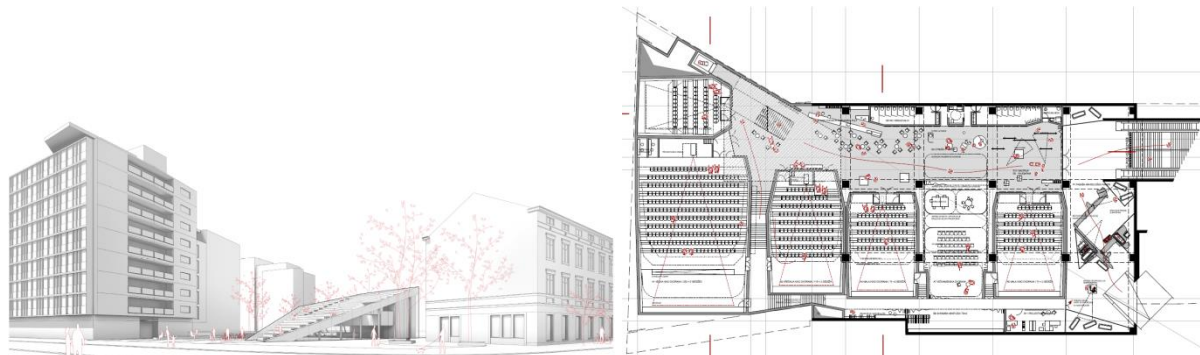
Proti podhodu Ajdovščina in proti svetlobi sta locirani projektna pisarna ter vhod iz smeri Metalke. V ostanku podhoda je prostor namenjen prezentaciji arheoloških izkopanin ter mali prodajalni in delavnici za ključavničarja, ki je v tem podhodu že od nekdaj bil.

Elaboratu je žirija soglasno dodelila priznanje zaradi kvalitetno izoblikovanega paviljona, ki na zanimiv način vzpostavlja mikroambiente javnega mestnega parterja.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 6.049.180,33 brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 475.000,00 brez DDV.

ELABORAT št. 13 (šifra kandidata: 29220) – PRIZNANJE



Avtorji:

MEDPROSTOR d.o.o.

Rok Žnidaršič, univ.dipl.inž.arh.

Jerneja Fišer Knap, univ.dipl.inž.arh.

Samo Mlakar, univ.dipl.inž.arh.

Dino Mujić, mag.inž.arh.

Katja Ivić, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Teja Gorjup, mag.inž.arh.

Dejan fortuna, univ.dipl.inž.arh.

oba Medprostor

konstrukcija: Franc Pezdirc, grad.teh.

strojne inštalacije: Marko Vrabec, univ.dipl.inž.str.,

EMINEO d.o.o.

elektro inštalacije: Boštjan Mikec, dipl.ing.elek.

požar: Milivoj Kodrič, univ.dipl.ing.kem.teh.

arheologija: Martin Horvat, kustos MMGL, Katarina

Toman Kracina, restavrator MMGL

Avtorji elaborata na specifičen način odgovarjajo na kompleksno vprašanje umeščanja paviljona v kakofonijo obstoječega, nikoli zaključenega in domišljenega urbanega prostora. Zavzamejo legitimno stališče, da bo, glede na velikost, potrebno za umestitev zahtevanega programa, vsak paviljon deloval netransparentno in tako omejeval povezavo med trgom in parkom ter posledično, med centralno mestno avenijo in zeleno kuliso Tivolija.

Odločijo se za jasno, radikalno arhitekturno izjavo, paviljon – znak, ki ga poimenujejo Kino gora. Abstraktna kristalinska struktura se namenoma ne trudi nemoteče vklopiti v prostor. Z oblikovno navezavo na forme steklenih streh nad paviljonskim delom stavbe arhitektov Lajevec na drugi strani Slovenske ceste, v prostor postavi prepoznaven znak.

Streho paviljona oblikuje kot pohodne in javno dostopne terase ter tako mestu vrne, kar mu je paviljon odvzel. Teraso delno osmisli tudi z – mnogokrat prečenjenim – pogledom na grad, kar pa ima prav na tem mestu, zaradi »okvirja« Lajeveve arhitekture, morda res tudi smisel. Dvignjen trg naj bi deloval kot dnevni prostor mesta ali kot tribuna namenjena ogledu kulturnega programa, ki bi se odvijal na trgu pred njo.

Da bi prostor trga ostal čim večji, obstoječi prometni tokovi čim manj ovirani, pogledi proti parku in naprej proti Tivoliju čim manj zastrti in bi bila penetracija sončne svetlobe v podzemni del kina čim boljša, avtorji postavijo paviljon v skrajni severozahodni del natečajnega območja. Odločitev se zdi smiselna, saj omogoča ureditev piazzete pred glavnim vhodom v kompleks kina in vhodom v stavbo Zadrugne zveze. Razmeroma širok, z objektom paviljona delno nadkrit javni mestni prostor ohranja obstoječe povezave in komunicira tako z mestom kot parkom.

Notranji prostor paviljona se preko širokega stopnišča spusti v podzemni del kina. Velik izrez ob stopnišču omogoča poglede v predprostor kinodvoran ter v podzemlje prepušča veliko južne in zahodne svetlobe. Kavarniški del je urejen v dveh nivojih, kar omogoča tudi navezavo na zunanje terase.

V rešitvi kletnega dela se elaborat uvršča med predloge, ki so ohranili koridorsko zasnovu predprostora kinodvoran. Takšna rešitev omogoča delno osvetlitev kleti in dostop do kina tudi preko stopnišča s ploščadi pred Metalko. Predprostor je jasno in pregledno oblikovan. Zasnova kino dvoran in večnamenskega prostora je dobro premišljena in zagotavlja optimalno delovanje kompleksa v različnih situacijah.

Po mnenju naročnika/uporabnika je zasnova, ki ohranja možnost dostopa v kompleks tudi z vzhodne strani, zaradi zahtevnejše organizacije nadzora in upravljanja s kinom, sicer manj primerna.

S stališča izvedenke za varovanje kulturne dediščine je rešitev neustrezna, saj višina paviljona močno presega, sicer slabo utemeljeno dopustno višino, ter utesnjuje gostinski vrt Figovca.

Izvedenec za ekonomiko gradnje kot izrazito problematično ocenjuje rušitev zahodne stene obstoječega podhoda ter zaradi konstrukcijsko zahtevne izvedbe paviljona elaborat uvršča med dražje in zato težje izvedljive predloge.

Komisija, sicer ne povsem enotno, meni, da paviljon s svojim agresivnim odnosom do obstoječega, v prostor vnaša nepotrebne dodatne konflikte. Očita mu tudi nedosledno izpeljavo zamisli dvojnosti – zaprtosti proti trgu in izrazite odprtosti proti parku.

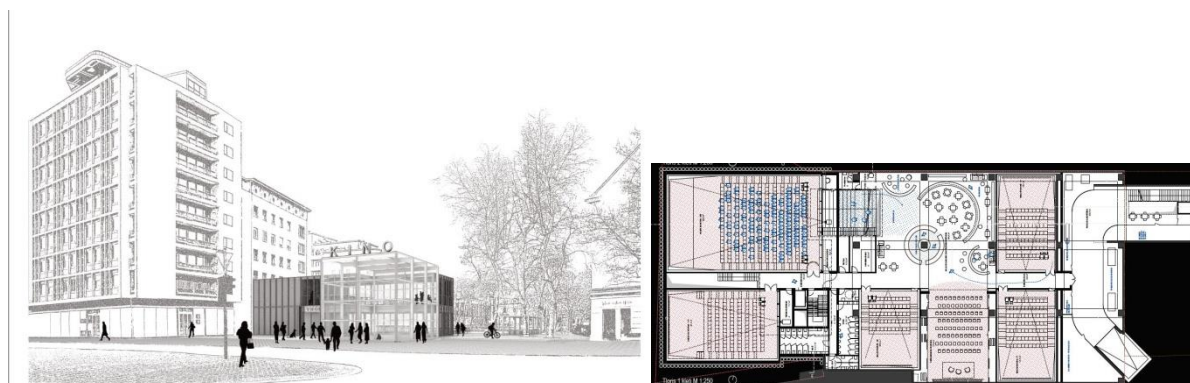
Kljub omenjenim pomanjkljivostim pa mu, zaradi inovativnih razmišljanj o javnem mestnem prostoru in dobri organizaciji dvoranskega dela, soglasno podeljuje priznanje.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 7.000.000,00 brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 345.030,00 brez DDV.

3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih

ELABORAT št. 2 (šifra kandidata: 75735)



Avtorji:

Jure Henigsmann, mag.inž.arh.
Jure Sadar, mag.inž.arh.
Urška Sadar, mag.inž.arh.
Manca Starman, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andreja Kovačič, univ.dipl.inž.grad., Gracen d.o.o.,
konzultant za geotehnologijo in varovanje grad. jam
dr. Iztok Šušteršič, univ.dipl.inž.grad.,
InnoRenew CoE, konzultant za konstrukcije
Andraj Fojkart, u.d.i.kem.inž., MSc Fire and
Explosion Engineering, Fojkarfire d.o.o., konzultant
za požarno varnost
Marko Vrabec, univ.dipl.inž.str., Emineo d.o.o.,
konzultant za tehnologijo strojnih inštalacij

Paviljon vstopnega dela v kompleks je sestavljen iz dveh volumnov – glavnega dela paviljona z vsem programom v dveh etažah ter še nekaj višjega svetlobnega atrija, ki s funkcionalnega vidika pomeni amfiteatralno stopnišče, namenjeno tako zadrževanju in družabnosti ter seveda spustu v podzemni del, z urbanističnega vidika pa pomeni znak v prostoru, ki opozarja na program mestnega kina.

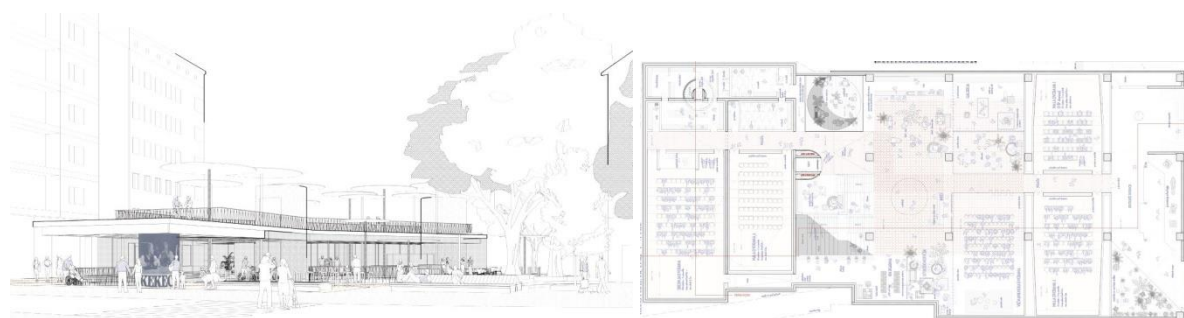
Urbanistična dispozicija s pomikom nazaj glede na stavbno linijo Slovenske je ustrezna, arhitekturni izraz paviljona je kultiviran, skrb pa zbuja predvsem predlog steklene strehe, ki je sicer kot poudarek arhitekture atraktivna, vzdrževanje pa bi utegnilo biti precejšen problem. Vhoda sta predvidena z dveh strani, nad vstopnim delom je v gornjem nadstropju predviden gostinski program. Omenjen spust ob tribunah pomeni površino za druženje obiskovalcev in prireditve, ob tem pa zagotavlja podzemnemu delu dobro osvetlitev. Obiskovalca stopnišče pripelje v centralen skupni prostor, kjer je predviden gostinski program. Prostor je kompakten, racionalno zasnovan in omogoča dobro preglednost dostopa do dvoran, zaradi bližine svetlobnega atrija je tudi zelo dobro osvetljen.

Glede na določila natečaja in namen razpisovalca so bile rešitve ovrednotene kot manj primerne za realizacijo, poleg tega pa je paviljon previsok glede na priporočila ZVKD.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je – ni podatka.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 766.175,00 brez DDV.

ELABORAT št. 3 (šifra kandidata: 01550)



Avtorji:

David Groleger, mag.inž.arh.

Samo Groleger, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

arhitektura: Donna Dreisiebner, abs.arh.

grad. konstr.: Andrej Pogačnik, univ.dipl.inž.grad.

Strojne inštalacije: Matej Kramar, dipl.inž.str.

elektro inštalacije: Vladimir Perić, univ.dipl.inž.el.

Damjan Mršić, inž.el.

elaborat zaščite pred hrupom:

Tadej Gruden, univ.dipl.inž.grad.

Avtorji elaborata poudarijo kot bistveni element rešitve prostorsko umestitev paviljona v javni prostor na način, da paviljon postane povezovalce že formiranih javnih prostorov ob objektu bivše Zadrufne zveze, ob Figovcu in v smeri proti parku. Zasnujejo ga iz treh krakov, ki izoblikujejo tri konkavne ambiente, tri sekvence, ki se razpirajo v tri različne okoliške ambientalne kvalitete in prostorske vedute. Severozahodni krak sledi geometriji Gosposvetske ceste, jugozahodni krak je nanj pravokoten, medtem ko je jugovzhodni krak pravokoten na Slovensko cesto in se prislanja na stavbni liniji Zadrufne zveze in Metalke. Pod enovito streho s teraso se nahajajo zastekljen vhodni del s tremi valjastimi servisnimi in komunikacijskimi jedri ter širokim enoramnim stopniščem v kletno etažo, steklen valjast svetlobnik in oglasni valj. Glavni vhod je umeščen na severno stran, ob prostor med Figovcem in Slovensko cesto z obstoječimi visokoraslimi drevesi. Pred glavnim vhodom se nahaja manjši okrogel atrij, ki osvetljuje kletno etažo. Zunanja terasa kavarne na nivoju parterja se navezuje na park in prostor pod obstoječimi drevesi, strešno teraso pa pokrivajo okrogli kovinski senčniki. Avtorji izbiro krožnih oblik argumentirajo kot interpretacijo obstoječih dreves. V kletni etaži na nivoju obstoječega podhoda se nahajajo 3 manjše in srednja dvorana ter avla, ki je kombinacija centralnega in koridorskega tipa. Največja dvorana s 251 sedeži je umeščena na nivo druge kleti.

Sicer obetavno izhodišče o paviljonu kot povezovalcu javnih prostorov, se preko pretirane in nekonsistentne rabe raznovrstnih oblikovalskih prijemov in formalizmov, izoblikuje v vrsto funkcionalnih in oblikovnih nesmislov. Paviljon ločuje javne prostore, namesto, da bi jih povezoval, interier pa razdrobi v množico nepreglednih, orientacijsko in organizacijsko neustreznih žepov. S funkcionalnega in izvedbenega vidika je povsem neprimerna umestitev največje dvorane v drugo klet s preozkim predprostorom in vhodom. Potenciale, ki jih izkazujejo v svoji izhodiščni ideji ter v svojem kreativnem raziskovanju novih prostorskih situacij, vsebin, rab in tipologij znotraj interierja ter na nivoju mestnega parterja, avtorji žal niso uspeli izoblikovati v konsistentno arhitekturno rešitev. Komisija ocenjuje predlagano rešitev kot manj primerno in je ne uvršča med elaborate primerne za nagrade in priznanja.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 4.000.060,00 brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 250.000,00 brez DDV.

ELABORAT št. 5 (šifra kandidata: 31415)



Avtorji:

doc.mag. Andrej Černigoj, univ.dipl.inž.arh.
Nejc Černigoj, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

konzultantka: Jadranka Grmek, univ.dipl.inž.arh.,
Genius Loci, Inštitut za arhitekturo in urbanizem,
d.o.o.

Konzultant za strojne inštalacije:

Branko Medvešek, univ.dipl.inž.str., GE Projekt,d.o.o.

Konzultant za požarno varnost:

Dr. Andej Rebec, univ.dipl.inž.gr.,
Zavod za gradbeništvo Slovenije

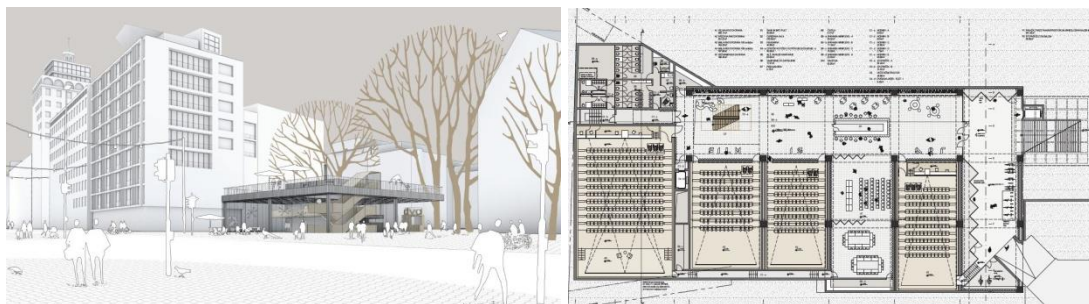
Avtorji elaborata zastavijo oblikovanje paviljona ambiciozno, kar osmislijo s samo vsebino minipleksa, katerega večji del bo skrit pod zemljo. S svojo ikonično arhitekturo nad zemljo, bi radi poudarjeno označili svojo prisotnost na trgu Ajdovščina in ji dali pripovedno vrednost, neposredno vezano na samo naravo filma. Vrh ledene gore predstavlja vhodni del v osrednji prostor druženja in srečevanja. Na večnamensko trietažno avlo se navezuje vseh pet dvoran. Arhitekturna zasnova, ki jo avtorji tudi opišejo kot Piranesijski preplet dvovišinskih prostorov, reprezentančnih stopnišč in galerij, z osrednjim panoramskim dvigalom dejansko omogoča večjo interakcijo med obiskovalci, kot tudi dobro čitljivost in hirarhično organiziranost hiše. Funkcijo podhoda s spremembo Slovenske ceste označijo kot odvečno oziroma manj pomebno in novo prostorsko danost izkoristijo pri snovanju svoje centralno krožne zasnove minipleksa mestnega kina. Dostop do dveh velikih dvoran na zahodni strani avle in treh na vzhodni strani, je iz osrednjega centralnega prostora, v katerega se vodi obiskovalce kinopredstave nazaj v foyer, kar naj bi spodbudilo obiskovalce k nadaljnemu druženju. Paviljon s svojo velikostjo in obliko definira dva odprta javna prostora. Urbano intenzivnejšega proti križišču in trgu Ajdovščina in drugega, ki nastane na jugozahodni strani paviljona, ob izteku Puharjeve ulice, kjer bi se naj uredila ploščad ob zelenici Parka slovenske reformacije z gostinskimi vrtni.

Sicer obetavna arhitekturna rešitev se pokaže manj konsistentna, zaradi velikosti vrhnjega volumna v odnosu do podzemnega dela in preveč poseže v obstoječa urbano razmerje Ajdovščine kot javnega odprtega urbanega mestnega prostora. Komisija ocenjuje predlagano rešitev, glede na namen razpisovalca, za manj primerno in jo tudi zaradi višine paviljona glede na priporočilo ZVKDS ne predlaga med nagrade in priznanja.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 6.000.000,00 brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 237.600,00 brez DDV.

ELABORAT št. 6 (šifra kandidata: 29220)



Avtorji:

Ognen Arsov, univ.dipl.inž.arh.
Ana Kosi, univ.dipl.inž.arh.
Sara Škarica, mag.inž.arh.
Žiga Rošar, univ.dipl.inž.arh.
Tamara Rijavec, univ.dipl.inž.arh.
Aleksander Vujović, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

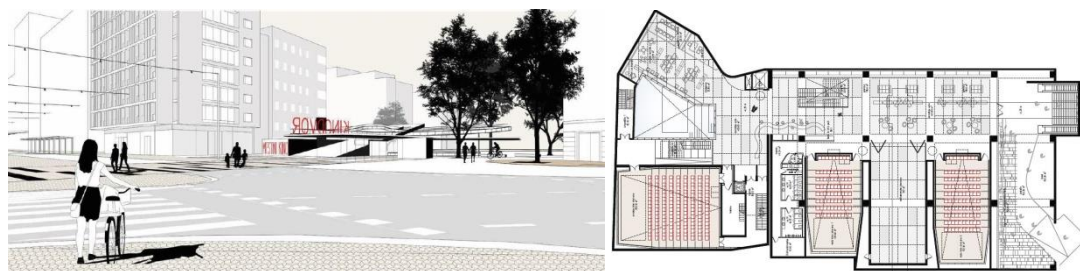
Barbara Žunkovič, mag.inž.arh.
Ana Belčič, mag.inž.arh.
Gregor Lipovšek, univ.dipl.inž.str., strojne inštalacije
dr. Iztok Šušteršič, gradbene konstrukcije
Aleš Hudernik, univ.dipl.inž.str., požarna varnost

Natečajni predlog je predvidel skoraj kvadraten paviljon, ki je glede na stavbno linijo Zadružne zveze pomaknjen nekoliko nazaj. Ta pomik omogoča jasno hierhijo mestnega prostora in novo arhitekturo zavestno postavi v drugi plan, pred glavno fasado v nov kompleks pa ustvarja plato, namenjen zbiranju obiskovalcev in meščanov. Paviljon ne posega v obstoječo konstrukcijo podhoda, oblikovan je kot preprost volumen z dvema različnima značajema, zelo zaprt je proti Slovenski in razgiban proti zelenim površinam, glavni oblikovni element pa je lebdeča kasetirana streha. Arhitektura je zelo zadržana, obenem pa dovolj elegantna in subtilno razgibana. Vhod v kompleks je lociran s strani parka pod velikim nadstreškom, kjer je poleg prodaje vstopnic in samega vhoda tudi pokrit gostinski vrt in prostor za parkiranje koles. Servisni del objekta je lociran na JZ vogal, nad njim se nahaja galerija, streha objekta pa je namenjena gostinski terasi. Večji del pritličja paviljona je namenjen gostinstvu, iz tega dela pa se po dvojnem, dobro osvetljenem stopnišču spušča v podzemni del. Ta je zato dobro osvetljen, samo dejanje spusta pa pridobi na glamuroznosti. Obiskovalec vstopi v vzdolžno osrednjo avlo, ki je osrediščena z gostinskim pultom, nanjo se navezane kinodvorane. Prostor je pregleden, zasnova zelo racionalna in vsebuje elemente uspešnih referenčnih prostorov kvalitetne javne arhitekture Ljubljane.

Glede na določila natečaja in namen razpisovalca pri natečajnem predlogu avtorske skupine elaborata z delovno številko 6, kljub številnim ugotovljeno dobrim rešitvam, ni ustrezala vzdolžna zasnova glavne avle, ki pomeni premajhen odmik od sedanje zasnove podhoda, poleg tega pa je predlagan paviljon nekaj previsok glede na smernice ZVKD.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 7.415.750,00 brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 466.094,70 brez DDV.

ELABORAT št. 7 (šifra kandidata: 03501)



Avtorji:

Xabier Arruabarrena Oiarbide, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Nina Bužinel, univ.dipl.inž.arh.

Alvaro Itarte, univ.dipl.inž.arh.

Maria Tápies, univ.dipl.inž.arh.

Pol Lozano, univ.dipl.inž.arh.

Maialen Tellechea, abs. arh.

V parterju je oblikovana velika preproga, ki prečka promenado Slovenske ceste in poveže park s ploščadjo Metalke. Talna površina je zasnovana s horizontalnimi črtami v obliki filmskega traku, v različnih barvah in teksturah z vključevanjem slik iz zgodovine slovenske kinematografije. Nekateri deli se dvignejo na površje v obliki klopi, miz ... Edina grajena elementa, ki se pojavita na tej preprogi sta dve črni ploskvi, ki se kot skulpturi dvigujeta v prostor: nov vhodni paviljon in preurejeni nadstrešek z dostopom do podhoda s strani Metalke. Vhodni, razvejan paviljon, poiskuje na kompleksen način ustvariti dinamično, svetlo inovativno okolje novega kino centra.

Ob objektu Zadružne zveze je tako umeščeno servisno jedro in kavarna z avlo, ter info točko s stopniščem do srednje dvorane v -1 in velike dvorane v -2. Južni del paviljona je enovit volumen s poševno streho ob svetlobniku. Drugi del območja paviljona, severno, ki ga prekriva pergola organske oblike, pa je ločeno stopnišče, ter ločeno dvigalo v osrednjo avlo na nivoju -1. Med njima je mimo tri etažnega svetlobnika odprt pogled v park.

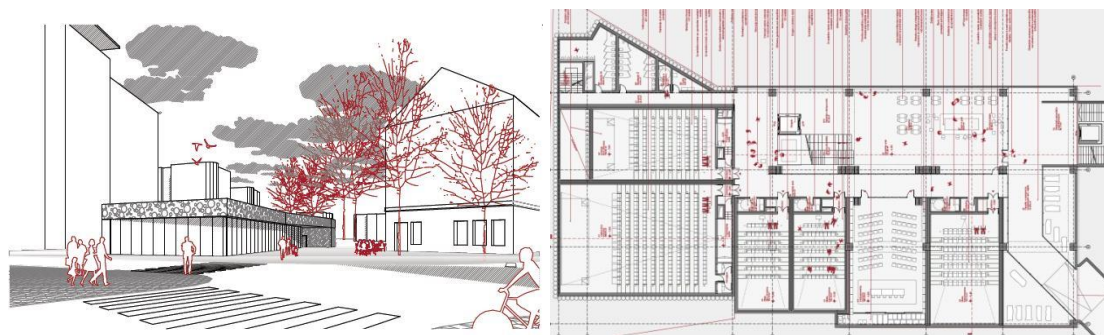
Množica elementov nadstreškov, vhodov, dodatna pergola, ki se prepleta med krošnjami dreves in lesena terasa na strehi paviljona, ki se tudi v vlogi letnega kina odpira proti parku, žal ustvarja nekoliko kaotičen vtis premalo definiranega prostorskega koncepta. Vertikalna komunikacija stopnišča se, iz vhodne avle v pritličju, spušča ob osrednjem svetlobniku v tri podzemne etaže, kjer so dostopi v glavne dvorane. Ob vhodu v miniplextako dnevna svetloba prehaja v vse nivoje, kar pomeni določeno kvaliteto. Sicer spada projekt med tiste, ki organizirajo program minipleksa v vzdolžen prostor obstoječega podhoda. Predlog ostaja tu nedorečen, saj sta v nekdanjo os postavljeni le dve mali dvorani, večnamenski prostor in sanitarni blok, večino programa pa, vključno z veliko dvorano, projekt potisne globoko v podzemlje vstopnega paviljona. Tu se sreča tudi z nemalo funkcionalnimi zadregami.

Projekt ob očitni ambiciji in angažmaju žal ostaja nedorečen. Takšna rešitev se ne sklada s pričakovanji uporabnika glede ekonomike gradnje, zahtevnosti novih konstrukcij ali funkcionalnih shem in možnosti oblikovanja željenega specifičnega klubskega vzdušja interierske zasnove.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 9.854.000,00 brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 391.934,39 brez DDV.

ELABORAT št. 9 (šifra kandidata: 21077)



Avtorji:

Marko Studen, univ.dipl.inž.arh., M. Sc. Blaž Lozej, Jure Ule, Tina Deković, Ema Dizdarević,
Boris Matić, mag.inž.arh.

Jernej Šipoš, univ.dipl.inž.arh.

Anna Kravcova, mag.inž.arh.

d.o.o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Bastien Lefebvre, Spacelab In d.o.o.

Marko Pavlinjek, univ.dipl.grad. EleaIc d.o.o.

Sašo Ocvirk, univ.dipl.stroj., IBE d.d.

Andrej Fojkar, univ.dipl.inž.kem.inž., Fojkarfire

Christian Volpi, univ.dipl.inž.arh., Polytechnik d.o.o.

Rok Prislan, mag.inž.grad., MK3 d.o.o.

Elaborat spada v skupino, ki ohranja vzdolžen, koridorski predprostor dvoran. Vsi segmenti zasnove so zelo podrobno obdelani in domišljeni. Dvoranski del je zasnovan racionalno, predprostor in dvorane ločuje zložljiva stena, ki omogoča lažji nadzor dostopa. S stališča kinematografske tehnologije je problematična povsem pravokotna zasnova dvoran in dostopnost manjših dvoran le skozi vhode na zadnji strani. Umestitev tehnoloških prostorov v tretjo klet je izvedbeno dražja.

Paviljon poudarja dvojnost, ki je konceptualno izhodišče zasnove. Sestavljata ga povezovalna enotno perforirana in vse povezujoča streha ter transparentna steklena opna, ki naj omogoča večplastnost dojemanja prostora. Nadaljevanja tlakovanja trga v notranjosti naj bi povečalo vtis transparentnosti in fluidnosti. Vhodni prostor paviljona je s podzemljem povezan preko stopnišča in spuščajočih se teras.

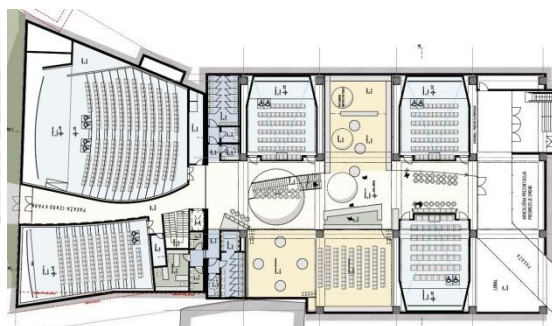
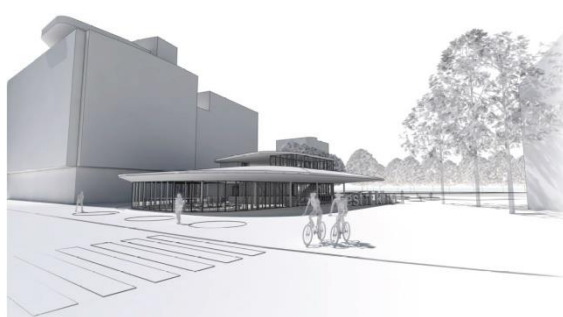
Razmeroma velik paviljon z veliko streho, ki ga povezuje s, sicer ločenim, požarnim stopniščem, je pomaknjen na gradbeno linijo ob Slovenski cesti in na severni rob natečajnega območja. Ta postavitev se kaže kot manj primerna, saj močno zmanjšuje prostor trga ter izvzame park kot sestavni del prostorske celote. Paviljon, kljub racionalni velikosti uporabnih površin deluje kot prevelik za izjemno kompleksen prostor, v katerega se umešča.

Komisija ocenjuje predlagano rešitev kot manj primerno in je ne uvršča med elaborate primerne za nagrade in priznanja.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 7.172.300,00 brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 522.000,00 brez DDV.

ELABORAT št. 12 (šifra kandidata: 42216)



Avtorji:

Damijan Gašparič, univ.dipl.inž.arh. MArch

Maj Juvanec, univ.dipl.inž.arh.

Uroš Jereb, univ.dipl.inž.arh.

Aleša Mrak Kovačič, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

David Vesnaver, univ.dipl.inž.grad., EEP d.o.o.

Avtorji elaborata se v veliki meri ukvarjajo z navezavo minipleksa na mrežo že obstoječih podzemnih prostorov v okolici. V njih, ob ustreznem preoblikovanju, vidijo potencial za širitev ponudbe v mestnem središču. Natečajna naloga predlaga povezavo kletne etaže preko široke položne klančine – avditorija s Parkom slovenske reformacije. Nadaljevanje obstoječe podzemne infrastrukture in dviganje kakovosti le te vidijo v odprtem sistemu prve kleti novega objekta, v njeni prehodnosti in neposredni navezavi na zelene površine v parku.

Paviljon zavzame precejšnji del mestnega parterja ter se z mogočno ozelenjeno streho poravna na gradbeno linijo Zadružne zveze. Previsna streha doprinese k veliki pojavnosti paviljona. Površina terase je prav tako pokrita z ozelenjeno streho. Volumen paviljona močno posega v prostor med Zadružno zvezo in Figovcem.

Vhoda v paviljon sta dva, z juga in severa, vertikalna komunikacija v prvo klet pa je pomaknjena proti Slovenski ulici. Do terase pelje ločeno enoramno stopnišče ob severnem robu, dvigalo pa je del servisnega jedra dostopno z juga, do druge kleti vodi ločeno dvoramno stopnišče. Razpršenost komunikacij ne pripomore k preglednosti in nadzoru dostopov znotraj minipleksa, ter za končnega uporabnika predstavlja precejšnji izziv.

Naravna svetloba v kletno etažo s kinodvoranami preide skozi zenitalno osvetljeno okroglo odprtino s stopniščem iz paviljona in se dopolni s svetlobo pod pohodnimi zasteklitvami na ploščadi. Rešitev se manj ukvarja z vizualno povezavo mestnega parterja in podzemnega terena, bolj je videti, da spuščanje naravne svetlobe v klet služi orientaciji v podolgovati osrednji avli.

Križna zasnova osrednje avle potencira prehodnost v smeri vzhod-zahod in jo manj navezuje na paviljon kot vstopno in kontrolno točko minipleksa. Dvorane so zložene ob severnem oziroma južnem robu in dostopne iz podolgovatega osrednjega prostora, ulice. Ostali programi pa se umeščajo med dvorane, knjigarna, galerija, večnamenska dvorana, sanitarije. Zanimivost elaborata ostaja v drzni ideji povezovanja suterena s Parkom slovenske reformacije.

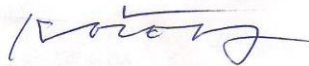
Ocena investicije po navedbi natečajnika je 7.613.934,43 brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 288.041,50 brez DDV.

Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

Datum: 7. 4. 2020

Predsednik ocenjevalne komisije (naročnik): prof. Janez Koželj, univ.dipl.inž.arh., podžupan MOL



Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (ZAPS): Nande Korpnik, univ.dipl.inž.arh.



Članica (naročnik): Metka Dariš, univ.dipl.oblikovalka vizualnih komunikacij



Članica (naročnik): Majda Gostinčar, univ.dipl.inž.arh.



Član (naročnik): Matej Vozlič, univ.dipl.inž.arh.



Članica (ZAPS): Vanja Gregorc Vrhovec, uni.dipl.inž.arh.



Član (ZAPS): Arne Vehovar, univ.dipl.inž.arh.



Namestnica članov (naročnik): Vlatka Ljubanović, univ.dipl.inž.arh.



Namestnik članov (ZAPS): Uroš Rustja, univ.dipl.inž.arh.

