

**Dosje javnega naročila JN005155/2021
JAVNI NATEČAJ ZA NOVO SODNO STAVBO LJUBLJANA**

Naročnik:

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana
(v sodelovanju z ZAPS, Vegova ulica 8, 1000 Ljubljana)

Vlagatelj zahtevka za revizijo:

Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o.
Levstikov trg 4 A, 1000 Ljubljana,
ki ga zastopa Miriam Ravnikar Šurk, odvetnica v Ljubljani

Udeleženci:

Soavtorja izbranega natečajnega elaborata s šifro RD 231, delovna številka 1:
Matija Bevk, univ. dipl. inž. arh., Prule 9, 1000 Ljubljana
Vasa J. Perović, MABiA, Prule 9, 1000 Ljubljana
in
BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o., Dunajska cesta 49, 1000
Ljubljana kot kandidat in ponudnik v sestavi natečajnika, ki ga zastopa direktor
Vaso Perović

ki jih vse zastopa ODVETNIŠKA DRUŽBA ČEČ - GRUDEN IN STAREC o. p. d. o. o., Prešernova
cesta 3, 1000 Ljubljana

ČEČ – GRUDEN IN STAREC
Odvetniška družba
Čeč – Gruden in Starec o.p. d.o.o.
Prešernova cesta 3
1000 Ljubljana / SI

IZJASNITEV

o dopolnitvi zahtevka za revizijo vlagatelja zoper Obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021, na Portalu javnih naročil objavljenim dne 12. 11. 2021 pod JN005155/2021-ODL01

1 x elektronsko preko portala eRevizija s prilogami



Udeleženec BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o. (v izjasnitvi z dne 2. 12. 2021: izbrani natečajnik) pri svojem poimenovanju v tej izjasnitvi sledi označitvi »udeleženec«, ki jo je zanj DKOM uporabila v sklepu z dne 25. 1. 2022 (zato v nadaljevanju: udeleženec).

Udeleženec v celoti vztraja pri vseh svojih navedbah in predloženih dokazih ter predlogu za zavrnitev zahtevka za revizijo, ki jih je že podal v izjasnitvi z dne 2. 12. 2021 in ki v pretežnem delu že obrazloženo prerekajo tudi navedbe, ki jih vlagatelj podaja v dopolnitvi zahtevka za revizijo, vloženi preko portala eRevizija dne 16. 2. 2022.

Glede ostalega pa udeleženec navaja, kot sledi:

7.

Udeleženec meni, da je dopolnitev zahtevka za revizijo vlagatelja v delu, ki se nanaša na vpogled v njegov natečajni elaborat s šifro RD231, delovna številka 1, prepozna in jo je v tem delu treba zavreči (1. alineja 1. odst. v zvezi s 3. odst. 31. člena ZPVPJN). Navedb v tem delu ni dopustno upoštevati pri odločanju o zahtevku za revizijo, saj so podane prepozno.

Vlagatelju je bila po odločbi DKOM z dne 25. 1. 2022 dovoljena dopolnitev ali sprememba zahtevka za revizijo z novimi kršitvami, dejstvi in dokazi, ki bi jih pridobil pri vpogledu v izpostavljenem delu, in sicer v zakonskem roku 5. delovnih dni od dneva vpogleda (5. odst. 31. člena ZPVPJN).

Vpogled v natečajni elaborat udeleženca BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o. je bil opravljen dne 1. 2. 2022. Iz 16. točke zapisa tega vpogleda izhaja v dopolnitvi zahtevka za revizijo s strani vlagatelja neprerekana ugotovitev, da je bil tega dne »opravljen in zaključen vpogled v podatke v dwg datotekah Bevk Perović arhitekti«. Od tega dne dalje je bil vlagatelj v celoti seznanjen z vsemi dejstvi in dokazi, ki jih je pridobil pri vpogledu v izpostavljenem delu, nanašajočimi se na natečajni elaborat udeleženca BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o. Morebitne nove kršitve bi v zvezi s tem elaboratom zato moral uveljavljati z vložitvijo dopolnitve zahtevka za revizijo v zakonskem roku 5. delovnih dni od dneva vpogleda, ki je iztekel dne 9. 2. 2022. Dopolnitev zahtevka za revizijo, vložena dne 16. 2. 2022, je zato v delu, nanašajočem se na natečajni elaborat udeleženca BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o. prepozna, saj je vložena 10. delovni dan po opravljenem in zaključenem vpogledu v tem izpostavljenem delu. Pri roku iz 5. odst. 31. člena ZPVPJN gre za zakonski prekluzivni rok, ki je kot tak nepodaljšljiv, njegova zamuda pa ima lahko za posledico le zavrženje dopolnitve zahtevka za revizijo v delu, nanašajočem se na natečajni elaborat udeleženca, in neupoštevanje vlagateljevih navedb pri odločanju o zahtevku za revizijo.

Naročnik je skladno s sklepom DKOM z dne 25. 1. 2022 vložniku določil termin za vpogled v nagrajene natečajne elaborate za dne 1. 2. 2022 s predvidenim časom vpogleda v posamezni elaborat 1,5 h. Kakršni koli omejitvi časa vpogleda je vložnik nasprotoval že ob prvem vpogledu v natečajni elaborat udeleženca dne 1. 2. 2022, čemur je naročnik sicer sledil in vlagatelju omogočil neomejen čas vpogleda, kar vložnik v dopolnitvi zahtevka za revizijo tudi sam priznava. Tudi datumi nadaljnjih vpogledov v druge nagrajene elaborate so bili s strani naročnika prilagojeni terminskim zahtevam vlagatelja. Tako je bilo vsaj pri določitvi termina za vpogled v preostale natečajne elaborate (3. 2. 2022): ne glede na vsebino 18. točke zapisa vpogleda z dne 1. 2. 2022, se je termin za vpogled v preostale natečajne elaborate dejansko določil upoštevaje želje vlagatelja, kar je rezultiralo v izvedbo vseh vpogledov v vse nagrajene elaborate v obdobju 9. dni. Pri tem je vpogled v natečajni elaborat udeleženca ARK Arhitektura Krušec d. o. o. trajal celo v obdobju 7 koledarskih dni, dejansko pa se je opravil v treh ločenih delovnih dneh, dne 3. 2. 2022 s trajanjem 50 minut, dne 4. 2. 2022 s trajanjem 1 uro in 15 minut in dne 9. 2. 2022 s trajanjem 40 minut. Evidentno je, da si je vložnik s takšnim sukcesivnim načinom vpogledovanja v natečajne elaborate skušal z zlorabo pravic podaljšati rok za vložitev dopolnitve zahtevka za revizijo, izhajajoč iz predpostavke, da gre pri vpogledih v različne natečajne elaborate za en sam vpogled. To pa ne drži.

Šlo je za vpogled v različne natečajne elaborate in vsak od njih je zaključena samostojna celota. V smislu izreka sklepa DKOM z dne 25. 1. 2022 je šlo za ločene izpostavljene dele vložnikovega zahtevka za revizijo. Z zaključenim vpogledom v vsak posamičen nagrajeni natečajni elaborat se je vložnik seznanil z dejstvi in dokazi za vložitev dopolnitve ali spremembe zahtevka. Po končanem vpogledu v nagrajeni natečajni elaborat udeleženca dne 1. 2. 2022 je na podlagi teh dejstev in dokazov s tem trenutkom tudi pridobil možnost uveljavljanja morebitnih novih kršitev.

Natečajni elaborat udeležencev je glede na dejstva in dokaze, ki jih vložnik v izpostavljenem delu zatrjuje v zvezi z njim, pojmovno povsem ločen od drugih natečajnih elaboratov. Zato rok za dopolnitev ali spremembo zahtevka za revizijo ne teče od zaključka zadnjega vpogleda v zadnjega izmed več natečajnih elaboratov, ki med seboj glede izmer prostorov v posameznem elaboratu, ki so se ob vpogledih izvajale, tudi sicer niso v ničemer povezani, nasprotno, so povsem samostojni in ločeni. Ne glede na to, da je vložnik vpogled v posamezne elaborate po lastni zahtevi opravljal na različne datume in sukcesivno, je rok za dopolnitev ali spremembo zahtevka za revizijo pričel teči ločeno za vsak posamezni natečajni elaborat z dnem zaključka vpogleda vanj, zaradi česar bi moral tudi dopolnitve ali spremembe zahtevka za revizijo vlagati sukcesivno, kot je opravljal vpogled. Torej za vsak posamezni natečajni elaborat posebej v 5. delovnih dneh od zaključenega vpogleda v ta elaborat, ob katerem se je seznanil z vsemi dejstvi in dokazi, ki omogočajo dopolnitev

ali spremembo zahtevka za revizijo glede tega posameznega elaborata. Da to drži pokaže tudi naslednji teoretični preizkus: če bi vlagatelj ob vpogledu v prvi natečajni elaborat dne 1. 2. 2022 ugotovil nova dejstva in dokaze za uveljavljanje novih kršitev glede tega elaborata, pri ostalih kasnejših vpogledih v druge natečajne elaborate v času od 2. 2. do 9. 2. 2022 pa ne in jih v dopolnitvi zahtevka za revizijo tudi ne bi uveljavljal, bi bila dopolnitev zahtevka za revizijo, ki bi se nanašala zgolj na prvi vpogledani natečajni elaborat, vložena 10. delovni dan po vpogledu vanj, evidentno prepozna. Nič drugače ni in ne more biti v primeru, ko se dopolnitev ali sprememba zahtevka za revizijo nanaša na več samostojnih natečajnih elaboratov in več samostojnih in ločenih vpogledov vanje.

Vlagatelj v dopolnitvi zahtevka za revizijo sicer skuša ustvariti navidezno povezavo med več samostojnimi natečajnimi elaborati in več samostojnimi in ločenimi vpogledi vanje z navajanjem razlogov, ki naj bi vsebinsko zadevali vse elaborate, a so pri tem njegove navedbe ne le prepozne, so tudi nedopustne, saj so podane izven meja dopuščene dopolnitve ali spremembe zahtevka za revizijo po sklepu DKOM z dne 25. 1. 2022, saj se dejstev in dokazov, s katerimi se je vlagatelj seznanil ob vpogledih, niti ne tičejo (več v točki 8).

Tek zakonskega prekluzivnega in peremptornega roka za vložitev pravnega sredstva je nepodaljšljiv in je vezan na seznanitev z določenim novim dejstvom in novim dokazom ter s tem na trenutek pridobitve možnosti njegove uporabe – v konkretnem primeru s končanim vpogledom v posamezni natečajni elaborat glede dejstev in dokazov v zvezi z njim. Situacija je primerljiva začetku teka zakonskega roka za vložitev predloga za obnovo postopka v pravnem postopku iz razloga seznanitve z novimi dejstvi ali novimi dokazi (10. točka 394. člena in 6. točka 1. odst. 396. člena ZPP): rok za vložitev predloga za obnovo postopka teče od dneva, ko je stranka mogla navesti novo dejstvo oziroma predložiti nov dokaz, v primeru sukcesivnega seznanjanja oziroma pridobivanja se začetek teka roka presoja za vsako dejstvo oziroma dokaz posebej in ne začne teči z zadnjo seznanitvijo oziroma pridobitvijo.

Rok iz 5. odst. 31. člena tudi sicer predstavlja izjemo od 8-dnevnega zakonskega prekluzivnega in peremptornega roka za vložitev zahtevka za revizijo iz 4. odst. 25. člena ZPVPJN. Izjeme pa je treba razlagati restriktivno. Vlagatelj pa si je v konkretnem primeru rok za dopolnitev zahtevka za revizijo v zvezi z navajanjem novih kršitev glede natečajnega elaborata udeleženca podaljšal na način, da je kršitve v zvezi z njim uveljavljal v roku, ki je celo daljši od 8-dnevnega zakonskega roka za vložitev zahtevka za revizijo. To pa nikakor ni dopustno. Varstva pravic se v poštenem postopku pred sodiščem ali drugim državnim organom ne zagotavlja na način, da se pravice zagotavlja samo eni strani. Procesne pravice morajo biti zakonito uravnotežene med vsemi stranmi. V konkretnem

primeru je na strani udeleženca to pravica do zagotovljene nespremenljivosti razmerja v času po tem, ko vložniku zakon ne daje več pravice za dopolnjevanje pravnega sredstva (prim. 158. člen Ustave RS). ESČP je (Brumarescu proti Romuniji, JD 1999-VII) ugotovilo nedopusten poseg v pravico iz 6. člena EKČP v primeru, ko ena od strank pri vložitvi pravnega sredstva ni omejena s kakršnim koli rokom, prav tako je (Sovtransauto Holding proti Ukrajini, sodba z dne 25.7.2002 št. 48553/99) že zaključilo, da ni dopustno podaljševanje rokov za pravno sredstvo po lastni diskreciji organa odločanja. Zato pričakovanje vložnika, da mu bo po 10. delovnih dneh od pridobitve možnosti za vložitev dopolnitve ali spremembe zahtevka za revizijo dopuščeno uveljavljati dejstva in dokaze glede udeleženčevega natečajnega elaborata, tudi nima nikakršne zakonite podlage. In to ne glede na to, da sta stranki (subjekta) v postopku po ZPVPJN načeloma naročnik in vlagatelj zahtevka za revizijo. A po 3. odst. 3. člena ZPVPJN se ima pravico tega postopka udeleževati tudi udeleženec, ki ima v tem položaju enake pravice in dolžnosti kot stranka in se tega postopka tudi udeležuje, da se ga želi udeleževati, pa je navedel že v prvi izjasnitvi. Zato na prekoračenost roka za dopolnitev in spremembo zahtevka za revizijo glede dejstev, dokazov in kršitev, zatrjevanih v zvezi z njegovim prvonagrajenim elaboratom, tudi izrecno opozarja.

V zahtevku za revizijo je izpodbijana odločitev glede štirih nagrajenih različnih natečajnih elaboratov, ki bodo tudi v postopku pred DKOM ločeni predmeti (objekti) obravnave. V zvezi z njimi bi bila možna vložitev (najmanj) štirih samostojnih pravnih sredstev. In tudi odločitev DKOM je lahko glede posameznih nagrajenih elaboratov različna. Nosilci pravic iz teh predmetov obravnave (udeleženci) so v položaju medsebojne nepovezanosti. Položaj udeleženca je zato primerljiv položaju navadnih sospornikov v pravdi. Procesna ravnanja in dejanski ter pravni položaj navadnega sospornika pa se presoja samostojno (195. člen ZPP v zvezi s 13. členom ZPVPJN), in to tako v notranjem sosporniškem razmerju kot v razmerju do nasprotne stranke. Tudi zato pri vpogledih v različne natečajne elaborate ne gre za enotno dejanje enega vpogleda, ki bi le kot celota vložniku omogočil ugotovitev novih dejstev in dokazov za uveljavljanje dodatnih kršitev v le eni sami dopolnitvi zahtevka za revizijo. Navedbe v zvezi z vsakim od elaboratov vložnik v dopolnitvi tudi povsem jasno razmejuje.

Iz vseh navedenih razlogov bi meritorna obravnava dopolnitve zahtevka za revizijo pomenila dopustitev obravnavanja prepozno podanih navedb, iz razloga prekoračenosti dopuščene dopolnitve zahtevka za revizijo pa tudi nedopustnih navedb, čemur določba 5. odst. 31. člena ZPVPJN ni namenjena. Zato udeleženec ponavlja svoj uvodni predlog, da DKOM dopolnitev zahtevka za revizijo z dne 16. 2. 2022 v delu, nanašajočem se na natečajni elaborat udeleženca zavrže, navedb pa pri odločanju o zahtevku za revizijo v tem delu zaradi nepravočasnosti ne upošteva.

8.

Kot je bilo že navedeno, vlagatelj v dopolnitvi zahtevka za revizijo med drugim podaja navedbe o dejstvih izven meja dopustne dopolnitve po sklepu DKOM z dne 25. 1. 2022, saj ne gre za dejstva, s katerimi bi se seznanil ob vpogledih v vsak posamezen natečajni elaborat. Takšne so naslednje vlagateljeve navedbe v dopolnitvi zahtevka za revizijo:

- navedbe o zanimivosti razkorakov med lastnimi ocenami investicije natečajnikov in izvedenca za oceno investicije in o neupoštevanju poročil izvedenca za urbanizem in izvedenca za oceno investicije pri ocenjevanju,
- navedbe v zvezi z vsebino dokumenta »Natečajni pogoji« in v njih opredeljenih definicijah ter vlagateljevo lastno razlago delov iz natečajne dokumentacije, ki jih navaja v točkah 2.1. in 2.2. dopolnitve,
- navedbe glede ocenjevalnih meril,
- navedbe glede nasprotja interesov v točki 2.3. dopolnitve.

Vse te navedbe je vlagatelj imel možnost uveljavljati že v zahtevku za revizijo in v dopolnitvi niti ne zatrjuje, da se je v zvezi s temi kasneje podanimi navedbami ob ogledu DWG datotek seznanil s čemer koli novim. Potrebnost ogleda je vložnik utemeljeval z nujnostjo izvedbe izmer prostorov v vsakem od elaboratov v merilu 1:1 (kar DWG datoteke omogočajo), in zgolj to se je na željo vlagatelja pri posameznih vpogledih tudi izvajalo. Izmere prostorov in dejstva v zvezi z njimi pa z v prejšnjem odstavku naštetimi navedbami vlagatelja niso v nikakršni zvezi. Ker je bila vlagatelju dopuščena dopolnitev ali sprememba zahtevka za revizijo le glede novih dejstev in dokazov, s katerimi se bo seznanil (jih ugotovil) ob ogledu DWG datotek, takšne pa vlagateljeve navedbe v tem delu niso, so po 5. alineji 1. odst. v zvezi s 3. odst. 31. člena ZPVPJN nedopustne, po 1. alineji iste določbe pa tudi prepozne. Zato udeleženec predlaga, da DKOM dopolnitev zahtevka za revizijo z dne 16. 2. 2022 v tem delu zavrže, navedb v tem delu pa pri odločanju o zahtevku za revizijo ne upošteva, saj so podane prepozno.

Glede vlagateljevih navedb iz dopolnitve zahtevka za revizijo o zanimivosti razkorakov med lastnimi ocenami investicije natečajnikov in izvedenca za oceno investicije udeleženec poleg zgoraj navedenega še poudarja, da je iz zaključnega poročila razbrati, da je bilo bistveno odstopanje pri oceni investicije natečajnika v bistvu zaznati le pri vložniku: »Ekonomska ocena investicije, ki jo je v elaboratu podal natečajnik, je po mnenju poročevalcev zavajajoča in krepko podcenjena, saj odstopa za skoraj sto odstotkov, pri tem da je natečajnik v svoji rešitvi predvidel štiri kletne etaže.« Da so bile navedbe vlagatelja glede kršitev v zvezi z neomogočenim mu vpogledom v poročili izvedenca za urbanizem in izvedenca za oceno investicije pri ocenjevanju, ki jih je prvič

podal že po izteku roka za vložitev zahtevka za revizijo, in sicer v vlogi z dne 17. 12. 2021, kot je razbrati iz sklepa z dne 25. 1. 2022, prepozne, je DKOM vlagatelju pojasnila že v tem sklepu. Vlagatelj namesto pravočasni zadostitvi svojemu trditvenemu in procesnemu bremenu že ob vložitvi zahtevka za revizijo šele v njegovi dopolnitvi predlaga, da DKOM namesto njega sama opravi vpogled v poročili oz. mnenji obeh izvedencev, očitno pričakujoč, da bo namesto vlagatelja tam našla nekaj, s čimer bi lahko ugodila zahtevku vlagatelja. Kaj bolj konkretnega, čemu naj bi bil tak njegov dokazni predlog sploh namenjen, namreč vlagatelj v dopolnitvi niti ne pojasni. Odkrivanje »zanimivosti razkorakov med lastnimi ocenami investicije natečajnikov in izvedenca za oceno investicije«, ki naj bi jih namesto vlagatelja v tej fazi izvajala DKOM, pa glede na preostale navedbe vlagatelja za odločitev v tem postopku tudi ni bistvena. Predvsem pa tako v poštenem postopku dokazovanje niti ne poteka. Zatrjevanj vlagatelja, da naj ocenjevalna komisija poročil izvedenca za urbanizem in izvedenca za oceno investicije pri ocenjevanju ne bi upoštevala, v luči tega, da vlagatelj v njuni poročili oz. mnenji nesporno ni vpogledal, sicer ni mogoče razumeti. Je pa dejstvo, da izvedenec ni odločevalec, je le odločevalčev pomočnik. V odvisnosti od dokazne vrednosti mnenja, ki ga izvedenec zanj poda, odločevalec mnenju ali poročilu sledi, ne sledi ali pa le delno sledi; ni pa mu dolžan slediti, kot to zmotno meni vlagatelj in kar tudi sicer v tem postopku prepozno zatrjuje v dopolnitvi zahtevka za revizijo. Trditev vlagatelja, da naj ocenjevalna komisija poročila za oceno investicije pri ocenjevanju ne bi upoštevala, pa je izpodbita že z vpogledom v vsebino Zaključnega poročila, ki ga vlagatelj v zahtevku za revizijo niti ni izpodbijal.

Glede navedb o ocenjevalnih merilih, podanih v točki 2.2. dopolnitve zahtevka, ki jim s pravno lepljenko iz točke 2.1. vlagatelj poskuša dati lastnost pogoja za sodelovanje na natečaju, se udeleženec vsebinsko opredeljuje tudi na drugem mestu, in sicer v okviru 12. in 13. točke. Navedbe udeleženca iz 1. in 2. odst. 8. točke te izjasnitve sicer veljajo tudi zanje, saj bi vlagatelj vse izmere, ki jih zatrjuje sedaj, lahko izvedel tudi iz načrtov v .pdf obliki. Kot je bilo že poudarjeno v prvotni izjasnitvi, je že iz vsebine zahtevka za revizijo (točka 1 in 4 s podpoglavji ter točka 2.2.) povsem jasno, da so že s strani naročnika vlagatelju izročeni pdf-ji (vektorske risbe) natečajnih elaboratov le-temu omogočili kontrolo izmer in podajo zelo podrobnih vsebinskih pripomb ter zatrjevanj o domnevnih pomanjkljivostih natečajnih elaboratov. To v dopolnitvi revizijskih navedb tudi sam priznava (sedmi (predpredzadnji) odstavek na strani 7 dopolnitve zahtevka za revizijo). Z manevrom zahtevanega dodatnega vpogleda še v DWG datoteke, ki za presojo funkcionalnosti posameznih prostorov s strani ocenjevalne komisije niti niso bistvene (več v tem v točki 13), nedoseganje bolj togo določenih površin (v tabeli natečajnih podlog v črni barvi) pa ni izločitveni razlog (več v točki 12), si je vlagatelj želel zgolj nedopustno podaljšati zakonski rok za podajo revizijskih navedb, kar je jasno razvidno tudi iz dejstva, da je dopolnitev zahtevka za revizijo v zvezi z udeležencevim elaboratom vložil 10. delovni dan od konca vpogleda v ta elaborat. V zvezi z

navedbo vlagatelja, da se je po vpogledu »jasno pokazalo, da je možno ustrezno velikost prostorov ugotoviti le z vpogledom v datoteke v formatu DWG«, pa udeleženec poudarja, takšna trditev ne drži, če razpolagaš tudi z načrti v pdf formatu, saj kot vektorske risbe omogočajo izvedbo izmer.

Niti za (prikrojeno) razlago delov dokumenta »Natečajni pogoji« in v njih opredeljenih definicij (več o tem v točki 12) vpogled v DWG datoteke ni bil potreben, zato tudi za navedbe v tem delu vlagateljeve dopolnitve revizije v točki 2.1 in 2.2. velja vse, kar je navedeno v 1. in 2. odst. 8. točke te izjasnitve.

Glede na dejanski ravni povsem neobrazloženih navedb v točki 2.3. dopolnitve zahtevka za revizijo pa udeleženec (poleg navedb v 1. in 2. odst. te točke) še poudarja, da tako pavšalnih navedb pri odločitvi, če so sploh usmerjene na udeleženca, ki vlaga to izjasnitev, ni mogoče upoštevati že iz razloga, ker bi mu bila v nasprotnem primeru v celoti odvzeta pravica do izjave, tudi sama odločitev pa bi predstavljala »odločitev presenečenja«.

9.

Vlagatelj ne zatrjuje pravno upoštevni razlogov za izločitev nagrajenega natečajnega elaborata udeleženca (prim. razloge v točki 12). Zato vlagatelju po oceni udeleženca ni mogoče priznati pravovarstvenega interesa za zahtevek za revizijo. Še manj zato, ker vlagatelj z nenagrajenim elaboratom ne bo povabljen v bodoči postopek s pogajanjem brez predhodne objave za izdelavo projektne dokumentacije. V ta postopek bodo povabljeni le udeleženci z nagrajenimi elaborati (zmagovalci natečaja), po vrstnem redu. Kot je ugotovila DKOM v sklepu z dne 25. 1. 2022, že prejemnik priznanja nima nobenih možnosti, da bi bil povabljen v postopek s pogajanjem brez predhodne objave, vložnik z nenagrajenim elaboratom, ki niti priznanja ni prejel, pa še toliko manj. Iz tega razloga vlagatelju ni bila priznana aktivna legitimacija za presojo revizijskih navedb, povezanih z elaboratom, ki mu je bilo dodeljeno priznanje. Povsem enako pa bi morale veljati tudi v primeru izpodbijanja nagrajenih natečajnih elaboratov. Iz povsem enakih razlogov vlagatelj namreč nima niti hipotetičnih možnosti, da za naročnika izdelava projektne dokumentacije za sodno stavbo v Ljubljani. Takšen zaključek DKOM v sklepu z dne 25. 1. 2022, zapisan v prvem odstavku na strani 8, je diametralno nasproten temu, kar je DKOM zaključila v zvezi z elaboratom s priznanjem v naslednjem odstavku istega sklepa. Tudi v primeru udeleženca, ki vlaga to izjasnitev, namreč velja, da vlagatelj očitkov, usmerjenih v naročnikovo ravnanje pri pregledu in ocenjevanju njegovega lastnega elaborata, v zahtevku za revizijo ni podal. Zato udeleženec DKOM predlaga, da DKOM vprašanje aktivne legitimacije za presojo revizijskih navedb, povezanih s prvonagrajenim elaboratom udeleženca, ob odločanju o zahtevku za revizijo ponovno pretrese. Strankam in udeležencem v postopku mora biti namreč biti v bistveno podobnih primerih zagotovljeno enako

varstvo pravic (22. člen Ustave RS); to zato še toliko bolj velja v primeru, kot je obravnavani, ko gre celo za isti postopek.

Pa tudi sicer je zahtevku za revizijo skladno s 16.a člen ZPVPJN mogoče ugoditi le, če se pri presoji očitanih kršitev ugotovi, da je ravnanje naročnika kršitev, ki bistveno vpliva na oddajo javnega naročila. Zgolj z izpodbijanjem Obvestila o izidu natečaja si vlagatelj iz navedenih razlogov v ničemer ne more izboljšati svojega pravnega položaja, ki bi v bistvenem vplival na oddajo javnega naročila v naknadnem postopku oddaje naročila po izvedenem bodočem postopku s pogajanji brez predhodne objave za izdelavo projektne dokumentacije, v katerega z nenagrajeno rešitvijo niti povabljen ne bo ne bo. Zato vlagatelju škoda z nepridobitvijo naročila za izdelavo projektne dokumentacije za sodno stavbo v Ljubljani že pojmovno ne more nastati in takšne škode, kot jo ugotavlja DKOM v 1. odst. sklepa z dne 25. 1. 2022, v zahtevku za revizijo vlagatelj niti ni zatrjeval.

11.

Kljub zaključkom DKOM v sklepu z dne 25. 1. 2022, da podatki v DWG datotekah predstavljajo avtorsko delo, da avtorji na naročnika niso prenesli materialne avtorske pravice reproduciranja, in da posledično naročnik nima pravice razmnoževanja avtorskega dela, vlagatelj tudi v dopolnitvi zahtevka za revizijo vztraja, da naj bi mu bilo brez izročitve reproduciranega izvirnika avtorskega dela natečajnega elaborata s šifro RD231, delovna številka 1 v DWG datoteki, onemogočeno učinkovito pravno varstvo. Celo več, tudi povsem jasno vsebino odločbe DKOM z dne 25. 1. 2022 v zvezi s temi vprašanji, enako kot natečajno dokumentacijo, na katero se sklicuje, interpretira po svoje in izkrivljeno. Na to, da ima vlagatelj le pravico do seznanitve s podatki v DWG datotekah nagrajenih elaboratov na način, da si jih ogleda, ne pa, da se mu le-te tudi posreduje z njihovim reproduciranjem, je udeleženec vlagatelja opozoril že ob prvem vpogledu dne 18. 11. 2021. Tedaj je udeleženec vlagatelju (le) možnost ogleda teh datotek tudi ponujal, vlagatelj pa je to možnost izrecno odklonil, kar je sicer v zapisu vpogleda s tega dne ostalo nezabeleženo; vlagatelj je tedaj izrecno zahteval le izročitev kopij DWG datotek. To pa vlagatelju ne pripada. K vsem razlogom, ki jih je DKOM v zvezi s tem že navedla v sklepu z dne 25. 1. 2022, da ima vlagatelj v danem primeru le pravico do seznanitve s podatki v DWG datotekah nagrajenih elaboratov na način, da si jih ogleda, ne pa da so jih tudi reproducira in posreduje, udeleženec v zvezi z navedbami vlagatelja v dopolnitvi zahtevka za revizijo še dodaja:

Materialne avtorske pravice po 21. členu ZASP omogočajo avtorju doseganje premoženjskih koristi s tem, da mu zagotavljajo zakonski monopol nad izkoriščanjem avtorskega dela (in primerkov tega dela) na način:

- da ima izključno pravico da sam izkorišča svoje delo,

- da lahko pravico izkoriščanja prenese na drugo osebo, in
- da lahko vsakomur prepove izkoriščanje svojega dela, če nanj ni prenesel ustreznega upravičenja.

Po 2. odst. 164. členu ZASP ima avtor avtorskopravno varstvo tudi v primeru grozeče dejanske nevarnosti kršitev in ne le v primeru, če do teh kršitev že pride (1. odst. 164. člena ZASP). Eden od zahtevkov, ki jih avtorju daje ZASP tudi v primeru grozeče dejanske nevarnosti kršitev, je tudi zahtevek na prepoved kršenja in bodočih kršitev (1. točka 1. odst. 167. člena ZASP). In prav takšna izključna upravičenja v tem postopku uveljavlja udeleženec v zvezi z nagrajenim natečajnim elaboratom s šifro RD231, delovna številka 1, saj materialne avtorske pravice (še) niso bile prenesene na naročnika, sploh pa ne na vlagatelja. Pri spoštovanju avtorskopравnih upravičenj udeleženca zato ne gre za nikakršno vnaprejšnjo »kriminalizacijo delovanja vlagatelja« s strani naročnika še pred nastankom kršitev. Naročnik je spoštoval odločitev DKOM in jo izpolnil na zakonit način, s tehtanjem interesov in pravic obeh strani, na strani udeleženca s spoštovanjem določb ZASP, na strani vlagatelja pa z omogočenim ogledom avtorskega dela, vse na način, ki ne krši oziroma ne posega v pravice nobenega od njiju ter jima hkrati omogoča uresničitev njunih pravic. Povsem napačno je zato stališče vlagatelja glede podrejenosti avtorskih pravic v postopkih pravnega varstva pri javnem naročanju. Izkrivljena je tudi njegova trditev, da naj bi bila takšna tudi interpretacija DKOM prav v konkretnem primeru. ZASP¹ je v smislu 35. člena ZJN-3 drug zakon, ki ga je pri reproduciranju (prepis, fotokopija ali elektronski zapis) treba uporabiti ob tehtanju pravic obeh strank. Pravo je namreč skupek pravil in v slovenskem pravnem redu ZJN-3 ni edini zakon, ločen in izvzet iz homogenega in enovitega pravnega reda.

Vlagatelj v dopolnitvi zatrjuje, da naj bi mu bilo z izvedbo procesa vpogleda v DWG datoteke z njihovim ogledom onemogočeno učinkovito pravno varstvo v postopku javnega naročanja, ker:

- se je postopek vpogleda odvijal na lokaciji naročnika,
- da na tak način, zgolj z ogledovanjem izvirnikov načrtov, ni mogel pripraviti grafičnih izsekov, npr. prostorov z izmerjenimi stranicami in grafičnih dokazov,
- da zgolj z ogledovanjem ne more učinkovito primerjati podatkov iz DWG datotek s podatki iz drugih formatov,
- da mu ni bila omogočena uporaba programske opreme,
- da je bil vezan na odmere površin s strani osebe, dodeljene s strani naročnika, ki ji je moral podajati navodila, kar je vlagatelja obremenjevalo,

¹ Določbe ZASP se sicer naslanjajo na Bernsko konvencijo za varstvo književnih in umetniških del z dne 9.9.1886 z dopolnitvami, ki jo je ratificirala tudi Republika Slovenija in jo tudi zavezuje.

- da je imel sicer neomejen čas za vpogled, da pa je bil »vzpostavljen postopek, ki je vnesel postopkovne ovire, ki so utrujale vlagatelja in onemogočale hitro in učinkovito pridobivanje podatkov«,
- da so predstavniki udeležencev oporekali s strani vlagatelja ugotovljenim površinam, čeprav so bili prisotni pri vpogledu in bi lahko korigirali izmere in z vlagateljem glede njih dosegli soglasje.

Udeleženec najprej poudarja, da se globoko čudi opisovanju poteka vpogleda v datoteke z dne 1. 2. 2022, kot ga opisuje vlagatelj v dopolnitvi zahtevka za revizijo v približno enaki maniri, kot sklepu DKOM z dne 25. 1. 2022 pripisuje zaključek o podrejenosti avtorskih pravic v postopkih pravnega varstva pri javnem naročanju. V zvezi s temi navedbami vlagatelja pa udeleženec odgovarja:

- 1) Postopek ogleda v izvornik avtorskega dela se je seveda odvijal na lokaciji naročnika, saj postopek vpogleda v elektronske datoteke z izvorniki avtorskih del ni namenjen ustvarjanju dokazov s strani vložnika, pač pa le vložnikovi seznanitvi z vsebino teh datotek. Tudi ureditev v primeru uveljavljanja pravice do dostopa informacij javnega značaja po ZDIJZ v primeru avtorskih del ne predvideva izročitve primerka avtorskega dela prosilcu, da si ga iz javne ustanove odnese domov in ga doma malo gleda in z njim na samem počne vse, kar hoče: ga npr. kopira, sestavlja lepljenko, drugače predeluje ipd.
- 2) Izhajajoč iz gornjega pojasnila, na kakšen način avtorju materialne avtorske pravice zagotavljajo zakonski monopol nad izkoriščanjem avtorskega dela, in dejstva, da udeleženec (ne na naročnika in ne) na vlagatelja relevantne pravice izkoriščanja (pravice reproduciranja) ni prenesel, vlagatelj tujega avtorskega dela na način, kot si ga je zamislil, nima pravice izkoriščati.
- 3) Na kakšen način bi vlagatelj »učinkovito primerjal podatke iz DWG datotek s podatki iz drugih formatov«, sicer ne pojasni; to v dopolnitvi zahtevka le golo zatrjuje. A dejstvo je, da je imel predstavnik vlagatelja ves čas vpogleda pred seboj svoj prenosnik, ki ga je tudi aktivno uporabljal. Če pa je primerjavo podatkov datotek iz drugih formatov z DWG datotekami želel vlagatelj opravljati s tehničnimi sredstvi, torej z izrezovanjem posameznih izsekov iz načrtov udeleženca v elektronski obliki, njihovim lepljenjem v/na dokumente v elektronski obliki, ipd., poleg tega pa recimo še na svojem računalniku in s shranitvijo DWG datotek v elektronski obliki na njem, pa udeleženec pripominja, da vlagatelj od udeleženca ni pridobil niti materialne avtorske pravice predelave niti pravice reproduciranja s posebej pridobljeno pravico do shranitve avtorskega dela v elektronski obliki. Te pravice pa niso niti v naročnikovi sferi (pri čemer se nadaljnji prenos pravic razen v zakonsko določenih primerih nikoli ne domneva). Zato na tak način vlagatelj niti ne bi imel pravice izkoriščati tujega avtorskega dela. Vlagatelj si je dne 1. 2. 2022, kar se natečajnega elaborata

udeleženca tiče, vpogledal vse, kar je želel vpogledati (gl. 11. točka zapisa vpogleda z dne 1. 2. 2022). V več ur trajajočem vpogledu je vsaj enkrat primerjal DWG datoteke s PDF datotekami plakatov in bi lahko izvedel tudi primerjavo še česa s čim, pa je niti ni izvedel niti tega ni zahteval, možnost pa mu je bila dana. Je pa dejstvo, da je edino predstavnik vlagatelja vpogled dne 1. 2. 2022 predčasno zapustil (19. točka zapisa vpogleda z dne 1. 2. 2022), za razliko od preostalih 9 oseb, prisotnih na tem vpogledu, ki so bile tam zaradi vlagateljeve zahteve za vpogled in so za razliko od vlagatelja tam ostale do zaključka vpogleda.

- 4) Naročnik je pred začetkom vpogleda v DWG datoteke z njihovim ogledom podal pojasnila, kako bo ogled potekal in tudi pojasnil razloge, zakaj bo ogled datotek opravljen na s strani naročnika predvideni način - ker je z uporabo tehničnih sredstev (miška, tipkovnica), ki so potrebni za vpogled v odprte datoteke, podana tudi možnost njihove predelave. Z miško in tipkovnico je po nareku vlagatelja rokovala Dunja Šutanovac, članica ZASP. Kot je razbrati iz imenika ZAPS, Dunja Šutanovac ni le neka oseba, vlagatelju »dodeljena s strani naročnika«, ki je sama (v resnici po natančnih navodilih vlagatelja, gl. nasl. odst.) odmerjala površine prostorov, kot bi bilo to moč zaključiti iz vložnikove dopolnitve zahtevka v delu, kjer problematizira izvedbo vpogleda. Da je bila za to opravilo evidentno določena kot strokovno usposobljena oseba, kar vlagatelj iz opisa »dodeljene mu osebe« zamolči, izhaja iz podatkov iz imenika ZAPS (natis v prilogi), saj tudi sicer opravlja poklicne naloge pooblašcene arhitektke in pooblašcene prostorske načrtovalke (prim. 4. člen ZAID); v imenik ZAPS je vpisana vse od 4. 4. 2002 dalje. Za razliko od poslovođe naročnika, prisotnega na vpogledu, Borisa Matića (tudi zanj udeleženec prilaga natis iz imenika ZAPS), ki je bil v imenik ZAPS vpisan 20. 5. 2015, in ki sicer poklicnih nalog (po 3. odst. 5. člena ZAID) ne opravlja v okviru vlagatelja zahtevka za revizijo, temveč pri družbi s firmo, podobno vlagateljevi, kot je to razvidno iz podatkov v imeniku.
- 5) S pomočjo Dunje Šutanovac je vložnik v 3,5 h trajajočem ogledu v ožjem smislu, skupaj prekinitvijo vpogleda na zahtevo vložnika vred, vložnik opravil izmero površin preko 240 prostorov iz natečajnega elaborata udeleženca (9. točka zapisa vpogleda z dne 1. 2. 2022). Udeleženec si izmere sproti zapisoval, si ogledoval celotne načrte po etažah, se včasih vračal na kakšnega od že vpogledanih načrtov, ob tem pa občasno pregledoval svoje zapiske glede prostorov, ki si jih je še želel ogledati in izmeriti in se tudi sproti odločal o njihovem izboru, v tem času je Dunja Šutanovac počakala na njegov nadaljnji napotek, vložnik ji je dajal sprotna navodila o načinu oprave izmer, ob tem ves čas kontroliral izmere in mestoma zahteval popravo ali prilagoditev vstopnih podatkov za izračun površin prostorov ali/in dodatno drugačno metodo meritve, prostori so se merili tudi variantno in šlo je tudi za večkratne izmere ali za izmere enakih prostorov. Ob povprečno porabljenih 50 sekundah

za izmero posameznega prostora, v kar je vključeno vse zgoraj naštetu, tudi čakanje na vložnikova navodila, se vložnik na počasnost in neučinkovitost tako zastavljenega ogleda res ne more sklicevati, ob samem vpogledu v ožjem smislu (v času od 13.27 ure do 17:05 ure) pa kakršnihkoli ugovorov v zvezi s takšnim potekom postopka vpogleda ni podal. Ugotovitve v zvezi z izmerami teh 240 prostorov je vložnik v dopolnitvi zahtevka za revizijo strnil na 28 prostorov v prvi tabeli in 17. prostorov v drugi tabeli svoje dopolnitve v delu, ki se nanaša na udeleženca. Pri ostalih preko 195 ob vpogledu izmerjenih prostorih so se vložnikove izmere prostorov očitno ujemale s podatki udeleženca, in to na dve decimalki natančno skladno z metodo, ki jo je pri izmeri površin prostorov za preveritev izmer v fazi izdelave natečajne rešitve izven običajnih pravil stroke in le za druge uporabil vložnik. V svoji tabeli izmer ob oddaji svoje natečajno ponudbene dokumentacije namreč te metode ni uporabil, kar prikazuje izsek tabele kvadratur vlagateljevega elaborata, ki je predstavljen v točki 13.1. te izjasnitve. Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov pa za kasnejši fazi, v katerih se natečajna rešitev šele razdela v podrobnejši dokumentaciji (prim. 3. odst. 6. člena za fazo IZP in 3. odst. 8. člena za fazo DGD), tudi sicer določa, da se pri navedbah dolžin, površin in prostornin objekta merske enote izrazijo v m, m² ali m³ na eno decimalko natančno. Za predhodno fazo izdelave natečajne rešitve tako v nobenem primeru ne morejo veljati celo strožja natančnost za izmero površin, tudi če bi v konkretnem primeru izmere imele tak pomen, kot jim ga pripisuje vlagatelj, pa ga nimajo, kot je to že bilo obrazloženo v predhodni izjasnitvi udeleženca in kot bo dodatno obrazloženo v okviru točke 12. in 13 te izjasnitve.

- 6) Kaj pomeni navedba vlagatelja, da je bil kljub neomejenemu času za vpogled »vzpostavljen postopek, ki je vnesel postopkovne ovire, ki so utrujale vlagatelja..«, udeleženec ne ve in tega iz tako neopredeljene navedbe v dopolnitvi revizije niti sklepati ne more. Tekom vpogleda udeleženec česa takega ni zatrjeval. Da je bila ob ogledu omogočena tako strokovnost, kot tudi hitrost in učinkovitost pridobivanja vseh tistih podatkov, ki jih je vložnik zahteval ter je bila vložniku tudi zagotovljena kontrola izvajanja njegovih navodil, pa je udeleženec predhodno že pojasnil. Subjektivno občutja vlagatelja ob vpogledu so pravno neupoštevna. Tudi iz razloga, ker se je ogled izvajal na način in v obsegu, ki ga je forsiral sam vlagatelj, po mnenju udeleženca povsem po nepotrebnem, predvsem pa za druge utrujajoč način.
- 7) Tisto, kar je navajal udeleženec na vpogledu, je navedeno v točkah 6., 12., 14. zapisa vpogleda z dne 1. 2. 2022. Udeleženec si vlagateljevih izmer ni beležil, za pretežni del prostorov niti vedel ni, kakšna naj bi bila po navodilih vlagatelja izmerjena površina, sploh pa ne ve, kakšno površino posameznega prostora si je vlagatelj pri sebi zabeležil. Vlagatelj je izrecno navedel, da je vpogled namenjen le njemu (14. točka zapisa vpogleda z dne 1. 2.

2022) in da bo sam določal vstopne točke za izmere. Zato v bistvu niti ni jasno, kako bi se ob takem stanju stvari, ko je udeleženec mestoma nastavkom za izmere oporekal, kakršnokoli soglasje glede izmer sploh lahko doseglo in temu vpogled v resnici ni bil namenjen. Udeleženec se ima tako ali tako pravico izjasniti o dopolnitvi zahtevka za revizijo in vsemi izmerami, ki jih vlagatelj problematizira, pa v resnici niso v ničemer problematične, kot bo še pojasnjeno v nadaljevanju (točka 13).

Ne le nepravočasne, tudi neutemeljene so zato vlagateljeve navedbe v točki 1 dopolnitve zahtevka za revizijo. Že iz konkretizacije trditev v točki 2 dopolnitve zahtevka za revizijo za vsak posamezen elaborat s podatki o konkretnih izmerah za vsakega od njih, ki jih vložnik problematizira v tem delu svoje dopolnitve, je razvidno, da vpogledi, tudi tisti z dne 1. 2. 2022, na katerem je bil prisoten udeleženec, niso bili »privid omogočanja pravnega varstva« vložniku, ki ga vložnik zatrjuje s tarnanjem brez realne osnove v okviru točke 1 dopolnitve zahtevka za revizijo. Na več drugih mestih dopolnitve zahtevka za revizijo v točki 2 diametralno nasprotno temu vlagatelj izraža svoje zadovoljstvo z ugotovitvami, do katerih je prišel po vpogledu v DWG dokumentacijo. To pa zato, ker naj bi po vpogledu ugotovil odstopanja izmerjenih površin od zatrjevano doseženih, glede dveh elaboratov naj bi ugotovil način izdelave elaborata, ki onemogoča kontrolo površin, takšne napake pa naj bi bile sicer »zlahka ugotovljive«, ugotovil pa naj bi tudi, da naj naročnik v postopku pregleda elaboratov ne bi izvajal kontrole načrtovanih površin, niti kontrole le-teh s podatki, ki so jih natečajniki podali v preglednicah. Kar se udeleženca BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o. tiče, nič od tega sicer ne drži, ali pa ni ti ni relevantno iz razlogov, ki so že bili pojasnjeni v prejšnji izjasnitvi in ki bodo še pojasnjeni v nadaljevanju te izjasnitve.

12.

Ne le glede v uvodu točke 2.1. dopolnitve zahtevka za revizijo, tudi na drugih mestih vlagatelj vsebino natečajne dokumentacije povzema zavajajoče, predvsem z izpuščanjem relevantnih delov njenega besedila na način, da s tako prilagojenim besedilom šele poskuša ustvari pravno podlago za svoje trditve. V natečajni dokumentaciji namreč takšne pravne podlage, ki bi po tosmernih revizijskih prizadevanjih merila za ocenjevanje naredila za pogoj za sodelovanje, pač ni. In takšno povzemanje delov besedil natečajne dokumentacije, kot to svoje ravnanje poimenuje vložnik, tudi ni povzemanje, pač pa prilagajanje. Zato očitno ni namenjeno »povzetku zaradi preglednosti«, kot to trdi vlagatelj v uvodu točke 2.1., pač pa pravnemu konstrukt, ki ga vlagatelj v dopolnitvi revizijskih trditev izvede na naslednji način:

1. da na strani 5 dopolnitve (točka 2.1. pod podtočko 1) definicijo dokumenta z naslovom »Natečajni pogoji«, ki je na strani 7 tega dokumenta predstavljena kot del dokumentacije

za razpis natečaja (v smislu 9. točke 1. odst. 2. člena ZJN-3), poskuša predstaviti kot definicijo natečajnega pogoja za sodelovanje,

2. da na strani 5 dopolnitve (točka 2.1. pod podtočko 2) definicijo dopustne natečajno ponudbene dokumentacije (Natečajni pogoji, stran 7) citira brez uvodnega dela, ki pojasnjuje pojma »natečajni elaborat« in »spremljajoča ponudbena dokumentacija« in brez najbolj pomembnega dostavka na koncu, ki izniči vsa vložnikova drugačna prizadevanja, in govori o tem, da izven pogojev prvega in drugega preizkusa *»o vseh ostalih zahtevah navedenih v dokumentaciji za razpis natečaja, presoja ocenjevalna komisija v skladu z merili za ocenjevanje, kot so opredeljeni v natečajnih pogojih.«*

3. da na strani 6 dopolnitve nato nadaljuje s citiranjem le dela točke 4.14 Natečajnih pogojev, ki sicer določa pogoje prvega preizkusa (prim. tudi uvodno razlago pojmov v tem dokumentu, str. 7) z izpuščanjem vmesnega besedila, s čimer poskuša ustvariti vtis, da je striktno spoštovanje zahtevanih površin (črnih) prostorov v načrtu, natečajni pogoj za sodelovanje, ki ga ocenjevalna komisija preverja pred pripustitvijo v ocenjevanje,

4. da na strani 6 dopolnitve nato zaključi s citiranjem dela 7. točke na strani 20 Natečajnih pogojev na način, da na podlagi predhodnih izsekov poskuša ustvariti vtis, da nedosledno spoštovanje zahtevanih površin (črnih) prostorov predstavlja nepopoln elaborat, ki ne bo pripuščen v ocenjevanje.

Takšen »povzetek zaradi preglednosti« je namerno napačen, in to vložnik tudi ve. Dokumentacija za razpis natečaja v tem in vseh drugih natečajih, pri katerih sodeluje ZAPS, je namreč vselej pripravljena po tipiziranih vzorcih s tipizirano terminologijo v njih. Takšna kot je bila v konkretnem primeru, je namreč v uporabi že leta. Sestavljena je s širšim konsenzom tako med člani ZAPS (po določbah ZAID so to pooblašчени arhitekti), kot med naročniki, saj so med strankama z različnimi interesi tudi uravnoteženi. Slednje in pa njihova popolna razumljivost ozkemu krogu strokovnjakov, ki so z njo povabljeni k sodelovanju, je tudi razlog, da so natečaji pred DKOM redko na preizkusu.

Zato vložnik tudi ve, kaj je prvi preizkus, ki je določen v točki 4.14 Natečajnih pogojev. V okviru tega se preizkuša pravočasnost, kršitev anonimnosti in to, ali ima natečajno ponudbena dokumentacija vse zahtevane sestavne dele, če kaj od tega ni izpolnjeno, elaborati niso pripuščeni v ocenjevanje in jim tudi ne pripada odškodnina. Vse natečajne elaborate, ki bodo opravili preizkus, pa ocenjevalna komisija pripusti v ocenjevanje.

Glede natečajno ponudbene dokumentacije udeleženca vlagatelj niti ne trdi, da naj bi bila prepozna, da naj bi kršila načelo anonimnosti, ne podaja pa niti pravno in dejansko upoštevni trditve, da naj ne bi imela vseh zahtevanih sestavnih delov, določenih v 6. točki dokumenta »Natečajni pogoji«. Zato bi lahko kvečjemu neizpolnjevanje tistega, kar je v 6. točki dokumenta »Natečajni pogoji« dejansko določeno kot vsebina »vseh zahtevanih sestavnih delov natečajno ponudbene dokumentacije«, rezultiralo v neopravo prvega preizkusa z nepripustitvijo v ocenjevanje. Po tej točki je vsebina »vseh zahtevanih sestavnih delov natečajno ponudbene dokumentacije« določena z napotkom o tem:

- v kakšnem sestavu, številu izvodov, obliki, vsebini mora biti predložen natečajni elaborat oziroma vsak njegov posamezni del (t.j. plakat, maketa, mapa, elektronski nosilec), z dodatkom »Za grafične prikaze v smislu tehnike prikazovanja ni predvidenih nobenih omejitev«²,
- v kakšnem sestavu, številu izvodov, obliki, vsebini mora biti predložena spremljajoča ponudbena dokumentacija (t.j. kuverta »kontakt«, kuverta »avtor«, kuverta »naknadni preizkus« (informativna ponudba), anketa), in
- način šifriranja, omotanja in označevanja sestavnih delov natečajno ponudbene dokumentacije.

Vlagatelj niti v dopolnitvi zahtevka za revizijo (in ne pred tem v samem zahtevku za revizijo) pravno pomembnih razlogov o tem, zakaj naj bi natečajni elaborat udeleženca BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o. ne smel prestati prvega preizkusa in bi ob prvem preizkusu moral biti izločen, ni navedel, pa kljub temu trdi, da bi moral biti izločen. Če je sploh to tisto, kar zatrjuje v okviru trditve, da naj bi »naročnik kršil lastna pravila, postopka (ugotavljanja izpolnjevanja pogojev in zahtev kot prag za uvrstitev v postopek) ocenjevanja...« (v točki 2.2. dopolnitve zahtevka za revizijo).

V drugem (naknadnem) preizkusu po zaključku ocenjevanja se odpira spremljajoča dokumentacija (točka 6.2. Natečajnih pogojev), preverjajo pa se tudi pogoji za sodelovanje iz 76. člena ZJN- 3, kot so opredeljeni v Natečajnih pogojih, in sicer glede vodje projekta, glede gospodarskega subjekta,

² V zvezi z zadnjim pogojem za prestani prvi preizkus - natečajna ponudbena dokumentacija mora imeti vse zahtevane sestavne dele – je vlagatelj glede udeleženčevega natečajnega elaborata v zahtevku za revizijo le trdil (ponovno s svojstveno razlago s preskoki), da naj ključne poti v shemi natečajnega elaborata udeleženca ne bi bile jasno in razumljivo prikazane ter ločene in da naj bi jih udeleženec v nagrajenem elaboratu združeval. Da to ne drži, je udeleženec že pojasnil, in sicer v okviru točke 4. svoje predhodne izjasnitve (prim. »Ad c) O ne bistvenih sestavnih delih natečajnega elaborata«). Očitno pa je, da s to trditvijo vlagatelj ne zatrjuje pravno upoštevni razlogov glede tega, da naj bi natečajna ponudbena dokumentacija udeleženca ne imela vseh zahtevanih sestavnih delov.

glede sodelovanja avtorjev v eni avtorski skupini in glede nasprotja interesov oz. korupcije (prim. str. 7 Natečajnih pogojev pod »Dopustna natečajno ponudbena dokumentacija«). Razen precej posplošenih (tudi sicer neresničnih) trditev glede nasprotja interesov, ki ga ni, kot je bilo to že pojasnjeno v prvi izjasnitvi, vlagatelj niti v dopolnitvi zahtevka za revizijo (in ne pred tem v samem zahtevku za revizijo) pravno pomembnih razlogov o tem, zakaj naj bi natečajni elaborat udeleženca BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o. ne smel prestati drugega (naknadnega) preizkusa in bi moral biti izločen, ni navedel, pa kljub temu trdi, da bi moral biti izločen.

O vsem ostalem, kar je navedeno v dokumentaciji za razpis natečaja in je izven prvega in drugega preizkusa, presoja ocenjevalna komisija v skladu z merili za ocenjevanje, kot so opredeljeni v natečajnih pogojih (prim. str. 7 Natečajnih pogojev pod »Dopustna natečajno ponudbena dokumentacija«). Obstoja edinega z Natečajnimi pogoji določenega izločitvenega razloga v fazi ocenjevanja, to je neskladnosti natečajne rešitve z OPN MOL (točka 7, str. 20 Natečajnih pogojev) vlagatelj v zvezi z udeležencevim elaboratom prav tako ne zatrjuje. In kot je bilo že obrazloženo, vlagatelj ne uveljavlja kršitev pri ocenjevanju svojega elaborata in ne zatrjuje, da bi njegov elaborat po merilih ocenjevanja moral biti nagrajen. Zato tudi nima aktivne legitimacije za uveljavljanje tistega, kar se tiče meril ocenjevanja.

Merila ocenjevanja vlagatelj poskuša prikazati kot pogoj za pripustitev natečajnika k ocenjevanju, torej kot izključitveni razlog. Na tak način v zahtevku za revizijo obravnava prav vsa merila ocenjevanja, ne le površin prostorov, v tabeli natečajnih podlog označenih s črno, s katerimi se ukvarja v dopolnitvi. Da takšna vlagateljeva stališča nimajo podlage ne v natečajni dokumentaciji in ne v uveljavljeni natečajni praksi ZAPS, je bilo že pojasnjeno, v nadaljevanju (točka 13) pa bo pojasnjeno tudi to, da takšna stališča ne temeljijo niti na pravilih stroke. Manjka pa jim tudi kar nekaj zdravorazumskih preizkusov, ki jih je moč izvesti s pomočjo naslednjih zastavljenih si vprašanj:

- če so merila ocenjevanja v resnici pogoj pripustitve k ocenjevanju, kot to trdi vlagatelj, na podlagi česa se potem ocenjevanje elaboratov sploh opravi,
- če bi po vlagateljevem stališču devetčlanska ocenjevalna komisija morala v vsakem od vsega le 8 prispelih natečajnih elaboratov preverjati površine vsakega od prostorov objekta v merilu 1:1, zakaj je potem za ocenjevanje potrebuje tlorise z nivojem obdelave v merilu 1:250 (6.1.točka Natečajnih pogojev), pri čemer naj ob tem vlagatelj poskuša vizualizirati upravičeno utrujeno devetčlansko ocenjevalno komisijo ob izvajanju izmer vseh prostorov v vsakem od 8 objektov površine 70,000 m², in to ob enem samem ekranu glede na to, da naročnik pravice reproduciranja in shranitve v elektronski obliki na DWG datotekah še nima,

- v čem bi bil ob stališčih, ki jih predstavlja vlagatelj, sploh smisel in namen natečaja, saj s strani vlagatelja zatrjevana stališča po tej poti vodijo le v izločitev vseh (zaradi zahtevnosti naloge) 8 prispelih natečajnih elaboratov; in to zato, ker bi se izven pravil arhitekturne stroke pojmu funkcionalnost zasnove v povezavi z zahtevanimi minimalnimi površinami in minimalnimi odstopanji od njih dal povsem drugačen pomen
- v čem bi bil ob stališčih, ki jih predstavlja vlagatelj, sploh smisel in namen natečaja, če je delo ocenjevalne komisije usmerjeno prvenstveno v izmere prostorov v natečajnih elaboratih, ne pa v ocenjevanju strokovno najustreznejše rešitve, ki iz njih izhaja.

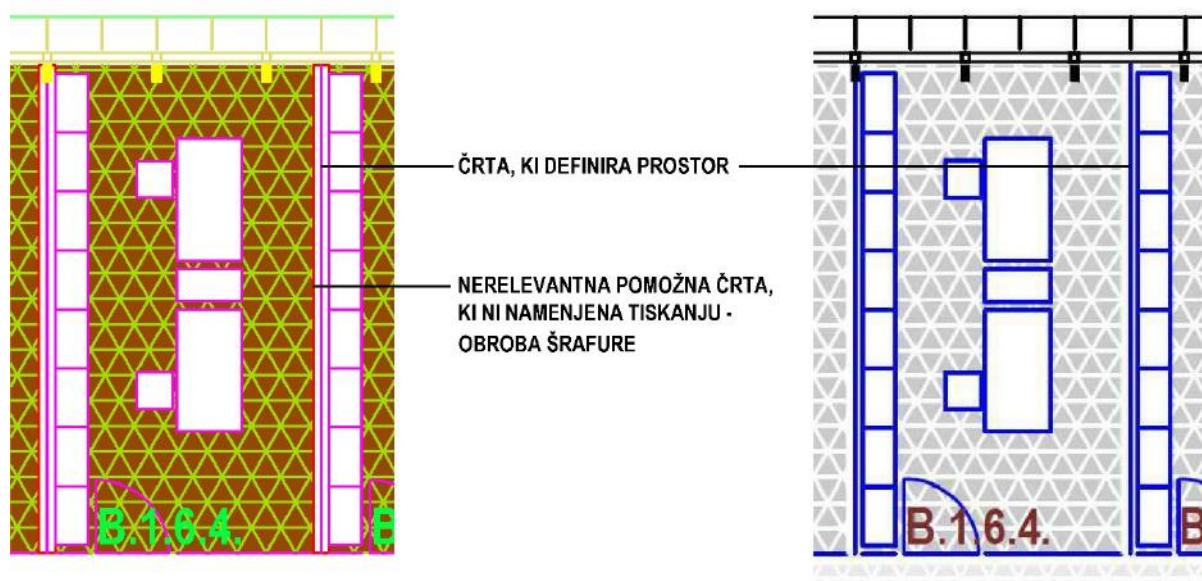
S tem, ko vlagatelj delo ocenjevalne komisije v zvezi z ocenjevanjem natečajnih elaboratov zreducira na izmere prostorov, delo natečajnikov pa na striktno spoštovanje izmer pretežnega dela prostorov v stavbi s površino preko 70.000 m², arhitekturo poenači z inženirsko storitvijo. Na tak način ji odvzame prav tisto, kar jo od takšnih storitev ločuje in zaradi česar arhitekturni načrti za razliko od načrtov, ki predstavijo tehnične rešitve, štejejo za avtorsko delo. Arhitekturni načrti so avtorsko delo s področja umetnosti zato, ker je arhitektura umetnost oblikovanja prostora. To je tudi razlog, zakaj se vsi natečajniki v tem postopku tudi sklicujejo na funkcionalnost zasnove, jo razlagajo in v okviru te pojasnjujejo dopustna odstopanja od sicer toga določenih površin prostorov, v tabeli površin označenih s črno. In ocenjevanje funkcionalnosti zasnove, katere vsebinski oz. pomenski del so tudi (ne pa izključno) velikosti prostorov, je tisto, kar poleg ostalih meril (po vrsti, kot so določena v Natečajnih pogojih) pri iskanju strokovno najprimernejše rešitve stavbe išče in ocenjuje ocenjevalna komisija in kar je ocenjevala tudi v konkretnem primeru.

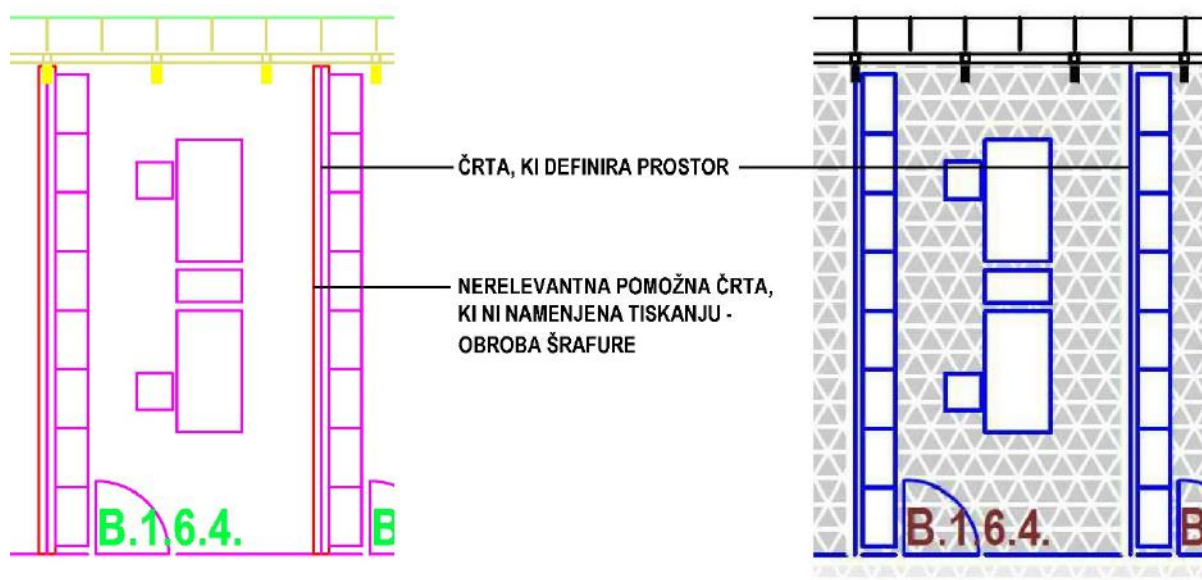
Pri natečaju se išče strokovno najprimernejša rešitev, ki niti še ni obdelana do konca faze idejne zasnove. Gre za fazo, v kateri natečajnik že pojmovno nima možnosti neposredne komunikacije z naročnikom oziroma je ta močno omejena. Šele v nadaljnjih fazah (IDZ, IZP, IDP, DGD, PZI...) ima izdelovalec možnost direktno in učinkovito komunicirati z naročnikom, kar omogoča specifično prilagajanje vsakega prostora potrebam naročnika, v okviru tega pa tudi tehničnim zahtevam stavbe. Zato v teh nadaljnjih fazah povsem običajno in neizogibno nujno tudi prihaja do večjih ali manjših sprememb velikosti prostorov glede na zasnovo v fazi natečaja. V fazi natečaja je torej najpomembnejše dokazati zahtevano funkcionalnost prostorov in le-ta je tudi stvar presoje ocenjevalne komisije, ki o tem odloča na podlagi meril, kar je še posebej in na več že omenjenih mestih poudarjeno tudi v dokumentu »Natečajni pogoji«. Sama natečajna dokumentacija je predvidela tudi možnost odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge, saj je v njej izrecno določeno (točka 7, str. 20 Natečajnih pogojev, »Merila«): »Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti.«

13.

13.1. Splošno pojasnilo

V zvezi s prikazi površin prostorov, ki jih na podlagi lastnih izmer predstavlja vlagatelj v vsaki od obeh tabel, udeleženec poudarja, da vlagatelj ob vpogledu izmer ni opravljal vedno na način, da bi meril dejanski prostor, kot je zasnovan v elaboratu, temveč je po lastni presoji določal končne točke (vstopne točke za izmero) oziroma je obseg prostorov na primer meril v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in v primerih, ki jih predstavlja v tabeli posledično izmeril manjšo kvadraturu (npr. prostor z oznako A.1.1.7 in drugi v prikazu v nadaljevanju). Za meje prostorov je vlagatelj pogosto določil črte v DWG datoteki (na spodnjem prikazu levo), ki so brezpredmetne in niso namenjene tiskanju (v .pdf datotekah - na spodnjem prikazu desno - jih ni) ter so jasno označene na sloju oziroma »layerju« poimenovanem »00 nevidno«, ki ni namenjen tiskanju in je v DWG datoteki izključen iz tiskanja. Gre za pomožne črte, povečini rdeče barve, namenjene izdelovalcu risbe, npr. za okvirje izsekov za poskusni tisk ali za nevidne obrobe šrafur namenjenih grafični predstavitvi. Zaradi boljše berljivosti so te pomožne in nebistvene črte oziroma »layerji« v grafičnih prikazih izsekov DWG datotek v spodnjih pojasnilih izklopljene. Tudi vlagatelj je iz enakega razloga na vpogledu zahteval, da se za lažjo berljivost izklopi nekatere »layerje«, ki vsebujejo šrafure.





Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na njegovo drugačno merjenje, ki predstavljenega izhodišča ne upošteva, tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

Udeleženec nadalje pojasnjuje, da so bile tabele za prikaz kvadratur prostorov v natečajnih podlogah zaklenjene in jih udeleženec ni mogel spreminjati. Posledično nekaterih prostorov, ki imajo enako oznako, a so zasnovani nekoliko drugače (v različnih velikostih kot npr. 4 od 20 zasliševalnic z oznako A.5.7), ni mogel prikazati ločeno. V takšnih primerih je zato udeleženec prikazal površino, ki odgovarja največjemu številu takšnih prostorov oziroma povprečno površino, ki najbolje ponazori dejansko kvadraturu le-teh. Vlagatelj zato v okviru svojih trditev namerno zavajajoče prikazuje najmanjši prostor takšnega sklopa prostorov in prikazuje manko površine le enega prostora v sklopu, čeprav je iz zapisnika razvidno, da je izmeril več takšnih prostorov z isto oznako.

Funkcionalnih zahtev glede prostorov naročnik ni določil le v tabeli površin z oznako C3 v natečajnih podlogah, na katere se sklicuje vložnik. V tabelah so le na kratko povzete. Dodatno pa so obrazložene in predstavljene v natečajni nalogi. Uporabiti je treba torej oba ta dva dela natečajne dokumentacije skupaj (prim. točko 5.4.1. natečajne naloge), in ne le tabel, na katere se v dopolnitvi revizijskih trditev sklicuje vlagatelj. Kot izhaja iz natečajne naloge, so površine prostorov, ki so v tabeli označeni s črno (za razliko od modrih), določene togo. Vendar pa to po stroki ne pomeni zahteve po centimetrski ali milimetrski natančnosti izmer površin vsakega od prostorov, kot to skuša prikazati vlagatelj z revizijskimi navedbami. In to kljub temu, da je še ob oddaji natečajnega

elaborata³ tudi sam natečajno nalogo s podlogami razumel povsem enako kot vsi drugi natečajniki v tem in vseh drugih natečajih, pri katerih sodeluje ZAPS. Toga določitev površin, označenih s črno v konkretnih natečajnih podlogah (enako kot pri drugih natečajih), ki po pravilih stroke pomeni spoštovanje zahteve po funkcionalnosti takšnega prostora (v konkretnem primeru v tabeli označene s črno), se po pravilih stroke upošteva na način, da se površine upoštevajo v okvirih, ki takšno funkcionalnost prostorov zagotavljajo. Vsa minimalna odstopanja od s črno označenih kvadratur so zato brezpredmetna, če ne vplivajo na funkcionalnost. Prostori z velikostjo npr. 25 m² ali 24,5 m² imajo popolnoma enakovredno funkcionalnost, razlika v naravi pa niti ni zaznavna, saj bi jo bilo treba meriti v centimetrih in milimetrih. V primeru odstopanja pa je pomembno, da se ta funkcionalnost dokaže. To je v elaboratu dokazano s postavitvijo opreme, kar je po stroki tudi običajen način takšne predstavitve funkcionalnosti posameznega prostora, o čem je po stroki govora, pa je morda najbolj nazorno prikazano pri prostorih A.1.5.7. ali pa A.1.8.

Prikazovanje površine prostorov z natančnostjo ene decimalke je predpisano šele v kasnejši dokumentaciji (IZP, DGD...), kot to predpisuje Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov. Dejstvo pa je, da tudi pri sami gradnji prihaja do odstopanj, neredko bistveno večjih od teh, za katere vlagatelj neresnično trdi, da naj bi bile nedopustne že v fazi arhitekturnega natečaja, ko se rešitev, ki bo v nadaljevanju razdelana v podrobnejših načrtih, namenjenih dovoljevanju in graditvi, šele predstavlja. Vlagateljevo tolmačenje, da je treba že v fazi predstavitve natečajne rešitve, ki bo v nadaljnji fazi razdelave v podrobnejših načrtih predmet vsaj delnega spreminjanja oz. prilagoditev, izmere opravljati na dve decimalki natančno in v bistvu po kriterijih, ki veljajo po zgraditvi objekta za geodetske izmere, ne zdrži resne strokovne presoje.

Na strani 17 Natečajnih pogojev je določeno, da vsebina ponudbene dokumentacije predvideva izris tlorisov v merilu 1:250. Nivo obdelave načrtov (natančnost risbe) v merilu 1:250 ne vsebuje vseh elementov dejanske gradbene situacije projekta za izvedbo (dejanski gradbeni materiali sten, ometi, finalizacije, obloge, okvirji oken in vrat ipd.), ne vsebuje niti vseh instalcijskih elementov, ki sodijo v določen prostor. Vse to ima velik vpliv tudi na natančnost izmere posameznega prostora in njegovo dejansko velikost. Prav tako so v fazi natečaja drugi elementi projekta rešeni konceptualno oz. idejno (npr. konstrukcija, instalacije), kar v nadaljnjih fazah neizogibno vpliva na dejanske velikosti prostorov, ki se lahko zmanjšajo ali zvečajo. Zahtevani nivo obdelave tlorisov v merilu 1:250 zadošča za presojo funkcionalnosti prostorov v okviru natečajne naloge, kar je bilo tudi predmet ocenjevanja, in sam zase že pojmovno dopušča manjša odstopanja. Površin

³ To je udeleženec dokazuje s predstavljenimi izseki vlagateljevega natečajnega elaborata.

zahtevanega nivoja obdelave tlorisov v merilu 1:250 zato ni mogoče preverjati z izmerami površin v merilu 1:1 v DWG formatu, katerega predložitev se je zahtevala predvsem iz drugega razloga – v danem primeru očitno zaradi preverbe splošne skladnosti načrtovane rešitve s programskimi izhodišči naročnika ter načelne oziroma izhodiščne velikosti prostorov in prostorske rešitve (organizacija, povezave, sistem funkcioniranja) v okviru predpisanega merila. Presoja funkcionalnosti načrtovane rešitve pa se je očitno ocenjevala na nivoju obdelave tlorisov v merilu 1:250. Merilo 1:250 dejansko pomeni, da 1 cm na risbi (načrtu) pomeni v resnici 250 cm oziroma 2,5 m, 1 mm na risbi, ki ga lahko še opazimo s prostim očesom na risbi, pa naravi pomeni 25 cm. V predpisanem merilu je torej nesmiselno pričakovati nivo natančnosti, ki ga vlagatelj graja.

Tudi Natečajni pogoji so namreč v točki 4.15. s tem v zvezi izrecno navajali, da bo ocenjevalna komisija dobila v obravnavo plakate, mape in pdf datoteke, poročevalci in izvedenci pa bodo pregledovali plakate, mape, pdf., DWG in xls. datoteke. Navedeno je tudi: »V primeru potrebe po komunikaciji med ocenjevalno komisijo in enim ali več natečajnikov ali v primeru izenačene kakovosti več natečajnih elaboratov, lahko ocenjevalna komisija povabi izbrane natečajnike k dodelavi natečajnega elaborata.« Navedeno je dodaten razlog, zakaj so vsa minimalna odstopanja od kvadratur, označenih s črno, brezpredmetna, če ne vplivajo na funkcionalnost. Vrednotenje odstopanj je bilo torej prepuščeno presoji ocenjevalne komisije, ki je imela možnost udeleženca pozvati k dodelavi, v kolikor bi presodila, da so odstopanja prevelika ali bi za odločevanje potrebovala natančnejše ali drugačne podatke. Vsakršna drugačna razlaga natečajne dokumentacije je črkobralska, predvsem pa povsem izven pravil arhitekturne stroke.

Tudi sicer pa je bilo poleg funkcionalnosti zasnove eno od meril ocenjevanja tudi ekonomičnost gradnje, ki je s funkcionalnostjo zasnove in velikostjo prostorov neločljivo povezana. Enako funkcionalno zasnovo je s premišljenim načrtovanjem oblikovanega prostora moč neredko doseči tudi na manjši površini in posledično tudi bolj ekonomično.

V natečajnem elaboratu udeleženca ni manka površin, ki ga poskuša prikazati vlagatelj. Nekateri prostori so v tej fazi načrtovani kot večji, udeleženec pa je v elaboratu na nekaterih mestih predvidel tudi možnost dodatnih prostorov (npr. pisarn), ki niso bile predvidene v programu. To dokazuje fleksibilnost zasnove z možnostjo prilagajanja potrebam naročnika v nadaljnjih fazah projektiranja, predvsem pa dokazuje, da manka površin ni in ga pri objektu s površino 70.073,5 m² tudi ni mogoče prikazovati po nekaj posameznih prostorih, kot to počne vlagatelj.

Pri arhitekturnih natečajih, katerih namen je pridobiti strokovno najprimernejšo rešitev, je bistveno dokazati funkcioniranje prostora glede na zahtevan program in kapaciteto oseb in ne

striktno matematično sledenje površinam. Projekt se v fazah, ki sledijo natečaju, dodeljuje, korigira in spreminja glede na želje in potrebe investitorja ter priporočila ocenjevalne komisije, k čemur se glede na natečajne pogoje udeleženec tudi zaveže. Iz vsega doslej navedenega je jasno, da površine tudi zato niso izločitven kriterij oziroma pogoj, temveč v okviru presoje funkcionalnosti le eno od meril ocenjevanja.

Sklicevanje na manko površin, ki ga poskuša prikazati vlagatelj, in to po posameznih prostorih ter po natančnostnih merilih, ki ne veljajo niti v fazi nadaljnje razdelave projektne dokumentacije, zato ne vzdrži resne strokovne presoje. To nenazadnje dokazujejo že lastna ravnanja vlagatelja. Tudi sam elaborata, s katerim je neuspešno konkuriral, ni izdeloval na tak način, saj je tudi sam v njem predvidel prostore v površinah, manjše od tistih, ki so v tabeli označene s črno. Tudi sam je torej predvidel dopustna odstopanja in jih prepustil v presojo ocenjevalni komisiji. To prikazuje npr. izsek tabele kvadratur njegovega elaborata (z rumeno so s strani izbranega natečajnika označena odstopanja od natečajne naloge):

A.2.9 Služba za brezplačno pravno pomoč (SBPP)		Umeščeno v javni del stavbe, ob BPP delovnega in socialnega sodišča										
A.2.9.1 Info točka	3 info točke, med seboj ločene s pultom – princip bančne postavitve	J	20	3	60	18,6	3	55,68	1500	55,68		83520
A.2.9.2 Čakalnica za sprejem strank		J	20	1	20	18,6	1	18,6	1500	18,6		27900
A.2.9.3 Pisarna – strokovni sodelavec	neposredno ob info točki	P	PS2	15	15	14,72	1	14,72	1500	14,72		22080
A.2.10 Služba za informatiko												
A.2.10.1 Pisarna – osebje za informatiko	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS1	20	3	60	19,5	3	58,59	1500	58,59	87865
A.2.10.2 Pisarna – osebje za informatiko	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS2	15	1	15	14,49	1	14,49	1500	14,49	21735
A.2.10.3 Veliki logistični prostor		S	30	1	30	K	23,5	1	23,5	1500	23,5	35250
A.2.10.4 Fotokopirnica	V pritličju, tudi za obiskovalce	J	20	1	20	18,66	1	18,66	1500	18,66		27840
A.2.10.5 Prostorji za audio-video tehniko		S	40	1	40	31,5	1	31,5	1100	31,5		34650
A.2.10.6 Skladišče računalniške opreme		S	80	1	80	K	62	1	62	1100	62	68200
D.7 Arhiv												
D.7.1 Arhiv – okrajno sodišče		S	3724	1	3724	K	2558	1	2568,15	1100	2568,15	2824965
D.7.2 Arhiv – okrajno sodišče		S	3700	1	3700	K	3227	1	3228,86	1100	3228,86	3549546
D.7.3 Arhiv – delovno socialno		S	608	1	608	K	601	1	601,16	1100	601,16	661276

Tudi vlagatelj je do objave izida in zaključnega poročila načrtovanje v fazi natečaja razumel enako, kot vsi ostali natečajniki, torej v skladu s pravili stroke.

13.2.

Udeleženec v zvezi s trditvami vlagatelja, nanašajočimi se na udeležencev natečajni elaborat, ki jih vlagatelj podaja z dvema tabelarnima prikazoma, v nadaljevanju podaja pojasnila z grafičnimi prikazi, in sicer ločeno v dveh sklopih, ki sledita dvema vlagateljema tabelarnima prikazoma, znotraj njiju pa po prostorih, ki jih v dopolnitvi zahtevka za revizijo problematizira vlagatelj.

13.2.1. Prva tabela iz vlagateljeve dopolnitve zahtevka za revizijo, točka 2.1. z oznako: »1. Elaborat s šifro RD231, delovna številka 1, izdelovalca Bevk Perović arhitekti, d.o.o.«

Tabela vlagatelja:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.1.1	20	20,2	19,01	-1,01
A.1.1.4	20	20,2	19,16	-1,04
A.1.1.7	170	180	111,69	-58,31
A.1.3.1	20	20,2	19,01	-0,99
A.1.3.4	20	20,2	19,01	-0,99
A.1.4.1	20	20,2	19,70	-0,30
A.1.4.4	20	20,2	19,01	-0,99
A.1.5.7	27	27	22,13	-4,87
A.1.6.1	20	20,2	19,02	-0,98
A.1.6.4	20	20,2	19,00	-1,00
A.1.8	190	200	101,20	-88,80
A.2.3.3	20	20,2	19,39	-0,61
A.2.5.1	20	20	19,39	-0,61
A.2.9.4	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.1.1	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.1.4	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.2.1	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.2.4	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.4.4	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.6.1	20	20,2	19,02	-0,98
B.2.2.2	20	20	19,04	-0,96
B.2.3.1	20	20	19,36	-0,64
B.2.7.8	20	20	19,10	-0,90
C.1.1.1	20	20,2	18,83	-1,17
C.1.2.1	20	20,2	18,84	-1,16
D.2.4	62	60	57,63	-4,37
D.4.1	15	14	13,30	-1,70
D.4.3	20	24	13,13	-6,87

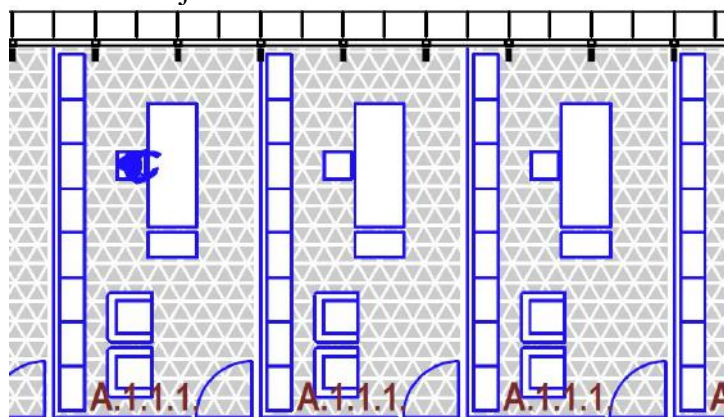
Pojasnilo udeleženca po prostorih, navedenih v gornji tabeli vlagatelja:

A.1.1.1

Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.1.1	20	20,2	19,01	-1,01

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 20,2 m2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3,375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m2), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten (upošteval je pomožne črte, ki ne določajo velikosti prostora), ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

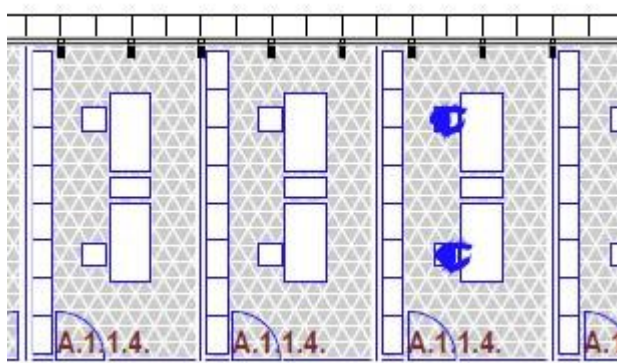
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.1.1.4

Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.1.4	20	20,2	19,16	-1,04

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20,2 m2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6.0) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m2), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

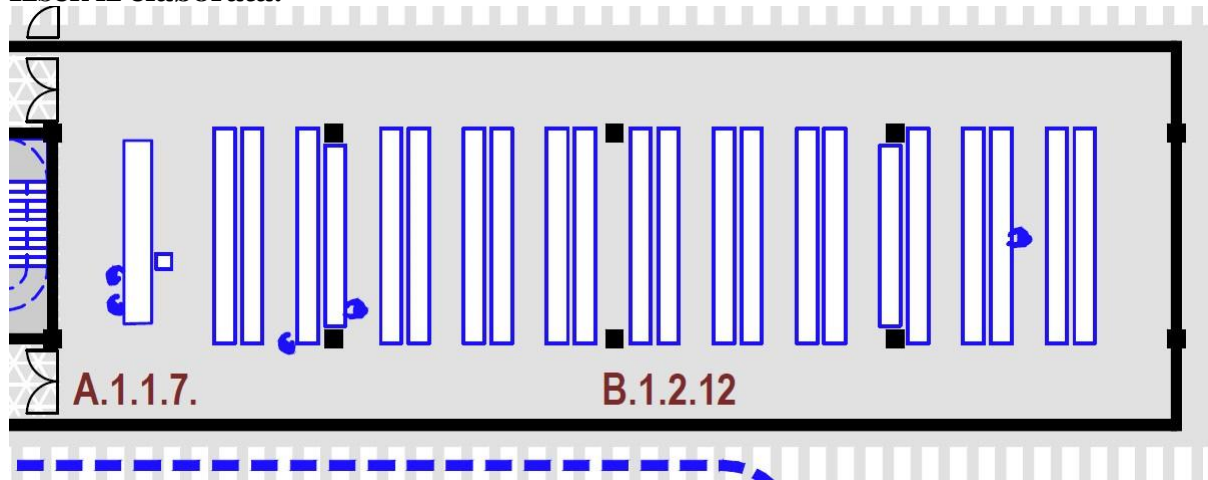
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelj na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.1.1.7

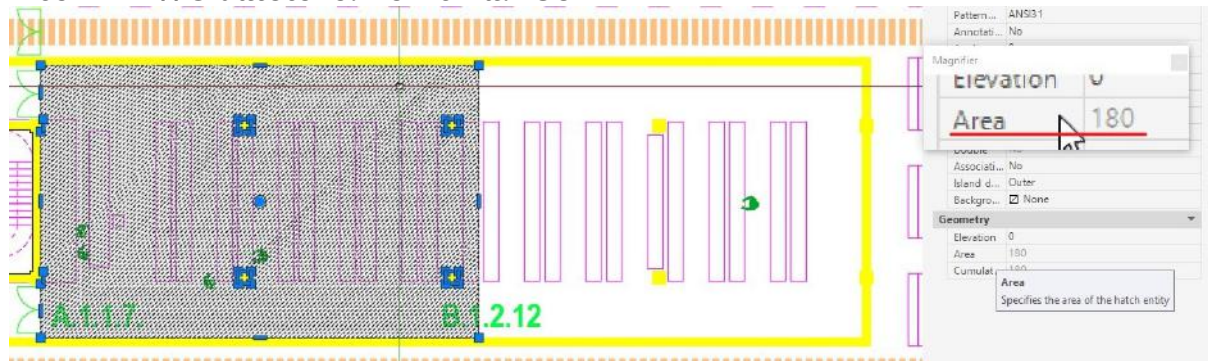
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.1.7	170	180	111,69	-58,31

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 180m²



Obrazložitev:

Kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Prostor z oznako A.1.1.7 je v elaboratu RD231 zasnovan skupaj s prostorom B.1.2.12. Vlagatelj je po lastni presoji kot mejo med prostoroma določil črto v DWG risbi, ki je brezpredmetna, ne predstavlja meje prostora, ni namenjena tiskanju (v PDF datotekah ni prikazana) in je hkrati v DWG datoteki jasno označena na "layerju/sloju" imenovanem "nevidno". Oba prostora skupaj (ali pravilno razmejena vsak posebej) imata površino, ki ustreza tako zahtevam kot navedbi v elaboratu.

Na neustreznost meritve je bil vlagatelj s strani udeleženca ob vpogledu tudi izrecno opozorjen, kar dokazuje tudi zapis vpogleda z dne 1. 2. 2022. V 1. alineji 9. točke je bil na izrecno pripombo

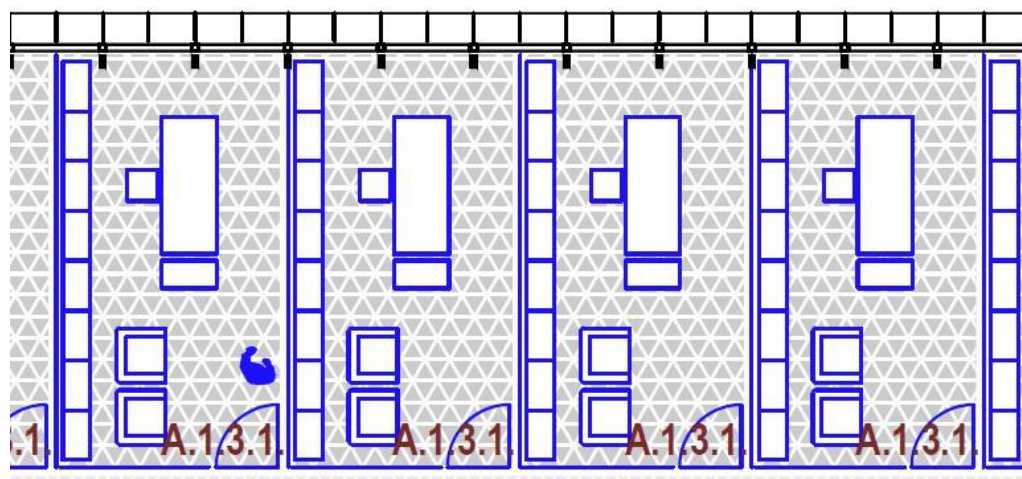
udeleženca pri prostoru z oznako B.1.2.12.v oklepaju dodano besedilo: »(prostora sta razmejena po navodilu vložnika)«. Vlagatelj je ob tem dodal, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa, čemur je ob koncu vpogleda tudi sledil zapis s pripombo udeleženca, ki jo zajema 14. točka zapisa vpogleda s tega dne. Vlagatelj je na vpogledu izmeril oba prostora in bi glede na zasnovo prostorov in izrečno pripombo udeleženca lahko ugotovil ustreznost, pa še vedno trdi drugače, kar kaže na namerno zavajanje s strani vlagatelja.

A.1.3.1

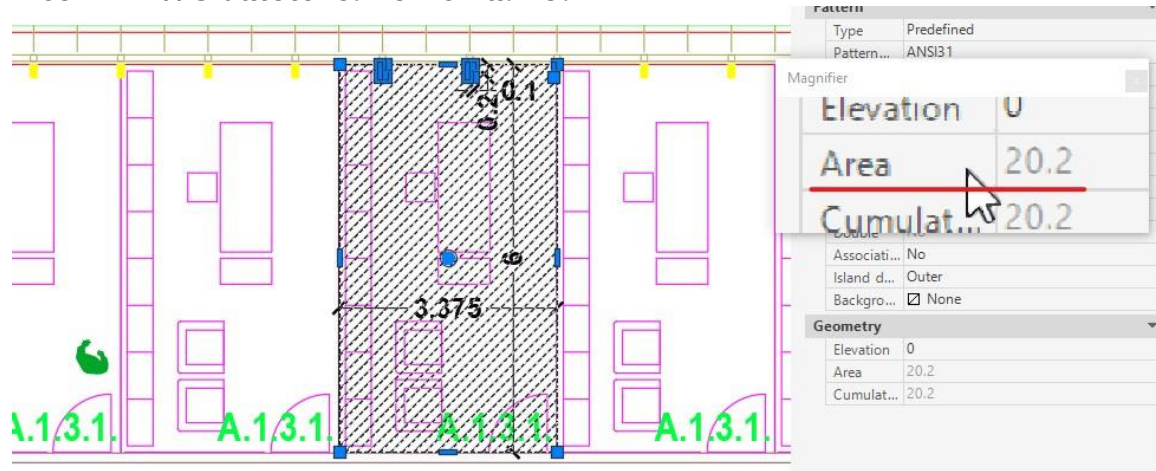
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.3.1	20	20,2	19,01	-0,99

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20.2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6.) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:**Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.**

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturo.

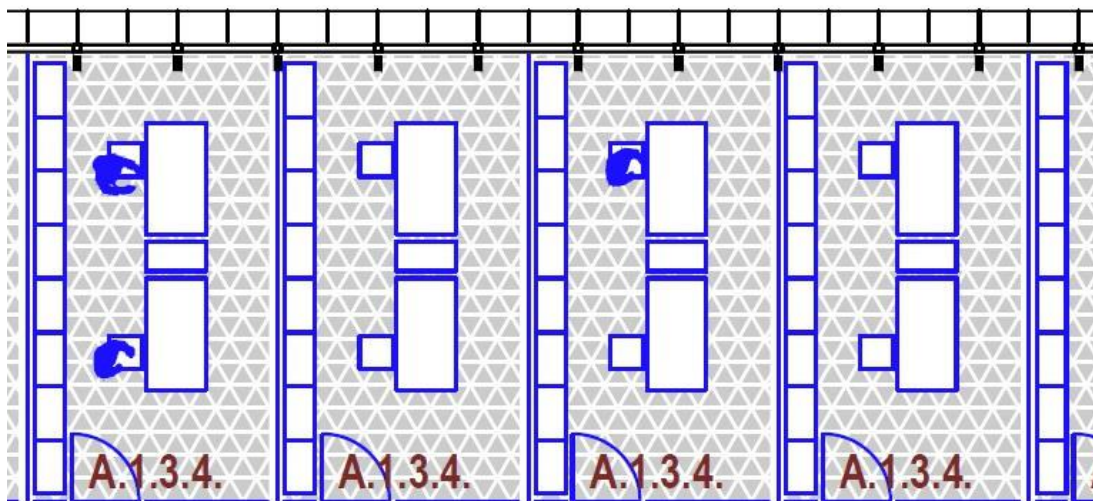
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.1.3.4

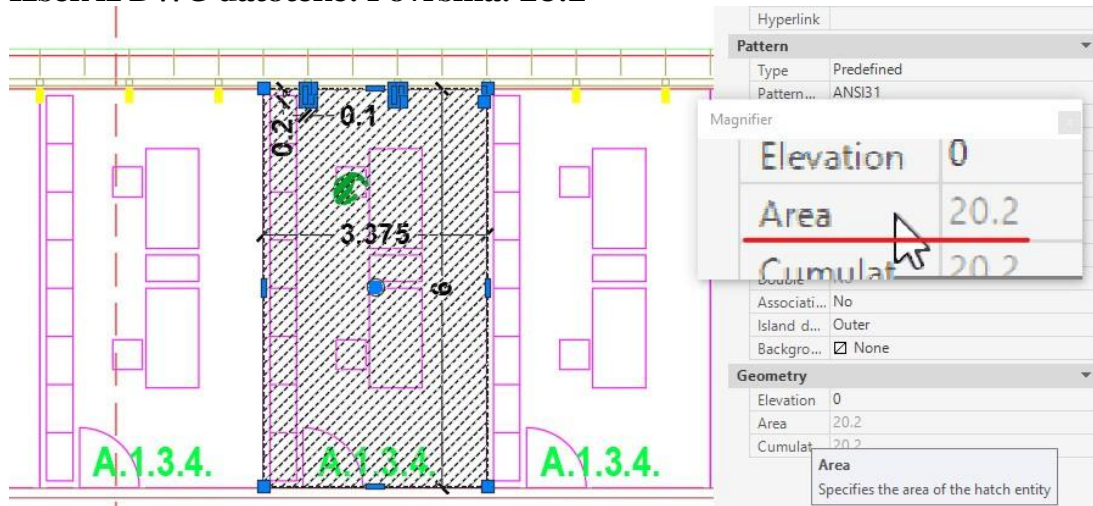
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.3.4	20	20,2	19,01	-0,99

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20.2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturo.

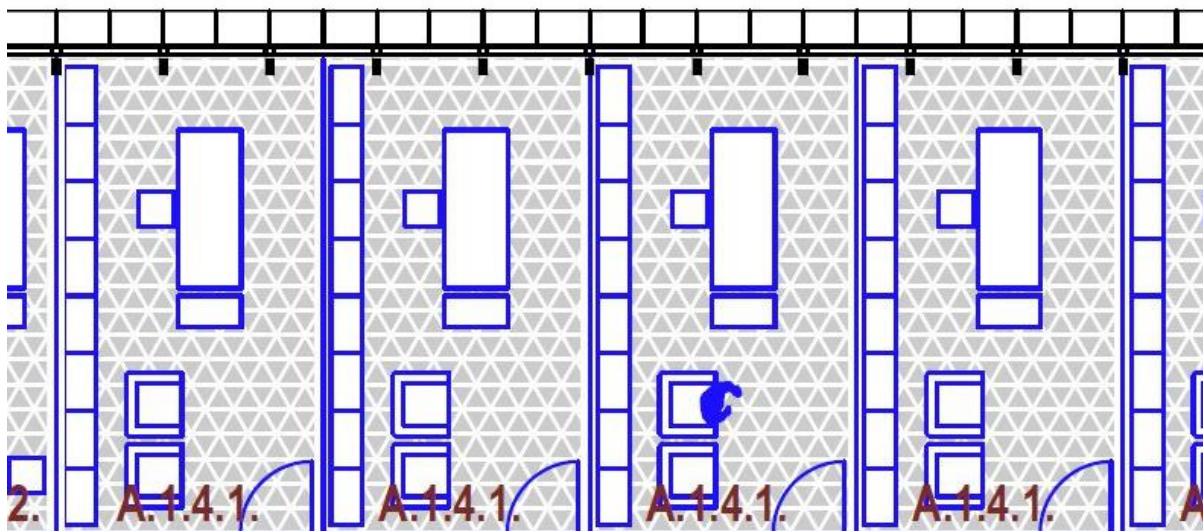
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.1.4.1

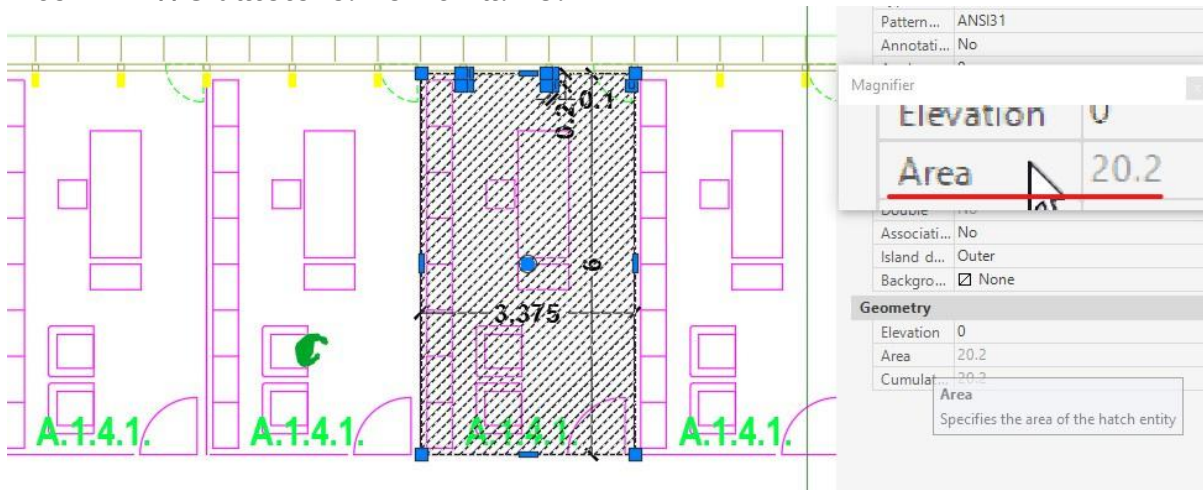
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.4.1	20	20,2	19,70	-0,30

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20.2m2



Izračun kvadrature: POVRŠINA= $(3.375*6) - 2,5*(0,1*0,2)=20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m2), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

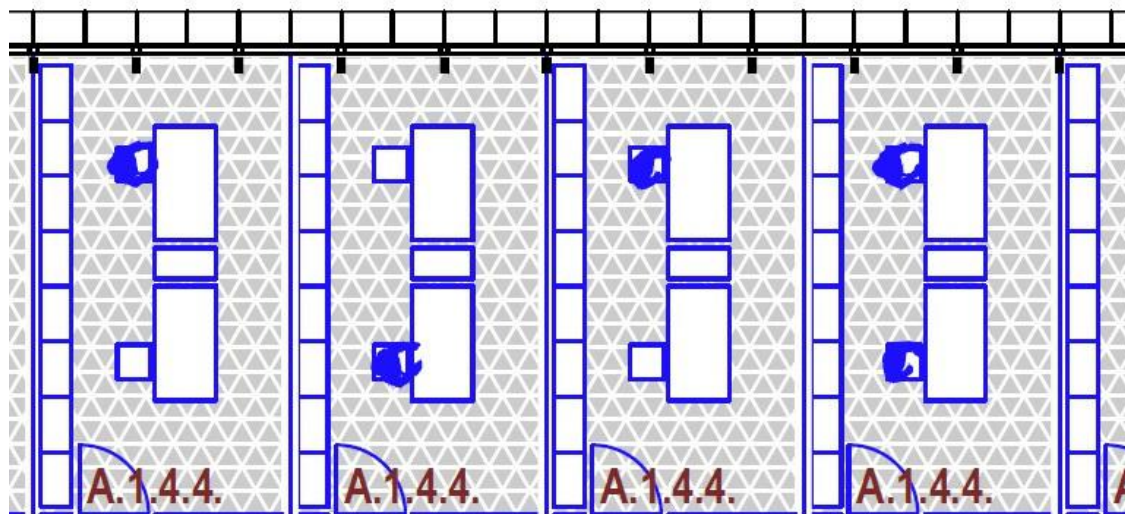
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.1.4.4

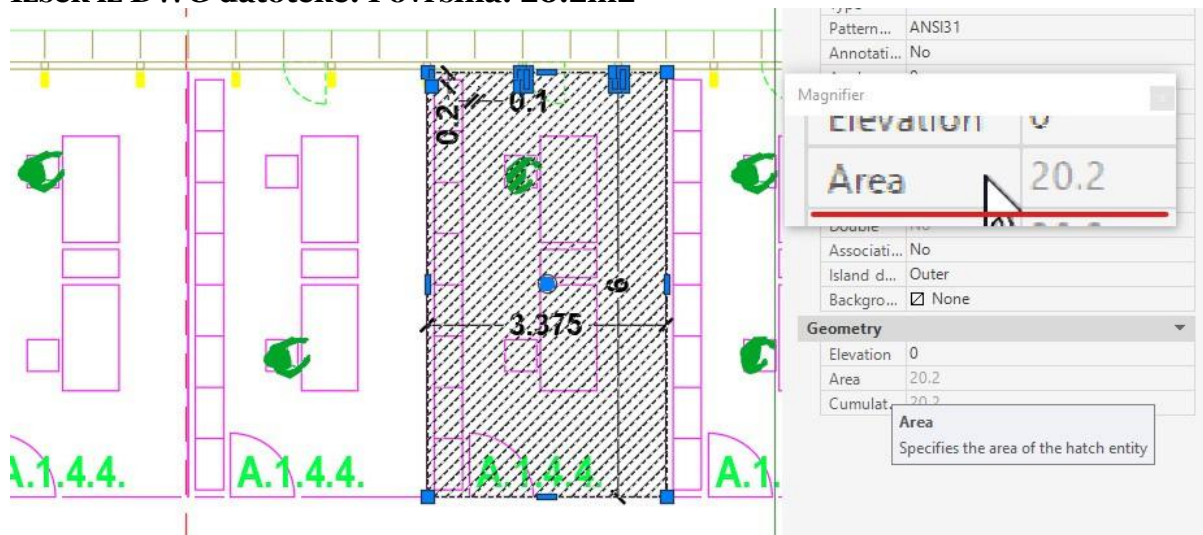
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.4.4	20	20,2	19,01	-0,99

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20.2m2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m2), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.1.5.7

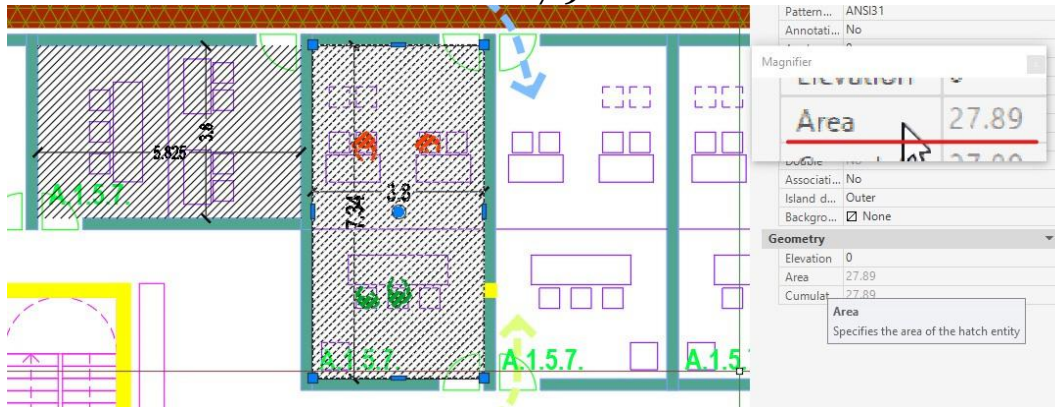
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.5.7	27	27	22,13	-4,87

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 27.9m² in 22.1m²



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = 7.34 * 3.8 = 27.9$

$POVRŠINA 2 = 5.825 * 3.8 = 22.1$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani.

Gre za prostore zasliševalnic, po natečajni nalogi (str. 45) namenjenih Preiskovalnemu oddelku Okrožnega sodišča. V elaboratu je v tem delu načrtovanih 20 sosednjih prostorov z oznako A.1.5.7, od tega 16 večjih in štirje manjši. Glede manjših prostorov udeleženec dodatno pojasnjuje, da se vsaj del zaslišanj v okviru preiskave, takšna so predvsem

zaslišanja prič, redoma izvaja le ob prisotnosti strokovnega sodelavca (ki pričo zaslišuje), zapisnikarice, in priče; občasno je morda prisoten še zagovornik. In temu so te štiri manjše zasliševalnice tudi lahko namenjene, čeprav funkcionalno zadostijo tudi hkratni prisotnosti več oseb ob zaslišanju.

Udeleženec v tabeli podatkov ni predstavil zavajajoče, kot to trdi vlagatelj. Tabele površin, so bile v natečajnih podlogah zaklenjene, udeleženec prostorov ni mogel prikazati ločeno in je v njih lahko prikazal le eno kvadrato; prikazal je kvadrato, ki odgovarja največjemu številu takšnih prostorov oziroma povprečni površini, ki najbolje ponazori dejansko kvadrato.

Presoja funkcionalnosti tako predlagane rešitve je bila v domeni ocenjevalne komisije.

Vlagatelj pri podajanju navedb, čeprav je po stroki vse zgoraj navedene značilnosti predlagane rešitve tega dela oblikovanega prostora ob vpogledu zagotovo zaznal in prepoznal, zavestno prikazuje le površino enega od štirih manjših zasliševalnic, da bi ustvaril privid nepravilnosti, čeprav je, kot je razvidno iz zapisnika, izmeril več prostorov z oznako A.1.5.7., in sicer štiri prostore z večjo kvadrato (v zapisniku poimenovani »pokončni«) in le enega z manjšo.

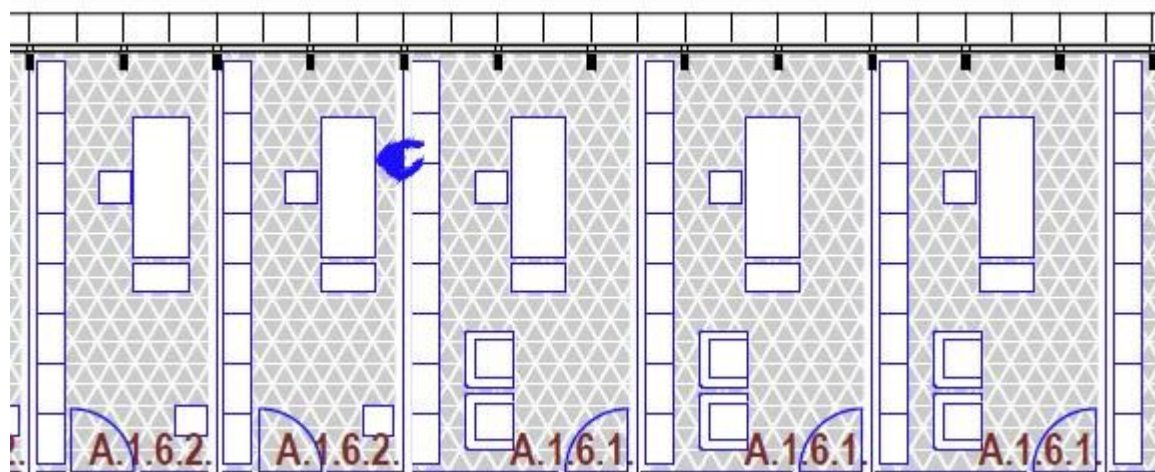
Iz gornjega izseka pa je tudi jasno razvidna ločenost komunikacijskih poti, ki jo je v zahtevku za revizijo neutemeljeno problematiziral vlagatelj, s čimer so dodatno izpodbite njegove predhodne trditve.

A.1.6.1

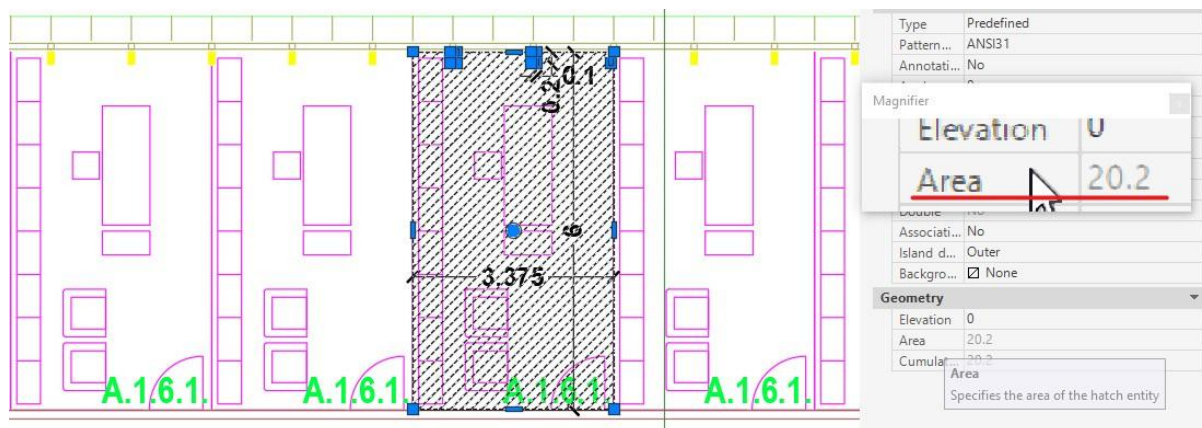
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.6.1	20	20,2	19,02	-0,98

Izsek iz elaborata



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20.2m²



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturo.

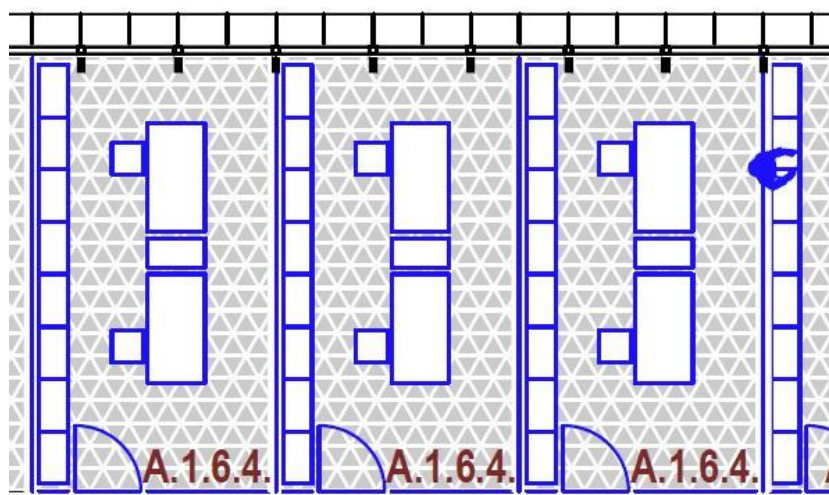
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.1.6.4

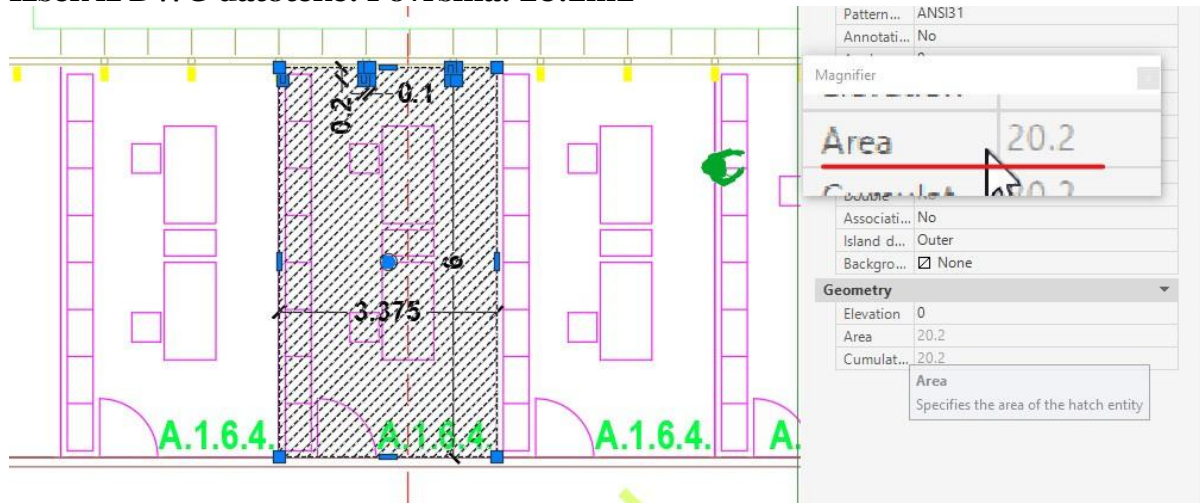
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.6.4	20	20,2	19,00	-1,00

Izsek iz elaborata



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20.2m2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m2), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

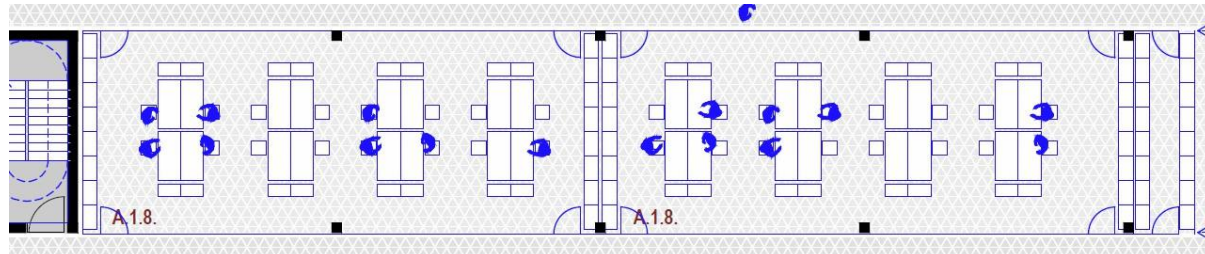
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.1.8

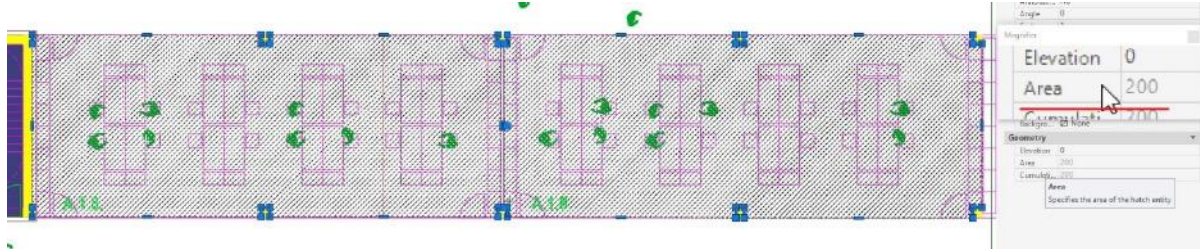
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.8	190	200	101,20	-88,80

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 200m²



Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Prostor A.1.8 (prostor za priprave) je v elaboratu udeleženca zasnovan z dvema sosednjima prostoroma, ki pa se lahko med tudi seboj povežeta. Njuna skupna površina izpolnjuje oziroma celo presega tisto, predvideno z natečajno nalogo (190 m²).

V natečajni nalogi (str. 50) je bil prostor za delo pripravnikov sicer predviden kot »open-space« pisarna za približno 30 oseb. S strani udeleženca v natečajnem elaboratu predstavljena rešitev temu sledi, predstavi prostor za skupaj 32 pripravnikov, pa tudi možnost ločenosti obeh prostorov (na mirnejši del npr. za študij spisov in drugi del z večjo fluktuacijo), kar se ob sodelovanju z naročnikom dokončno definira in razdela v nadaljnji fazi projektiranja.

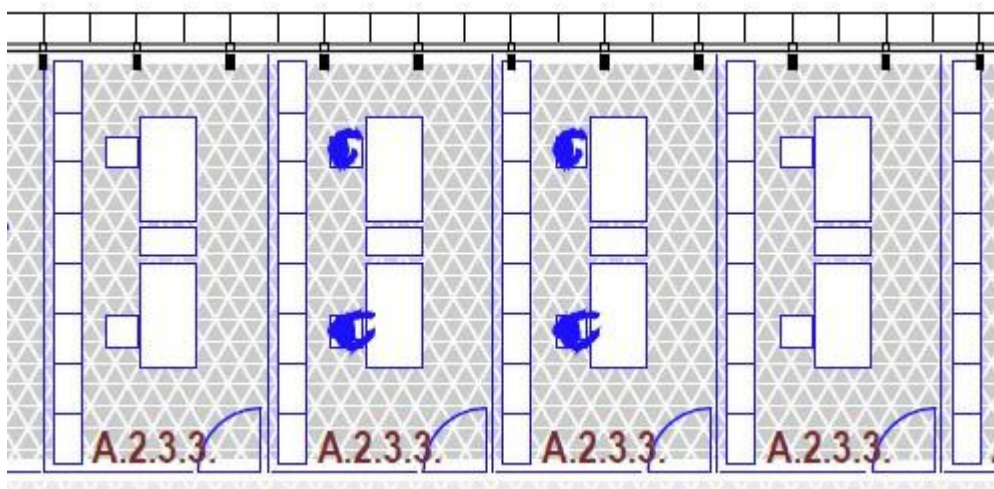
Vlagatelj je po stroki vse zgoraj navedene značilnosti predlagane rešitve tega dela oblikovanega prostora ob vpogledu zagotovo zaznal in prepoznal – kot izhaja iz zapisa vpogleda z dne 1. 2. 2022, je namreč izmeril oba prostora. Na enak način jih je v okviru presoje funkcionalnosti predstavljene rešitve zagotovo presojala tudi ocenjevalna komisija. Za potrebe revizijskih navedb vlagatelj zato manipulativno navaja le površino enega prostora, da bi prikazal napako, ki pa je v resnici.

A.2.3.3

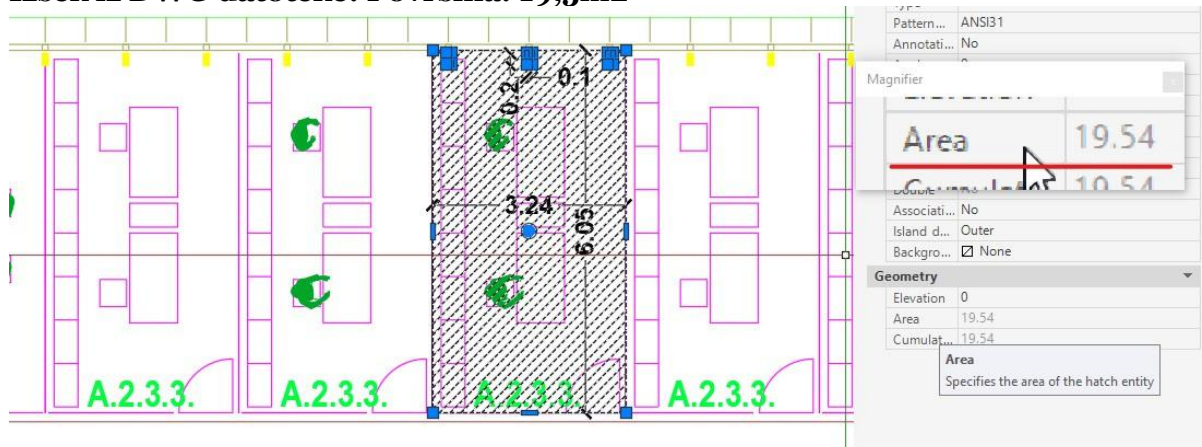
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.2.3.3	20	20,2	19,39	-0,61

Izsek iz elaborata



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 19,5m²



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.24 \times 6.05) - 3 \times (0.1 \times 0.2) = 19.5$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani.

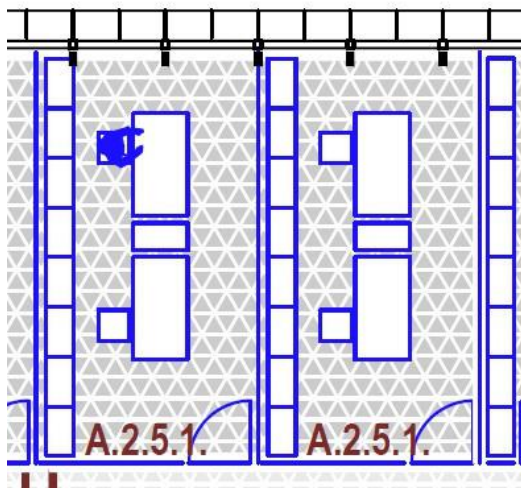
Površina prostora po metodi, ki jo je pri izmerah ob vpogledu uporabljal vlagatelj, torej z odštevanjem delov, ko štrlijo v prostor (npr. steber), ki se uporablja pri izdelavi v podrobnejših načrtih, znaša 19,5 m², sicer pa 19,6 m² (3,24 m² x 6,05 m²) oziroma tu zaokroženo na 20 m². Kot izhaja že iz dosedanje obrazložitve, je površina prostorov na drugih mestih udeleženčevega elaborata mestoma tudi večja od v merilu 1:1 natančno izmerjene in so bile z njegove strani ročno povzete v tabeli površin posameznih prostorov. Z vidika presoje funkcionalnosti posameznih prostorov so takšna manjša odstopanja navzgor ali navzdol v tej fazi dejansko nepomembna, saj gre v fazi predstavitve natečajne rešitve za predstavitev funkcionalnosti prostorov. Do takšnih dejansko nepomembnih manjših odstopanj v praksi prihaja ali zaradi vnosa napačnih vstopnih podatkov za izmero ali zaradi zatipka pri ročnem prepisu podatka izmere v tabelo ali zaradi minimalnega premika vrisane stene tik pred časovno omejenim rokom oddaje natečajnega elaborata brez zabeleženega popravka površine v tabeli površin ali iz drugih razlogov. Da pa niso namerni in ne namerno zavajajoči kot to poskuša prikazati vlagatelj, pa dokazuje že dejstvo, da so prikazana tudi odstopanja navzgor s podatkom o površini prostora, ki je manjši od dejanske izmere. Kot rečeno, so takšna manjša odstopanja glede na fazo načrtovanja tudi sicer nepomembna, saj je pomembna predvsem predstavitev funkcionalnosti. V natečajnem elaboratu udeleženca je to v primeru konkretnega prostora prikazano s postavitvijo opreme v prostoru, s čimer se po stroki dokazuje funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno ter v praksi in v naravi v nekaj centimetrih in milimetrih nezaznavno odstopanje od funkcionalno določene zahteve v fazi idejnega načrtovanja.

A.2.5.1

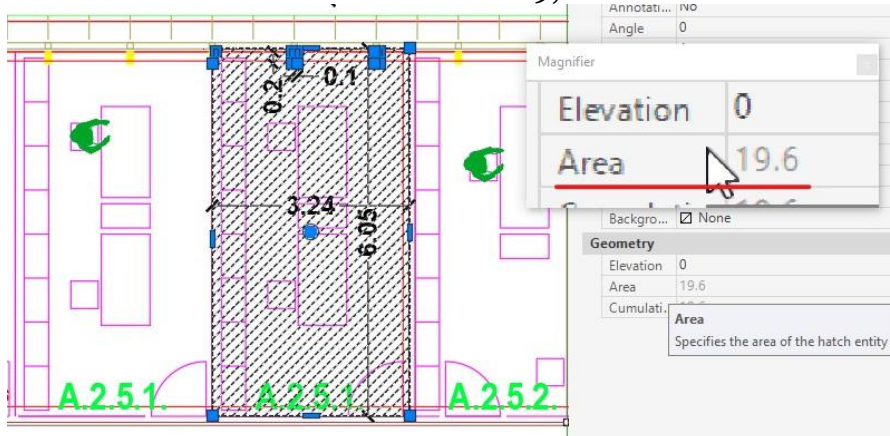
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.2.5.1	20	20	19,39	-0,61

Izsek iz elaborata



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 19,6m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA = $(3.24 * 6.05) - 2.5 * (0.1 * 0.2) = 19.552$ zaokroženo 19,6

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani.

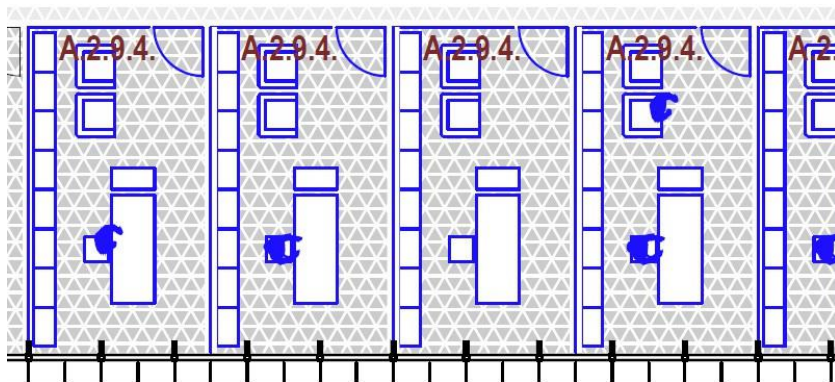
Površina prostora je 19,6 m² (3,24 m² x 6,05 m²), zaokroženo 20 m², na drugih mestih udeleženčevega elaborata pa mestoma tudi večja od v merilu 1:1 natančno izmerjene in vnesene v tabelo. Z vidika presoje funkcionalnosti posameznih prostorov so takšna manjša odstopanja navzgor ali navzdol v tej fazi dejansko nepomembna, saj gre v fazi predstavitve natečajne rešitve za predstavitev funkcionalnosti prostorov (gl. tudi obrazložitev pod 2.3.3). V natečajnem elaboratu udeleženca je to v primeru konkretnega prostora prikazano s postavitvijo opreme v prostoru, s čimer se po stroki dokazuje funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno ter v praksi in v naravi v nekaj centimetrih in milimetrih nezaznavno odstopanje od funkcionalno določene zahteve v fazi idejnega načrtovanja.

A.2.9.4

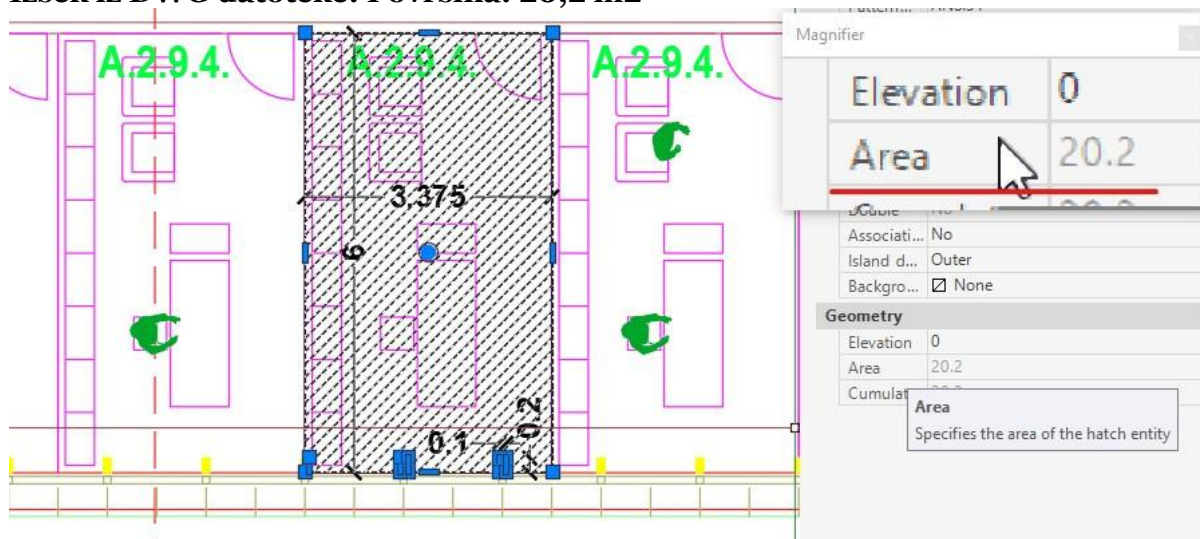
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.2.9.4	20	20,2	19,01	-0,99

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20,2 m2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m2), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

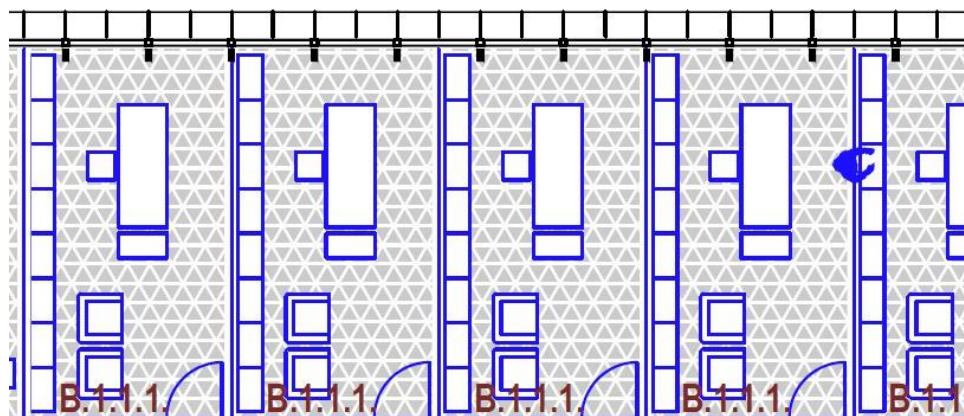
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.1.1

Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.1.1	20	20,2	19,01	-0,99

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20,2 m²



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

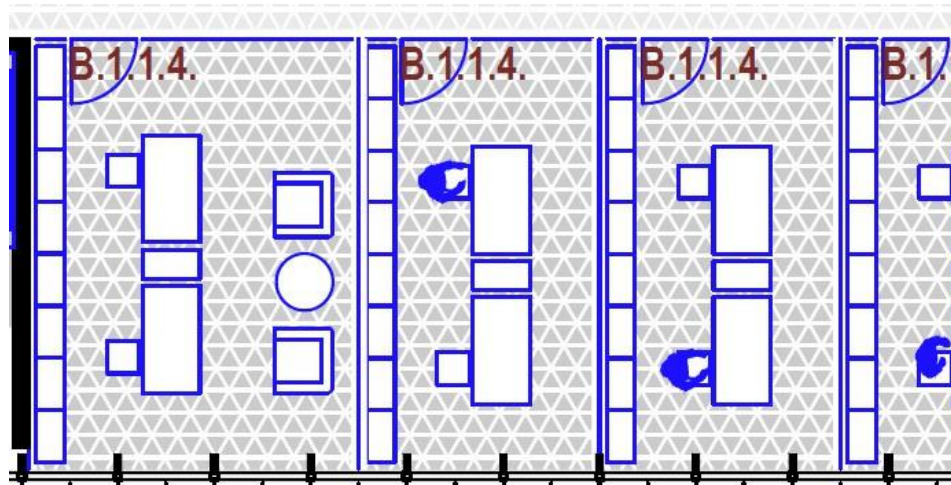
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.1.4

Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.1.4	20	20,2	19,01	-0,99

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

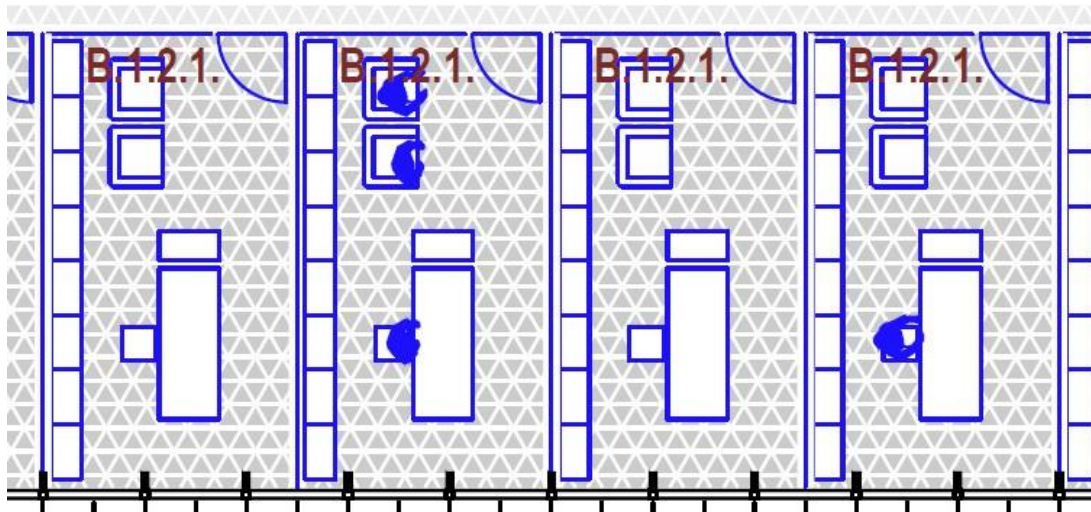
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.2.1

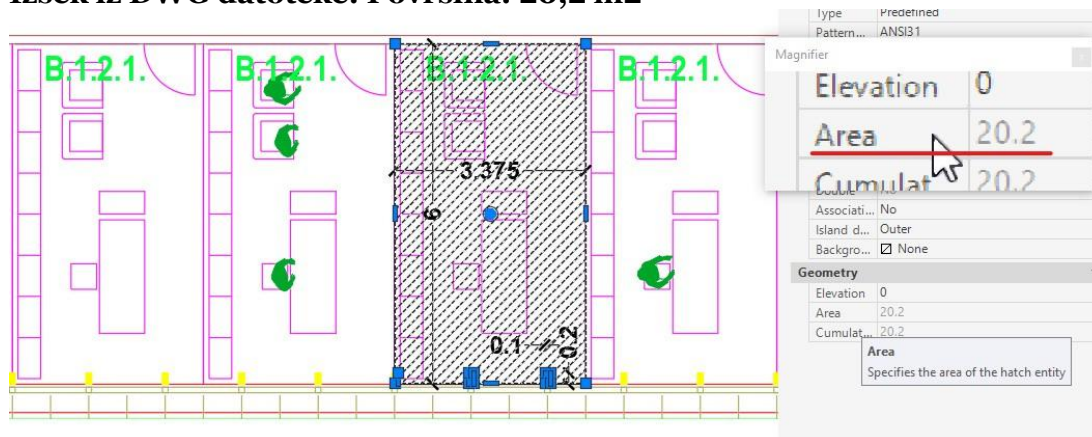
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.2.1	20	20,2	19,01	-0,99

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20,2 m2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

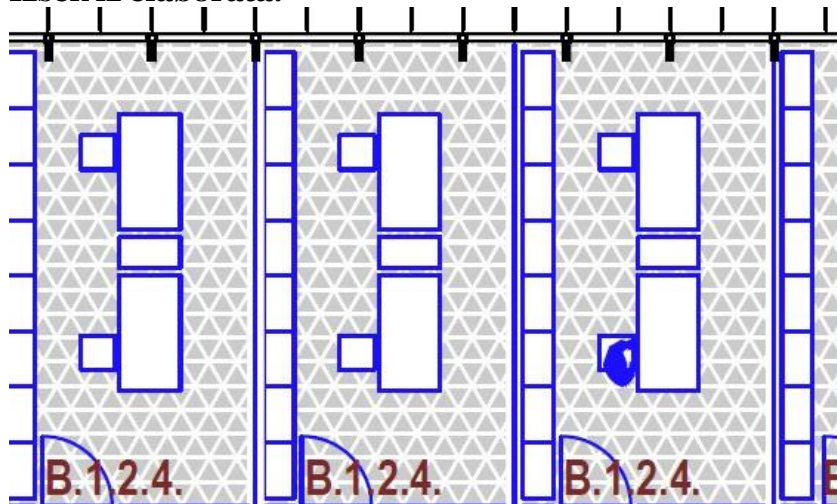
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.2.4

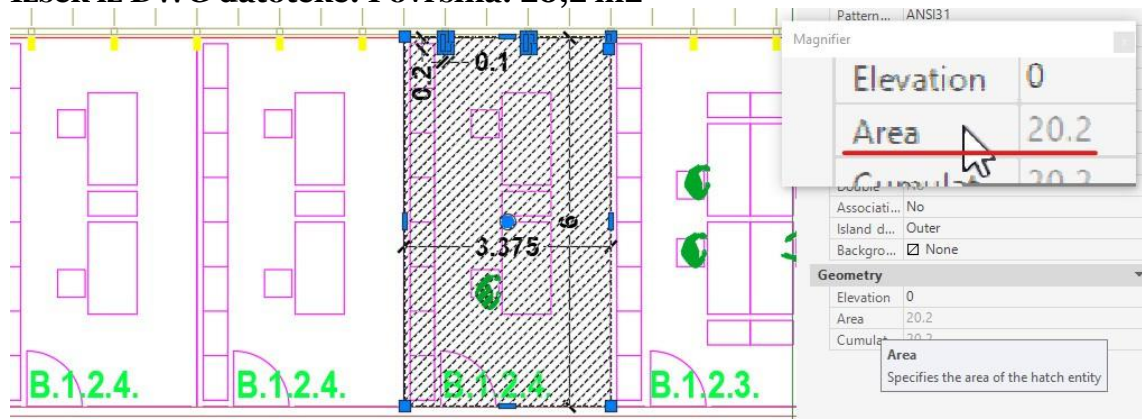
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.2.4	20	20,2	19,01	-0,99

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20,2 m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA = $(3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

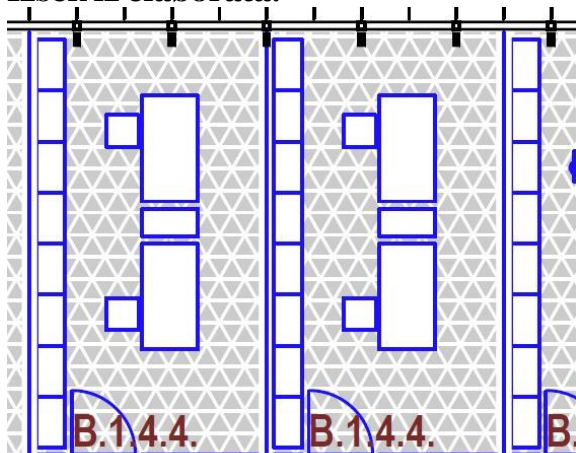
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.4.4

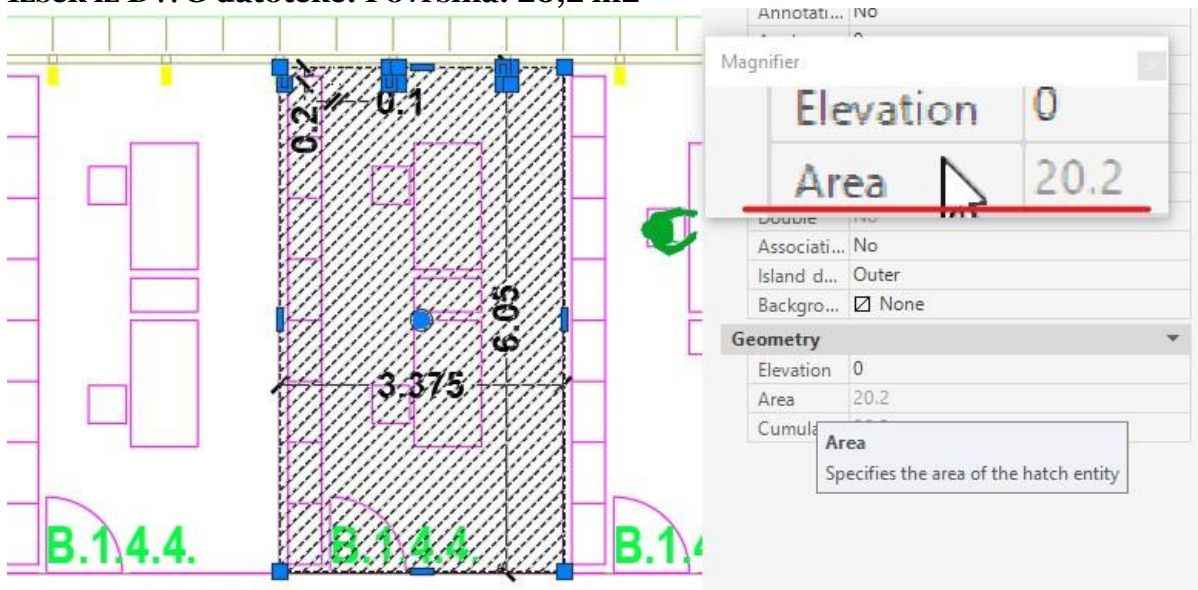
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.4.4	20	20,2	19,01	-0,99

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20,2 m2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m2), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

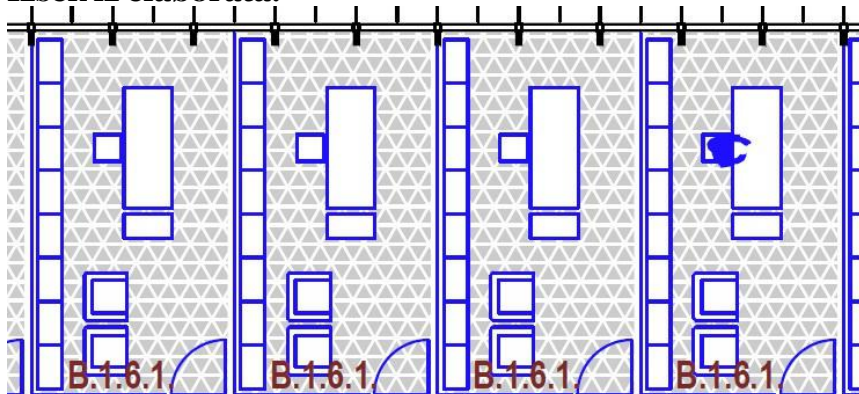
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelj na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.6.1

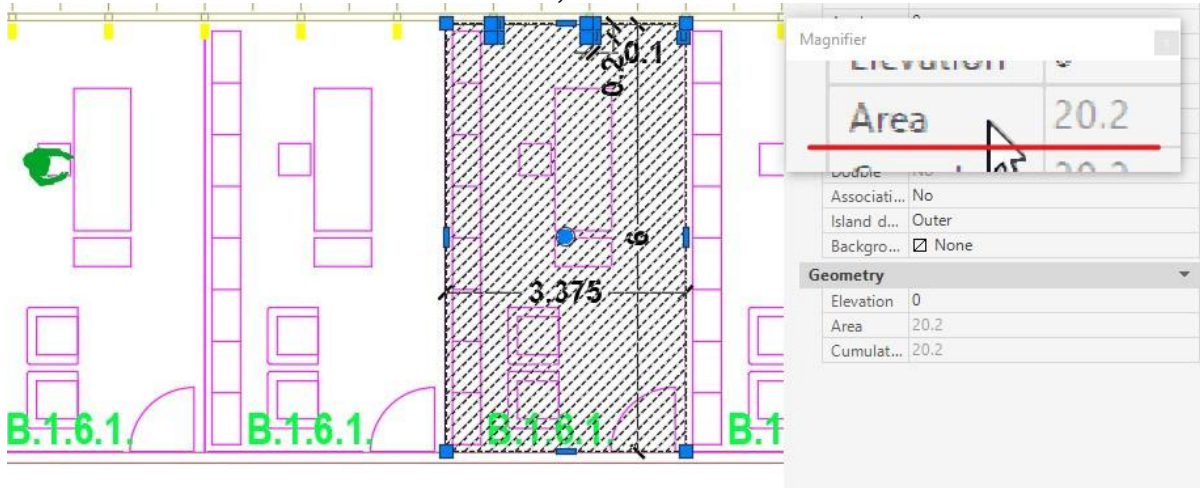
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.6.1	20	20,2	19,02	-0,98

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20,2 m²



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2,5 * (0,1 * 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

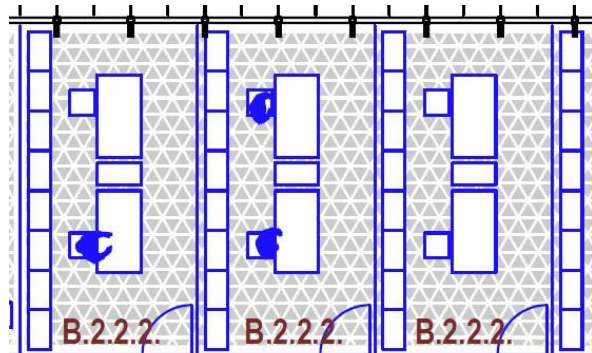
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelj na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.2.2.2

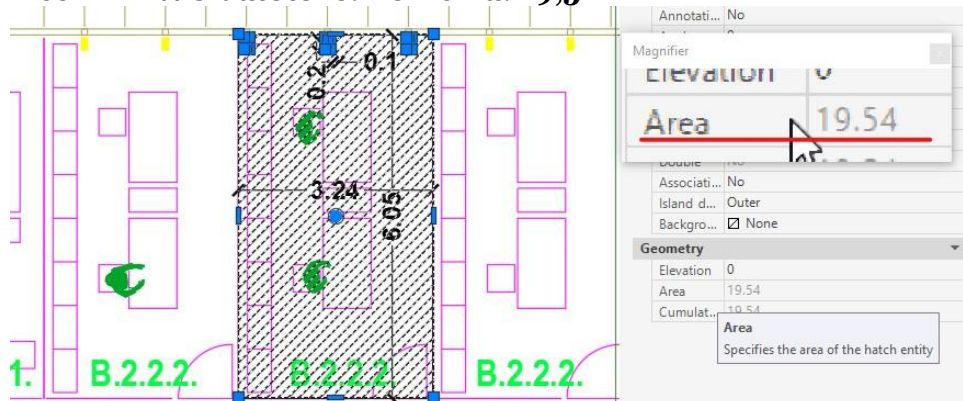
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.2.2.2	20	20	19,04	-0,96

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 19,5 m2



Izračun kvadrature: POVRŠINA = $(3.24 \times 6.05) - 3 \times (0.1 \times 0.2) = 19.5$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani.

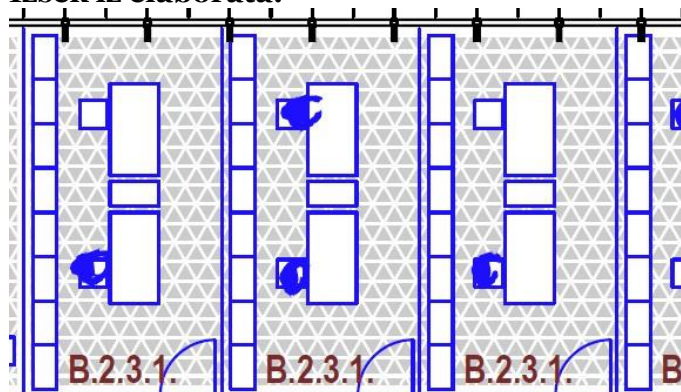
Površina prostora po metodi, ki jo je pri izmerah ob vpogledu uporabljal vlagatelj, torej z odštevanjem delov, ko štrlijo v prostor (npr. steber), ki se uporablja pri izdelavi v podrobnejših načrtih, znaša 19,5 m², sicer pa 19,6 m² (3,24 m² x 6,05 m²) oziroma tu zaokroženo na 20 m². Kot izhaja že iz dosedanje obrazložitve, je površina prostorov na drugih mestih udeleženčevega elaborata mestoma tudi večja od v merilu 1:1 natančno izmerjene in so bile z njegove strani ročno povzete v tabeli površin posameznih prostorov ali zaokrožena navzdol. V fazi predstavitve natečajne rešitve gre za predstavitev funkcionalnosti prostorov. Zato (gl. tudi obrazložitev pri prostoru A.2.3.3) so takšna manjša odstopanja glede na fazo načrtovanja sicer nepomembna, saj je pomembna predvsem predstavitev funkcionalnosti. V natečajnem elaboratu udeleženca je to v primeru konkretnega prostora prikazano s postavitvijo opreme v prostoru, s čimer se po stroki dokazuje funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno ter v praksi in v naravi v nekaj centimetrih in milimetrih nezaznavno odstopanje od funkcionalno določene zahteve v fazi idejnega načrtovanja.

B.2.3.1

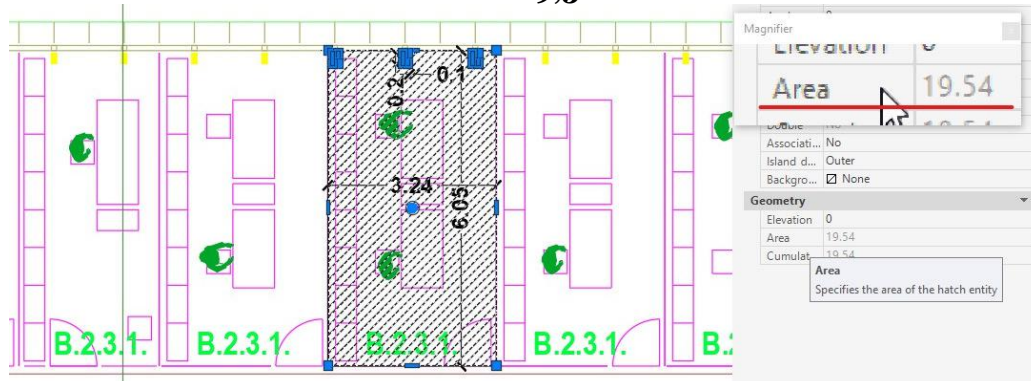
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.2.3.1	20	20	19,36	-0,64

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 19,5 m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA = $(3,24 \times 6,05) - 3 \times (0,1 \times 0,2) = 19,5$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani.

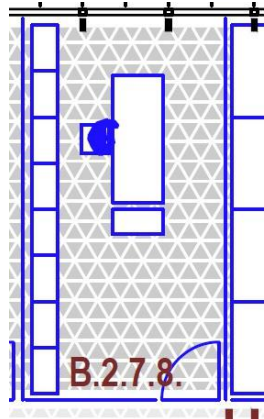
Površina prostora po metodi, ki jo je pri izmerah ob vpogledu uporabljal vlagatelj, torej z odštevanjem delov, ki štrlijo v prostor (npr. steber), ki se uporablja pri izdelavi v podrobnejših načrtih, znaša 19,5 m², sicer pa 19,6 m² (3,24 m² x 6,05 m²) oziroma tu zaokroženo na 20 m². Kot izhaja že iz dosedanje obrazložitve, je površina prostorov na drugih mestih udeleženčevega elaborata mestoma tudi večja od v merilu 1:1 natančno izmerjene in so bile z njegove strani ročno povzete v tabeli površin posameznih prostorov ali zaokrožena navzdol. V fazi predstavitve natečajne rešitve gre za predstavitev funkcionalnosti prostorov. Zato (gl. tudi obrazložitev pri prostoru A.2.3.3) so takšna manjša odstopanja glede na fazo načrtovanja sicer nepomembna, saj je pomembna predvsem predstavitev funkcionalnosti. V natečajnem elaboratu udeleženca je to v primeru konkretnega prostora prikazano s postavitvijo opreme v prostoru, s čimer se po stroki dokazuje funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno ter v praksi in v naravi v nekaj centimetrih in milimetrih nezaznavno odstopanje od funkcionalno določene zahteve v fazi idejnega načrtovanja.

B.2.7.8

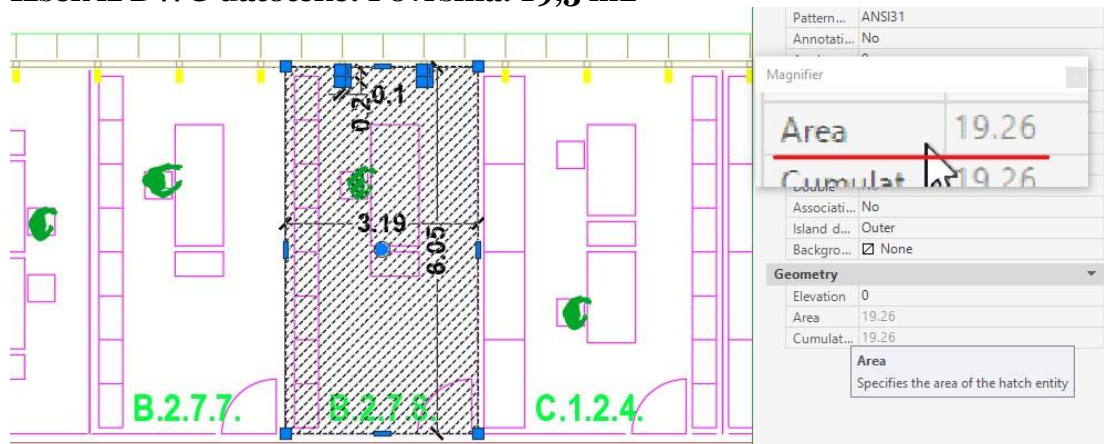
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.2.7.8	20	20	19,10	-0,90

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 19,3 m2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.19 \cdot 6.05) - 2 \cdot (0.1 \cdot 0.2) = 19.26$ zaokroženo 19,3

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani.

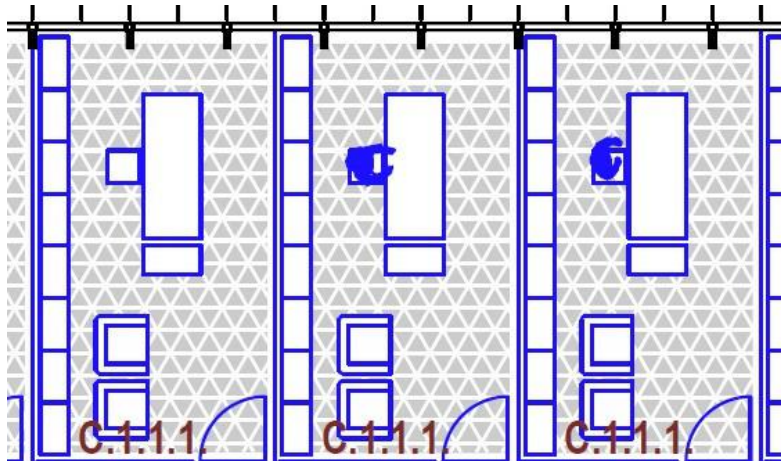
Načrtovani prostor je pisarna za vodjo kurirske službe. V natečajnem elaboratu je dokazana funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika in navedbo udeleženca v tabeli. Kot izhaja že iz dosedanje obrazložitve, je površina prostorov na drugih mestih udeleženčevega elaborata mestoma tudi večja ali zaokrožena navzdol (v njegovo škodo). V fazi predstavitve natečajne rešitve gre za predstavitev funkcionalnosti prostorov. Zato (gl. tudi obrazložitev pri prostoru A.2.3.3) so takšna manjša odstopanja glede na fazo načrtovanja sicer nepomembna, saj je pomembna predvsem predstavitev funkcionalnosti. V natečajnem elaboratu udeleženca je to v primeru konkretnega prostora prikazano s postavitvijo opreme v prostoru, s čimer se po stroki dokazuje funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno ter v praksi in v naravi v nekaj centimetrih in milimetrih nezaznavno odstopanje od funkcionalno določene zahteve v fazi idejnega načrtovanja.

C.1.1.1

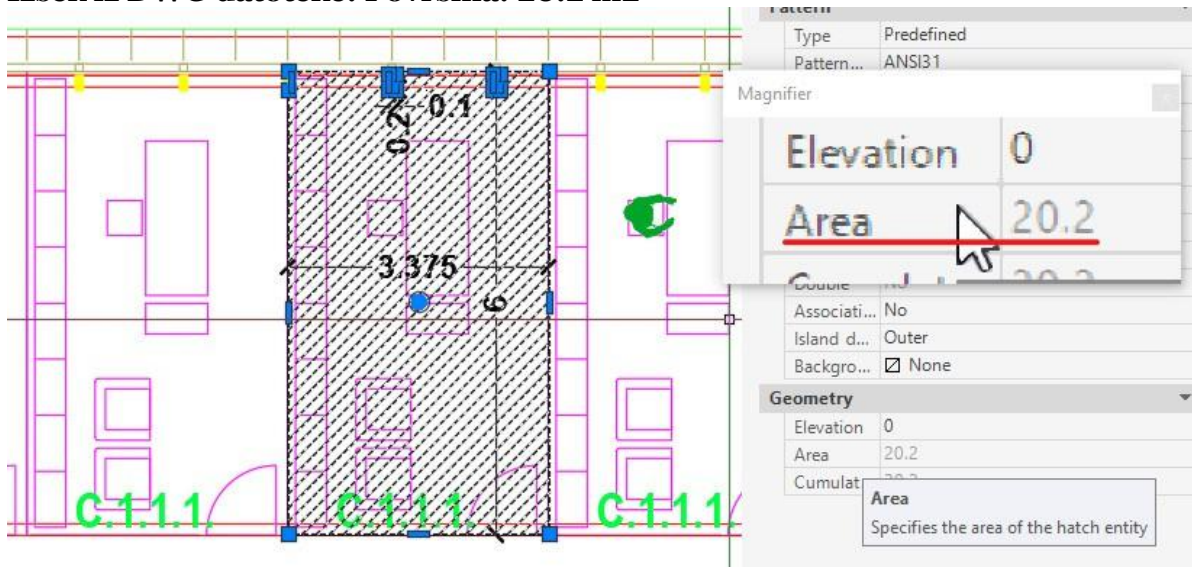
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
C.1.1.1	20	20,2	18,83	-1,17

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20.2 m2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (3.375 * 6) - 2.5 * (0.1 * 0.2) = 20.2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m2), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

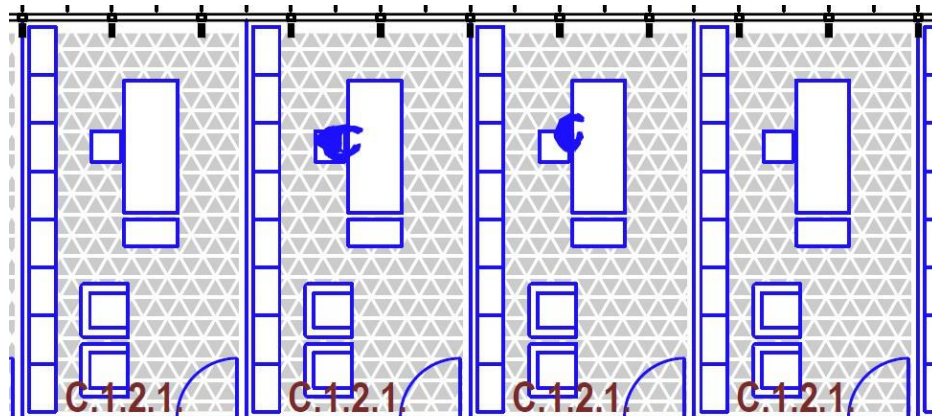
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

C.1.2.1

Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
C.1.2.1	20	20,2	18,84	-1,16

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 20.2 m2



Izračun kvadrature: POVRŠINA = $(3.375 \cdot 6.) - 2,5 \cdot (0,1 \cdot 0,2) = 20,2$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

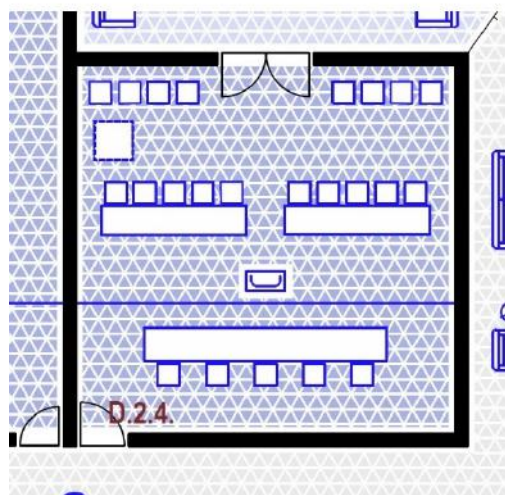
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

D.2.4

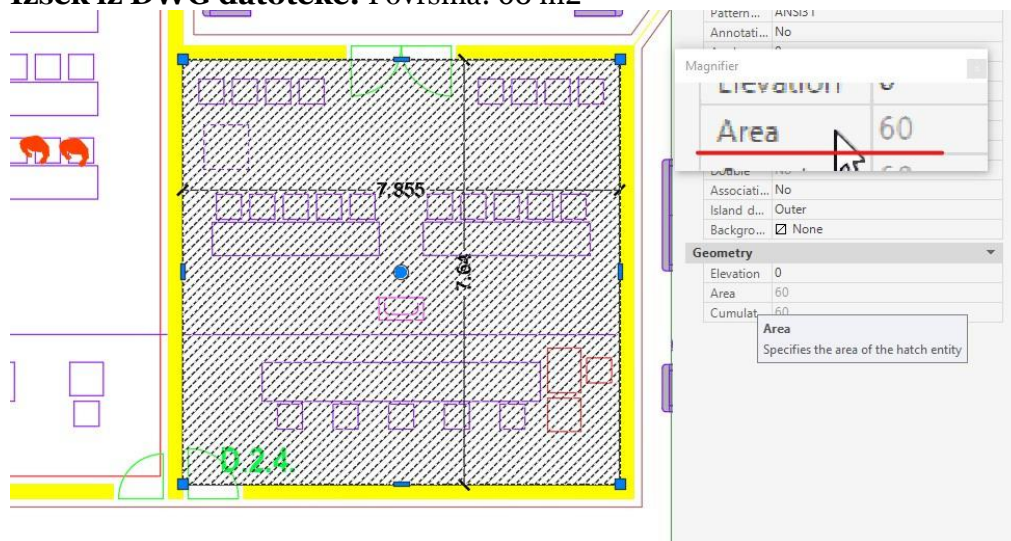
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
D.2.4	62	60	57,63	-4,37

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 60 m2



Izračun kvadrature: POVRŠINA = $7.64 * 7.855 = 60$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

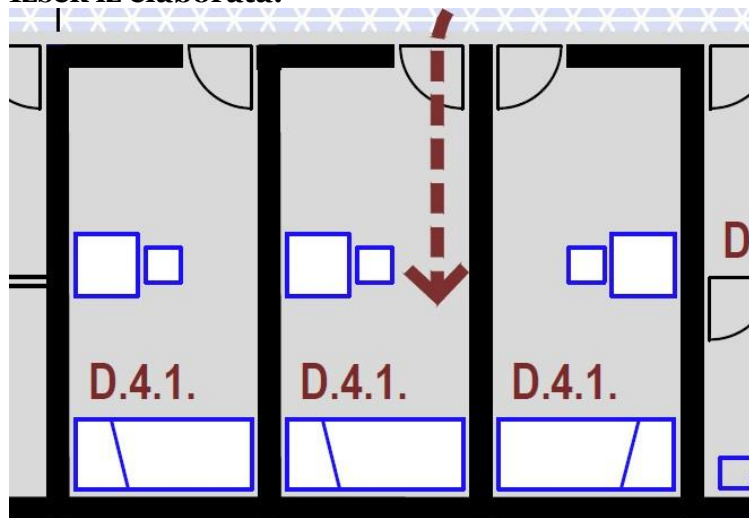
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

D.4.1

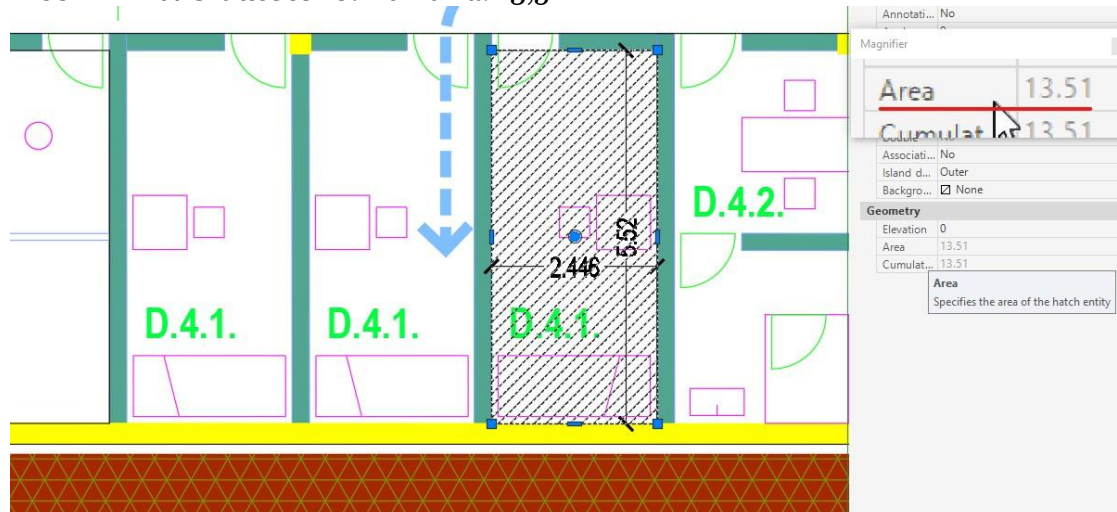
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
D.4.1	15	14	13,30	-1,70

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 13,5 m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA = $2.446 \cdot 5,52 = 13,5$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani.

Prostor, v natečajni nalogi (str. 52) poimenovan kot zaporniška celica je dejansko namenjen le začasni nastanitvi pridržane osebe in čakanju na obravnavo, ne pa že prestajanju zaporne kazni, ki se izvaja v okviru zavodov za prestajanje kazni zavora in za katere po veljavnem Pravilniku o izvrševanju kazni zavora pri samskih sobah velja celo nižji površinski standard 9 m².

Površina prostora znaša 13,5 m², v tabeli zaokroženo na 14 m². Kot izhaja že iz dosedanje obrazložitve, je površina prostorov na drugih mestih udeleženčevega elaborata mestoma

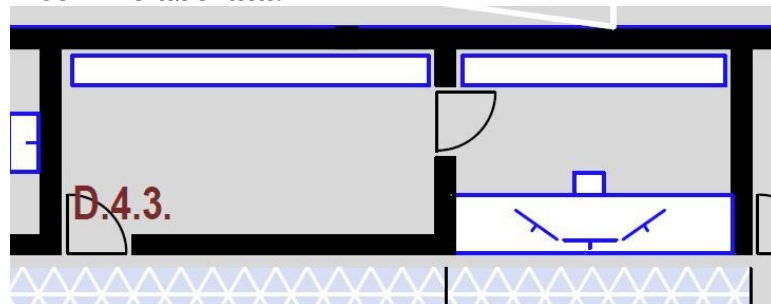
tudi večja od v merilu 1:1 natančno izmerjene in so bile z njegove strani ročno povzete v tabeli površin posameznih prostorov ali zaokrožena navzdol. V fazi predstavitve natečajne rešitve gre za predstavitev funkcionalnosti prostorov. Zato (gl. tudi obrazložitev pri prostoru A.2.3.3) so takšna manjša odstopanja glede na fazo načrtovanja sicer nepomembna, saj je pomembna predvsem predstavitev funkcionalnosti. V natečajnem elaboratu udeleženca je to v primeru konkretnega prostora prikazano s postavitvijo opreme v prostoru, s čimer se po stroki dokazuje funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno ter v praksi in v naravi v nekaj centimetrih in milimetrih nezaznavno odstopanje od funkcionalno določene zahteve v fazi idejnega načrtovanja.

D.4.3

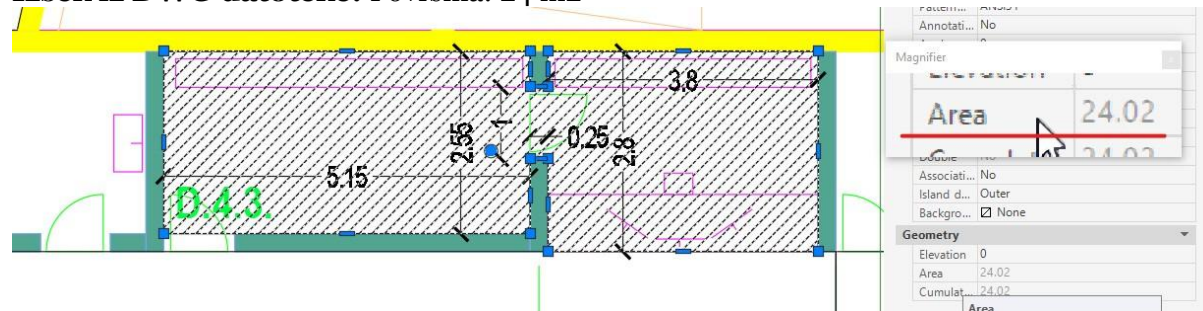
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
D.4.3	20	24	13,13	-6,87

Izsek iz elaborata:



Izsek iz DWG datoteke: Površina: 24 m2



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = 5.15 * 2.55 + 1.025 + 2.8 * 3.8 = 24.02$ zaokroženo na 24

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora ustreza zahtevani in navedeni.

Prostor D.4.3 (soba za varnostnike) je zasnovan kot dva povezana sosednja prostora, ki ustrezata zahtevam natečajne naloge. Poleg tega imata možnost širitve na desno, če se v nadaljnjih fazah izkaže potreba. Čeprav je to v elaboratu jasno prikazano, je vlagatelj to pri podaji podatka o izmerah očitno zanemaril.

13.2.2. Druga tabela iz vlagateljeve dopolnitve zahtevka za revizijo, točka 2.1. z oznako: »1. Elaborat s šifro RD231, delovna številka 1, izdelovalca Bevk Perović arhitekti, d.o.o.«

Tabela vlagatelja:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.1.3	25	24,5	23,06	-1,94
A.1.2.1	25	24,5	23,06	-1,94
A.1.3.3	25	24,5	23,06	-1,94
A.1.4.3	25	24,5	23,06	-1,94
A.2.7.2	25	16	14,96	-10,04
B.1.1.3	25	24,5	23,06	-1,94
B.1.1.12	27	23	22,13	-4,87
B.1.2.3	25	24,5	23,06	-1,94
B.1.2.13	27	23	22,13	-4,87
B.1.3.3	25	24,5	23,04	-1,96
B.1.4.3	25	24,5	23,06	-1,94
B.1.6.3	25	24,5	23,04	-1,96
B.1.6.12	27	23	22,13	-4,87
B.2.6.5	20	19	18,40	-1,60
D.4.5	20	17	16,75	-3,25
D.4.6	20	17	16,81	-3,19
D.2.1	400	320	316,82	-83,18

Pojasnilo udeleženca - po prostorih, navedenih v gornji tabeli vlagatelja:

A.1.1.3

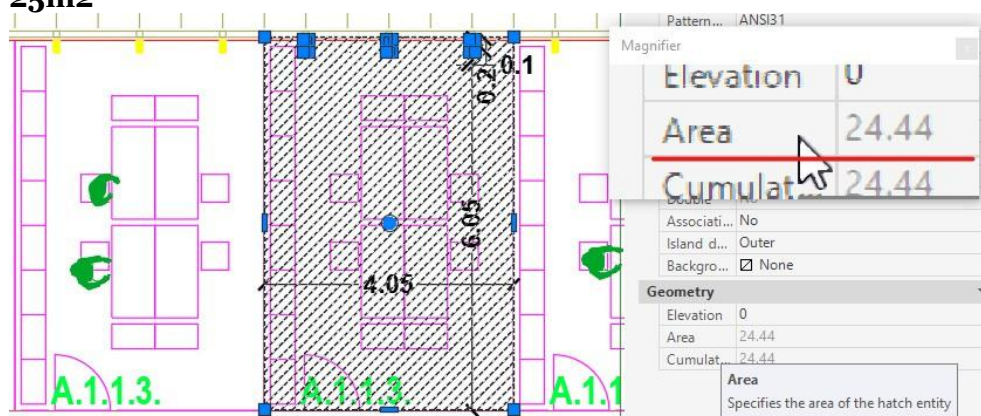
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.1.3	25	24,5	23,06	-1,94

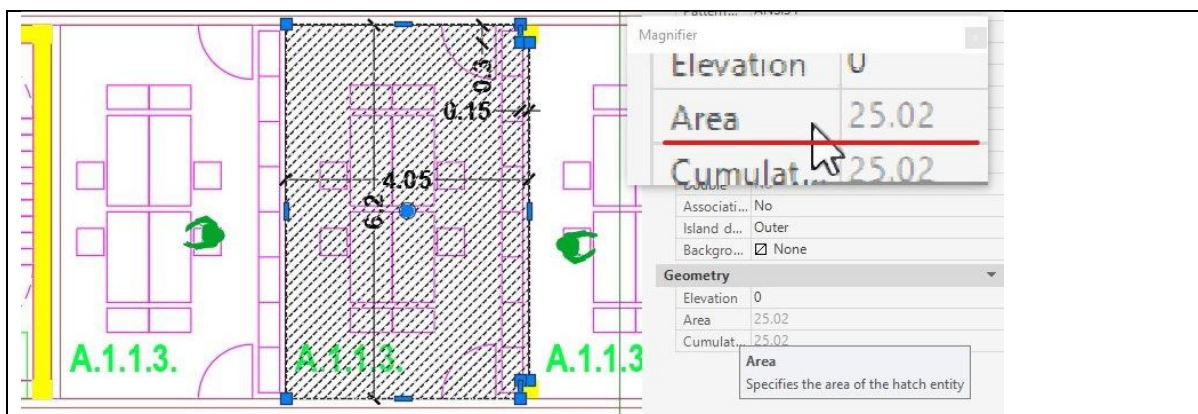
Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 24.44, zaokroženo na 24,5m2 in 25m2



Izračun kvadrature: POVRŠINA= (4.05*6.05) – 3*(0.1*0.2)=24,44 zaokroženo na 24.5m2



Izračun kvadrature: POVRŠINA= $4,05 \cdot 6,2 - 2 \cdot (0,3 \cdot 0,15) = 25,02$ zaokroženo na 25 m²

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni.

Zasnovanih je več prostorov z oznako A.1.1.3, ki imajo različne (vsi funkcionalno ustrezne) kvadrature. Udeleženec je v tabeli, ki je bila zaklenjena in zato prostorov z različnimi kvadraturami ni mogel vpisati, prikazal kvadraturu, ki odgovarja največjemu številu takšnih prostorov oziroma povprečni površini, ki najboljše ponazori dejansko kvadraturu. To udeleženec dokazuje (zgoraj) z izsekoma dveh prostorov različnih izmer (dwg).

Vlagatelj revizijske trditve o izmerah tudi v teh dveh primerih manipulativno podaja le za manjši prostor.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je tudi sicer posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

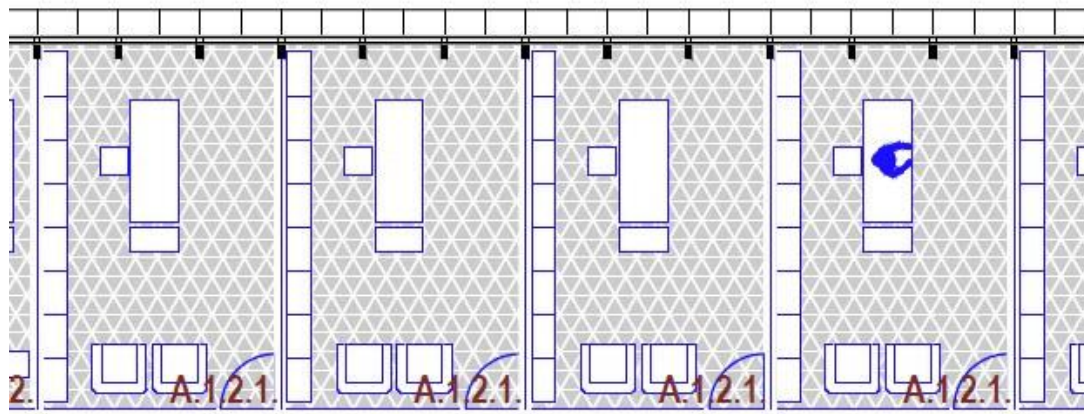
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.1.2.1

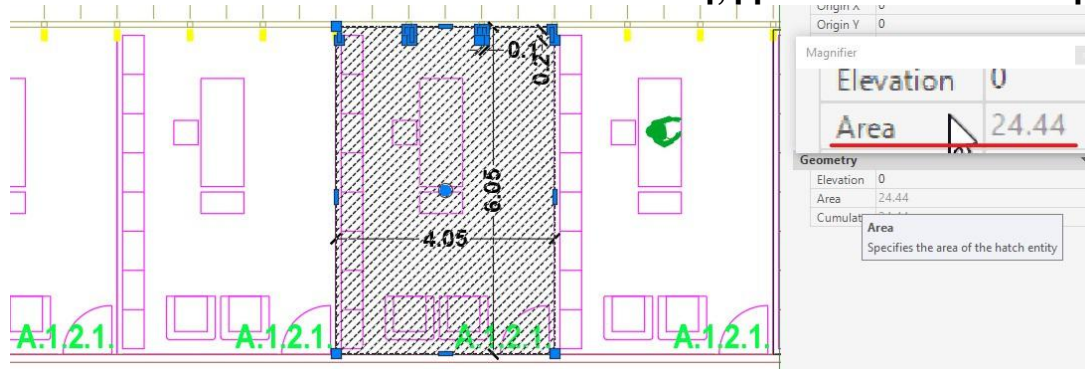
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.2.1	25	24,5	23,06	-1,94

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 24,44m² zaokroženo na 24,5m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= $(4.05 \cdot 6.05) - 3 \cdot (0.1 \cdot 0.2) = 24,44$ zaokroženo na 24,5

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni.

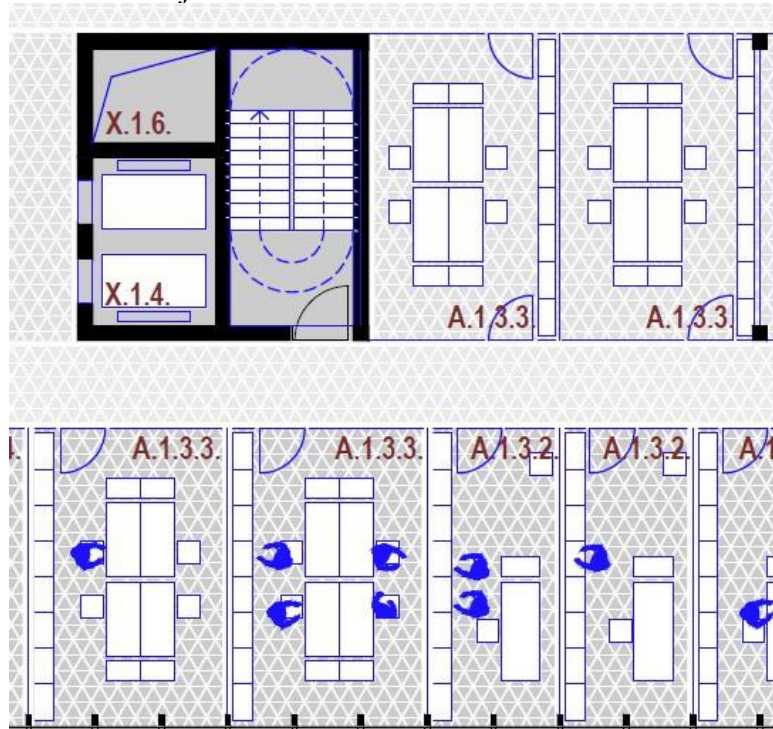
V natečajnem elaboratu je dokazana funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Kot je bilo že pojasnjeno, so z vidika presoje funkcionalnosti posameznih prostorov takšna manjša odstopanja navzgor ali navzdol v tej fazi dejansko nepomembna, ker gre v fazi predstavitve natečajne rešitve za predstavitev funkcionalnosti prostorov. V natečajnem elaboratu udeleženca je to v primeru konkretnega prostora prikazano s postavitvijo opreme v prostoru, s čimer se po stroki dokazuje funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno ter v praksi in v naravi v nekaj centimetrih in milimetrih nezaznavno odstopanje od funkcionalno določene zahteve v fazi idejnega načrtovanja.

A.1.3.3

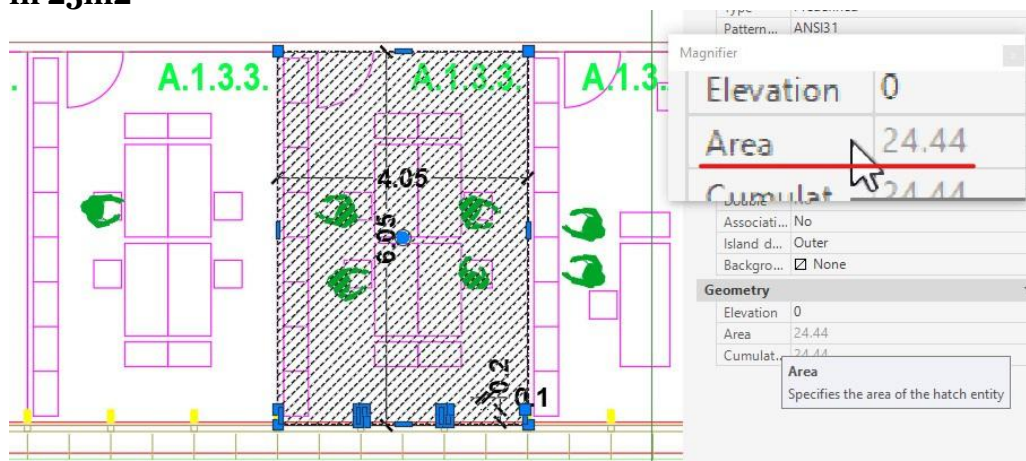
Iz vlagateljvega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.3.3	25	24,5	23,06	-1,94

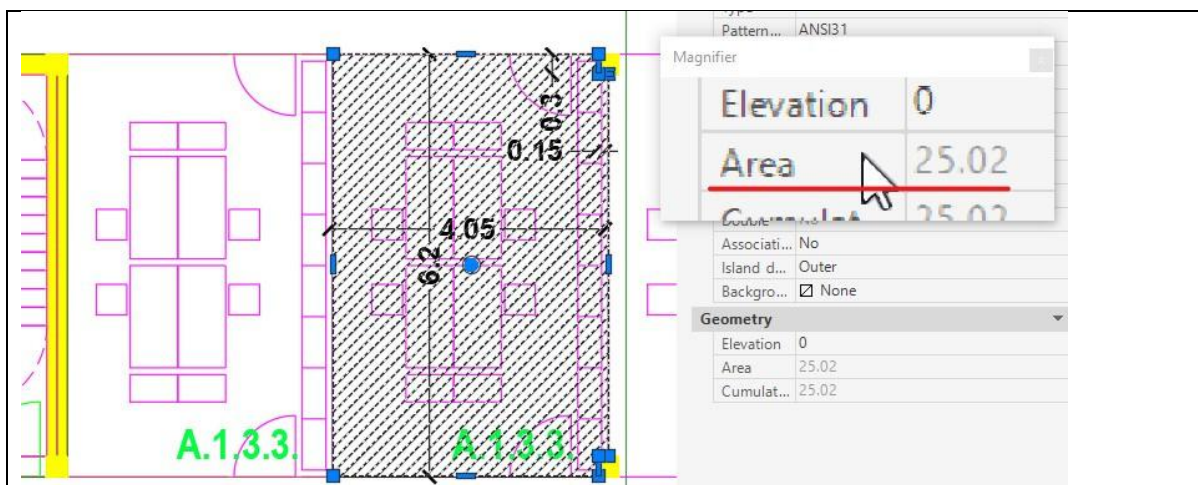
Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 24,44m² zaokroženo na 24,5 m² in 25m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= (4.05*6.05) – 3*(0,1*0,2)=24,44



Izračun kvadrature: POVRŠINA= $4,05 \cdot 6,2 - 2 \cdot (0,3 \cdot 0,15) = 25,02$ zaokroženo na 25m²

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni.

Zasnovanih je več prostorov z oznako A.1.3.3, ki imajo različne (vsi funkcionalno ustrezne) kvadrature. Udeleženec je v tabeli, ki je bila zaklenjena in zato prostorov z različnimi kvadraturami ni mogel vpisati, prikazal kvadraturu, ki odgovarja največjemu številu takšnih prostorov oziroma povprečni površini, ki najbolje ponazori dejansko kvadraturu. To udeleženec dokazuje (zgoraj) z izsekoma dveh prostorov različnih izmer (dwg).

Vlagatelj revizijske trditve o izmerah tudi v teh dveh primerih manipulativno podaja le za manjši prostor.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je tudi sicer posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

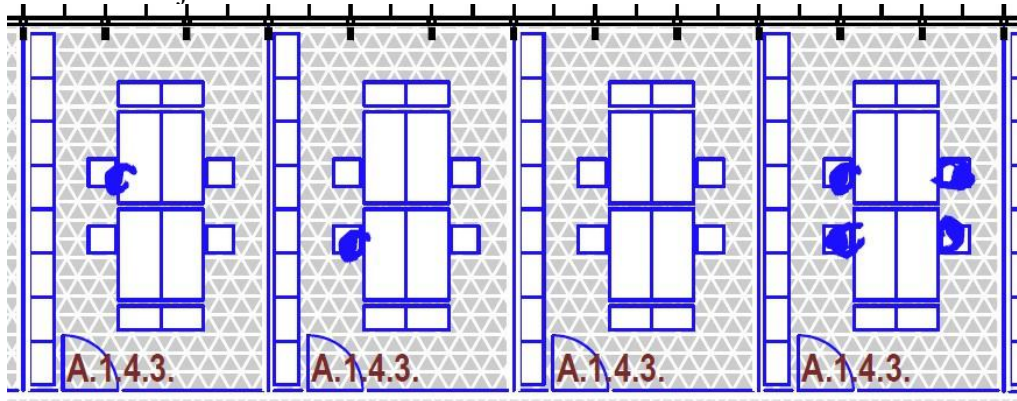
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.1.4.3

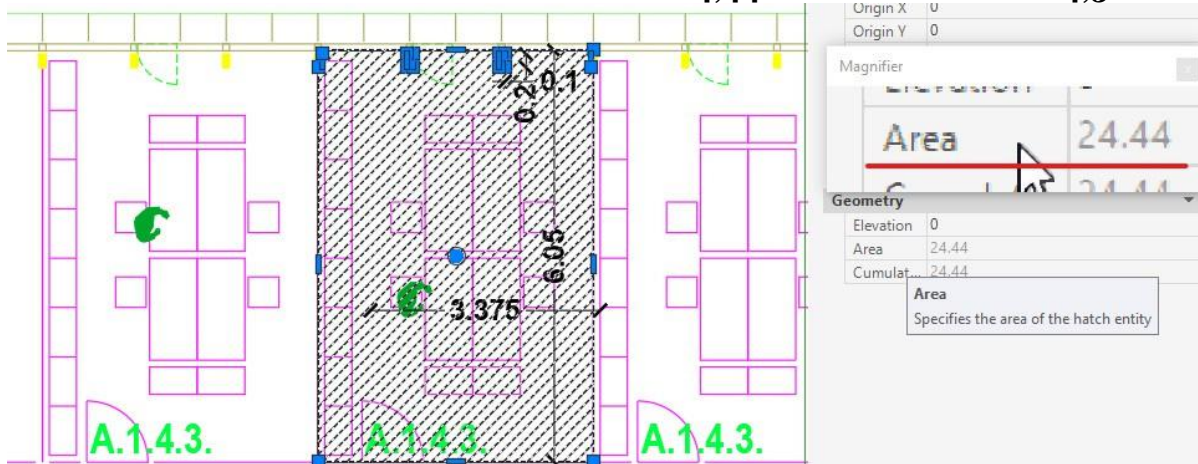
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.4.3	25	24,5	23,06	-1,94

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 24,44m² zaokroženo na 24,5m²



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (4.05 \cdot 6.05) - 3 \cdot (0.1 \cdot 0.2) = 24.44$ zaokroženo na 24,5

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni.

V natečajnem elaboratu je dokazana funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Površina prostora, navedena v tabeli, je ustrezna. Kot je bilo že pojasnjeno, so z vidika presoje funkcionalnosti posameznih prostorov takšna manjša odstopanja navzgor ali navzdol v tej fazi dejansko nepomembna, ker gre v fazi predstavitve natečajne rešitve za predstavitev funkcionalnosti prostorov s postavitvijo opreme v prostoru, s čimer se po stroki dokazuje funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno ter v praksi in v naravi v nekaj centimetrih in milimetrih nezaznavno odstopanje od funkcionalno določene zahteve v fazi idejnega načrtovanja.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je tudi sicer posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

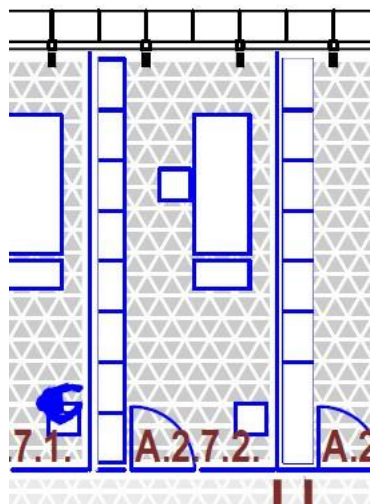
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

A.2.7.2

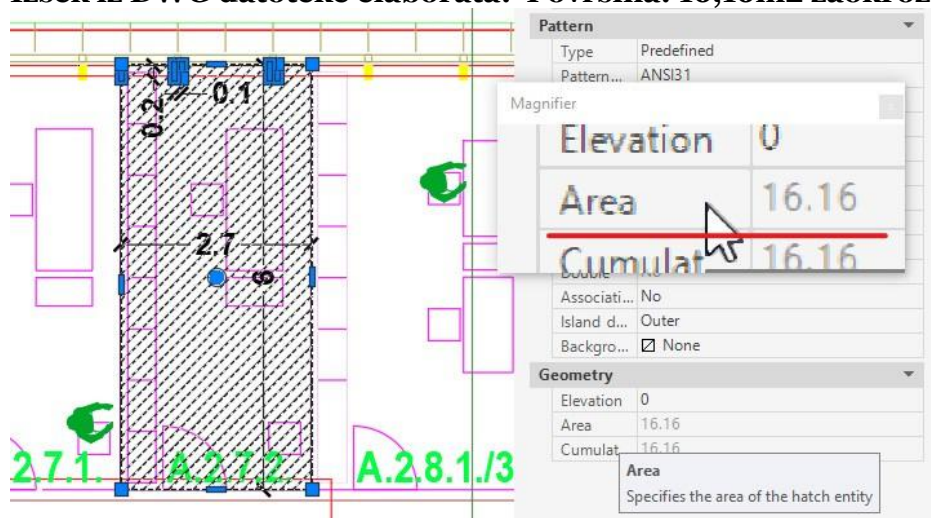
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.2.7.2	25	16	14,96	-10,04

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 16,16m² zaokroženo na 16m²



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (2,7 \cdot 6) - 2 \cdot (0,1 \cdot 0,2) = 16,16$ zaokroženo na 16m²

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza in je pravilno navedena.

Pojasniti velja, da je bilo v tabelah, kadar je bila pisarna namenjena več kot eni osebi, poleg površine navedeno tudi število oseb katerim je pisarna namenjena. Kadar je bila pisarna namenjena le eni osebi, število oseb ni bilo navedeno. Za prostor št. A.2.7.2 število oseb ni bilo navedeno, zato je udeleženec sklepal, da gre za pisarno za eno osebo in da je zahtevana površina zapisana napačno. Ker je v tabeli bilo več mest s podobnimi minimalnimi napakami, je udeleženec za zahtevan podatek vzel število oseb in funkcionalno zasnoval

ustrezen prostor. Pojasniti velja tudi, da je sklop prostorov (3xA.2.8.1, A.2.8.2) desno od prostora A.2.7.2 zasnovan večji kot je zahtevan, kar omogoča prilagoditev prostora A.2.7.2 realnim potrebam.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

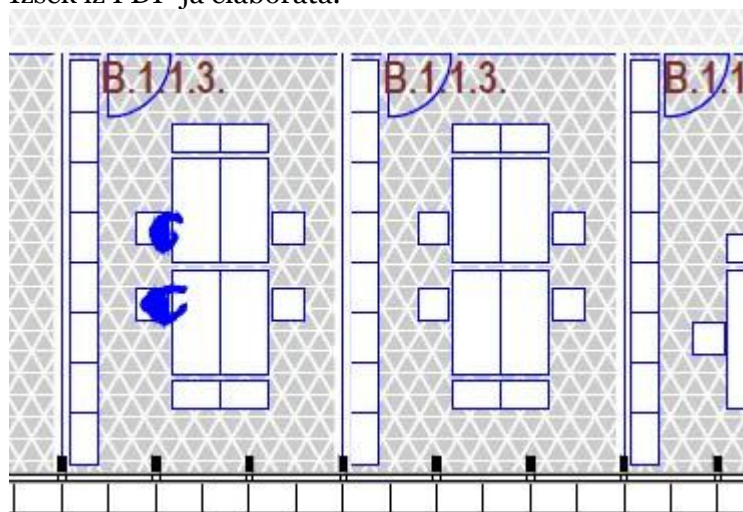
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.1.3

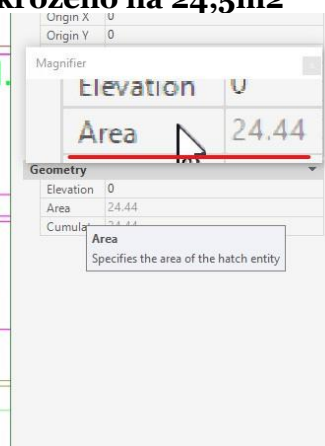
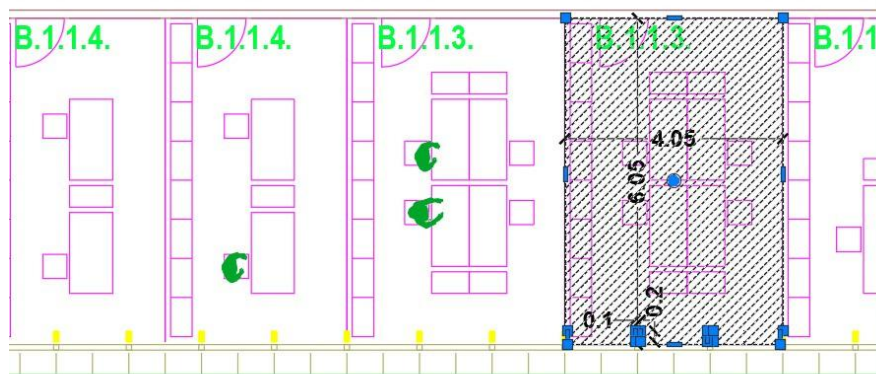
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.1.3	25	24,5	23,06	-1,94

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 24,44m² zaokroženo na 24,5m²



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = (4.05 * 6.05) - 3 * (0.1 * 0.2) = 24.44$ zaokroženo na 24,5m²

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni.

V natečajnem elaboratu je dokazana funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Površina prostora je dejansko večja od tiste, navedene v načrtu, ki jo povzema vlagatelj in ki se navzdol razlikuje od pravilnega podatka o izmeri v tabeli. Z vidika presoje funkcionalnosti posameznih prostorov so takšna manjša odstopanja navzgor ali navzdol v tej fazi dejansko nepomembna, ker gre v fazi predstavitve natečajne rešitve za predstavitev funkcionalnosti prostorov. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno in v praksi nezaznavno odstopanje od zahteve.

Razlog za preostalo odstopanje v vlagateljevem prikazu je v načinu izmere, ob vpogledu izvedenem na željo vlagatelja, npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično, s čimer je vlagatelj izmeril manjšo kvadraturu. Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.1.12

Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.1.12	27	23	22,13	-4,87

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 22,14m²



Izračun kvadrature: $POVRŠINA = 3,8 * 5,825 = 22,14$

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani.

V natečajnem elaboratu je dokazana funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Gre za zaslisevalnice v sklopu ostalih zaslisevalnic, ki so večje kvadrature. Velja enako pojasnilo kot je bilo podano ob prikazu in v obrazložitvi za prostor A.1.5.7 zgoraj.

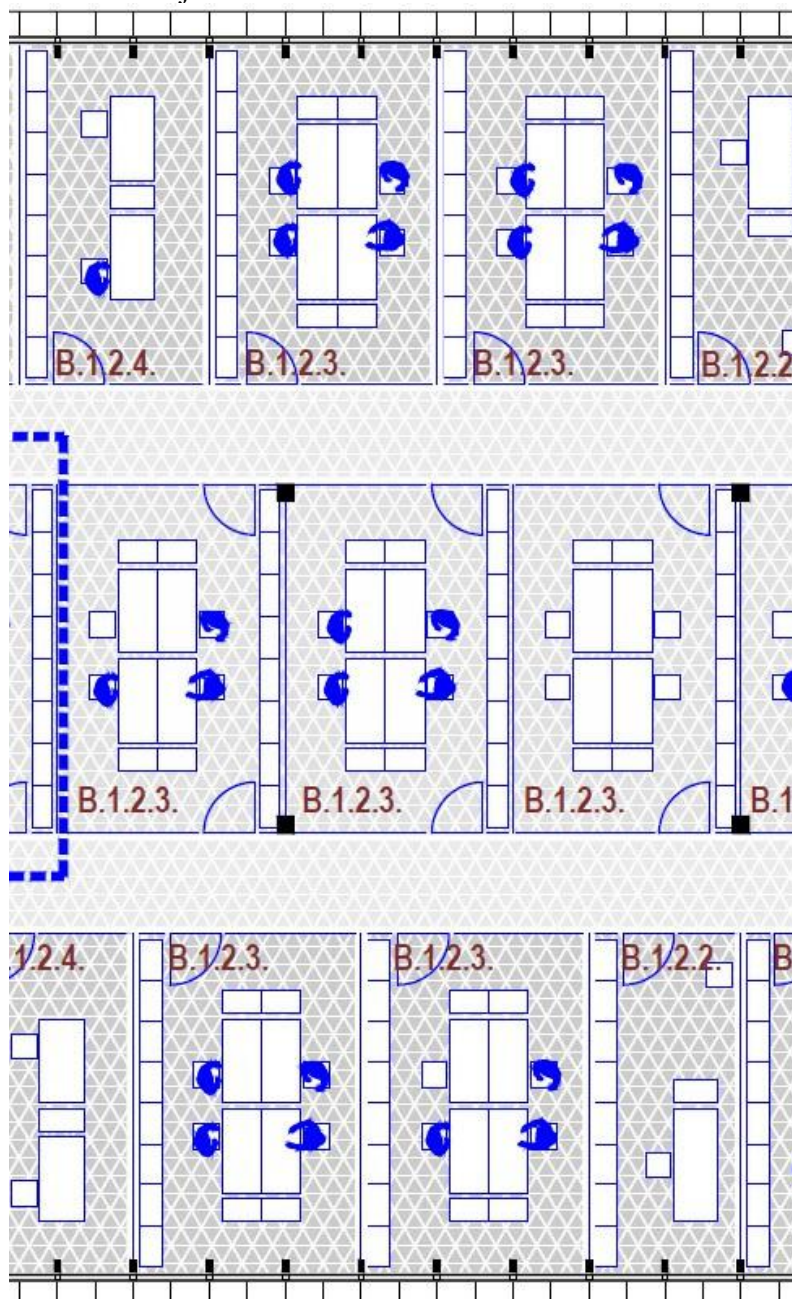
Kot je že bilo pojasnjeno pri A.2.3.3 do takšnih dejansko nepomembnih manjših odstopanj v praksi prihaja ali zaradi vnosa napačnih vstopnih podatkov za izmero ali zaradi zatipka pri ročnem prepisu podatka izmere v tabelo ali zaradi minimalnega premika vrisane stene tik pred časovno omejenim rokom oddaje natečajnega elaborata brez zabeleženega popravka površine v tabeli površin ali iz drugih razlogov. Kot rečeno, so takšna manjša odstopanja glede na fazo načrtovanja tudi sicer nepomembna, saj je pomembna predvsem predstavitev funkcionalnosti. V natečajnem elaboratu udeleženca je to v primeru konkretnega prostora prikazano s postavitvijo opreme v prostoru, s čimer se po stroki dokazuje funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno ter v praksi in v naravi v nekaj centimetrih in milimetrih nezaznavno odstopanje od funkcionalno določene zahteve v fazi idejnega načrtovanja.

B.1.2.3

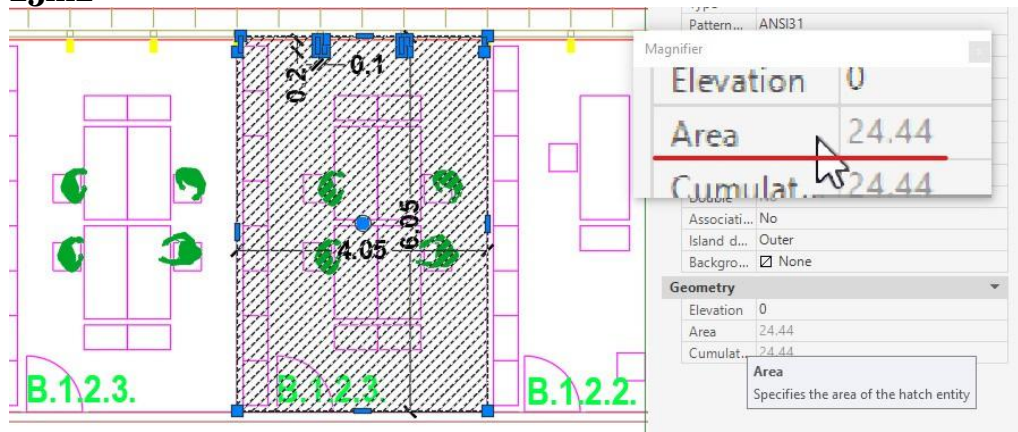
Iz vlagateljvega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.2.3	25	24,5	23,06	-1,94

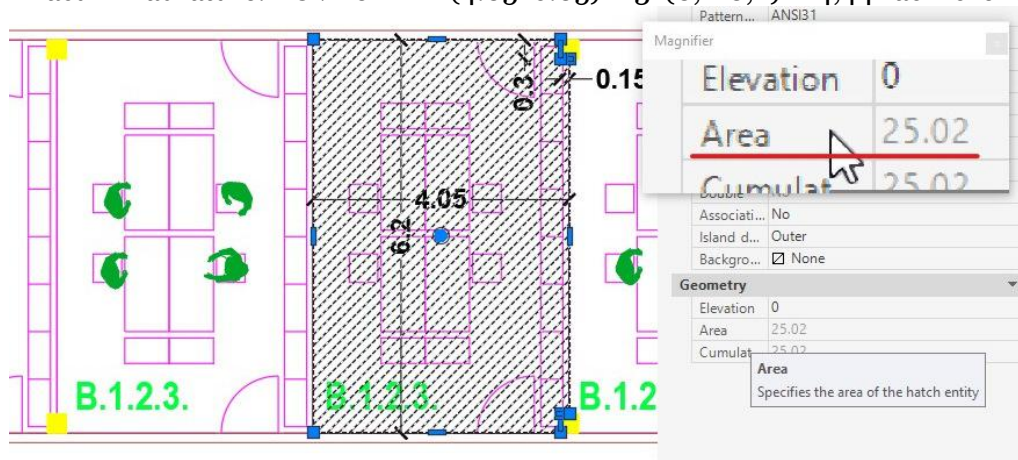
Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 24,44m² zaokroženo na 24,5 in 25m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= (4.05*6.05) – 3*(0.1*0.2)=24,44 zaokroženo na 24,5m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= 4,05*6,2 – 2*(0,3*0,15)=25,02 zaokroženo na 25m²

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni.

Zasnovanih je več prostorov z oznako B.1.2.3, ki imajo različne (vsi funkcionalno ustrezne) kvadrature. Udeleženec je v tabeli, ki je bila zaklenjena in zato prostorov z različnimi kvadraturami ni mogel vpisati, prikazal kvadrature, ki odgovarja največjemu številu takšnih prostorov oziroma povprečni površini, ki najboljše ponazori dejansko kvadrature.

Vlagatelj pa v zahtevku za revizijo predstavlja le manjšega od prostorov.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadrature.

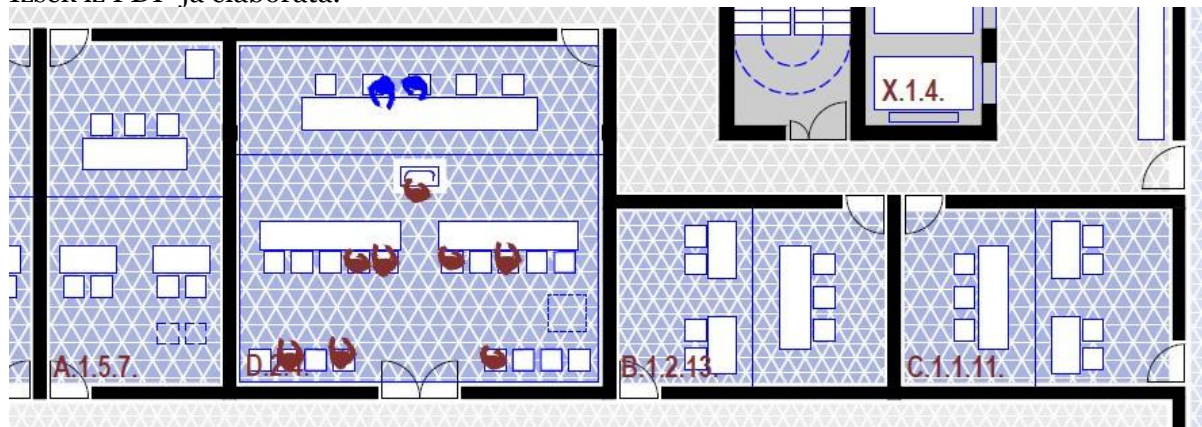
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.2.13

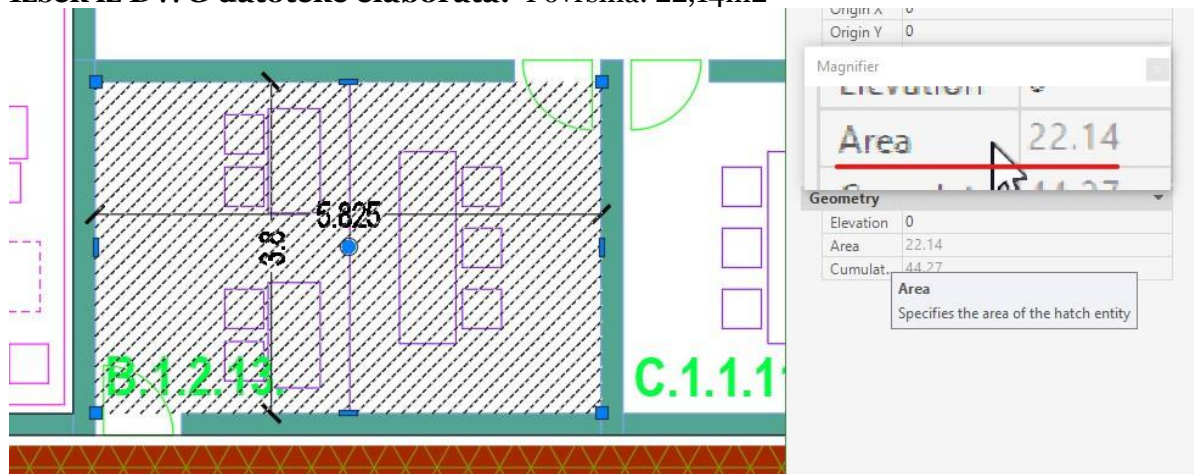
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.2.13	27	23	22,13	-4,87

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 22,14m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= 3,8*5,825=22,14

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani. V natečajnem elaboratu je dokazana funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Gre za zaslisevalnice v sklopu ostalih zaslisevalnic, ki so večje kvadrature. Velja enako pojasnilo kot je bilo podano ob prikazu in v obrazložitvi za prostor A.1.5.7 in za prostor B.1.1.12 zgoraj. Kot je že bilo pojasnjeno pri A.2.3.3 do takšnih dejansko nepomembnih manjših odstopanj v praksi prihaja ali zaradi vnosa napačnih vstopnih podatkov za izmero ali zaradi zatipka pri ročnem prepisu podatka izmere v tabelo ali zaradi minimalnega premika vrisane stene tik pred časovno omejenim rokom oddaje natečajnega elaborata brez zabeleženega popravka površine v tabeli površin ali iz drugih razlogov. Kot rečeno, so takšna manjša odstopanja glede na fazo načrtovanja tudi sicer nepomembna, saj je pomembna predvsem predstavitev funkcionalnosti. V natečajnem elaboratu udeleženca je to v primeru konkretnega prostora prikazano s postavitvijo opreme v prostoru, s čimer se po stroki dokazuje funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora

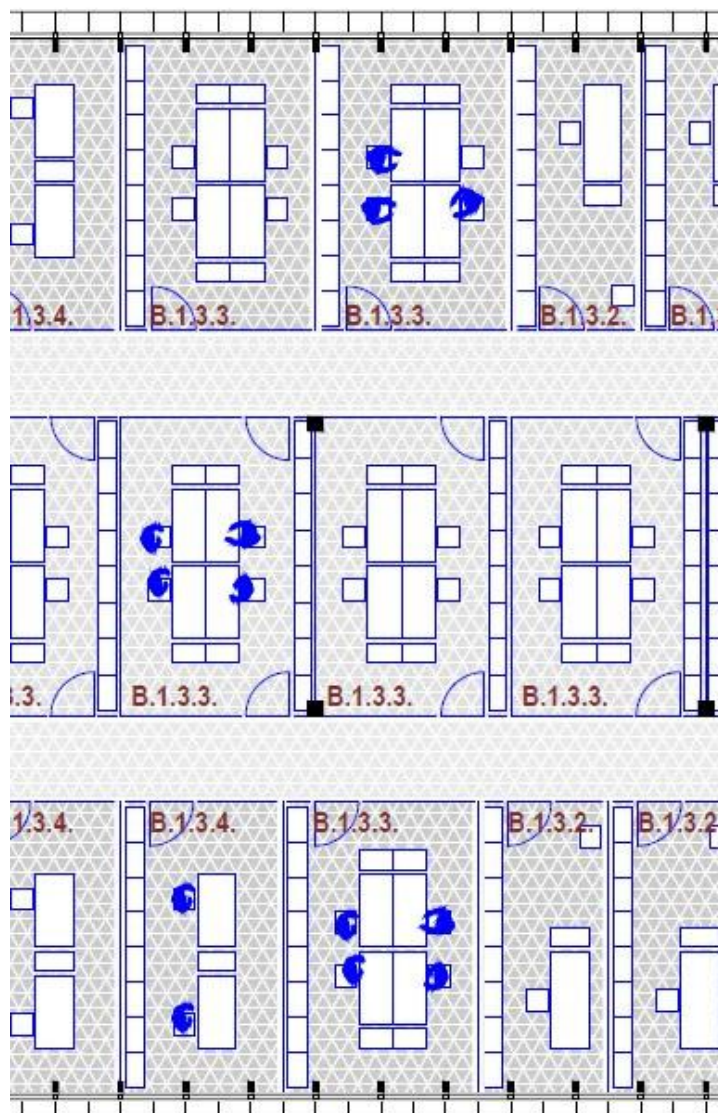
razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno ter v praksi in v naravi v nekaj centimetrih in milimetrih nezaznavno odstopanje od funkcionalno določene zahteve v fazi idejnega načrtovanja.

B.1.3.3

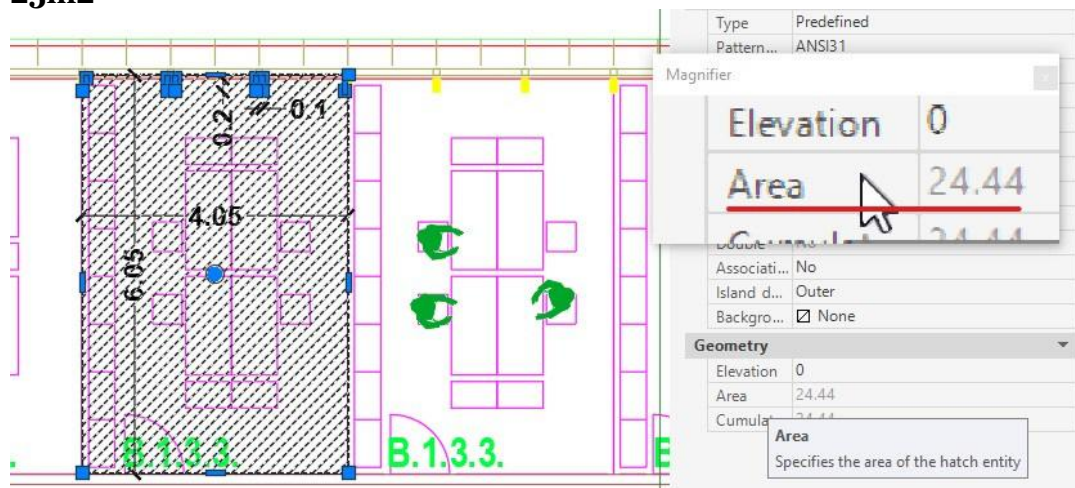
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.3.3	25	24,5	23,04	-1,96

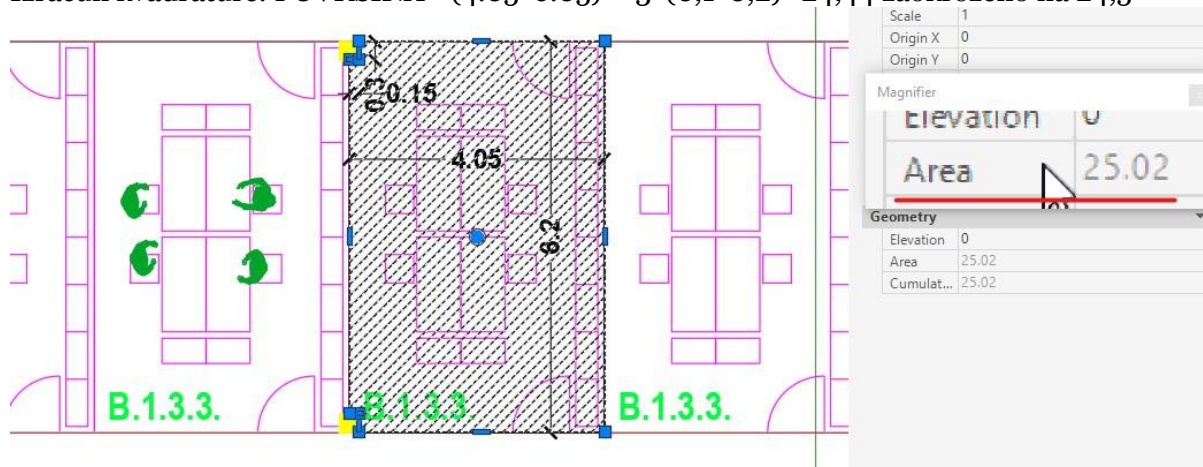
Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 24,45 zaokroženo na 24,5m2 in 25m2



Izračun kvadrature: POVRŠINA= $(4.05 \cdot 6.05) - 3 \cdot (0.1 \cdot 0.2) = 24.44$ zaokroženo na 24,5



Izračun kvadrature: POVRŠINA= $4.05 \cdot 6.2 - 2 \cdot (0.3 \cdot 0.15) = 25.02$ zaokroženo na 25

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni.

Zasnovanih je več prostorov z oznako B.1.3.3, ki imajo različne (vsi funkcionalno ustrezne) kvadrature. Udeleženec je v tabeli, ki je bila zaklenjena in zato prostorov z različnimi kvadraturami ni mogel vpisati, prikazal kvadrature, ki odgovarja največjemu številu takšnih prostorov oziroma povprečni površini, ki najbolje ponazori dejansko kvadrature.

Vlagatelj pa v zahtevku za revizijo predstavlja le izmero manjšega od prostorov.

Večina manjših odstopanj (do 2 m2), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadrature.

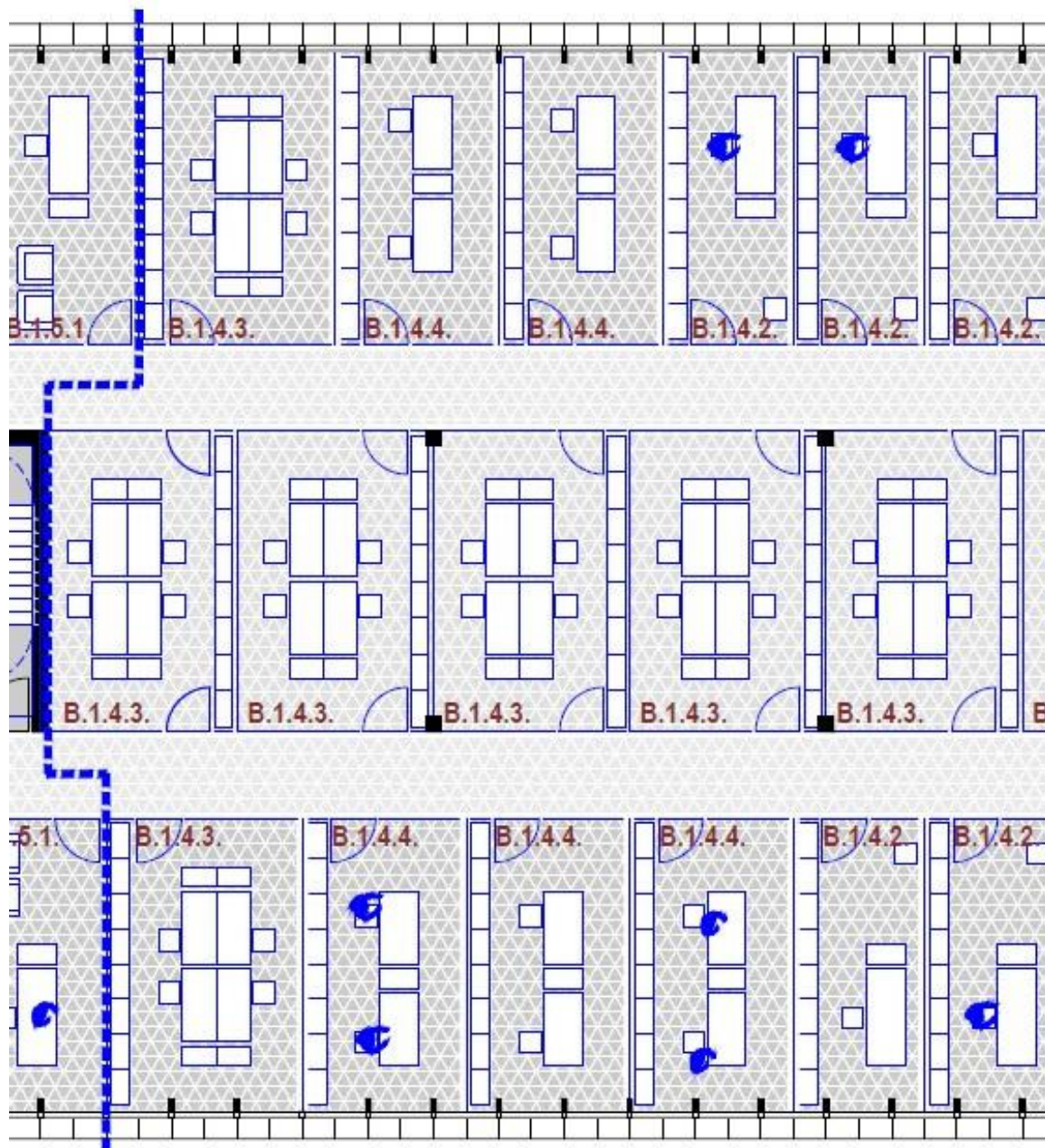
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.4.3

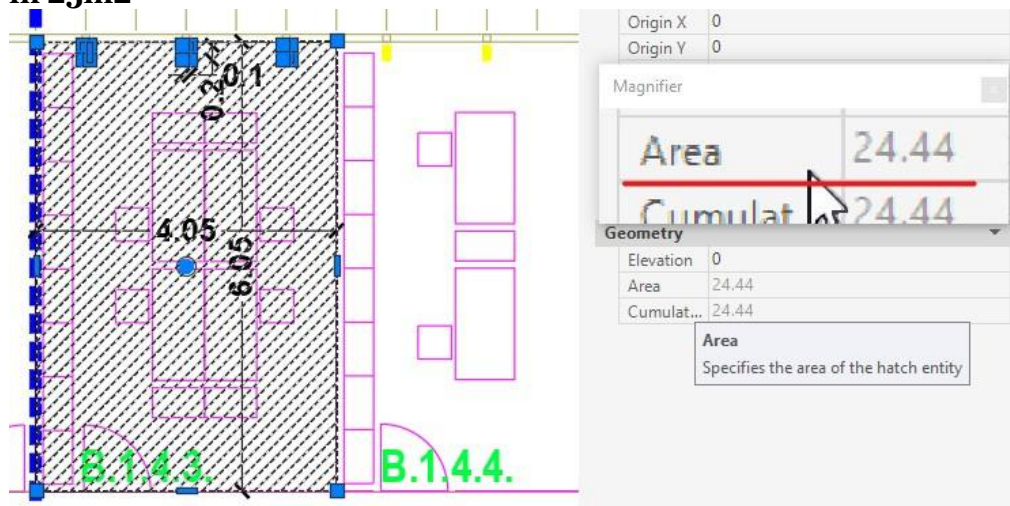
Iz vlagateljvega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.4.3	25	24,5	23,06	-1,94

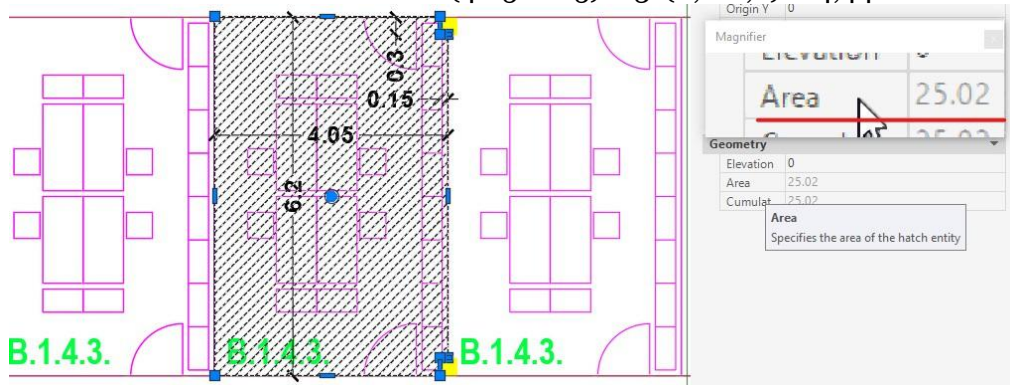
Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 24,44m² zaokroženo na 24,5m² in 25m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= (4.05*6.05) – 3*(0,1*0,2)=24,44 zaokroženo na 24.5 m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= 4,05*6,2 – 2*(0,3*0,15)=25,02 zaokroženo na 25

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni.

Zasnovanih je več prostorov z oznako B.1.4.3, ki imajo različne (vsi funkcionalno ustrezne) kvadrature. Udeleženec je v tabeli, ki je bila zaklenjena in zato prostorov z različnimi kvadraturami ni mogel vpisati, prikazal kvadraturu, ki odgovarja največjemu številu takšnih prostorov oziroma povprečni površini, ki najbolj ponazori dejansko kvadraturu. Dejanska površina večjega prostora (25,02 m²) je večja od tiste, navedene v načrtih (24,5 m²), kar pa je za oceno funkcionalnosti prostorov nepomembno odstopanje.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo omenja le površino manjšega od prostorov.

Večina manjših odstopanj (do 2 m²), kot jih zatrjuje vlagatelj v svojih izmerah, je posledica dejstva, da vlagatelj ni pravilno meril dejanskih prostorov, kot so zasnovani v elaboratu, temveč je po lastni (napačni) presoji meril npr. v odmiku od dejanskih sten, ki omejujejo prostor in posledično izmeril manjšo kvadraturu.

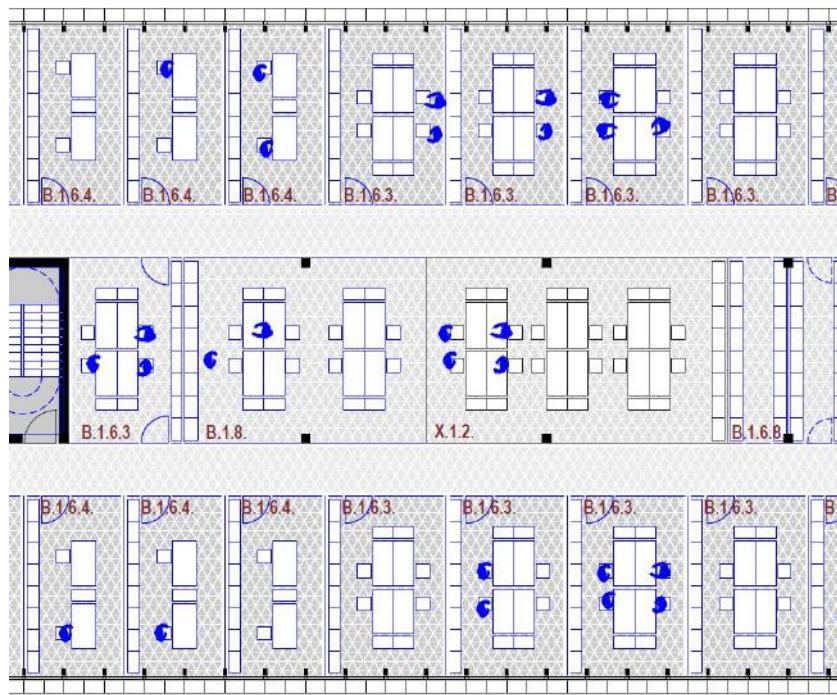
Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na to tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.

B.1.6.3

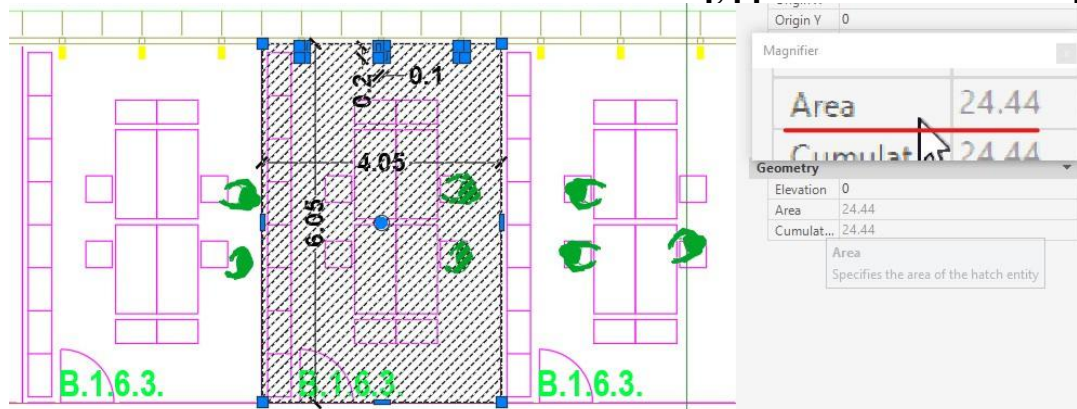
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.6.3	25	24,5	23,04	-1,96

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 24,44m² zaokroženo na 24,5m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= $(4.05 \cdot 6.05) - 3 \cdot (0.1 \cdot 0.2) = 24,44$ zaokroženo na 24,5m²

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni.

V natečajnem elaboratu je dokazana funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost zasnove in presodila utemeljeno minimalno odstopanje od zahteve.

B.1.6.12

Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.1.6.12	27	23	22,13	-4,87

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 22,14m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= 3,8*5,825=22,14

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani.

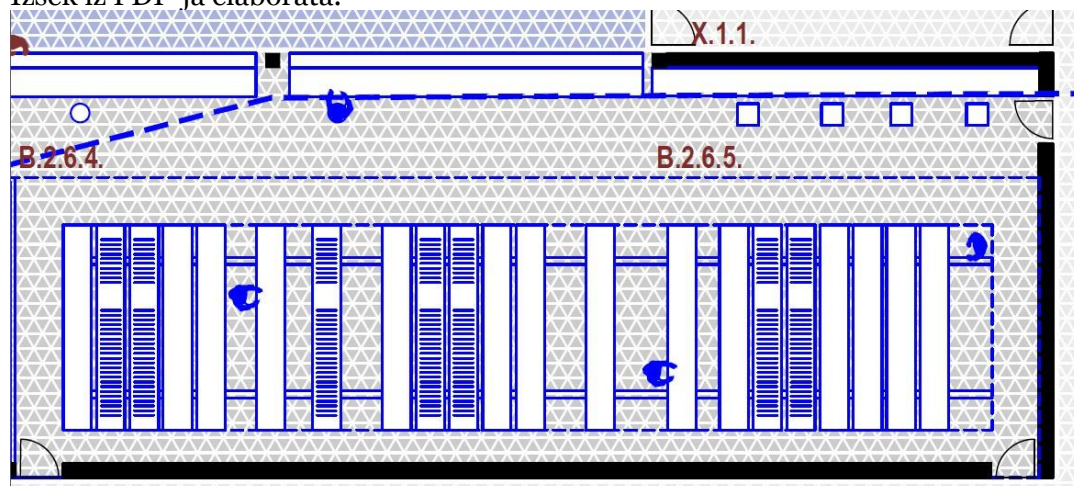
V natečajnem elaboratu je dokazana funkcionalnost zasnovanega prostora glede na zahteve naročnika. Gre za zaslisevalnice v sklopu ostalih zaslisevalnic, ki so večje kvadrature (kot pri prostorih A.1.5.7 in B.1.1.12, gl. obrazložitev zgoraj). Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora in celotne zasnove razbrala ustreznost in funkcionalnost predlagane rešitve kot celote in po prostorih.

B.2.6.5

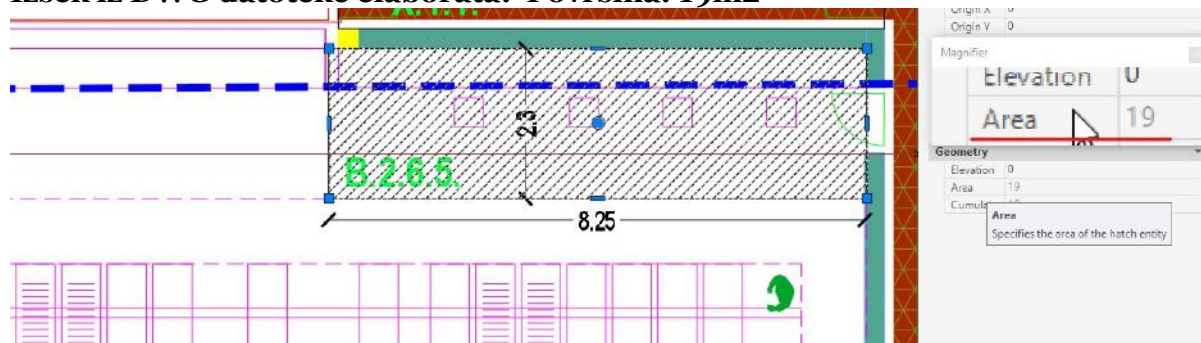
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
B.2.6.5	20	19	18,40	-1,60

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 19m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA = $2,3 \cdot 8,25 = 19$

Obrazložitev:

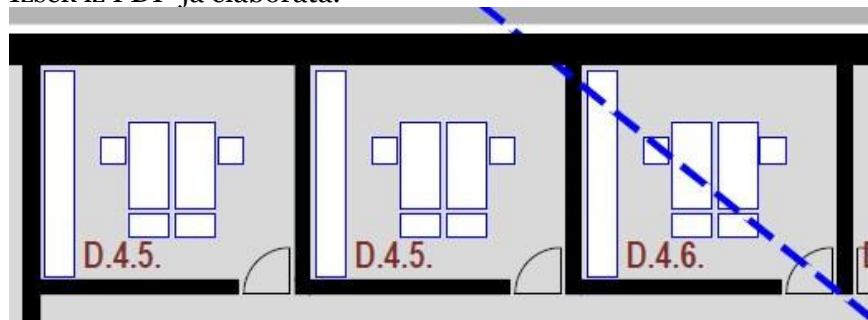
Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni. Prostor B.2.6.5 je zasnovan skupaj v sklopu drugih prostorov. Vlagatelj je po lastni presoji napačno določil velikost prostora.

D.4.5

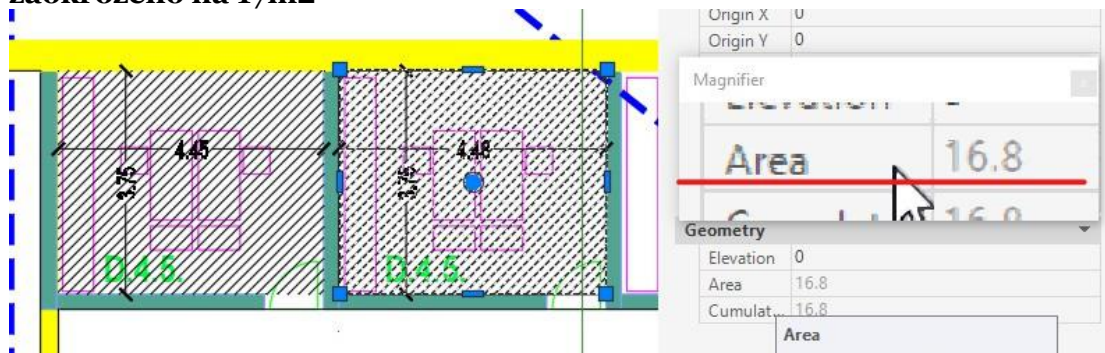
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
D.4.5	20	17	16,75	-3,25

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 16,7m² in 16,8m², oboje zaokroženo na 17m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= (3.75*4.45)= 16,7 zaokroženo na 17m²

POVRŠINA= (3.75*4.48)= 16,8 zaokroženo na 17m²

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni.

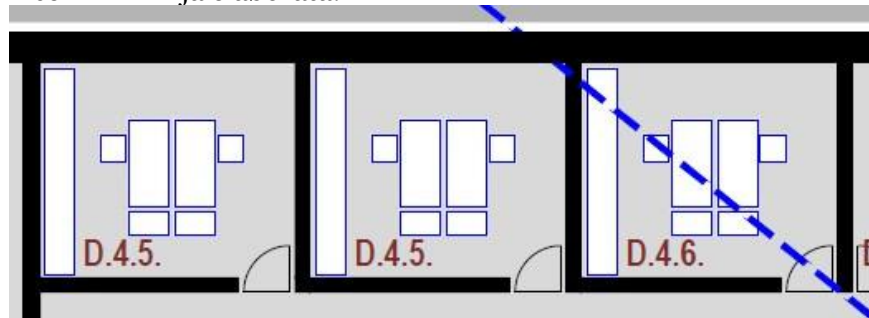
Zasnovana sta dva prostora z oznako D.4.5, čeprav natečajna naloga zahteva samo enega, ki se kot sosednja lahko povežeta oziroma se en prostor D.4.5 poveča. Oba prostora skupaj (brez predelne stene) merita 34m² (torej 2x17m²). Manko površine ne obstaja. Vlagatelj pa zatrjuje le en prostor, namesto obeh. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikaza obeh prostorov razbrala in ocenila funkcionalno ustreznost zasnove dveh manjših prostorov, njune povezave ali povečave enega prostora v nadaljnji fazi razdelave projektne dokumentacije, v okviru ohranitve takšne rešitve pa presodila utemeljeno minimalno in v praksi nezaznavno odstopanje od zahteve.

D.4.6

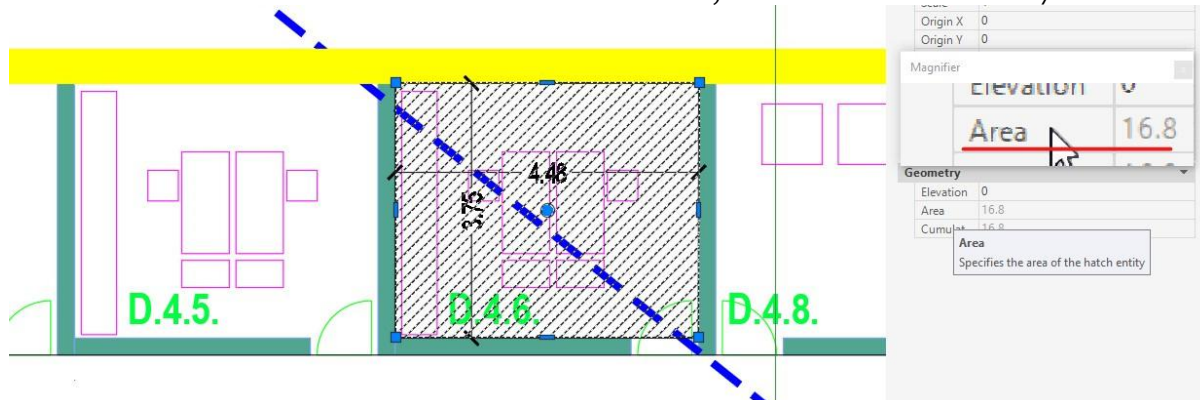
Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
D.4.5	20	17	16,75	-3,25

Izsek iz PDF-ja elaborata:



Izsek iz DWG datoteke elaborata: Površina: 16,8m² zaokroženo na 17m²



Izračun kvadrature: POVRŠINA= (3.75*4.48)= 16,8 zaokroženo na 17m²

Obrazložitev:

Kot je razvidno kvadratura prostora funkcionalno ustreza zahtevani in navedeni. Prostor D.4.6 se lahko ob potrebi razširi v drugi prostor D.4.5, ki je dodaten prostor. Ocenjevalna komisija je lahko iz prikazanega prostora razbrala ustreznost takšne zasnove in presodila utemeljeno minimalno in v praksi nezaznavno odstopanje od zahteve oziroma možnost prilagoditve v nadaljnji fazi projektiranja.

D.2.1

Iz vlagateljevega zahtevka:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
D.2.1	400	320	316,82	-83,18

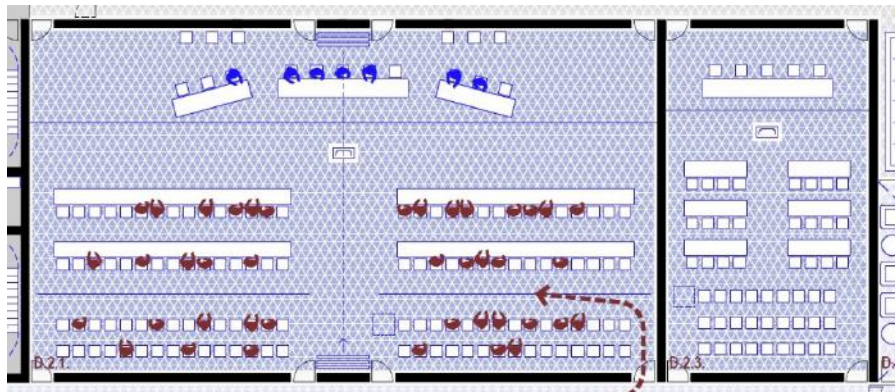
Izsek zahteve za prostor iz natečajne naloge:

XXL dvorana (350 - 400 m²)

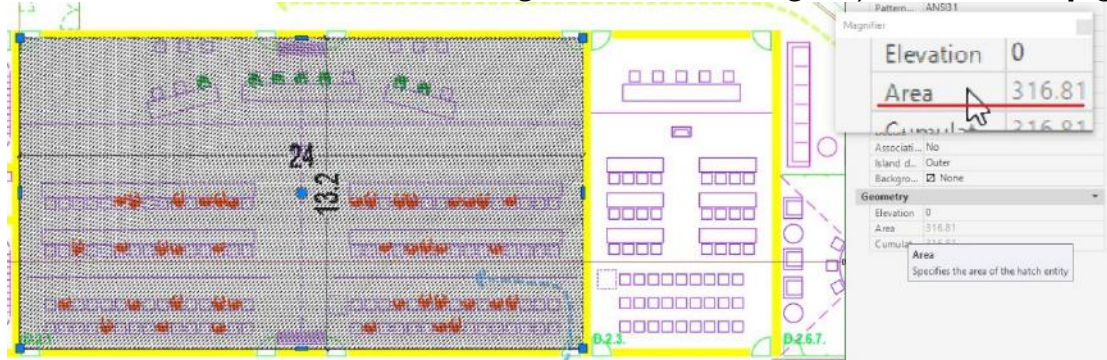
V sklopu sodne stavbe je potrebno načrtovati eno XXL razpravno dvorano v velikosti 350 - 400 m².

Kot je razvidno, je natečajna naloga fleksibilna glede velikosti navedenega prostora. Prav tako natečajna naloga opisuje funkcionalnost, kapaciteto - število oseb itd, ki jo dvorana mora zagotoviti, kar nakazuje na fleksibilnost glede zahtevane površine. Vlagatelj zavajajoče zatrjuje le podatek iz tabele površin, zamolči pa podatek iz natečajne naloge.

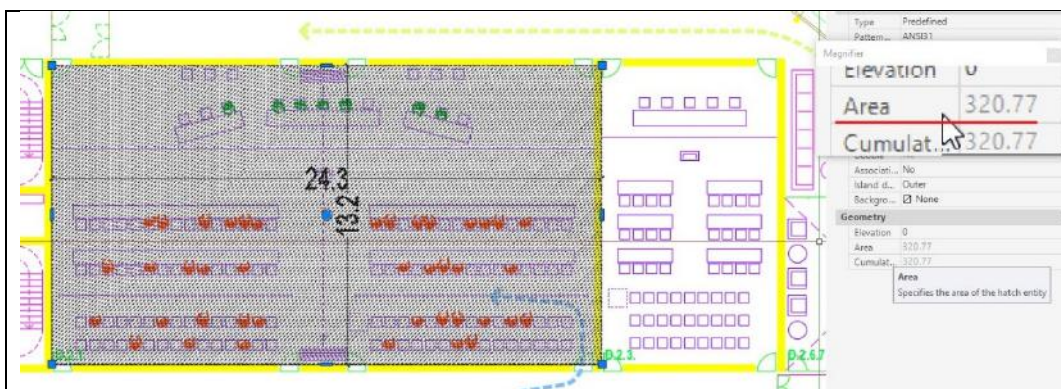
Izsek iz elaborata:



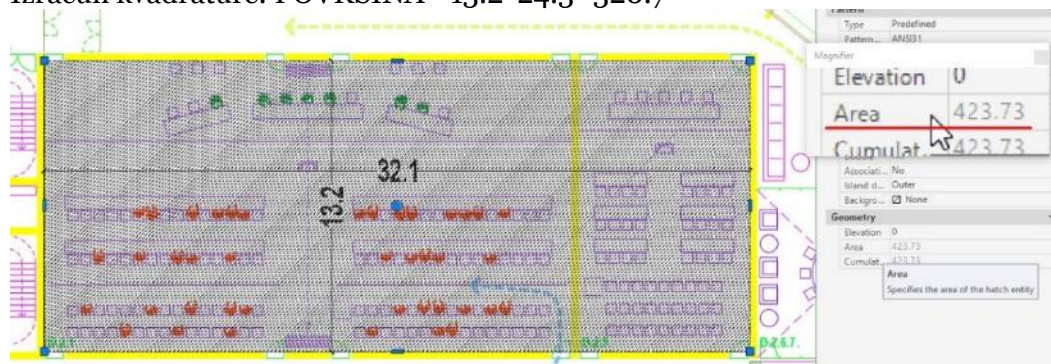
Izsek iz DWG datoteke: Površina: 316.8m² oziroma 320.7m² oziroma 423 m²



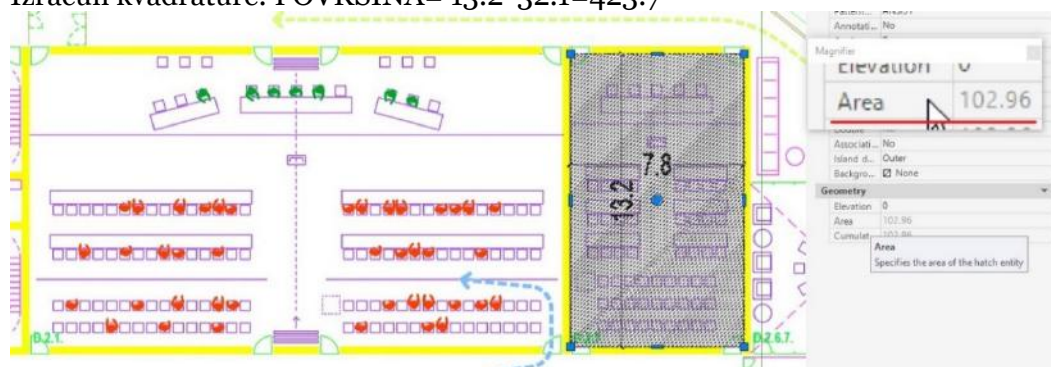
Izračun kvadrature: POVRŠINA= 13.2*24=316.8



Izračun kvadrature: POVRŠINA= $13.2 \times 24.3 = 320.7$



Izračun kvadrature: POVRŠINA= $13.2 \times 32.1 = 423.7$



Izračun kvadrature: POVRŠINA= $13.2 \times 7.8 = 102.9$

Obrazložitev:

Površina je funkcionalno ustrezna. Ustreznost prostora je dokazana s predvideno postavitvijo opreme v prostoru, čimer je udeleženec dokazal tudi prostorsko/površinsko racionalnejšo zasnovo prostora.

Prostor, D.2.1 predstavlja XXL sodno dvorano. Dvorana je zasnovana v kombinaciji oziroma v sklopu dvoran D.2.1 in D.2.3 in sicer tako, da naročniku omogoča kar največjo fleksibilnost. Po potrebi se dvorana zveča ali zmanjša na račun dvorane D.2.3 ali pa se dvorani povežeta v eno.

Razpon površine je tako od npr. 316 do 420 m², kar ustreza zahtevam.

Udeleženec je s tem zasledoval fleksibilnost, ki jo je zahteval naročnik.

14.

Udeleženec, ugotavlja, da vlagatelj ob ogledu ni meril prostorov A.2.4.3, A.2.8.1, C.1.1.2, D.2.2.1, D2.5, ki jih je problematiziral v zahtevku za revizijo. Če je razlog za to v tem, da je vlagatelj sprejel razlago udeleženca, podano v prvi izjasnitvi, to udeleženec sprejema na znanje. Vedeti pa zanesljivo tega ne more, saj mu vsa pisanja niso bila posredovana v izjavo (npr. vloge vlagatelja 17. 12. 2021, 3. 1. 2022), prav tako udeleženec po prejemu zavrnitve zahtevka za revizijo ni prejel nobene vloge naročnika več. Za te vloge je izvedel iz sklepa DKOM z dne 25. 1. 2022. Udeleženec kot v prvi izjasnitvi tudi sedaj ponovno poudarja, da se ima pravico tega postopka udeleževati z enakimi pravicami in obveznostmi kot stranka in se ga tudi želi udeleževati, saj lahko odločitev DKOM vpliva na njegov pravni položaj, zato mu mora biti dana pravica do izjave o vseh pisanjih strank v postopku, ne le o posameznih, sploh če so usmerjene neposredno nanj.

V primeru meritorne odločitve pa udeleženec predlaga, da DKOM zahtevke za revizijo zavrne kot neutemeljen, saj upošteva navedbe v zahtevku za revizijo z dopolnitvijo in v obeh izjasnitvah udeleženca sprejem drugačne odločitve v zvezi z Obvestilom o izidu ni mogoč.

Izbrani natečajnik tudi predlaga, da se vlagatelju skladno s 6. odst. 70. člena ZPVPJN naloži v plačilo doslej nastale mu stroške in nadaljnje stroške, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od poteka 8-dni od izdaje stroškov o njihovi odmeri.

Dokazi:

- kot v izjasnitvi z dne 2. 12. 2021
- izpisek iz imenika ZAPS za Dunjo Šutanovac in Borisa Matića
- izpisek iz imenika ZAPS za Dunjo Šutanovac in Borisa Matića
- spisovna dokumentacija z zapisom vpogleda z dne 1. 2. 2022, v spiu

V Ljubljani, 21. 2. 2022

BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, d. o. o.
direktor Vaso Perović

Stroškovnik:

- | | |
|--|------------|
| - pristop na vpogled 18. 11. 2021, do 1 h (tar. št. 39/1-2 OT) | 200 točk |
| - izjava (tar. št. 40/1): | 3.000 točk |
| - 20 % povečanje za zastopanje več strank (7. člen OT) | 600 točk |
| - 2 % materialnih stroškov (11. člen OT) | 72 točk |
| - 22 % DDV | 511,10 € |
- (družba pooblaščenka je identificirana za namene DDV, ID za DDV SI96564083),
vse ob vrednosti točke, veljavni ob času odmere

BIRO space society d.o.o.
Zagreb, Breščenskoga 4
OIB 96111821885

REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA PRAVODOSJE
Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana
(v sodelovanju z ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE)
Vegova ulica 8, 1000 Ljubljana

Na Vaš broj: Odgovor na dopolnitev zahtevka za revizijo
(zoper obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9.11.2021,
objava na Portalu javnih naročil št. JN005155/2021-OLD01 dne
12.11.2021

Javni naročitelj: REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA PRAVODOSJE
Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana (v sodelovanju z
ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE)
Vegova ulica 8, 1000 Ljubljana

Predmet: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za Novo sodno stavbo Ljubljana, objavljen na Portalu javnih naročil s št- objave JN005155/2021-I01 (popravek JN005155/2021-K01) Poziv izbranem ponudniku o izjasnitvi o navedbah vlagatelja zahtevka za revizijo

Žalitelji: Scapelab IN d.o.o.

Drugonagrađeni sudionik: BIRO space society d.o.o., Zagreb, Brešćenskoga 4

U predmetnom postupku javne nabave drugonagrađeni sudionik BIRO space society d.o.o. je dana 17.veljače 2022. godine zaprimio:

1. Obavijest o primljenom dopunu zahtjeva za reviziju ponuditelja Scapelab IN d.o.o.

te je pozvan da se očituje Naručitelju o navodima Žalitelja, u roku od 3 dana od dana primitka Zahtjeva.

Navodi žalitelja na stranici 7 i 8 u kojima je objašnjeno kako se mjere površine u računalu su u potpunosti krive, jer postoji mnogo načina mjerenja površina u računalnim programima u kojima je elaborat izrađen. Osim računalnog načina provjere površina također sastavni dio elaborata su i svi grafički prilozi u printanom obliku te su u sklopu propisanog načina predaje svih grafičkih priloga obavezni dio i nacrti u propisanim mjerilima. Mjerila nacrti su zadana iz razloga provjere svih duljina i površina te je moguće sve površine fizički izračunati iz nacrti. Također u natječajnim prilogima nije naveden način crtanja zidova u .dwg formatu prilikom predaje za natječaj te zbog toga tvrdnju da je elaborat nepotpun u potpunosti odbacujemo. Kao sastavni dio natječajnih pogojev dana je tablica koja opisuje sve potrebna sastavne djelove natječajnog rada te se vidi da su svi ispoštovani.

	ŠT.KOM	OBLIKA	VSEBINA
PLAKATI	7 kom	• kaširani na plošče • pokončni format, dimenzije: 70/100 cm • po priloženi prilogi SHEMA PLAKATOV • prikaz severa • šifra natečajnega elaborata • delitev vsebin po plakatih je obvezujoča, rasporeditev v okviru plakata natečajnik lahko smiselno prilagodi svoji rešitvi	PLAKAT 1,2,3..... • ureditvena situacija natečajnega območja, M 1:500 • tlorisa 2. in 3. kletne etaže objekta, M 1:500 • tlorisi 1. kletne in nadzemnih etaž objekta, M 1:250 • tipični prečni in vzdolžni prerez objekta in terena, M 1:250 s prikazom absolutne kote in ostalih višinskih kot • 4 x fasade M 1:250 • zasnova fasadnega pasu M 1:20 • fotorealistični prikaz (brez omejitev), 2 obvezna, in sicer: en iz Dunajske in drug iz križišča Dunajska – Topniška in 2 po presoji natečajnikov (kot npr.: frontalna fasada, sodna dvorana, avla, itd.), • shematski prikaz komunikacijskih poti (3 skupine uporabnikov in obiskovalci, prikaz ločevanja javne površine – pisarniške površine, prometne poti z vhodi in izhodi), • drugi prikazi po presoji natečajnika
MAKETA	1 kom	• maketa natečajnega območja	• urbanistična maketa natečajnega območja M 1:500 (za vstavljanje v maketo širšega območja)
MAPA	1 kom v tiskani obliki	• format A3, • označena s šifro natečajnega elaborata,	GRAFIČNI DEL: • pomanjšani plakati na format A3 • vse pomanjšane grafične prikaze s plakatov prilagojene na format A3 (drugi prikazi se ne bodo upoštevali) TEKSTUALNI DEL: • kratko, jasno in jedrnatno tehnično poročilo, na podlagi katerega bo lahko naročnik preveril upoštevanje zahtev natečaja, na največ dveh listih A3 • oceno vrednosti investicije (izpolnjeno priloženo TABELO VREDNOSTI INVESTICIJE – GOI dela z opremo) • prikaz površin s projektantskimi ocenami (GOI dela z opremo) po priloženi razpredelnici (priloga TABELA POVRŠIN S PROJEKTANTSKO OCENO), ki jo je potrebno izpolniti v manjkajočem delu • navedba zneska SKUPAJ POGODBENA CENA za projektno dokumentacijo BREZ DDV (povzeto iz priloge natečajnih pogojev INFORMATIVNA PONUDBA) * Opomba: Ocenjena vrednost investicije se bo ocenjevala in jo bo v fazi izdelave projektne dokumentacije potrebno upoštevati.

DVD ali drugi elektronski nosilec	2x	• s šifro natečajnega elaborata	• kompletna mapa A3 v .pdf formatu velikosti max. 15Mb (datoteke večje od 15Mb ne bodo objavljene na spletu), • plakati v .pdf formatu, v resoluciji primerni za pregledovanje in objavo na spletu (primerljivo z ADOBE – "brez slojev, v maksimalni velikosti 50 MB")) • tloris situacije celote v .pdf/jpg/tiff formatu primerne za objavo na spletu • zahtevana tabela v xls. formatu • digitalne risbe: ureditvena situacija, tlorisi, prerezi idr. v *.dwg v verziji autocad 2010 ali *.dxf zbrane v eni oz. čim manjšem številu skupnih datotek
-----------------------------------	----	---	---

Sve podloge i DWG i printane pripravljene su u skladu sa zahtjevima naručitelja točka 7. (str 20.), ali pri mjerenju isključivo DWG podloga od strane tužitelja odabran je princip koji onemogućava točnu kontrolu površina
- predlažemo principe koji to omogućavaju,

principi:

1. svi printani nacrti opisani su i grafičkim i (pravim) mjerilom i ne vidimo razloga kako nije moguće ravnalom izmjeriti dimenzije prostorija i formulama za dobivanje površina (duljina x širina) doći do tražene površine
2. pri računanju površina digitalno u DWG isključiti naredbu SNAP ON kako ne bi hvatala spornu os zidova i kako bi se mogla izmjeriti neto površina od ugla do ugla zida.

Pretpostavka da su površine vjerojatno veće s obzoirom na krivu metodu računanja površina (od osi do osi) nije razina kojom se utvrđuje točnost. Preporučamo primjeniti spomenute principe 1 ili 2.

Za građevinu od 80 000m², 100 sudnica i 1000 ureda sporne su 3 prostorije s neznatnim deficitom u površinama, a pretpostavka da je nešto vjerojatno nije relevantna.

Također navodi se i potreba dostave .dwg dokumenta koji je ispoštovan.

Rečenica da elaborati morajo biti potpuni in moraju omogočavati preverju s vseh elemenata je izvučena iz konteksta jer se odnosi na cijeli elaborat te na taj način krivo prikazuje nepotpunost. U sklopu čitavog elaborata moguće je fizički i digitalno precizno definirati sve površine.

7. POGOJI IN MERILA ZA OCENJEVANJE

POGOJI

Natečajni elaborati morajo biti popolni in morajo omogočati preverjanje vseh elementov, podanih v razpisni dokumentaciji za natečaj.

Natečajne rešitve morajo biti v popolnosti skladne s Prostorskim aktom OPN MOL.

Ocenjevalna komisija natečajnih elaboratov, ki ne bodo izpolnjevali teh pogojev, ne bo ocenjevala, natečajniki pa ne bodo upravičeni do nagrad, priznanj in odškodnin.

MERILA

Ocenjevalna komisija bo rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po merilih, navedenih v točkah od 1 do 5, pri čemer je najpomembnejše merilo, navedeno v točki 1., in potem navzdol po padajoči pomembnosti do točke 5.

1. SKLADNOST ZASNOVE S POGOJI, USMERITVAMI TER MNENJI NOSILCEV UREJANJA PROSTORA
ustreznost prometne ureditve v skladu s smernicami MOL.
2. KAKOVOST FUNKCIONALNE ZASNOVE:
upoštevanje ciljev, namena in programske naloge, doseganje zahtevane količine in strukture programa, upoštevanje specifičnih programskih in tehnoloških potreb objekta, umestitev in povezava javnih programskih sklopov (razpravne dvorane), umestitev poslovnega dela (pisarne), umestitev programa po sodiščnih sklopih (okrožni, okrajni in delovni), upoštevanje različnih poti uporabnikov, funkcionalnost in racionalnost tlorisnih zasnov, tipizacija elementov stavbe (pisarna, sanitarni blok, itd.), ekonomična razporeditev skupnih prostorov in komunikacij v stavbi, kadrovska učinkovita zasnova, funkcionalnost prometnih ureditev znotraj ožjega natečajnega območja – ustreznost dostopov in ureditev mirujočega prometa za posamezne uporabnike, jasnost komunikacijski poti in ustrezno ločevanje le-teh.
3. KAKOVOST ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE:
kakovost koncepta in celovite prostorske zasnove, jasnost in izvirnost izraza (fotorealistični prikaz brez omejitev), kakovostna in oblikovna ter tehnična zasnova fasadnega ovoja, oblikovanje kakovostnih in uporabnih javnih (razpravne dvorane) ter poslovnih prostorov (pisarne), odnos novih objektov do obstoječih in do širšega grajenega prostora, kakovost celotne zasnove odprtega prostora in celotne podobe območja, umeščanje, opremljanje in oblikovanje odprtega prostora in zelenih površin območja.
4. EKONOMSKA MERILA:
ekonomičnost konstrukcijskih zasnov objektov, vključno s fasado, ugoden faktor razmerja med bruto in neto površinami objekta, usklajenost konstrukcije nadzemnih etaž s konstrukcijo podzemnih etaž, doseganje predpostavljene vrednosti GOI del in opreme, zagotavljanje tehničnih rešitev, ki omogočajo ekonomično delovanje, vzdrževanje in obratovanje stavb v celotnem življenjskem ciklu, varnost in odpornost izbranih zasnov in materialov.
5. MERILA S PODROČJA TRAJNOSTNE GRADNJE IN ENERGETSKE UČINKOVISTOSTI:
energetski koncepti z vidika gospodarnosti ravnanja z viri energije in vodami, upoštevanje energetske racionalnosti gradnje, energetska učinkovitost, (nič energijska stavba), uporaba ekološko sprejemljivih in trajnostnih gradbenih materialov, skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, zmanjševanje obremenitev okolja in ekološka inovativnost, uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov, tehnična ustreznost fasadnega ovoja in upravljanje z naravno svetlobo (osvetlitev, senčenje).

Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena.

Prijedlog mjerenja površina kao jedinu relevantnost osporavanja idejnog rješenja omalovažava struku i cilj dobivanja što kvalitetnijeg arhitektonsko-urbanističkog rješenja (koji se razvija i prilagođava kroz naredne faze: idejna, glavna i izvedbena i kojima se točno definiraju debljine konstruktivnih elemenata i ostali ugrađeni elementi i oprema.)

Projektiranje građevina ne može se tretirati poput excel tablice, jer je površina samo jedan od brojnih parametara koje je potrebno zadovoljiti u procesu projektiranja. Ukoliko je funkcionalnost svake prostorije i ukupne cjeline zgrade zadovoljena, minimalna odstupanja od površina su zanemariva. Inzistiranje da je svaka prostorija u cm² istovjetna s natječajnim programom protivi se pravilima struke, te nije u duhu razumnog projektiranja građevina. Niti jedan rad predan na bilo kojem arhitektonskom natječaju, ne zadovoljava zadane površine u potpunosti.

Ova žalba je presedan jer ako bude provedna do kraja to bi značila da se u potpunosti može isključiti institucija natječaja kao oblik provedbe odabira arhitekata za projektiranje. Institucija natječaja je najvažnija u aspektu odabira kvalitetenog rjesenja. Žiri je taj koji odabire najbolja rješenja po pitanju mnogih aspekata, a pitanje površine sobe od 15m² u usporedbi sa zgradom od 80 000m² nije nedostatak. Također napominjemo, da ukoliko bi bilo relevantno niti jedno rješenje nebi moglo proći u drugi krug te natječaji kao takvi bi izgubili smisao.

BIRO space society d.o.o.
Zagreb, Breščenskoga 4
OIB 96111821885

Avtorji:
Hrvoje Arbanas, mag. inž. arh.
Marko Gusić, mag. inž. arh.
Saša Košuta, mag. inž. arh.
Mario Kralj, mag. inž. arh.
Dora Lončarić, mag. inž. arh.
Martin Mertz, mag. inž. arh.
Vana Pavlić, mag. inž. arh.
Mario Peko, mag. inž. arh.

REPUBLIKA SLOVENIJA

Datum: 18.2.2022

MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

št. dopisa: 11/2022

ZUPANČIČEVA ULICA 3

1000 LJUBLJANA

ZADEVA: Izjasnitev št.2 o *dopolnitvi zahtevka* za revizijo zoper Obvestilo o izidu in Zaključno poročilo o javnem, projektnem, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za novo sodno stavbo Ljubljana, št. 4300-11/2021/61 z dne 9.11.2021 objavljenim na Portalu javnih naročil dne 12.11.2021-ODL01 pod JN005155/2021

Spoštovani,

V nadaljevanju podajamo izjasnitev št.2 o dopolnjenem zahtevku za revizijo zoper Obvestilo o izidu in Zaključno poročilo o javnem, projektnem, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za novo sodno stavbo Ljubljana, št. 4300-11/2021/61 z dne 9.11.2021 objavljenim na Portalu javnih naročil dne 12.11.2021-ODL01, katerega vlagatelj je Scapelab IN d.o.o.

Spodaj po točkah odgovarjamo na splošne pripombe dopolnjenega zahtevka za revizijo, v 4. točki pa se pojasnijo navezujejo zgolj na pripombe, ki zadevajo natečajni elaborat s šifro 71035 izdelan v biroju ARK ARHITEKTURA KRUŠEC d.o.o.

1. RELEVANTNOST POVRŠIN PROSTOROV v kontekstu MERIL in POGOJEV natečaja:

V natečajni dokumentaciji (Natečajni pogoji) so na strani 20, jasno in nedvoumno določena MERILA in POGOJI predmetnega natečaja.

Pod pogoji je navedena:

- popolnost natečaja,
- preverjanje vseh elementov,
- skladnost z OPN MOL,

V istem poglavju razpisovalec natečaja prav tako navaja, da natečajnih elaboratov, ki ne bodo izpolnjevali teh pogojev "ne bo ocenjevala, natečajniki pa ne bodo upravičeni do nagrad, priznanj in odškodnin".

Med tremi navedenimi pogoji nikjer ni navedeno, da velikost prostorov sodi med POGOJE.

Navedbe vlagatelja revizijskega poročila, da površine prostorov, ki so označene s črno barvo sodijo med POGOJE ni pravilno, saj to ni navedeno v poglavju 7: "POGOJI IN MERILA ZA OCENJEVANJE".

Četudi je bilo v odgovorih na vprašanja navedeno, da se pisarnam, ki so označene s črno barvo ne sme zmanjševati velikosti, ta odgovor razpisovalca ne govori o tem, da so to pogoji razpisovalca natečaja, ki bi predstavljali izločitveni faktor.

Neupoštevanje tega merila, četudi je bolj bistveno od drugih meril, se pač zrcali v uspešnosti natečajnega elaborata, skladno z mnenjem natečajne komisije.

Je pa med MERILI na strani 20 navedeno tudi:

- "upoštevanje programske naloge", katere sestavni del je tudi tabela velikosti (kvadrature) posameznih prostorov,

- "funkcionalnost", katere vsebinski/pomenski del so tudi velikosti prostorov,

Na isti strani je navedeno tudi, da " morebitna odstopanja od predvidenega programa /usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno opredeliti in utemeljiti" in nadalje " Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena".

2. NATANČNOST VELIKOSTI POVRŠIN PROSTOROV:

Vlagatelj revizijskega poročila veliko svojih pripomb naslanja na natančnost merjenja velikosti prostorov.

"Vsebina natečajno ponudbene dokumentacije" na strani 17 jasno določa, da je potrebno tlorise izrisati v merilu 1:250. Nivo obdelave načrtov (natančnost risbe) v merilu 1:250 ne vsebuje na primer ometa (ki se lahko izvaja tudi v debelini 2,5cm), prav tako stavbno pohištvo (vrata in okna) niso zrisana z vsemi zaključnimi letvami, profili in ostalimi elementi. V risbi na nivoju merila 1:250, niso narisani vsi instalacijski elementi, ki sodijo v določeni prostor. Vse to močno vpliva na natančnost izmere posameznega prostora in njegovo dejansko velikost.

Zahtevani nivo obdelave načrtov v predmetnem natečaju zato ne omogoča tako natančnega preverjanja velikosti prostorov, na katerega se sklicuje vlagatelj revizijskega poročila.

3. PREVERJANJE VSEH ELEMENTOV natečajnih elaboratov, kot sestavnega dela "POGOJEV":

Vlagatelj revizijskega zahtevka zavajajoče navaja, da so imeli nekateri natečajni elaborati risbe .dwg datotek izdelane tako, da površine prostorov ni bilo možno preverjati.

Samo bežno poznavanje katerekoli programske opreme, katere produkt je risba v .dwg formatu, namreč potrjuje dejstvo, da je možno v digitalnem formatu .dwg izmeriti katerokoli narisano površino. Vlagatelj revizijskega poročila navaja samo eno izmed mnogih načinov, kako se določi površina določenega narisane prostora. Četudi določeni natečajnik (npr.: izdelovalca Biro Space Society) nima označenih vogalnih točk prostorov ampak le osi sten, lahko z ukazom "area" samostojno označimo narisana oglišča prostora in razberemo njegovo površino. Na ta način lahko poročevalec natečaja oziroma natečajna komisija natančno izmeri površino vseh prostorov. Podobno je možno natančno izmeriti eno stranico posameznega prostora z ukazom "dimension" ali "distance". Če se na enak način izmeri še drugo stranico in razdalji med seboj množi, lahko natečajna komisija natančno izmeri površino posameznega pravokotnega prostora. Za prostore drugačnih oblik se izbere drug ukaz oziroma drug način merjenja (kot predhodno navedeno).

Kakšen način merjenja bo izbrala natečajna komisija je odvisen od tehnike prikazovanja oziroma načina risanja grafične risbe, ki jo izbere posamezen natečajnik.

Na strani 18. Natečajnih pogojev je pod tabelo, kjer je navedena zahteva po izdelavi digitalnih risb v .dwg formatu, jasno in nedvoumno napisano, da "za grafične prikaze v smislu tehnike prikazovanja ni predvidenih nobenih omejitev", kar pomeni, da se vlagatelj revizijskega zahtevka ne more sklicevati na način, na kakršnega je določen natečajnik risal svoj natečajni elaborat.

Iz navedenega je razvidno, da je takšna obrazložitev vlagatelja revizijskega zahtevka, da natečajna komisija ni mogla preveriti vseh elementov natečajnih elaboratov, popolnoma neutemeljena.

4. PREVERBA IZMERE NA VPOGLEDU, KI JO V TABELAH NAVAJA VLAGATELJ REVIZIJSKEGA POROČILA:

Avtor natečajnega elaborata, ki je prejel 3. nagrado ARK Arhitektura Krušec d.o.o. je preveril navedbe vložnika revizijskega poročila in ugotovil, da pri nekaterih navedenih površinah, vložnik revizijskega poročila ni upošteval, da so nekateri prostori podvojeni in se njihove kvadrature seštevajo (prostora D7.1 in D7.2). Kvadrature navedene v razpredelnici natečajnika so torej pravilne. Zaradi nerazumevanja elaborata in nepopolnega merjenja pa vložnik s temi navedbami ustvarja vtis zavajanja s strani izdelovalca natečajne naloge.

Podobno je vložnik revizije za nekatere prostore, ki se pojavljajo v večjem številu (A1.2.1 in A1.2.3) navajal povprečne kvadrature. Na ta način je zavajajoče povečal število problematičnih prostorov.

5. POVEZANOST FUNKCIONALNE ZASNOVE, EKONOMIČNOSTI GRADNJE IN VELIKOSTI PROSTOROV

Pod MERILA na strani 20. "Natečajnih pogojev" je v točki 2. in 4. navedena tudi "kakovost funkcionalne zasnove" in "ekonomičnost konstrukcijskih zasnov".

Če je uspel določen natečajnik zagotoviti vse funkcionalne zahteve razpisovalca, na primer zagotoviti vsa parkirišča v kletni etaži, na manjši površini, kljub temu da je upošteval vse v RS veljavne predpise, je gradnja takšne konstrukcijske zasnove bolj ekonomična kot druga.

Opisano dejstvo velja tudi za druge prostore.

Tudi zato je natečajna komisija tista, ki presodi relevantnost posameznih velikosti prostorov, jih smiselno poveže z drugimi merili in tako poda mnenje o vrstnem redu natečajnih elaboratov.

6. ZAKLJUČEK

Glede na napisano ugotavljamo:

- da je bilo možno pri vseh natečajnih elaboratih preverjati vse elemente natečajnega elaborata, tudi tiste, kjer je bil način risanja drugačen od drugih, saj orodja, ki podpirajo format datoteke dwg. omogočajo več načinov merjenja kateregakoli narisane prostora,
- da odstopanje od površin, ki so bile navedene v razpisni dokumentaciji ni del POGOJEV ampak del MERIL, o katerih sodi natečajna komisija, četudi so nekatera merila bolj bistvena od drugih, kar je razpisovalec jasno podal v natečajni nalogi in v odgovorih na vprašanja,

- da vlagatelj revizijskega poročila ne more soditi, kako je natečajna komisija merila, preverjala oz. kontrolirala velikost prostorov, saj vlagatelj ni bil prisoten pri poteku žiriranja
- da je vlagatelj revizijskega poročila kontrolne meritve opravil arbitrarno oz. napačno z namenom, da pristransko prikaže večja oz. več odstopanj od dejanskih in
- da je natečajna komisija edina, ki je relevantna, da na podlagi MERIL, poda svoje mnenje glede primerne velikosti posameznih prostorov ter na podlagi tega mnenja presodi vrstni red natečajnih elaboratov oziroma vrstni red podeljenih nagrad in priznanj.

Glede drugih pripomb vlagatelja revizije, ki se bile podane že v prvem zahtevku, pa smo izjasnitve podali že v odgovoru dne 2.12.2021, št. dopisa: 65/2021.

S spoštovanjem,

Lena Krušec, univ.dipl.inž.arh.

prof. mag. Tomaž Krušec, univ.dipl.inž.arh.

ARK Arhitektura Krušec d.o.o.

ARHITEKTURA KRUŠEC

Javni natečaj za
NOVO SODNO STAVBO LJUBLJANA

Št. dosjeja JN: [005155/2021](#)

Izjasnitev na trditve v Dopolnitvi zahtevka za revizijo
v vezi elaborata A38D7

Prejeli smo (št. 202-08_In(8)-2, prejeto dne 17.2.2022) poziv udeležencu k izjasnitvi o navedbah v vlagatelja dopolnitve zahtevka za revizijo vlagatelja Scapelab IN d.o.o. (v nadaljevanju vlagatelj) javnega natečaja za Novo sodno stavbo v Ljubljani.

Na vpogledu dne 4.2.2022 je bil prisoten pooblaščen predstavnik natečajnika. S svojo prisotnostjo, ki sicer ni bila obvezna, smo varovali svoje poslovne interese ter bili hkrati pripravljeni tolmačiti vlagateljeva tehnična vprašanja. V nadaljevanju podajamo pojasnila na navedbe v dopolnitvi zahtevka za revizijo, ki se nanašajo na naš natečajni elaborat

- Glede na vlagateljev način merjenja prostorov na vpogledu smo opozorili na dejstvo, da je vlagateljeva izmera prostorov stvar njegove lastne presoje in ne odraža nujno in povsod realnih končnih točk oz. obrisov prostorov. Očitno so do enakih zaključkov prišli tudi ostali nagrajenci, sploh če je bilo merjenje izvedeno na enak način.
- Očitek vlagatelja da *"dwg datoteke predmetnega nagrajenega elaborata niso pripravljene skladno z zahtevami naročnika"* v celoti zavračamo. Pojasnjujemo, da ima naš natečajni elaborat A38D7 jasno označene šifre vseh prostorov. Te so vidne in jasno berljive na plakatih in v mapi, ki sta sestavni del elaborata. Ker so prostori popolnoma enaki na plakatih, v mapi in v dwg datoteki, ter so bili istočasno tudi na razpolago, je bilo možno z lahkoto določiti manjkajoče šifre v dwg datoteki. Torej natečajni elaborat omogoča preverjanje vseh elementov, podanih v razpisni dokumentaciji za natečaj in je s tem popoln ter ustreza vsem zahtevam naročnika.
- Očitek vlagatelja da *"tako pripravljen elaborat ne omogoča preverjanja skladnosti površin."* v celoti zavračamo. Pojasnjujemo, da so bili plakati in mapa ves čas, od objave rezultatov 12.11.2021, javno objavljeni na spletni strani Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije. Vlagatelju je bil omogočen vpogled v dwg datoteko, istočasno pa so bili javno objavljeni tudi pdf plakati in mapa. Vsakdo je brez težav zmožen primerjati dele natečajnega elaborata in razbrati prostore v dwg datoteki.

Ob vpogledu je pooblaščen predstavnik natečajnika jasno povedal v katerih delih natečajnega elaborata se nahajajo manjkajoče šifre ter bil ves čas na voljo za tolmačenje šifer prostorov. Poleg tega, v času vpogleda so bili plakati in mapa dostopni na razpoložljivem tehničnem pripomočku (računalnik) v samem prostoru vpogleda.

Vlagatelj je, na dan vpogleda, imel vse možnosti za preveritev skladnosti površin. Njegova trditev da *"tako pripravljen elaborat ne omogoča preverjanja skladnosti površin"* je v celoti napačna oz. neresnična.

- V zahtevku vlagatelj navaja domnevne napačne navedbe površin ter nedoseganje zahtev naročnika v našem natečajnem elaboratu A38D7, ki jih deloma zavračamo kot napačne, zavajajoče in neresnične ter deloma pa kot takšne, ki v ničemer ne vplivajo na zahteve natečaja.

Náš natečajni predlog A38D7 zajema vse po natečaju zahtevane prostore, ki so tudi funkcionalno in oblikovno ustrezni.

Skladno z pravilnikom in natečajno nalogo je namen arhitekturnega natečaja iskanje celovite, prepoznavne, funkcionalne in hkrati racionalne arhitekturne rešitve in ne iskanje npr. 0,17 m² manjkajočih površin nekega prostora. Kljub temu, da so omenjena odstopanja povsem brezpredmetna saj vlagatelj »meša« pogoje in merila, v nadaljevanju podajamo podrobnejša pojasnila na dopolnitev zahtevka za revizije, ki so strnjena v 4 sklope:

1. Odstopanje v atipičnih pisarnah tipa PS2

Navedbe vlagatelja govorijo o manjših odstopanjih (od 0,17 do 0,5m² - tj. do 3% zahtevane površine) v tipu pisarne PS2 preiskovalnega oddelka (šifre prostorov A.1.5.2) ter tipu stranske pisarne PS2 (šifre prostorov A.1.3.2, A.1.6.2, A.2.3.2, B.1.4.2, B.1.5.2, B.1.6.2). Takih pisarn je do 4 na tipično pisarniško etažo s povprečno 98 pisarnami. Minimalno manjše površine omenjenih »atipičnih« pisarn ne predstavljajo bistvenega odstopanja, prostori so v celoti funkcionalno in oblikovno ustrezni. Prav tako so omenjena odstopanja takšnega značaja da, če bi bilo potrebno, bi v naslednjih fazah izdelave projektne dokumentacije lahko dosegli željeno površino brez spremembe zasnove projekta.

2. Odstopanje v atipični veliki sodni dvorani D.2.2.

Zaradi zasnove objekta niso vse velike dvorane enakih velikosti – v tabelo je bila vpisana njihova povprečna vrednost, ki je skupaj za 1,31 m² večja od zahtev naročnika. Minimalno manjše površine atipičnih velikih sodnih dvoran ne predstavljajo bistvenega odstopanja, prostori so v celoti funkcionalno in oblikovno ustrezni zahtevam naročnika.

Dodajamo, da je naročnik zahteval 8 velikih dvoran, v natečajnem predlogu A38D7 jih je predvidenih 10 – in tako presegamo naročnikove zahteve.

3. Neupoštevanje celotne površine namenjene prostoru.

V naslednjih prostorih (šifre A.2.2.1, D.2.6.7, D.2.6.8, D.2.1) vlagatelj ni meril vse pripadajoče površine prostora, ki so ključne za delovanje programa prostora (npr. prostor pred pultom vložišča ali npr. prostora za sodnega tolmača v sklopu Sodne dvorane XXL). Vlagateljeva izmerjena površina ne odraža dejanske površine prostora. V času vpogleda, dne 4.1.2022, nas vlagatelj ni vprašal za tolmačenje ali potrditev spodaj navedenih kvadratur.

4. Zavajanje o napačnih kvadraturah zaradi nepoznavanja zahtev naročnika

Vlagatelj v zahtevku napačno navaja zahtevane površine s strani naročnika. Površine, ki jih vlagatelj navaja niso skladne z natečajno nalogo.

- D.2.1. Sodna dvorana XXL

Iz natečajne naloge, str 44.; *"V sklopu sodne stavbe je potrebno načrtovati eno XXL razpravno dvorano v velikosti 350 - 400 m²."* Vlagatelj navaja 400 m² kot zahtevano površino s strani naročnika. Vlagateljeva navedba je neresnična. Natečajnik je v elaboratu dosegel vse zahteve naročnika.

- D.2.3. Sodna dvorana – srednja A

Iz natečajne naloge, str. 43.; "Srednje razpravne dvorane se načrtujejo v velikosti 60 – 90 m²". Vlagatelj navaja 85 m² kot zahtevano površino s strani naročnika. Vlagateljeva navedba je neresnična. Natečajnik je dosegel vse zahteve naročnika. Razlika izmerjene površine vlagatelja z navedbo v tabeli elaborata je zaradi navedbe povprečne velikosti dvoran (v natečajni tabeli smo lahko navedli le eno površino dvorane, zato je navedena povprečna velikost), medtem ko je vlagatelj meril le eno od 12 dvoran tega tipa.

Zaključek

Vlagatelj glede elaborata A38D7 napačno trdi, da "tako pripravljen elaborat ne omogoča preverjanja skladnosti površin", zmotno namiguje o nepopolnosti elaborata, nepravilno meri dejanske površine prostora ter zavaja o zahtevah naročnika.

Trditve smo, po našem mnenju, utemeljeno in nedvoumno zavrnili. Izjavljamo z vso odgovornostjo, da je naš elaborat celovit in da vlagatelj **ni dokazal kakršne koli kršitve, ki bi vplivala na oddajo javnega naročila.**

Pomembno se je zavedati, da izbran natečajni predlog ne gre takoj v gradnjo temveč gre skozi proces več stopenj IDZ, IDP, DGD, PZI..., kjer se projekt - v sodelovanju z naročnikom – razvija, dodeluje in usklajuje. Zato je pomembno, da se na arhitekturnem natečaju izbere najboljši projekt – to pomeni projekt, ki nudi po mnenju strokovne žirije – najboljšo **celovito, prepoznavno, funkcionalno in hkrati racionalno arhitekturno rešitev**. Seveda mora biti izbrana rešitev skladna v bistvenih elementih s prostorskimi pogoji in ostalimi navedenimi natečajnimi pogoji. Navedena odstopanja nekaterih atipičnih pisarn in velike sodne dvorane kot prvič ne predstavljajo bistvenega odstopanja od zahtevanih površin. In drugič, so takšnega značaja da se, v kolikor bi naročnik to presodil lahko odpravijo ali dopolnijo v naslednjih fazah razvoja projekta.

Prav tako se je potrebno zavedati, da so na arhitekturnem natečaju dopuščene, pričakovane in zelene alternative ali nove rešitve in predlogi. Naloga strokovne natečajne komisije je da presoja o upravičenosti ali neupravičenosti, dopustnosti ali nedopustnosti, kvaliteti ali prednostih predlaganih rešitev, kot je to tudi jasno zabeleženo v natečajnih pogojih.

Lep pozdrav,

Davorin Počivašek
univ. dipl. inž. arh.



Arhitekti
Počivašek
Petranovič