



T: (01) 369 5342

F: (01) 369 5783

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

Številka: 4300-11/2021/125

Datum: 21.2.2022

Na podlagi 1. alineje prvega odstavka 28. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011 - ZTP-D, 63/2013, 90/2014 - ZDU-1I, 95/2014 - ZIPRS1415-C, 96/2015 - ZIPRS1617, 80/2016 - ZIPRS1718, 60/2017, 72/2019) naročnik REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE, Župančičeva ulica 3, 1000 LJUBLJANA, v revizijskem postopku javnega natečaja za NOVO SODNO STAVBO LJUBLJANA, na podlagi dopolnitve zahtevka za revizijo, ki ga je vložilo podjetje Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o., Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa poslovodja Boris Matič, po pooblastilu odv. Miriam Ravnikar Šurk, Kotnikova ulica 28, 1000 Ljubljana izdaja

ODLOČITEV

1. Dopolnitev zahtevka za revizijo z dne 16.2.2022, se zavrne kot neutemeljena.
2. Vlagateljeva zahteva za povračilo stroškov, se zavrne.
3. Vlagatelj mora Zbornici za arhitekturo in prostor, Vegova 8, 1000 Ljubljana povrniti stroške postopka v višini 1.630 EUR na transakcijski račun SI56 6100 0001 8357 306 s sklicem SI 00 202108, v roku 15 dni po pravnomočnosti odločitve v tej točki, v primeru zamude pa tudi zakonite zamudne obresti, ki tečejo od poteka paricijskega roka dalje do plačila.
4. Zahteva za plačilo stroškov, ki so jo priglasili Bevk Perovič arhitekti d.o.o., se zavrne.

Obrazložitev

I.

1. Naročnik je vlagatelju, upoštevajoč navodilo Državne revizijske komisije št. 018-193/2021-12, omogočil seznanitev s podatki v DWG datotekah nagrajenih elaboratov tako, da mu jih je dal na vpogled, vlagatelju pa je dovolil, da v petih dneh od končnega dne vpogleda, ki je trajal več kot en dan, in sicer tako dolgo kot je to narekoval vlagatelj tako po dnevih in po urah v več terminih. Vpogled je bil izvršen v dolžini in po vsebini, kot ga je zahteval vlagatelj na vpogledih in je trajal več dni, in sicer dne 1.2.2022, dne 3.2.2022, dne 4.2.2022 in dne 9.2.2022. Z navedeno prilagoditvijo vpogleda po meri vlagatelja, ki mu ni bil omogočen le prvotno načrtovan vpogled v okvirno šestih urah in ne v štirih urah in pol, kar napačno navaja vlagatelj, pač pa kolikor časa je to želel vlagatelj, naročnik v celoti zavrača trditve vlagatelja, da mu je naročnik omogočil omejen vpogled v nagrajene elaborate.

2. Ne samo, da je Državna revizijska komisija naročniku naložila, v katere dele je naročnik dolžan vlagatelju omogočiti vpogled, določila je tudi, način vpogleda na način *»da se vlagatelju omogoči seznanitev s podatki v DWG datotekah nagrajenih elaboratov tako, da mu jih da na vpogled«*, kar predstavlja napotek Državne revizijske komisije naročniku za pravilno izvedbo postopka. Kot izhaja iz zapisnikov vpogledov je naročnik vlagatelju na vpogledih v celoti omogočil seznanitev s podatki v DWG datotekah in mu omogočil vpogled v obsegu in času kot je to želel vlagatelj, zato naročnik zavrača trditve vlagatelja, da tak način ni skladen z zakonskimi določili in odločitvijo DKOM, ker tega zakon ne predpisuje. ZJN-3 v 35. členu določa zgolj, kdaj je naročnik dolžan gospodarskim subjektom omogočiti vpogled, ne določa pa načina vpogleda. V konkretni zadevi je način vpogleda, t.j. *»seznanitev z DWG datotekami«*, določila Državna revizijska komisija.

3. Naročnik je vlagatelja dne 27.1.2022 pisno obvestil, kdaj bo izvedel vpogled, ki naj bi glede na obvestilo trajal dne 1.2.2022 od 13.00 ure dalje, in sicer za prejemnika 1. nagrade ob 13.00 uri, za prejemnika 2. nagrade ob 14.30 uri, za prejemnika 3. nagrade ob 16.00 uri in za drugega prejemnika 2. nagrade ob 17.30 uri. Na samem vpogledu je bilo ugotovljeno, da vpogled v vse DWG datoteke nagrajenih elaboratov, ki ne bi bil omejen in ne v celoti prilagojen željam vlagatelja, ne bo mogoče izvesti istega dne, kot je bilo načrtovano, ker je vlagatelj želel meriti in ogledovati elaborate tako, da v vpogledu ne bo časovno omejen in da bo lahko svoje trditve v revizijskem zahtevku postopku učinkovito primerjal s podatki iz drugih formatov (npr. prostorov z izmerjenimi stranicami,...) in matematično dokazoval dejanske površine prostorov (matematično je vlagatelj izmeril prostore, kar izhaja tudi iz dopolnitve zahtevka za revizijo). Zato mu je

naročnik kot prej navedeno omogočil neomejen vsebinski in časovni vpogled, s primerno programsko opremo in usposobljenim kadrom, ki je s to opremo rokovala, po navodilu vlagatelja. Tako je bilo vlagatelju omogočeno, da je s primerno programsko opremo in usposobljeno osebo lahko meril površine, na način kot je sam predlagal in kot je sam želel. Kot izhaja iz zapisnika z dne 1.2.2022, je bilo na vpogledu dogovorjeno, da se bo vpogled, v kolikor ne bo zaključen istega dne nadaljeval. Iz tega razloga obstaja tudi več zapisnikov, poleg tega pa je naročnik na vpogled vabil tudi avtorje nagrajenih elaboratov. Vlagatelj je dopolnitev zahtevka vložil v petih delovnih dneh od izvedbe zadnjega vpogleda in sicer, dne 16.2.2022. Zato naročnik zavrača vse trditve vlagatelja, da je vlagatelj lahko operiral s površinami, kot jih je odmerila oseba dodeljena s stani naročnika in da tak proces vpogleda onemogoča učinkovito pravno varstvo v postopku javnega naročanja.

4. Vlagatelj je po pozivu naročnika na vpogled dne 27.1. 2022 v zvezi z načrtovanim vpogledom na ZAPS naslovil elektronsko sporočilo z dne 31.1.2022 in v njem izrazil pričakovanje, da bo na vpogledu prejel zahtevane informacije (dokumentacijo vseh štirih nagrajenih ponudnikov) na elektronskem mediju. Naročnik je zahtevo vlagatelja po izročitvi DWG datotek na vpogledu dne 1.2.2022 in tudi na drugih vpogledih, ki so mu sledili zavrnil iz razlogov, navedenih v vseh zapisnikih vpogledov, predvsem pa tudi iz razloga, da avtorske pravice ponudnikov niso v sferi naročnika. Vlagatelj se s predlaganim načinom vpogleda sicer ni strinjal, vendar ga je sprejel in ogled opravil v skladu z dogovorom na vpogledu dne 1.2.2022, in sicer v neomejen obsegu in času za ogled, kot ga je sam želel.

V tej zadevi ne gre zgolj za pravice vlagatelja, temveč tudi za pravice avtorjev nagrajenih elaboratov in tudi omejitev naročnika z razpolaganjem DWG datotek kot izvirnega avtorskega dela. Da je tak način izvedbe z vpogledom v DWG datoteke ustrezen, pa je nenazadnje presodila tudi Državna revizijska komisija, ko je zapisala, da: *»... da je namen oz. cilj, ki ga zasleduje vlagatelj z zahtevo za vpogled, mogoče doseči že na način, da se da vlagatelju podatke na vpogled, ne da bi za dosego tega namena bilo potrebno tudi posredovanje podatkov v DWG datotekah. Takšen način, ki je tudi primerljiv z ureditvijo na področju dostopa do informacij javnega značaja (prim. 25. člen Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/03 s sprem.), ki določa, da če je zahtevana informacija zavarovana skladno z zakonom, ki ureja avtorsko in sorodne pravice, in je imetnik pravic tretja oseba, se prosilcu omogoči seznanitev z informacijo tako, da se mu jo da zgolj na vpogled), omogoča vlagatelju seznanitev s podatki, avtorju pa varovanje njegovih avtorskih pravic.«*

Torej, naročnik je vlagatelju omogočil seznanitev s podatki v DWG datotekah nagrajenih elaboratov tako, da mu jih je dal na vpogled v okviru svojih pravic. Pravice do vpogleda na način, kot izhaja iz obrazložitve odločitve Državne revizijske komisije ni mogoče interpretirati na

način, da lahko vlagatelj sam z uporabo miške in tipkovnice posega v datoteke nagrajenih avtorjev. Naročnik je vlagatelju že v uvodu povedal, da mu bo omogočil vpogled v vse kar bo želel vpogledati in izmeriti, kar pa je, kot izhaja iz zapisnika vpogleda mogoče le na način, da strokovna oseba naročnika po nareku vlagatelja rokuje s tehničnimi pripomočki, vlagatelj pa si podatek vpogleduje in se z njihovo vsebino seznanja. Citirano iz zapisnikov vpogledov: *»Z uporabo tehničnih pripomočkov (miška, tipkovnica), ki so potrebni za vpogled v odprte DWG datoteke, ob vpogledu podana tudi možnost posegov v datoteke (njihova predelava), se bo seznanitev vlagatelja s podatki v DWG datotekah izvedla na način, da bo z DWG datotekami ter računalnikom s tehničnimi pripomočki (miška, tipkovnica) po nareku rokuje strokovna oseba naročnika, vlagatelj pa si podatke vpogleduje in se z njihovo vsebino seznanja.«* S tem pravica vlagatelja do vpogleda ni bila kršena.

Poudariti gre, da so bile s takšnim načinom vpogleda na eni strani zaščitene DWG datoteke nagrajenih avtorjev, kot izvorno avtorsko delo nagrajenih avtorjev, pa drugi strani pa tudi upoštevane določbe Pravilnika o javnih natečajih (53. člen), saj se šteje, da naročnik do podelitve nagrad in sklenitve pogodbe o izdelavi projektne dokumentacije ni odkupil izvirnega avtorskega dela, tako da bi z njim lahko razpolagal. Zato naročniku ni mogoče očitati, da je ravnal v nasprotju z odločitvijo Državne revizijske komisije, oz. da je kršil zakon, še več, naročnik je vlagatelju omogočil časovno neomejen vpogled, kar vlagatelj sam priznava, da vpogled časovno ni bil omejen.

Ker pa je, kot rečeno, že Državna revizijska komisija presodila, da je namen oz. cilj, ki ga zasleduje vlagatelj z zahtevo za vpogled, mogoče doseči že na način, da se da vlagatelju podatke na vpogled, ne da bi za doseg tega namena bilo potrebno tudi posredovanje podatkov v DWG datotekah, gre kot neutemeljene ponovno zavrniti navedbe vlagatelja, da *»tak način onemogoča učinkovito pravno varstvo, kot ga predvideva 35. člen ZPVPJN2«, saj ne more, kot še navaja: »,... učinkovito pripraviti dokaznega gradiva, s katerim bi dokazal svoje trditve v revizijskem zahtevku - ne more pripraviti grafičnih izsekov, npr. prostorov z izmerjenimi stranicami in nato matematično dokazati dejanske površine prostorov,... saj mu ni omogočena uporaba programske opreme«.*

Iz odločitve Državne revizijske komisije nikjer ne izhaja, da bi bil naročnik vlagatelju dolžan omogočiti, da bi sam uporabil programsko opremo. Dejstvo, da je vpogled »utrjujal vlagatelja«, pa ne more uživati pravnega varstva, saj bi vlagatelj v primeru, da bi to opravilo izvedel samostojno po predložitvi DWG datotek, moral to »utrujajoče delo« tudi opraviti, le da bi bil rok za to opravilo bistveno krajši (5 delovnih dni od prejema datotek DWG). Vlagatelj je lahko vpogledal in s pomočjo strokovno usposobljene oseb arhitekturne stroke, izmeril (izmere prostorov so se vršile izključno po navodilih vlagatelja in njegovim nadzorom, saj je bil zraven in

je narekoval, kaj in kako se naj izmeri) vse površine (časovno ni bil omejen – priznano dejstvo), ki jih je želel vpogledati in izmeriti. Sedel je poleg strokovno usposobljene oseb arhitekturne stroke in ji narekoval, kaj naj izmeri in tudi kako naj izmeri. Nareku s strani vlagatelja je sledil prikaz tako na ekranu računalnika, namenjenega izključno za namen vpogleda vlagatelja, kot tudi projekcija na steni, da so vsi, ki so prisostvovali vpogledu (naročnik in avtorji nagrajenih elaboratov), lahko spremljali postopek vpogleda.

5. Ker je vlagatelj zahteval, da se mu omogoči, da si zapisuje ugotovitve iz vpogleda (velikosti prostorov), je strokovno usposobljene oseb arhitekturne stroke, ki je upravljala z računalnikom pri vsakem prostoru, ki je bil izmerjen po navodilih vlagatelja, na glas povedala, kakšna je velikost prostora. V zapisniku prvega vpogleda so navedeni zgolj prostori, ki so bili izmerjeni po navodilih vlagatelja, ne pa njihova velikost, saj tega vlagatelj ni zahteval, pri ostalih vpogledih pa so bile na zahtevo vlagatelja zabeležene tudi površine izmerjenih prostorov. Ob tem, ko si je vlagatelj zapisoval po njegovem nareku izmerjene s strani strokovno usposobljene oseb arhitekturne stroke podatke o velikosti prostorov, so na zapisnik predstavniki nagrajencev, in sicer prejemnika 1. nagrade, Bevk Perovič arhitekti d.o.o., in prejemnika 2. nagrade, Arhitekti Počivašek Petranovič d.o.o., oporekali izmerjenim površinam in sicer, da izmere ne odražajo nujno in povsod realnih končnih točk oz. obrisov prostorov, kot so zasnovani v udeleženčevem elaboratu. Navedeno je bilo oporekano zato, ker je končne točke obrisov prostorov narekoval vlagatelj ob tem pa ni dovolil predstavnikom nagrajencev, da bi mu svetovali kaj so dejansko končne točke in obrisi v njihovih elaboratih, kar izhaja iz zapisnika prvega vpogleda z dne 1.2.2022 (prejemnika prve nagrade, Bevk Perovič arhitekti d.o.o.). Še več, v kolikor po vlagateljevem prepričanju, da strokovno usposobljena oseba arhitekturne stroke tudi po njihovem nareku ne meri dovolj natančno, je vlagatelj spreminjal napotke, če je menil, da tudi po njegovem navodilu ne meri dovolj natančno. Navedeno izhaja tudi iz 14. točke zapisnika vpogleda prvonagrajenega elaborata: *»kar se tiče napotkov vlagatelja ga. Šutanovac, pa je imel vlagatelj možnost napotke korigirati oziroma vstopno točko popraviti, kar je tekom vpogleda tudi večkrat storil. Izhajajoč iz tega dejstva se na nenatančnost izmer, ki jih je po njegovem nareku opravljala ga. Šutanovac v zvezi s tistim, kar je pač hotel meriti, ne more sklicevati.«* Naročnik je pripombe glede izmer tako vlagatelja, kot avtorjev nagrajenih elaboratov zgolj vpisal v zapisnik, ne da bi se do teh pripomb na samem vpogledu opredeljeval, oz. zahteval, da se stranke glede tega poenotijo. Kot že rečeno pa vlagatelj ni želel poslušati nasvetov glede izmer nagrajencev, saj se je že na prvem vpogledu izrekel, da je vpogled namenjen le njemu in da on določa vstopne podatke za izmere površin.

Nikakor pa ne drži, da je *»bil namen takega načina vpogleda ustvariti izključno privid omogočanja pravnega varstva, v resnici pa vlagatelju onemogočiti pridobiti kakršnekoli verodostojne podatke, ter mu prepričati učinkovito nadaljevanje postopka«*, saj je vlagatelj

vpogled izvršil po svojem nareku, v obsegu in času, kot ga je želel in iz vpogleda sestavil tudi zahtevek za dopolnitev zahtevka za revizijo. Če vlagatelj sam trdi, »da na vpogledu ni mogel pridobiti verodostojnih podatkov«, potem so brezpredmetne tudi vse njegove navedbe, kot izhajajo iz nadaljevanja zahtevka za revizijo, iz katerih izhaja, da velikost prostorov ni ustrezna.

6. Naročnik ni zavrnil zahtevka za revizijo, ampak ga je obravnaval meritorno. Tridnevni rok za opredelitev do navedb naročnika v sklepu o zavrnitvi zahtevka za revizijo, je v zakonu jasno določen. Šesti odstavek 29. člena ZPVPJN določa: »Vlagatelj se lahko v treh delovnih dneh od prejema odločitve iz prve ali druge alineje prvega odstavka 28. člena¹ tega zakona opredeli do navedb naročnika v tej odločitvi, vendar ne sme navajati novih kršitev, dejstev in predlagati novih dokazov, razen če dokaže, da jih brez svoje krivde ni mogel navesti ali predložiti v predrevizijskem postopku. Vlagatelj posreduje opredelitev iz tega odstavka Državni revizijski komisiji in naročniku.« Prav tako ne gre za to, da bi naročnik zgolj »nominalno« sledil navodilom Državne revizijske komisije, ampak jim je dolžan slediti. V našem primeru je naročnik vlagatelju omogočil časovno in vsebinsko neomejen vpogled v DWG datoteke v terminih in dolžinah terminov vpogleda, ki jih je želel vlagatelj, zato vlagatelj v tem delu ne more zatrjevati, da mu je naročnik postavil postopkovne ovire. Pravno varstvo pa ni namenjeno zgolj vlagatelju, ampak mora naročnik ščititi tudi interese avtorjev nagrajenih elaboratov, saj so tudi ti stranka v postopku.

Logično je, da se je postopek vpogleda odvijal na ZAPS, ki je nevtralna institucija tega področja in ki vodi postopek natečaja in je tudi edina usposobljena za vodenje takšnega vpogleda. To dejstvo na pravice vlagatelja v postopku revizije samo po sebi ne more vplivati. Glede na način obsega, kot izhaja iz odločitve Državne revizijske komisije, iz katere jasno izhaja, da je naročnik vlagatelju dolžan omogočiti, da se seznanji z DGW datotekami, je logično in pravilno, da vlagatelju ni omogočil pridobitev grafičnih izsekov in grafičnih dokazov na elektronskem mediju. V kolikor bi grafične izseke in dokaze naročnik vročil vlagatelju na elektronskem mediju, kot je zahteval, bi naročnik ravnal v nasprotju z odločitvijo Državne revizijske komisije, poleg tega bi kršil temeljno načelo sorazmernosti in posledično nedopustno posegel v pravice in pravne koristi avtorjev nagrajenih elaboratov. V kolikor vpogled na način, kot je bilo opisno zgoraj (da se sledi vlagatelju in se pokaže prostore ter se te izmeri po navodilih vlagatelja) ne bi potekal, bi vlagatelj očital naročniku, da so »izmere napačne, da ni mogel vplivati na to, kako so se prostori izmerili,....«Zato je povsem nedopustno, da mu sedaj očita, da je moral vlagatelj na vpogledu »za vsako tehnično operacijo, pritisk na tipkovnico in klik z podatki navodilo predstavniku naročnika, kar obremenjuje vlagatelja«.

¹, ki določa: »zahtevek za revizijo zavrne kot neutemeljen, če ugotovi, da ob upoštevanju navedb v zahtevku ne bi sprejel drugačne odločitve v postopku oddaje javnega naročila ali da njegovo ravnanje v postopku oddaje javnega naročila bistveno ne vpliva na oddajo javnega naročila,«

Avtorji nagrajenih elaboratov so stranke v postopku. Kot stranke imajo pravico, tako kot vlagatelj, na zapisnik dati svoje pripombe, saj jim zakon omogoča, da ščitijo svoje pravice in pravne koristi. Vlagatelj je sam določil, na kakšen način se bodo izvedle meritve, avtorji nagrajenih elaboratov pa se narekom vlagatelja strokovno usposobljeni osebi arhitekturne stroke glede določevanja vstopnih točk za izmero, ki jih je določal in tudi spreminjal, in posledično izmerami, ki so bile na tak način izračunane, niso strinjali. To pa nikakor ne pomeni, da je naročnik kršil zakon.

7. Vlagatelj v točki 1.2. *»Napačna interpretacija določb ZASP« in »a priori« kriminalizacija delovanja vlagatelja«* očita naročniku, da mu ni omogočil, da bi prišel do vseh kopij natečajne oz. razpisne dokumentacije. Pri tem še navaja, da *»...naročnik zavestno ne sledi interpretaciji DKOM glede podrejenosti avtorskih pravic v postopkih pravnega varstva pri javnem naročanju, ampak kljub pojasnilom v odločbi DKOM z dne 25.1.2022 še vedno vztraja pri svoji, nezakoniti interpretaciji določb ZASP«*, čemur pa ne gre slediti. Natečajna oziroma razpisna dokumentacija je v celoti objavljena na portalu javnih naročil in spletni strani ZAPS in nenazadnje je na podlagi te dokumentacije vlagatelj sodeloval na natečaju, zato je očitek naročniku nerazumen.

Poleg navedenega je DKOM naročniku naložila, da mora vlagatelju omogočiti vpogled v DWG datoteke. Prav tako po odločitvi Državne revizijske komisije ni več spora glede tega, komu pripadajo avtorske pravice, saj je Državna revizijska komisija v odločitvi zapisala: *«... šele (in če) bo sklenjena pogodba za izdelavo projektne dokumentacije med naročnikom in gospodarskim subjektom, bodo na naročnika prenesene materialne avtorske pravice, vključno s pravico reproduciranja. Upošteva se navedeno gre zato pritrditi naročniku in udeležencu Bevk Perović arhitekti, d.o.o., Ljubljana, da avtorji na naročnika niso prenesli materialne avtorske pravice reproduciranja, posledično pa naročnik nima podlage za reproduciranje podatkov v DWG datotekah oz. razmnoževanje DWG datotek.»* Na podlagi zapisanega gre kot neutemeljene zavrniti navedbe vlagatelja, da gre v konkretni zadevi za *»nerazumevanje postopka pravnega varstva v postopkih javnega naročanja, nerazumevanje avtorskega prava, nerazumevanje že prejete odločbe Državne revizijske komisije, in predstavlja zaskrbljujoč indic o pristranskosti naročnika v postopku.»*

II.

Dodatne navedbe vlagatelja zahtevka za revizijo, v katerih vlagatelj ponovno odpira vprašanja glede natečajne dokumentacije, ki se nanašajo na pogoje, merila in nasprotje interesov ter ponovnih razprav glede velikosti prostorov in ocenjene vrednosti investicije naročnik ponovno v celoti zavrača.

1. Po poteku roka za prejem ponudb določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila postanejo aksiom (odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-098/2017, 018-191/2017, 018-194/2019). To pa pomeni, da mora naročnik upoštevati zahteve, ki jih je sam določil (sodbe Sodišča EU v zadevah št. C-496/99 CAS Succhi di Frutta, točka 115; C-336/12 Manova, točka 40; C-42/13 CEM Ambiente, točka 42; C-131/16 Archus, točka 33). Če gre vlagateljeve navedbe v točki 2.1. razumeti kot vprašanje, ali je vlagatelj pravilno razumel določila iz razpisa, gre zapisati, da je v tem delu z revizijo prepozen. Če določila iz razpisa vlagatelju niso bila jasna preden je oddal natečajno nalogo, bi moral zahtevati preko Portala JN dodatna pojasnila, oz. spremembo.

Glede navedb vlagatelja v točki 2.1, kjer navaja, da *»zaradi preglednosti vlagatelj povzema zahteve naročnika iz natečajne dokumentacije v delih, ki se nanašajo na pogoje, merila in nasprotje interesov«*, pa gre zapisati, da je vlagatelj v tem delu prepozen, saj prvi odstavek 25. člena ZPVPJN določa, *»da se zahtevki za revizijo, ki se nanašajo na vsebino objave, povabila k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo, vložijo v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o naročilu ali prejema povabila k oddaji ponudbe. Kadar naročnik spremeni ali dopolni navedbe v objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali v razpisni dokumentaciji, se lahko zahtevki za revizijo, ki se nanašajo na spremenjeno, dopolnjeno ali pojasnjeno vsebino objave, povabila ali razpisne dokumentacije ali z njim neposredno povezano navedbo v prvotni objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali razpisni dokumentaciji, vložijo v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, če se s tem obvestilom spreminjajo ali dopolnjujejo zahteve ali merila za izbiro najugodnejšega ponudnika.«* Prav tako ne moremo prezreti dejstva, da vlagatelj v času pred oddajo natečaja, ko je imel možnost postavljanja vprašanj na portalu javnih naročil v zvezi z razumevanjem pogojev in meril ni zastavil nobenega vprašanja, kot tudi drugi ponudniki ne, iz česar sledi, da nerazumevanja s tem v zvezi ni bilo. Glede na Pravilnik o javnih natečajih (53.člen) ki ga je ponudnik sprejel z razpisnimi pogoji natečaja, pa tudi velja, da natečajnik, torej tudi vlagatelj, z oddajo natečajnega elaborata pristane na natečajne pogoje.

Vlagatelj v dodatnih navedbah povzema njegovo razumevanje opredelitve pogojev v natečajni dokumentaciji, ki bi jih lahko razumeli kot prikaz, na kakšen način v postopku pravnega varstva vlagatelj razume posamezna določila. Vlagateljevo razumevanje je napačno in jih v dopolnilnem zahtevku tudi napačno interpretira oziroma so posamezne navedbe, na katere se sklicuje, vzete iz konteksta. Za pravilno razumevanje razpisnih zahtev (to dejstvo izhaja že iz odločitve naročnika o zahtevku za revizijo in ga naročnik zgolj ponavlja, torej, ne gre za novoto) je bistveno, da se pogledajo vsa določila, ki so pomembna za presojo glede utemeljenosti očitkov vlagatelja zapisanih v dodatnih navedbah. Glede prepustitve natečajnih elaboratov v ocenjevanje je bilo v natečajnih pogojih v točki 6. »VSEBINA NATEČAJNO PONUDBENE DOKUMENTACIJE« določeno, da mora vsaka natečajno ponudbena dokumentacija vsebovati vse predpisane sestavne dele in mora biti sestavljena iz natečajnega elaborata in spremljajoče ponudbene dokumentacije. V točki 6.1. »Sestava, oblika in vsebina natečajnega elaborata« pa je določeno, da mora natečajni elaborat biti predložen v sestavi, obliki in vsebini navedeni v (spodnji) tabeli.

	ST.KOM	OBLIKA	VSEBINA
PLAKATI	7 kom	<ul style="list-style-type: none"> • kaširani na plošče • pokončni format, dimenzije: 70/100 cm • po priloženi prilogi SHEMA PLAKATOV • prikaz severa • šifra natečajnega elaborata • delitev vsebin po plakatih je obvezujoča, razporeditev v okviru plakata natečajnik lahko smiselno prilagodi svoji rešitvi 	PLAKAT 1,2,3..... <ul style="list-style-type: none"> • ureditvena situacija natečajnega območja, M 1:500 • tlorisa 2. in 3. kletne etaže objekta, M 1:500 • tlorisi 1. kletne in nadzemnih etaž objekta, M 1:250 • tipični prečni in vzdolžni prerez objekta in terena, M 1:250 s prikazom absolutne kote in ostalih višinskih kot • 4 x fasade M 1:250 • zasnova fasadnega pasu M 1:20 • fotorealistični prikaz (brez omejitev), 2 obvezna, in sicer: en iz Dunajske in drug iz križišča Dunajska – Topniška in 2 po presoji natečajnikov (kot npr.: frontalna fasada, sodna dvorana, avla, itd.), • shematski prikaz komunikacijskih poti (3 skupine uporabnikov in obiskovalci, prikaz ločevanja javne površine – pisarniške površine, prometne poti z vhodi in izhodi),

			<ul style="list-style-type: none"> • drugi prikazi po presoji natečajnika
MAKETA	1 kom	<ul style="list-style-type: none"> • maketa natečajnega območja 	<ul style="list-style-type: none"> • urbanistična maketa natečajnega območja M 1:500 (za vstavljanje v maketo širšega območja)
MAPA	1 kom v tiskani obliki	<ul style="list-style-type: none"> • format A3, • označena s šifro natečajnega elaborata, 	<p>GRAFICNI DEL:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pomanjšani plakati na format A3 • vse pomanjšane grafične prikaze s plakatov prilagojene na format A3 (drugi prikazi se ne bodo upoštevali) <p>TEKSTUALNI DEL:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kratko, jasno in jedrnatu tehnično poročilo, na podlagi katerega bo lahko naročnik preveril upoštevanje zahtev natečaja, na največ dveh listih A3 • oceno vrednosti investicije (izpolnjeno priloženo TABELO VREDNOSTI INVESTICIJE – GOI dela z opremo) • prikaz površin s projektantskimi ocenami (GOI dela z opremo) po priloženi razporednici (priloga TABELA POVRŠIN S PROJEKTANTSKO OCENO), ki jo je potrebno izpolniti v manjkajočem delu • navedba zneska SKUPAJ POGODBENA CENA za projektno dokumentacijo BREZ DDV (povzeto iz priloge natečajnih pogojev INFORMATIVNA PONUDBA) <p>* Opomba: Ocenjena vrednost investicije se bo ocenjevala in jo bo v fazi izdelave projektne dokumentacije potrebno upoštevati.</p>
DVD ali drugi elektronski nosilec	2x	<ul style="list-style-type: none"> • s šifro natečajnega elaborata 	<ul style="list-style-type: none"> • kompletna mapa A3 v .pdf formatu velikosti max. 15Mb (datoteke večje od 15Mb ne bodo objavljene na spletu), • plakati v .pdf formatu, v resoluciji primerni za pregledovanje in objavo na spletu (primerljivo z ADOBE – "brez slojev, v maksimalni velikosti 50

			MB") <ul style="list-style-type: none"> • tloris situacije celote v .pdf/jpg/tiff formatu primerne za objavo na spletu • zahtevana tabela v xls. formatu • digitalne risbe: ureditvena situacija, tlorisi, prerezi idr. v *.dwg v verziji autocad 2010 ali *.dxf zbrane v eni oz. čim manjšem številu skupnih datotek
--	--	--	--

	ST.KOM	OBLIKA	VSEBINA
KUVERTA »KONTAKT«	1x	<ul style="list-style-type: none"> • zalepljena, neprosojna kuverta z oznako KONTAKT in šifro natečajnega elaborata 	<ul style="list-style-type: none"> • priloga KONTAKT z vpisanimi kontaktnimi podatki, • navedena naj bo samo ena pravna ali fizična oseba, • naslov za kontakt naj ne izdaja avtorjevega imena (anonimnost!) • navedeno geslo
KUVERTA »AVTOR«		<ul style="list-style-type: none"> • zalepljena, neprosojna kuverta z oznako AVTOR in šifro natečajnega elaborata 	<ul style="list-style-type: none"> • priloga AVTOR izpolnjena in podpisana • Elektronski nosilec z .DOC verzijo obrazca AVTOR
KUVERTA »NAKNADNI PREIZKUS« (INFORMATIVNA PONUDBA)	1x	<ul style="list-style-type: none"> • zalepljena, neprosojna kuverta z oznako NAKNADNI PREIZKUS in šifro natečajnega elaborata 	<ul style="list-style-type: none"> • priloga INFORMATIVNA PONUDBA izpolnjena, podpisana in žigosana,
ANKETA			<ul style="list-style-type: none"> • ANKETA se izpolni na spletu v roku enega tedna po oddaji natečaja.

Posamezni sestavni deli zahtevane ponudbene dokumentacije so navedeni v skrajno levi koloni tabele in obsegajo: plakate, maketo, mape, elektronske nosilec, kuverte kontakt, avtor, naknadni preizkus in anketa². **Odstopanje natečajnih elaboratov od podrobnejše vsebine, samo po sebi še ne pomeni izključitveni razlog. Ocenjevalna komisija pa lahko**

² Vsi natečajni elaborati so imeli vse sestavne dele (glej Zaključno poročilo Tabela 2. in 3.), zato so bili prepuščeni v ocenjevanje. Podrobnejša vsebina posameznega sestavnega dela je opisana v skrajno desni koloni zgornje tabele.

natečajnika oz. gospodarski subjekt na kontaktni naslov pozove, da dopolni natečajno ponudbeno dokumentacijo³ v nebitvenih sestavinah iz tretje alineje točke 4.14. »

2. Naročnik v celoti zavrača kot nedokazane navedbe vlagatelja, glede odstopanj pri posameznih elaboratih, saj vlagatelj svojih navedb z ničemer ni dokazal, torej ni zadostil trditvenemu in dokaznemu bremenu. V Natečajnih pogojih je zapisano, da je potrebno *»Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija je tista, ki bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena.«* Zato je osredotočenost vlagatelja na domnevne pomanjkljivosti natečajnih rešitev prejemnikov nagrad zaradi neustreznih površin brez upoštevanja vseh pomembnih vidikov programa/usmeritev in določil natečajne naloge in drugih pomembnih vidikov celovite projektantske rešitve neustrezna, ozkogledna, enostranska in pomeni tudi nerazumevanje pomena celovite arhitekturne prostorske, funkcionalne, tehnične, kompozicijske in estetske rešitve.

Enako kot v postopkih javnih naročil ločimo merila od pogojev, to loči tudi natečaj. Pri tem gre ugotoviti, da velikost odstopanje od prostorov, ni pogoj, kot izločitveni element, kar želi dokazati vlagatelj. Zato navedbe vlagatelja, da površine prostorov, ki so označene s črno barvo, sodijo med pogoje, niso pravilne, saj to ni navedeno v poglavju 7: **»POGOJI IN MERILA ZA OCENJEVANJE«**.

Četudi je bilo v odgovorih na vprašanja navedeno, da se pisarnam, ki so označene s črno barvo, ne sme zmanjševati velikosti, ta odgovor sam po sebi glede na pomen določil natečaja ne sodi pod pogoje kot izločitvene kriterije, temveč gre za merilo, pri čemer je kot merilo na str. 20 natečajnega gradiva med drugim navedeno:

- *»upoštevanje programske naloge«, katere sestavni del je tudi tabela velikosti (kvadrature) posameznih prostorov,*
- *»funkcionalnost«, katere vsebinski/pomenski del so tudi velikosti prostorov.*

Povedano enostavneje, odstopanje od *»kvadrature prostorov«* je element za vrednotenje in medsebojno primerjavo ponudb. Gre za razlikovalni znak med natečajnimi elaborati, katerega izbira odraža naročnikovo presojo pomembnosti posameznih okoliščin, povezanih s predmetom in izvedbo natečaja. Pri presoji utemeljenosti očitkov vlagatelja glede odstopanj v kvadraturi prostorov je treba upoštevati tudi dejstvo, da *»je bilo tlorise potrebno izrisati v merilu 1:250«*. To pa lahko pomeni, da nivo obdelave načrtov (natančnost risbe) v merilu 1:250 ne vsebuje na

³ Natečajno ponudbena dokumentacija pomeni vso dokumentacijo, ki jo natečajnik oz. gospodarski subjekt predloži v postopku natečaja. Natečajno ponudbena dokumentacija je sestavljena iz natečajnega elaborata in spremljajoče ponudbene dokumentacije, katere del je tudi informativna ponudba.

primer ometa (ki se lahko izvaja tudi v debelini 2,5cm), prav tako stavbno pohištvo (vrata in okna) niso zrisana z vsemi zaključnimi letvami, profili in ostalimi elementi. V risbi na nivoju merila 1:250, niso narisani vsi instalacijski elementi, ki sodijo v določeni prostor. Vse to močno vpliva na natančnost izmere posameznega prostora in njegovo dejansko velikost. Zahtevani nivo obdelave načrtov v predmetnem natečaju zato ne omogoča tako natančnega preverjanja velikosti prostorov, na katerega se sklicuje vlagatelj revizijskega poročila. V nadaljevanju navajamo še podrobne obrazložitve po posameznih očitkih vlagatelja v povezavi z dodatnimi navedbami vlagatelja zahtevka za revizijo. Vlagatelj je v dopolnilnem zahtevku zapisal: *»za prostore, ki so označeni modro barvo, velikost ni strogo določena, iz česar izhaja, da je opredeljena velikost za vse druge prostore zahteva, ki jo mora izpolnjevati vsak natečajni elaborat«*. Navedeno utemeljuje z odgovori naročnika na vprašanja ponudnikov, češ, da je naročnik dne 3.9.2021 na vprašanje glede prostorov označenih z modro barvo odgovoril, da je lahko končna kvadratura teh prostorov tudi manjša in naročnik takšnih elaboratov ne bo izločil, medtem ko je na odgovor na vprašanje glede pisarn označenih s črno barvo dne 14.9.2021 odgovoril, da se ne sme zmanjševati velikosti. Takšna interpretacija je napačna in ji naročnik ostro nasprotuje, saj gre za odgovore vezane na konkretna vprašanja v določenem kontekstu, ki pa nikakor ne spreminjajo izločitvenih kriterijev definiranih v natečajni nalogi, predvsem glede odgovora na vprašanje glede prostorov označenih s črno, saj naročnik v odgovoru ni zapisal, da v kolikor bodo prostori pisarn označeni s črno manjši, takšnih elaboratov ne bo prepustil k ocenjevanju, pač pa le, da se takšnim pisarniškim prostorom ne sme zmanjševati velikosti. Ker je bila *»velikost prostorov tako pisarniških kot drugih prostorov«* podvržena ocenjevanju v delu, ki se nanaša na merilo ocenjevanja (točka 2. kakovost funkcionalne zasnove), je bilo jasno, da bo naročnik elaborate glede na velikost oziroma kvadraturu prostorov ocenjeval po merilih, ne pa izločeval kot, da je to pogoj.

V celoti gre tako zavrniti očitek vlagatelja, da naročnik glede prostorov označenih s črno barvo, ni dovolil nikakršnega odstopanja in da naj bi bili takšni elaborati izločeni iz postopka ocenjevanja, zato ponovno zavračamo tudi navedbe vlagatelja glede zahtev glede doseganja minimalnih velikosti, ki jih je vlagatelj skušal dokazati že v zahtevku za revizijo z dne 24.11.2021. Prav tako zavračamo trditve vlagatelja, da je z vpogledom v DWG datoteke ugotovil, da so nagrajeni elaborati v svoji ponudbeni dokumentaciji navajali neresnične podatke, ker naj bi bile površine izmerjene iz dejanskih tlorisov dejansko manjše kot so jih nagrajeni elaborati v svojih preglednicah izkazali kot dosežene. Navedeno naročnik utemeljuje, da gre za izmere, ki so bile narejene po navodilih vlagatelja brez upoštevanja pripomb udeležencev s strani nagrajenih elaboratov glede izmer in so bile v nekaterih primerih zato napačne in tudi vedno v škodo nagrajenih elaboratov. Naročnik je z izmerami strokovno usposobljene osebe ponovno pregledal izmere iz vpogleda in v nekaterih izmerah vlagatelja, ugotovil sledeče večje napake, ki naj bi jih po mnenju vlagatelja nagrajeni elaborati v svoji ponudbeni dokumentaciji

navajali neresnično, saj naj bi bile dejansko izmerjene površine iz tlorisov manjše kot so jih navajali nagrajeni elaborati v svojih preglednicah. Pri elaboratu s šifro RD231 izdelovalca Bevk Perović arhitekti, d.o.o. je ugotovil, da je vlagatelj zahtevka pri prostoru skladišče za zasežene predmete A.1.1.7 izmeril 111,69m², strokovna oseba ZAPS pa 180m², kar je enako kot je bila površina dosežena v elaboratu natečajnika, pri prostoru zasliševalnica A.1.5.7 je vlagatelj izmeril 22,13m², strokovna oseba ZAPS pa 27,89m², kar je več in ne manj kot površina dosežena v elaboratu natečajnika, ki je bila 27 m². V prostoru za pripravnike A.1.8. je vlagatelj izmeril 101,2 m², strokovna oseba ZAPS pa 200m², kar je enako kot je bila površina dosežena v elaboratu natečajnika, prostor sodnih zapisnikarjev A.2.7.2 je vlagatelj izmeril 14,96m², strokovna oseba ZAPS pa 23,06m², kar je več in ne manj kot površina dosežena v elaboratu natečajnika, prostor razpravne dvorane D.4.5 je vlagatelj izmeril 16,75 m², strokovna oseba ZAPS pa 33,62m², kar je več in ne manj kot dosežena površina v elaboratu natečajnika. Pri elaboratu s šifro A38D7 izdelovalca Arhitekti Počivašek Petranovič d.o.o. je vlagatelj izmeril za prostor A.1.3.2 14,5 m², strokovna oseba ZAPS pa 15,05m², za prostor A.1.5.2 je vlagatelj izmeril 14,83m², strokovna oseba ZAPS pa 15,05m², kar je v obeh primerih enako kot je to navajal natečajnik kot doseženo površino v elaboratu. Pri elaboratu šifra 71035 izdelovalca ARK Arhitektura Krušec, d.o.o.pa je vlagatelj pri prostoru D.7.1 izmeril 3.146,79 m², strokovna oseba ZAPS pa 3.625,33m² (prostor je sestavljen iz dveh prostorov), pri prostoru D.7.2 pa je vlagatelj izmeril, 3.152,4 m², strokovna oseba ZAPS pa 3.647,40m² (prostor je sestavljen iz dveh prostorov), kar je enako kot je to navajal natečajnik kot doseženo površino v elaboratu.

Prav tako naročnik zavrača navedbe vlagatelja, da sta dva elaborata narejena na način, da je onemogočena kontrola površin, saj so površine razvidne tako iz DWG datotek kot iz plakatov in iz map v PDF datotekah. Res pa se v vseh primerih ne da izračunati površino, kot je to predstavil vlagatelj, pač pa na drug način, ki je bil vlagatelju vse čas dostopen. Naročnik izračuna ni predpisal. Zavrača očitke vlagatelja, da naročnik z navedbo v zapisniku z dne 3.2.2022, točka 6., drugi odstavek: *»Zaradi tehnike izrisa ni možno odčitavanje neto površin in se merijo prostori od osi do osi pripadajočih sten so izmerjene površine nekoliko večje od dejanskih neto površin«* ni mogel opraviti natančne kontrole skladnosti površin kot so izrisane v načrtih, s površinam, ki so navedene v tabeli in s tem doseganje minimalnih zahtev, saj je naročnik opravil vse kontrole, ki so bile potrebne za presojo elaboratov v skladu z natečajno dokumentacijo. Naročnik zavrača tudi navedbe vlagatelja, da elaborat s šifro A38D7 v DWG datotekah nima oznak prostorov in zato ni mogoče preveriti, ali je izrisana površina enaka površini navedeni v tabeli, saj je bilo prostore mogoče preveriti na plakatih in PDF datotekah, zato tudi tu naročnik nasprotuje navedbam vlagatelja, ki naj bi z zapisniki potrjevala njegove predpostavke, kako je ocenjevana komisija preverjala površine.

Naročnik zavrača vlagateljeve navedbe, da ta dva elaborat nista pripravljena skladno z zahtevami naročnika, saj je ocenjevalna komisija odločala o popolnosti elaboratov in tudi o tem, ali le ti omogočajo preverjanje elementov, podanih v razpisni dokumentaciji. Kategorično pa

zavrača vlagateljeve ugotovitve, da naročnik v postopku pregleda elaboratov ni opravil kontrole površin oziroma ni preveril, ali so navedbe ponudnikov v preglednicah dejansko skladne z izrisanimi površinami. Naročnik je kot že rečeno opravil vse kontrole v obsegu, ki so bile potrebne za ocenjevanje elaboratov v skladu s postavljenimi merili.

Naročnik glede vlagateljeve navedbe o nedoslednosti zapisa pogojev in meril ponovno poudarja, da je vlagatelj, v kolikor je menil, da je natečajna dokumentacija nedosledna in iz nje ni mogoče ugotoviti, kaj so pogoji in kaj merila, o tem lahko v času do oddaje elaboratov zastavil vprašanja na portalu JN in si tako nedoslednosti razjasnil.

V zvezi s tem pa naročnik, kot je to že pojasnjeval v prvem odzivu na revizijski zahtevek, zavrača vlagateljeve navedbe, da so bili v ocenjevanje pripuščeni elaborati, ki ne izpolnjujejo izločitvenih kriterijev. V ocenjevanje so bili pripuščeni vsi elaborati, ki so izpolnili natečajne pogoje, ki pa jih ne moremo enačiti z merili. Merila so v natečajni nalogi natančno definirana in s tem tudi kaj se bo ocenjevalo. V ocenjevanje sodi tako v dopolnitvi zahtevka za revizijo večkrat izpostavljena zahteva po velikosti prostorov, in sicer kot že omenjeno le-ta sodi v kategorijo meril pod točka 2. Kakovost funkcionalne zasnove, kot tudi ocenjena vrednost investicije, ki sodi v merila pod točko 4. Ekonomska merila. Naročnik zavrača neosnovane trditve vlagatelja, da ocenjene vrednosti investicije pri ocenjevanju ni upošteval, saj jo je ocenjevalna komisija obravnavala in skladu z vrstnim redom meril pri ocenjevanju tudi upoštevala.

Prvi odstavek 84. člena ZJN-3 določa, da se ekonomsko najugodnejša ponudba določi na podlagi cene ali stroškov, ob uporabi pristopa stroškovne učinkovitosti, na primer z izračunom stroškov v življenjski dobi, kot ga določa ta zakon, in lahko zajema tudi najboljše razmerje med ceno in kakovostjo, ocenjeno na podlagi meril, ki se nanašajo na kakovost ter okoljske ali socialne vidike, povezane s predmetom javnega naročila. Pri tem zakon primeroma našteva, kaj takšna merila lahko vsebujejo. Navedeno pomeni, da ima naročnik za ugotavljanje ekonomsko najugodnejše ponudbe na voljo različne pristope.

Določitev posameznih meril, na podlagi katerih bo naročnik v konkretnem primeru poiskal najboljše razmerje med ceno in kakovostjo, je prepuščeno naročniku, saj jih zakon našteva zgolj primeroma. V vsakem konkretnem postopku oddaje javnega naročila, je torej bistveno, kako bo posamezni naročnik pristopil k razmisleku o tem, kaj v danem primeru zanj predstavlja največjo korist za vloženi denar (ekonomsko najugodnejšo ponudbo) in kako naj pri vrednotenju ponudb na transparenten način upošteva različne vidike predmeta javnega naročila, kot so cena, kakovost in druge komercialne, socialne in/ali okoljevarstvene dejavnike.

Naročnik pa glede na to, da je natečajni postopek že po namenu in ciljnih drugačen kot postopki javnega naročanja za namen razumevanja natečaja, ponavlja, že v prvem odzivu na zahtevek

za revizijo izpostavljene razlike. »Natečajni postopek se od odprtega oz. drugih postopkov, ki so navedeni v 47. členu ZJN-3 loči po tem, da gre za postopek za izbiro najustreznejših arhitekturnih, krajinsko-arhitekturnih in urbanističnih rešitev, ki naročnikom, skozi proces ocenjevanja, ki ga izvaja ocenjevalna komisija sestavljena iz članov naročnika, uporabnika in strokovnjakov ZAPS, omogoča izbiro med različnimi rešitvami in zagotavlja ustrezne strokovne podlage za odločanje. Natečaj je orodje za celostno tehtanje ponujenih idejnih rešitev v okviru katerega naročnik sprejme odločitev na podlagi ocenjevanja in zaključnega poročila, ki ga izvede ocenjevalna komisija imenovana s strani naročnika.

Narava nalog s področja umestitve objektov je taka, da naročnik ne more vnaprej podati vseh parametrov na tak način, da bi vsak projektant z upoštevanjem standardov stroke prišel do enako kvalitetnega rezultata. Ker so umestitve objektov naloge pri katerih je končna rešitev rezultat tehtanja med posameznimi parametri in možnostmi, je natečaj orodje, kjer naročnik ob pomoči ocenjevalne komisije tehta med prispelimi rešitvami in izbere tisto, ki ima po oceni komisije najboljšo možnost, da bo maksimalno izkoristila možnosti ob upoštevanju vseh omejitev posamezne naloge.

Povedano enostavneje, načrtovanje stavb je izjemno kompleksen proces, ki obsega veliko število korakov interakcije med načrtovalcem in naročnikom. Natečaj je oblika izbora rešitve, ki omogoča celostno tehtanje rešitev in ki hkrati omogoča da ob izboru naročnik lahko delno tudi korigira svoja projektna izhodišča. Ta element natečajev izpostavljajo tudi Smernice za javno naročanje arhitekturnih in inženirskih storitev, (MJU 2016, od 2021 obvezno za ministrstva in njihove organe), ki v 3. točki navajajo: **»Izvedba natečaja je posebej pomembna, ker na področjih arhitekture, urbanističnega in krajinskega načrtovanja ter načrtovanja inženirskih objektov načrtovanega posega praviloma ni možno vnaprej natančno opredeliti in je primerjava različnih zasnov oz. rešitev ključnega pomena za preverjanje in odpravo investicijskih dvomov.«**

Natečajni elaborat (kot je običajna praksa v natečajih) zaradi časovne in finančne racionalnosti in funkcionalnosti postopka predstavlja manjši, začetni del faze izdelave projektne dokumentacije. Bilo bi namreč povsem neracionalno, če bi več projektantov dodelovalo nalogo bolj kot je nujno za odločanje o ključnih parametrih umestitve objekta. Pri natečajnem elaboratu gre zgolj za del naloge, od katere se ne pričakuje, da bo v celoti usklajena z zahtevami prav vseh zakonskih določil in navodil naročnika. To je razvidno tudi iz vzorca pogodbe za izdelavo projektne dokumentacije, ki je bil del razpisne dokumentacije za izpeljavo natečaja in so bili z njim natečajniki seznanjeni ter vrednosti nagradnega sklada in odškodnin natečajnikom. V primeru natečaja za Novo sodno stavbo znaša celo višina prve nagrade samo 0,4% ocenjene vrednosti celotne projektne dokumentacije prvonagrajenega natečajnika, medtem ko je vrednost faze Idejne zasnove (IDZ), ki obsega med drugim prav dopolnitev IDZ natečajne rešitve, ocenjena na 5% vrednosti celotne dokumentacije. Šele v

idejnem projektu, ki se v omenjeni pogodbi ocenjuje na 20% vrednosti celotne dokumentacije, pa je projektant dolžan pripraviti rešitev, ki je povsem skladna z vsemi predpisi in ki jo naročnik potrdi kot ustrezno osnovo za nadaljnje delo. Ne nazadnje pa bo takšno rešitev mogoče dokončno oblikovati tudi na podlagi projektnih pogojev v postopku projektiranja, ki jih bo pridobival izbrani projektant.

Pri sami izvedbi predmetnega natečaja pa gre poudariti, da je zaradi narave in namena natečaja, nekoliko drugačna tudi dokumentacija, ki jo v natečaju zahteva naročnik. Dopustna natečajna ponudbena dokumentacija v skladu s 29. točko, 1. odstavka, 2. člena ZJN-3 in v skladu z natečajnimi pogoji pomeni tisto dopustno ponudbo, ki Izpolnjuje pogoje prvega preizkusa in:

o je prispela pravočasno,

o je anonimna in

o ima vse zahtevane bistvene sestavne dele.

O vseh ostalih zahtevah navedenih v dokumentaciji za razpis natečaja, bo presojala ocenjevalna komisija v skladu z merili za ocenjevanje, kot so opredeljeni v natečajnih pogojih.

V 7. točki razpisne dokumentacije so določena **merila za ocenjevanje natečajnih elaboratov**, ki so bili po prvem preizkusu pripuščeni k ocenjevanju. Rešitve v natečajnih elaboratih je komisija vrednotila po merilih, navedenih v 7. točki 1 - 5, po vrsti, kot so navedeni. Že razpisna dokumentacija je predvidela tudi možnost odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge, saj je izrecno določila: »Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena.« Kot smo že navedli, razpisna dokumentacija tudi pri opredelitvi pojma »Dopustna natečajno ponudbena dokumentacija« (točka 3 razpisne dokumentacije) vse tisto, kar se ne tiče izpolnjevanja pogojev prvega in drugega preizkusa, prepušča v presojo ocenjevalni komisiji v skladu z merili za ocenjevanje.«

3. Zahtevki za revizijo je namenjen zatrjevanju kršitev, ki naj bi jih v postopku oddaje javnega naročila domnevno storil naročnik, v ta namen pa ZPVPJN od vlagatelja zahteva aktivno vlogo pri navajanju (pravno relevantnih) dejstev in predlaganju (pravno relevantnih) dokazov. Ker ZPVPJN v drugem odstavku 15. člena določa le, da mora vlagatelj v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, je potrebno zahteve v zvezi z zatrjevanjem kršitev in dejstev ter njihovega dokazovanja poiskati v Zakonu o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 in sprem.); v nadaljevanju: ZPP), katerega določbe

se na podlagi prvega odstavka 13. člena ZPVPJN v predrevizijskem, revizijskem in pritožbenem postopku uporabljajo glede vprašanj, ki jih ZPVPJN ne ureja. Razpravno načelo, določeno v 7. členu ZPP, od strank zahteva, da navedejo vsa dejstva, na katera opirajo svoje zahteve, in predlagajo dokaze, s katerimi se ta dejstva dokazujejo. Skladno z 212. členom ZPP mora vsaka stranka navesti dejstva in predlagati dokaze, na katere opira svoj zahtevek ali s katerimi izpodbija navedbe in dokaze nasprotnika. Iz navedenih določb ZPP izhaja t.i. trditveno-dokazno breme, ki pomeni dolžnost tožnika, da jasno, določno in konkretno navede dejstva, na katera opira tožbeni zahtevek (trditveno breme) in zanje predlaga dokaze, ki naj resničnost zatrjevanih dejstev potrdijo (dokazno breme). Da bi torej vlagatelj z zahtevkom za revizijo uspel, mora kršitev zatrjevati tako, da jasno, določno in konkretizirano navede vsa dejstva, ki kažejo na določeno nezakonitost, ter predlagati dokaze, ki bodo ta dejstva dokazala. V zahtevku za revizijo mora določno navesti pravno pomembna dejstva (trditveno breme) in predlagati dokaze z namenom, da ta dejstva potrdijo (dokazno breme). Glede na to se ni mogoče opredeljevati do navedb vlagatelja, da je *»...zanimivo, da se kar nekaj priporočil in usmeritev ocenjevalne komisije nanaša prav na razkorak (tudi več kot 30%) med ocenjeno vrednostjo investicije po navedbi natečajnikov in izvedenca, pa naročnik tega dejstva pri razvrščanju natečajnih elaboratov sploh ni upošteval.«*

4. Prav tako pa naročnik kot prepozno zavrača navedbo vlagatelja, da: *«... je naročnik kršil lastna pravila postopka (ugotavljanja izpolnjevanja pogojev in zahtev kot prag za uvrstitev v postopek) ocenjevanja tudi v delu, ko je povsem zanemaril iz poročil navedenih strokovnjakov izhajajoča dejstva, da ocena investicije, kot so jo posredovali udeleženci nagrajenih natečajnih elaboratov, BISTVENO odstopa od ocene, ki jo je podal izvedenec»*. Dejstvo je, da je bil vlagatelj že po prvem vpogledu seznanjen z dejstvom, da mu naročnik vpogleda v poročilo izvedenca za oceno investicije in v poročilo izvedenca za urbanizem ni omogočil. Ne gre za ponavljanje pravočasnih očitkov, ampak za nedopustno novoto. Zato je tudi poziv Državni revizijski komisiji, da sama vpogleda v prej navedena poročila brez pravne podlage, sicer pa vlagatelj niti ne navede, kaj bi s tem dokazal.

5. Prav tako je nastopila prekluzija navedb vlagatelja v delu – točka 2.3., ki se nanaša na *»Nasprotje interesov«*. Dejstvo je, da je naročnik že v odločitvi o zahtevku za revizijo obrazloženo zavrnil vse navedbe vlagatelja, ki se nanašajo na njegove očitke v tem delu. V skladu z načelom hitrosti in v izogib ponavljanju, naročnik v celoti vztraja, da v tem natečaju ni prišlo do nasprotja interesov. Sicer pa vlagatelj, razen da povzema določila natečaja, ne pove, česa naročnik ni upošteval in prav tako ne, zakaj natečajna dokumentacija ne bi bila merodajna za presojo tega dejstva.

6. Glede na navedeno naročnik navedbe v dopolnitvi zahtevka za revizijo v celoti zavrača, enako tudi priglašene stroške.

7. Naročnik pa priglša tudi stroške, ki so bili potrebni za izvedbo vpogleda in odločanja o dopolnitvi zahtevka za revizijo. Za pravilnost in zakonitost odločitve o oddaji ter za tehnično izvedbo vpogleda potrebno sodelovanje Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije (ZAPS), ki je kot zbornica sodelovala pri izvedbi natečaja, in v povezavi z njo tudi ocenjevalna komisija, ki je izvedla ocenjevanje natečajnih elaboratov, je naročnik sprejel odločitev o zahtevku za revizijo na podlagi stališča te zbornice in ocenjevalne komisije. Pri oblikovanju odgovora je na strani ocenjevalne komisije (v delu imenovanem s strani ZAPS) je sodeloval 1 član in 1 strokovni sodelavec, ki sta za pripravo predmetnega stališča porabila 4 ure, pri čemer vrednost ure po pogodbi za sodelovanje v ocenjevalni komisiji (član ZAPS – naročnik MP) znaša 45 EUR, kar znaša skupaj 180 EUR. Pri izvedbi vpogleda in oblikovanju stališča so na strani ZAPS sodelovali 3 pogodbeni sodelavci natečajne službe, ki so porabili 12 ur, pri čemer vrednost ure po Pravilnik o finančnem poslovanju ZAPS znaša 32 EUR, kar znaša skupaj 384 EUR. Pri oblikovanju stališča je na strani ZAPS sodeloval 1 zaposleni, ki je za pripravo, organizacijo in vodenje vpogleda ter za pripravo predmetnega stališča porabil 41 ur, pri čemer bruto vrednost ure po pogodbi o zaposlitvi znaša 26 EUR, kar znaša skupaj 1.066 EUR. Vsi stroški ZAPS in ocenjevalne komisije skupaj znašajo 1.630 EUR.

8. Na vpogledu dne 1.2.2022 so Bevk Perovič arhitekti d.o.o. priglasili odvetniške stroške v višini 1200 odv. točk in 22% DDV. Ker udeležba na vpogledu po zakonu ni obvezna, je naročnik stroškovno zahtevo zavrnil.

Marjan Dikaučič
minister

PRAVNI POUK

Vlagatelj se lahko v treh delovnih dneh od prejema odločitve opredeli do navedb naročnika v tej odločitvi, vendar ne sme navajati novih kršitev, dejstev in dokazov, razen če dokaže, da jih brez svoje krivde ni mogel navesti ali predložiti v predrevizijskem postopku. Vlagatelj posreduje opredelitev iz tega odstavka Državni revizijski komisiji in naročniku preko Portala e. revizija.