

Državna revizijska komisija
Slovenska cesta 54
1000 Ljubljana

Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o.
Levstikov trg 4a
1000 Ljubljana

Zadeva: Opredelitev vlagatelja zahtevka za revizijo – vaš poziv št. 018-193/2021-27 z dne 24. 2. 2022

Datum: 4. 3. 2022

Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o., Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj zahtevka za revizijo) je dne 24. 2. 2022 preko sistema eRevizija prejel poziv na opredelitev do dokumentov, ki jih vlagatelju zahtevka za revizijo naročnik še ni posredoval v opredelitev in sicer:

- Naročnikova vloga z dne 4. 1. 2022, z opredelitvijo do vlagateljeve pritožbe, vlagateljeve vloge z dne 17. 12. 2022 in vlagateljeve vloge z dne 3. 1. 2022,
- opredelitev udeleženca ARK Arhitektura Krušec, d.o.o., Ljubljana, z vlogo z dne 18. 2. 2022,
- opredelitev udeleženca Arhitekti Počivašek Petranovič, d.o.o., Celje, z vlogo, vloženo prek portala eRevizija dne 21. 2. 2022, in
- opredelitev udeleženca Bevk Perović arhitekti, d.o.o., Ljubljana, z vlogo z dne 21. 2. 2022.

Vsebinske navedbe zgoraj navedenih vlog udeležencev je naročnik že povzel v Odločitvi o dopolnitvi zahtevka za revizijo, pri čemer je opustil zakonsko dolžnost, da vloge v izjasnitev posreduje tudi vlagatelju, zato je morala njegovo obveznost opraviti DKOM.

V predpisanem roku šestih delovnih dni posredujemo svojo opredelitev, kot sledi.

1. Opredelitev do naročnikove prve pripravljalne vloge v postopku revizije z dne 4.1. 2022

I. Glede pritožbe vlagatelja

Naročnik v tem delu izpodbija že sprejeto odločitev DKOM, da se vlagatelju prizna aktivno legitimacijo. Prav tako naročnik predlaga, da se odločanje o nastalih stroških veže na ugotavljanje utemeljenosti zahtevka za revizijo.

Prvenstveno je potrebno biti pozoren na to, da stroškov nastalih v postopku ni prijavil naročnik, ampak kar ZAPS, kot je razvidno iz 3. točke Odločitve o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021: »4. Vlagatelj mora **Zbornici za arhitekturo in prostor, Vegova 8, 1000 Ljubljana** [poudaril vlagatelj] povrniti stroške postopka v višini 5.800 EUR na transakcijski račun SI56

6100 0001 8357 306 s sklicem SI 00 202108, v roku 15 dni po pravnomočnosti odločitve v tej točki, v primeru zamude pa tudi zakonite zamudne obresti, ki tečejo od poteka paricijskega roka dalje do plačila».

Torej, stroškov ni prijavil upravičenec (naročnik), ampak tretja stran. Posledično stroškov ni prijavila upravičena oseba po 70. členu ZPVPJN.

II. Glede opredelitve do odločitve naročnika

Ad 1. – Glede ponovnega vrednotenja elaboratov

Vlagatelj zatrjuje, da je iz vsebinske narave odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo razvidno, da je naročnik opravljal tudi ponovno vrednotenje elaboratov, med drugim tudi vlagateljevega (npr. navedbe da predlagana pojavnost objekta »deluje kot običajna pisarniška stavba...«, česar ni zaslediti v zaključnem poročilu žirije). Tako naročnik ni odgovarjal izključno na vlagateljeve navedbe, ampak je opravljal tudi ponovno oz. dodatno vrednotenje, s katerim je poskušal utemeljiti svojo odločitev, pri čemer je absolutno prekludiran in so navedbe, ki izhajajo iz takšnega ponovnega vrednotenja, pravno neupoštevne.

Ad 2. – Glede aktivne legitimacije

Prerekanje aktivne legitimacije z dvomom v istovetnost avtorjev in pravne osebe vlagatelj, glede na odločitev DKOM z dne 25. 1. 2022, šteje za brezpredmetno.

Ad 3. – Glede pravice do vpogleda v dokumentacijo ponudnika

Argumentacijo glede pravice do vpogleda vlagatelj, glede na odločitev DKOM z dne 25. 1. 2022, šteje za brezpredmetno.

Ad 4. – Glede pravice do vpogleda v dokumentacijo naročnika

Naročnik navaja: »Ponudnik, ki zahteva vpogled mora v svoji zahtevi jasno in nedvoumno navesti, v katere podatke želi vpogledati, saj zahteva, da želi vpogledati v celotno ponudbo izbranega ponudnika, načelno ne zadostuje.«. Pri tem naročnik pozabi, da je tema o kateri govori, dokumentacija naročnika, in ne ponudnika, kot navaja naročnik.

Vlagatelj je jasno zahteval vpogled v poročilo izvedenca za investicijo, kar je navedel v e-sporočilu z zahtevo za vpogled z dne 17. 11. 2021, in nato navedel na strani 3 revizijskega zahtevka z dne 24. 11. 2021.

Svojo zahtevo je v nadaljnjih vlogah kot odziv na novo dejstvo (preprečitev vpogleda s strani naročnika v njegovi odločitvi o zahtevku za revizijo) tudi argumentiral – navedeni dokumenti

so služili odločanju pri vrednotenju elaboratov, in bi kot taki morali biti javni skladno s prakso Dkom.

Odsotnost te navedbe v izhodiščnem zahtevku za revizijo nikakor ne more biti razlog za neupoštevanje le-te, saj je bila navedena kot odziv na novo dejstvo, in sicer na straneh 6 in 7 Opredelitve do odločitve naročnika o zahtevku za revizijo z dne 17. 12. 2021.

Vlagatelj tudi zavrača navedbe, da v zahtevku za revizijo ni pozval Dkom k vpogledu v poročila poročevalca in izvedenca za investicijo, saj je to nazadnje storil v dopolnjenem zahtevku za revizijo z dne 16. 2. 2022, **izključno kot odziv na novo dejstvo preprečenega vpogleda v dokumentacijo izvedenca za investicijo.**

V 2. odstavku 4. točke naročnik navaja, da »Pri tem pa ne gre spregledati, da vlagatelj zatrjuje še, da bo »...nova sodna stavba stala 79,5 milijonov EUR več, kot bi sicer lahko« in da to dejstvo »ne more predstavljati racionalnega razpolaganja z davkoplačevskim denarjem«. Ker se navedbe vlagatelja v tem delu nanašajo na temeljno načelo gospodarnosti, za očitke glede kršitve tega temeljnega načela pa vlagatelja ni aktivno legitimiran, saj v skladu z določili ZPVPJN v postopku revizije štiti zgolj svoj interes, ne pa javnega, le tega štiti »zagovorniki javnega interesa«, gre v tem delu očitek vlagatelja zavrniti zaradi pomanjkanja aktivne legitimacije.«. Pri tem vlagatelj ostro nasprotuje zavajanju naročnika. Naročnik namreč popolnoma zanemarja, da je ekonomsko merilo bilo eno izmed jasno navedenih meril za vrednotenje prispelih rešitev. Vlagateljeva zahteva tako ne izhaja iz skrbi za načelo gospodarnosti kot javnega interesa, ampak iz upravičene pritožbe na nepravilno vrednotenja prispelih elaboratov po merilih, ki jih je naročnik sam predpisal.

Poskus nadomestitve ekonomskega merila v javnem razpisu s splošnim načelom gospodarnosti v javnem naročanju je izredno zavajajoč.

Ad 5. – Glede zavrnitve odgovorov na vprašanja po Pravilniku o natečajih

Vlagatelj zagovarja stališče, da odgovarjanje na vprašanje neizbranih natečajnikov ni v konfliktu z nadrejenim zakonom, ampak da gre za elemente natečajnega postopka, ki so kljub podrednosti v celoti skladni z določbami ZJN-3. Navedena vprašanja in odgovori ne bi spremenili vrednotenja elaboratov, ali vsebine elaboratov, in niso v nasprotju z zakonom – gre za opustitev dolžnega ravnanja naročnika po Pravilniku o natečajih.

Ad 6. – Glede ponovnega ocenjevanja natečajnih elaboratov

Kot pri točki 1, vlagatelj zatrjuje, da je iz vsebinske narave naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo razvidno, da je naročnik opravljal tudi ponovno vrednotenje elaboratov, med drugim tudi vlagateljevega (npr. navedbe da predlagana pojavnost objekta »deluje kot običajna pisarniška stavba...«, česar ni zaslediti v zaključnem poročilu žirije). Tako naročnik ni odgovarjal izključno na vlagateljeve navedbe, ampak opravljal tudi ponovno oz. dodatno vrednotenje, s katerim je poskušal utemeljiti svojo odločitev, kot je vlagatelj že zapisal pod točko II na strani 2 (ad 1), gre za pravno neupoštevne nove navedbe.

Ad 7. – Glede minimalnih zahtev

Naročnik navaja: »Naročnik je že v odločitvi o zahtevku za revizijo pojasnil, da je zaradi narave in namena natečajev, nekoliko drugačna tudi dokumentacija, ki jo v natečaju zahtevajo naročniki, od drugih primerov javnega naročanja po ZJN-3.«.

Duh te interpretacije je tudi srž vlagateljeve zahteve za pravno varstvo. Esencialni argument naročnika je, da so natečaji tako specifičen postopek, da za njih določbe ZJN-3 ne veljajo. Vlagatelj pa na tem mestu vztraja, da so vsi postopki javnega naročanja, tudi natečaji, podložni določbam ZJN-3, ter da jih naročnik ne more po svoje interpretirati kot »posebne« postopke, za katere zakon ne velja (ali pa velja selektivno, kot je to npr. naročnik argumentiral pri pravici do vpogleda v nekatere datoteke a ne v druge, pravici do odgovorov na vprašanja, in drugih selektivnih interpretacijah zakonodaje).

Vlagatelj zato vztraja na navedbi iz Opredelitve vlagatelja zahtevka za revizijo do naročnikove odločitve o dopolnitvi zahtevka za revizijo, z dne 1. 3. 2022:

»Povsem jasno je, da se pomena pogoja ne ocenjuje in uporablja glede na mesto, na katerem je zapisano, pač pa po vsebini – pa naj bo to zapisano kot minimalna zahteva, kot npr. površin se ne sme zmanjševati. Takšne zapise je šteti za pogoj, pa čeprav niso zapisani v poglavju z ustreznim naslovom.

Tako je za povsem neprimerno in neutemeljeno šteti navedbo naročnika: »Četudi je bilo v odgovorih na vprašanja navedeno, da se pisarnam, ki so označene s črno barvo, ne sme zmanjševati velikosti, ta odgovor sam po sebi glede **na pomen določil natečaja** [poudaril vlagatelj zahtevka za revizijo] ne sodi pod pogoje kot izločitvene kriterije, temveč gre za merilo...« Tovrstno razumevanje natečajnih pravil je povsem nedopustno. **Naročnik mora pogoje določiti jasno in vnaprej, njihove razlage pa si ne more pridržati za kakšno kasnejšo fazo ocenjevanja prejetih ponudb/natečajnih elaboratov.**

Vlagatelj na tem mestu opozarja, da bi potrditev naročnikove (napačne) interpretacije, da so pogoji v javnem natečaju samo tisti, ki so navedeni v poglavju »pogoji«, pomenila, da:

- ima ocenjevalna komisija popolnoma proste roke, in lahko v fazi ocenjevanja spremeni, si po svoje razlaga, ali celi prekliče naročnikovo stališče ali odgovor,
- so vsi odgovori naročnika na portalu javnih naročil brezpredmetni, saj jih lahko ocenjevalna komisija upošteva ali pa ne,
- so posledično merila ocenjevanja, in ponderiranje meril, popolnoma prepuščeni ocenjevalni komisiji,
- posledično natečajniki v fazi priprave natečajnega elaborata ne morejo vedeti, kaj je dejanska zahteva naročnika, kaj pa ne, in so prepuščeni ugibanju o tem, kaj bo ocenjevalna komisija presojala kot pomembno, in kaj ne.

Tako stališče je v nasprotju z vsemi načeli javnega naročanja in vzpostavlja območje »brez pravil« na polju javnih natečajev, kar ne more biti sprejemljivo za področje, kjer se dodeljujejo posli v vrednosti več milijonov evrov (v primeru sodne stavbe 6-7 milijonov), ki vodijo v izvedbo investicij vrednih več sto milijonov evrov (v primeru sodne stavbe 130 milijonov)!«

Naročnik v 5. odstavku 7. točke tudi navaja: »Poleg tega bi vlagatelj preko Portala JN lahko vprašal, kako naročnik poimenuje minimalne zahteve, pa tega ni storil, čeprav je v reviziji sam priznal, da mu je takšen način odločanja poznan iz prejšnjih razpisov.«. Vlagatelj ravno to izpostavlja v svojem zahtevku – da so bila na portalu javnih naročil postavljena vprašanja (ki so anonimna, ter ni mogoče vedeti komu pripadajo), da so ta vprašanja podala enoznačne odgovore glede tega, kaj je v natečajnih rešitvah dovoljeno in kaj ne, in da je naročnik izbral rešitve, ki te zahteve kršijo.

Naknadno opredeljevanje (po roku za oddajo ponudb oz. elaboratov!) jasno izraženih prepovedi kot »meril« je v nasprotju z načeli ZJN-3, kakor tudi v nasprotju z osnovnimi pravili slovenskega jezika.

Naročnik v 7. odstavku 7. točke navaja:

»Naročnik je natečajne elaborate (kot vedno) vrednotil in presojal v skladu z razpisnimi določbami, ki so bile vsem natečajnikom znane v naprej in glede na to, da ni bilo zahtevka za revizijo na razpis, so se vsi, tudi vlagatelj s tem strinjali.«.

Srž vlagateljevega zahtevka je, da naročnik elaboratov **ni** vrednotil v skladu z razpisnimi določbami. Odgovorov na portalu javnih naročil, ki so sestavni del razpisne dokumentacije, dokazano ni upošteval. Vrednotenje po merilu ekonomičnosti ni bilo ustrezno opravljeno, kot je razbrati iz zaključnega poročila žirije.

Ad 8. – Glede očitkov o povezanosti članov žirije

Vlagatelj na tem mestu vztraja na navedbah iz revizijskega zahtevka in opredelitev, iz katerih je jasno razvidno, da je dokazal zasebno poslovno povezavo (eno izmed naštetih oblik) med predsednikom žirije in prvonagrajenim elaboratom.

Prav tako vlagatelj vztraja na navedbah, ki dokazujejo zasebne poslovne povezave med profesorji Fakultete za arhitekturo v Ljubljani.

Ad 9. – Glede vsebinskih odstopanj

Naročnik v 2. odstavku 9. točke navaja:

»Dopustna ponudba je ponudba, **ki izpolnjuje pogoje prvega preizkusa in je prispela pravočasno, je anonimna in ima vse zahtevane bistvene sestavne dele.** Torej, za presojo elaboratov so ključne zahteve iz razpisa. Kateri elementi pomenijo izključitveni kriterij, je treba

v vsakem primeru presojati upošteva je določila iz razpisa. Kot je bilo pojasnjeno, odstopanja v

elaboratih niso bila takšne narave, da bi bilo potrebno te elaborate izključiti, saj so ta odstopanja podvržena ocenjevanju na podlagi meril. Razpisna dokumentacija po roku za

oddajo ponudb, **postane aksiom in vanjo ni več dopustno posegati**. Naročnik v fazi pregleda in vrednotenja ponudb pravil razpisa ni spreminjal.«

Vlagatelj zatrjuje ravno nasprotno – naročnik je s tem, ko jo dovolil elemente, ki jih je prvotno označil kot prepovedane, spremenil pravila razpisa. Izgovor, da ti elementi niso bili eksplicitno navedeni v segmentu »pogojev« razpisa, zanemarja tudi dejstvo, da so bili ti odgovori objavljani naknadno, na portalu javnih naročil, ter operativno (časovno) ne morejo biti vključeni v izhodiščno dokumentacijo. Vlagatelj na tem mestu vztraja na navedbah kot v opredelitvi do točke 7, ki je vsebinsko pravzaprav identična.

Naročnik v 3. in 4. odstavku 9. točke navaja: »Ne glede na to, kako bo organ pravnega varstva odločil o dejstvu, da je naročnik presojal tudi elaborat vlagatelja, pa gre zapisati, da je prav iz tega dela odločitve o zahtevku za revizijo jasno razvidno, da se vlagatelj sam zaveda (niti ne zanika), da njegov elaborat ne more dobiti niti nagrade, niti priznanja. Na koncu izpostavljamo, da bi ob ponovnem odločanju ocenjevalna komisija sprejela enako odločitev.«.

Stališče naročnika o tem, da ne bi spremenil svoje odločitve, je zaskrbljujoče – še posebej v luči dokazov o povezanosti, ki jih vlagatelj nedvoumno navaja v zahtevku za revizijo. Glede na to, da je očitno nemogoče pričakovati drugačno stališče naročnika, in morebitno bolj pravično obravnavo prejetih elaboratov, vlagatelj predlaga Državni revizijski komisiji, da postopek razveljavi. Glede na že kršeno anonimnost, antagonizem naročnika do vlagatelja, in večkratno navajanje, da »naročnik ne bi odločil drugače«, v predmetnem postopku namreč ni možno pričakovati enakopravne ali pravične obravnave, ter ga je potrebno pričeti znova.

2. Opredelitev do izjasnitve o dopolnitvi zahtevka za revizijo s strani udeleženca BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o.

Ad 7. – pravočasnost dopolnjenega zahtevka za revizijo

Vlagatelj na tem mestu v celoti oporeka argumentu udeleženca, da bi bilo potrebno vlagateljev pravovarstveni zahtevek obravnavati kot štiri ločene pravovarstvene zahtevke, torej proti vsakemu posameznemu nagrajenemu udeležencu posebej, ter posledično tudi šteti roke za dopolnitev zahtevka za revizijo za vsak elaborat posebej. Če bi torej upoštevali zahtevo udeleženca, bi to pomenilo, da bi moral v »klasičnem« javnem naročilu vlagatelj uveljavljati pravno varstvo zoper vsako ponudbo posebej, in ne, kot to zapoveduje ZPVPJN, en postopek javnega naročanja = ena odločitev = en postopek pravnega varstva (praviloma).

Vlagatelj namreč daje zahtevek za revizijo javnega naročila kot celote. Vse dokazane trditve vlagatelja se nanašajo na sistemske napake v postopku javnega naročila, ki ima posledice na vseh nagrajenih elaboratih.

Zato je potrebno tudi postopek vpogleda, četudi s prekinitvami, obravnavati kot eno dejanje vpogleda. Da je temu tako, je razvidno tudi iz odločitve naročnika o dopolnjenem zahtevku za revizijo z dne 21. 2. 2022, ki vlagateljeve trditve vsebinsko v celoti obravnava, ter jih ne zavrže na osnovi (ne)pravočasnosti dopolnitve. Zato je vsa argumentacija udeleženca o

nepravočasnosti vlagateljevega zahtevka, tj. zaradi zatrjevanega obstoja štirih ločenih revizijskih procesov, napačna in brezpredmetna.

Ad 8. – Dejstva izven meja dopustne dopolnitve

Vlagatelj zatrjuje, da je vsa dejstva, navedena v dopolnjenem zahtevku za revizijo, izpostavljal že v predhodnih fazah procesa.

Na utemeljen sum o kršitvah pri vrednotenju po merilu ekonomičnosti je vlagatelj opozarjal že v predhodni dokumentaciji. Šele ko mu je bil preprečen vpogled v dokumentacijo naročnika, je vlagatelj imel razlog razlagati, kateri so tisti utemeljeni sumi, ki jih želi dokazati z vpogledom v investicijsko oceno in drugo dokumentacijo. Posledično gre za vlagateljev odziv na novo procesno dejstvo – preprečitev vpogleda v dokumentacijo naročnika – in je vlagatelj upravičen do opredelitve do novih dejstev v fazi dopolnitve zahtevka za revizijo. Zahteva vlagatelja za vpogled v investicijsko dokumentacijo s strani DKOM je tako vsekakor v sferi dopustnega odziva na nova dejstva.

Vsa ostala dejstva, navedbe v zvezi z vsebino dokumenta, navedbe glede ocenjevalnih meril, in navedbe glede nasprotja interesov, pa je vlagatelj že navajal v izhodiščnem zahtevku za revizijo (vsebina: točka 1.1, stran 8; ocenjevalna merila: točka 1, stran 6; nasprotje interesov: točka 3, stran 20). Gre torej izključno za dodatna pojasnila o že zatrjevanih kršitvah, podprtih z dejstvi in dokazi, in ne za nova dejstva.

Do ostalih vsebinskih elementov te točke, ki se nanašajo na interpretacijo meril in pogojev, se vlagatelj v smislu ekonomičnosti ne bo ponovno opredeljeval, saj vztraja na argumentih, kot jih je podal v Opredelitvi vlagatelja zahtevka za revizijo do naročnikove odločitve o dopolnitvi zahtevka za revizijo, z dne 1. 3. 2022, in v odgovoru na točko 7. naročnikove opredelitve, zgoraj.

Ad 9. – Izpodbijanje priznavanja aktivne legitimacije

Udeleženec navaja: »Zato udeleženec DKOM predlaga, da DKOM vprašanje aktivne legitimacije za presojo revizijskih navedb, povezanih s prvonagrajenim elaboratom udeleženca, ob odločanju o zahtevku za revizijo ponovno pretrese.«

Vlagatelj na tem mestu smatra, da je poskus izpodbijanja pravilnosti odločitve Dkom z dne 25. 1. 2022 brezpredmeten, saj je bila vlagatelju aktivna legitimacija priznana, in se na osnovi tega priznanja že vodijo nadaljnji postopki. Prav tako v ZPVPJN ne obstaja pravna podlaga, ki bi naročniku oziroma udeležencu nudila pravno podlago za ponovno presojo že sprejete odločitve o zahtevku za revizijo, razen seveda v sodnem postopku.

Ad 11. – glede (ne)primernosti vpogleda v DWG datoteke

Vlagatelj na tem mestu v celoti vztraja na trditvah iz točke 11, stran 8, v Opredelitvi vlagatelja zahtevka za revizijo do naročnikove odločitve o dopolnitvi zahtevka za revizijo, z dne 1. 3. 2022, ki vsebinsko odgovarjajo na očitke udeleženca.

Ad 12. – glede interpretacije meril oz. pogojev natečajne dokumentacije

Do vsebinskih elementov te točke, ki se nanašajo na interpretacijo meril in pogojev, se vlagatelj v smislu ekonomičnosti ne bo ponovno opredeljeval, saj vztraja na argumentih, kot jih je podal v Opredelitvi vlagatelja zahtevka za revizijo do naročnikove odločitve o dopolnitvi zahtevka za revizijo, z dne 1. 3. 2022, in v odgovoru na točko 7. naročnikove opredelitve, zgoraj.

Ad 13. – glede odstopanj med izmerjenimi in zapisanimi površinami prostorov

Na tej vsebinski točki bo jasno razvidno, da je bila vlagatelju z omejenim vpogledom v DWG datoteke kršena pravica do pravnega varstva v postopku javnega naročanja.

Udeleženec navaja: »Kot je razvidno iz pripombe udeleženca na zapisu vpogleda z dne 1. 2. 2022 (točka 14), je udeleženec vlagatelja na njegovo drugačno merjenje, ki predstavljenega izhodišča ne upošteva, tudi opozoril, a ga je vlagatelj zavrnil s pojasnilom, da je vpogled namenjen njemu ter da lahko vstopne točke za izmere sam določa.« Udeleženec pa na tem mestu zanemarja dejstva, da je vlagatelj tekom vpogleda večkrat prosil udeleženca za pojasnilo glede posameznih končnih točk, a je udeleženec pojasnilo zavrnil.

Predvsem pa na vse trditve, katere navaja izbrani udeleženec, na tem mestu vlagatelj namreč ne more več odgovarjati, saj ne razpolaga več z DWG datotekami. Na pojasnila udeleženca iz točke 13.2, ki so podana v grafični obliki, ne more odgovarjati, saj jih ne more primerjati z dejanskim stanjem natečajne dokumentacije. Lahko samo sledi svojim lastnim zapisom, ki jih je naredil med postopkom vpogleda, in podatkom, navedenih v potrjenih zapisnikih.

Vlagatelj na tem mestu ponovno izpostavlja, da mu postopek vpogleda v DWG datoteke, kot je bil izveden, onemogoča učinkovito pravno varstvo v postopku javnega naročanja. Vlagatelj namreč ne razpolaga več s podatki, ki so razvidni iz datotek, ampak samo s svojimi zabeleškami izmerjenih površin.

Zato vlagatelj na udeleženčeve trditve na tem mestu ne more odgovarjati, saj bi bilo takšno odgovarjanje potrata časa in energije – kakršnih koli odgovorov ne more dokazati do te mere, da bi bili relevantni za odločanje Dkom.

3. Opredelitev do izjasnitve o dopolnitvi zahtevka za revizijo s strani udeleženca Arhitekti Počivašek Petranović, d. o. o.

V drugi alineji udeleženec navaja »Ker so prostori popolnoma enaki na plakatih, v mapi in v dwg datoteki, ter so bili istočasno tudi na razpolago, je bilo možno z lahkoto določiti manjkajoče šifre v dwg datoteki.«.

Vlagatelj smatra, da s tem udeleženec priznava, da so bile DWG datoteke nepopolne, ter bi za preverjanje elementov elaborata bilo potrebno dodatno delo žirije. Iz nobenega dela dokumentacije naročnika ni razvidno, da bi naročnik ali žirija tako korekcijo elaborata tudi opravljala. Zato je vprašanje, ali so bile kontrole skladnosti sploh izvedene.

V tretji alineji udeleženec navaja: »Vlagatelju je bil omogočen vpogled v dwg datoteko, istočasno pa so bili javno objavljeni tudi pdf plakati in mapa.« Vlagatelj na tem mestu vztraja na navedbah iz 2. odstavka 11. točke Opredelitve vlagatelja zahtevka za revizijo do naročnikove odločitve o dopolnitvi zahtevka za revizijo, z dne 1. 3. 2022:

»Ne gre pozabiti, da se je vpogled po sklepu Državne revizijske komisije nanašal zgolj na DWG datoteke, zato je »predlog« naročnika in prisotnih predstavnikov nagrajencev, da naj se vlagatelj zahtevka za revizijo pri preverjanju velikosti prostorov opre še na plakate in brošuro, nesprijemljiv.«

V četrti alineji udeleženec navaja: »V zahtevku vlagatelj navaja domnevne napačne navedbe površin ter nedoseganje zahtev naročnika v našem natečajnem elaboratu A38D7, ki jih deloma zavračamo kot napačne, zavajajoče in neresnične ter deloma pa kot takšne, ki v ničemer ne vplivajo na zahteve natečaja.«.

Udeleženec tako pritruje navedbam vlagatelja – torej, da so površine prostorov v načrtih drugačne od površin prostorov, kot jih je navedel v tabeli. Vpliv teh odstopanj pa poskuša minimizirati. Vlagatelj izpostavlja, da v predmetni situaciji, kjer je naročnik v odgovorih na portalu javnih naročil podal eksplicitno zahtevo po minimalni površini prostorov, taka odstopanja ni možno smatrati kot nebitvena, ampak jih je potrebno obravnavati kot to, kar so – neizpolnjevanje minimalnih zahtev naročnika.

Na preostale trditve, katere navaja udeleženec, na tem mestu vlagatelj namreč ne more več odgovarjati, saj ne razpolaga več z DWG datotekami. Na pojasnila udeleženca iz točk 1-4, ne more odgovarjati, saj jih ne more primerjati z dejanskim stanjem natečajne dokumentacije (DWG datotek). Lahko samo sledi svojim lastnim zapisom, ki jih je naredil med postopkom vpogleda, in podatkom, navedenih v potrjenih zapisnikih.

Udeležencev zaključek z navedbo »Prav tako se je potrebno zavedati, da so na arhitekturnem natečaju dopuščene, pričakovane in zelene alternative ali nove rešitve in predlogi«, je pa potrebno razumeti izključno znotraj določil in omejitev ZJN-3, ki pa so bile v primeru predmetnega natečaja kršene.

4. Opredelitev do izjasnitve o dopolnitvi zahtevka za revizijo s strani udeleženca Arhitektura Krušec, d. o. o.

Ad 1. – Relevantnost površin in prostorov v kontekstu meril in pogojev natečaja

Na tem mestu vlagatelj v celoti vztraja na navedbah iz 4. odstavka 8. točke Opredelitve vlagatelja zahtevka za revizijo do naročnikove odločitve o dopolnitvi zahtevka za revizijo, z dne 1. 3. 2022: »Povsem jasno je, da se pomena pogoja ne ocenjuje in uporablja glede na mesto, na katerem je zapisano, pač pa po vsebini – pa naj bo to zapisano kot minimalna zahteva, kot npr. površin se ne sme zmanjševati. Takšne zapise je šteti za pogoj, pa čeprav niso zapisani v poglavju z ustreznim naslovom.«

Ad 2. Natančnost velikosti površin prostorov

Vlagatelj na tem mestu vztraja na navedbah iz točke 9. točke Opredelitve vlagatelja zahtevka za revizijo do naročnikove odločitve o dopolnitvi zahtevka za revizijo, z dne 1. 3. 2022: »Naročnikov zapis v citiranem delu potrjuje navedbe vlagatelja zahtevka za revizijo, da si je naročnik (zanj ZAPS) pridržal razlago zapisanih pogojev za kasnejšo fazo postopka, kar je nedopustno. Naročnik je torej od samega začetka (npr. z izbiro merila 1:250) vedel, da izpolnjevanja zahtev pri prejetih projektnih elaboratih ne bo mogoče preveriti in da bodo posledično le-ti med seboj neprimerljivi. Državna revizijska komisija je že v več odločitvah zapisala, da takšno ravnanje predstavlja kršitev naročnika!«

Ad 3. Preverjanje vseh elementov natečajnih elaboratov, kot sestavnega dela »pogojev«:

Vlagatelj na tem mestu oporeka raznim možnim načinom predlagane odmere površin, kot jih predlaga udeleženec. Postopek je bil vlagatelju določen s strani naročnika (zanj ZAPS). **Predpostaviti gre, da je isto metodo uporabil naročnik tudi pri preverjanju skladnosti izrisanih površin s površinami, navedenimi v preglednicah – zato je izpostavljanje drugačnih metod in njihovih prednosti brezpredmetno.**

Ad 4. Preverba izmere na vpogledu

Na preostale trditve, katere navaja udeleženec, na tem mestu vlagatelj namreč ne more več odgovarjati, saj ne razpolaga več z DWG datotekami. Na pojasnila udeleženca iz točke 4 ne more odgovarjati, saj jih ne more primerjati z dejanskim stanjem natečajne dokumentacije (DWG datotek). Lahko samo sledi svojim lastnim zapisom, ki jih je naredil med postopkom vpogleda, in podatkom, navedenih v potrjenih zapisnikih.

Vlagatelj zahtevka za revizijo predlaga, da Dkom opravi ustno obravnavo, skladno z določilom 35. člena ZPVPJN.

Vlagatelj tako vztraja pri vseh dosedanjih navedbah v vseh svojih vlogah ter v celoti vztraja pri pravovarstvenem zahtevku z dne 24. 11. 2021.

Scapelab IN d. o. o.
Poslovodja Boris Matić

Po poob.
Odv. Miriam Ravnikar Šurk



Stroškovnik:

- obrazložena vloga (ODT, tarifna št. 40/2): 1.500 točk,
- pavšalni znesek za izdatke za stranko v skladu z 11. členom ODT: 2% od 1.500 točk = 30 točk.

Vloženo preko sistema eRevizija dne 04. 03. 2022.