

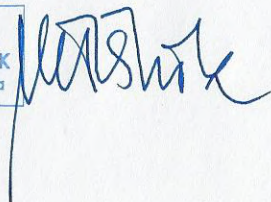
REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
ŽUPANČIČEVA ULICA 3
1000 LJUBLJANA

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE
VEGOVA ULICA 8
1000 LJUBLJANA

VLAGATELJ ZAHTEVKA ZA REVIZIJO: Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o., Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa poslovodja Boris Matić, po pooblastilu odv. Miriam Ravnikar Šurk, Kotnikova ulica 28, 1000 Ljubljana

ODVETNICA
MIRIAM RAVNIKAR ŠURK
Kotnikova ulica 28, Ljubljana



NAROČNIK: REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE, ŽUPANČIČEVA ULICA 3, 1000 LJUBLJANA (v-sodelovanju z ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE, VEGOVA ULICA 8, 1000 LJUBLJANA).

PROJEKTNI NATEČAJ: Nova sodna stavba Ljubljana.

KONTAKTNA OSEBA VLAGATELJA: odv. Miriam Ravnikar Šurk, Kotnikova ulica 28, 1000 Ljubljana.

ZAHTEVEK ZA REVIZIJO

zoper obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021 (in zaključno poročilo november 2021), objava na Portalu javnih naročil št. JN005155/2021-ODL01 dne 12. 11. 2021

TAKSA v višini 1.000,00 evrov plačana, potrdilo o izvršenem plačilu v prilogi.

OBRAZLOŽITEV:

I. Postopek oddaje javnega naročila

V predmetnem postopku oddaje natečaja je Ministrstvo za pravosodje, Župančičeva ulica 3, Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: naročnik) v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije, Vegova ulica 8, 1000 Ljubljana dne 27. 7. 2021 na Portalu javnih naročil objavil natečaj za Novo sodno stavbo Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: natečaj), dne 9. 8. 2021 pa še popravek.

Naročnik je dne 12. 11. 2021 objavil obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021 (v nadaljnjem besedilu: obvestilo o izidu z dne 9. 11. 2021) in zaključno poročilo, november 2021.

Iz obvestila o izidu z dne 9. 11. 2021 izhaja, da je ocenjevalna komisija sprejela naslednjo odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj in sicer:

1. nagrada - natečajni elaborat z delovno številko 1, šifra natečajnika RD231;
2. nagrada - natečajni elaborat z delovno številko 3, šifra natečajnika KJ593;
2. nagrada - natečajni elaborat z delovno številko 8, šifra natečajnika A38D7;
3. nagrada - natečajni elaborat z delovno številko 5, šifra natečajnika 71035 in priznanje – natečajni elaborat z delovno številko 6, šifra natečajnika 13597.

Preostali trije nenagrajeni elaborati so prejeli odškodnino.

Vlagatelj zahtevka za revizijo je dne 15. 11. 2021 na naročnika naslovil (v elektronski obliki) zahtevo za vpogled:

»Spoštovani,

Na podlagi:

- Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, Uradni list RS, št.: 43/2011 s spremembami (v nadaljevanju: ZPVPJN)
- Zakona o javnem naročanju, Uradni list RS, št.: 91/2015 s spremembami (v nadaljevanju: ZJN – 3),
- Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov, Uradni list RS, št.: 108/2004 s spremembami (v nadaljevanju: Pravilnik),
- Razpisne dokumentacije za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za "Nova sodna stavba Ljubljana", julij 2021 (v nadaljevanju: Razpisna dokumentacija),
- Obvestila o izidu št.: 4300-11/2021/6 z dne 9. 11. 2021, objavljenem dne 12. 11. 2021 (v nadaljevanju: Obvestilo o izidu)

Natečajnik Scapelab IN, integralno načrtovanje d.o.o., Levstikov trg 4, Ljubljana, ki ga zastopa zakoniti zastopnik – poslovodja Boris Matić, na podlagi 10. in 14. člena ZPVPJN, 35. člena ZJN – 3 in 68. člena Pravilnika ter 4.18 Razpisne dokumentacije naročniku podaja zahtevo za vpogled v natečajno dokumentacijo, kot je navedeno v priloženem dopisu št. 4300-11/2021/61.

Hkrati natečajnik na podlagi 3. odstavka 68. člena Pravilnika¹ naročniku javnega natečaja postavlja vprašanja komisiji, kot so navedena v priloženem dopisu št. 4300-11/2021/61.

Dopis je bil danes poslan priporočeno naročniku.

Lep pozdrav,«.

¹ Pravilnik o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2).

Naročnik je vlagatelju zahteve za vpogled le-tega omogočil dne 18. 11. 2021 med 13.00 do 17.00 uro. V potrditveni elektronski pošti dne 17. 11. 2021 (ob 17.17 uri) je vlagatelj zahtevka za revizijo ponovno izpostavil, v kakšnem obsegu naj se zagotovi vpogled in sicer:

»Spoštovani,

Vpogleda se bomo udeležili ob napovedanem terminu.

Prosimo, da pripravite:

- digitalne kopije oddanih materialov, tj. plakati, mape, excel tabele, DWG datoteke, in ostali materiali, zahtevani v digitalni obliki v natečajnih pogojih, za posamezen elaborat, katere bi želeli presneti na lasten USB ključek,
- fizični izvodi plakatov, katere bi želeli fotografirati,
- obrazci, oddani ob natečaju, katere bi želeli fotografirati ali kopirati.

Prav tako prosimo, da se pripravi digitalna oblika:

- Poročila izvedenca za oceno investicije,
- Poročila izvedenca za urbanizem.

Lep pozdrav,«

Na samem vpogledu vlagatelju zahtevka za revizijo le-ta ni bil omogočen v celoti tj. v napovedanem obsegu, pač pa je vlagatelj zahtevka za revizijo lahko vpogledal dokumentacijo nagrajenih natečajnikov le delno, in sicer mu je bil vpogled omogočen v:

- natečajni elaborat z delovno številko 1, šifra natečajnika RD231 (prejemnik 1. nagrade), z izjemo digitalnih delov ponudbene dokumentacije v formatu DWG,
- natečajni elaborat z delovno številko 3, šifra natečajnika KJ593 (prejemnik 2. nagrade), z izjemo digitalnih delov ponudbene dokumentacije v formatu DWG,
- natečajni elaborat z delovno številko 8, šifra natečajnika A38D7 (prejemnik 2. nagrade), z izjemo digitalnih delov ponudbene dokumentacije v formatu DWG,
- natečajni elaborat z delovno številko 5, šifra natečajnika 71035 (prejemnik 3. nagrade), z izjemo digitalnih delov ponudbene dokumentacije v formatu DWG.

Vpogled v projektni elaborat, ki je prejel priznanje, vlagatelju zahtevka za revizijo ni bil omogočen, saj naj bi se štelo, da so le prejemniki nagrad tisti, ki bi jih bilo mogoče po splošnih javno-naročniških pravilih šteti za »izbrane« ponudnike.

Glede odgovorov na zastavljena vprašanja je vlagatelj zahtevka za revizijo šele dne 19. 11. 2021 po elektronski pošti (ob 12.51 uri) dobil naslednji odgovor:

»Spoštovani,

Razpisovalec natečaja vas obvešča, da se je vpogled dne 18. 11. 2021 izvedel v skladu z določbami Zakona o javnem naročanju, kot je to bilo predvideno v natečajnih pogojih št. 4300-11/2021/35, julij 2021, kar pomeni, da odgovorov na vprašanja, ki ste jih zastavili v dopisu 15.11.2021, ki je bil naročniku vročen priporočeno s povratnico 17.11.2021 razpisovalec natečaja zaradi prej navedenega razloga ne bo podal.

Lep pozdrav,

Vlado Krajcar«.

Glede vpogleda v poročilo izvedenca za oceno investicije in poročilo izvedenca za urbanizem je bilo na vpogledu dne 18. 11. 2021 s strani predstavnice naročnika, odv. Ane Kunaver Jarc, povedano, da gre po mnenju naročnika za dokumente, ki so nastali v sferi delovanja naročnika, ter da se vpogled omogoča samo v dokumentacijo ponudnikov.

Dokazi:

- Natečajna dokumentacija »Nova sodna stavba Ljubljana« v obsegu: A)_natečajni pogoji, B) natečajna naloga in C3_tabele površin – spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Objava vprašanj in odgovorov na Portalu javnih naročil – dosje št. JN005155/2021;
- Obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021 in zaključno poročilo, november 2021 – spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Zahteva za vpogled z dne 15. 11. 2021 – spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Obvestilo o izvedbi vpogleda št. 2021-08_V z dne 17. 11. 2021 (elektronska pošta ob 15.46 uri) – spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Potrditvena elektronska pošta dne 17. 11. 2021 (elektronska pošta ob 17.17 uri) – spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Zapis vpogleda v natečajno dokumentacijo natečajnika Bevk Perović arhitekti d. o. o. z dne 18. 11. 2021 – spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Zapis vpogleda v natečajno dokumentacijo natečajnika Arhitekti Počivašek Petranovič d. o. o. z dne 18. 11. 2021 – spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Zapis vpogleda v natečajno dokumentacijo natečajnika BIRO Space Society d. o. o. in ARK ARHITEKTURA KRUŠEC d. o. o. z dne 18. 11. 2021 – spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Odgovor ZAPS – elektronska pošta z dne 19. 11. 2021 (ob 12.51 uri) – spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu) in
- Mnenje, sprejeto na 3. korespondenčni občni seji Državne revizijske komisije dne 21. 4. 2021 - vpogled na spletni strani Državne revizijske komisije - priloženo v PDF.

II. Pravna podlaga in splošni razlogi za izpodbijanje naročnikove odločitve

Pravno varstvo v postopkih javnega naročanja je ponudnikom zagotovljeno na podlagi Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) in Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN).

Po mnenju vlagatelja zahtevka za revizijo je obvestilo o izidu z dne 9. 11. 2021 sprejeto v nasprotju z javno-naročniškimi pravili, vsekakor pa v celoti v nasprotju s pogoji in merili iz natečajne dokumentacije.

III. Pravočasnost zahtevka za revizijo

Skladno s četrtrim odstavkom 25. člena ZPVPJN je rok za vložitev zahtevka za revizijo po odločitvi o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema odločitve. Glede na to, da je bila naročnikova odločitev objavljena na Portalu javnih naročil dne 12. 11. 2021, je vlagatelj zahtevka za revizijo v skladu s četrtrim odstavkom 25. člena ZPVPJN, vложен preko sistema eRevizija dne 24. 11. 2021, pravočasen.

IV. Izpolnjevanje procesnih predpostavk za vložitev zahtevka za revizijo

1. Dopustnost pravnega varstva

Skladno z določilom 5. člena ZPVPJN se lahko zahteva za pravno varstvo v postopkih javnega naročanja vloži zoper vsako ravnanje naročnika v postopku javnega naročanja, razen če zakon, ki ureja javno naročanje, ali ZPVPJN določata drugače. Očitane kršitve iz V. točke tega zahtevka za revizijo predstavljajo kršitev ZJN-3.

Zahtevek za revizijo je zato dopusten.

2. Aktivna legitimacija vlagatelja

V skladu z drugim odstavkom 14. člena ZPVPJN se šteje, da interes za dodelitev naročila izkazuje tista oseba, ki je oddala pravočasno ponudbo. Vlagatelj je pravočasno oddal natečajni elaborat. Natečajni elaborat v procesu odločanja ni bil izločen, in mu je bila dodeljena odškodnina, s čimer je naročnik priznal »ponudbo« za ustrezno in dopustno.

Skladno s stališčem 3. korespondenčne občne seje Državne revizijske komisije v letu 2021 (št. 900-4/2008-437 z dne 22. 4. 2021) je potrebno aktivno legitimacijo povezano z zatrjevanimi naročnikovimi kršitvami pri pregledu ponudbe izbranega ponudnika priznati na temelju načela enakopravne obravnave ponudnikov, pri čemer je potrebno skladno z revidiranim stališčem Državne revizijske komisije priznati aktivno legitimacijo za izpodbijanje odločitve o oddaji naročila izbranemu ponudniku priznati tudi ponudniku, katerega ponudbo je naročnik opredelil kot nedopustno. Iz obvestila o izidu z dne 9. 11. 2021 sicer neposredno ne izhaja, da bi bil elaborat vlagatelja zahtevka za revizijo »nedopusten«, vendar je v vsakem primeru šteti, da ima zatrjevano aktivno legitimacijo že samo zaradi dejstva, da je elaborat v predmetnem postopku oddal.

V elaborat z delovno šifro 06, oz. šifro 13597 ni bil omogočen vpogled, s čimer je bila kršena pravica do vpogleda v ponudbe, ki prinesejo ekonomsko korist, saj priznanje nosi tudi večjo finančno kompenzacijo, in sicer 7.500,00 namesto 3.250,00 EUR.

Če bi v postopku ocenjevanja ne bile zagrešene očitane kršitve naročnika, kot so razvidne iz predmetnega zahtevka, bi lahko to priznanje bilo dodeljeno tudi vlagatelju. Iz tega naslova vlagatelj izkazuje visoko stopnjo nastanka ekonomske škode, ter bi vlagatelj moral pridobiti tudi vpogled v elaborat, ki je prejel priznanje.

Glede na navedeno je vlagatelju nedvomno priznana aktivna legitimacija v revizijskem postopku.

3. Obvezne sestavine zahtevka za revizijo

Zahtevek za revizijo vsebuje vse obvezne sestavine, ki so navedene v 15. členu ZPVPJN.

4. Plačilo takse

Na temelju pravnega pouka naročnika in četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN je vlagatelj plačal takso

v višini 1.000,00 evrov, potrdilo o plačilu je priloženo predmetnemu zahtevku za revizijo.

Dokaz: Potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 evrov z dne 23. 11. 2021.

5. Pogoji za uspeh vloženega zahtevka za revizijo

16.a člen ZPVPJN določa: »Naročnik v predrevizijskem postopku, Državna revizijska komisija pa v revizijskem postopku, zahtevku za revizijo ugotovi, če pri presoji očitanih kršitev ugotovi, da je ravnanje naročnika kršitev, ki bistveno vpliva na oddajo javnega naročila.«

Kot bo izkazano v nadaljevanju zahtevka za revizijo, je ravnanje naročnika kršitev, ki bistveno vpliva na oddajo javnega naročila. V elaborat z delovno šifro 06, oz. šifro 13597 ni bil omogočen vpogled, s čimer je bila kršena pravica do vpogleda v ponudbe, ki prinesejo ekonomsko korist, saj priznanje nosi tudi večjo finančno kompenzacijo, in sicer 7.500,00 namesto 3.250,00 EUR.

Če bi v postopku ocenjevanja ne bile zagrešene očitane kršitve naročnika, kot so razvidne iz predmetnega zahtevka, bi lahko to priznanje bilo dodeljeno tudi vlagatelju. Iz tega naslova vlagatelj izkazuje visoko stopnjo nastanka ekonomske škode, ter bi vlagatelj moral pridobiti tudi vpogled v elaborat, ki je prejel priznanje.

Kot bo vlagatelj zahtevka za revizijo izkazal v nadaljevanju, predvsem v točki V., je naročnik poleg že opisane kršitve dosledno kršil tudi lastno natečajno dokumentacijo ter pravila stroke in javnega naročanja. Posebej je potrebno poudariti, da je naročnik v fazi ocenjevanja prejetih natečajnih elaboratov za potrebe posameznega prejetega elaborata negiral lastna pravila, merila in pogoje, kar je nedopustno in pomeni bistveno kršitev pravil javnega naročanja.

V. Zatrjevanje kršitve ter relevantna dejstva in dokazi

1. Vsebinske napake

V ocenjevanje žirije so bili pripuščeni, in celo nagrajeni, elaborati, ki ne izpolnjujejo zahtev naročnika v njegovi lastni natečajni dokumentaciji.

Še več, nagrajeni elaborati ne izpolnjujejo nekaterih zahtev, ki so bile v razpisni dokumentaciji eksplicitno navedene kot izločitveni kriteriji. Posledično ti elaborati sploh ne bi smeli biti pripuščeni v ocenjevanje.

Nagrajeni elaborati imajo napake in pomanjkljivosti na področjih, ki so bila opredeljena kot izločitveni kriteriji:

- Nagrajeni natečajni elaborati ne zagotavljajo zahtevanih minimalnih površin prostorov, kot jih je zahteval naročnik.
- Nagrajeni natečajni elaborati ne zagotavljajo dnevne osvetlitve v prostorih, kjer jo je zahteval naročnik.
- Nagrajeni natečajni elaborati nimajo vseh predpisanih sestavnih delov, ki so zahtevani v natečajni dokumentaciji.

Nagrajeni elaborati imajo pomanjkljivosti na področju, ki je bilo opredeljeno kot merilo za ocenjevanje:

- Nagrajeni natečajni elaborat ne zagotavlja zahtevanega števila prostorov, kot ga je zahteval naročnik.

Pomanjkljivosti so podrobneje pojasnjene v točkah 1.1 – 1.4, podrobneje za vsak posamezni elaborat pa v točki 4.

Vlagatelj zahteve za revizijo posebej poudarja, da so njegove navedbe v nadaljevanju, v celoti podprte z navedbami ocenjevalne žirije v točki 3. 7 zaključnega poročila, ki je del obvestila o izidu z dne 9. 11. 2021.

Ocenjevalna komisija je v zaključnem poročilu in obvestilu o izidu postopka za nagrajene natečajne elaborate tudi podala priporočila za nadaljnjo obdelavo. Taka je praksa pri natečajnih postopkih, ko določeni elaborati, praviloma drugo- ali tretjenagrajeni, ne izpolnjujejo zahtev naročnika, ter jim komisija priporoči dodelavo za primer, da je prvonagrajeni elaborat izločen.

S tem, ko je komisija podala priporočila za vse nagrajene elaborate, je strokovno gledano izrazila stališče, da so vsi nagrajeni elaborati nepopolni. Še več, priporočila k elaboratom se nanašajo tudi na izločitvene kriterije – zagotavljanje dnevne osvetlitve. To pomeni, da je komisija odstopanje od obveznih pogojev in meril opazila, a ga ni vrednotila kot obvezno, kar pa bi morala storiti, če bi upoštevala obvezujoče pogoje natečajne dokumentacije.

Tovrstna priporočila, ki se nanašajo na izločitvene kriterije (tj., osvetlitev), so torej strokovne narave, v pomenu javnih naročil pa dejansko pomenijo, da nagrajeni elaborati ne izpolnjujejo zahtev naročnika, in bi morali biti izločeni iz postopka ocenjevanja oziroma sploh ne pripuščeni v ocenjevanje.

Povzetek priporočil komisije za posamezni elaborat (rumeni poudarek, ki označuje neizpolnjevanje obveznih kriterijev, dodal vlagatelj):

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 1 (ŠIFRA NATEČAJNIKA RD231) – stran 19:

- službeni vhod v bližini javnega vhoda v pasaži bolj odmakniti ali dodati nov vhod;
- kuhinji za restavracijo zagotoviti posredno svetlobo ali jo morda prestaviti nad jedilnico;
- razmisliti o zastiranju nižjega dela steklene fasade v pritličju in prvih nadstropjih dvoranskega stolpa;
- razmisliti o izbiri bistvenih elementov glede na razkorak med ocenama investicije po navedbi natečajnika in izvedenca;
- **znotraj objekta nekatere programe premestiti.**

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 3 (ŠIFRA NATEČAJNIKA KJ593) – stran 21:

- **urediti svetlobo za stalna delovna mesta ali prestaviti program na ustreznije mesto;**
- rešiti dostopnost za funkcionalno ovirane osebe iz smeri Dunajske ceste;
- premisliti o ustreznosti restavracije tik ob vhodu v sodno stavbo za javni del oziroma urediti ustrezno
- vizualno ločenost in zagotoviti varnost pri vhodu;
- **prestaviti nekatere programe znotraj objekta;**
- premisliti o izbiri bistvenih elementov glede na razkorak med ocenama investicije po navedbi natečajnika in izvedenca.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 8 (ŠIFRA NATEČAJNIKA A38D7) – stran 23:

- zagotoviti ločene poti v preiskovalnem oddelku;
- zagotoviti boljšo povezavo preiskovalnega oddelka z drugimi sodišči;
- **urediti ustrezno svetlobo za stalna delovna mesta;**

- premisliti o morebitni prestavitvi vhodov z Dunajske ceste v pasažo.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 5 (ŠIFRA NATEČAJNIKA 71035) – stran 25:

- dodatno premisliti o izbiri bistvenih elementov, glede na razkorak med ocenama investicije po navedbi natečajnika in izvedenca;
- dodatno premisliti o potrebnosti štirih kletnih etaž;
- premestiti nekatere programe znotraj objekta v smislu racionalnejše izvedbe zaradi potrebe po zagotavljanju varnosti zaposlenih in zagotavljanja primerne osvetlitve za stalna delovna mesta

S tem je naročnik eksplicitno sam ugotovil, da elaborati nimajo ustrezno rešenega razporeda prostorov, in nimajo rešene dnevne osvetlitve na mestih, kjer je to zahtevano kot obvezno (kot npr. diktacija »premestiti nekatere programe znotraj objekta.... zaradi zagotavljanja primerne osvetlitve za stalna delovna mesta«).

1.1 Nedoseganje zahtevanih minimalnih površin

Naročnik je v natečajni nalogi na strani 38, točka 5.4.1, določil, da so površine, določene v natečajni nalogi in prilogah, smatrane kot minimalne (podčrtani poudarek dodal vlagatelj zahtevka za revizijo): »V tabeli je določeno točno število prostorov in njihove velikosti. Velikosti so podane kot zahtevane minimalne ali kot zaželeno velikosti v tabeli označeno z modro (velikosti ni strogo določena). V tem primeru mora prostor zagotoviti funkcioniranje predvidenega programa in je lahko kvadratura tudi manjša.«

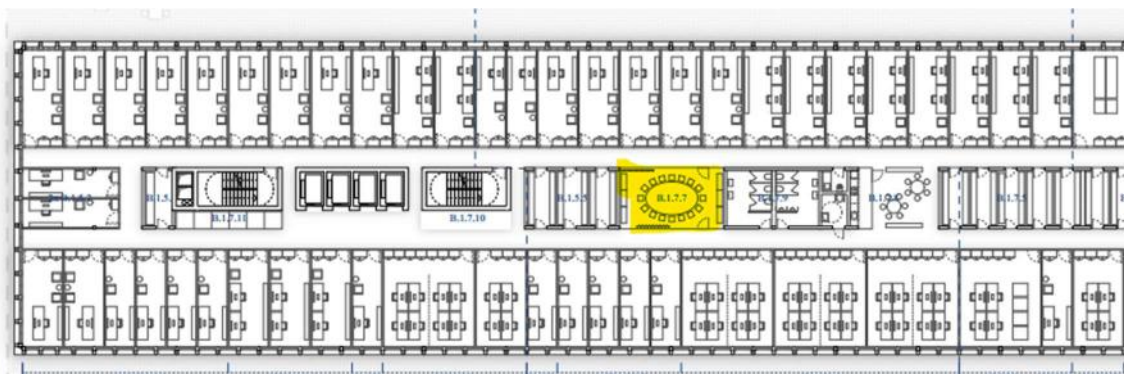
V natečajni dokumentaciji, tabeli C3_tabele_povrsin s projektantsko oceno_sodna_stavba.xlsx, je to izraženo na sledeč način (prikazan primer enega od oddelkov, ki ga je bilo potrebno umestiti v novo sodno stavbo):

B.1.6 Oddelek za prekrške										
B.1.6.1 Pisarna – sodnik	P	PS1	20	16	320	0	0	0	0	0
B.1.6.2 Pisarna – strokovni sodelavec	P	PS2	15	6	90	0	0	0	0	0
B.1.6.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	P	PS3	25	9	225	0	0	0	0	0
B.1.6.4 Pisarna – vpisnik	P	PS1	20	12	240	0	0	0	0	0
B.1.6.5 Priročni arhiv vpisnika	S		5	12	60	0	0	0	0	0
B.1.6.6 Tajništvo	P	PS2	15	1	15	0	0	0	0	0
B.1.6.7 Sejna soba	P		25	1	25	0	0	0	0	0
B.1.6.8 Priročni arhiv	S		10	1	10	0	0	0	0	0
B.1.6.9 Čajna kuhinja	S		20	1	20	0	0	0	0	0
B.1.6.10 Sanitarni sklop	S		20	1	20	0	0	0	0	0
B.1.6.11 Sodniški predali	S		6	1	6	0	0	0	0	0
B.1.6.12 Zasiševalnica	J		27	1	27	0	0	0	0	0

Površine, označene s črno barvo, so s strani naročnika zahtevane kot minimalne. Površine, označene z modro barvo, so lahko tudi manjše, v kolikor je dosežena zahtevana funkcionalnost.

Ponudniki so naročniku na Portalu javnih naročil postavili (najmanj dve) eksplicitni vprašanji, ali je možno zmanjševati površine posameznih prostorov.

V odgovoru na vprašanje z datumom objave dne 3. 9. 2021 ob 16:18 uri je naročnik specifično pojasnil: »To pomeni, da je lahko končna kvadratura posameznih prostorov (v tabeli označeni modro) in programov tudi manjša in naročnik takih elaboratov ne bo izločil, v kolikor bodo posamezni prostori omogočali izvajanje dejavnosti/delovnega procesa posameznih prostorov, navedenih v natečajni nalogi.«, ter v odgovoru na vprašanje z datumom objave dne 14. 9. ob 14:29 uri: »Pisarnam, ki so označene s črno, se ne sme zmanjševati velikosti.«.

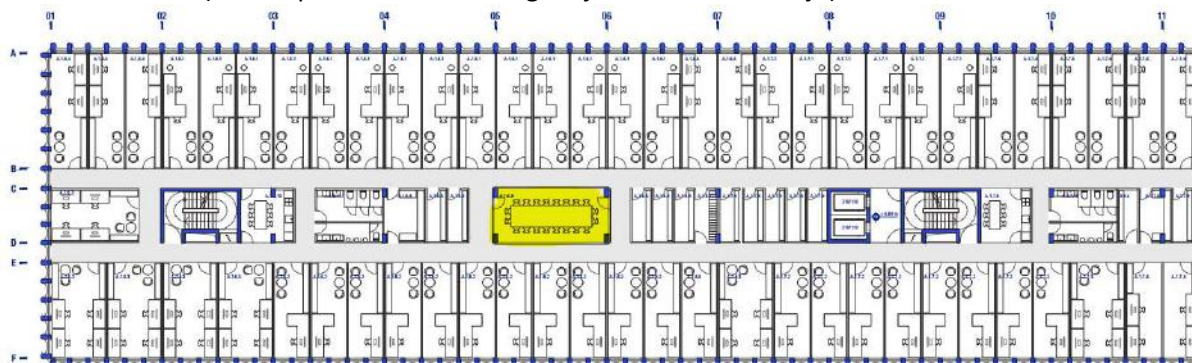


Izsek iz zahtev, kjer je razvidno, da bi te pisarne morale imeti dnevno svetlobo (rumen poudarek dodal vlagatelj zahtevka za revizijo – oznaka P, ki označuje prostore z zahtevano dnevno svetlobo):

B.1.1 Izvršilni oddelek										
B.1.1.1 Pisarna – sodnik		P	PS1	20	17	340	0	0	0	0
B.1.1.2 Pisarna – strokovni sodelavec		P	PS2	15	21	315	0	0	0	0
B.1.1.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	Ena pisarna za 3-4 osebe	P	PS3	25	11	275	0	0	0	0
B.1.1.4 Pisarna – vpisnik	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS1	20	20	400	0	0	0	0
B.1.1.5 Priročni arhiv vpisnika	Ob vsaki izmed pisarn vpisnika	S		5	20	100	0	0	0	0
B.1.1.6 Tajništvo		P	PS2	15	1	15	0	0	0	0
B.1.1.7 Sejna soba	Velikost naj bo primerna za sestanke vseh sodnikov oddelka	P		25	1	25	0	0	0	0
B.1.1.8 Priročni arhiv		S		25	1	25	0	0	0	0

- **Primer iz tretjenagrajenega elaborata, šifra 71035:**

Prostor, v zahtevah naročnika označen z A.1.6.8 – Sejna soba, je postavljen na sredino objekta, in nima dnevne svetlobe (rumen poudarek dodal vlagatelj zahtevka za revizijo):



Izsek iz zahtev, kjer je razvidno, da bi te pisarne morale imeti dnevno svetlobo (rumen poudarek dodal vlagatelj zahtevka za revizijo – oznaka P, ki označuje prostore z zahtevano dnevno svetlobo):

A.1.6 Oddelek za družinsko sodstvo												
A.1.6.1 Pisarna – sodnik	P	PS1	20	14	280	0	0	0	0	0	0	0
A.1.6.2 Pisarna – strokovni sodelavec	P	PS2	15	11	165	0	0	0	0	0	0	0
A.1.6.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	P	PS3	25	6	150	0	0	0	0	0	0	0
A.1.6.4 Pisarna – vpisnik	P	PS1	20	5	100	0	0	0	0	0	0	0
A.1.6.5 Priročni arhiv vpisnika	S		5	5	25	0	0	0	0	0	0	0
A.1.6.6 Tajništvo	P	PS2	15	1	15	0	0	0	0	0	0	0
V jamnem delu, otroci se ne smejo srečati s povzročitelji dejanj, oprema prilagojena in prijazna otrokom												
A.1.6.7 Soba za razgovore z otroci	J		25	1	25	0	0	0	0	0	0	0
A.1.6.8 Sojna soba	P		25	1	25	0	0	0	0	0	0	0
A.1.6.9 Priročni arhiv	S		10	1	10	0	0	0	0	0	0	0
A.1.6.10 Čajna kuhinja	S		20	1	20	0	0	0	0	0	0	0

Vlagatelj zahtevka za revizijo na temelju zgoraj opisanih in grafično predstavljenih neizpolnjenih (obveznih!) kriterijev, ki jih je kot takšne opredelil naročnik, navedeno pa potrdil tudi v odgovorih na jasna in nedvoumna vprašanja, ugotavlja, da je s tem, ko naročnik ni pravilno vrednotil prejetih elaboratov glede na spoštovanje obveznih zahtev, neenakopravno obravnaval prejete elaborate ter tako kršil ne le lastno natečajno dokumentacijo, pač pa tudi načelo enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3).

Ponudniki, ki so dejansko izpolnili zahteve po dnevni osvetljenosti, niso bili prepoznani kot ustrezni ali kvalitetni, medtem ko so bili ponudniki, ki zahtev po obvezni dnevni svetlobi niso izpolnili, pripuščeni v ocenjevanje in celo nagrajeni.

Prikazani primeri so samo ilustrativni. Celovit seznam prostorov, ki pri posameznem elaboratu ne izpolnjujejo zahteve po dnevni svetlobi, je razviden iz točk 4.1.3, 4.2.3, 4.3.3 in 4.4.4 tega zahtevka.

Verodostojnost podatkov je razvidna iz primerjave tabele »Priloga3_C3_tabele_povrsin s projektantsko oceno_sodna_stavba DOP 27.8.2021.xlsx« in plakati posameznega elaborata.

1.3 Nepopolnost nagrajenih elaboratov

Naročnik je v natečajnih pogojih na strani 20 kot pogoj za sodelovanje navedel:

»7. POGOJI IN MERILA ZA OCENJEVANJE

POGOJI

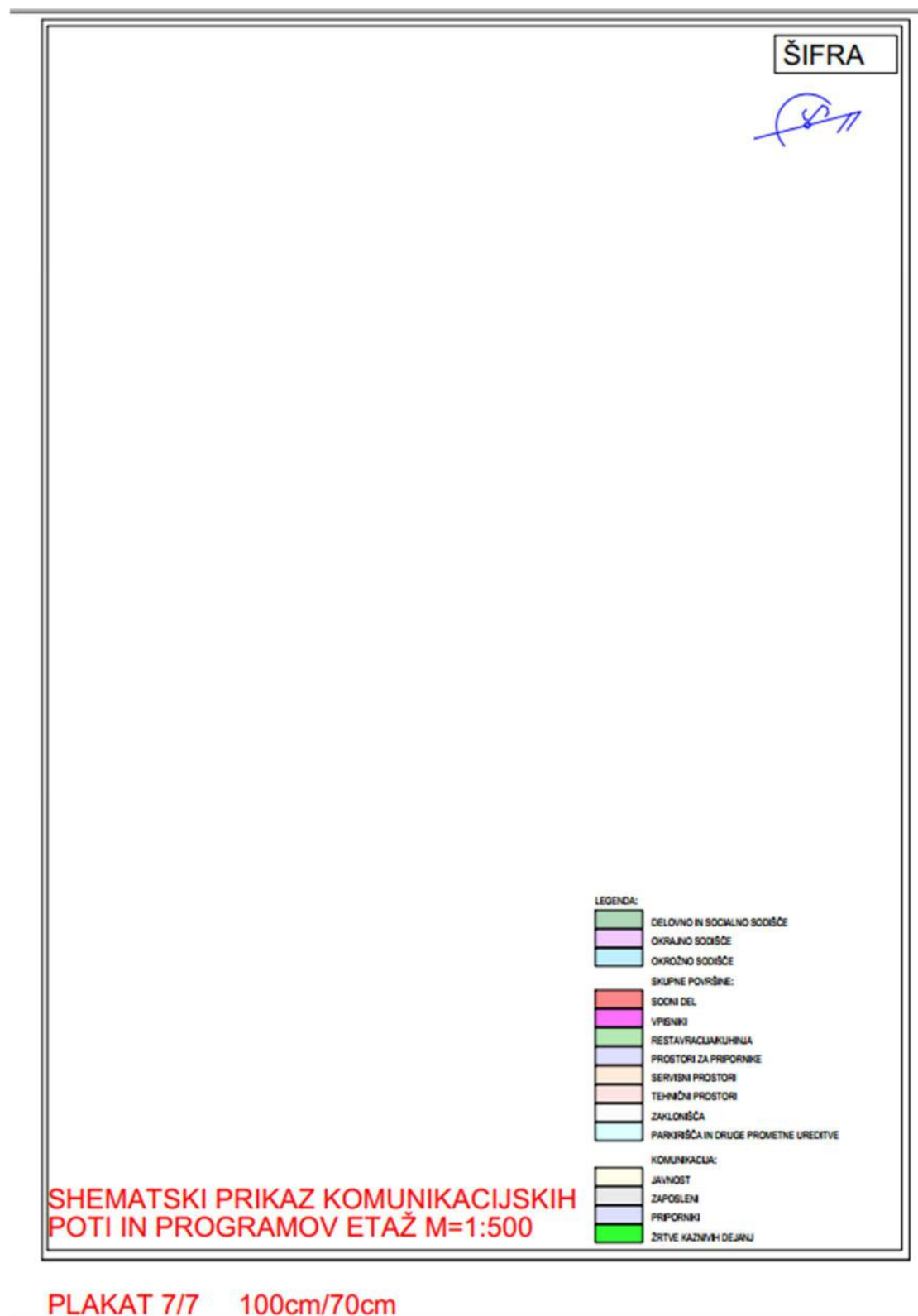
Natečajni elaborati morajo biti popolni in morajo omogočati preverjanje vseh elementov, podanih v razpisni dokumentaciji za natečaj.«

Obenem je v obveznih sestavnih delih elaborata (točka 6.1 na strani 17) zahteval tudi (podčrtani poudarek dodal vlagatelj zahtevka za revizijo):

»shematski prikaz komunikacijskih poti (3 skupine uporabnikov in obiskovalci, prikaz ločevanja javne površine – pisarniške površine, prometne poti z vhodi in izhodi),«

Tak prikaz poti je praksa stroke pri zapletenih objektih, kjer je potrebno dokazati, da se uporabniki različnih skupin v stavbi ne bodo srečevali – npr. sodniki in obiskovalci, ali pa žrtve in obtoženci.

Ker gre za eno izmed ocenjevalnih meril, in izjemno pomemben prikaz delovanja sodne stavbe, je v ta namen je naročnik podal eksplicitno navodilo, kako naj se ta prikaz izvede, in sicer na strani 7 dokumenta C5_zasnova_plakatov.pdf:



Temu prikazu je namenil 1/7 celotne ponudbene dokumentacije, oz. cel plakat, kar kaže na pomembnost tega dela elaborata. Navedene so tudi poti uporabnikov, ki jih je potrebno prikazati (rumen poudarek dodal vlagatelj zahtevka za revizijo):

SHEMATSKI PRIKAZ KOMUNIKACIJSKIH POTI IN PROGRAMOV ETAŽ M=1:500

KOMUNIKACIJA:	
	JAVNOST
	ZAPOSLENI
	PRIPORNIKI
	ŽRTEV KAZNIVIH DEJANJ

Da bi bil elaborat popoln, mora prikazati diagram poti štirih ključnih skupin v objektu:

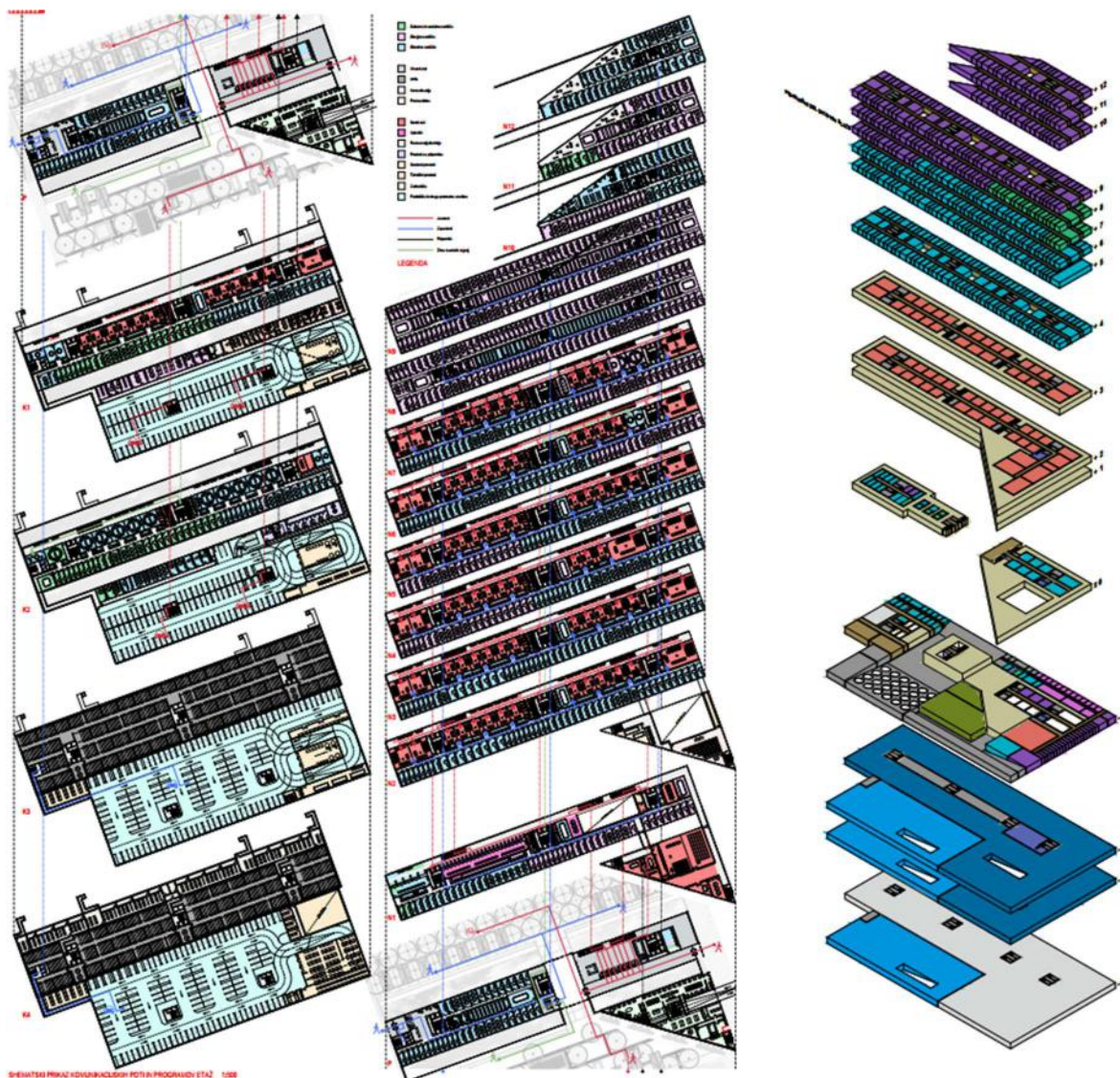
- javnosti,
- zaposlenih,
- pripornikov in
- žrtev kaznivih dejanj.

Nobeden izmed nagrajenih elaboratov tega ne prikazuje, in sicer:

- Prvonagrajeni elaborat, šifra RD231, združi javnost, žrtve in pripornike v eno skupino, ter jih prikaže z eno potjo (razvidno iz 8. plakata ponudnikovega natečajnega elaborata);
- Drugonagrajeni elaborat, šifra KJ593, sploh ne pokaže nobenih poti skozi objekt (razvidno iz 7. plakata ponudnikovega natečajnega elaborata),
- Drugonagrajeni elaborat, šifra A38D7 prikaže poti obiskovalcev, zaposlenih in pripornikov, poti žrtev kaznivih dejanj sploh ne prikaže (razvidno iz 8. plakata ponudnikovega natečajnega elaborata),
- Tretjenagrajeni elaborat, šifra 71035, sploh ne prikaže nobenih poti skozi objekt (razvidno iz 7. plakata ponudnikovega natečajnega elaborata).

Prikazi za vsak posamezen elaborat so prikazani v točkah 4.1.3, 4.2.3, 4.3.3 in 4.4.3.

V nadaljevanju podajamo primerjavo med elaboratom vlagatelja, ki s črtami različnih barv za vsako posamezno zahtevano skupino uporabnikov prikazuje poti vseh štirih skupin, in drugonagrajenim elaboratom, ki poti sploh ne prikazuje:



1. Primer z označenimi potmi štirih ključnih skupin
(vlagatelj elaborat)

2. Primer brez označenih poti
(prejemnik 2. nagrade)

Tako nobeden izmed nagrajenih elaboratov ne predloži celovitega elaborata, in ne izpolni pogojev za pripustitev v ocenjevanje.

Nagrajeni elaborati tako niso izpolnili pogoja za sodelovanje, saj niso omogočili preverjanja poti uporabnikov skozi objekt.

Tako niso skladni z razpisnim pogojem, da »*morajo omogočati preverjanje vseh elementov, podanih v razpisni dokumentaciji za natečaj*« - brez prikaza poti ni možno preverjati, ali so skupine uporabnikov uspešno ločene ali ne.

Nedopustno je, da so bili tako pomanjkljivi elaborati pripuščeni v ocenjevanje.

1.4 Nedoseganje količine prostorov

Naročnik je razpisni dokumentaciji priložil tabelo »Priloga3_C3_tabele_povrsin s projektantsko oceno_sodna_stavba DOP 27.8.2021.xlsx«

V njej je navedel število posameznih prostorov, ki jih je potrebno umestiti v natečajno rešitev, kot je to razvidno iz spodnjega izseka (rumen poudarek dodal vlagatelj zahtevka za revizijo):

A. Okrožno sodišče						DOSEŽENO V NATEČAJNI REŠITVI						
Naziv prostora	Opombe	P/J/S	Tip pisarnice	Velikost (m²)	Število	Velikost skupaj (m²)	Velikost (m²)	Število	Velikost skupaj (m²)	OCENA v EUR/m2 na m2	m2	OCENA v EUR SKUPAJ
A.1. Pisarniški del sodnih oddelkov												
A.1.1 Kazenski oddelek												
A.1.1.1 Pisarna – sodnik		P	PS1	20	18	360	0	0	0	0	0	0
A.1.1.2 Pisarna – strokovni sodelavec		P	PS2	15	14	210	0	0	0	0	0	0
A.1.1.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	Ena pisarna za 3-4 osebe	P	PS3	25	14	350	0	0	0	0	0	0
A.1.1.4 Pisarna – vpisnik	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS1	20	7	140	0	0	0	0	0	0
A.1.1.5 Priročni arhiv vpisnika	Ob vsaki izmed pisarn vpisnika	S		5	7	35	0	0	0	0	0	0
A.1.1.6 Tajništvo		P	PS2	15	1	15	0	0	0	0	0	0
A.1.1.7 Skladišče za zasežene predmete	Lahko ločeno od oddelka – v kleti	S		170	1	170	0	0	0	0	0	0

Ponudniki so morali v rdeče označeni stolpec »število« navesti, koliko takih prostorov so dejansko umestili.

Med merili za ocenjevanje je naročnik v merilu št. 2 navedel, da je merilo tudi »doseganje zahtevane količine in strukture programa«.

Nobeden izmed nagrajenih elaborat ne dosega zahtevane količine in strukture programa, kot je razvidno iz točk 4.1.4, 4.2.4., 4.3.4 in 4.4.4 tega zahtevka.

2. Postopkovne napake

2.1 Neizpolnitev zahteve po vpogledu skladno s 35. členom ZJN-3

35. člen ZJN-3 (zaupnost) določa:

»(1) Naročnik ne sme razkriti informacij, ki mu jih gospodarski subjekt predloži in označi kot poslovno skrivnost, kot to določa zakon, ki ureja gospodarske družbe, če ta ali drug zakon ne določa drugače. Naročnik pa mora zagotoviti varovanje podatkov, ki se glede na določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov in varstvo tajnih podatkov, štejejo za osebne ali tajne podatke.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek so javni podatki specifikacije ponujenega blaga, storitve ali gradnje in količina iz te specifikacije, cena na enoto, vrednost posamezne postavke in skupna vrednost iz ponudbe ter vsi tisti podatki, ki so vplivali na razvrstitev ponudbe v okviru drugih meril.

(3) Naročnik mora imena ponudnikov in predložene ponudbe varovati kot poslovno skrivnost do roka, določenega za odpiranje ponudb.

(4) Vsi dokumenti v zvezi z oddajo javnega naročila so po pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila javni, če ne vsebujejo poslovnih skrivnosti, tajnih in osebnih podatkov. Pred tem datumom se določbe zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, ne uporabljajo.

(5) Če je naročnik izvedel popoln pregled vseh ponudb, mora po objavi odločitve o oddaji javnega naročila omogočiti vpogled v ponudbo izbranega ponudnika le tistim ponudnikom, ki so oddali dopustno ponudbo. Če naročnik ni opravil popolnega pregleda ponudb, pa mora omogočiti vpogled vsem ponudnikom. Naročnik ponudniku, ki je v roku treh delovnih dni po objavi odločitve zahteval vpogled, dovoli vpogled v ponudbo izbranega ponudnika najkasneje v treh delovnih dneh od prejema zahteve, razen v tiste dele, ki upoštevajo določbe tega člena predstavljajo poslovno skrivnost ali gre za tajne podatke v skladu z zakonom, ki ureja dostop do tajnih podatkov ali za osebne podatke, ki se varujejo v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov. V postopku oddaje naročila male vrednosti lahko ponudnik zahteva vpogled v dveh delovnih dnevih od objave odločitve, naročnik pa dovoli vpogled v ponudbo izbranega ponudnika najpozneje v dveh delovnih dnevih od prejema zahteve. Vpogled je brezplačen. Za posredovanje prepisa, fotokopije ali elektronskega zapisa zahtevane informacije lahko naročnik ponudniku zaračuna materialne stroške.

(6) Naročnik lahko določi zahteve za gospodarske subjekte, katerih namen je varovanje zaupnosti informacij, ki jih naročnik da na voljo med postopkom javnega naročanja.«

V prvem odstavku citirani člen opredeljuje generalno varovane podatke oziroma informacije in sicer: informacije, označene kot poslovna skrivnost, osebni podatki in tajni podatki. Na vpogledu je naročnik vlagatelju zahtevka za revizijo onemogočil vpogled v digitalne datoteke v formatu DWG posameznih ponudnikov z utemeljitvijo, da gre za varstvo avtorske pravice oziroma ti. »know-how«. Dodal je tudi, da je pripravljen datoteke DWG posredovati samo v primeru, da ponudniki podajo soglasje.

Utemeljevanje naročnika je napačno in v nasprotju z zakonsko ureditvijo (35. člen ZJN-3). Vsekakor drži, da je avtorska pravica v slovenski zakonodaji deležna posebnega varstva, ki pa se ne raztega tudi na področje javnega naročanja. Nagrajeni natečajniki elaboratov niso označili z oznako »poslovna skrivnost« ali kaj podobnega, zato njihove rešitve v postopku javnega naročanja niso same po sebi varovane, saj ne sodijo v nobeno od izrecno naštetih kategorij iz prvega odstavka 35. člena ZJN-3. Le v kolikor bi nagrajeni natečajniki ustrezno označili svoje rešitve z ustrezno oznako, bi lahko naročnik

vlagatelju zahtevka za revizijo zavrnil vpogled, tako pa je naročnik upravičenemu vlagatelju zahteve za vpogled le-tega neupravičeno onemogočil.

2.2 Neupravičeno prikrivanje razpisne dokumentacije ponudnikov

V postopku oddaje ponudb oz. natečajnih elaboratov so natečajniki morali oddati tudi dokumentacijo v obliki DWG. DWG je izvorna oblika programa za računalniško podprto načrtovanje AutoCAD, ki omogoča preverjanje izpolnjevanja natečajnih zahtev, predvsem z vidika površin. Digitalni podatki v taki obliki omogočajo merjenje dejansko doseženih površin prostorov. V ta namen so tudi datoteke uporabljene v fazi pregleda ponudb s strani naročnika oz. njegovega pooblaščenca (ZAPS).

Ta oblika je zahtevana na strani 18 v Natečajnih pogojih:

»Natečajni elaborat mora biti predložen v sestavi, obliki in vsebini navedeni v spodnji tabeli: [...] digitalne risbe: ureditvena situacija, tlorisi, prerezi idr. v *.dwg v verziji autocad 2010 ali *.dxf zbrane v eni oz. čim manjšem številu skupnih datotek«.

Naročnik je dokumentacijo v formatu .dwg prejel, a je ob vpogledu ni želel predati vlagatelju, za nobenega izmed elaboratov. Pooblaščenec naročnika je argumentiral, da bo .dwg datoteke predal samo ob soglasju posameznih ponudnikov, kar ni skladno s postopkom vpogleda, kot ga predvideva ZJN-3.

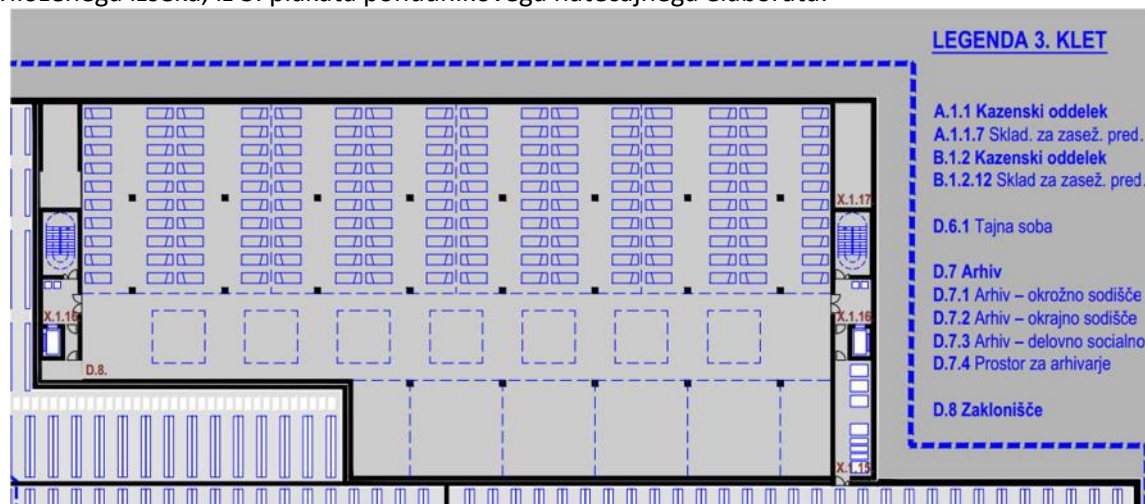
Vpogled v dokumentacijo se lahko zavrne samo, če je del dokumentacije označen kot poslovna skrivnost, s sklepom ponudnika, kot je pojasnjeno v točki 2.1. Takih sklepov nobeden izmed ponudnikov ni predložil, niti ob oddaji elaborata niti pred začetkom vpogleda.

Pomen takih datotek je razviden iz naslednjega primera zaklonišča, kot je načrtovano v prvonagrajenem elaboratu.

Naročnik je zahteval štiri zaklonišča po 270 m², kot je razvidno iz 93. vrstice 3. zavihka natečajne podloge C3_tabele_povrsin s projektantsko oceno_sodna_stavba.xlsx (število zahtevanih prostorov označeno z rumenim poudarkom):

D.8 Zaklonišče		Zaklonišče je zahtevano po Uredbi o graditvi in vzdrževanju zaklonišč ter Pravilniku o tehničnih normativih za zaklonišča in zaklonišnike. Uporabi se površina arhiva.									
D.8.1 Zaklonišče osnovne zaščite		S	270	4	1080	K	0	0	0	0	0

Prvonagrajeni elaborat je načrtoval eno samo zaklonišče z večjo površino, kot je razvidno iz priloženega izseka, iz 3. plakata ponudnikovega natečajnega elaborata:



[illegible]

Očitna odstopanja, kot je opisano, je možno opaziti s prostim očesom, za druga odstopanja pa je potrebna preverba izvornih datotek v formatu DWG.

V predmetni točki zahtevka za revizijo je vlagatelj le-tega jasno izkazal, da naročnik samovoljno, predvsem pa v škodo vlagatelja zahtevka za revizijo, uporablja določbe tistega dela zakonodaje, ki mu v danem trenutku najbolj odgovarja. Pravilnika ne upošteva in na vprašanja ne odgovarja s sklicevanjem na ZJN-3, ko pa mu pravila ZJN-3 o omogočanju vpogleda v ponudbeno dokumentacijo ne ustrezajo, pa se sklicuje na določbe Zakona o avtorski in sorodnih pravicah – vse z jasnim namenom, da vlagatelju zahtevka za revizijo onemogoči ustrezno pravno varstvo in seznanitev s celotnim obsegom kršitev, ki so se naročniku »zgodile« v fazi ocenjevanja elaboratov.

19

3. Formalne pomanjkljivosti – nespoštovanje načela nepovezanosti članov žirije in udeleženci natečaja

3.1 Povezanost med predsednikom žirije mag. Tadejem Glažarjem in avtorji prvonagrajenega elaborata

Opozarjamo, da med Tadejem Glažarjem, predsednikom ocenjevalne komisije, in družbenikoma gospodarske družbe izdelovalca prvonagrajenega elaborata, Matijo Bevkom in Vaso Perovičem, obstaja več povezav (profesionalne in zasebne narave), ki pomenijo kršitev kogentnih norm ZJN-3, predvsem 103. člena, in sicer:

- Vasa Perović in Tadej Glažar sta zaposlena na Univerzi v Ljubljani, v okviru katere deluje tudi članica Fakulteta za Arhitekturo. Znotraj Fakultete za arhitekturo je organizacijsko oblikovana Katedra za arhitekturo. Člana Katedre za arhitekturo sta Vasa Perović, soavtor prvonagrajenega elaborata in Tadej Glažar, predsednik ocenjevalne komisije. Glede na to, da gre za javno institucijo, je šteti, da je članstvo na isti katedri fakultete, v okviru katere delujeta Vasa Perović in Tadej Glažar, s 103. členom ZJN-3 opredeljeno kot izključitveni kriterij, saj je enakovredno delovanju znotraj istega organa državne institucije.
- Iz zemljiškoknjižnega izpiska z dne 24. 11. 2021 izhaja, da so solastniki nepremičnine na naslovu Prule 9, 1000 Ljubljana, Matija Bevk in Vasa Perović (soavtorja prvonagrajenega elaborata) ter predsednik ocenjevalne komisije Tadej Glažar.
- Iz zgodovinskega zemljiškoknjižnega izpiska z dne 24. 11. 2021 je razvidno, da je bil prvotni lastnik nepremičnine na navedenem naslovu Tadej Glažar. Lastništvo je nato prenesel na družbenika v gospodarski družbi, ki je prejela 1. nagrado, Matijo Bevka in Vaso Perovića.
- Podjetje Bevk in Perović arhitekti d.o.o. na svoji spletni strani navaja predmetni objekt na naslovu Prule 9 kot referenčni projekt. Kot člani ekipe, ki je načrtovala objekt, so navedeni tako družbenika, Matija Bevk in Vasa Perović, kot predsednik ocenjevalne komisije, Tadej Glažar. Iz tega gre sklepati, da gre za povezano investicijo v izvedbo trostanovanjskega objekta.
- Matija Bevk in Vasa Perović sta edina družbenika prvo nagrajenega natečajnika (izpisek iz AJPES za Bevk Perović Arhitekti d.o.o.).

3.2 Nedopustna povezanost med avtorji elaboratov in člani žirije

Opozarjamo, da med dvema članoma žirije, mag. Tadejem Glažarjem, in doc. Mojco Gregorski, ter avtorji prvonagrajene in tretjenagrajene rešitve obstajajo povezave, ki kršijo določilo 103. člena ZJN-3 o nepovezanosti, in sicer:

- Tadej Glažar in Mojca Gregorski kot člana ocenjevalne komisije, ter Vasa Perović in Tomaž Krušec, kot soavtorja prvonagrajenega in tretjenagrajenega elaborata, so vsi zaposleni na Univerzi v Ljubljani, v okviru katere deluje tudi članica Fakulteta za Arhitekturo. Znotraj Fakultete za arhitekturo je organizacijsko oblikovana Katedra za arhitekturo. Vsi štirje navedeni so člani Katedre za arhitekturo. Glede na to, da gre za javno institucijo, je šteti, da je članstvo na isti katedri fakultete, v okviru katere delujejo štirje naštetih udeleženci postopka, s 103. členom ZJN-3 opredeljeno kot izključitveni kriterij, saj je enakovredno delovanju znotraj istega organa državne institucije.
- Napredovanje profesorjev oz. podaljšanje habilitacij je odvisno od mnenja habilitacijske komisije. Soavtor prvonagrajene rešitve, izr. prof. Vasa Perović, je član habilitacijske komisije Fakultete za arhitekturo, kar je razvidno iz organizacijske sheme UL FA, objavljene na spletni strani Fakultete. Prejemnik prve nagrade je v nadrejen položaju do doc. Mojce

Gregorski, članice žirije, katere poklicna pot je odvisna od mnenja habilitacijske komisije. Sodelovanje oseb, ki bi bile poklicno nadrejene članom žirije, je prepovedano po 103. členu ZJN-3.

4. Pregled po posameznih elaboratih

4.1 Elaborat z oznako RD231, delovna številka 1

4.1.1 Nedoseganje površin

Sledeči prostori, označeni v tabeli C3 s črno barvo, ne dosegajo površin po projektni nalogi:

Oznaka prostora	Zahtevana površina (m ²)	Dosežena površina (m ²)	Število primerov	Skupna zahtevana površina (m ²)	Skupna dosežena površina (m ²)	Razlika (m ²)
pisarne: A.1.2.1, A.1.2.3, A.1.4.3, A.1.5.3, A.1.6.3, A.1.7.3, A.2.3.1, A.2.4.1, B.1.1.3, B.1.2.3, B.1.3.3, B.1.4.3, B.1.5.3, C.1.1.3, C.1.2.3	25	24,5	92	2300	2254	-46
A.2.6.2	25	24	1	25	24	-1
A.2.7.1	20	16	1	20	16	-4
A.2.7.2	25	16	1	25	16	-9
A.2.10.1	20	16	3	60	48	-12
B.2.1.6	50	32	1	50	32	-18
B.2.7.6	30	27	1	30	27	-3
B.2.7.3	25	20	1	25	20	-5
D.2.1	400	320	1	400	320	-80
D.2.1.1	20	18	1	20	18	-2
D.2.2	150	140	8	1200	1120	-10
D.3.2	20	16	3	60	48	-12
D.3.3	10	9	1	10	9	-1
D.4.3	110	96	1	110	96	-14
D.4.5	20	17	1	20	17	-3
D.4.6	20	17	1	20	17	-3
D.4.1	15	14	1	15	14	-1
D.6.1	20	14	3	60	42	-18
D.7.3	608	592	1	608	592	-16
D.7.4.1	35	24	1	35	24	-11
D.7.4.2	25	24	1	25	24	-1
D.9	200	182	1	200	182	-18
SKUPAJ			126	5318	4960	-288

Natečajni elaborat ima skupaj 126 prostorov, ki ne dosegajo zahtevane površine. Za predmetne prostore to pomeni 288 m² premalo, oz. 5,4% premalo.

4.1.2 Nedoseganje zahtevane dnevne osvetlitve

Sledeči prostori, umeščeni v natečajni elaborat, ne izpolnjujejo zahteve po obvezni dnevni osvetlitvi:

Oznaka prostora	Število
Pisarne: A.1.1.3, A.1.2.3, A.1.3.3, A.1.5.3, A.1.6.3, A.1.7.3, A.1.8, A.2.2.2, A.2.2.3, A.2.2.4, A.2.9.3, B.1.1.3, B.1.2.3, B.1.3.3, B.1.4.3, B.1.6.3, B.1.8, B.2.7.3, B.2.7.4, C.1.1.3, C.1.2.3, C.2.6.3	88
Sejne sobe: A.1.5.8, A.1.6.8, A.1.7.7, B.1.5.7, B.1.7.7,	6
A.2.2.5 – prostor odpremne centra	3
SKUPAJ	97

Natečajni elaborat ima skupaj 97 prostorov, pri katerih je bila zahtevana obvezna dnevna osvetlitev, a je ne dosega. Od tega je 91 pisarn s stalnimi delovnimi mesti in 6 sejnih sob.

4.1.4 Nedoseganje zahtevane količine prostorov

Sledečih prostorov v natečajnem elaboratu ni zagotovljenih dovolj:

Oznaka prostora	Zahtevana količina	Dosežena količina	Razlika
A.2.4.3	4	1	-3
A.2.8.1	3	1	-2
C.1.1.2	7	1	-6
D.2.2.1	5	2	-3
D.2.5	63	60	-3
SKUPAJ	82	65	-17

Natečajni elaborat ima 5 tipov prostorov, katerih je umeščenih premalo. Skupno je to 17 prostorov premalo, oz. 20% premalo za predmetne prostore.

1.1 Elaborat s šifro KJ593

1.1.1 Nedoseganje površin

Sledeči prostori, označeni v tabeli C3 s črno barvo, ne dosegajo površin po projektni nalogi:

Oznaka prostora	Zahtevana površina (m2)	Dosežena površina (m2)	Število primerov	Skupna zahtevana površina (m2)	Skupna dosežena površina (m2)	Razlika
pisarne: A.1.1.1, A.1.1.4, A.1.3.1, A.1.3.4, A.1.4.1, A.1.4.4, A.1.5.4, A.1.6.4, A.1.7.1, A.1.7.4, A.2.1.6, A.2.3.3, A.2.4.3, A.2.5.1, A.2.7.1, A.2.8.1, A.2.9.4, A.2.10.1, B.1.2.1, B.1.2.4, B.1.3.1, B.1.3.4, B.1.4.1, B.1.4.4, B.1.5.1, B.1.5.4, B.1.6.1, B.1.6.4, B.1.7.1, B.1.7.4, B.2.1.3, B.2.2.2, B.2.3.1, B.2.5.1, C.1.1.1, C.1.1.4, C.1.2.1	20	19,5	313	6260	6103,5	-156,5
A.1.1.2, A.1.1.6, A.1.2.2, A.1.2.6, A.1.3.2, A.1.3.6, A.1.4.2, A.1.4.6, A.1.5.6, A.1.6.6, A.1.7.2, A.1.7.6, A.2.1.3, A.2.1.5, A.2.3.2, A.2.4.2, A.2.5.2, A.2.8.2, A.2.10.2, B.1.1.2, B.1.1.6, B.1.2.2, B.1.2.6, B.1.3.2, B.1.3.6, B.1.4.2, B.1.4.6, B.1.5.2, B.1.5.6, B.1.6.2, B.1.6.6, B.1.7.2, B.1.7.6, B.2.1.4,	15	13,5	209	3135	2821,5	-313,5

B.2.3.2, B.2.6.1, B.2.6.3, C.1.1.2, C.1.2.2, C.1.2.4, C.2.1.3, C.2.2.1, C.2.4.1, C.2.5.1						
A.1.1.7	170	163	1	170	163	-7
A.1.5.7	27	23	20	540	460	-80
A.1.6.7	25	23	1	25	23	-2
A.1.8	190	149	1	190	149	-41
A.2.2.1	20	16,5	1	20	16,5	-3,5
A.2.2.2, A.2.2.3, A.2.2.4, A.2.2.5	25	19,5	7	175	136,5	-38,5
A.2.3.4	20	16,5	1	20	16,5	-3,5
A.2.6.3	30	23	2	60	46	-14
A.2.7.3	27	23	4	108	92	-16
A.2.9.1	20	15	3	60	45	-15
B.2.1.6	50	6,5	1	50	6,5	-43,5
B.2.5.2	27	23,5	1	27	23,5	-3,5
B.2.6.4	160	141,5	1	160	141,5	-18,5
B.2.7.1	25	16,5	1	25	16,5	-8,5
B.2.7.7	20	15	1	20	15	-5
C.2.6.4	20	19,5	1	20	19,5	-0,5
D.2.6.6	12	10	1	12	10	-2
D.2.6.7	60	45	1	60	45	-15
D.3.1.1	100	95	1	100	95	-5
D.3.1.2	90	75	1	90	75	-15
D.4.3	110	90	1	110	90	-20
D.4.5	20	17	1	20	17	-3
D.5.1	30	24	1	30	24	-6
D.5.3	15	12	4	60	48	-12
D.6.1	20	18	3	60	54	-6
D.6.10	120	95	1	120	95	-25
D.7.4.1	35	22	1	35	22	-13
D.7.4.2	25	22	1	25	22	-3
SKUPAJ			586	11237	10445	-792

Natečajni elaborat ima skupaj 586 (!) prostorov, ki ne dosegajo zahtevane površine. Za predmetne prostore to pomeni 792 m² premalo, oz. 7,0% premalo.

1.1.2 Nedoseganje dnevne osvetlitve

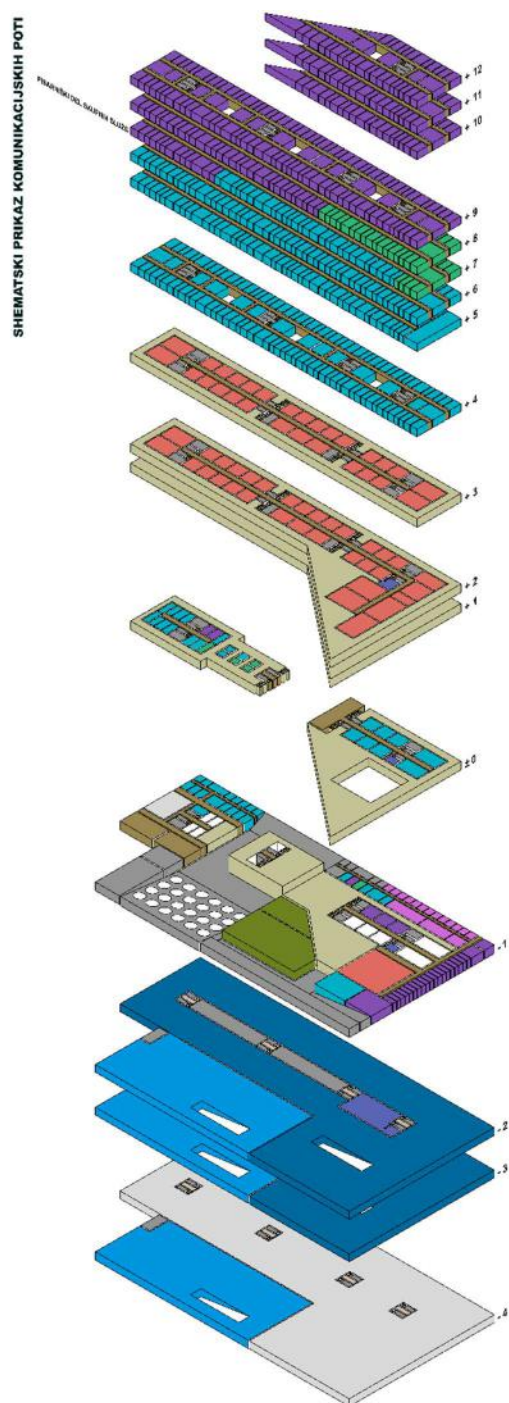
Sledeči prostori, umeščeni v natečajni elaborat, ne izpolnjujejo zahteve po obvezni dnevni osvetlitvi:

Oznaka prostora	Število
Pisarne: A.1.1.3, A.1.2.1, A.1.3.3, A.1.4.3, A.1.5.3, A.1.6.3, A.2.3.1, A.2.9.4, B.1.1.3, B.2.2.1, B.2.2.2, B.2.6.2, C.1.1.3, C.1.2.3, C.2.6.4	52
Sejne sobe: A.1.1.8, A.1.2.7, A.1.3.8, A.1.4.7, A.1.5.8, A.1.6.8, A.1.7.7,	12
D.2.6.8 – prostor za tožilce in odvetnike	1
SKUPAJ	65

Natečajni elaborat ima skupaj 65 prostorov, pri katerih je bila zahtevana obvezna dnevna osvetlitev, a je ne dosega. Od tega je 53 pisarn s stalnimi delovnimi mesti in 12 sejnih sob.

1.1.3 Nepopolnost elaborata

Ponudnik je v natečajnem elaboratu predložil sledeči diagram poti:



Kljub temu, da je risba pisno označena kot »shematski prikaz komunikacijskih poti«, poti sploh niso prikazane – ni črt, ki bi prikazovale smeri gibanja skozi stavbo za različne skupine uporabnikov. Posledično ni možno oceniti, ali je izogibanje posameznih skupin ustrezno rešeno – lahko da se poti sodnikov križajo s potmi pripornikov ali obiskovalcev. Kljub temu je elaborat prejel 2. nagrado.

1.1.4 Nedoseganje zahtevane količine prostorov

Sledečih prostorov v natečajnem elaboratu ni zagotovljenih dovolj:

Oznaka prostora	Zahtevana količina	Dosežena količina	Razlika
A.1.1.3	14	12	-2
A.1.1.5	7	3	-4
A.1.3.5	19	7	-12
A.1.4.3	9	6	-3
A.1.4.5	9	5	-4
A.1.5.5	3	2	-1
A.1.5.7	20	19	-1
A.1.6.5	5	3	-2
A.1.7.5	8	6	-2
A.2.3.3	5	4	-1
A.2.9.4	11	8	-3
A.2.10.4	1	0,5	-0,5
B.1.1.5	20	7	-13
B.1.2.3	9	8	-1
B.1.2.5	5	3	-2
B.1.3.1	15	14	-1
B.1.3.4	5	4	-1
B.1.3.5	5	3	-2
B.1.4.5	5	1	-4
B.1.5.1	9	8	-1
B.1.5.4	5	4	-1
B.1.6.1	16	15	-1
B.1.6.3	9	8	-1
B.1.6.5	12	1	-11
B.1.7.5	8	3	-5
B.2.1.3	5	4	-1
B.2.2.1	2	1	-1
B.2.2.2	3	1	-2
B.2.3.1	7	6	-1
B.2.6.1	16	15	-1
C.1.1.2	7	6	-1
C.1.2.2	9	7	-2
C.1.2.3	4	3	-1
D.2.2.1	5	2	-3
D.2.3	12	10	-2
D.3.3	1	0,5	-0,5
SKUPAJ	305	210	-95

Natečajni elaborat ima 36 tipov prostorov, katerih je umeščenih premalo. Skupno je to 95 prostorov premalo, oz. 31% premalo za predmetne prostore.

1.2 Elaborat s šifro A38D7

1.2.1 Nedoseganje površin

Sledeči prostori, označeni v tabeli C3 s črno barvo, ne dosegajo površin po projektni nalogi:

Oznaka prostora	Zahtevana površina (m2)	Dosežena površina (m2)	Število primerov	Skupna zahtevana površina (m2)	Skupna dosežena površina (m2)	Razlika
A.1.5.7	27	25,03	20	540	500,6	-39,4
A.2.1.1	30	29	1	30	29	-1
A.2.2.2 in A.2.2.3	25	20,3	4	100	81,2	-18,8
A.2.3.1	25	23,27	5	125	116,35	-8,65
A.2.6.3	30	26,58	2	60	53,16	-6,84
A.2.9.3	15	10,99	1	15	10,99	-4,01
A.2.10.4	20	16,75	1	20	16,75	-3,25
B.2.1.6	50	33,93	1	50	33,93	-16,07
B.2.4.2	50	48,28	1	50	48,28	-1,72
B.2.5.1	20	15,05	1	20	15,05	-4,95
B.2.7.1	25	21,87	1	25	21,87	-3,13
B.2.7.4	120	83,3	1	120	83,3	-36,7
B.2.7.5	50	41,3	1	50	41,3	-8,7
B.2.7.6	30	29,8	1	30	29,8	-0,2
C.2.6.1	20	9,79	1	20	9,79	-10,21
C.2.6.2	10	2,54	1	10	2,54	-7,46
D.2.1	400	376,16	1	400	376,16	-23,84
D.2.3	85	73,89	12	1020	886,68	-133,32
D.2.5	47	45,72	63	2961	2880,36	-80,64
D.2.6.1	20	19,7	1	20	19,7	-0,3
D.2.6.2	16	9,45	1	16	9,45	-6,55
D.2.6.3	16	13,5	1	16	13,5	-2,5
D.2.6.6	13	9,61	1	13	9,61	-3,39
D.3.1.1	100	70,95	1	100	70,95	-29,05
D.3.1.2	90	70,7	1	90	70,7	-19,3
D.4.5	20	17,66	1	20	17,66	-2,34
D.4.1	15	11,49	3	45	34,47	-10,53
D.4.2	20	16,66	1	20	16,66	-3,34

D.4.3	20	18,51	1	20	18,51	-1,49
D.4.9	10	9,08	1	10	9,08	-0,92
D. 6.1	320	18,97	3	960	56,91	-903,09
D.6.10	120	98,74	1	120	98,74	-21,26
D.8.1	270	123	4	1080	492	-588
D.10	4000	3849,8	1	4000	3849,8	-150,2
SKUPAJ			141	12176	10024,9	-2151,15

Natečajni elaborat ima skupaj 141 prostorov, ki ne dosegajo zahtevane površine. Za predmetne prostore to pomeni 2151,15 m² premalo, oz. 17,7% premalo.

1.2.2 Nedoseganje dnevne osvetlitve prostorov

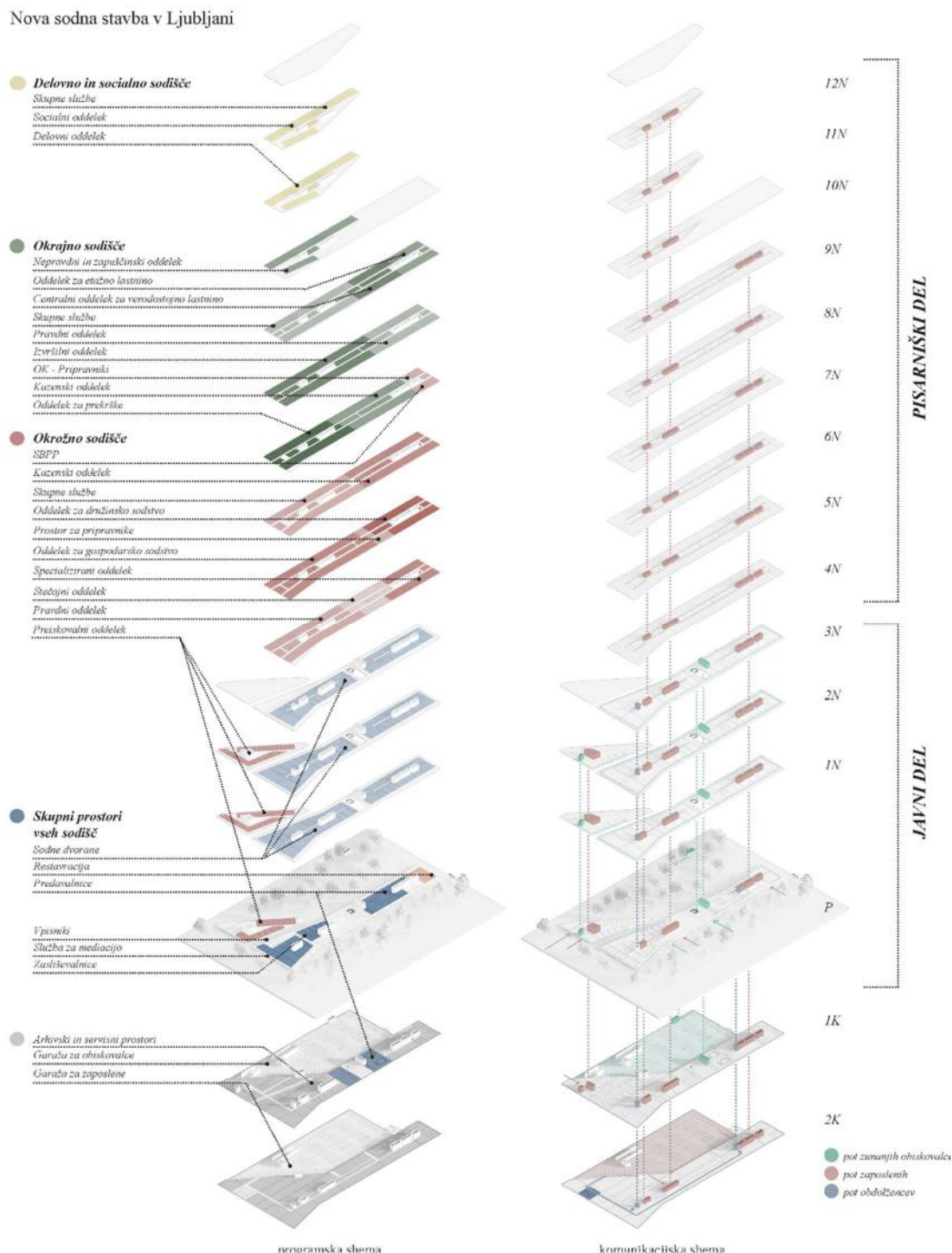
Sledeči prostori, umeščeni v natečajni elaborat, ne izpolnjujejo zahteve po obvezni dnevni osvetlitvi:

Oznaka prostora	Število
Sejne sobe: A.1.1.8, A.1.2.7, A.1.3.8, A.1.4.7, A.1.6.8, B.1.1.7, B.1.2.7, B.1.3.7, B.1.4.7, B.1.6.7, B.1.7.7, C.1.1.6, C.1.2.6	14
D.2.6.8 – prostor za tožilce in odvetnike	1
D.5.7 – soba za dežurne voznike	1
A.2.9.3 – pisarna – strokovni sodelavec	1
SKUPAJ	17

Natečajni elaborat ima skupaj 17 prostorov, pri katerih je bila zahtevana obvezna dnevna osvetlitev, a je ne dosega. Od tega so 3 pisarne s stalnimi delovnimi mesti in 14 sejnih sob.

1.2.3 Nepopolnost elaborata

Ponudnik je v natečajnem elaboratu predložil sledeči diagram poti:



Na diagramu poti so desno spodaj označene skupine, za katere je označena pot skozi objekt. Označene so poti zunanjih obiskovalcev, poti zaposlenih, in poti obdolžencev (verjetno mišljena pot pripornikov). Niso pa označene poti žrtev kaznivih dejanj, kot so zahtevane v natečajnih pogojih. Tako ni možno ugotoviti, ali se posamezne skupine uporabnikov med seboj srečujejo na mestih, kjer to ni dovoljeno (tj. izven sodne dvorane).

1.2.4 Nedoseganje količine prostorov

Sledečih prostorov v natečajnem elaboratu ni zagotovljenih dovolj:

Oznaka prostora	Zahtevana količina	Dosežena količina	Razlika
pisarne za sodne zapisnikarje: A.1.1.3, A.1.3.3, A.1.4.3, A.1.6.3, B.1.1.3, B.1.2.3, B.1.3.3, B.1.4.3, B.1.6.3, B.1.7.3, B.2.6.2	88	46	-42
A.2.2.5	3	1	-2
A.2.3.1	5	3	-2
A.2.9.1	3	1	-2
B.1.4.4	5	3	-2
D.2.2.1	5	4	-1
D.3.2	3	1	-2
D.3.3	1	0	-1
D.8.1	4	1	-3
prostori v tabeli C3 označeni z modro: A.1.2.9, A.1.2.10, A.5.10, A.1.7.7, A.1.7.11, A.2.2.8, A.2.3.5, A.2.9.6, A.2.9.7, A.2.9.8, B.1.5.7, B.1.5.9, B.1.5.10, B.2.6.6, B.2.6.7, B.2.7.9, B.2.7.10	18	0	-18
SKUPAJ	117	60	-57

Natečajni elaborat ima 36 tipov prostorov, katerih je umeščenih premalo. Skupno je to 57 prostorov premalo, oz. 48,7% premalo za predmetne prostore.

1.3 Elaborat s šifro 71035

1.3.1 Nedoseganje površin

Sledeči prostori, označeni v tabeli C3 s črno barvo, ne dosegajo površin po projektni nalogi:

Oznaka prostora	Zahtevana površina (m ²)	Dosežena površina (m ²)	Število primerov	Skupna zahtevana površina (m ²)	Skupna dosežena površina (m ²)	Razlika
A.1.1.7	170	168	1	170	168	-2
A.1.2.1	25	22	15	375	330	-45
A.1.2.3	25	24	1	25	24	-1
A.1.4.1	20	19,8	22	440	435,6	-4,4
A.1.4.4	20	17	9	180	153	-27
A.1.4.6	15	13	1	15	13	-2
A.1.5.3	25	21,6	8	200	172,8	-27,2
A.1.6.7	25	23	1	25	23	-2
A.1.7.6	15	0	1	15	0	-15
A.2.1.4	25	23	1	25	23	-2
A.2.2.6	30	27	1	30	27	-3
A.2.7.3	27	26,5	4	108	106	-2
A.2.9.1	20	19,7	3	60	59,1	-0,9
A.2.10.4	20	13	1	20	13	-7
A.2.10.5	40	36	1	40	36	-4
A.2.10.6	80	72	1	80	72	-8
B.1.6.4	20	12	12	240	144	-96
B.2.4.2	50	36	1	50	36	-14
B.2.5.2	27	26,5	1	27	26,5	-0,5
B.2.6.1	15	13	15	225	195	-30
B.2.6.2	25	23	2	50	46	-4
B.2.6.3	15	13	1	15	13	-2
B.2.6.4	160	157	1	160	157	-3
B.2.6.5	20	19	1	20	19	-1
C.1.2.10	6	5,7	1	6	5,7	-0,3
D.2.1	400	398	1	400	398	-2
D.2.3	85	84	12	1020	1008	-12
D.4.3	110	107	1	110	107	-3
D.4.4	40	37	1	40	37	-3
D.5.3	15	13,5	4	60	54	-6
SKUPAJ			125	4231	3901,7	-329,3

Natečajni elaborat ima skupaj 125 prostorov, ki ne dosegajo zahtevane površine. Za predmetne prostore to pomeni 329,3 m² premalo, oz. 7,8% premalo.

1.3.2 Nedoseganje dnevne osvetlitve prostorov

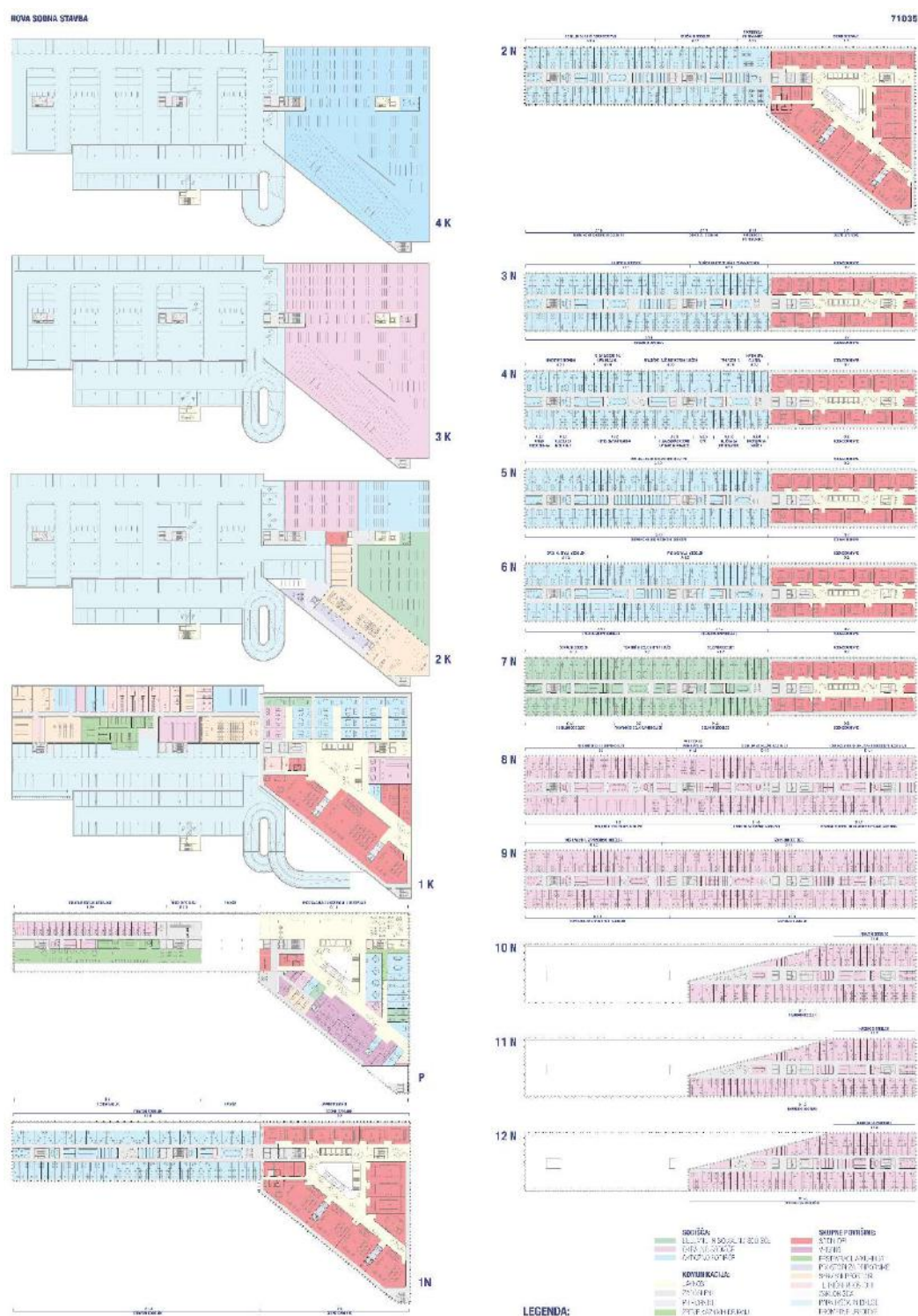
Sledeči prostori, umeščeni v natečajni elaborat, ne izpolnjujejo zahteve po obvezni dnevni osvetlitvi:

Oznaka prostora	Število
Sejne sobe: A.1.1.8, A.1.2.7, A.1.3.8, A.1.4.7, A.1.6.8, A.1.7.7, A.1.5.8, B.1.1.7, B.1.3.7, B.1.5.7, B.1.7.7, C.1.1.6, C.1.2.6	13
D.2.6.8 – prostor za tožilce in odvetnike	1
SKUPAJ	14

Natečajni elaborat ima skupaj 14 prostorov, pri katerih je bila zahtevana obvezna dnevna osvetlitev, a je ne dosega. Od tega je 1 pisarna s stalnimi delovnimi mesti in 13 sejnih sob.

1.3.3 Nepopolnost elaborata

Ponudnik je v natečajnem elaboratu predložil sledeči diagram poti:



Kljub temu, da so v legendi označeni elementi kot »komunikacije«, poti sploh niso prikazane – ni črt, ki bi prikazovale smeri gibanja skozi stavbo za različne skupine uporabnikov. Posledično ni možno oceniti, ali je izogibanje posameznih skupin ustrezno rešeno – lahko da se poti sodnikov križajo s potmi pripornikov ali obiskovalcev. Kljub temu je elaborat prejel 3. nagrado.

1.3.4 Nedoseganje količine prostorov

Sledečih prostorov v natečajnem elaboratu ni zagotovljenih dovolj:

Oznaka prostora	Zahtevana količina	Dosežena količina	Razlika
A.1.7.6	1	0	-1
D.2.3	12	11	-1
D.2.5.1	63	62	-1
SKUPAJ	76	73	-3

Natečajni elaborat ima 3 tipe prostorov, katerih je umeščenih premalo. Skupno je to 3 prostore premalo, oz. 4% premalo za predmetne prostore.

Celoten postopek natečaja za novo sodno stavbo je bil voden tako, da:

- So bili k ocenjevanju pripuščeni elaborati, ki niso imeli vseh sestavnih delov elaborata,
- So bili nagrajeni elaborati, ki so kršili izločitvene kriterije naročnika, predvsem na področju doseganja dnevne osvetlitve v prostorih, in zadostne velikosti prostorov,
- Je bil kršen Pravilnik o natečajih, katerega naročnik samovoljno ni spoštoval, ko ni odgovoril na vprašanja vlagatelja,
- So bile v postopku vpogleda kratene pravice pravnega varstva, in neupravičeno zadržana dokumentacija, v katero bi moral biti vlagatelju omogočen vpogled.

Dokazi:

- Natečajni pogoji A_natečajni_pogoji.pdf - spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Natečajna naloga B_natečajna_naloga.pdf - spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Natečajna podloga C3_tabele_povrsin s projektantsko oceno_sodna_stavba DOP 27.8.2021.xlsx - spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Natečajna podloga C5_zasnova_plakatov.pdf - spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Brošura in plakati elaborata šifra RD231 - spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Brošura in plakati elaborata šifra A38D7 - spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Brošura in plakati elaborata šifra KJ593 - spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Brošura in plakati elaborata šifra 70135 - spisovna dokumentacija naročnika (že v spisu);
- Zemljiškoknjižni izpiski z dne 24. 11. 2021 (6x) – priloženo;
- izpisek iz javne evidence AJPes na dan 24. 11. 2021 – priloženo;
- javne objave na spletni strani družbe avtorjev prvonagrajenega natečajnega elaborata, Bevk in Perović arhitekti d. o. o. – priloženo;
- javne objave na spletni strani Univerze v Ljubljani, Fakulteta za arhitekturo, organizacijska shema – priloženo ter
- kot zgoraj.

Glede na navedena dejstva in predlagane dokaze je vlagatelj prepričan, da je odločitev naročnika z dne 9. 11. 2021 nezakonita, zato na naročnika oziroma Državno revizijsko komisijo naslavlja naslednji

PRAVOVARSTVENI ZAHTEVEK

1. Vlagatelj predlaga, da naročnik zahtevku za revizijo ugotovi in razveljavi obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021, sprejeto v natečajnem postopku »Nova sodna stavba Ljubljana«, objava na Portalu javnih naročil št. JN005155/2021-ODL01 z dne 12. 11. 2021, ter ponovi postopek pregledovanja in ocenjevanja prejetih natečajnih elaboratov.

2. Vlagatelj predlaga, da mu naročnik povrne vse stroške, ki jih je imel v postopku revizije in ki so specifikirani v priloženem stroškovniku, ter vse morebitno dodatno nastale stroške, ki nastanejo v nadaljnjem postopku odločanja o vlagateljevem zahtevku za revizijo, vse v roku 15 dni po pravnomočnosti odločitve, v primeru zamude pa tudi zakonite zamudne obresti, ki tečejo od šestnajstega dne od pravnomočnosti odločitve dalje.

oziroma

1. Vlagatelj predlaga Državni revizijski komisiji, da revizijskem zahtevku vlagatelja ugotovi in razveljavi obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021, sprejeto v natečajnem postopku »Nova sodna stavba Ljubljana«, objava na Portalu javnih naročil št. JN005155/2021-ODL01 z dne 12. 11. 2021.

podrejeno

Vlagatelj predlaga Državni revizijski komisiji, da mu zaradi kršitve pravice do vpogleda le-tega omogoči in mu skladno s petim odstavkom 31. člena ZPVPJN dovoli dopolnitev ali spremembo zahtevka za revizijo.

2. Vlagatelj predlaga, da Državna revizijska komisija naročniku naloži, da vlagatelju povrne vse stroške, ki jih je imel v postopku revizije in ki so specifikirani v priloženem stroškovniku, ter vse morebitno dodatno nastale stroške, ki nastanejo v nadaljnjem postopku odločanja o vlagateljevem zahtevku za revizijo, vse v roku 15 dni po pravnomočnosti odločitve, v primeru zamude pa tudi zakonite zamudne obresti, ki tečejo od šestnajstega dne od pravnomočnosti odločitve dalje.

Scapelab IN d. o. o.
Poslovodja Boris Matić

Stroškovnik:

- 1. taksa za zahtevek za revizijo v višini 1.000,00 evrov
- 2. povračilo odvetniških stroškov zastopanja:
- zahtevek za revizijo (ODT, tarifna št. 40/1): 3.000 točk,
- pavšalni znesek za izdatke za stranko v skladu z 11. členom ODT: 2% od 3.000 točk = 60 točk.

Priloge:

- Mnenje, sprejeto na 3. korespondenčni občni seji Državne revizijske komisije dne 21. 4. 2021 - vpogled na spletni strani Državne revizijske komisije - priloženo v PDF.
- Zemljiškoknjižni izpiski z dne 24. 11. 2021 (6x) – priloženo;
- izpisek iz javne evidence AJPEŠ na dan 24. 11. 2021 – priloženo;
- javne objave na spletni strani družbe avtorjev prvonagrajenega natečajnega elaborata, Bevk in Perović arhitekti d. o. o. – priloženo;
- javne objave na spletni strani Univerze v Ljubljani, Fakulteta za arhitekturo, organizacijska shema – priloženo;
- potrdilo o plačilu takse z dne 24. 11. 2021 ter
- pooblastilo z dne 24. 11. 2021.

Vloženo preko sistema eRevizija dne 24. 11. 2021