

Dosje javnega naročila 005155/2021
JAVNI NATEČAJ ZA NOVO SODNO STAVBO LJUBLJANA

Naročnik:

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana
(v sodelovanju z ZAPS, Vegova ulica 8, 1000 Ljubljana)

Vlagatelj zahtevka za revizijo:

Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o.
Levstikov trg 4 A, 1000 Ljubljana,
ki ga zastopa Miriam Ravnikar Šurk, odvetnica v Ljubljani

Izbrani natečajnik:

Soavtorja izbranega natečajnega elaborata s šifro RD 231, delovna številka 1:
Matija Bevk, univ. dipl. inž. arh., Prule 9, 1000 Ljubljana
Vasa J. Perović, MABiA, Prule 9, 1000 Ljubljana
in
BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o., Dunajska cesta 49, 1000 Ljubljana kot kandidat in ponudnik v sestavi natečajnika, ki ga zastopa direktor Vaso Perović

ki jih vse zastopa ODVETNIŠKA DRUŽBA ČEČ - GRUDEN IN STAREC o. p. d. o. o., Prešernova cesta 3, 1000 Ljubljana

ČEČ – GRUDEN IN STAREC

Odvetniška družba
Čeč – Gruden in Starec o.p. d.o.o.
Prešernova cesta 3
1000 Ljubljana / SI



IZJASNITEV

o zahtevku za revizijo vlagatelja zoper Obvestilo o izidu in Zaključno poročilo o javnem, projektnem, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za novo sodno stavbo Ljubljana št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021, na Portalu javnih naročil objavljenim dne 12. 11. 2021 pod JN005155/2021-ODL01

1 x elektronsko preko portala eRevizija s pooblastili in prilogami



1.

Izbrani natečajnik uvodoma pripominja, da je s pozivom naročnika za izjasnitev glede vloženega zahtevka za revizijo družbe Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o. preko portala eRevizija dne 29. 11. 2021 prejel zgolj kopijo zahtevka brez prilog, naštetih v tem zahtevku¹. O vloženem zahtevku za revizijo se zato lahko izjasnjuje le v okviru predložene mu dokumentacije ter z lastnim vpogledom v javne evidence in objave, kolikor so v okviru obrazložitve zahtevka za revizijo sploh bile določno specificirane. O ostalem, česar ne pozna in kar mu ni bilo vročeno in tudi ne izvira iz sfere možnosti njegove zaznave, se ne more izjasniti in ta dejstva prereka, saj jih ne pozna (2. odst. 214. člena ZPP v zvezi s 1. odst. 13. člena ZPVPJN).

2.

O zatrtjevani kršitvi 35. člena ZJN-3

Izbrani natečajnik ne ve, vpogled česa je vlagatelj do samega vpogleda dne 18. 11. 2021 v natečajno ponudbeno dokumentacijo sploh zahteval in na kakšen način, zato se o tem ne more izjasniti; na samem vpogledu v dokumentacijo pa je izrecno zaprosil za »vse digitalne sestavine natečajne dokumentacije« in torej izrecno zahteval njihovo izročitev. Glede na navedbe v zahtevku za revizijo pa izbrani natečajnik sklepa, da je zahtevo za vpogled in vse drugo, kar vse je v teku predrevizijskega postopka vlagal in naslavljal na naročnika, vlagal mimo portala eRevizija, ki se obvezno uporablja od 1. 1. 2021 dalje. V primeru, da to drži, se šteje, kot da vlagatelj zahteve za vpogled (in drugih zahtev) ni vložil in že iz tega naslova ne more uveljavljati nikakršnega pravnega varstva.

Sicer pa izbrani natečajnik pripominja, da se ga vlagateljeva zahteva za izročitev odprtih datotek (.dwg) risb in načrtov prvonagrajenega natečajnega elaborata, ki v smislu 1. odst. in 9. točke 2. odst. 5. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP) štejejo za avtorsko delo,² tiče. Takšna zahteva namreč ne predstavlja posredovanja elektronskega zapisa zahtevane informacije v smislu 5. odst. 35. člena ZJN-3, pač pa pravno in dejansko predstavlja zahtevo za prenos materialne avtorske pravice reproduciranja izvirnika avtorskega dela v odprti datoteki z naročnika na

¹ Torej brez mnenja, sprejetega na 3. korespondenčni občni seji Državne revizijske komisije dne 21. 4. 2021, 6 zemljiškoknjižnih izpiskov z 24. 11. 2021 za točno navedene nepremičnine, izpiska iz javne evidence AJPES na dan 24. 11. 2021, javnih objav na spletni strani družbe avtorjev prvonagrajenega natečajnega elaborata, Bevk in Perović arhitekti d. o. o., javnih objav na spletni strani Univerze v Ljubljani, Fakulteta za arhitekturo, organizacijska shema, potrdila o plačilu takse z dne 24. 11. 2021 ter pooblastila z dne 24. 11. 2021.

² Ta v 1. odst. določa, da so avtorska dela individualne intelektualne stvaritve s področja književnosti, znanosti in umetnosti, ki so na kakršenkoli način izražene, če ni s tem zakonom drugače določeno. V 9. točki 2. odst. 5. člena ZASP pa so med avtorskimi deli izrecno navedena arhitekturna dela, kot npr. skice, načrti ter izvedeni objekti s področja arhitekture, urbanizma in krajinske arhitekture.

vlagatelja zahtevka za revizijo, pri čemer ta materialna avtorska pravica niti ni v naročnikovi sferi avtorskopравnega imetništva.

Po 10. členu ZASP je avtor fizična oseba, ki je ustvarila avtorsko delo. Iz priloge »AVTOR« razpisne dokumentacije je razvidno, da se avtorji natečajnih elaboratov *pod pogojem sklenitve pogodbe za izdelavo projektne dokumentacije med naročnikom in gospodarskim subjektom*³ zavezujejo na ta gospodarski subjekt pisno izključno in neomejeno prenesti vse svoje materialne avtorske pravice iz 22. člena ZASP z dovoljenjem za nadaljnji prenos pravic na naročnika v obsegu, ki gospodarskemu subjektu omogoča izpolnitev obveznosti po 21. členu priloženega vzorca pogodbe. Že zato je zahteva, da bi moral gospodarski subjekt BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o., izvirnik avtorskega dela soavtorjev natečajnega elaborata označiti kot svojo poslovno skrivnost, da bi lahko preprečil reproduciranje izvirnika dela in shranitev v elektronski obliki, kar zahteva vlagatelj od naročnika v tem postopku, pojmovno izključena. Reproduciranje izvirnika dela tudi ne šteje za informacijo v smislu 35. člena ZJN-3, saj po pravu predstavlja prenos materialne avtorske pravice reproduciranja, o katerih ZJN-3 v določbi 35. člena ne govori. Zato veljajo določbe ZASP. Za plastično ponazoritev: predmet javnega natečaja in ocenjevanja v okviru ocenjevalne komisije bi lahko bilo tudi drugo umetniško delo, npr. kip in iz istega razloga tudi v takem primeru vlagatelj ne bi imel pravice od naročnika zahtevati njegovega reproduciranja in izročitve pod krinko zahteve za vpogled v natečajno ponudbeno dokumentacijo.

Materialna avtorska pravica reproduciranja je po 23. členu ZASP izključna pravica, da se delo fiksira na materialnem nosilcu ali drugem primerku, in sicer neposredno ali posredno, začasno ali trajno, delno ali v celoti ter s kakršnimkoli sredstvom ali v katerikoli obliki. Delo se reproducira zlasti v obliki grafičnega razmnoževanja, tridimenzionalnega razmnoževanja, zgraditve oziroma izvedbe arhitekturnega objekta, fotografiranja, tonskega ali vizualnega snemanja ter shranitve v elektronski obliki. Pravilo ločenih prenosov iz 2. odst. 76. člena ZASP določa, da se pri prenosu pravice reproduciranja dela (23. člen) ne prenese tudi pravica do njegove shranitve v elektronski obliki, če ni z zakonom ali s pogodbo drugače določeno.

Prav noben zakon ne določa, da bi moral naročnik materialno avtorsko pravico reproduciranja in shranitve izvirnika avtorskega dela v elektronski obliki, ki je trenutno še v imetniški sferi soavtorjev natečajnega elaborata, v okviru tega natečaja preko naročnika prenesti na vlagatelja zahtevka za revizijo. V 3. odst. 15. člena Pravilnika o javnih natečajih je celo izrecno določeno, da se glede zagotavljanja varstva avtorskih pravic v zvezi z natečajnimi elaborati uporabljajo določbe ZASP.

³ Prim. 53. člen v zvezi z 2. točko 2. odst. 21. člena Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (v nadaljevanju Pravilnik o javnih natečajih).

Tudi 35. člen ZJN-3, na katerega se sklicuje vlagatelj, napotuje na uporabo drugih zakonov. Izvirnik avtorskega dela v obliki risb in načrtov niti v fazi po pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila skladno z 2. odst. 25. člena ZDIJZ nikoli ne bo postal takšna »javna informacija«, da bi bila tretjim brez po ZASP zahtevanega obličnega prenosa materialnih avtorskih pravic dopustna eksploatacija avtorskega dela, med drugim tudi v obliki elektronskega reproduciranja in shranjevanja na elektronskih nosilcih.

Pa tudi sicer je v točki 4.15. razpisne dokumentacije določeno naslednje:

»Ocenjevalna komisija bo dobila v obravnavo plakate, mape in pdf. datoteke. Poročevalci in izvedenci bodo pregledovali plakate, mape, pdf., .dwg in xls. datoteke.«

Vlagatelj torej od naročnika zahteva prenos materialne avtorske pravice reproduciranja izvirnika natečajnega elaborata s prenosom pravice do njegove shranitve v elektronski obliki, pri čemer natečajnega elaborata v odprti .dwg datotekah ni obravnavala niti ocenjevalna komisija. Pregledovali so jih zgolj poročevalci in izvedenci kot spolnitveni pomočniki naročnika (1. odst. 9. in 1. odst. 10. člena Pravilnika o javnih natečajih).

Iz vsebine zahtevka za revizijo (točka 1 in 4 s podpoglavji ter točka 2.2.) pa tudi sicer izhaja nedvoumni zaključek, da so že s strani naročnika vlagatelju izročeni .pdf-ji (vektorske risbe) natečajnih elaboratov le-temu omogočili kontrolo izmer in podajo zelo podrobnih vsebinskih pripomb ter zatrjevanj o domnevnih pomanjkljivostih natečajnih elaboratov. Zato pravzaprav niti ni jasno, čemu naj bi bila vlagateljeva zahteva po izročitvi avtorskih del, ki v odprtih datotekah omogočajo predelavo (33. člen ZASP) in druge vrste nedovoljene avtorskopravne eksploatacije, sploh namenjena. Kot bo še pojasnjeno v nadaljevanju, pa bistvo podanih vlagateljevih navedb v zahtevku za revizijo ni v nikakršni pravno in dejansko pomembni povezavi z izvirnikom avtorskega dela, glede katerega vlagatelj od naročnika zahteva prenos materialne avtorske pravice reproduciranja in prenos pravice do njegove shranitve v elektronski obliki.

Zato vlagatelj tudi nima interesa za pravovarstveni zahtevek, ki ga uveljavlja v okviru drugega podrednega pravovarstvenega zahtevka.

3.

O zatrjevani povezanosti med članoma žirije Tadejem Glažarjem ter Mojco Gregorski in soavtorjema prvoizbranega natečajnega elaborata z delovno številko 1 Matijo Bevkom in Vaso Perovičem

Vlagatelji te izjasnitve odločno zanikajo kakršnokoli povezanost med soavtorjema Matijo Bevkom in Vaso Perovičem z omenjenima članoma žirije, ki jo zatrjuje vlagatelj zahtevka za revizijo. Zanikajo pa tudi tisto, kar vlagatelj zahtevka sicer izrecno ne zatrjuje v zahtevku za revizijo, a kar,

prav tako z namenom diskreditacije njihove prvonagrajene natečajne rešitve, le neformalno »širi po kuloarjih«. V primeru nadaljevanja slednih ravnanj prizadeti soavtor napoveduje odločno vložitev vseh pravnih sredstev za zaščito svojih legitimnih pravnih interesov, enako pa to napoveduje tudi ponudnik v sestavi izbranega natečajnika.

Izbrani natečajnik ugotavlja, da vlagatelj svojega zahtevka za revizijo niti ne gradi na izpodbijanju zaključkov zaključnega poročila glede svojega nenagrajenega natečajnega elaborata, v zvezi s katerim je ocenjevalna komisija navedla naslednje:

»Natečajni elaborat z delovno številko 2 k urbanistično določenemu volumnu stavbe pristopi z dovoljenim odstopanjem od gradbenih linij. Ob križišču Dunajske in Topniške linije objekta poenoti, obenem pa z oblikovno-arhitekturnim elementom visokega venca na predpisano nižjem delu stavbe ob Dunajski dodatno poudari volumen stavbe.

Funkcionalno elaborat uredi program sodnih dvoran po vertikali objekta z javnimi razširjenimi hodniki, orientiranimi proti Dunajski in Topniški. Velika dvorana je umeščena v manjši volumen ob Topniški. Umeščenost sodnih dvoran je tako blizu sodnikov, so pa zato poti javnosti precej daljše, kar je komisija ocenila kot manj primerno. Prav tako je komisija kot manj primerno ocenila umestitev dela pisarn in sodnih dvoran v drugo klet, saj rešitev kljub izrazitemu atriju pomeni slabše delovno okolje. Nujnost takšne rešitve narekuje neizkoristek trikotnega volumna na križišču Dunajske in Topniške. Prav tako je za zagotovitev teh površin potrebna četrta kletna etaža, kar je investicijsko manj primerno. Dostopi v objekte so uspešno rešeni, deljenje zunanjih vrtov na sodnike in osebje pa z ločevalnim pristopom žirije ni prepričalo.

Arhitekturni izraz objekta definira preplet volumnov, višjega ob Dunajski in nižjega ob Topniški. Rešitev izstopa z uvedbo visokega venca, ki dodatno poudari dolžino in višino objekta, kar je komisija ocenila kot manj primerno. Zunanji obulični prostor je oblikovan kot vzdolžen tlakovan trg, ki ga členijo v mrežo zasajena drevesa, prostor med atrijem ob objektu in sosesko je oblikovan kot parkovna ureditev z vzdolžnimi in prečnimi potmi ter vmesnimi zasajenimi zelenimi površinami. Atrija ob objektu na obeh straneh pa tvorita zelo močno ločnico med objektom in javnim prostorom, kar je komisija ocenila kot manj primerno. Velik vetrolov je brez kontrole, kar pomeni nekaj varnostnega tveganja, tako tudi atriji, ki bi zahtevali precejšen premislek o zagotovitvi varovanja.

Ekonomska ocena investicije, ki jo je v elaboratu podal natečajnik, je po mnenju poročevalcev zavajajoča in krepko podcenjena, saj odstopa za skoraj sto odstotkov, pri tem da je natečajnik v svoji rešitvi predvidel štiri kletne etaže. Elaborat glede na oceno izvedenca sicer stroškovno ne odstopa, prav tako so ustrezno poudarjena načela trajnostne gradnje in energetske učinkovitosti, predvsem s predlogom o uporabi podtalnice, prav tako pa s korektno in razdelano strategijo uporabe drugih tehničnih rešitev.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 82.490.659,50 €;

- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 4.345.180,00 €.

Razloge za zahtevek za revizijo namreč podaja mimo tega in ocenjuje zgolj vsebino preostalih natečajnih elaboratov. Če je poskus diskreditacije soavtorjev prvonagrajenega natečajnega elaborata posledica pomanjkanja ustrezne argumentacije zoper odločitev ocenjevalne komisije v zvezi z natečajnim elaboratom vlagatelja, to izbrani natečajnik sprejema na znanje, glede samih očitkov pa pojasnjuje:

Stavba na naslovu Prule 9, Ljubljana, katastrska občina 2677 PRULE, številka stavbe 412, je večstanovanjska stavba z več deli (zemljiškoknjižni izpisek v prilogi). Izključni lastniki stanovanj - posameznih delov v tej stavbi sta poleg Tadeja Glažarja tudi Matija Bevk in Vasa Perović, vsak do

celote (1/1) svojega posameznega dela. Izbrani natečajnik sicer ob prejemu zahtevka preko portala eRevizija ni prejel nikakršnih zemljiškoknjižnih izpiskov, ki naj bi izkazovali sedanje »solastništvo nepremičnine na naslovu Prule 9, 1000 Ljubljana«, ki se v zahtevku zatrjuje. Poudarjajo pa, da glede na opisani pravni položaj v zvezi z nepremičnino z ID znakom stavba 2677-412, ki ga izkazuje z njihove strani priloženi zemljiškoknjižni izpisek, solastnina lastnikov posameznih delov stavbe obstoji le na skupnih delih stavbe in na tej stavbi pripadajočem zemljišču katastrska občina 2677 PRULE parcela 13/81. Oblikovanje etažne lastnine v zvezi s to stavbo je bilo na podlagi sporazuma etažnih lastnikov o oblikovanju etažne lastnine (po vpisu stavbe v kataster stavb v letu 2013) zemljiškoknjižno izvedeno že v letu 2014. Tadej Glažar lastništva na nepremičnini »ni prenesel na družbenika v gospodarski družbi, ki je prejela 1. nagrado«, pač pa sta Matija Bevk in Vaso Perović, fizični osebi, lastništvo na nepremičnini, na kateri stoji stavba 2677-412, pridobila na podlagi že v letu 2012 sklenjenega veljavnega zavezovalnega in razpolagalnega pravnega posla, in sicer kupoprodajne pogodbe s Tadejem Glažarjem.

Že sedanje ločeno lastniško stanje posameznih delov stavbe dokazuje, da ni šlo za nikakršno »povezano investicijo« in tako tudi »ne gre sklepati«, saj to ne drži. Edino, kar Tadeja Glažarja, Matijo Bevka ter Vaso Perovića (poleg njih pa še Blaža Goričana kot soavtorja) v zvezi s to stavbo povezuje, je soavtorstvo načrtov arhitekture, ki so bili v zvezi z izgradnjo stavbe (do faze PZI) izdelani v letih 2007 – 2011, ko se je gradnja objekta na podlagi v letu 2010 izdanega gradbenega dovoljenja (investitorja Tadeja Glažarja) tudi pričela. Investicijo (vsak v svoj posamezni del) sta po pridobitvi lastninske pravice na tej nepremičnini vsak zase financirala tako Matija Bevk kot Vaso Perović, vsak od njiju tudi ločeno od Tadeja Glažarja. S Plečnikovo medaljo 2016 nagrajeni projekt »Stanovanjski objekt Prule« predstavlja, poleg sodelovanja Vase Perovića in Tadeja Glažarja (s soavtorji) pri projektu Osnovne šole ob Rinži v Kočevju iz let 1997-1999, edini projekt, pri katerem so sodelovali Matija Bevk, Vaso Perović in Tadej Glažar. Vsi trije, razen lokacijsko na način, da so sosedje, ki bivajo na istem naslovu, vsak v svojem lastniškem stanovanju, vsak v svojem nadstropju v večstanovanjski hiši, niso povezani na noben drug način. Okoliščina sosedstva člana ocenjevalne komisije z enim (ali več) avtorji natečajnega elaborata pa ni okoliščina, ki jih našteva razpisna dokumentacija pod 4. točko 4.17. ali bi bila kakorkoli drugače pomembna za preprečitev nasprotja interesov po določbah ZJN-3. Za plastično ponazoritev: tudi sodelovanje arhitektov, lastnikov posameznega dela npr. v stavbi »Kozolec« na natečaju, pri katerem je kot član ocenjevalne komisije imenovan arhitekt, lastnik drugega posameznega dela v tej isti stavbi, ni prepovedano in ne dokazuje nasprotja interesov, in prenova stavbe ali strehe kot skupnih delov te stavbe prav tako ne šteje za njuno »povezano investicijo«. Izključitev možnosti kakršnihkoli neformalnih vplivov na kateregakoli od članov ocenjevalne komisije, ki jih vlagatelj zahtevka neresnično pripisuje soavtorjema prvonagrajenega natečajnega elaborata skozi navržene zemljiškoknjižne podatke, se

v primeru natečaja zagotavlja preko instituta anonimnosti (104. člen ZJN-3, 3. člen Pravilnika o javnih natečajih). Zagotavljanje tega načela je bilo v primeru konkretne razpisne dokumentacije še podrobneje razdelano (prim. npr. točka 6.4, 4.14, 4.15). Spoštovanje tega načela namreč zagotovi, da je ves čas ocenjevanja natečajnih elaboratov zagotovljeno varovanje podatkov, ki bi lahko razkrili kdo je avtor ali natečajnik oz. gospodarski subjekt. To načelo s strani izbranega natečajnika ali kateregakoli od avtorjev prvonagrajene rešitve v nobeni fazi ni bilo kršeno in tega vlagatelj zahtevka za revizijo niti ne zatrjuje. Ponuja le podatke, ki dokazujejo sosodstvo Vase Perovića, Matije Bevka in Tadeja Glažarja, ki že po pravu niso pomembni, ter svoja sklepanja glede njihove »povezane investicije«, ki ne temeljijo na ničemer drugem, kot le na njegovih napačnih sklepanjih, vse ostalo pa prepušča domišljiji.

Ob tem je treba dodati, da je bil Tadej Glažar za predsednika ocenjevalne komisije pri natečaju »Nova sodna zgradba Ljubljana« imenovan celo naknadno, namesto prvotno imenovanega izr. prof. Jurija Kobeta, in po tem, ko je ponudnik s soavtorji natečajnega elaborata že sprejel odločitev o sodelovanju pri tem natečaju.

Predsednik ocenjevalne komisije prof. mag. Tadej Glažar z BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o. ni v nikakršni zvezi: ni družbenik, ni zaposlen v tej družbi, ni poslovodni organ; tega vlagatelj niti ne trdi oz. da to drži posredno to celo sam priznava pri naštevanju, kdo je družbenik te družbe.

Ponudnik v sestavi natečajnika, gospodarski subjekt, in ne njegova družbenika, s tem, da pri posameznem natečaju sodelujejo s svojim natečajnim elaboratom, nikoli ne seznanjajo potencialnih konkurentov na natečaju, kakršen bi v primeru konkretnega natečaja lahko bil tudi Tadej Glažar,⁴ niti članov žirije. Ob vseh, tudi mednarodnih nagradah⁵, ki sta jih v letih svojega delovanja za svoje delo prejela Matija Bevk in Vaso Perović v ekipi različnih soavtorjev, je

⁴ Kot je izbranemu natečajniku in arhitekturni stroki splošno znano, je namreč Tadej Glažar (v letu 2008) z mednarodno soavtorsko ekipo sodeloval pri natečaju za sodno stavbo štirih sodišč in dveh tožilstev v Zagrebu, že pred tem pa (kot soavtor) v letu 2007 tudi na predhodnem natečaju za novo sodno stavbo v Ljubljani.

⁵ Izbrani natečajnik ne našteva drugih in tretjih nagrad ter vseh drugih prejetih nagrad in priznanj (večkratne Plečnikove nagrade za arhitekturo, mednarodna nagrada nagrada Piranesi, Plečnikove medalje, Zlati ali Platinasti svinčniki, nagrada Red Dot Design award (Svetilka Slim), Kunstpreis Berlin - Förderungspreis Baukunst, Akademie der Künste, Nemčija, Germany...) in omenja le nekaj prvih nagrad na natečajih, prejetih v zadnjih 9 letih (pretežno v izvedbi ali izvedeno): Urbanizem Roška (2020), Nordbahnhof highrise, Dunaj, Avstrija, stan. kompleks (2018), Južne mesto, Bratislava, Slovaška, stan. kompleks (2017), SNG Drama, Ljubljana, mednarodna žirija (2017), Kasematten und Neue Galerie, Wienerneustadt, Avstrija (2016), Rodbo, Praga, Češka, stanovanjsko poslovni kompleks (2016), Block B, Praga, Češka, stanovanjsko poslovni kompleks (2015), Univerzitetna stavba BGG, Zagreb (2014), Met Zicht social housing, Oostende, Belgija (2013), NUK 2, Ljubljana, mednarodna žirija (2012), Luca, Antwerpen, Belgija, stan. kompleks (2012), Erasmus Hogeschool, Antwerpen, Belgija, pedag. Fakulteta (2012), itd.

pripisovanje prejema soglasno podeljene prve nagrade izbranemu natečajniku nekakšnim povezavam s posameznim članom sicer devetčlanske ocenjevalne komisije skrajno žaljivo.

Zgolj mimogrede pa izbrani natečajnik še dodaja, da Tadej Glažar kot član ocenjevalne komisije pri natečajih večkrat sodeluje. V tem svojstvu je npr. sodeloval tudi pri natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za Mestni muzej Ljubljana. V okviru tega natečaja avtorski ekipi, v kateri sta sodelovala Matija Bevk in Vaso Perović tedaj npr. ni bila podeljena prva nagrada, če se omeni le en tak primer. Zato izbrani natečajnik vlagatelju zahtevka za revizijo predlaga, da se namesto pripisovanja neresničnih zunanjih vzrokov za izid konkretnega natečaja pri iskanju razlogov, zakaj njegova rešitev ni bila nagrajena, raje osredotoči na zaključke ocenjevalne komisije iz zaključnega poročila v zvezi z lastnim natečajnim elaboratom.

Po točki 4.17 razpisne dokumentacije so bile v smislu 103. člena ZJN-3 in upoštevaje specifično zahtevnost konkretnega natečaja podrobneje opredeljene tiste situacije in razmerja, ki prepovedujejo sodelovanje posameznika v sestavi natečajnika. V 6. alineji 4. točke je med drugim prepovedano sodelovanje tistemu posamezniku, »ki bi z udeležbo na natečaju kršil načelo neodvisnosti med natečajniki in gospodarskim subjektom ter imenovano ocenjevalno komisijo, njenimi sodelavci, pripravljavci dokumentacije za razpis natečaja, skrbnikom ali odgovorno osebo natečaja v smislu 103. člena ZJN-3: npr. sodelavci na istem oddelku v organih javne uprave ali zaposleni v istem seminarju na fakulteti«. To vlagatelj zahtevka, sklicujoč se na prepoved udeležbe sodelavcev na istem oddelku v organih javne uprave, širi tudi na sicer nepovezано pedagoško delo Vase Perovića in Tadeja Glažarja v okviru Fakultete za arhitekturo (v nadaljevanju FA), kar pa je povsem neprimerljivo z »organom javne uprave«.

Pravila o organizaciji in delovanju UL FA (21. in 22. člen) opredeljujejo organizacijo pedagogov v petih katedrah, združenih po posameznih predmetih več predavateljev. Tadej Glažar in Vaso Perović v okviru Katedre za arhitekturo poleg preostalih 13 predavateljev, članov te katedre, predavata različne predmete in sicer Tadej Glažar v 1. letniku, Vaso Perović pa v 4. letniku. Člani katedre se srečajo kvečjemu povprečno štirikrat letno na vsebinskih skupnih sestankih, povezanih z delovanjem katedre. Takšen ustroj in delovanje FA je ZAPS, ki je pri pripravi natečaja kot poklicna zbornica sodelovala, tudi znan. Prav zato je razpisna dokumentacija kot prepoved sodelovanja posameznika pri natečaju predvidevala le v primeru sodelovanja člana žirije in natečajnika »v istem seminarju na FA«. Tadej Glažar in Vaso Perović sicer vodita tudi vsak svoj t.i. seminar pri predmetu Projektiranje 1-5, ki zaradi svoje specifikke ni pridružen nobeni od teh kateder. Seminarji se na podlagi sklepa Senata UL FA določajo vsako leto (v prilogi za študijsko leto 2021/2022); s sklepom se določijo nosilci seminarskih skupin, asistent in število študentov

posameznega seminarja, kot to določa interni pravilnik za delo v okviru tega predmeta (v prilogi). Nosilec seminarja skupaj z asistentom in morda še kakšnim drugim sodelavcem v okviru seminarja organizira pedagoško delo za ožjo skupino študentov. V okviru posamezne seminarske skupne je sodelovanje zagotovo tesno, kar je tudi razlog, da natečajni pogoji, pripravljeni ob sodelovanju ZAPS, zgolj za te primere predpostavljajo obstoj povezave v smislu 103. člena ZJN-3; izven te situacije pa obstoja objektivnih razlogov za izključitev možnosti sodelovanja na natečaju ni. V konkretnem primeru pa ni niti nikakršnih drugačnih razlogov.

Povezovanje članstva Vase Perovića v habilitacijski komisiji FA z zatrjevano povezanostjo, odvisnostjo ali podrejenostjo doc. Mojce Gregorski Vasi Peroviću izkazuje globoko nerazumevanje poteka univerzitetnih habilitacijskih postopkov. Vaso Perović je le eden izmed treh članov Habilitacijske komisije FA. Komisija predlaga poročevalce Senatu FA, ki poročevalce imenuje. Člani habilitacijske komisije FA po notranjih pravilih te fakultete nikoli ne ocenjujejo pedagogov v postopku napredovanja, prav tako nikoli ne morejo biti določeni za poročevalca. O napredovanju pedagoga na podlagi poročil imenovanih poročevalcev odloča Habilitacijska komisija Univerze v Ljubljani, kater član pa ni Vaso Perović. Že iz navedenega je jasno, da Mojca Gregorski v nobenem primeru ni odvisna od mnenja Vase Perovića in gre tudi pri tej trditvi za ustvarjeni konstrukt vlagatelja zahtevka za revizijo, ki ga Vasi Peroviću pripisuje pri iskanju zunanjih vzrokov za lasten neuspeh na natečaju.

4.

O zatrjevanih vsebinskih napakah prvonagrajenega natečajnega elaborata

Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje, da naj bi bile vsebinske napake (zatrjevano nepopolnih) natečajnih elaboratih razvidne že iz priporočil za nadaljnjo obdelavo, podanih s strani ocenjevalne komisije v zaključnem poročilu. Ob tem zatrjuje, da so priporočila ocenjevalne komisije praviloma praksa pri drugih in tretje nagrajenih natečajnih elaboratih, ki ne izpolnjujejo zahtev naročnika, in jim komisija priporoči dodelavo za primer, da je prvonagrajeni elaborat izločen.

To ne drži in to vlagatelj prav dobro ve.

Njegov poslovodja Boris Matić je namreč v okviru natečaja »Poslovni kompleks Beričevo, Dol pri Ljubljani« sodeloval v (enaki) soavtorski ekipi, ki je izdelovala prvonagrajeni natečajni elaborat št. 6, delovna šifra DC9. Iz Zaključnega priporočila ocenjevalne komisije (v prilogi, točka 2.4, predzadnja stran) je razvidno, da je priporočilo za dodelavo prejel zgolj ta, torej prvonagrajeni elaborat. Že to dokazuje, da vlagatelj dejstva potvarja in jih prilagaja svojim interesom, očitno računajoč na to, da specifične arhitekturnih natečajev naročnik in DKOM ne poznata in z očitnim namenom ustvarjanja vtisa o nepravilnostih pri natečaju za novo sodno stavbo v Ljubljani. Kot

dodaten dokaz, da je podajanje priporočil ocenjevalne komisije povsem utečena praksa, izbrani natečajnik omenja še nekaj primerov natečajev, kjer je ocenjevalna komisija podala priporočila za prvonagrajeni elaborat (v prilogi):

- natečaj Urbanizem Roška, zaključno poročilo 19.11.2020
- natečaj Hotel Evropa Bled, zaključno poročilo 17.12.2020
- natečaj Zdravstvena postaja Tezno v Mariboru, zaključno poročilo 24.12.2020
- natečaj Gimnazija Šentvid in telovadnica Osnovne šole Šentvid, zaključno poročilo 5.5.2021
- natečaj Urbana prenova medicinskega območja Vodmat, zaključno poročilo, 5.2.2021.

Po 4. točki 2. odst. 60. člena Pravilnika o javnih natečajih so del zaključnega poročila tudi dodatne ugotovitve in stališča oziroma priporočila ocenjevalne komisije naročniku natečaja (priporočila ocenjevalne komisije). Ta priporočila se po 3. odst. iste določbe oblikujejo tako, da ocenjevalna komisija obrazloži svoje ugotovitve glede nadaljnega razvoja in obdelave natečajne naloge. Temu predpisu sledi tudi razpisna dokumentacija, npr.:

- v točki 4.15.: »...Gospodarski subjekt, ki bo izdeloval projektno dokumentacijo, bo dolžan upoštevati pripombe, usmeritve in priporočila ocenjevalne komisije in naročnika.«,
- v 2. členu vzorca pogodbe: » Storitve projektiranja bo izvajalec izvedel po posameznih sklopih, ... in obsegajo zlasti naslednje storitve:
 - a) natečajno rešitev, dopolnjeno skladno s pripombami in usmeritvami ocenjevalne komisije ter naročnika, ...«,
- v 6. členu vzorca pogodbe: » Izvajalec se zaveže da bo ... upošteval priporočila in usmeritve za dodelavo natečajne rešitve, ki jih je podala natečajna komisija v zaključnem poročilu, ...«

Takšni ureditvi sledi tudi ustaljena praksa, kar je tudi logično in strokovno utemeljeno. Natečajna faza je namreč namenjena pridobitvi strokovno najbolj primerne natečajne rešitve (prim. 1. odst. 21. člena Pravilnika o javnih natečajih); v nadaljnji fazi izbrani projektant nagrajeno natečajno rešitev razdeluje ob neposrednem sodelovanju z naročnikom, česar natečajna faza ne omogoča. Rezultat natečaja ni matematična enačba, popolnoma natančni algoritem z vedno istim, nespremenljivim končnim rezultatom. Načrtovanje je proces in pri razdelavi natečajne rešitve v nadaljnjem procesu projektiranja v podrobnejših načrtih (IDZ, IZP, IDP, DGD s PVO, PZI...) je povsem običajno tudi prilagajanje prvotne natečajne rešitve elementom programa, pa tudi naročnikovim zahtevam, svetovanim mu s strani ocenjevalne komisije.

V 7. točki razpisne dokumentacije so določena merila za ocenjevanje natečajnih elaboratov, ki so bili po prvem preizkusu pripuščeni k ocenjevanju. Rešitve v natečajnih elaboratih je komisija vrednotila po merilih, navedenih v 7. točki 1 - 5, po vrsti, kot so navedeni. Že razpisna

dokumentacija je predvidela tudi možnost odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge, saj je izrecno določila: *»Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena.«* Razpisna dokumentacija tudi pri opredelitvi pojma »Dopustna natečajno ponudbena dokumentacija« (točka 3 razpisne dokumentacije) vse tisto, kar se ne tiče izpolnjevanja pogojev prvega in drugega preizkusa, prepušča v presojo ocenjevalni komisiji v skladu z merili za ocenjevanje.

Mimo vsebine takšne razpisne dokumentacije poskuša vlagatelj zahtevka za revizijo ustvariti privid nepravilnosti preostalih natečajnih elaboratov s tehničnim seciranjem vsakega od njih in konstruiranjem dejansko neobstoječih oziroma nebistvenih problematik v zvezi z njimi. Vse to temelji na svojstveni razlagi meril ocenjevanja, ki jih brez kakršnekoli podlage obravnava kot pogoje za pripustitev k ocenjevanju. Te svoje navedbe strni v 4 sklope:

- a) glede nezagotavljanja zahtevanih minimalnih površin prostorov po zahtevi naročnika,
- b) glede nezagotavljanja dnevne svetlobe v prostorih po zahtevi naročnika,
- c) neizpolnjevanje zahteve naročnika po zahtevanih sestavnih delih natečajnega elaborata in
- d) glede nezagotavljanja števila prostorov po zahtevi naročnika.

Kar se prvonagrajene natečajne rešitve tiče, nič od tega, kar zatrjuje vlagatelj, ne drži, vsa morebitna odstopanja pa so bila (skladno s 7. točko razpisne dokumentacije) tudi sicer obrazložena in s strani ocenjevalne komisije tudi ocenjena.

Na konkretne trditve vlagatelja zahtevka za revizijo, pa izbrani natečajnik odgovarja po sklopih v nadaljevanju te izjasnitve.

Ad a) Površine prostorov (merilo pod točko 7.2 razpisne dokumentacije)

Kot je bilo uvodoma že poudarjeno, je bila v razpisni dokumentaciji presoja ustreznosti odstopanja rešitev posameznega natečajnega elaborata od programa in usmeritev naročnika v domeni ocenjevalne komisije. Že zato drugačni argumenti vlagatelja zahtevke, kot jih podaja v točki 1.1. in 4.1.1. ne zdržijo.

Ne glede na to pa je treba opozoriti, da je pri konkretnem, strokovno v več pogledih zahtevnem natečaju natečajna rešitev zahtevala poseg v formo že fiksiranega, predhodno sprejetega »starega« urbanizma, s popolnoma novim programom, drugačnim od v urbanizmu predvidenega. Glede na

fazo načrtovanja (izdelava natečajne rešitve) torej ni bilo mogoče pričakovati, da bodo vsi programi in vse specifične zahteve, povezave, itd. novega objekta v absolutnem (100,00%) smislu postavljeni v obstoječo formo. V ponazoritvi, ki jo vlagatelj podaja v tabeli pod 4.1.1., poda oceno, da gre pri prvonagrajenem natečajnem elaboratu za odstopanja v izmeri manjka skupaj 288 m2 površin na račun tistih površin prostorov, pri katerih naj odstopanja ne bi bila dopustna. Izbrani natečajnik pri tem najprej poudarja, da 288 m2 pri stavbi s površino 70.073,5 m2 predstavlja le 0,4 % (štiri promile) celotne površine. Pa tudi sicer je pri razdelavi natečajne rešitve v nadaljnjem procesu projektiranja v podrobnejših načrtih (IDZ, IZP, IDP, DGD, PZI...) povsem običajno tudi prilagajanje prvotno načrtovane rešitve elementom programa. Šele tedaj je namreč zagotovljena možnost neposrednega sodelovanja med naročnikom in projektantom, ki je v fazi natečaja močno omejena. Privid velikega manjka površin, ki ga na tak način poskuša prikazati vlagatelj zahtevka za revizijo, zato ne vzdrži resne strokovne presoje.

Predvsem pa tudi vlagatelj zahtevka načrtovanje v fazi natečaja razume na enak način kot vsi ostali natečajniki. Tudi sam je namreč v svojem natečajnem elaboratu predvidel dopustna odstopanja in jih prepustil v presojo ocenjevalni komisiji. To prikazuje npr. izsek tabele kvadratur njegovega elaborata (z rumeno so s strani izbranega natečajnika označena odstopanja od natečajne naloge):

A.2.9 Služba za brezplačno pravno pomoč (SBPP)		Umeščeno v javni del stavbe, ob BPP delovnega in socialnega sodišča											
A.2.9.1 Info točka	3 info točke, med seboj ločene s pulitom – princip bančne poslovalnice	J	20	3	60	18,6	3	55,68	1500	55,68		83520	
A.2.9.2 Čakalnica za sprejem strank		J	20	1	20	18,6	1	18,6	1500	18,6		27900	
A.2.9.3 Pisarna – strokovni sodelavec	neposredno ob info točki	P	PS2	15	15	14,7	1	14,72	1500	14,72		22080	
A.2.10 Služba za informatiko													
A.2.10.1 Pisarna – osebe za informatiko	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS1	20	3	60	19,5	3	58,59	1500	58,59	87885	
A.2.10.2 Pisarna – osebe za informatiko	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS2	15	1	15	14,5	1	14,49	1500	14,49	21735	
A.2.10.3 Veliki logistični prostor		S		30	1	30	K	23,5	1	23,5	1500	35250	
A.2.10.4 Fotokopirnica	V pritličju, tudi za obiskovalce	J		20	1	20		18,56	1	18,56	1500	27840	
A.2.10.5 Prostor za audio-video tehniko		S		40	1	40	K	31,5	1	31,5	1100	34650	
A.2.10.6 Skladišče računalniške opreme		S		80	1	80	K	62	1	62	1100	68200	
D.7 Arhiv													
D.7.1 Arhiv – okrajno sodišče		S		3724	1	3724	K	2568,15	1	2568,15	1100	2824965	
D.7.2 Arhiv – okrajno sodišče		S		3700	1	3700	K	3226,86	1	3226,86	1100	3549546	
D.7.3 Arhiv – delovno socialno		S		608	1	608	K	601,16	1	601,16	1100	661276	

Kakšen pravni interes torej vlagatelj s tem delom svojih trditev sploh zasleduje, že zato ni jasno.

Ad b) Osvetlitev (merili pod točko 7.2 in 7.5 razpisne dokumentacije)

Ponovno, že razpisna dokumentacija je presojo ustreznosti odstopanja rešitev posameznega natečajnega elaborata od programa in usmeritev naročnika prepustila ocenjevalni komisiji. Že zato drugačni argumenti vlagatelja zahtevke, kot jih podaja tudi v točki 1.2. in 4.1.2., ne zdržijo, so pa vlagateljeve trditve tudi sicer izmišljene oz. vsaj netočne.

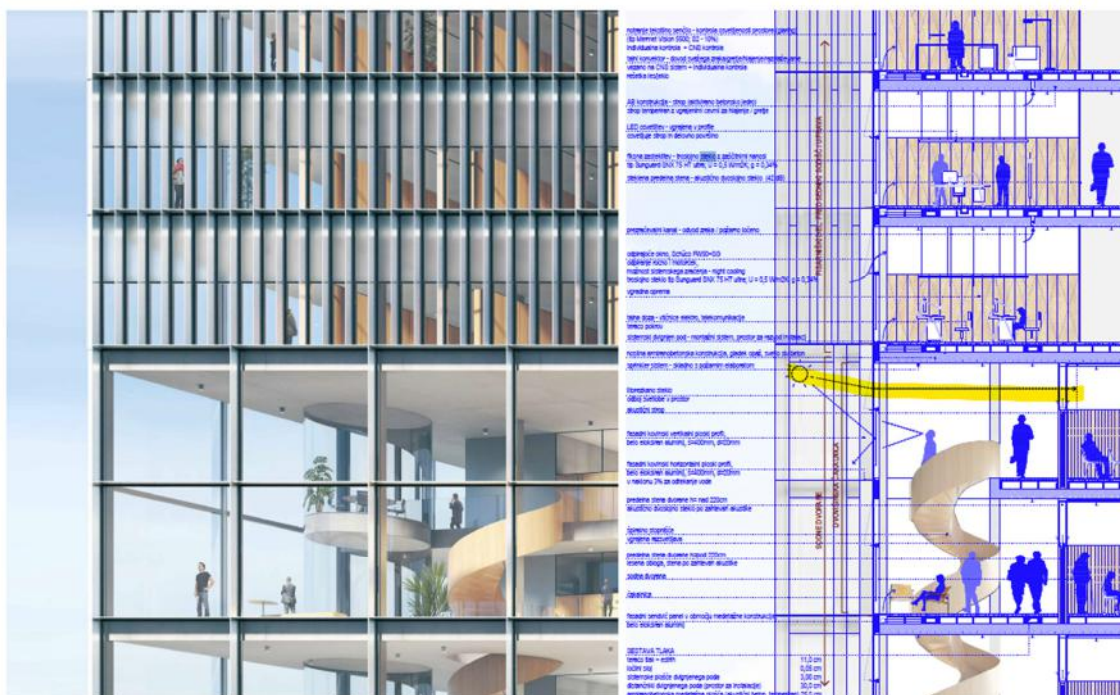
Dnevna svetloba je lahko neposredna in posredna. Arhitekturna stroka pozna več rešitev osvetlitve sredinskih delov objektov z dnevno svetlobo in zgolj sama postavitev prostora v sredo objekta še ne pomeni zagotavljanja dnevne svetlobe. V prvonagrajenem natečajnem elaboratu je bilo pojasnjeno, da je objekt zasnovan tako, da naravna/dnevna svetloba prehaja v globino etaž in je s tem zagotovljena dnevna osvetljenost delovnih mest v sredini objekta. Z namenom globlje penetracije dnevne svetlobe v notranjost tlorisa je bila predlagana tudi večja etažna višina kot je običajna. To je razvidno iz izsekov gradiva prvonagrajenega natečaja (z rumeno je s strani izbranega natečajnika označeno pojasnilo glede zagotavljanja dnevne svetlobe v sredini etaž):

Sklop pisarn sodišč je urejen sistematično, repetitivno, fleksibilno in modularno - največja možna prilagodljivost skozi čas in hkrati tudi učinkovita enostavnost gradnje. Tropasovni sistem prostorov je zasnovan tako, da lahko sprejme vse predvidene različne tipe pisarn in prostorov.

Zunanja pasova sta rezervirana za glavne, osrednji pas pa za servisne in pomožne delovne prostore. Arhitekturo oblikovanje z zasteklitvami predelnih sten nad višino 2 m in po celotni višini proti hodniku omogoča osvetlitve tudi v globino posameznih etaž.

Pisarne sodišč so postavljene v celotni južni del glavne lamele (etaže do P+9) in v vrhnji trikotni volumen (do P+12). Okrožno, okrajno ter delovno in socialno sodišče so naloženi po vertikali, z do po dvema oddelkoma na etažo in sicer tako, da se njihove interne poti vedno končujejo tudi direktno v sklopu pripadajočih sodnih dvoran na severni strani objekta.

V vrhnjem trikotnem volumnu so skupne službe, vpisniki in predsedniki posameznih sodišč, ki zasedajo sam vogal stavbe - simbolno najbolj pomembno pozicijo na objektu, s pogledi proti Alпам.



FASADA Z LITOREZKANIM STEKLOM V ZGORNJEM DELU TER ZASNOVA STEN Z ZASTEKLITVIJO NAD VIŠINO 2,0 M OMOGOČAJO NARAVNO OSVETLITEV V GLOBINO ETAŽ.

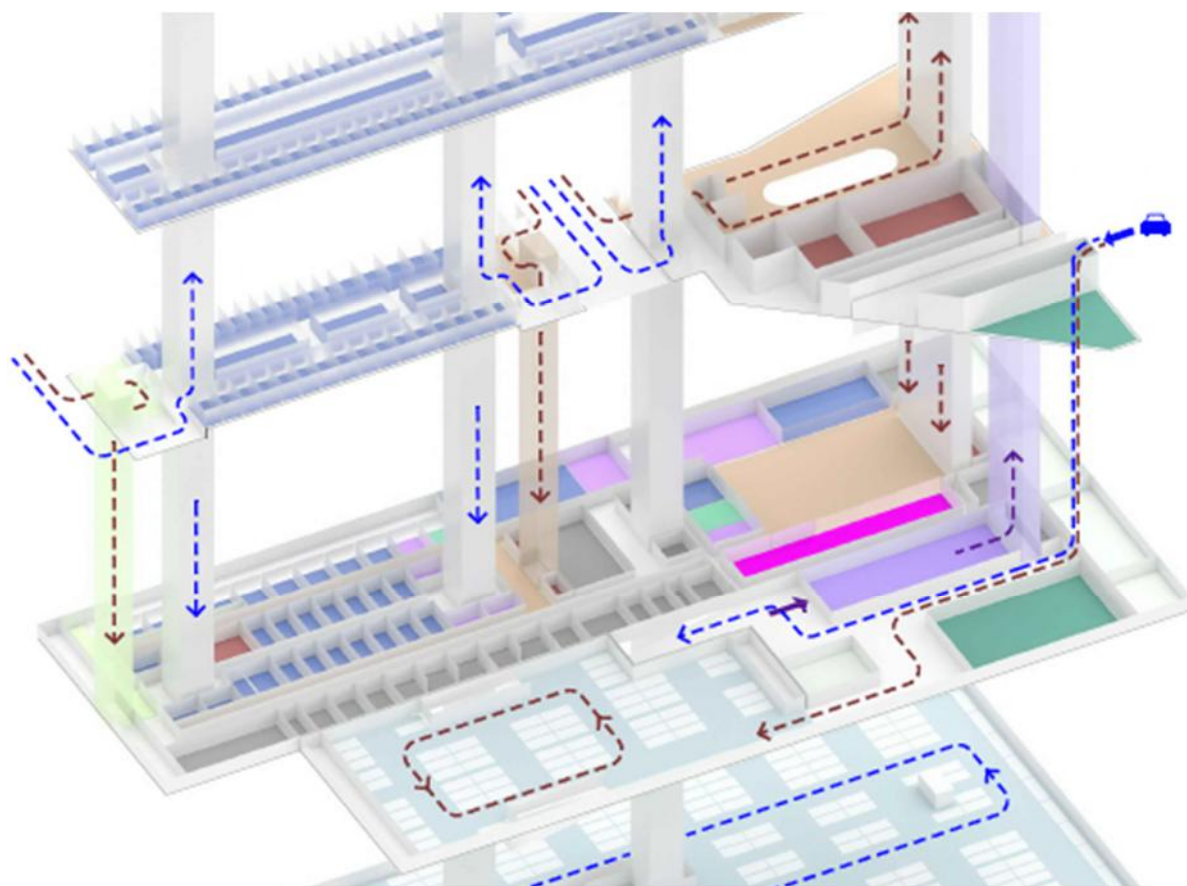
A.1.7 Stečajni oddelek						
A.1.7.1 Pisarna – sodnik		P	PS1	20	6	120
A.1.7.2 Pisarna – strokovni sodelavec		P	PS2	15	8	120
A.1.7.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	Ena pisarna za 3-4 osebe	P	PS3	25	1	25
A.1.7.4 Pisarna – vpisnik	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS1	20	8	160
A.1.7.5 Priročni arhiv vpisnika	Ob vsaki izmed pisarn vpisnika	S		5	8	40
A.1.7.6 Tajništvo		P	PS2	15	1	15
A.1.7.7 Sejna soba		P		15	1	15
A.1.7.8 Priročni arhiv		S			1	0
A.1.7.9 Čajna kuhinja		S		20	1	20
A.1.7.10 Sanitarni sklop	Ločene moške (3x pisoar, 1x wc) in ženske (3xwc) sanitarije	S		20	1	20
A.1.7.11 Sodniški predali	Predviden prostor za sodniške predale ob vhodu na oddelek	S			1	0

Ad c) O nebistvenih sestavnih delih natečajnega elaborata

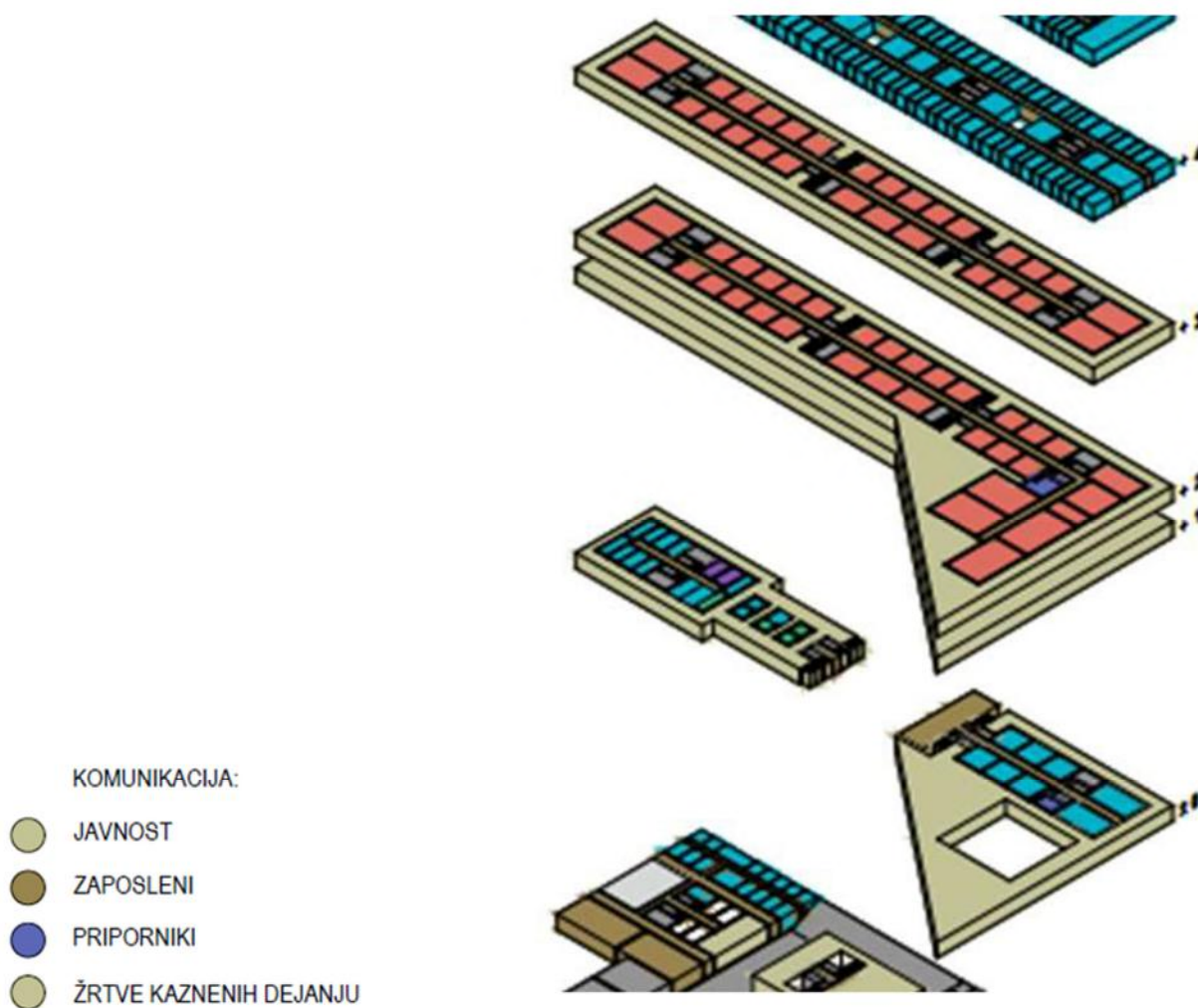
Namen vsakršnega označevanja (tudi označitve shem poti) v načrtih z grafičnimi znaki je pojasniti; kaj posamezna grafična označitev pomeni, označuje legenda. Grafika označbe poti je stvar izbire natečajnika in ni bistveni del natečajnega elaborata. Razpisna dokumentacija pod točko 3 (Opredelitev pojmov) v zvezi s tem podaja naslednjo razlago: »Nebistvene sestavine so tisti sestavni deli natečajno ponudbene dokumentacije, brez prisotnosti katerih lahko ocenjevalna komisija izvede ocenjevanje prejetih natečajnih elaboratov in izpolnjevanje pogojev za sodelovanje, kot so opredeljeni v natečajnih pogojih.« Glede na to, da je natečajna komisija elaborate ocenila, je več kot očitno, da je (vse) natečajne elaborate lahko prebrala tudi v shemah komunikacijskih poti (tudi drugonagrajenega natečajnika), kar posledično pomeni, da so bile komunikacijske poti ustrezno označene. Pa tudi sicer je trditev vložnika v točkah 1.3. in 4.1.3. netočna in ponovno zavajajoča.

Ključne poti so namreč v shemi prvonagrajenega natečajnega elaborata jasno in razumljivo prikazane ter ločene in jih elaborat ne združuje, kot to neresnično trdi vlagatelj. Kot je prikazano v legendi prvonagrajenega elaborata, je pot označena s puščico in barvo jedra, tako da je ločenost poti v shemi popolnoma razumljiva, kar je razvidno iz spodnjih izsekov omenjenega elaborata. Torej, pot posameznih skupin jasno prikaže kombinacija puščice in barve jedra/hodnika v naslednjem izseku prvonagrajenega natečajnega elaborata:

KOMUNIKACIJA



Čeprav se izbrani natečajnik v natečajne elaborate drugih natečajnikov načeloma ne vtika, pa je na tej točki treba opozoriti na evidentno zavajanje vlagatelja tudi v zvezi z drugonagrajenim natečajnim elaboratom. Izdelovala ga je tuja avtorska ekipa. Vlagatelj ta elaborat povsem neresnično izpostavlja kot primer elaborata brez označenih poti. Kljub temu, da so poti v drugonagrajenem elaboratu jasno prikazane in označene, kot je razvidno iz spodnje sheme in pripadajoče legende. Kljub temu, da vlagatelj kot strokovnjak zagotovo ve, da tisto, kar v zvezi s tem elaboratom trdi, ne drži, kar velja za vse vsebinske trditve vlagatelja.



Ad d) Število prostorov (merilo pod točko 7.2 razpisne dokumentacije)

Tudi za te trditve velja najprej ponovno poudariti, da je bila že v razpisni dokumentaciji presoja ustreznosti odstopanja rešitev posameznega natečajnega elaborata od programa in usmeritev naročnika v domeni ocenjevalne komisije. Že zato drugačni argumenti vlagatelja zahtevke, ne držijo. Netočne pa so tudi navedbe, ki jih podaja v točki 1.4. in 4.1.4.

Prvonagrajeni elaborat izpolnjuje vse zahteve po količini in strukturi programa. Nekateri programi so smiselno združeni, tako da so zagotovljene vse zahtevane funkcije ter programi in ekonomičnost, kar je v elaboratu jasno označeno ali pa je to razvidno iz zahtevane površine. Doseganje količine in strukture programa je jasno razvidno tudi iz tabele »RD231_C3_tabele_povrsin s projektnasko oceno_sodna_stavba DOP 27.8.2021.xlsx«, ki je bila sestavni del oddane natečajne dokumentacije.

Izbrani natečajnik podaja tudi utemeljitev glede konkretnih prostorov, ki ji navaja vlagatelj v zahtevku za revizijo:

- prostor A.2.4.3: več prostorov je združenih v en večji prostor, razvidno iz skupne površine;
- prostor A.2.8.1 : več prostorov je združenih v en večji prostor, razvidno iz skupne površine;
- prostor C.1.1.2: več prostorov je združenih v en večji prostor, razvidno iz skupne površine;
- prostor D.2.2.1: prostori so funkcionalno umeščeni tako, da ni potrebe po večjem številu prostorov, ki jih predvideva natečajni elaborat (zagotovljena je večfunkcionalnost/racionalnost, saj eno sobo lahko uporabi več dvoran);
- prostor D2.5: kot dovoljuje (oz. preferira) natečajna naloga, je nekaj majhnih sodnih dvoran (prostor D2.5) nadomeščenih s srednimi sodnimi dvoranami (D2.3.1 in D2.4.1). Skupno število sodnih dvoran ustreza zahtevanemu številu dvoran (63).

Pomanjkljivost, ki jo vlagatelj pripisuje prvonagrajenemu elaboratu, torej ne obstaja. Obstaja pa takšna pomanjkljivost v vlagateljevem elaboratu, kar je razvidno iz spodnjega izseka natečajnega elaborata s šifro elaborata SB747 oz. z delovno šifro 02, kjer je z rumeno označeno neizpolnjevanje števila/količin prostorov glede na zahteve v natečajni nalogi (spodaj označeno z rumeno):

A.1.3 Oddelek za gospodarsko sodstvo											
A.1.3.1 Pisarna – sodnik	P	PS1	20	22	440	19,8	21	416,64	1500	416,64	624960
A.1.3.2 Pisarna – strokovni sodelavec	P	PS2	15	17	255	14,7	17	250,24	1500	250,24	375360
A.1.3.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	P	PS3	25	6	150	25	6	149,76	1500	149,76	224640
A.1.3.4 Pisarna – vpisnik	P	PS1	20	19	380	19,8	19	376,96	1500	376,96	565440
A.1.3.5 Priročni arhiv vpisnika	S		5	19	95	66,4	1	66,4	1100	66,4	73040
A.1.3.6 Tajništvo	P	PS2	15	1	15	14,7	1	14,72	1500	14,72	22080
A.1.3.7 Info točka sodnega registra	J		15	1	15	12,8	1	12,84	1500	12,84	19260
Velikost naj bo primerna za sestanek vseh sodnikov oddelka											
A.1.3.8 Sejna soba	P		25	1	25	48,1	1	48,13	1500	48,13	72195
A.1.3.9 Priročni arhiv	S		30	1	30	37,9	1	37,93	1100	37,93	41723
A.1.3.10 Čajna kuhinja	S		20	2	40	11,4	2	22,8	1100	22,8	25080
Ločene moške (3x pisuar, 1x wc) in ženske (3xwc) sanitarije											
A.1.3.11 Sanitarni sklop	S		20	2	40	60,7	1	60,66	1100	60,66	66726
Predviden prostor za sodniške predale ob vhodu na oddelok											
A.1.3.12 Sodniški predali	S		6	1	6	9	1	9	1100	9	9900

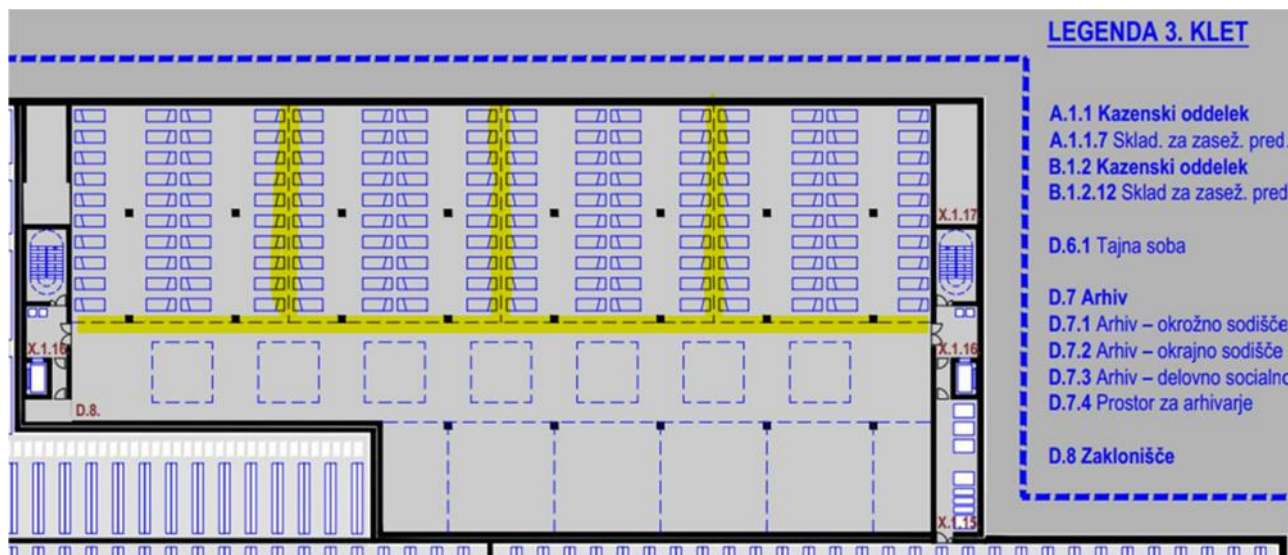
B.1.3 Nepravdni in zapuščinski oddelek								1500			
B.1.3.1 Pisarna – sodnik	P	PS1	20	15	300	19,8	14	277,76	1500	277,76	41664
B.1.3.2 Pisarna – strokovni sodelavec	P	PS2	15	11	165	14,7	11	161,92	1500	161,92	24288
B.1.3.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	P	PS3	25	7	175	25	7	174,72	1500	174,72	26208
B.1.3.4 Pisarna – vpisnik	P	PS1	20	5	100	19,8	5	99,2	1500	99,2	14880
B.1.3.5 Priročni arhiv vpisnika	S		5	5	25	68,3	1	68,32	1100	68,32	75152
B.1.3.6 Tajništvo	P	PS2	15	1	15	14,7	1	14,72	1500	14,72	2208
B.1.3.7 Sejna soba	P		27	1	27	48,1	1	48,13	1500	48,13	72195
B.1.3.8 Priročni arhiv	S		24	1	24	41,6	1	41,63	1100	41,63	45793
B.1.3.9 Čajna kuhinja	S		20	1	20	9,62	2	19,24	1100	19,24	21164
B.1.3.10 Sanitarni sklop	S		20	1	20	54,3	1	54,3	1100	54,3	59730
B.1.3.11 Sodniški predali	S		6	1	6	3,58	1	3,58	1100	3,58	3938

Glede zaklonišča

Zaklonišče je spremljajoči, čeprav pomemben program objekta, ki se v podrobnosti dodeluje in razdeluje v sledečih fazah projekta z ustreznimi strokovnjaki s področja gradnje in projektiranja zaklonišč.



V prvonagrajenem natečajnem elaboratu je jasno (s črtkano črto) in s prostim očesom vidno prikazana razdelitev prostora na 4 manjša zaklonišča (spodaj izsek gradiva prvonagrajenega natečajnega elaborata, kjer so z rumeno označena 4 manjša zaklonišča), kar se ujema tudi z navedbami na 48. strani mape formata A3 prvonagrajenega elaborata oziroma z navedbami v izpolnjeni tabeli »RD231_C3_tabele_povrsin s projektnsko oceno_sodna_stavba DOP 27.8.2021.xlsx«:



Izbrani natečajnik sicer ne ve, čemu so takšni, očitno izmišljeni konstrukti vlagatelja v zahtevku za revizijo namenjeni, z vidika arhitekturne stroke namreč strokovno *prima facie* ne vzdržijo resne presoje. In niti verjetno ni, da bi vlagatelj kot strokovnjak predvidene rešitve v prvonagrajenem natečajnem elaboratu ob tako jasnih označbah, kot je to npr. glede zaklonišč prikazano tudi v izseku načrta zgoraj, lahko razumel kakoroli drugače, kot iz tega načrta dejansko izhaja.

5. Pogoj za uspeh vloženega zahtevka za revizijo ni izpolnjen

Zahtevku za revizijo je skladno s 16.a člen ZPVPJN mogoče ugoditi le, če se pri presoji očitanih kršitev ugotovi, da je ravnanje naročnika kršitev, ki bistveno vpliva na oddajo javnega naročila.

Sestavni del vlagateljeve natečajno ponudbene dokumentacije je nenagrajeni natečajni elaborat s šifro elaborata SB747 oz. z delovno šifro 02 soavtorjev Borisa Matića, Jerneja Šipoša in Marka Studna (s sodelavci, konzultanti in izvedenci). Kot je razvidno iz vsebine samega zahtevka za revizijo, vlagatelj Zaključnega poročila v delu, ki ocenjuje njegov natečajni elaborat, v ničemer ne izpodbija, niti mu vsebinsko ne nasprotuje. Ne le iz doslej navedenega pod točko 4, tudi iz tega razloga si zato vlagatelj zgolj z izpodbijanjem Obvestila o izidu natečaja v ničemer ne more izboljšati svojega pravnega položaja, ki bi v bistvenem vplival na oddajo javnega naročila v

naknadnem postopku oddaje naročila. Ta se bo namreč skladno s točko b) 4. odst. 46. člena ZJN-3 šele naknadno izvedel po postopku s pogajanjem brez predhodne objave z zmagovalci projektnega natečaja, upoštevajoč vrstni red, določen z zaključnim poročilom natečaja (prim. tudi 4.23 razpisne dokumentacije). Zaključno poročilo pa avtorjem natečajnega elaborata, ki je bil sestavni del natečajne dokumentacije vlagatelja, skladno s 4.16. in 4.22 daje le pravico do odškodnine kot delno finančno nadomestilo materialnih stroškov, ne daje pa jim pravice do nagrade ali priznanja. Drugačne navedbe, ki jih v zvezi s svojim pravovarstvenim interesom zatrjuje vlagatelj pod točko 5 zahtevka za revizijo, zato ne držijo. Ponovljen postopek pregledovanja in ocenjevanja natečajnih elaboratov pa je tako ali tako pojmovno izključen, saj ne bi zagotavljal nikakršne anonimnosti več.

6. Sklepno

Izbrani natečajnik naročniku predlaga, da skladno z 2. odst. 28. člena ZPVPJN v potrditev navedb izbranega natečajnika o notranjem delovanju FA, ki jih podaja v tej izjasnitvi zaradi očitkov vlagatelja, pri tej fakulteti opravi ustrezne poizvedbe. Nato pa predlaga, da naročnik (oziroma DKOM) zahtevek za revizijo zavrne kot neutemeljen, saj upošteva navedbe v zahtevku za revizijo in v tej izjasnitvi sprejem drugačne odločitve v zvezi z Obvestilom o izidu in Zaključnim poročilom ocenjevalne komisije ni mogoč. Vse naročniku očitane kršitve ravnanj v postopku bistveno ne bi vplivale na o izpodbijano Obvestilo o izidu natečaja, niti če bi držale, pa ne. Ker vlagatelju ni bila kršena pravica do vpogleda v dokumentacijo, saj je le-to, vsaj kar se tiče prvonagrajenega natečajnega elaborata prejel v .pdf obliki, iz razlogov, pojasnjenih pod točko 2. te izjasnitve, pa je ne more prejeti tudi v odprti datoteki, izbrani natečajnik predlaga, da DKOM vlagatelju ne dovoli dopolnitve ali spremembe zahtevka za revizijo, saj kršitev ni bila podana.

Izbrani natečajnik tudi predlaga, da se vlagatelju skladno s 6. odst. 70. člena ZPVPJN naloži v plačilo doslej nastale mu stroške in nadaljnje stroške, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od poteka 8-dni od izdaje stroškov o njihovi odmeri. Ker se ima izbrani natečajnik zaradi položaja iz 3. odst. 3. člena ZPVPJN pravico udeleževati tega postopka, v njem pa ima enake pravice in dolžnosti kot stranka, pričakuje tudi vročitev naročnikove odločitve o zahtevku za revizijo.

Dokazi:

- spisovna dokumentacija naročnika
- Natečajna dokumentacija »Nova sodna stavba Ljubljana« v obsegu: A) natečajni pogoji s prilogami, B) natečajna naloga in C3_tabele površin, v spisu
- Obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021 in zaključno poročilo, november 2021, v spisu
- spisovna dokumentacija naročnika
- Zapis vpogleda v natečajno dokumentacijo natečajnika Bevk Perović arhitekti d. o. o. z dne 18. 11. 2021, v spisu
- redni izpisek iz zemljiške knjige za nepremičnino stavba 2677-412, v prilogi
- Pravilnik za delo pri predmetih Projektiranje 1-5 Enovitega magistrskega študijskega programa arhitektura, v prilogi

- Pregled nosilcev rednega in usmerjenega seminarja 2021/2022 (sklep KŠZ z dne 5. 5. 2020), v prilogi
- Brošura in plakati elaborata šifra RD231 - spisovna dokumentacija naročnika, v spisu
- Brošura in plakati elaborata šifra SB747 - spisovna dokumentacija naročnika, v spisu
- zaključna poročila ocenjevalnih komisij za:
 - natečaj Urbanizem Roška, zaključno poročilo 19.11.2020, v prilogi
 - natečaj Hotel Evropa Bled, zaključno poročilo 17.12.2020, v prilogi
 - natečaj Poslovni kompleks Beričevo, Dol pri Ljubljani, zaključno poročilo 14.11.2010, v prilogi
 - natečaj Urbana prenova medicinskega območja Vodmat, zaključno poročilo, 5.2.2021, v prilogi
 - natečaj Gimnazija Šentvid in telovadnica Osnovne šole Šentvid, zaključno poročilo 5.5.2021, v prilogi
 - natečaj Zdravstvena postaja Tezno v Mariboru, zaključno poročilo 24.12.2020, v prilogi

V Ljubljani, 2.12.2021

BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, d. o. o.
direktor Vaso Perović

Stroškovnik:

- | | |
|--|------------|
| - pristop na vpogled 18. 11. 2021, do 1 h (tar. št. 39/1-2 OT) | 200 točk |
| - izjava (tar. št. 40/1): | 3.000 točk |
| - 20 % povečanje za zastopanje več strank (7. člen OT) | 600 točk |
| - 2 % materialnih stroškov (11. člen OT) | 72 točk |
| - 22 % DDV | 511,10 € |
- (družba pooblaščenka je identificirana za namene DDV, ID za DDV SI96564083),
vse ob vrednosti točke, veljavni ob času odmere



BIRO space society d.o.o.
Zagreb, Breščenskoga 4
OIB 96111821885

REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA PRAVODOSJE
Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana
(v sodelovanju z ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE)
Vegova ulica 8, 1000 Ljubljana

Na Vaš broj: Broj: 2021-08_I2n(3)

Javni naručitelj: REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA PRAVODOSJE
Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana (v sodelovanju z
ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE)
Vegova ulica 8, 1000 Ljubljana

Predmet: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno
najprimernejše rešitve za Novo sodno stavbo Ljubljana,
objavljen na Portalu javnih naročil s št- objave JN005155/2021-
I01 (popravek JN005155/2021-K01) Poziv izbranem ponudniku
o izjasnitvi o navedbah vlagatelja zahtevka za revizijo

Žalitelji: Scapelab IN d.o.o.

Drugonagrađeni sudionik: BIRO space society d.o.o., Zagreb, Breščenskoga 4

U predmetnom postupku javne nabave drugonagrađeni sudionik BIRO space society d.o.o.
je dana 29.studenoga 2021. godine zaprimio:

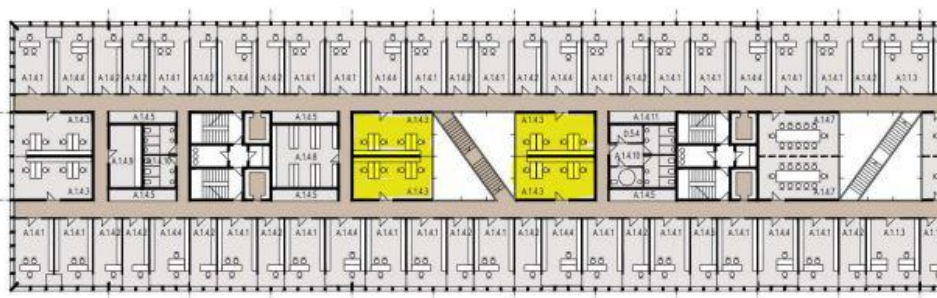
1. Obavijest o primljenom Zahtjevu za reviziju ponuditelja Scapelab IN d.o.o.

te je pozvan da se očituje Naručitelju o navodima Žalitelja, u roku od 3 dana od dana primitka
Zahtjeva.

Očitovanje na žalbene navode

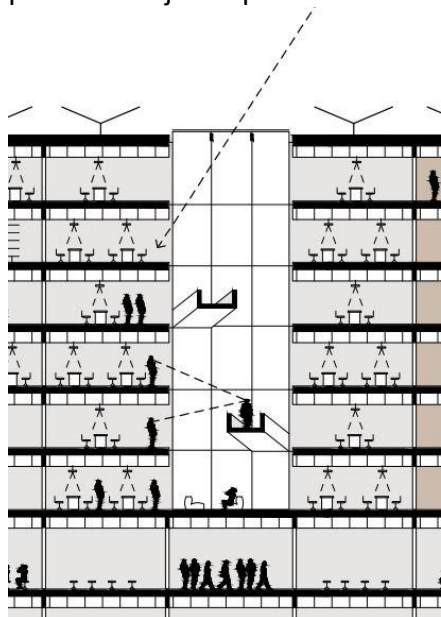
U nastavku se odabijaju svi navodi iz Zahtjeva upućeni drugonagrađenom radu, šifre KJ593.

U žalbi – *Točka V. 1 – „Vsebinske napake“* se navodi da radovi ne ispunjavaju kriterije natječaja te da ne bi trebali biti pušteni u ocjenjivanje. U Točki V.1 se pozivaju na točku 1.1 Elaborat sa šifrom KJ593. U opisu je elaborirano kako je ključni eliminacijski kriterij bilo pitanje osiguravanja dnevnog svjetla u navedenim prostorima. U žalbi je dan primjer iz tlocrta gdje se pri samom primjeru vidi nestručnost Žalitelja jer je iz presjeka vrlo jasno kako prostori uistinu imaju dnevno svjetlo te su orijentirani na atrijski prostor.



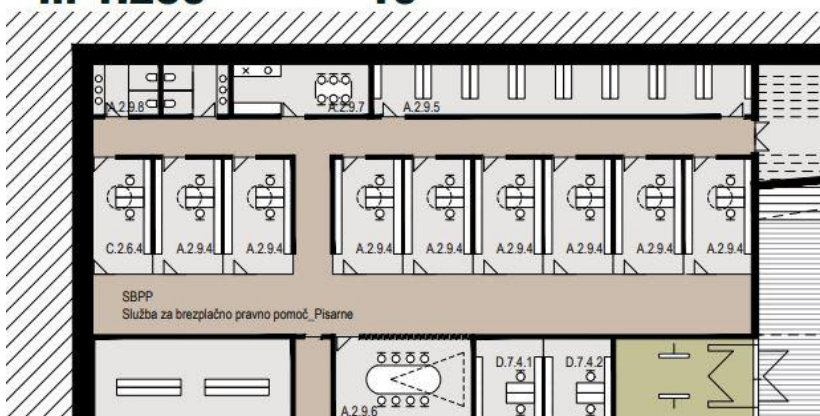
Izvadak iz žalbe

Činjenicu da predmetni prostori imaju dnevno svjetlo vidljivo je u presjeku koji je sastavni dio plakata te isječak prilažemo.

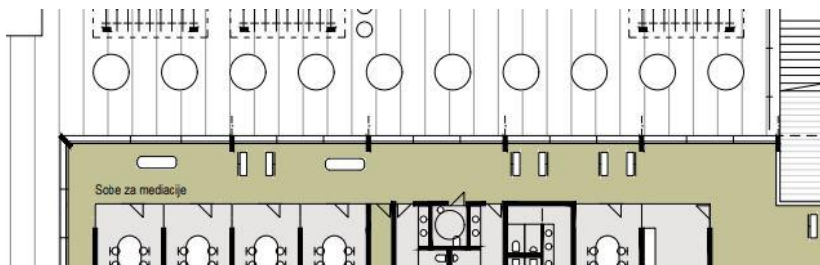


Izvadak iz natječajnog elaborata rada KJ593

Činjenice koje žalitelj iznosi da uredi A.1.1.3, A.1.2.1, A.1.3.3., A.1.4.3., A.1.5.3, A.1.6.3., A.2.3.1., A.2.9.4, B.1.1.3., B.2.2.1., B.2.2.2., B.1.1.3., C.1.2.3., A.1.1.8., A.1.2.7., A.1.3.8., A.1.4.7., A.1.5.8, A.1.6.8., A.1.7.7. nemaju dnevno svjetlo su netočni jer je dnevno svjetlo dobiveno kroz atrije. Nadalje uredi B.2.6.2., C.2.6.4. također imaju dnevno svjetlo kroz nadsvjetla koja su jasno označena u svim tlocrtima.



Izvadak iz elaborata: tlocrt suterena



Izvadak iz elaborata: tlocrt prizemlja

Primjer rješavanja nadsvjetla u prizemlju kroz krovne kupole

1.1.1 Nedoseganje površin

Ukupna bruto površina je unutar traženih okvira te minimalna odstupanja po pojedinačnim tipskim sobama ni na koji način ne umanjuju funkcionalnost svake pojedine prostorije. Također, u tablici žalitelja nisu prikazane prostorije koje imaju veću površinu te na taj način Žalitelj varljivo prikazuju nedostatke kojih zapravo nema. Vrlo je jasno kako niti jedan natječajni rad nije u potpunosti usklađen s tablicom površina. Struka arhitekture je takva da je tehnička razrada sastavni dio kasnije ugovorene dokumentacije. Rješavanje sitnih nedosljednosti u površinama te doprojektiranje projekta se radi u kasnijoj fazi projekta. Samim time navode iz žalbe 1.1.3. odbacujemo.

1.1.2 Nedoseganje dnevne svetlobe

Svi navedeni uredski prostori zadovoljavaju potrebni zahtjev za dnevnim svjetlom te su ranije objašnjeni. Shodno tome navode iz žalbe 1.1.2. odbacujemo.

1.1.3 Nepopolnost elaborata

„Shematski prikaz komunikacijskih poti“

Ulagatelj Zahtjeva za revizijom prilaže shemu komunikacija. Izvadak iz žalbe:

Posledično ni možno oceniti, ali je izogibanje posameznih skupin ustrezno rešeno –

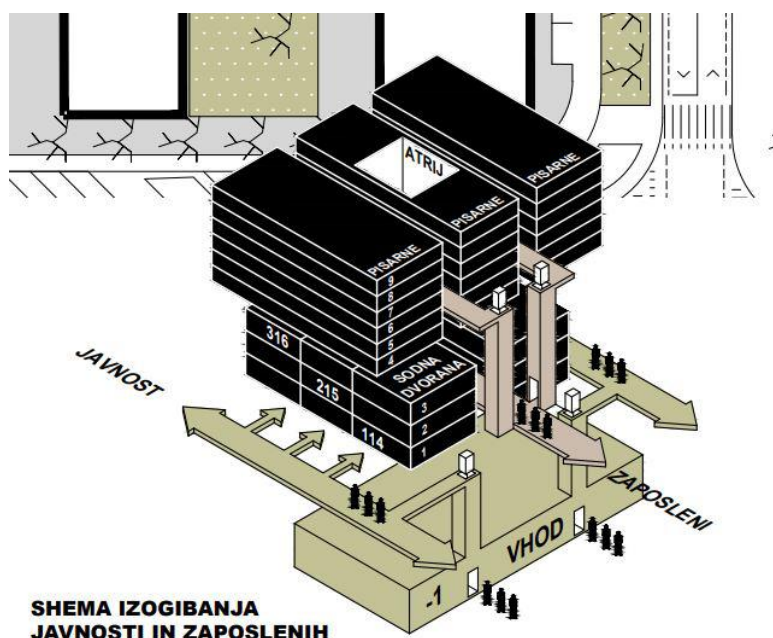
lahko da se poti sodnikov križajo s potmi pripornikov ali obiskovalcev.

Žaliteljeva rečenica da se ne može oceniti izbjegavanje miješanja programskih skupina je netočna jer su one vrlo jasno i vidljivo označene bojama. Također u prilogu žalbe nije priložena legenda koja objašnjava shemu te na taj način Žalitelj varljivo prikriva njen manjak.



Izvadak iz plakata pokraj shematskog prikaza komunikacijskih poti

Također sve eventualne nejasnoće prilikom iščitavanja sheme su vrlo jasno vidljive pretežito u tlocrtima, ali i drugim shemama. Nedostatak linija na niti jedan način ne utječe na nečitkost projekta i arhitektonskog rješenja. Nadalje, shema je samo jedan od prikaza koji služi sveopćem objašnjavanju projekta. Niti jedan nacrt nikada ne bi mogao samostalno prikazati cijeli projekt. Upravo zbog toga se natječaji sastoje od više priloga, a ne samo od jedne sheme, te je samim time žalbena točka 1.4 netočna. Također dana je dodatna shema koja pojašnjava shemu komunikacija koja je također sastavni dio natječajnog elaborata KJ593 koju Žalitelj ne spominje.



Izvadak sa plakata: Shema izogibanja javnosti in zaposlenih

U istoj shemi je vrlo jasan put komunikacija, kao i arij koji je predmet predhodne točke. Shodno tome točku 1.1.3 kao pojašnjenje točke 1.4. *Vsebinske napake* odbacujemo.

1.1.4. Nedoseganje zahtevane količine prostorov

Shodno projektantskom rješenju kroz drugačiji broj soba je ostvarena potrebna kvadratura i funkcionalnost zgrade. Ovakav žaliteljev prikaz deficita od 95 prostorija je varljiv reviziji i ne predočuje točnu informaciju jer su svi funkcionalni i kvadratni zahtjevi riješeni kroz cjeloviti projekt.

Također, napominjemo kako se kroz izradu arhitektonskiog natječaja razrađuje razina idejnog projekta. Arhitektonsko-urbanistička koncepcija je daleko važnija te se svi mali funkcionalni projektantski nedostaci rješavaju u kasnijim fazama projektiranja. Veći funkcionalni nedostaci, koje je nemoguće u kasnijim fazama riješiti, odbacuju se od strane stručnog žirija te takvi radovi se ne nagrađuju. Daljnja projektno-tehnička razrada i eventualne promjene u projektu su očekivani u procesu arhitektonskog projektiranja te na nikoji način ne umanjuju vrijednosti, kvalitete, konceptualne postavke i funkcionalnost na temelju kojih je ovaj projekt nagrađen.

BIRO space society d.o.o.
Zagreb, Breščenskoga 4
OIB 96111821885

Avtorji:
Hrvoje Arbanas, mag. inž. arh.
Marko Gusić, mag. inž. arh.
Saša Košuta, mag. inž. arh.
Mario Kralj, mag. inž. arh.
Dora Lončarić, mag. inž. arh.
Martin Mertz, mag. inž. arh.
Vana Pavlić, mag. inž. arh.
Mario Peko, mag. inž. arh.

REPUBLIKA SLOVENIJA

Datum: 2.12.2021

MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

št. dopisa: 65/2021

Župančičeva ulica 3

1000 LJUBLJANA

ZADEVA: Izjasnitev o zahtevku za revizijo zoper Obvestilo o izidu in Zaključno poročilo o javnem, projektnem, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za novo sodno stavbo Ljubljana, št. 4300-11/2021/61 z dne 9.11.2021 objavljenim na Portalu javnih naročil dne 12.11.2021-ODL01

Spoštovani,

V nadaljevanju podajamo izjasnitev o zahtevku za revizijo zoper Obvestilo o izidu in Zaključno poročilo o javnem, projektnem, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za novo sodno stavbo Ljubljana, št. 4300-11/2021/61 z dne 9.11.2021 objavljenim na Portalu javnih naročil dne 12.11.2021-ODL01, katerega vlagatelj je Scapelab IN d.o.o..

Pojasnili se navezujejo zgolj na pripombe, ki zadevajo natečajni elaborat s šifro 71035 izdelan v biroju ARK ARHITEKTURA KRUŠEC d.o.o.

S strani vlagatelja je bilo zoper elaborat s šifro 71035 podanih pet pripomb in sicer:

1. Nagrajeni natečajni elaborat ne zagotavlja zahtevanih minimalnih površin prostorov, kot jih je zahteval naročnik
2. Nagrajeni natečajni elaborat ne zagotavlja dnevne svetlobe v prostorih, kjer jo zahteval naročnik
3. Nagrajeni natečajni elaborat nima vseh predpisanih sestavnih delov, ki so zahtevani v natečajni dokumentaciji
4. Nagrajeni natečajni elaborat ne zagotavlja zahtevanega števila prostorov, kot jih je zahteval naročnik
5. Na 20. strani pod točko 3.2 - Nedopustna povezanost med avtorji elaboratov in člani komisije, vlagatelji revizijskega zahtevka prav tako ugotavljajo, da sta člana ocenjevalne komisije Tadej Glažar in Mojca Gregorski povezana z Vasom Perovičem (1. nagrada) in Tomažem Krušcem (3. nagrada), saj da so vsi zaposleni na Univerzi v Ljubljani in njene članice Fakultete za arhitekturo. Vsi štirje so tudi člani katedre za arhitekturo.

OBRAZLOŽITEV

1. Nedseganje površin (1.3.1, 34. stran iz Zahtevka za revizijo)

V natečajnih pogojih (20. stran Natečajnih pogojev: POGOJI), ki je kot edini izločitveni faktor zapisan sledeč pogoj: »Natečajne rešitve morajo biti v popolnosti skladne s Prostorskim aktom OPN MOL. Ocenjevalna komisija natečajnih elaboratov, ki ne bodo izpolnjevali teh pogojev, ne bo ocenjevala, natečajniki pa ne bodo upravičeni do nagrad, priznanj in odškodnin.«.

Minimalne površine niso zapisane in določene v Prostorskem aktu OPN MOL, torej zahtevane minimalne površine ne sodijo pod "POGOJE" natečaja. To posledično pomeni, da ni izločitveni faktor. Doseganje zahtevanih minimalnih površin sodi pod MERILA navedena na 20. strani Natečajnih pogojev, torej o njihovi ustreznosti sodi ocenjevalna komisija.

Dopustnost odstopanja od MERIL so navedena v zaključku 20. strani Natečajnih pogojev - natečaj NOVA SODNA STAVBA LJUBLJANA, kjer je navedeno, da **»morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena«.**

Slednje določilo iz Natečajne naloge nedvoumno dovoljuje odstopanja od predvidenega programa, kar mora natečajnik ustrezno obrazložiti. O utemeljenosti odstopanj pa presoja ocenjevalna komisija.

Glede na določbe iz Natečajne naloge tako zagotavljanje zahtevanih minimalnih prostorov ni izločitveni faktor ampak zgolj merilo, o katerem presoja natečajna komisija, zato pripomba vlagatelja revizije **ni utemeljena**.

2. Nedoseganje dnevne osvetlitve prostorov (1.3.2, 35. stran iz Zahtevka za revizijo)

V natečajni prilogi C3_tabele_površin s projektantsko oceno sodna stavba DOP 27.8.2021 je v legendi z oznako P dodano pojasnilo: »Pisarniški del=dostop le zaposlenim, obvezna dnevna svetloba.«

Označba P ne navaja načina dovajanja dnevne svetlobe (posredno ali neposredno). V arhitekturni stroki je možno dnevno svetlobo dovajati neposredno ali posredno. Vsi prostori natečajnega elaborata s šifro 71035, ki jim oporeka vlagatelj zahtevka za revizijo, so narisani tako, da so stene steklene (strokovna označba za steklo je dve vzporedni črti, brez vmesne šrafure, na razdalji cca 10 cm). Steklene so tako notranje stene pisarn, ki mejijo na fasado, kot tudi stene sejnih sob v notranjem delu hodnika. Slednje je razvidno tudi iz risbe, ki jo prilaga vlagatelj revizijskega zahtevka na strani 11.

Prav tako je prostor z oznako D 2.6.8 - Prostor za tožilce in odvetnike v natečajnem elaboratu s šifro 71035 posredno osvetljen preko steklene stene med hodnikom in predmetnim prostorom.

Steklene stene nedvoumno zagotavljajo osvetlitev vseh prostorov z dnevno svetlobo.

Poleg zgornje obrazložitve, prav tako ugotavljamo, da zahteve po dnevni svetlobi niso zahtevane v natečajnih pogojih, ampak so zgolj usmeritve navedene v prilogi C3_tabele površin s projektantsko oceno sodna stavba DOP 27.8.2021. Podobno, kot pri točki 1. predmetne obrazložitve, zahteva po

dnevni svetlobi sodi med MERILA in ne med POGOJE (stran 20, Natečajnih pogojev), o katerih presoja natečajna komisija.

Na strani 8 zahtevka za revizijo je navedeno, da ocenjevalna komisija podaja priporočila za izboljšanje osvetlitve prostorov, kar pomeni, da ocenjevalna komisija deluje skladno z navedbami iz natečajnih pogojev, kjer na koncu 20. strani navaja: **"Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena".** Ocenjevalna komisija je torej presodila, da je potrebno "premestiti nekatere programe znotraj objekta v smislu racionalnejše izvedbe zaradi potrebe po zagotavljanju varnosti zaposlenih in zagotavljanja primerne osvetlitve za stalna delovna mesta".

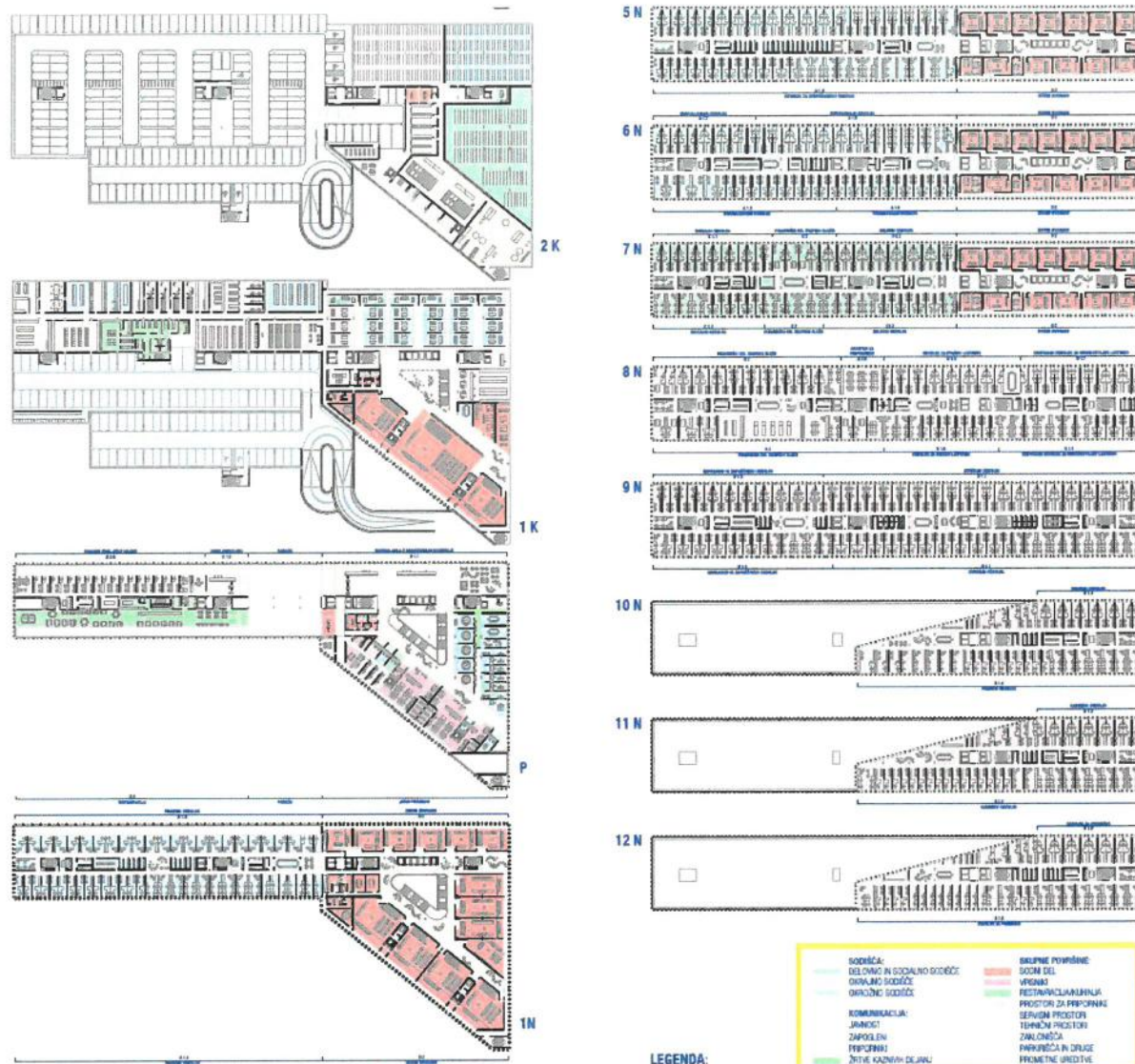
3. Nepopolnost nagrajenih elaboratov (1.3.3, 36. stran iz Zahtevka za revizijo)

V prilogi natečajnega gradiva, v natečajnih podlogah, "C5_zasnova_plakatov" je na plakatu 7/7 zahtevan »shematski prikaz komunikacijskih poti in programov etaž M 1:500«. Na plakatu je poleg omenjene zahteve prikazana še legenda, ki glede na barve ločuje posamezna sodišča, skupne površine in komunikacijo, itd ter tako ponazarja shematski prikaz. Pripenjamo izsek iz priloge C5, plakat 7/7.



Natečajni elaborat s šifro 71035, kateremu oporeka vlagatelj revizijskega zahtevka je zelo natančno z zahtevanimi barvami prikazal posamezna sodišča, skupne površine in komunikacijske poti javnosti, zaposlenih, pripornikov in žrtev kaznivih dejanj, vse pobarvano skladno z zahtevami iz priloge natečajnega gradiva "C5_zasnova_plakatov".

Pripenjamo izsek iz natečajnega elaborata s šifro 71035, kjer so na plakatu št.:7 z barvami zahtevanimi v natečaj prilogi C5_zasnova plakato, prikazana različna sodišča, skupne površine in komunikacijske poti javnosti, zaposlenih, pripornikov in žrtev kaznivih dejanj, itd... Prav tako natečajni elaborat s šifro 71035 na plakatu 7 povzema legendo iz "priloge C5_zasnova plakato".



Natečajni elaborat s šifro 71035 je v celoti spoštoval zahtevo iz "Priloge C5 - zasnova plakatov, plakat 7/7" in z različnimi barvami, skladno z zahtevami, prikazal komunikacijske poti javnosti, zaposlenih, pripornikov in žrtev kaznivih dejanj, kar pomeni, da je pripomba vlagatelja revizijskega zahtevka v popolnosti neutemeljena.

4. Nedoseganje količine prostorov (1.3.4, 37. stran iz Zahtevka za revizijo)

V natečajnih pogojih, ki so, kot edini izločitveni faktor je kot edini pogoj zapisan: »Natečajne rešitve morajo biti v popolnosti skladne s Prostorskim aktom OPN MOL. Ocenjevalna komisija natečajnih elaboratov, ki ne bodo izpolnjevali teh pogojev, ne bo ocenjevala, natečajniki pa ne bodo upravičeni do nagrad, priznanj in odškodnin.« (20. stran Natečajnih pogojev: POGOJI).

Količina posameznih prostorov ni navedena v Prostorskem aktu OPN MOL, zato ta zahteva ne sodi pod POGOJE ampak pod MERILA, o katerih presoja ocenjevalna komisija.

Podobno kot pri točki 1. in 2. predmetne obrazložitve ugotavljamo, da doseganje zahtevanih količin prostorov torej ni pogoj in ni izločitveni faktor. Znotraj meril, zapisanih v natečajnih pogojih, je pod točko 2.: "KAKOVOST FUNKCIONALNE ZASNOVE" med drugim zapisano tudi: »doseganje zahtevane količine in strukture programskih in tehnoloških potreb objekta«. Iz navedenega sledi, da je zagotavljanje zahtevanih količin prostorov zgolj merilo in ne pogoj.

Poleg navedenega natečajni elaborat s šifro 71035 ne zagotavlja zgolj treh prostorov od predpisanih 4545 prostorov. Gre torej za 0,066% odstopanje, kar je zanemarljivo.

5. Nedopustna povezanost med avtorji elaboratov in člani komisije (3.2, 20. stran iz Zahtevka za revizijo)

V natečajnih pogojih natečaja za Novo sodno stavbo Ljubljana je na strani 13., točka 4.17, 4 alineja navedeno da:

"v sestavi natečajnika in gospodarskega subjekta zaradi nasprotja interesov ne sme nastopati oseba ki:

- je s članom ocenjevalne komisije, njegovim namestnikom, poročevalcem, izvedencem in izdelovalcem (ali sodelavcem pri izdelavi) dokumentacije za razpis natečaja v krvnem sorodstvu v ravni vrsti do vključno drugega kolena ali v zakonski zvezi ali zunajzakonski zvezi, kot tudi tisti, ki bi z udeležbo na natečaju kršil načelo neodvisnosti med natečajniki in gospodarskim subjektom ter imenovano ocenjevalno komisijo, njenimi sodelavci ter pripravljalci dokumentacije za razpis natečaja v smislu 103. člena ZJN-3: npr. sodelavci na istem oddelku v organih javne uprave ali **zaposleni v istem seminarju na fakulteti**"

V Natečajnih pogojih za natečaj "Nova sodna stavba Ljubljana" je, zaradi specifik delovanja zaposlenih na fakulteti in značilne organizacijske sheme fakultete, kjer osebe znotraj posamezne katedre medsebojno ne sodelujejo in niso neposredno povezane, jasno in nedvoumno navedeno, da osebe iz ocenjevalne komisije in avtorji natečajnih elaboratov **ne smejo biti zaposleni v istem seminarju na fakulteti.**

Vlagatelj zahtevka za revizijo prav tako navaja, da "članstvo na isti katedri fakultete,, s 103. členom ZJN-3 opredeljeno kot izključitveni kriterij, saj je enakovredno delovanju znotraj istega organa državne institucije". 103. člen ZJN-3 navaja, da mora biti žirija sestavljena izključno iz fizičnih oseb, ki niso povezane z udeleženci natečaja. Zaradi relativno širokega pojma povezanosti med natečajniki in ocenjevalno žirijo (komisijo), ki je opredeljen v 103. členu ZJN-3, natečajni pogoji dodatno obrazložijo

specifično povezanost na fakultetah. **Ta se glasi, da za povezane osebe veljajo osebe, ki so zaposlene v istem seminarju na fakulteti.**

Niti v 103. členu ZJN-3 niti v 4. alineji, 4.17 točke Natečajnih pogojev na strani 13. ni navedeno, da bi za povezane veljale osebe, ki so zaposlene v isti katedri fakultete ali delujejo znotraj istega organa državne institucije kot navaja vlagatelj revizijskega zahtevka.

Delo v seminarjih na Fakulteti za arhitekturo določa Pravilnik za delo pri predmetih Projektiranje 1 - 5 na EMŠA. Seminarji pa so določeni na podlagi sklepa Senata UL FA. Iz sklepa Senata sledi, da so tako Tadej Glažar, Mojca Gregorski, kot tudi Vasa Perovič in Tomaž Krušec zaposleni v različnih seminarjih.

Iz obrazložitve sledi, da Tadej Glažar, Mojca Gregorski, Vasa Perovič in Tomaž Krušec niso povezane osebe skladno s Natečajnimi pogoji - natečaj NOVA SODNA STAVBA LJUBLJANA.

S spoštovanjem,

Lena Krušec, univ.dipl.inž.arh.

prof. mag. Tomaž Krušec, univ.dipl.inž.arh.

ARK Arhitektura Krušec d.o.o.

ARHITEKTURA KRUŠEC

Javni natečaj za
NOVO SODNO STAVBO LJUBLJANA

Št. dosjeja JN: 005155/2021

Izjasnitev na trditve v Zahtevku za revizijo v vezi elaborata A38D7

Prejeli smo (št. 4300-11/2021/83, prejeto dne 29.11.2021) poziv k izjasnitvi o navedbah v Zahtevku za revizijo natečajnika/poonudnika Scapelab IN d.o.o. (v nadaljevanju zahtevke) javnega natečaja za Novo sodno stavbo v Ljubljani.

V zahtevku pritožnik navaja domnevne »napake in pomanjkljivosti« našega elaborata A38D67, ki jih v večjem delu zavračamo kot napačne, zavajajoče in neresnične v manjšem delu pa kot takšne, ki v ničemer bistveno ne vplivajo na zahteve natečaja.

Naš natečajni predlog A38D67 zajema vse po natečaju zahtevane prostore, ki so tudi funkcionalno in oblikovno ustrezni. V nadaljevanju podajamo podrobnejša pojasnila:

1. Pojasnilo, 1.2.1 Nedoseganje površin

Tabela 1.2.1 Nedoseganje površin v zahtevku v večini prostorov ni resnična, saj zajema prostore:

- katerih izpisani podatki niso resnični (A.1.5.7, D.6.1 – glej spodaj)
- ki imajo dodaten opis po zahtevanih površinah v tekstualnem delu (D.2.1, D.2.3, D.2.5, D.8.1)

V nadaljevanju pojasnila po posameznih navedenih prostorih:

- Oznaka prostora: A.1.5.7, Navedeno odstopanje: 39,4 m2

Odgovor: Navedeno odstopanje za 39,4 m2 ni resnično, kar je razvidno iz tabele površin »A38D7_C3_tabele_površin_s_projektansko_oceno_sodna_stavba.xlsx, zavihek Okrožno sodišče, točka A.1.5.7«. Resnično odstopanje znaša 14,37 m2.

- Oznaka prostora: D.2.1, Navedeno odstopanje: 23,84 m2

Odgovor: Navedeno »odstopanje« za 23,84 m2 ni resnično, saj je v projektni nalogi, poglavje 5.4.1.2, stran 44 navedeno: »V sklopu sodne stavbe je potrebno načrtovati eno XXL razpravno dvorano v velikosti 350 - 400 m2« Predvidena razpravna dvorana v velikosti 376,16 m2 ustreza predpisani površini.

- Oznaka prostora: D.2.3, Navedeno odstopanje: 133,32 m2

Odgovor: Navedeno »odstopanje« za 133,32 m2 ni resnično, saj je v projektni nalogi, poglavje 5.4.1.2, stran 43 navedeno: »Srednje razpravne dvorane se načrtujejo v velikosti 60 – 90 m2, pri čemer so zaželeno večje velikosti« Torej predvidene razpravne dvorane v velikosti 73,89 m2 ustrezajo predpisani površini.

- Oznaka prostora: D.2.5, Navedeno odstopanje: 80,64 m2

Odgovor: Navedeno »odstopanje« za 80,64 m2 ni resnično, saj je v projektni nalogi, poglavje 5.4.1.2, stran 43 navedeno: »Majhne razpravne dvorane so v velikosti 45 – 50 m2 in zadostujejo potrebam več kot polovici sodnih postopkov.« Torej predvidene razpravne dvorane v velikosti 45,72 m2 ustrezajo predpisani površini.

- Oznaka prostora: D.6.1, Navedeno odstopanje: 903,09 m2

Odgovor: Navedeno »odstopanje« ni resnično. Iz tabele prostorov je razvidno da je prostor D.6.1 (Tajna soba) predviden 3x v velikosti 20m2 ter načrtovan 3x v velikosti 18,97 m2. Torej odstopanje znaša 3,09 m2 in ne 903,09 m2. Manjše odstopanje 3,03m2 je sicer dopustno.

- Oznaka prostora: D.8.1, Navedeno odstopanje: 588 m2

Odgovor: Navedeno »odstopanje« ni resnično. V tabeli prostorov je zapisana opomba pri zaklonišču: »Bivalni del je dvonamenski, 1053,34 m2 že zajetih v D.7.1 in D.7.2«. V projektni nalogi, stran 52, poglavje Zaklonišče je navedeno, da se zaklonišče načrtuje v skladu s 6.členom Pravilnika o tehničnih normativih za zaklonišča in zaklonilnike (UL RS, št. 17/98, 26/98 – popr., 25/00, 38/01 in 66/06) kjer je v 3. členu Splošnih določb navedeno: »Zaklonišča se praviloma projektirajo in gradijo kot dvonamenski objekti ali deli objektov. V miru se uporabljajo v skladu z namembnostjo,

Arhitekti Počivašek Petranovič

za kakršno so bila projektirana (v nadaljnjem besedilu: funkcija zaklonišča za drugi namen), ob nevarnosti vojnega delovanja ali drugi nevarnosti pa se spremenijo v zaklonišče.«

Odstopanja ni saj je kvadratura zaklonišča zapisana pri arhivih – skladno z dvonamensko naravo zaklonišča.

- Oznaka prostora: D.10, Navedeno odstopanje: 150 m²

Odgovor: V tabeli prostorov je ob površini zapisana opomba: »po OPN MOL:418 PM za motorna vozila (od tega 30% za obiskovalce), za točno določeno število je potreben mobilnostni načrt«

Iz obrazložitve se razbere, da se bo točno število parkirnih mest in posledično točno določeno površino pridobilo na podlagi mobilnostnega načrta, ki v tej fazi ni bil pripravljen.

Poleg tega je v natečajnem predlogu (knjigica stran 38) navedeno, da je v kolikor se v mobilnostnem načrtu ugotovi, da je potrebno več parkirnih mest, možno urediti dodatno etažo parkirne garaže. Sicer menimo, da to ni verjetno zaradi lege objekta oz. dobre javne povezave lokacije.

- Ostali navedeni prostori: A.2.1.1, A.2.2.2, A.2.2.3, A.2.3.1, A.2.6.3, A.2.9.3, A.2.10.4, B.2.1.6, B.2.4.2, B.2.5.1, B.2.7.1, B.2.7.4, B.2.7.5, B.2.7.6, C.2.6.1, C.2.6.2, D.2.6.1, D.2.6.2, D.2.6.3, D.2.6.6, D.3.1.1, D.3.1.2, D.4.5, D.4.1, D.4.2, D.4.3, D.4.9, D.10, so zasnovani z minimalnimi odstopanj od navedenih površin, vendar so v celoti funkcionalno in oblikovno ustrezni – skladno z navedbo v natečajnih pogojih, da je potrebno »Morebitna odstopanja od predvidenega programa/ usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena.«

Podatek, ki ga navaja pritožnik 2151,5 m² premalo površin je napačen, zavajajoč in v celoti neresničen. Dejansko je »odstopanje« - ko se seštejejo vsi koščki - 217,5 m² oz. 0,35% celotne površine nove sodne stavbe. Minimalno manjše površine določenih prostorov so seveda v celoti funkcionalno in oblikovno ustrezni in ne predstavljajo bistvenega odstopanja ter so skladne z navedbo v natečajnih pogojih.

2. Pojasnilo, 1.2.2 Nedoseganje dnevne osvetlitve prostorov

V celoti je neresnična je trditev pod točko 1.2.2 »Nedoseganje« dnevne osvetlitve prostorov, saj so vsi navedeni prostori osvetljeni z dnevno svetlobo.

Navedeni prostori so v natečajni nalogi označeni s črko »P« - pomeni da imajo obvezno dnevno svetlobo. Vsi spodaj navedeni prostori so osvetljeni z dnevno svetlobo, ki v prostore prehaja »posredno« preko zastekljenih sten, ali preko nadsvetlobe.

- Sejne sobe (A.1.1.8, A.1.2.7, A.1.3.8, A.1.4.7, A.1.6.8, B.1.1.7, B.1.2.7, B.1.3.7, B.1.4.7, B.1.6.7, B.1.7.7, C.1.1.6, C.1.2.6)

Odgovor: Sejne sobe sicer ne predstavljajo stalni delovni prostor ne glede na to, so - preko zastekljenih sten in nadsvetlobe - osvetljene z dnevno svetlobo.

- D 2.6.8 (Prostor za tožilce in odvetnike)

Odgovor: Navedba ni resnična, prostor za tožilce in odvetnike sicer ne predstavlja stalni delovni prostor, ne glede na to je prostor osvetljen z dnevno svetlobo preko nadsvetlobe.

- D.5.7. (Soba za dežurne voznike)

Odgovor: Navedba ni resnična, prostor D.5.7 (soba za dežurne voznike) je osvetljen z naravno svetlobo – kar je jasno razvidno iz načrta Sodne stavbe.

- A.2.9.3 (Pisarna – strokovni sodelavec)

Odgovor: Navedba ni resnična, prostor oz. pisarna je osvetljena z naravno svetlobo preko zastek-

litev, kar je jasno razvidno iz načrta pritličja Sodne stavbe.

3. Pojasnilo, 1.2.3 Nepopolnost elaborata

V celoti je neresnična trditev, da iz projekta »ni možno ugotoviti, ali se posamezne skupine uporabnikov med seboj srečujejo na mestih, kjer to ni dovoljeno«, saj so prostori jasno označeni s kodami na tlorisih, kar strokovni komisiji omogoči natančen in jasen pregled njihove organizacije in poti med njimi. Dodatno je v natečajni mapi opisano (str.44) »Posebno pozornost smo namenili potem zaščitene skupin (otrok, zaščitene priči), ki v objekt vstopajo preko stranskega vhoda.

Na diagramu smo označili poti zunanjih obiskovalcev, poti zaposlenih in poti obdolžencev. Pot žrtev kaznivih dejanj je v pritličju preko ločenega vhoda v prostore namenjene zanje opisana in jasno razvidna strokovni komisiji preko natečajnega elaborata.

Tlorisi vseh etaž so opremljeni z šiframi prostorov za katere je v natečajni nalogi opredeljeno katere skupine jih uporabljajo. Pregledovalec lahko iz načrtov razbere poti posameznih skupin uporabnikov in ugotovi ali se ti med seboj srečujejo na mestih kjer to ni dovoljeno.

4. Pojasnilo, 1.2.4. Nedoseganje količine prostorov

V celoti je neresnična trditev, da ima elaborat »57 premalo prostorov«. V elaboratu so zagotovljeni vsi z natečajno nalogo zahtevani prostori. Določeni prostori so združeni vendar imajo zagotovljen zahtevano število delovnih mest in so funkcionalno in oblikovno v celoti ustrezni. V nadaljevanju podajamo podrobnejša pojasnila na napačne in zavajajoče trditve pritožnika glede »nedoseganja količine prostorov«:

- Pisarne za sodne zapisnikarje

(A.1.1.3, A.1.3.3, A.1.4.3, A.1.6.3, B.1.1.3, B.1.2.3, B.1.3.3, B.1.4.3, B.1.6.3, B.1.7.3, B.2.6.2)

Navedba o nedoseganju količine prostorov ne drži. Natečajni elaborat predlaga dodaten tip pisarne – PS5, ki je funkcionalno in oblikovno ustrezen in zadošča zahtevanemu številu delovnih mest. Na načrtu – katalog pisarn, stran 22 v knjigici, je prikazana možnost razdelitve pisarne PS5 na dve pisarni. V kolikor bi se natečajna komisija presodila, da je predlagana rešitev neustrezna, je prikazana tudi možnost predelitve teh prostorov.

- Odpremni center A.2.2.5

Trditev o nedoseganju količine prostora ne drži, saj je namesto treh manjših prostorov načrtovan en večji, ki je funkcionalno in oblikovno ustrezen, zadošča zapisani zahtevi (*»6 oseb in 6 velikih skenerjev«*) ter ga je možno predeliti na tri dele - razvidno iz tlorisa, 6N

- A.2.3.1 Pisarna – sodno osebje

Trditev o nedoseganju količine prostorov ne drži. Natečajni elaborat predlaga dodaten tip pisarne – PS5, ki je funkcionalno in oblikovno ustrezen in zadošča zahtevanemu številu delovnih mest. Na načrtu – katalog pisarn, stran 22 v knjigici, je prikazana možnost razdelitve pisarne PS5 na dve pisarni. V kolikor bi se natečajna komisija presodila, da je predlagana rešitev neustrezna, je prikazana tudi možnost predelitve teh prostorov.

- A.2.9.1 Info točka brezplačne pravne pomoči

Trditev o nedoseganju količine prostora ne drži, saj je namesto treh manjših prostorov načrtovan en večji, ki je funkcionalno in oblikovno ustrezen ter zadošča zapisani zahtevi (*»3 info točke, med seboj ločene s pultom – pricip bančne poslovalnice«*) - razvidno iz tlorisa pritličja.

- B.1.4.4 Pisarna – vpisnik

Napaka v tabeli kvadratur, iz načrta 8N - Pravdni oddelek, je razvidno da natečajni elaborat predvi-

Arhitekti Počivašek Petranovič

di vseh 5 zahtevanih pisarn.

- D.2.2.1 Soba za privedbo

Trditev o nedoseganju količine prostora ne drži, saj so namesto petih manjših prostorov načrtovani štiri večji, ki so funkcionalno in oblikovno ustrezni.

- D.3.2 Prostor za pregled dokumentov

Trditev o nedoseganju količine prostora ne drži, saj je namesto treh manjših prostorov načrtovan en večji, ki je funkcionalno in oblikovno ustrezen, ter ga je možno predeliti na tri dele.

- D.3.3 Fotokopirnica

Trditev o nedoseganju količine prostora ne drži. V tabelo kvadratur smo dopisali, da je predvidena souporaba foto-kopirnice A.2.10.4, ki spada pod Službo za informatiko Okrožnega sodišča in je opisana z »V pritličju, tudi za obiskovalce«

-D.8.1. Zaklonišče

Trditev o nedoseganju količine prostorov ne drži. V tabeli prostorov je zapisana opomba: »Bivalni del je dvonamenski, 1053,34 m² že zajetih v D.7.1 in D.7.2«. V projektni nalogi, stran 52, poglavje Zaklonišče je navedeno, da se zaklonišče načrtuje v skladu s 6.členom Pravilnika o tehničnih normativih za zaklonišča in zaklonilnike (UL RS, št. 17/98, 26/98 – popr., 25/00, 38/01 in 66/06) kjer je v 3. členu Splošnih določb navedeno: »Zaklonišča se praviloma projektirajo in gradijo kot dvonamenski objekti ali deli objektov. V miru se uporabljajo v skladu z namembnostjo, za kakršno so bila projektirana (v nadaljnjem besedilu: funkcija zaklonišča za drugi namen), ob nevarnosti vojnega delovanja ali drugi nevarnosti pa se spremenijo v zaklonišče.«

- Prostori v tabeli C3 označeni z modro A.1.2.9, A.1.2.10, A.5.10, A.1.7.7, A.1.7.11, A.2.2.8, A.2.3.5, A.2.9.6, A.2.9.7, A.2.9.8, B.1.5.7, B.1.5.9, B.1.5.10, B.2.6.6, B.2.6.7, B.2.7.9, B.2.7.10

Gre za prostore, ki so v natečajni zapisani z modro barvo, torej njihova velikost ni strogo določena. V nadaljevanju po posameznih šifrah pojasnila:

- Čajne kuhinje A.1.2.9, A.2.2.8, A.2.9.7, B.1.5.9, B.2.6.6., B.2.7.9

Pri vseh navedenih čajnih kuhinjah je v tabeli kvadratur navedeno, da je predvidena souporaba kuhinj z drugim oddelkom, torej se kvadratura razdeli na dva dela in gre le za način zapisa.

Trditev, da prostorov ni oz. da jih ne dosežemo je neresnična.

-Sanitarni sklopi A.1.2.10, A.2.3.5, A.2.9.8, B.1.5.10, B.2.6.7

Trditev o nedoseganju količine prostorov ne drži, saj je zahteva glede števila in sanitarij v natečajni nalogi, stran 47 dodatno opisana z »Število in umeščenost sanitarij mora biti načrtovano v skladu z »Pravilnikom o zahtevah za zagotavljanje varnosti in zdravja delavcev na delovnih mestih«.

Natečajni predlog temu sledi, zahtevo smo dodatno navedli v tabelo kvadratur in s tem argumentirali načrtovano število sanitarij.

- Sejna soba A.1.7.7, A.2.9.6, B.1.5.7

Trditev o nedoseganju količine prostorov ne drži, saj je zahtevano število sejnih sob dodatno opisano v natečajni nalogi, stran 47, z: »Možno je predvideti tudi eno skupno večjo sejno sobo za po dva oddelka skupaj.«

Natečajni predlog temu sledi, tabelo kvadratur smo dopolnili z opisom kateri oddelki si sejne sobe delijo.

- Sodniški predali A.1.7.11

Trditev o nedoseganju količine ne drži, saj je v tabeli kvadratur zapisana zahtevana velikost skupaj 0 m², torej prostor ni predviden. Bi pa lahko »prostor« predvideli na hodniku v nadaljevanju projekta –

Arhitekti Počivašek Petranovič

gre namreč za omaro.

- Garderoba s sanitarijami B.2.7.10

Pri prostoru garderobe s sanitarijami je v tabeli kvadratur navedeno, da je predvidena souporaba garderobe in sanitarij z drugimi skupnimi službami, ki so načrtovane v večji velikosti kot predvideno (30, 21 m²), torej se kvadratura razdeli na dva dela in gre le za način zapisa. Trditev, da prostorov ni oz. da jih ne dosegamo je neresnična.

- Naveden prostor A.5.10 v natečajni nalogi in tabeli kvadratur ni predviden. Trditev o nedoseganju njegove količine torej ne drži.

Zaključek

Natečajnik Scapelab IN d.o.o. glede elaborata A38D67 napačno trdi, da »*tako nobeden izmed nagrajenih elaboratov ne predloži celovitega elaborata, in ne izpolni pogojev za pripustitev v ocenjevanje.*«

Trditev smo po našem mnenju utemeljeno in nedvoumno zavrnil in dokazali da so navedbe pritožnika zavajajoča, napačne, neresnične ali pa popolnoma nebitvene. Izjavljamo z vso odgovornostjo, da je naš elaborat celovit in da pritožnik **ni dokazal kakršne koli kršitve, ki bi bistveno vplivala na oddajo javnega naročila.**

Menimo, da se natečajnik v svojem »dokazovanju« opira na »vejice in pike« noče pa sprejeti namena arhitekturnega natečaja, ki je »**pridobiti rešitve za celovito, prepoznavno, funkcionalno in hkrati racionalno arhitekturno rešitev nove sodne stavbe v Ljubljani...**«

Pomembno se je zavedati, da izbran natečajni predlog ne gre takoj v gradnjo temveč gre skozi proces več stopenj IDZ, IDP, DGD, PZI..., kjer se projekt - v sodelovanju z naročnikom – razvija, dodeluje in usklajuje. Zato je pomembno, da se na arhitekturnem natečaju izbere najboljši projekt – to pomeni projekt, ki nudi po mnenju strokovne žirije – najboljšo **celovito, prepoznavno, funkcionalno in hkrati racionalno arhitekturno rešitev**. Seveda mora biti izbrana rešitev skladna v bistvenih elementih s prostorskimi pogoji in ostalimi navedenimi natečajnimi pogoji. Navedene »napake« - če bi sploh bile - pa vsekakor niso bistvene in se z lahkoto odpravijo ali dopolnijo v naslednjih fazah razvoja projekta.

Prav tako se je potrebno zavedati, da so na natečaju dopuščene, pričakovane in zelene alternative ali nove rešitve in predlogi. Naloga strokovne natečajne komisije je da presoja o upravičenosti ali neupravičenosti, dopustnosti ali nedopustnosti, kvaliteti ali prednostih predlaganih rešitev.

Z lepimi pozdravi,

Davorin Počivašek univ.dipl.inž.arh., direktor



Arhitekti
Počivašek
Petranovič

Za pripravo pojasnila ne pritožbo smo porabili 32 ur strokovno usposobljenih arhitektov, strošek priprave odgovora ocenjujemo na 2.400 eur + ddv.