



T: (01) 369 5342

F: (01) 369 5783

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

Številka: 4300-11/2021/102

Datum: 9. 12. 2021

Na podlagi 1. alineje prvega odstavka 28. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011 - ZTP-D, 63/2013, 90/2014 - ZDU-1I, 95/2014 - ZIPRS1415-C, 96/2015 - ZIPRS1617, 80/2016 - ZIPRS1718, 60/2017, 72/2019) naročnik REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE, Župančičeva ulica 3, 1000 LJUBLJANA, v predrevizijskem postopku javnega natečaja za NOVO SODNO STAVBO LJUBLJANA, na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložilo podjetje Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o., Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa poslovodja Boris Matič, po pooblastilu odv. Miriam Ravnikar Šurk, Kotnikova ulica 28, 1000 Ljubljana izdaja

ODLOČITEV O ZAHTEVKU ZA REVIZIJO

1. Zahtevak za revizijo, ki je bil vložen zoper obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9.11. 2021 (in zaključno poročilo november 2021), objava na Portalu javnih naročil št. JN005155/2021-ODL01 dne 12. 11. 2021, se zavrne kot neutemeljen.
2. Vlagateljeva zahteva za povračilo stroškov, se zavrne.
3. Zahtevak za povračilo stroškov, ki so ga priglasili arhitekti Počivašek Petranovič v višini 2.400 eur + ddv se zavrne kot neutemeljen.
4. Vlagatelj mora Zbornici za arhitekturo in prostor, Vegova 8, 1000 Ljubljana povrniti stroške postopka v višini 5.800 EUR na transakcijski račun SI56 6100 0001 8357 306 s sklicem SI 00 202108, v roku 15 dni po pravnomočnosti odločitve v tej točki, v primeru zamude pa tudi zakonite zamudne obresti, ki tečejo od poteka paricijskega roka dalje do plačila.

Obrazložitev

1. Vlagatelj ni izkazal aktivne legitimacije za vložitev zahtevka za revizijo, to pa je procesna predpostavka za meritorno odločanje

Aktivno legitimacijo v predrevizijskem in revizijskem postopku ureja ZPVPJN v 14. členu. V skladu s prvo alinejo prvega odstavka navedenega člena se aktivna legitimacija prizna vsaki osebi, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Iz navedenega izhaja, da morata biti za priznanje aktivne legitimacije hkrati izpolnjena dva pogoja: interes za dodelitev naročila (prvi pogoj za priznanje aktivne legitimacije) in izkazan nastanek škode ali vsaj možnost nastanka škode zaradi domnevne kršitve naročnika (drugi pogoj za priznanje aktivne legitimacije). Da bi se vlagatelju priznalo upravičenje za vložitev zahtevka za revizijo, bi moral tako izkazati interes za dodelitev naročila ter vsaj verjetno izkazati tudi, da je zatrjevana kršitev naročnika vplivala na njegov pravni položaj tako, da mu je ali da bi mu lahko zaradi tega nastala škoda. Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala, se možnost nastanka škode v vsakem postopku ugotavlja ob upoštevanju danih okoliščin posameznega primera (na primer predmeta javnega naročila, vrste postopka, faze postopka, konkretnih trditev, ki so predmet zahtevka za revizijo, itd.). ZPVPJN za priznanje aktivne legitimacije zahteva izkaz določene stopnje verjetnosti nastanka škode. Da bi bila možnost nastanka škode verjetna, pa mora biti podana vsaj hipotetična vzročna zveza med zatrjevano kršitvijo in zatrjevanim prikrajšanjem na strani vlagatelja, ki je nastalo (ali bi utegnilo nastati) zaradi naročnikove kršitve. Če med zatrjevano kršitvijo in možnostjo nastanka škode ni mogoče vzpostaviti vzročne zveze, tudi ni mogoče priznati aktivne legitimacije.

Predmet javnega natečaja v konkretni zadevi je bil: »javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za NOVO SODNO STAVBO V LJUBLJANI«. Kot izhaja iz zahtevka za revizijo, je kot vlagatelj zahtevka za revizijo navedeno podjetje Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o., Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana. Iz obvestila o izidu st. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021 (in zaključnega poročila), pa ne izhaja, da je to podjetje oddalo natečajni elaborat, zaradi česar že prvi pogoj obstoja aktivne legitimacije ni izpolnjen.

Res je, da iz nenagrajenega elaborata SB747, »delovna šifra 02« med drugim izhaja, da je eden od treh avtorjev tudi direktor podjetja Scapelab IN d.o.o. Boris Matič, kar izhaja tudi iz Ajpesa. Iz tega razloga gre kot neutemeljeno zavrniti vlagateljevo navedbo, da je *»pravočasno oddal natečajni elaborat in da le ta v procesu odločanja ni bil izločen, in mu je bila dodeljena odškodnina, s čimer je naročnik priznal »ponudbo« za ustrezno in dopustno.«*

Dokaz: Vpogled v obrazec »AVTOR«, iz katere izhaja, da NI navedeno podjetje Scapelaba d.o.o.

kot avtor, ampak da so navedeni trije avtorji kot fizične osebe.

Poleg Borisa Matiča so avtorji nenagrajenega elaborata SB 747, »delovna šifra 02« še Jernej Šipoš in Marko Studen, ne pa podjetje, ki je navedeno kot vlagatelj zahtevka za revizijo. Povedano drugače, če bi kot vlagatelj zahtevka za revizijo nastopil Boris Matič, kot eden izmed avtorjev natečaja, ki je bil oddan, bi lahko procesni položaj bil primerljiv določbi zakona glede skupne ponudbe. Ker pa kot vlagatelj nastopa podjetje, ki ni nikjer navedeno kot avtor, mu aktivne legitimacije, zgolj zato, ker je direktor tega podjetja eden od avtorjev sicer oddanega elaborata, ni mogoče priznati že po prvi predpostavki, ki določa, kdaj gre vlagatelju priznati aktivno legitimacijo.

V tej fazi natečajnega postopka se je v skladu z natečajnimi pogoji odprla samo kuverta »**AVTOR**«, ne pa tudi kuverta »**PONUDBA**«. Vlagatelj pa niti ne zatrjuje, da iz neodprte kuverte »ponudba« izhaja, da je oddal natečajni elaborat, niti tega dejstva ne izkaže drugače. Glede tega dejstva, gre ugotoviti, da vlagatelj ni zmozel niti trditvenega niti dokaznega bremena, ki pa je v celoti na njegovi strani.

Iz točke 4.17 razpisa (dokument Natečajni pogoji) izhaja:« Identificiranje avtorjev in ugotavljanje sposobnosti - preizkus izpolnjevanja pogojev Podlaga za identificiranje avtorjev in izvedbo ugotavljanja sposobnosti je potrjeno zaključno poročilo ocenjevalne komisije. Identificiranje avtorjev se izvede za vse elaborate z odpiranjem kuverte AVTOR. Objavljajo se imena vseh avtorjev vseh elaboratov pripuščenih v ocenjevanje. Ocenjevalna ali strokovna komisija za vse prejemnike nagrad (zmagovalce) odpre kuverto NAKNADNI PREIZKUS in evidentira njeno vsebino,...«Pri tem ne gre spregledati, da iz dokumenta »AVTOR« pod šifro SB747, **izhaja le, kdo so avtorji.**

Dokument AVTOR, ni namenjen identifikaciji gospodarskega subjekta (torej kandidata oziroma ponudnika). Identifikaciji PONUDNIKA je namenjen dokument INFORMATIVNA PONUDBA ZA IZDELAVO PROJEKTNE DOKUMENTACIJE, ki jo podpisuje GOSPODARSKI SUBJEKT – PROJEKTANT (pravna oseba, ki bo izdelala projektno dokumentacijo).

S podpisom izjave AVTOR so se avtorji (Boris Matič, ki je zgolj eden od treh avtorjev, ki so navedeni) strinjali s točko 1 in 2 dokumenta, kjer je navedeno, da se AVTORJI izrecno strinjajo,

- da se v primeru podelitve nagrade znesek **izplača gospodarskemu subjektu**,
- da se v primeru podelitve priznanja ali odškodnine znesek izplača izbranemu **poslovnemu subjektu** in sicer: Scapelab IN d.o.o., Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana, SI28435451/naziv. sedež, davčna

Pojasniti gre, da je do nagrade upravičen le gospodarski subjekt, torej tisti, ki podpiše INFORMATIVNO PONUDBO (vloženo v kuverto NAKNADNI PREIZKUS).

Ta obrazec na noben način **ne zahteva**, da se v drugi alineji 3. točke razkrije, kdo je gospodarski subjekt, ki je upravičen do nagrade, ampak zahteva zgolj, da avtorji navedejo **poslovni subjekt na račun katerega se naj izplača priznanje ali odškodnina**. Zato je v tej alineji jasno navedeno, da se priznanje ali odškodnina »izplača izbranemu poslovnemu subjektu«, brez postavljanja pogojev, da mora biti ta poslovni subjekt identičen z gospodarskim subjektom, ki podpisuje ponudbo. Pravzaprav je ravno nasprotno. Iz zavestno uporabljene različne terminologije (gospodarski subjekt vs. poslovni subjekt) izhaja, da naročnik pričakuje in se s tem tudi strinja, da sta gospodarski in poslovni subjekt lahko dva popolnoma različna in nepovezana subjekta

Torej, čeprav so avtorji elaborata pod šifro SB747 navedli, da naj se v primeru podelitve priznanja ali odškodnine znesek izplača izbranemu **poslovnemu subjektu** in sicer: Scapelab IN d.o.o., Levstikov trg 4a«, to ne pomeni, da je ta poslovni subjekt enak gospodarskemu subjektu, ki je podpisal PONUDBO in je v sestavu natečajnika, ki je oddal natečajni elaborat. Povedano enostavneje, v tej točki se navede zgolj naslov, na katerega se naj formalno izplača priznanje ali odškodnina.

Kdo je gospodarski subjekt, ki je dejansko oddal PONUDBO za elaborat s šifro SB747, je razvidno zgolj iz dokumenta PONUDBA, ki pa glede na fazo postopka, v kateri je bil vložen zahtevek za revizijo, ni bil odprt.

V delu, v katerem vlagatelj zatrjuje aktivno legitimacijo, bi moral predložiti dokaz, iz katerega bi izhajalo, da je podjetje, ki nastopa kot vlagatelj, oddalo natečajni elaborat in da bi mu lahko, zaradi ravnanja naročnika nastala škoda. Dokaznega bremena ni predložil.

V postopku revizije se odloča v mejah postavljenega zahtevka za revizijo, upoštevajoč pravila glede trditvenega in dokaznega bremena, ki pa so v celoti na vlagatelju. Brez ustreznega dokaznega predloga v tej fazi postopka ni mogoče izvesti nobenega drugega dokaza, kot ga je v zahtevku za revizijo predlagal vlagatelj, da bi dokazal aktivno legitimacijo in utemeljenost zahtevka. Trditvena podlaga ni dovolj, vlagatelj mora predložiti tudi dokaz, ki pa ga glede tega dejstva, ni. V postopku revizije se uporablja ZPP, za vsa tista vprašanja, ki jih ne ureja ZPVPJN.

Poleg tega vlagatelj zaključnega poročila v delu, ki se nanaša na njegov natečajni elaborat, v ničemer ne izpodbija, niti mu vsebinsko ne nasprotuje, kar pomeni, da se z Obvestilom o izidu in z zaključnim poročilom strinja. Ne le iz doslej navedenega, tudi iz tega razloga si zato vlagatelj zgolj z izpodbijanjem Obvestila o izidu natečaja v ničemer ne more izboljšati svojega pravnega položaja, ki bi v bistvenem delu vplival na oddajo natečaja, njemu. Skladno s točko b) 4. odst. 46. člena ZJN3 bo naročnik šele naknadno izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave z zmagovalci projektne

natečaja, upoštevajoč vrstni red, določen z zaključnim poročilom natečaja (prim. tudi 4.23 razpisne dokumentacije). Zaključno poročilo pa avtorjem natečajnega elaborata, ki je bil sestavni del natečajne dokumentacije vlagatelja, skladno s 4.16. in 4.22 daje le pravico do odškodnine kot delno finančno nadomestilo materialnih stroškov, ne daje pa jim pravice do nagrade ali priznanja. Drugačne navedbe, ki jih v zvezi s svojim pravovarstvenim interesom zatrjuje vlagatelj pod točko 5 zahtevka za revizijo, zato ne držijo. Upoštevajoč dejansko stanje, je povsem brezpredmetno vlagateljevo sklicevanje na stališče druge obče seje Državne revizijske komisije, saj v zahtevku za revizijo ni dokazal, da je pravočasno oddal natečajni elaborat.

Ker torej v predmetni zadevi niso izpolnjene procesne predpostavke za odločanje, gre zaradi neobstoja aktivne legitimacije zahtevkov za revizijo že na tej podlagi, zavreči. Ne glede na navedeno, predvsem pa iz razlogov hitrosti postopka, pa se je naročnik iz previdnosti tudi vsebinsko opredelil do navedb v zahtevku za revizijo in jih, kot izhaja iz nadaljevanja, v celoti zavrnil kot neutemeljene.

2. Glede vpogleda

Vlagatelj zahtevka za revizijo naročniku očita, da ni omogočil vpogleda v celotno dokumentacijo: kot je zahteval, ampak mu je bil omogočen vpogled zgolj v naslednjo dokumentacijo:

- natečajni elaborat z delovno številko 1, šifra natečajnika RD231 (prejemnik 1. nagrade), z izjemo digitalnih delov ponudbene dokumentacije v formatu DWG,
- natečajni elaborat z delovno številko 3, šifra natečajnika KJ593 (prejemnik 2. nagrade), z izjemo digitalnih delov ponudbene dokumentacije v formatu DWG,
- natečajni elaborat z delovno številko 8, šifra natečajnika A38D7 (prejemnik 2. nagrade), z izjemo digitalnih delov ponudbene dokumentacije v formatu DWG,
- natečajni elaborat z delovno številko 5, šifra natečajnika 71035 (prejemnik 3. nagrade), z izjemo digitalnih delov ponudbene dokumentacije v formatu DWG.

Pojasniti gre, da datoteke (.dwg) risb in načrtov v smislu 1. odst. in 9. točke 2. odst. 5. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP) štejejo za avtorsko delo. V tem smislu zahteva vlagatelj ne predstavlja posredovanja elektronskega zapisa zahtevane informacije v smislu 5. odst. 35. člena ZJN-3, pač pa pravno in dejansko predstavlja zahtevo za prenos materialne avtorske pravice reproduciranja izvirnika avtorskega dela v odprti datoteki z naročnika na vlagatelja zahtevka za revizijo, pri čemer ta materialna avtorska pravica niti ni v naročnikovi sferi avtorskopravnega imetništva. Po 10. členu ZASP je avtor fizična oseba, ki je ustvarila avtorsko delo. Iz priloge »AVTOR« razpisne dokumentacije je razvidno, da se avtorji natečajnih elaboratov pod pogojem sklenitve pogodbe za izdelavo projektne dokumentacije med naročnikom in gospodarskim subjektom zavezujejo, da na gospodarski subjekt (podpisnik pogodbe) pisno

izključno in neomajno prenašajo vse svoje materialne avtorske pravice iz 22. člena ZASP, z dovoljenjem za nadaljnji prenos pravic na naročnika v obsegu, ki gospodarskemu subjektu omogoča izpolnitev obveznosti po 21. členu priloženega vzorca pogodbe. Prav tako reproduciranje izvirnika dela tudi ne šteje za informacijo v smislu 35. člena ZJN-3, saj po pravu predstavlja prenos materialne avtorske pravice reproduciranja, o katerih ZJN-3 v določbi 35. člena ne govori. Zato veljajo določbe ZASP. Torej, materialna avtorska pravica reproduciranja je po 23. členu ZASP izključna pravica, da se delo fiksira na materialnem nosilcu ali drugem primerku, in sicer neposredno ali posredno, začasno ali trajno, delno ali v celoti ter s kakršnimkoli sredstvom ali v katerikoli obliki. Delo se reproducira zlasti v obliki grafičnega razmnoževanja, tridimenzionalnega razmnoževanja, zgraditve oziroma izvedbe arhitekturnega objekta, fotografiranja, tonskega ali vizualnega snemanja ter shranitve v elektronski obliki. Pravilo ločenih prenosov iz 2. odst. 76. člena ZASP določa, da se pri prenosu pravice reproduciranja dela (23. člen) ne prenese tudi pravica do njegove shranitve v elektronski obliki, če ni z zakonom ali s pogodbo drugače določeno. Prav noben zakon ne določa, da bi moral naročnik materialno avtorsko pravico reproduciranja in shranitve izvirnika avtorskega dela v elektronski obliki, ki je trenutno še v imetniški sferi soavtorjev natečajnega elaborata, v okviru tega natečaja preko naročnika prenesti na vlagatelja zahtevka za revizijo. V 3. odst. 15. člena Pravilnika o javnih natečajih je celo izrecno določeno, da se glede zagotavljanja varstva avtorskih pravic v zvezi z natečajnimi elaborati uporabljajo določbe ZASP.

Vlagatelj torej od naročnika zahteva prenos materialne avtorske pravice reproduciranja izvirnika natečajnega elaborata s prenosom pravice do njegove shranitve v elektronski obliki, pri čemer natečajnega elaborata v odprtih .dwg datotekah ni obravnavala niti ocenjevalna komisija. Pregledovali so jih zgolj poročevalci in izvedenci kot spolnitveni pomočniki naročnika (1. odst. 9. in 1. odst. 10. člena Pravilnika o javnih natečajih). Iz vsebine zahtevka za revizijo (točka 1 in 4 s podpoglavji ter točka 2.2.) pa tudi sicer izhaja nedvoumni zaključek, da so že s strani naročnika vlagatelju izročeni .pdf-ji (vektorske risbe) natečajnih elaboratov le-temu omogočili kontrolo izmer in podajo zelo podrobnih vsebinskih pripomb ter zatrdjevanj o domnevnih pomanjkljivostih natečajnih elaboratov. Zato pravzaprav niti ni jasno, čemu naj bi bila vlagateljeva zahteva po izročitvi avtorskih del, ki v odprtih datotekah omogočajo predelavo (33. člen ZASP) in druge vrste nedovoljene avtorskopravne eksploatacije, sploh namenjena. Kot bo še pojasnjeno v nadaljevanju, pa bistvo podanih vlagateljevih navedb v zahtevku za revizijo ni v nikakršni pravno in dejansko pomembni povezavi z izvirnikom avtorskega dela, glede katerega vlagatelj od naročnika zahteva prenos materialne avtorske pravice reproduciranja in prenos pravice do njegove shranitve v elektronski obliki. Vlagatelj do tega ni upravičen.

Sicer pa vlagatelj sam priznava, da je »*Očitna odstopanja možno opaziti s prostim očesom, za druga odstopanja pa je potrebna preverba izvornih datotek v formatu DWG*«, kar pomeni, da je tudi njemu jasno, da je ta oblika datotek zahtevana zgolj iz razloga, da ima komisija lažje delo, ne pa za to, da bi na teh datotekah bili podatki, s katerimi se ni seznanil.

Očitek vlagatelj ni utemeljen tudi v delu, ki se nanaša na zahtevo za vpogled v dokumentacijo naročnika. Ne gre spregledati, da vlagatelj ni povedal, zakaj želi vpogledati v dokumentacijo naročnika, ki je bila prikrita, niti ni navedel, zakaj meni, da gre v tem delu za podatke, ki so javni. Vsa dokumentacija naročnika, ki je pomembna za pripravo in oddajo natečajnih elaboratov, je bila javno objavljena in vsi potencialni natečajniki so bili z njo seznanjeni, za ostalo pa v petem odstavku 35. člena ZJN-3 ni najti pravne podlage, da bi se razkrila.

Sicer pa naročnik predlaga, da v ta del dokumentacije v okviru trditvene in dokazne podlage vlagatelja, vpogleda kar Državna revizijska komisija. Takšen način zagotavljanja pravnega varstva je skladen s prakso Sodišča EU, kot izhaja iz zadeve C-450/06; Varec SA proti Državi Belgiji, ki dopušča, da v zaupne dele dokumentacije vpogleda organ pravnega varstva, da bi se na ta način zagotovilo ustrezno ravnovesje med pravico do učinkovitega pravnega varstva in pravico do varovanja zaupnosti podatkov. Pri tem ni potrebno, da bi se Državna revizijska komisija opredeljevala do vprašanja, ali v tem konkretnem primeru zakriti podatki predstavljajo javni podatek ali ne v smislu drugega odstavka 35. člena Zakona o javnem, ampak lahko glede na dane okoliščine oz. na način uveljavljanja kršitev v skladu z ustaljeno prakso in prakso Sodišča EU v zadevi C-450/06 v posamezne relevantne dokumente, v katere vlagatelju vpogled ni bil omogočen, z namenom zagotavljanja učinkovitega pravnega varstva, vpogleda sama. Enako velja tudi za elaborat, ki je prejel priznanje (v elaborat z delovno šifro 06, oz. šifro 13597), tudi v ta del naj vpogleda Državna revizijska komisija. Takšno postopanje Državne revizijske komisije je tudi skladno s temeljnim načelom hitrosti postopka.

Vsa druga postopkovna dokumentacija naročnika (poročilo izvedenca za oceno investicije in poročilo izvedenca za urbanizem), predstavlja postopkovno dokumentacijo naročnika v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb, torej izvajanja procesa natečaja, ki je bila potrebna zaradi razjasnitve določenih vprašanj s katerimi se je srečala s strani naročnika imenovana ocenjevalna komisija v tem procesu ocenjevanja, vendar ta dokumentacija, kot rečeno, ne predstavlja podatka, ki bi bil javno dostopen. Postopkovna dokumentacija naročnika je zgolj v pomoč ocenjevalni komisiji (v katero so imenovani predstavniki naročnika, uporabnika in strokovnjaki iz stroke ZAPS) pri presojanju prispelih rešitev in je izključno interne narave.

Prav tako gre zavrniti očitek vlagatelja, da mu naročnik ni odgovoril na zastavljena vprašanja, saj ZJN-3 tega po roku, ko je odločitev objavljena, ne omogoča več. ZJN-3 nima več določbe, kot jo je imel ZJN-2, da lahko ponudniki zahteva dodatno obrazložitev. Vlagatelj namreč zahtevo za vpogled vlaga na podlagi 35. člena ZJN-3 in ne na podlagi ZJN-2, ki je to dolžnost nalagal naročniku.

Ne glede na navedeno, pa je vlagatelj zahtevka na nekatera zastavljena vprašanja lahko prišel do odgovorov na vpogledu, za druga vprašanja pa so odgovori izhajali že iz razpisne dokumentacije natečaja.

3. Zatrjevane kršitve ter relevantna dejstva in dokazi

Vlagatelj očita naročniku, da če v postopku pregleda in ocenjevanja ponudb, ne bi zagrešil nepravilnosti, kot jih navaja v zahtevku za revizijo, bi lahko bilo priznanje dodeljeno tudi njemu, kar pa ni res. Dejstvo je, da v natečajnih postopkih nagrada predstavlja priznanje natečajnikom oz. kandidatom, ki so predložil strokovno najprimernejše natečajne elaborate, priznanje pa se podeli natečajnikom oz. kandidatom, ki so predložili ožje uvrščene natečajne elaborate oz. elaborate, ki zaradi svoje izvirnosti ali odličnosti posameznih elementov rešitve pomenijo pomemben doprinos k razvoju stroke. Ocenjevalna komisija je vse elaborate ocenjevala po istih merilih za ocenjevanje in elaboratu vlagatelja med prispelimi elaborati prisodila zgolj odškodnino. Tudi ob ponovni podrobni proučitvi elaboratov, ob priliki priprave odgovorov na vlagateljeve očitke, ocenjevalna komisija ni naletela na nobena nova dejstva ali okoliščine, ki bi kakorkoli spreminjala sprejeti in potrjeni vrstni red elaboratov, kot je naveden v obvestilu o izidu natečaja.

V nadaljevanju dodatno pojasnjujemo, zakaj elaboratu vlagatelja zahtevka za revizijo ni bila podeljena nagrada in priznanje:

Elaborat SB747 delovna št.2

Ocenjevalna komisija je ocenila elaborat vlagatelja zahtevka kot manj primeren na podlagi meril za ocenjevanje podanih v natečajnih pogojih. Pomanjkljivosti, ki jih vlagatelj očita drugim elaboratom in jih opredeljuje kot bistvene, v skladu z natečajnimi pogoji ne predstavljajo izločitveni kriterijev, poleg tega pa ima tudi vlagateljev elaborat te iste pomanjkljivosti, ki jih očita nagrajencem.

A. KAKOVOST FUNKCIONALNE ZASNOVE

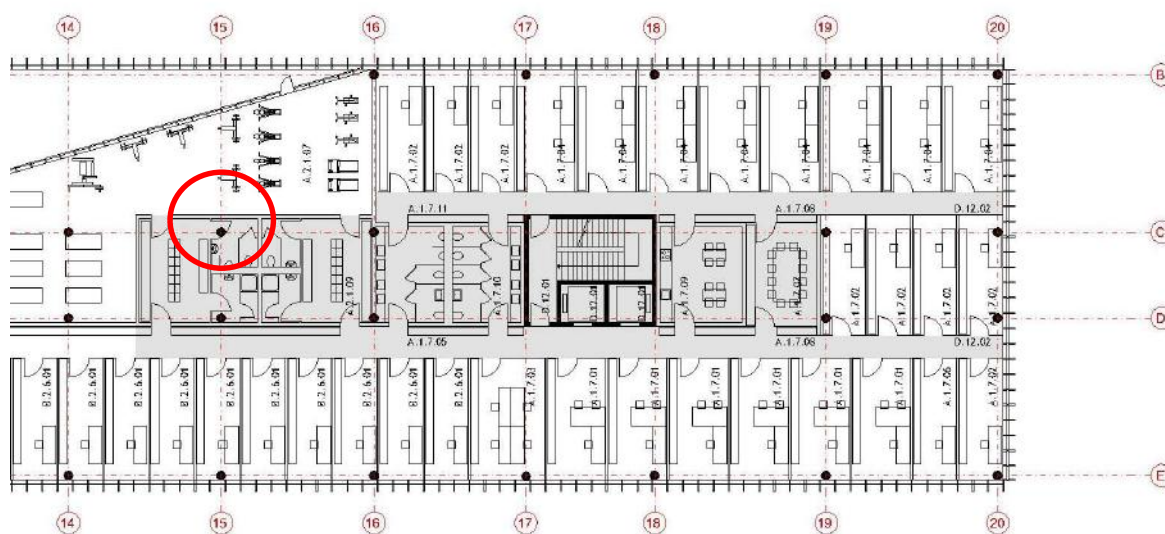
Eden od ključnih elementov, zakaj je bil elaborat delovna št. 2 (vlagatelj) izločen iz nagrad in priznanj v smislu kakovosti funkcionalne zasnove je bil koncept umestitve enega od treh sodišč. Delovno in socialno sodišče je umeščeno v celoti pod zemljo v 2. in 1. klet, z vsemi pisarnami in razpravnimi dvoranami, razen vodstva. Kljub atrijem ne moremo prekriti dejstva, da se eno od treh sodišč nahaja pod nivojem parterja, torej v kleti oz. pod zemljo. Gre za jasno umestitev delovanja enega od treh sodišč v simbolno in pomensko neustrezen prostorski kontekst (ne samo fizični!), ki pri javnosti, ki prihaja na to sodišče zaradi pomembnih osebnih in drugih zadev ter tudi pri zaposlenih na tem sodišču ustvarja negativna občutenja in podrejenost napram drugima sodiščema. Predstavniki uporabnika skupaj z naročnikom in arhitekturno strokovni del

ocenjevalne komisije je soglasno ocenil takšno konceptualno in tudi funkcionalno zasnovo kot izrazito manj primerno, v ocenjevanju se je pri posameznih članih komisije poudarjala celo ocena "povsem nesprejemljivo".

B. KAKOVOST ARHITURNE IN KRAJINSKO ARHITEKTURNE ZASNOVE

Stavba je arhitekturno zasnovana z izstopajočo obliko po višini v vzporedbi z okoliškimi stavbami Bežigrskega dvora. Tako odstopanje je nastalo zaradi izrazito visokih nadstropij stavbe, preko 5 metrov, kar je privedlo do neskladne višine stavbnega volumna. Nesorazmerno visok stavbni volumen ni sporen iz urbanističnih določil, vendar je manj primeren, ker bo povzročal preobsežno površinsko veliko in dolgotrajno senčenje zelenih površin parka in sosednjih stanovanjskih stavb v popoldanskem času, ko je večina ljudi doma, kar bo v nadaljevanju lahko problem tudi v presoji vplivov na okolje, ki jo bo potrebno izdelati v integralnem postopku. Presajo bo potrebno izvesti za namen pridobitve gradbenega dovoljenja. Dodatno je ocenjevalna komisija kot manj kakovostno arhitekturno zasnovo ocenila oblikovanje fasade 150 metrov dolgega volumna brez jasne artikulacije, členjenja stavbe. Na takšen način stavba deluje pri človekovi zaznavi še daljše in višje. Uporaba velikih, več kot 10 metrov globokih vzdolžnih atrijev, ki bolj kot atriji delujejo kot jarki, preko katerih je sodna stavba dostopna zgolj preko dveh širših mostov. Na simbolni ravni atrija s svojo podobo delujeta ločujoče, razmejujoče, odtujeno, kar ni v skladu z demokratično, inkluzivno sodobno urejeno družbo, kjer so javne inštitucije, kar sodišče je par excellence, tudi pomemben del mestnega prostora in mora biti dostopno javnosti brez ovir.

Dodatno je v elaboratu ocenjevalna komisija zasledila napake, ki so s strani arhitekturnega projektiranja povsem nesprejemljive. To je vidno v prostoru A2.1.09 garderoba - leva, moška garderoba v 10 nadstropju, kjer je v osi 15 v prehod (območje vrat) postavljen konstrukcijski steber stavbe. Na ta način kot je prikazan v načrtu se v prostor ne da dostopati.



Sama zunanja likovna podoba stavbe deluje enolično in izraža podobo anonimne, generične, povprečne pisarniške stavbe. Ocenjevalna komisija je pri elaboratu pritožnika kot slabšo,

funkcionalno manj ustrezen rešitev ocenila tudi zasnovo vetrolova, ki je pri vhodu za javnost predimenzioniran, brez bližine fizične kontrole in tako funkcionalno vprašljiv ter neprimeren s stališča dobre kontrole in varnosti objekta. Prav tako pa je ocenjevalna komisija kot nefunkcionalno ocenila tudi mešanje poti javnosti, ki uporablja prostor "čakalnica za javnost D 2.1.03" in poti pripornika, ki koristi dvigalo D 12.01 se križajo v primeru odvijanja procesov v največji sodni dvorani v 1. nadstropju. Zaradi vsega zgoraj navedenega je ocenjevalna komisija tudi na podlagi tega merila ocenila elaborat kot manj kvaliteten, ki ni primeren za priznanja in nagrade.

C. EKONOMSKA MERILA

Elaborat ima zaradi svoje zasnove določene elemente, ki predstavljajo povečan strošek investicije in vzdrževanja. Kot prvo je ocenjevalna komisija izpostavila izjemo odstopanje po velikosti površine fasade od ostalih elaboratov. Zaradi zelo velike višine nadstropij preko 5. metrov in dveh kletnih nadstropjih odprtih v atrija je stavba dobila enormno površino fasade. Fasada je eden med dražjimi gradbenimi elementi stavbe. Dodatno je zaradi oblike in dimenzije atrijev zahtevno in drago vzdrževanje le teh. Stavba ima 4 kletne etaže, kar bo pri izvedbi nanese dodatne stroške za razliko od elaboratov, ki so uspeli zasnovati stavbo samo s 3 kletnimi etažami. Dodatno neracionalno je zasnovana ograja terasne etaže stavbe, kjer je predvidena ograja terase v nerazumni višini treh nadstropij.

Zaradi navedenega je ocenjevalna komisija ocenila, da je elaborat po merilih ekonomike manj primeren in neracionalen ter ga ni uvrstila med elaborate za priznanja ali nagrade.

Zaradi takšnih ocen pri bistvenih konceptualnih rešitvah in ob dodatnih večjih in manjših pomanjkljivosti pri ocenjevanju ostalih ocenjevalnih meril kot je to navedeno predhodno, ocenjevalna komisija uvrstila elaborat SB747, delovna št.2 v skupino tistih elaboratov, ki ne dobijo priznanja ali nagrade.

Ne glede na navedeno pa naročnik v **nadaljevanju podaja tudi pregled pomanjkljivosti elaborata vlagatelja, ki jih ta graja pri nagrajenih elaboratih.**

- Nedoseganje površin

Vlagatelj v točki 1.1. (str. 9 zahtevka) zavajajoče trdi, da »nedoseganje črno označenih prostorov predstavlja izločitveni kriterij, ter taki elaborati ne bi smeli biti pripuščeni k ocenjevanju.« Kot smo že pojasnili (in bomo na primerih nagrajenih elaboratov podrobneje dokazali v nadaljevanju) je vsakršno odstopanje od programskih zahtev v sferi ocenjevalne komisije, ki o odstopanjih presoja v skladu z merili za ocenjevanje. Če bi sledili logiki vlagatelja in vsakršno odstopanje od črno označenih površin obravnavali kot izločitveni pogoj bi ugotovili, da ima vlagatelj elaborat SB747, delovna št. 2 kar 1.918 m² premalo zahtevanih površin. V to številko niso vštete površine konstrukcij stebrov, ki imajo pomembno dimenzijo 0,5m² in predelnih sten, ki v risbah površin

nimajo določene dimenzije, ampak se računajo zgolj kot črta, t.j. brez kvadrature. Elaborat po tej logiki vidno odstopa od v natečajni nalogi postavljenih kvadratur. Da ne gre samo za nedoseganje površin posameznih prostorov lahko navedemo tudi enega od primerov, kjer je dimenzija in oblika prostora zasnovana na način, da ni povsem uporabna: sobe za posvet sodnikov D2.6.02 in sobe za posvet odvetnikov in strank D2.6.03 so bistveno premajhne, namesto 16,00m² so velikosti zgolj 9,69m² (8 sob) in 14,9m² (9 sob) in kar je še bolj pomembno so preozke za opravljanje namena dejavnosti ter ne omogočajo univerzalne rabe tudi invalidnim osebam na vozičkih in drugim osebam z oviranostmi.

Tabela "nedoseganje površin":

OZNAKA PROSTORA	ZAHTEVANA VELIKOST	DOSEŽENA VELIKOST	ŠTEVILO PRIMEROV	RAZLIKA
A.1.1.1.	20	19,8	18	-3,6
A.1.1.2.	15	14,7	14	-4,2
A.1.1.4.	20	19,8	7	-1,4
A.1.1.6.	15	14,7	1	-0,3
A.1.2.2.	15	14,7	15	-4,5
A.1.2.2.	15	14,7	13	-3,9
A.1.2.4.	20	19,8	2	-0,4
A.1.2.6.	15	14,7	1	-0,3
A.1.3.1.	20	19,8	22	-4,4
A.1.3.2.	15	14,7	17	-5,1
A.1.3.4.	20	19,8	19	-3,8
A.1.3.6.	15	14,7	1	-0,3
A.1.3.7.	15	12,8	1	-2,2
A.1.4.1.	20	19,8	22	-4,4
A.1.4.2.	15	14,7	15	-4,5
A.1.4.4.	20	19,8	9	-1,8
A.1.4.6.	15	14,7	1	-0,3
A.1.5.1.	20	19,8	11	-2,2
A.1.5.2.	15	14,7	14	-4,2
A.1.5.4.	20	19,8	3	-0,6
A.1.5.6.	15	14,7	1	-0,3
A.1.6.1.	20	19,8	14	-2,8
A.1.6.2.	15	14,7	11	-3,3
A.1.6.4.	20	19,8	5	-1
A.1.6.6.	15	14,7	1	-0,3
A.1.7.1.	20	19,8	6	-1,2
A.1.7.2.	15	14,7	8	-2,4
A.1.7.4.	20	19,8	8	-1,6
A.1.7.6.	15	14,7	1	-0,3
A.2.1.3.	15	14,7	1	-0,3
A.2.1.6.	20	19,8	2	-0,4
A.2.2.1.	20	11,7	1	-18,3
A.2.2.7.	15	14,7	1	-0,3
A.2.3.1.	25	24,6	5	-2
A.2.3.2.	15	14,7	2	-0,6
A.2.3.3.	20	19,8	5	-1
A.2.3.4.	20	11,7	1	-8,3
A.2.4.1.	25	24,6	1	-0,4
A.2.4.2.	15	14,7	2	-0,6

A.2.4.3.	20	19,8	4	-0,8
A.2.5.1.	25	24,6	2	-0,8
A.2.5.2.	15	14,7	1	-0,3
A.2.6.1.	20	19,8	1	-0,2
A.2.6.2.	25	24,6	1	-0,4
A.2.7.1.	20	19,8	1	-0,2
A.2.8.1.	20	19,8	3	-0,6
A.2.8.2.	15	14,7	1	-0,3
A.2.9.1.	20	18,6	3	-4,2
A.2.9.2.	20	18,6	1	-1,4
A.2.9.3.	15	14,7	1	-0,3
A.2.9.4.	20	19,8	11	-2,2
A.2.10.1.	20	19,5	3	-1,5
A.2.10.2.	15	14,5	1	-0,5
A.2.10.3.	30	23,5	1	-6,5
A.2.10.4.	20	18,6	1	-1,4
A.2.10.5.	40	31,5	1	-8,5
A.2.10.6.	80	62	1	-18
B.1.1.1.	20	19,8	17	-3,4
B.1.1.2.	15	14,7	21	-6,3
B.1.1.4.	20	19,8	20	-4
B.1.1.6.	15	14,7	1	-0,3
B.1.2.1.	20	19,8	15	-3
B.1.2.2.	15	14,7	15	-4,5
B.1.2.4.	20	19,8	6	-1,2
B.1.2.6.	15	14,7	1	-0,3
B.1.3.1.	20	19,8	14	-2,8
B.1.3.2.	15	14,7	11	-3,3
B.1.3.4.	20	19,8	5	-1
B.1.3.6.	15	14,7	1	-0,3
B.1.4.1.	20	19,8	20	-4
B.1.4.2.	15	14,7	9	-2,7
B.1.4.4.	20	19,8	5	-1
B.1.4.6.	15	14,7	1	-0,3
B.1.5.1.	20	19,8	9	-1,8
B.1.5.2.	15	14,7	8	-2,4
B.1.5.4.	20	19,8	5	-1
B.1.5.6.	15	14,7	1	-0,3
B.1.6.1.	20	19,8	16	-3,2
B.1.6.2.	15	14,7	6	-1,8
B.1.6.4.	20	19,8	12	-2,4
B.1.6.6.	15	14,7	1	-0,3
B.1.7.1.	20	19,8	5	-1
B.1.7.2.	15	14,7	6	-1,8
B.1.7.4.	20	19,8	8	-1,6
B.1.7.6.	15	14,7	1	-0,3
B.2.1.3.	20	19,8	5	-1
B.2.1.4.	15	14,7	1	-0,3
B.2.2.1.	15	14,7	2	-0,6
B.2.2.2.	20	19,8	3	-0,6
B.2.3.1.	20	19,8	7	-1,4
B.2.3.2.	15	14,7	1	-0,3
B.2.4.2.	50	44	1	-6
B.2.6.1.	15	14,7	16	-1,8
B.2.6.4.	160	154	1	-6
B.2.6.5.	20	18,5	1	-1,5

B.2.7.1.	25	11,7	1	-13,3
B.2.7.7.	20	18,9	1	-1,1
B.2.7.8.	20	18,9	1	-1,1
C.1.1.1.	20	19,8	12	-2,4
C.1.1.2.	15	14,7	7	-2,1
C.1.1.4.	20	19,8	2	-0,4
C.1.2.1.	20	19,8	12	-2,4
C.1.2.2.	15	14,7	9	-2,7
C.2.1.3.	15	14,7	1	-0,3
C.2.2.1.	15	14,7	1	-0,3
C.2.4.1.	15	14,7	1	-0,3
C.2.6.1.	20	18,6	1	-1,4
C.2.6.3.	15	14,7	1	-0,3
C.2.7.1.	20	11,7	1	-8,3
C.2.7.3.	25	24,6	1	-0,4
D.2.6.7.	60	53,1	1	-6,9
D.2.6.8.	60	50,4	2	-9,6
D.3.1.1.	100	96,9	1	-3,1
D.3.1.2.	90	87,2	1	-2,8
D.3.1.3.	20	19,4	1	-0,6
D.4.7.	20	19,6	1	-0,4
D.5.1.	30	29,8	1	-0,2
D.5.3.	15	14,7	4	-0,3
D.7.1.	3724	2568,2	1	-1155,8
D.7.2.	3700	3227	1	-473
D.7.3.	608	601,2	1	-6,8
RAZLIKA SKUPAJ				-1918

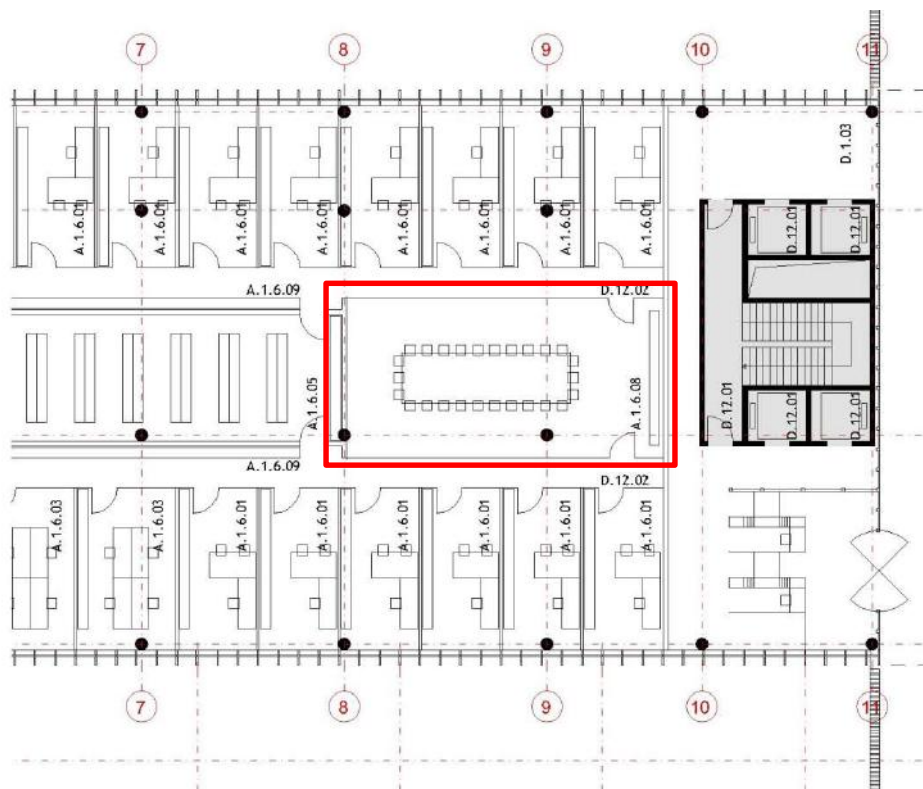
To je pa cca 2,7% glede na celotno površino stavbe vlagateljevega elaborata.

- Nedoseganje zahtevane dnevne osvetlitve

Elaborat vlagatelja SB747 delovna št. 2 ima prav tako večje število pisarniških prostorov in sejnih sob "brez dnevne osvetlitve", če ocenjujemo z istimi merili kot vlagatelj.

1. Sejna soba A 1.6.08 v pritličju (z rdečo v tabeli in tlorisu označil naročnik) je postavljena v sredino tlorisa.

A.1.6 Oddelek za družinsko sodstvo			
A.1.6.1 Pisarna – sodnik		P	PS
A.1.6.2 Pisarna – strokovni sodelavec		P	PS
A.1.6.3 Pisarne – sodni zapisnikarji	Ena pisarna za 3-4 osebe	P	PS
A.1.6.4 Pisarna – vpisnik	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS
A.1.6.5 Priročni arhiv vpisnika	Ob vsaki izmed pisarn vpisnika	S	
A.1.6.6 Tajništvo	V javnem delu, otroci se ne smejo srečati s povzročitelji dejanj, oprema prilagojena in prijazna otrokom	P	PS
A.1.6.7 Soba za razgovore z otroci		J	
A.1.6.8 Sejna soba		P	
A.1.6.9 Priročni arhiv		S	
A.1.6.10 Čajna kuhinja		S	
A.1.6.11 Sanitarni sklop	Loocene mške (3x pisarn, 1x wc) in ženske (3xwc) sanitarje	S	
A.1.6.12 Sodniški predali	Predviden prostor za sodniške predale ob vhodu na oddelek	S	

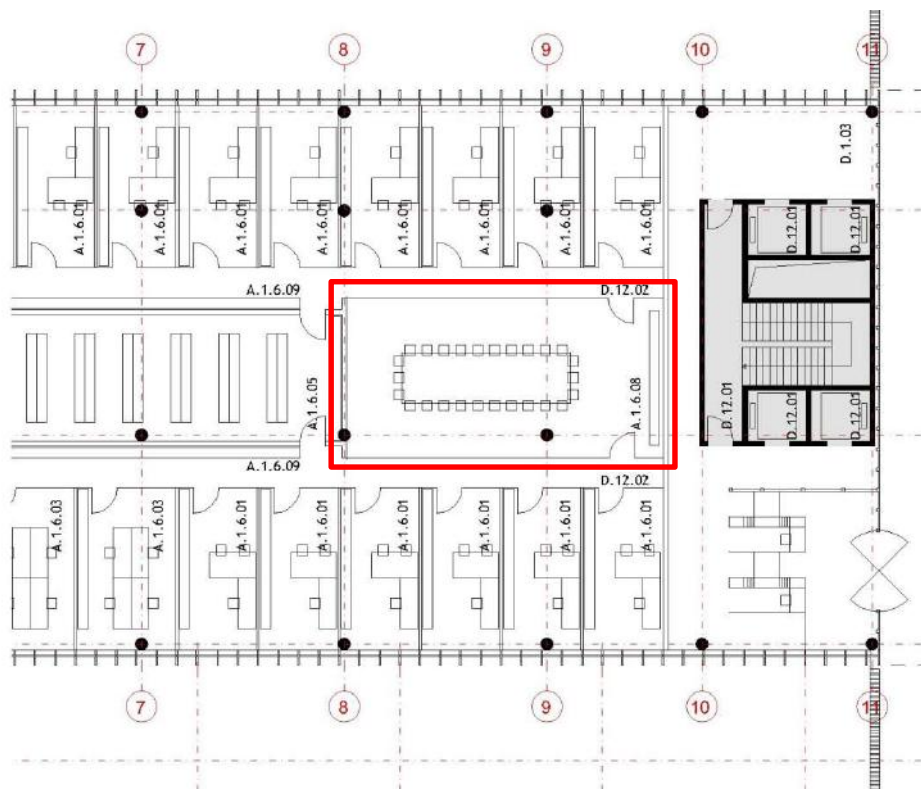


2. Elaborat ima tri pisarne strokovnega sodelavca A 1.7.02, kjer je zahtevana dnevna svetloba v desetem nadstropju. Pisarne so "brez dnevne svetlobe".

3. Prostora A.1.7.7., A.1.6.8. in B.1.7.7. (v tabeli in tlorisu z rdečo označil naročnik) in sta postavljena v sredino tlorisa in sta "brez dnevne svetlobe".

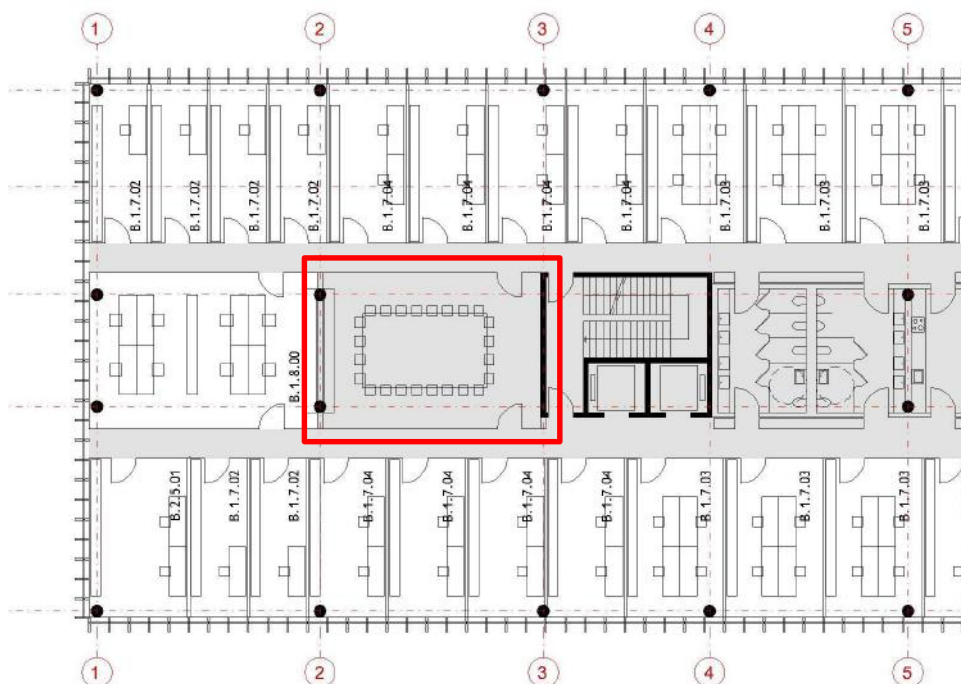
A.1.7 Stečajni oddelek

A.1.7.1 Pisarna – sodnik		P	PS1
A.1.7.2 Pisarna – strokovni sodelavec		P	PS2
A.1.7.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	Ena pisarna za 3-4 osebe	P	PS3
A.1.7.4 Pisarna – vpisnik	Ena pisarna za 2 osebi	S	PS1
A.1.7.5 Priročni arhiv vpisnika	Ob vsaki izmed pisarn vpisnika	P	PS2
A.1.7.6 Tainišvo		P	PS2
A.1.7.7 Seina soba		P	
A.1.7.8 Priročni arhiv		S	



B.1.7 Centralni oddelek za verodostojno lastnino

B.1.7.1 Pisarna – sodnik		P	PS1
B.1.7.2 Pisarna – strokovni sodelavec		P	PS2
B.1.7.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	Ena pisarna za 3-4 osebe	P	PS3
B.1.7.4 Pisarna – vpisnik	Ob vsaki izmed pisarn vpisnika	P	PS1
B.1.7.5 Priročni arhiv vpisnika		S	
B.1.7.6 Tajništvo		P	PS2
B.1.7.7 Sejna soba	Vselej naj bo primerna za sestanke vseh sodnikov oddelka	P	
B.1.7.8 Cajna kuhinja	Loocene moske (3x pisoar, 1x wc) in	S	



- Nedoseganje zahtevane količine prostorov

Vlagatelj v točki 1.4. zahtevka zavajajoče trdi, da »nobeden izmed nagrajenih elaboratov ne dosega zahtevane količine in strukture programa«, pri čemer ne upošteva, da gre v večji meri za prostore, ki so bili združeni ali zagotovljeni z reorganizacijo, kar je v nadaljevanju pojasnjeno za vsak posamezni nagrajeni elaborat. Če analiziramo vlagateljev elaborat na enak pavšalen in neustrezen način, zgolj s preštevanjem števila prostorov po tabeli, kot je bilo to storjeno za nagrajence lahko ugotovimo, da vlagateljevemu elaboratu upoštevajoč tovrstno metodologijo manjka 139 prostorov.

Tabela za »manjkajoče prostore«

Oznaka prostora	Zahtevana količina	Dosežena količina	razlika
A.1.1.5.	7	1	6
A.1.2.5.	2	1	1
A.1.3.1.	22	21	1
A.1.3.5.	19	1	18
A.1.3.11.	2	1	1
A.1.4.5.	9	1	8
A.1.4.10.	2	1	1
A.1.5.5.	3	1	2
A.1.5.9.	2	1	2
A.1.6.5.	5	1	4
A.1.7.5.	8	1	7
A.2.3.5.	1	0	1
B.1.1.5.	15	1	14
B.1.1.9.	2	1	1
B.1.2.5.	6	1	5
B.1.3.1.	15	14	1

B.1.3.5.	5	1	4
B.1.4.5.	5	1	4
B.1.5.5.	15	1	14
B.1.6.5.	12	1	11
B.1.7.5.	8	1	7
B.2.6.6.	1	0	1
B.2.6.7.	1	0	1
C.1.1.5.	2	1	1
C.1.2.5.	2	1	1
C.1.2.6.	1	0	1
D.1.4.	3	0	3
D.2.6.5.	3	0	3
D.3.6.	1	0	1
D.4.2.	2	1	1
D.5.4.	32	20	12
D.6.6.	2	1	1
SKUPAJ	215	77	139

Torej, natečajni elaborat skupine avtorjev, v kateri sodeluje tudi Boris Matič, kot že navedeno, ne izpolnjuje niti pogojev za priznanje, še manj pa pogoje za nagrado, saj rešitev ni primerna za izgradnjo oz. ima bistvene pomanjkljivosti, ki izhajajo iz enega ali več meril za ocenjevanje. Hkrati te pomanjkljivosti bistveno presegajo očitke vlagatelja, pri čemer bo nadaljevanju obširno obrazloženo, da pri teh očitkih sploh ne gre za nepravilnosti in ne izpolnjevanje izključitvenih razlogov, kot to zatrjuje vlagatelj, ampak gre za dejstvo, da očitno vlagatelj napačno interpretira določila iz natečaja, ki pa po roku za oddajo natečajnih elaboratov, pomenijo aksiom in vanje ni več dopustno posegati. S tem se vlagatelj očitno strinja in gre za priznано dejstvo, saj oceni glede njegove natečajne rešitve, ne nasprotuje, niti je ne izpodbija. Torej, ni res, da vlagatelj izkazuje visoko stopnjo nastanka ekonomske škode.

4. Glede vsebinskih napak natečajnih elaboratov, ki jih očita vlagatelj

V celoti gre zavrniti očitek vlagatelja, da so bili v ocenjevanje pripuščeni in celo nagrajeni, elaborati, ki ne izpolnjujejo izločitvenih kriterijev, niti ne stroke, nit ne meril za ocenjevanje. Že pri navajanju domnevnih kršitev s strani vlagatelja, gre ugotoviti, da njegovih navedb ni mogoče subsumirati pod natečajno dokumentacijo, saj očitane napake, v natečaju niso opredeljene kot izločitveni kriteriji v smislu »pogoja«, ki mora biti izpolnjen in je izključne narave in za katerega je značilno, da če ga natečajnik ne izpolni, je izločen.

Natečajni postopek se od odprtega oz. drugih postopkov, ki so navedeni v 47. členu ZJN-3 loči po tem, da gre za postopek za izbiro najustrežnejših arhitekturnih, krajinsko-arhitekturnih in urbanističnih rešitev, **ki naročnikom, skozi proces ocenjevanja, ki ga izvaja ocenjevalna komisija sestavljena iz članov naročnika, uporabnika in strokovnjakov ZAPS, omogoča izbiro med različnimi rešitvami in zagotavlja ustrezne strokovne podlage za odločanje.** Natečaj je orodje za celostno tehtanje ponujenih idejnih rešitev v okviru katerega naročnik

sprejme odločitev na podlagi ocenjevanja in zaključnega poročila, ki ga izvede ocenjevalna komisija imenovana s strani naročnika.

Narava nalog s področja umestitve objektov je taka, da naročnik ne more vnaprej podati vseh parametrov na tak način, da bi vsak projektant z upoštevanjem standardov stroke prišel do enako kvalitetnega rezultata. Ker so umestitve objektov naloge pri katerih je končna rešitev rezultat tehtanja med posameznimi parametri in možnostmi, je natečaj orodje, kjer naročnik ob pomoči ocenjevalne komisije tehta med prispelimi rešitvami in izbere tisto, ki ima po oceni komisije najboljšo možnost, da bo maksimalno izkoristila možnosti ob upoštevanju vseh omejitev posamezne naloge.

Povedano enostavneje, načrtovanje stavb je izjemno kompleksen proces, ki obsega veliko število korakov interakcije med načrtovalcem in naročnikom. Natečaj je oblika izbora rešitve, ki omogoča celostno tehtanje rešitev in ki hkrati omogoča da ob izboru naročnik lahko delno tudi korigira svoja projektna izhodišča. Ta element natečajev izpostavljajo tudi Smernice za javno naročanje arhitekturnih in inženirskih storitev, (MJU 2016, od 2021 obvezno za ministrstva in njihove organe), ki v 3. točki navajajo: **»Izvedba natečaja je posebej pomembna, ker na področjih arhitekture, urbanističnega in krajinskega načrtovanja ter načrtovanja inženirskih objektov načrtovanega posega praviloma ni možno vnaprej natančno opredeliti in je primerjava različnih zasnov oz. rešitev ključnega pomena za preverjanje in odpravo investicijskih dvomov.«.**

Natečajni elaborat (kot je običajna praksa v natečajih) zaradi časovne in finančne racionalnosti in funkcionalnosti postopka predstavlja manjši, začetni del faze izdelave projektne dokumentacije. Bilo bi namreč povsem neracionalno, če bi več projektantov dodelovalo nalogo bolj kot je nujno za odločanje o ključnih parametrih umestitve objekta. Pri natečajnem elaboratu gre zgolj za del naloge, od katere se ne pričakuje, da bo v celoti usklajena z zahtevami prav vseh zakonskih določil in navodil naročnika. To je razvidno tudi iz vzorca pogodbe za izdelavo projektne dokumentacije, ki je bil del razpisne dokumentacije za izpeljavo natečaja in so bili z njim natečajniki seznanjeni ter vrednosti nagradnega sklada in odškodnin natečajnikom. V primeru natečaja za Novo sodno stavbo znaša celo višina prve nagrade samo 0,4% ocenjene vrednosti celotne projektne dokumentacije prvonagrajenega natečajnika, medtem ko je vrednost faze Idejne zasnove (IDZ), ki obsega med drugim prav dopolnitev IDZ natečajne rešitve, ocenjena na 5% vrednosti celotne dokumentacije. Šele v idejnem projektu, ki se v omenjeni pogodbi ocenjuje na 20% vrednosti celotne dokumentacije, pa je projektant dolžan pripraviti rešitev, ki je povsem skladna z vsemi predpisi in ki jo naročnik potrdi kot ustrezno osnovo za nadaljnje delo. Ne nazadnje pa bo takšno rešitev mogoče dokončno oblikovati tudi na podlagi projektnih pogojev v postopku projektiranja, ki jih bo pridobival izbrani projektant.

Pri sami izvedbi predmetnega natečaja pa gre poudariti, da je zaradi narave in namena natečaja,

nekoliko drugačna tudi dokumentacija, ki jo v natečaju zahteva naročnik. Dopustna natečajna ponudbena dokumentacija v skladu s 29. točko, 1. odstavka, 2. člena ZJN-3 in v skladu z natečajnimi pogoji pomeni tisto dopustno ponudbo, ki:

- Izpolnjuje pogoje prvega preizkusa in:

- o je prispela pravočasno,

- o je anonimna in

- o ima vse zahtevane bistvene sestavne dele.

O vseh ostalih zahtevah navedenih v dokumentaciji za razpis natečaja, bo presojala ocenjevalna komisija v skladu z merili za ocenjevanje, kot so opredeljeni v natečajnih pogojih. Očitki, ki jih navaja vlagatelj, že po svoji naravi ne sodijo v nobeno od zgoraj naštetih treh kategorij, zato niso izključitveni razlogi, ampak o njih presoja ocenjevalna komisija v skladu z merili za ocenjevanje.

V točki 6. »VSEBINA NATEČAJNO PONUDBENE DOKUMENTACIJE« je določeno, da mora vsaka natečajno ponudbena dokumentacija vsebovati vse predpisane sestavne dele in mora biti sestavljena iz natečajnega elaborata in spremljajoče ponudbene dokumentacije. V točki 6.1. »Sestava, oblika in vsebina natečajnega elaborata« pa je določeno, da mora natečajni elaborat biti predložen v sestavi, obliki in vsebini navedeni v (spodnji) tabeli.

	ŠT.KOM	OBLIKA	VSEBINA
PLAKATI	7 kom	• kaširani na plošče • pokončni format, dimenzije: 70/100 cm • po priloženi prilogi SHEMA PLAKATOV • prikaz severa • šifra natečajnega elaborata • delitev vsebin po plakatih je obvezujoča, razporeditev v okviru plakata natečajnik lahko smiselno prilagodi svoji rešitvi	PLAKAT 1,2,3..... • ureditvena situacija natečajnega območja, M 1:500 • tlorisa 2. in 3. kletne etaže objekta, M 1:500 • tlorisi 1. kletne in nadzemnih etaž objekta, M 1:250 • tipični prečni in vzdolžni prerez objekta in terena, M 1:250 s prikazom absolutne kote in ostalih višinskih kot • 4 x fasade M 1:250 • zasnova fasadnega pasu M 1:20 • fotorealistični prikaz (brez omejitev), 2 obvezna, in sicer: en iz Dunajske in drug iz križišča Dunajska – Topniška in 2 po presoji natečajnikov (kot npr.: frontalna fasada, sodna dvorana, avla, itd.), • shematski prikaz komunikacijskih poti (3 skupine uporabnikov in obiskovalci, prikaz ločevanja javne

			površine – pisarniške površine, prometne poti z vhodi in izhodi), • drugi prikazi po presoji natečajnika
MAKETA	1 kom	• maketa natečajnega območja	• urbanistična maketa natečajnega območja M 1:500 (za vstavljanje v maketo širšega območja)
MAPA	1 kom v tiskani obliki	• format A3, • označena s šifro natečajnega elaborata,	GRAFIČNI DEL: • pomanjšani plakati na format A3 • vse pomanjšane grafične prikaze s plakatov prilagojene na format A3 (drugi prikazi se ne bodo upoštevali) TEKSTUALNI DEL: • kratko, jasno in jedrnato tehnično poročilo, na podlagi katerega bo lahko naročnik preveril upoštevanje zahtev natečaja, na največ dveh listih A3 • oceno vrednosti investicije (izpolnjeno priloženo TABELO VREDNOSTI INVESTICIJE – GOI dela z opremo) • prikaz površin s projektantskimi ocenami (GOI dela z opremo) po priloženi razpredelnici (priloga TABELA POVRŠIN S PROJEKTANTSKO OCENO), ki jo je potrebno izpolniti v manjkajočem delu • navedba zneska SKUPAJ POGODBENA CENA za projektno dokumentacijo BREZ DDV (povzeto iz priloge natečajnih pogojev INFORMATIVNA PONUDBA) * Opomba: Ocenjena vrednost investicije se bo ocenjevala in jo bo v fazi izdelave projektne dokumentacije potrebno upoštevati.

DVD ali drugi elektronski nosilec	2x	• s šifro natečajnega elaborata	• kompletna mapa A3 v .pdf formatu velikosti max. 15Mb (datoteke večje od 15Mb ne bodo objavljene na spletu), • plakati v .pdf formatu, v resoluciji primerni za pregledovanje in objavo na spletu (primerljivo z ADOBE – "brez slojev, v maksimalni velikosti 50 MB") • tloris situacije celote v .pdf/jpg/tiff formatu primerne za objavo na spletu • zahtevana tabela v xls. formatu • digitalne risbe: ureditvena situacija, tlorisi, prerezi idr. v *.dwg v verziji autocad 2010 ali *.dxf zbrane v eni oz. čim manjšem številu skupnih datotek
-----------------------------------	----	---	--

	ŠT.KOM	OBLIKA	VSEBINA
KUVERTA »KONTAKT«	1x	zalepljena, neprosojna kuverta z oznako KONTAKT in šifro natečajnega elaborata	- priloga KONTAKT z vpisanimi kontaktnimi podatki, - navedena naj bo samo ena pravna ali fizična oseba, - naslov za kontakt naj ne izdaja avtorjevega imena (anonimnost!) - navedeno geslo
KUVERTA »AVTOR«		zalepljena, neprosojna kuverta z oznako AVTOR in šifro natečajnega elaborata	- priloga AVTOR izpolnjena in podpisana - Elektronski nosilec z .DOC verzijo obrazca AVTOR
KUVERTA »NAKNADNI PREIZKUS« (INFORMATIVNA PONUDBA)	1x	zalepljena, neprosojna kuverta z oznako NAKNADNI PREIZKUS in šifro natečajnega elaborata	priloga INFORMATIVNA PONUDBA izpolnjena, podpisana in žigosana,
ANKETA			ANKETA se izpolni na spletu v roku enega tedna po oddaji natečaja.

Posamezni sestavni deli zahtevane ponudbene dokumentacije so navedeni v skrajno levi koloni tabele in obsegajo: plakate, maketo, mape, elektronske nosilec, kuverte kontakt, avtor, naknadni preizkus in anketa. Vsi natečajni elaborati so imeli vse sestavne dele (glej Zaključno poročilo Tabela 2. in 3.), zato so bili pripuščeni v ocenjevanje. Podrobnejša vsebina posameznega sestavnega dela je opisana v skrajno desni koloni zgornje tabele. **Odstopanje natečajnih elaboratov od podrobnejše vsebine, samo po sebi še ne pomeni izključitveni razlog. Ocenjevalna komisija pa lahko natečajnika oz. gospodarski subjekt na kontaktni naslov pozove, da dopolni natečajno ponudbeno dokumentacijo¹ v ne bistvenih sestavinah iz tretje alineje točke 4.14** Torej, četudi bi bilo res, kar trdi vlagatelj (pa ni, kar bomo dokazali v nadaljevanju), očitane kršitve ne dajejo pravne podlage za izločitev, ker sodijo ali v sfero ne bistvenih sestavin natečajne dokumentacije, brez prisotnosti katerih je mogoče izvesti ocenjevanje prejetih elaboratov (glej definicije pojmov v natečajnih pogojih) kot npr. velja za shematske prikaze, ali pa sodijo v sfero odstopanj, ki jih je mogoče odpraviti na podlagi priporočil komisije, ta priporočila pa so za natečajnike obvezna, saj so se vsi z oddajo natečajnega elaborata s tem izrecno strinjali. *Na tak način so vedno pripravljene natečajni razpisi, saj gre pri tem za povsem drugačen postopek, kot je npr. odprti postopek oz. kot so drugi postopki, pri katerih naročnik v naprej pripravi natančne tehnične specifikacije, katerih neizpolnjevanje pomeni izločitev.* Kot rečeno, v tem postopku se pridobiva šele **idejna zasnova in ne idejni projekt**, pri katerem pa je projektant dolžan pripraviti rešitev, ki je povsem skladna z vsemi predpisi, pogoji in mnenji ter pomeni osnovo za nadaljnje delo. Zato ni res, da so vlagateljevi očitki podprti z

¹ Natečajno ponudbena dokumentacija pomeni vso dokumentacijo, ki jo natečajnik oz. gospodarski subjekt predloži v postopku natečaja. Natečajno ponudbena dokumentacija je sestavljena iz natečajnega elaborata in spremljajoče ponudbene dokumentacije, katere del je tudi informativna ponudba.

navedbami ocenjevalne žirije v točki 3. 7 zaključnega poročila, ki je del obvestila o izidu z dne 9. 11. 2021. Res je ocenjevalna komisija v zaključnem poročilu in obvestilu o izidu postopka za nagrajene natečajne elaborate podala priporočila za nadaljnjo dodelavo, vendar ima za to podlago v razpisu in tudi v prej omenjenem vzorcu pogodbe za izdelavo projektne dokumentacije, ki je bila del razpisne dokumentacije. Če se vlagatelj s takšnim postopkom in pristojnostjo komisije ni strinjal, bi moral prej, preden je oddal natečajni elaborat, vložiti zahtevek za revizijo in zatrjevati, da okoliščine, ki so zanj sedaj sporne, predstavljajo izločitveni kriterij in da je v skladu s tem treba popraviti razpis. Sicer tudi vlagatelj sam priznava, da je taka praksa običajna pri natečajnih postopkih, ko nagrajeni elaborati, ne izpolnjujejo prav vseh zahtev naročnika, zato jim komisija poda priporočila za dodelavo. Ni pa res, da se priporočila za dodelavo podajajo samo za primer, če bi bil prvonagrajeni elaborat izločen v naknadnem preizkusu (preverjanje pogojev za sodelovanje). To tudi ne pomeni, da so vsi nagrajeni elaborati, ki so jim bila podana priporočila nepopolni. Prav tako ni res, da nagrajeni elaborati ne izkazujejo izpolnjevanje »izločitvenih kriterijev - zagotavljanje dnevne osvetlitve«.

Po 4. točki 2. odst. 60. člena Pravilnika o javnih natečajih so del zaključnega poročila tudi **dodatne ugotovitve in stališča oziroma priporočila ocenjevalne komisije naročniku natečaja** (priporočila ocenjevalne komisije). Ta priporočila se po 3. odst. iste določbe oblikujejo tako, da ocenjevalna komisija obrazloži svoje ugotovitve glede nadaljnega razvoja in obdelave natečajne naloge. Temu določilu v več delih sledi tudi razpisna dokumentacija, npr.:

- v točki 4.15.: »...Gospodarski subjekt, ki bo izdeloval projektno dokumentacijo, bo dolžan upoštevati pripombe, usmeritve in priporočila ocenjevalne komisije in naročnika.«,

- v 2. členu vzorca pogodbe za izdelavo projektne dokumentacije: » Storitve projektiranja bo izvajalec izvedel po posameznih sklopih, ... in obsegajo zlasti naslednje storitve: a) natečajno rešitev, dopolnjeno skladno s pripombami in usmeritvami ocenjevalne komisije ter naročnika, ...«,

- v 6. členu vzorca pogodbe za izdelavo projektne dokumentacije: » Izvajalec se zaveže da bo ... upošteval priporočila in usmeritve za dodelavo natečajne rešitve, ki jih je podala natečajna komisija v zaključnem poročilu, ...«,...

V 7. točki razpisne dokumentacije so določena **merila za ocenjevanje natečajnih elaboratov**, ki so bili po prvem preizkusu pripuščeni k ocenjevanju. Rešitve v natečajnih elaboratih je komisija vrednotila po merilih, navedenih v 7. točki 1 - 5, po vrsti, kot so navedeni. Že razpisna dokumentacija je predvidela tudi možnost odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge, saj je izrecno določila: »Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena.« Kot smo že navedli, razpisna dokumentacija tudi pri opredelitvi pojma »Dopustna natečajno

ponudbena dokumentacija« (točka 3 razpisne dokumentacije) vse tisto, kar se ne tiče izpolnjevanja pogojev prvega in drugega preizkusa, prepušča v presojo ocenjevalni komisiji v skladu z merili za ocenjevanje.

Upoštevajoč navedeno vlagatelj zavaja, ko navaja, da je *»komisija odstopanje od obveznih pogojev in meril opazila, a ga ni vrednotila kot obvezno, kar pa bi morala storiti, če bi upoštevala obvezujoče pogoje natečajne dokumentacije«*. Ne ni res, v tem delu gre ali za nebistveni sestavni del (ko npr. vlagatelj govori o neprimernem oz. manjkajočem prikazu komunikacijskih poti), za katerega je komisija pristojna, da natečajnike po potrebi pozove k dopolnitvi, ali za odstopanje od zahtev programa, za katerega je komisija pristojna, da natečajnike preko priporočil za dodelavo usmeri v dopolnjevanje v kasnejših fazah projektiranja. Zaradi narave natečajnih elaboratov kot smo obširno navedli zgoraj, tovrstna priporočila, četudi so za vlagatelja sporna, že po svoji naravi niso izločitveni kriterij (npr. osvetlitev,...). Čeprav gre za strokovna vprašanja, tega ni mogoče enoznačno in arbitrarno primerjati s tehničnimi specifikacijami iz odprtega postopka javnega naročanja, kar želi prikazati vlagatelj, zato je tudi njegov zaključek, »da nagrajeni elaborati ne izpolnjujejo zahtev naročnika, in bi morali biti izločeni iz postopka ocenjevanja oziroma«, nima podlage v razpisu.

5. Glede očitkov, ki se nanašajo na nespoštovanje načela nepovezanosti članov žirije in udeležencev natečaja:

V uvodu gre opozoriti, da ZJN-3 osebam, ki so v okviru predhodnega sodelovanja pri pripravi postopka natečaja sodelovale z naročnikom oz. so sodelovale v okviru žirije in so na način, kot v zahtevku za revizijo navaja vlagatelj, povezane s posameznimi avtorji, naročniku zgolj zaradi tega ni mogoče očitati kršitve 103. člena ZJN-3. Takšen natečajnik (tudi) ne sme biti avtomatsko izločen iz postopka oddaje javnega naročila, temveč mu mora naročnik pred tem omogočiti, da dokaže, da zaradi svojega položaja (oz. zaradi sodelovanja v zvezi z oddajo javnega naročila) ni bil deležen neupravičene prednosti, ki bi lahko izkrivila konkurenco (prim. drugo in tretjo poved drugega odstavka 65. člena ZJN-3 ter d) in e) točko šestega odstavka 75. člena ZJN-3). Tudi iz prakse sodišča EU izhaja, da je neposredna (oz. samodejna) izključitev gospodarskega subjekta iz postopka javnega naročanja v nasprotju z načelom sorazmernosti (glej v tem smislu npr. sodbe sodišča EU C-21/03 in C-34/03, Fabricom, C-538/07, Assitur, C-376/08, Serrantoni in Consorzio stabile edili). Neposredna izključitev gospodarskega subjekta, ki je predhodno sodeloval pri pripravi javnega naročanja, bi lahko namreč imela za posledico, da bi bil iz postopka javnega naročanja izključen gospodarski subjekt, čeprav njegovo sodelovanje v postopku ne predstavlja nikakršnega tveganja za neenakopravno obravnavo ponudnikov in za izkrivljanje konkurence med ponudniki.

Kljub temu pa bi lahko v določenih situacijah obstaja nevarnost, da pride do neenakopravne obravnave ponudnikov oz. natečajnikov in do izkrivljanja konkurence, kar izhaja tudi iz sodbe

Sodišča EU št. C-21/03 in C-34/03, Fabricom, v kateri je Sodišče EU zapisalo, da ima lahko oseba, ki je sodelovala pri pripravljalnih delih, zaradi informacij o zadevnem javnem naročilu, ki jih je lahko pridobila ob opravljanju pripravljalnih del, prednost pri pripravi ponudbe. Poleg tega bi lahko ta oseba, četudi tega ne bi nameravala, v primeru, da je sama ponudnik za zadevno javno naročilo, vplivala na pogoje tega javnega naročila na način, ki je zanjo ugoden. Takšen položaj bi lahko izkrivil konkurenco med ponudniki (prim. točki 29 in 30 navedene sodbe). Da do takšnih situacij ne bi prišlo, naročniku prvi odstavek 65. člena ZJN-3 nalaga, da sprejme ustrezne ukrepe, ki bodo zagotovili, da se zaradi takšnega sodelovanja ne izkrivlja konkurenca. Naročnik je te ukrepe sprejel. Že v natečajnih pogojih, na podlagi katerih so natečajniki oddali natečajne elaborate, je obširno navedeno, da »**V sestavi natečajnika in gospodarskega subjekta zaradi nasprotja interesov ne sme nastopati oseba, ki:**

- je naročnik ali izvajalec ali je zaposlena pri naročniku ali izvajalcu natečaja oz. je skrbnik ali odgovorna oseba naročnika oz. izvajalca natečaja,

- je bila imenovana za člana ocenjevalne komisije ali namestnika,

- je bila imenovana za skrbnika, poročevalca ali izvedenca natečaja,

- je v času natečaja delodajalec članu ocenjevalne komisije, njegovemu namestniku, poročevalcu, izvedencu, skrbniku ali odgovorni osebi natečaja,

- je v času natečaja lastnik, solastnik ali zaposlen v poslovnem subjektu – projektantu oz. prostorskem načrtovalcu, v katerem dela član ocenjevalne komisije, njegov namestnik, poročevalec, izvedenec, skrbnik ali odgovorna oseba natečaja ali ki ima s tako družbo kakšno drugačno kapitalsko povezavo,

- je s članom ocenjevalne komisije, njegovim namestnikom, poročevalcem, izvedencem, izdelovalcem (ali sodelavcem pri izdelavi) dokumentacije za razpis natečaja, skrbnikom ali odgovorni osebi natečaja v krvnem sorodstvu v ravni vrsti do vključno drugega kolena ali v zakonski ali zunaj zakonski zvezi, kot tudi tisti, ki bi z udeležbo na natečaju kršili načelo neodvisnosti med natečajniki in gospodarskim subjektom ter imenovano ocenjevalno komisijo, njenimi sodelavci, pripravljavci dokumentacije za razpis natečaja, skrbnikom ali odgovorno osebo natečaja v smislu 103. člena ZJN-3: npr. sodelavci na istem oddelku v organih javne uprave ali zaposleni v istem seminarju na fakulteti,

- je pravna ali fizična oseba in je navedena kot izdelovalec, sodelavec ali odgovorna oseba izdelovalca: ♣ natečajne naloge ♣ strokovnih podlag izdelanih na ravni IZP, ki so osnova za izdelavo natečajne naloge: programska ali projektna naloga, grafična preveritev natečajne naloge idr. (pri čemer izdelovalci posnetkov obstoječih stanj in gradiv splošne narave, ki niso bila izdelana za potrebe natečaja, so pa del natečajnih prilog ali podlog lahko sodelujejo na natečaju).

Preverjanje pogojev izvede ZAPS. V primeru, da gospodarski subjekt oz. natečajnik ugotavljanja sposobnosti ne prestane, izgubi pravico do nagrade.«

- **Glede nasprotja interesov, ki se nanašajo na T. G., M. G, V. P. in T. K. gre zapisati, da :**

je v natečajnih pogojih zaradi specifik delovanja zaposlenih na fakulteti in značilne organizacijske sheme fakultete, kjer osebe znotraj posamezne katedre medsebojno ne sodelujejo in niso neposredno povezane, jasno in nedvoumno navedeno, **da osebe iz ocenjevalne komisije in avtorji natečajnih elaboratov ne smejo biti zaposleni v istem seminarju na fakulteti.** Na fakultetah so praviloma zaposleni največji strokovnjaki in kar pavšalno, brez utemeljenih razlogov, jim ni mogoče preprečiti sodelovanja v natečajnih postopkih. Vlagatelj zahtevka za revizijo navaja, da je "članstvo na isti katedri fakultete opredeljeno kot izključitveni kriterij, saj je enakovredno delovanju znotraj istega organa državne institucije". Pri tem se sklicuje na 103 člen ZJN- 3 in navaja, da mora biti žirija sestavljena izključno iz fizičnih oseb, ki niso povezane z udeleženci natečaja. Zaradi relativno širokega pojma povezanosti med natečajniki in ocenjevalno žirijo (komisijo), ki je opredeljen v 103. členu ZJN-3, natečajni pogoji dodatno obrazložijo specifično povezanost na fakultetah. **Ta se glasi, da za povezane osebe veljajo osebe, ki so zaposlene v istem seminarju na fakulteti.**

Niti v 103. členu ZJN-3 niti v 4. alineji, 4.17 točke Natečajnih pogojev na strani 13. ni navedeno, da bi za povezane veljale osebe, ki so zaposlene v isti katedri fakultete ali delujejo znotraj istega organa državne institucije kot navaja vlagatelj revizijskega zahtevka.

Delo v seminarjih na Fakulteti za arhitekturo določa Pravilnik za delo pri predmetih Projektiranje 1 - 5 na EMŠA. Seminarji pa so določeni na podlagi sklepa Senata UL FA. Iz sklepa Senata sledi, da so tako T. G., M. G., kot tudi V. P. in T. K. zaposleni v različnih seminarjih. Glede na navedeno gre ugotoviti, da pri prej naštetih ne gre za povezane osebe na način, da bi to nasprotovalo natečajnim pogojem.

Torej, naročnik je skrbno preveril, ali obstaja kakršnokoli nasprotje interesov, upoštevajoč določila iz razpisa in zakon in ugotovil, da nasprotje interesov, kot ga v zahtevku za revizijo zatrjuje vlagatelj, ni podano. Pri tem je naročnik, zaradi razjasnitve dejanskih okoliščin iz previdnosti pridobil tudi mnenje Fakultete, iz katerega izhaja, da je način dela fakultete opredeljen z internim aktom Pravila o organizaciji in delovanju UL FA, ki je javno dostopen na spletni strani. 21. in 22. člen opredeljujeta, na kakšni osnovi se pedagogi združujejo oziroma so organizirani v katedrah. Ključna podstat združevanja je predmet (če gre za pedagoge) oziroma raziskovanje (če gre za raziskovalce) pri katerem sodelujejo. Posamezni predmeti so združeni v katedre, posledično s tem tudi pedagogi, ki te predmete poučujejo. UL FA ima 5 kateder, v vsaki je cca. 10 - 15 pedagogov in raziskovalcev. Naloge katedre so predvsem vsebinske, spremljajo delo na

predmetih in raziskavah, predlagajo spremembe. Katedre na UL FA niso prostorsko organizirane, torej ne gre za »klasične« oddelke, kjer bi več oseb delalo v ločenem delu stavbe skupaj. Pedagogi iste katedre so razpršeni po celotni stavbi. Katedre imajo praviloma 4 sestanke letno, včasih tudi več, včasih manj. Na sestankih se odločajo o vsebinskih vprašanjih, za katere so pristojni. Mimo rednih sestankov katedre med člani ni tesnega sodelovanja, razen na relaciji izvajalcev istega predmeta. V sklopu kateder lahko o tesnem sodelovanju in povezanosti oseb govorimo zato le znotraj izvajalcev in sodelujočih pri istem predmetu. Predmet Projektiranje 1-5 ni vključen v nobeno od kateder zaradi svoje specifičnosti in širine. Seminarji so določeni na podlagi sklepa Senata UL FA vsako leto posebej. Senat določi nosilce seminarskih skupin, pripadajoče asistente in število študentov posameznega seminarja. Delo v seminarju določa Pravilnik za delo pri predmetih Projektiranje 1 – 5 na EMŠA (ta Pravilnik ni del informacij javnega značaja in je intern). Po tem pravilniku nosilec seminarske skupine, skupaj z asistentom in event. tehničnim sodelavcem organizirajo pedagoško delo ožje skupine študentov. Sodelovanje je tesno in povezano, preko pedagoškega dela se med sodelujočimi širijo in izmenjavajo tudi osebna projektantska stališča, izkušnje in znanja. Brez dvoma gre za obliko trajnejšega sodelovanja, ki je skladno s smislom povezanih oseb 103. člena ZJN-3

Pri vsem skupaj je ključno dejstvo, da celoten natečajni postopek poteka anonimno:

- anonimnost je eden od izključitvenih kriterijev; glej tudi natečajni pogoji točka 6.4. Anonimnost sestavnih delov natečajno ponudbene dokumentacije
- nobeden od elaboratov ni kršil anonimnosti,
- imena avtorjev se razkrijejo potem, ko je ocenjevanje zaključeno, nagrade so že podeljene in zaključno poročilo je potrjeno. Prej se kuverte AVTOR ne odpirajo.
- torej ni prav nobenega objektivnega dokaza, da bi katerikoli član ocenjevalne komisije vedel, katerim avtorjem pripada kateri natečajni elaborat
- tudi, če bi držalo, da sta T.G. in M.G. povezana z enim ali več natečajniki, je z določili Pravilnika zagotovljeno, da ima naročnik v ocenjevalni komisiji vedno večino (v primeru sodne stavbe ima naročnik 5 članov med katerimi so tudi bodoči uporabniki stavbe, ZAPS (v katerega kvoto sodita T.G. in M.G.) pa 4 člane. Tako, da predstavniki ZAPS ne v teoretičnem ne v praktičnem smislu ne morejo 'izsiliti' vrstnega reda mimo volje naročnika.

Pri presoji spornih situacij je tako odločilno, ali je zaradi sodelovanja takšnega subjekta (nagrajenih avtorjev) v postopku javnega natečaja prišlo do neenakopravne obravnave ponudnikov in izkrivljanja konkurence. Ne zadošča zgolj hipotetična možnost, da bi sodelovanje avtorja ali člana žirije povzročilo neenakopravno obravnavo ponudnikov in izkrivljanje konkurence, ampak mora biti na podlagi objektivne analize konkretnih okoliščin posamezne zadeve izkazana dejanska možnost neenakopravne obravnave ponudnikov in izkrivljanja konkurence. V obravnavanem primeru gre ugotoviti, da vlagatelj ni uspel izkazati očitka, da naj bi zaradi osebnih in drugih povezav med avtorji in člani žirije bili nekateri avtorji v prednosti pred

njim in ostalimi ponudniki.

Naročnik je v celoti sledil obrazložiti, ki sta jo posredovala soavtorja izbranega natečajnega elaborata s šifro RD231 glede očitka, ki se nanaša na domnevno nasprotje interesov zaradi lastništva stavbe na naslovu, ki v naravi predstavlja večstanovanjsko stavbo z več deli. Ker iz priloženih zemljiškoknjižnih izpiskov izhaja, da solastnina lastnikov posameznih delov stavbe obstoji le na skupnih delih stavbe in na tej stavbi pripadajočem zemljišču katastrska občina 2677 PRULE parcela 13/81, so že iz tega razloga očitki vlagatelja brezpredmetni in neutemeljeni. Dejstvo je, da T. G. lastništva na nepremičnini »ni prenesel na družbenika v gospodarski družbi, ki je prejela 1. nagrado«, pač pa sta M. B. in V. P., ki sta fizični osebi, lastništvo na nepremičnini, na kateri stoji stavba 2677-412 pridobila v letu 2012 na podlagi kupoprodajne pogodbe s T. G.. Torej, ločeno lastniško stanje posameznih delov stavbe dokazuje, da ni šlo za nikakršno »povezano investicijo«. Edino, kar T. G., M. B. ter V. P. (poleg njih pa še B. G. kot soavtorja) v zvezi s to stavbo povezuje, je soavtorstvo načrtov arhitekture, ki so bili v zvezi z izgradnjo stavbe (do faze PZI) izdelani v letih 2007 – 2011, ko se je gradnja objekta na podlagi v letu 2010 izdanega gradbenega dovoljenja (investitorja T. G.) tudi pričela. Investicijo (vsak v svoj posamezni del) sta po pridobitvi lastninske pravice na tej nepremičnini vsak zase financirala tako M. B. kot V. P., vsak od njiju tudi ločeno od T. G.. S Plečnikovo medaljo 2016 nagrajeni projekt »Stanovanjski objekt Prule« predstavlja, poleg sodelovanja V. P. in T. G. (s soavtorji) pri projektu Osnovne šole ob Rinži v Kočevju iz let 1997-1999, edini projekt, pri katerem so sodelovali M. B., V. P. in T. G.. Vsi trije, razen lokacijsko na način, da so sosedje, ki bivajo na istem naslovu, vsak v svojem lastniškem stanovanju, vsak v svojem nadstropju v večstanovanjski hiši, niso povezani na noben drug način. Okoliščina sosedstva člana ocenjevalne komisije z enim (ali več) avtorji natečajnega elaborata pa ni okoliščina, ki jih našteva razpisna dokumentacija pod 4. točko 4.17. ali bi bila kakorkoli drugače pomembna za preprečitev nasprotja interesov po določbah ZJN-3. Izključitev možnosti kakršnihkoli neformalnih vplivov na kateregakoli od članov ocenjevalne komisije, ki jih vlagatelj zahtevka neresnično pripisuje soavtorjema prvonagrajenega natečajnega elaborata skozi navržene zemljiškoknjižne podatke, se v primeru natečaja zagotavlja preko **instituta anonimnosti** (104. člen ZJN-3, 3. člen Pravilnika o javnih natečajih). Zagotavljanje tega načela je bilo v primeru konkretne razpisne dokumentacije še podrobneje razdelano (prim. npr. točka 6.4, 4.14, 4.15). **Spoštovanje tega načela namreč zagotovi, da je ves čas ocenjevanja natečajnih elaboratov zagotovljeno varovanje podatkov, ki bi lahko razkrili kdo je avtor ali natečajnik oz. gospodarski subjekt.** To načelo s strani izbranega natečajnika ali kateregakoli od avtorjev prvonagrajene rešitve v nobeni fazi ni bilo kršeno in tega vlagatelj zahtevka za revizijo niti ne zatrjuje. Ponuja le podatke, ki dokazujejo sosedstvo, ki že po pravu niso pomembni, ter svoja sklepanja glede njihove »povezane investicije«, ki ne temeljijo na ničemer drugem, kot le na napačnih sklepanjih. Ob tem je treba dodati, da je bil T. G. za predsednika ocenjevalne komisije pri natečaju »Nova sodna zgradba Ljubljana« imenovan celo naknadno, namesto prvotno imenovanega izr. prof. J. K., in po tem, ko je ponudnik s soavtorji natečajnega elaborata

že sprejel odločitev o sodelovanju pri tem natečaju. Predsednik ocenjevalne komisije prof. mag. T. G. z BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI, projektiranje, d. o. o. ni v nikakršni zvezi: ni družbenik, ni zaposlen v tej družbi, ni poslovodni organ; tega vlagatelj niti ne trdi oz. da to drži posredno to celo sam priznava pri naštevanju, kdo je družbenik te družbe. Poleg tega izbrani natečajnik (niti njegov gospodarski subjekt, niti njegova družbenika V.P. in M.B.) nikoli ne seznanja potencialnih konkurentov na natečaju, kakršen bi v primeru konkretnega natečaja lahko bil tudi T. G., da pri posameznem natečaju sodelujejo s svojim natečajnim elaboratom. Niti o tem ne seznanjajo članov žirije. Po točki 4.17 razpisne dokumentacije so bile v smislu 103. člena ZJN-3 in upoštevaje specifično zahtevnost konkretnega natečaja podrobneje opredeljene tiste situacije in razmerja, ki prepovedujejo sodelovanje posameznika v sestavi natečajnika.

Glede povezovanje članstva V. P. v habilitacijski komisiji FA z zatrjevano povezanostjo, odvisnostjo ali podrejenostjo doc. M. G., pa gre zapisati, da vlagatelj izkazuje globoko nerazumevanje poteka univerzitetnih habilitacijskih postopkov. V. P. je le eden izmed treh članov Habilitacijske komisije FA. Komisija predlaga poročevalce za izdelavo poročil o kandidatu ali kandidatki Senatu FA, ki poročevalce imenuje. Člani habilitacijske komisije FA po notranjih pravilih te fakultete nikoli ne ocenjujejo pedagogov v postopku napredovanja, prav tako nikoli ne morejo biti določeni za poročevalca. O napredovanju pedagoga na podlagi poročil imenovanih poročevalcev odloča Habilitacijska komisija Univerze v Ljubljani, kater član pa ni V. P.. Že iz navedenega je jasno, da M. G. v nobenem primeru ni odvisna od poročila V. P. in gre tudi pri tej trditvi za ustvarjeni konstrukt vlagatelja zahtevka za revizijo, ki ga V. P. pripisuje pri iskanju zunanjih vzrokov za lasten neuspeh na natečaju.

Glede na navedeno in pridobljena pojasnila naročnik v celoti zavrača očitke vlagatelja, da med avtorji in člani žirije, obstaja nasprotje interesov.

Naročnik je v skladu z določili ZPVPJN zahtevke za revizijo preko portala e. Revizija posredoval vsem avtorjem nagrajenih elaboratov. Vsi avtorji nagrajenih elaboratov, razen avtorjev elaborata KJ593, so se v prekluzivnem roku izjasnili.

Na tej podlagi je naročnik upoštevajoč trditveno podlago vlagatelja in odgovore natečajnikov ter upoštevajoč strokovno stališče ocenjevalne komisije ZAPS, zavrnil kot neutemeljene tudi vse navedbe vlagatelja, ki se nanašajo na domnevno neizpolnjevanje zahtev pri posameznih nagrajenih elaboratih, kot je navedeno v nadaljevanju.

6. Glede Elaborata z oznako RD231, delovna številka 1

Elaboratu pod to šifro vlagatelj očita

- Nedoseganje površin
- Nedoseganje zahtevane dnevne osvetlitve in
- Nepopolnost elaborata

Vlagateljevi razlogi so v celoti neutemeljeni, kot izhaja iz obrazložitve, ki jo naročnik podaja v nadaljevanju.

6.1. Ad. »Nedoseganje površin« (merilo pod točko 7.2 razpisne dokumentacije)

Kot je bilo uvidoma že poudarjeno, je bila v razpisni dokumentaciji presoja ustreznosti odstopanja rešitev posameznega natečajnega elaborata od programa in usmeritev naročnika v domeni ocenjevalne komisije. Že zato drugačni argumenti vlagatelja zahtevka, kot jih podaja v točki 1.1. in 4.1.1. ne zdržijo. Ne glede na to pa je treba opozoriti, da je pri konkretnem, strokovno v več pogledih zahtevnem natečaju, natečajna rešitev zahtevala poseg v formo že fiksiranega, predhodno sprejetega »starega« urbanizma, s popolnoma novim programom, drugačnim od v urbanizmu predvidenega. Glede na fazo načrtovanja (izdelava natečajne rešitve) torej ni bilo mogoče pričakovati, da bodo vsi programi in vse specifične zahteve, povezave, itd. novega objekta v absolutnem (100,00%) smislu postavljeni v obstoječo formo. V ponazoritvi, ki jo vlagatelj podaja v tabeli pod 4.1.1., poda oceno, da gre pri prvonagrajenem natečajnem elaboratu za odstopanja v izmeri manjka skupaj 288 m² površin na račun tistih površin prostorov, pri katerih naj odstopanja ne bi bila dopustna. Izbrani natečajnik pri tem najprej poudarja, da 288 m² pri stavbi s površino 70.073,5 m² predstavlja le 0,4 % (štiri promile) celotne površine. Pa tudi sicer je pri razdelavi natečajne rešitve v nadaljnjem procesu projektiranja v podrobnejših načrtih (IDZ, IZP, IDP, DGD, PZI...) povsem običajno tudi prilagajanje prvotno načrtovane rešitve elementom programa. Šele tedaj je namreč zagotovljena možnost neposrednega sodelovanja med naročnikom in projektantom, ki je v fazi natečaja močno omejena. Privid velikega manjka površin, ki ga na tak način poskuša prikazati vlagatelj zahtevka za revizijo, zato ne vzdrži resne strokovne presoje. Predvsem pa tudi vlagatelj zahtevka načrtovanje v fazi natečaja razume na enak način kot vsi ostali natečajniki. Tudi sam je namreč v svojem natečajnem elaboratu predvidel dopustna odstopanja in jih prepustil v presojo ocenjevalni komisiji. To prikazuje npr. izsek tabele kvadratur njegovega elaborata (z rumeno so s strani izbranega natečajnika označena odstopanja od natečajne naloge).

A.2.9 Služba za brezplačno pravno pomoč (SBPP)		Umeščeno v javni del stavbe, ob BPP delovnega in socialnega sodišča											
A.2.9.1 Info točka	3 info točke, med seboj ločene s pultom – princip bančne poslovalnice	J		20	3	60	18,6	3	55,68	1500	55,68	83520	
A.2.9.2 Čakalnica za sprejem strank		J		20	1	20	18,6	1	18,6	1500	18,6	27900	
A.2.9.3 Pisarna – strokovni sodelavec		P	PS2	15	1	15	14,7	1	14,72	1500	14,72	22080	
neposredno ob info točki													
A.2.10 Služba za informatiko													
A.2.10.1 Pisarna – osebe za informatiko	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS1	20	3	60	19,5	3	58,59	1500	58,59	87885	
A.2.10.2 Pisarna – osebe za informatiko	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS2	15	1	15	14,49	1	14,49	1500	14,49	21735	
A.2.10.3 Veliki logistični prostor		S		30	1	30	23,5	1	23,5	1500	23,5	35250	
A.2.10.4 Fotokopirnica	V pritličju, tudi za obiskovalce	J		20	1	20	18,6	1	18,56	1500	18,56	27840	
A.2.10.5 Prostor za audio-video tehniko		S		40	1	40	31,5	1	31,5	1100	31,5	34650	
A.2.10.6 Skladišče računalniške opreme		S		60	1	60	62	1	62	1100	62	68200	
D.7 Arhiv													
D.7.1 Arhiv – okrajno sodišče		S		3724	1	3724	2568,15	1	2568,15	1100	2568,15	2824965	
D.7.2 Arhiv – okrajno sodišče		S		3700	1	3700	3226,86	1	3226,86	1100	3226,86	3549546	
D.7.3 Arhiv – delovno socialno		S		608	1	608	601,16	1	601,16	1100	601,16	661276	

Že predhodno je bilo podrobno obrazloženo zakaj vlagatelj zahtevka, ni bil prepoznan kot kandidat ne za priznanje ne za nagrado. Če pa analiziramo zgolj površine, ki mu glede na tabelo manjkajo ugotovimo, da gre kot je bilo navedeno predhodno v vlagateljevemu elaboratu za bistveno večje odstopanje in sicer 1918m2 površin.

6.2. Ad. »Nespoštovanje zahtev po dnevni svetlobi« (merili pod točko 7.2 in 7.5 razpisne dokumentacije)

Dnevna svetloba je lahko neposredna in posredna. Arhitekturna stroka pozna več rešitev osvetlitve sredinskih delov objektov z dnevno svetlobo in zgolj sama postavitve prostora v sredo objekta še ne pomeni nezagotavljanja dnevne svetlobe. Objekt prvonagrajenega natečaja je zasnovan tako, da naravna/dnevna svetloba prehaja v globino etaž in je s tem zagotovljena dnevna osvetljenost delovnih mest v sredini objekta. Z namenom globlje penetracije dnevne svetlobe v notranjost tlorisa je bila predlagana tudi večja etažna višina kot je običajna. To je razvidno iz izsekov gradiva prvonagrajenega natečaja (z rumeno je s strani izbranega natečajnika označeno pojasnilo glede zagotavljanja dnevne svetlobe v sredini etaž).

Sklop pisarn sodišč je urejen sistematično, repetativno, fleksibilno in modularno - največja možna prilagodljivost skozi čas in hkrati tudi učinkovita enostavnost gradnje. Tropasovni sistem prostorov je zasnovan tako, da lahko sprejme vse predvidene različne tipe pisarne in prostorov.

Zunanja pasova sta rezervirana za glavne, osrednji pas pa za servisne in pomožne delovne prostore. Arhitekturno oblikovanje z zasteklitvami predelnih sten nad višino 2 m in po celotni višini proti hodniku omogoča osvetlitve tudi v globino posameznih etaž.

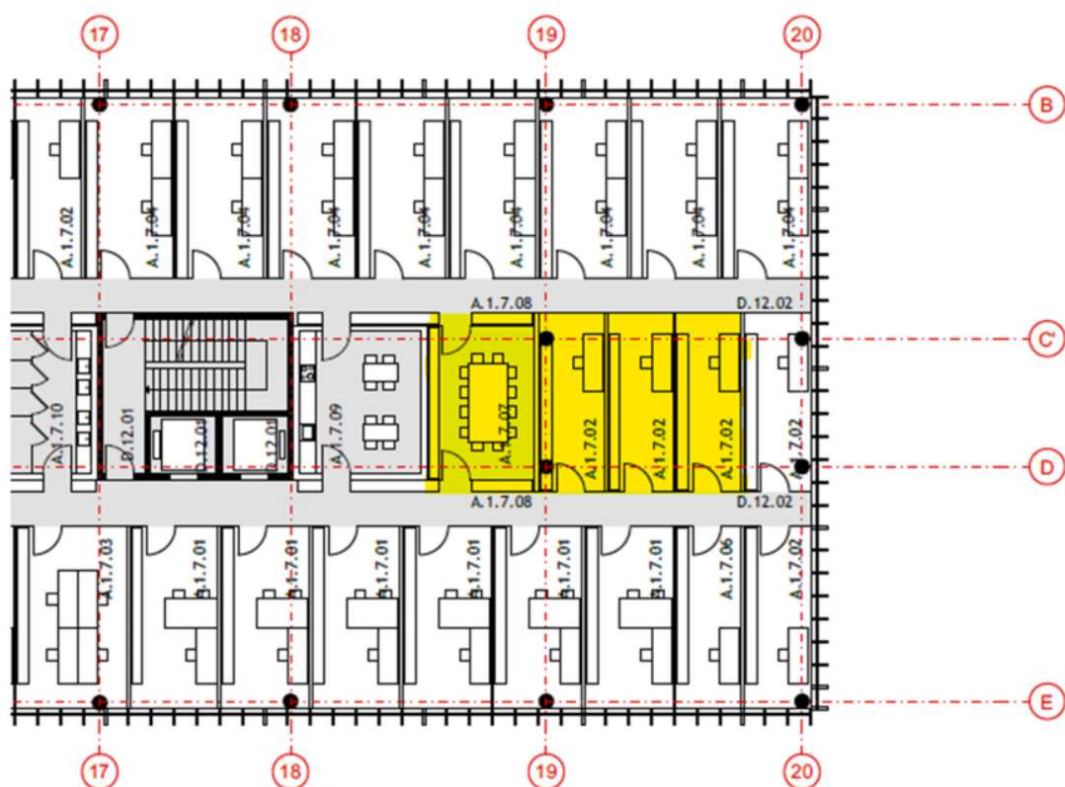
Pisarne sodišč so postavljene v celotni južni del glavne lamele (etaže do P+9) in v vrhnji trikotni volumen (do P+12). Okrožno, okrajno ter delovno in socialno sodišče so naloženi po vertikali, z do po dvema oddelkoma na etažo in sicer tako, da se njihove interne poti vedno končujejo tudi direktno v sklopu pripadajočih sodnih dvoran na severni strani objekta.

V vrhnjem trikotnem volumnu so skupne službe, vpisniki in predsedniki posameznih sodišč, ki zasedajo sam vogal stavbe - simbolno najbolj pomembno pozicijo na objektu, s pogledi proti Alpam.



FASADA Z LITOREZKANIM STEKLOM V ZGORNJEM DELU TER ZASNOVA STEN Z ZASTEKLITVIJO NAD VIŠINO 2,0 M OMOGOČAJO NARAVNO OSVETLITEV V GLOBINO ETAŽ.

Tudi navedbe vlagatelja v tej smeri zato ne morejo biti namenjene ničemu drugemu kot nadaljnjemu neuspelemu poskusu diskreditacije prvonagrajene rešitve. Ni niti verjetno, da bi vlagatelj s strani izbranega natečajnika dejansko predvideno rešitev ob tako jasni razlagi v prvonagrajenem natečajnem elaboratu lahko razumel kakorkoli drugače, kot je prikazano zgoraj. Sploh upošteva dejstvo, da je vlagatelj tudi sam v svojem natečajnem elaboratu predvidel podobno rešitev, kot to izhaja iz spodnjega izseka nenagrajenega natečajnega elaborata s šifro elaborata SB747 oz. z delovno šifro 2 (z rumeno je s strani izbranega natečajnika prikazan predlog postavitve prostorov z zahtevano naravno osvetljenostjo v sredini objekta) in je prav tako v celoti predhodno pojasnjeno zakaj vlagatelj elaborat ni bil ocenjen kot primeren za nagrado ali priznanje:

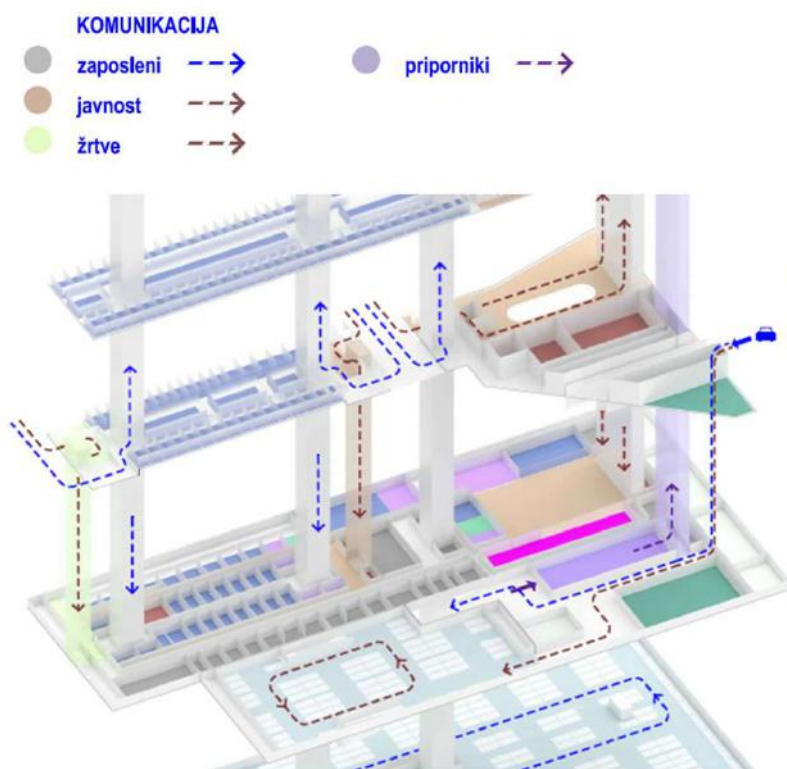


A.1.7 Stečajni oddelek						
A.1.7.1 Pisarna – sodnik		P	PS1	20	6	120
A.1.7.2 Pisarna – strokovni sodelavec		P	PS2	15	8	120
A.1.7.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	Ena pisarna za 3-4 osebe	P	PS3	25	1	25
A.1.7.4 Pisarna – vpisnik	Ena pisarna za 2 osebi	P	PS1	20	8	160
A.1.7.5 Priročni arhiv vpisnika	Ob vsaki izmed pisarn vpisnika	S		5	8	40
A.1.7.6 Tajništvo		P	PS2	15	1	15
A.1.7.7 Sejna soba		P		15	1	15
A.1.7.8 Priročni arhiv		S			1	0
A.1.7.9 Čajna kuhinja		S		20	1	20
A.1.7.10 Sanitarni sklop	Ločene moške (3x pisoar, 1x wc) in ženske (3xwc) sanitarije	S		20	1	20
A.1.7.11 Sodniški predali	Predviden prostor za sodniške predale ob vходу na oddelek	S			1	0

6.3. Ad. »Nepopolnost elaborata«

Namen vsakršnega označevanja (tudi označitve shem poti) v načrtih z grafičnimi znaki je pojasniti; kaj posamezna grafična označitev pomeni, označuje legenda. Grafika označbe poti je stvar izbire natečajnika in ni bistveni del natečajnega elaborata. Razpisna dokumentacija pod točko 3 (Opredelitev pojmov) v zvezi s tem podaja naslednjo razlago: »Nebistvene sestavine so tisti sestavni deli natečajno ponudbene dokumentacije, brez prisotnosti katerih lahko ocenjevalna komisija izvede ocenjevanje prejetih natečajnih elaboratov in izpolnjevanje pogojev za sodelovanje, kot so opredeljeni v natečajnih pogojih.« Glede na to, da je natečajna komisija elaborate ocenila, je več kot očitno, da je (vse) natečajne elaborate lahko prebrala tudi v shemah komunikacijskih poti (tudi drugo nagrajenega natečajnika), kar posledično pomeni, da so bile komunikacijske poti ustrezno označene. Pa tudi sicer je trditev vlagatelja v točkah 1.3. in 4.1.3.

netočna in ponovno zavajajoča. Ključne poti so namreč v shemi prvonagrajenega natečajnega elaborata jasno in razumljivo prikazane ter ločene in jih elaborat ne združuje, kot to neresnično trdi vlagatelj. Kot je prikazano v legendi prvonagrajenega elaborata, je pot označena s puščico in barvo jedra, tako da je ločenost poti v shemi popolnoma razumljiva, kar je razvidno iz spodnjih izsekov omenjenega elaborata. Torej, pot posameznih skupin jasno prikaže kombinacija puščice in barve jedra/hodnika v naslednjem izseku prvonagrajenega natečajnega elaborata:



6.4. Ad. »Nedoseganje količine prostorov« (merilo pod točko 7.2 razpisne dokumentacije)

Tudi za te trditve velja najprej ponovno poudariti, da je bila že v razpisni dokumentaciji presoja ustreznosti odstopanja rešitev posameznega natečajnega elaborata od programa in usmeritev naročnika v domeni ocenjevalne komisije. Že zato drugačni argumenti vlagatelja zahtevka, ne držijo. Netočne pa so tudi navedbe, ki jih podaja v točki 1.4. in 4.1.4. Prvonagrajeni elaborat izpolnjuje vse zahteve po količini in strukturi programa. Nekateri programi so smiselno združeni, tako da so zagotovljene vse zahtevane funkcije ter programi in ekonomičnost, kar je v elaboratu jasno označeno ali pa je to razvidno iz zahtevane površine. Doseganje količine in strukture programa je jasno razvidno tudi iz tabele »RD231_C3_tabele_povrsin s projektantsko oceno_sodna_stavba DOP 27.8.2021.xlsx«, ki je bila sestavni del oddane natečajne dokumentacije.

Naročnik je tudi v celoti sledil izbranemu natečajniku v delu, ko podaja utemeljitev glede konkretnih prostorov, ki ji navaja vlagatelj v zahtevku za revizijo:

- prostor A.2.4.3: več prostorov je združenih v en večji prostor, razvidno iz skupne površine;
- prostor A.2.8.1 : več prostorov je združenih v en večji prostor, razvidno iz skupne površine;
- prostor C.1.1.2: več prostorov je združenih v en večji prostor, razvidno iz skupne površine;
- prostor D.2.2.1: prostori so funkcionalno umeščeni tako, da ni potrebe po večjem številu prostorov, ki jih predvideva natečajni elaborat (zagotovljena je večfunkcionalnost/racionalnost, saj eno sobo lahko uporabi več dvoran);
- prostor D2.5: kot dovoljuje (oz. preferira) natečajna naloga, je nekaj majhnih sodnih dvoran (prostor D2.5) nadomeščenih s srednimi sodnimi dvoranami (D2.3.1 in D2.4.1).

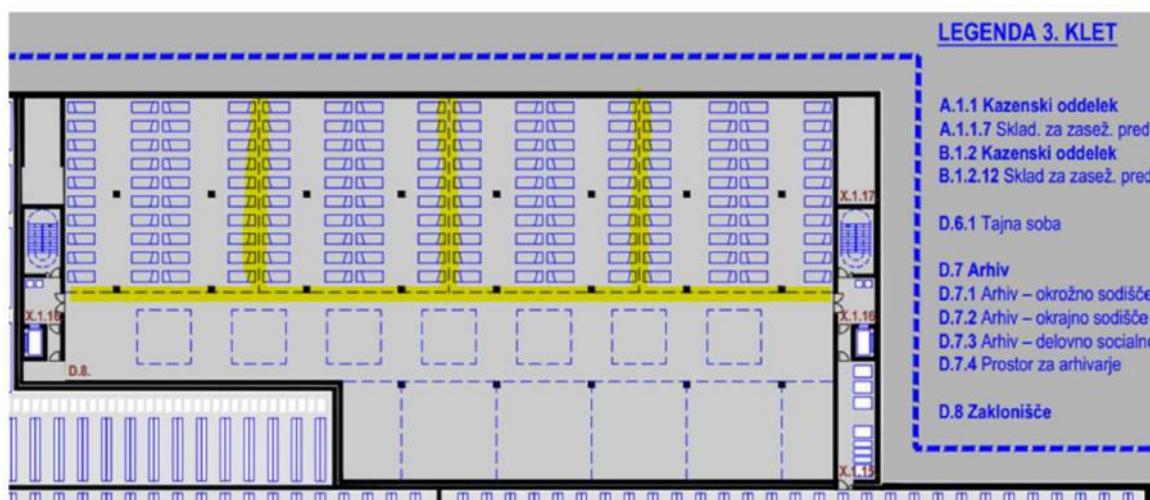
Skupno število sodnih dvoran ustreza zahtevanemu številu dvoran (63). Pomanjkljivost, ki jo vlagatelj pripisuje prvonagrajenemu elaboratu, torej ne obstaja. Obstaja pa takšna pomanjkljivost v vlagateljevem elaboratu, kar je razvidno iz spodnjega izseka natečajnega elaborata s šifro elaborata SB747 oz. z delovno šifro 02, kjer je z rumeno označeno neizpolnjevanje števila/količin prostorov glede na zahteve v natečajni nalogi (spodaj označeno z rumeno), kar pa je bilo sicer tudi že predhodno pojasnjeno:

A.1.3 Oddelek za gospodarsko sodstvo											
A.1.3.1 Pisarna – sodnik	P	PS1	20	22	440	19,8	21	416,64	1500	416,64	624960
A.1.3.2 Pisarna – strokovni sodelavec	P	PS2	15	17	255	14,7	17	250,24	1500	250,24	375360
A.1.3.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	P	PS3	25	6	150	25	6	149,76	1500	149,76	224640
A.1.3.4 Pisarna – vpisnik	P	PS1	20	19	380	19,8	19	376,96	1500	376,96	565440
A.1.3.5 Priročni arhiv vpisnika	S		5	19	95	66,4	1	66,4	1100	66,4	73040
A.1.3.6 Tajništvo	P	PS2	15	1	15	14,7	1	14,72	1500	14,72	22080
A.1.3.7 Info točka sodnega registra	J		15	1	15	12,8	1	12,84	1500	12,84	19260
A.1.3.8 Sejna soba	P		25	1	25	48,1	1	48,13	1500	48,13	72195
A.1.3.9 Priročni arhiv	S		30	1	30	37,9	1	37,93	1100	37,93	41723
A.1.3.10 Čajna kuhinja	S		20	2	40	11,4	2	22,8	1100	22,8	25080
A.1.3.11 Sanitarni sklop	S		20	2	40	60,7	1	60,66	1100	60,66	66726
A.1.3.12 Sodniški predali	S		6	1	6	9	1	9	1100	9	9900
B.1.3 Nepravdni in zapuščinski oddelek											
B.1.3.1 Pisarna – sodnik	P	PS1	20	15	300	19,8	14	277,76	1500	277,76	416640
B.1.3.2 Pisarna – strokovni sodelavec	P	PS2	15	11	165	14,7	11	161,92	1500	161,92	242880
B.1.3.3 Pisarna – sodni zapisnikarji	P	PS3	25	7	175	25	7	174,72	1500	174,72	262080
B.1.3.4 Pisarna – vpisnik	P	PS1	20	5	100	19,8	5	99,2	1500	99,2	148800
B.1.3.5 Priročni arhiv vpisnika	S		5	5	25	68,3	1	68,32	1100	68,32	75152
B.1.3.6 Tajništvo	P	PS2	15	1	15	14,7	1	14,72	1500	14,72	22080
B.1.3.7 Sejna soba	P		27	1	27	48,1	1	48,13	1500	48,13	72195
B.1.3.8 Priročni arhiv	S		24	1	24	41,6	1	41,63	1100	41,63	45793
B.1.3.9 Čajna kuhinja	S		20	1	20	9,62	2	19,24	1100	19,24	21164
B.1.3.10 Sanitarni sklop	S		20	1	20	54,3	1	54,3	1100	54,3	59730
B.1.3.11 Sodniški predali	S		6	1	6	3,58	1	3,58	1100	3,58	3938

6.5. Glede zaklonišča

Zaklonišče je spremljajoči, čeprav pomemben program objekta, ki se v podrobnosti dodeluje in razdeljuje v sledečih fazah projekta z ustreznimi strokovnjaki s področja gradnje in projektiranja zaklonišč.

V prvonagrajenem natečajnem elaboratu je jasno (s črtkano črto) in s prostim očesom vidno prikazana razdelitev prostora na 4 manjša zaklonišča (spodaj izsek gradiva prvonagrajenega natečajnega elaborata, kjer so z rumeno označena 4 manjša zaklonišča), kar se ujema tudi z navedbami na 48. strani mape formata A3 prvonagrajenega elaborata oziroma z navedbami v izpolnjeni tabeli »RD231_C3_tabele_povrsin s projektantsko oceno_sodna_stavba DOP 27.8.2021.xlsx«:



7. Glede elaborata s šifro KJ593

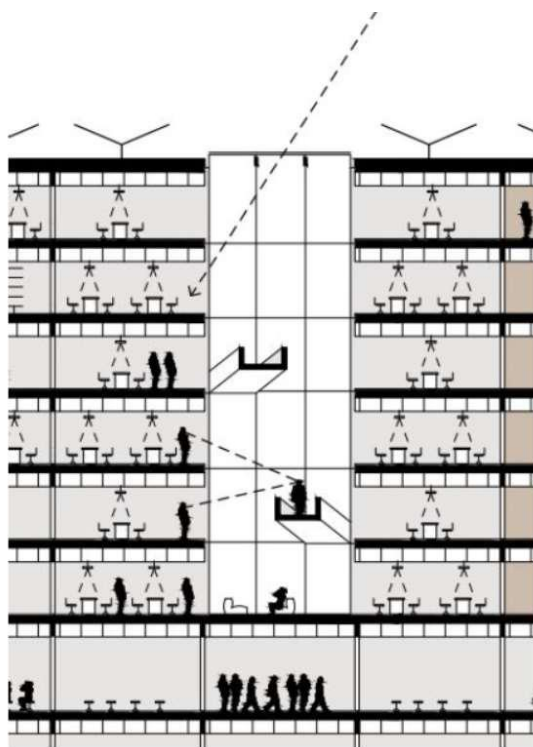
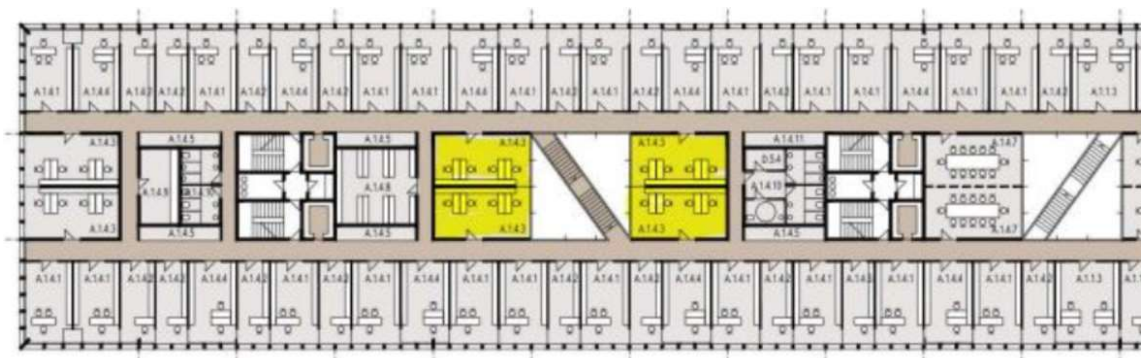
Vlagatelj očita naročniku, da nagrajeni natečajni elaborati ne izpolnjujejo določb razpisa ter da ne bi smeli biti pripuščeni k ocenjevanju. Tudi za elaborat s šifro KJ593 naj bi glede na zahtevek za revizijo veljalo, da ne izpolnjuje doseganje površin, dnevne svetlobe in da ne vsebuje predpisanih sestavnih delov. Iz razlogov, ki jih naročnik v zvezi s tem navaja v nadaljevanju, tudi v tem delu zahtevek za revizijo v celoti zavrača.

7.1. Ad. »Nedoseganje površin«

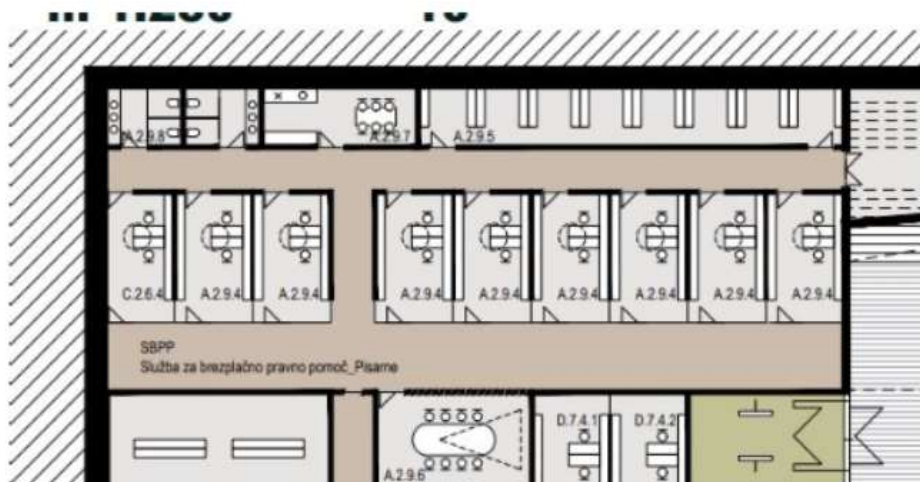
Ugotoviti gre, da je skupna bruto tlorisna površina elaborata KJ593 znotraj zahtevanih okvirjev in manjša odstopanja v površini posameznih tipskih prostorov na noben način ne zmanjšujejo funkcionalnosti posamičnega prostora. Poleg tega so podatki iz razpredelnice vlagatelja prikazani zavajajoče, saj navaja le prostore, ki nekoliko odstopajo navzdol, ne pa tistih, ki nekoliko odstopajo navzgor, kar pa upoštevajoč celoto, elaborata KJ593 zagotavlja ustrezno skupno površino. Ne glede na ta odstopanja, se vprašanje manjših nedoslednosti in dodelave projekta vedno izvaja v nadaljnjih razvojnih fazah projekta. Očitki vlagatelja kažejo na osnovno nerazumevanje vsebine natečajnih projektov. Z enako utemeljitvijo gre zavrniti tudi navedbe iz točke 1.1.3. Pri tem vlagatelj, kot že pojasnjeno, sam izkazuje manjko prostorov za 1918 m², medtem ko pri tem elaboratu graja 792m² manjka prostorov, kar je bistveno manj.

7.2. Ad. »Nespoštovanje zahtev po dnevni svetlobi«

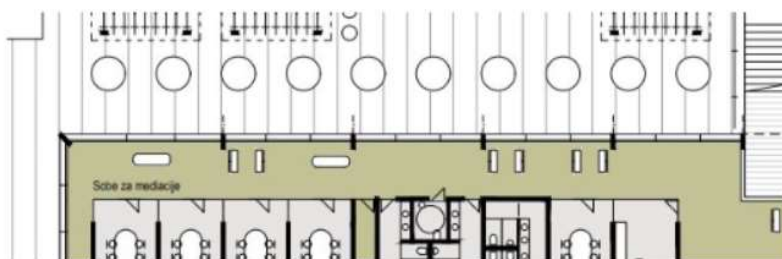
Vlagatelj nadalje očita naročniku, da nagrajeni natečajni elaborati ne izpolnjujejo določb razpisa ter, da ne bi smeli biti pripuščeni k ocenjevanju, ker naj bi ključno izločitveno merilo bila zagotovitev dnevne svetlobe v navedenih prostorih. Naročnik ugotavlja, da je v vseh predmetnih prostorih bila zagotovljena dnevna svetloba, zato zavrača navedbe vlagatelja iz točke 1.1.2. Iz ponovnega vpogleda v natečajni elaborat s šifro KJ593, je razvidno, da očitki vlagatelja »glede osvetlitve prostorov v tlorisu«, kažejo na površnost ali nestrokovnost vlagatelja revizijskega zahtevka, saj je iz tlorisa, kot tudi iz priloženega izreza iz prereza razvidno, da so navedeni prostori naravno osvetljeni in orientirani na atrijski prostor. Tako navedbe vlagatelja, da prostori A.1.1.3, A.1.2.1, A.1.3.3., A.1.4.3., A.1.5.3, A.1.6.3., A.2.3.1., A.2.9.4, B.1.1.3., B.2.2.1., B.2.2.2., B.1.1.3., C. 1.2.3., A.1.1.8., A.1.2.7., A.1.3.8., A.1.4.7., A.1.5.8, A.1.6.8., A.1.7. 7. niso osvetljeni z naravno svetlobo ne držijo, ker dnevna svetloba prihaja skozi atrije.



Tudi pisarne B.2.6.2., C.2.6.4. so osvetljene z dnevno svetlobo, ki prihaja preko nadsvetlob, ki so jasno označene v vseh tlorisih.



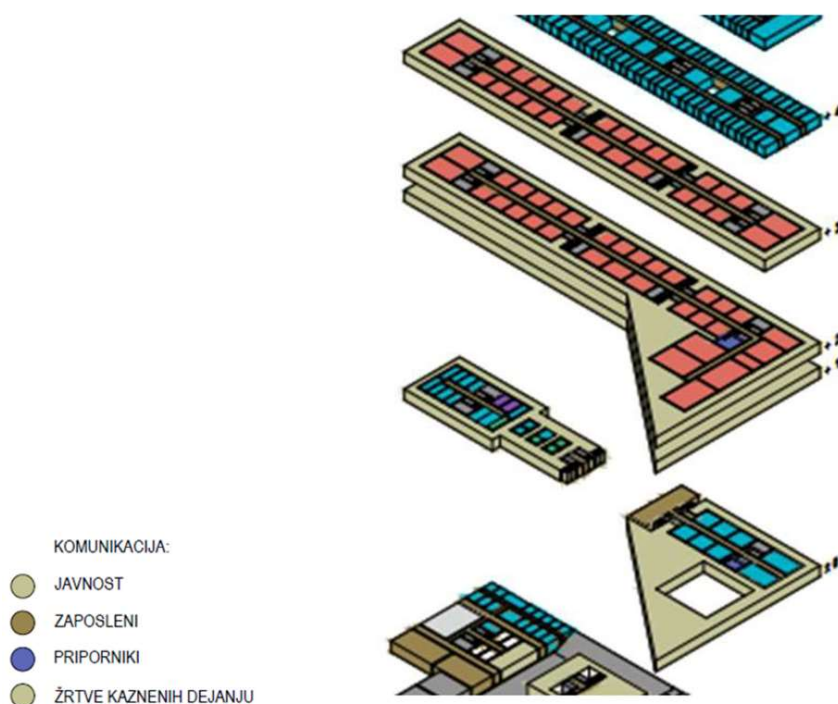
Izvadak iz elaborata: tlocrt suterena



Izvadak iz elaborata: tlocrt prizemlja

7.3. Ad. »Nepopolnost elaborata« (shematski prikaz komunikacijskih poti)

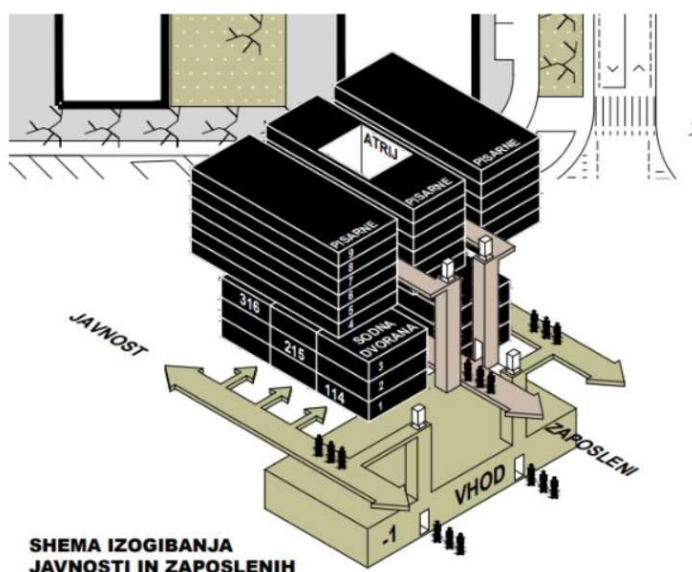
Vlagatelj revizijskega zahtevka je priložil shemo komunikacij in navedel: »Posledično ni možno oceniti, ali je izogibanje posameznih skupin ustrezno rešeno – 2/2 lahko da se poti sodnikov križajo s potmi pripornikov ali obiskovalcev.« Trditev je netočna, saj so poti v elaboratu jasno prikazane in označene, kot je razvidno iz spodnje sheme in pripadajoče legende.



Trditev je netočna tudi zato, ker so komunikacijske poti različnih skupin jasno in vidno označene z različnimi barvami. Iz priložene sheme komunikacij, ki jo je predložil vlagatelj, je namreč zavajajoče izpuščena legenda (glej spodaj), ki pojasnjuje to shemo komunikacij, poleg tega je mogoče odgovore na vse eventualne nejasnosti ugotoviti iz tlorisov, pa tudi iz drugih shem in prikazov.



Premalo število linij na noben način ne vpliva na čitljivost arhitekturne rešitve in celotnega projekta. Upoštevati je treba, da so sheme le posamezni prikazi, ki so namenjeni dodatnim razlagam in pojasnilom ter da noben načrt oz. prikaz ne more samostojno prikazati celotnega projekta oz. objekta. Ravno zaradi tega so natečajni elaborati sestavljeni iz več sestavin in ne le iz ene sheme, kar potrjuje, da je zahtevek v točki 1.4 netočen, saj poleg ostalega spregleda, da natečajni elaborat KJ593 vsebuje dodatno shemo (glej spodaj), ki podrobneje pojasni shemo komunikacij.



Iz te sheme nesporno izhaja, ločenost funkcionalnih poti javnosti in zaposlenih (2/2). V tej shemi je jasen prikaz komunikacij kot tudi atrij, ki je naveden v prejšnji točki. Zato naročnik v celoti zavrača navedbe v točki 1.1.3 kot pojasnitev točke 1.4.

7.4. Ad. »Nedoseganje količine prostorov«

Očitek vlagatelja, da obstaja manjko 95 zahtevanih prostorov je zavajajoč, saj so v skladu s projektantsko rešitvijo z drugačnim številom prostorov zagotovljene vse zahtevane površine in funkcionalnost stavbe. Ponovno poudarjamo, da se natečajna rešitev izdeluje na nivoju idejne zasnove, in da je kakovost urbanistično – arhitekturnega koncepta bistveno bolj pomembna od manjših detajlov in odstopanj, saj se le-ti rešujejo v poznejših fazah projektiranja. Zato ocenjevalne komisije v procesu ocenjevanja izločajo natečajne rešitve z zgrešenimi koncepti in takimi z večjimi funkcionalnimi pomanjkljivostmi. Nadaljnja projektno- tehnična razdelava in določene spremembe in dopolnitve so pričakovani in nepogrešljivi sestavni del procesa arhitekturnega projektiranja, ki na noben način ne zmanjšujejo vrednosti konceptualne zasnove in celovite funkcionalnosti na kateri je elaborat KJ593 zgrajen.

8. Glede Elaborat s šifro A38D7

Vlagatelj očita naročniku, da nagrajeni natečajni elaborati ne izpolnjujejo določb razpisa ter, da ne bi smeli biti pripuščeni k ocenjevanju. Tudi za elaborat s šifro A38D7 naj bi glede na zahtevek za revizijo veljalo, da ne izpolnjuje doseganje površin, dnevne svetlobe in da elaborat ne vsebuje predpisanih sestavnih delov. Iz razlogov, ki jih naročnik v zvezi s tem navaja v nadaljevanju, tudi v tem delu zahtevek za revizijo v celoti zavrača.

8.1. Ad. »Nedoseganje površin«

Naročnik ugotavlja, da vlagatelj zahtevka z navajanjem površin, zavaja. Tabela vlagatelja pod točko »1.2.1 Nedoseganje površin« v zahtevku za revizijo v večini prostorov ne prikazuje pravilno dejanskega stanja, saj zajema prostore:

- pri katerih izpisani podatki niso resnični (A.1.5.7, D.6.1 – glej spodaj) in
- imajo dodaten opis po zahtevanih površinah v tekstualnem delu (D.2.1, D.2.3, D.2.5, D.8.1)

V zvezi z očitkom, ki se nanaša na »Oznaka prostora: A.1.5.7, Navedeno odstopanje: 39,4 m²«, gre zapisati, da s strani vlagatelja zatrjevano odstopanje za 39,4 m² ni resnično, kar je razvidno iz tabele površin »A38D7_ C3_tabele_površin s projektantsko oceno_sodna_stavba.xlsx, zavihek Okrožno sodišče, točka A.1.5.7«. Resnično odstopanje znaša 14,37 m².

V zvezi z očitkom vlagatelja, ki se nanaša na »Oznaka prostora: D.2.1, Navedeno odstopanje: »23,84 m²«, gre prav tako ugotoviti, da vlagatelj zavaja, ko navaja, da gre za odstopanje za 23,84 m², saj je v projektni nalogi, poglavje 5.4.1.2, stran 44 navedeno: »V sklopu sodne stavbe je potrebno načrtovati eno XXL razpravno dvorano v velikosti 350 - 400 m²«. Torej, predvidena razpravna dvorana v velikosti 376,16 m² ustreza predpisani površini.

Prav tako ne gre slediti vlagateljevemu očitku, ki se nanaša na – »Oznaka prostora: D.2.3« in pri katerem naj bi po zatrjevanju vlagatelja prišlo do odstopanja 133,32 m². To, kar trdi vlagatelj, da gre pri tem prostoru za odstopanje v velikosti 133,32 m² ni resnično, saj je v projektni nalogi, poglavje 5.4.1.2, stran 43 navedeno: »Srednje razpravne dvorane se načrtujejo v velikosti 60 – 90 m², pri čemer so zaželenе dvorane večje velikosti«. Torej predvidene razpravne dvorane v velikosti 73,89 m² ustrezajo predpisani površini.

V zvezi z očitkom, ki se nanaša na »Oznaka prostora D.2.5«, kjer vlagatelj zatrjuje, da je odstopanje v velikosti 80,64 m², gre zapisati, da to ni res, saj je v projektni nalogi, poglavje 5.4.1.2, stran 43 navedeno: »Majhne razpravne dvorane so v velikosti 45 – 50 m² in zadostujejo potrebam več kot polovici sodnih postopkov.« Torej predvidene razpravne dvorane v velikosti 45,72 m² ustrezajo predpisani površini.

Prav tako gre kot neutemeljen zavrniti očitke vlagatelja, ki se nanaša na » *Znaka prostora: D.6.1*« V tem delu vlagatelj očita naročniku, da gre za nedopustno odstopanje v velikosti 903,09 m², kar pa enostavno ni res. Iz tabele prostorov je razvidno, da je prostor D.6.1 (Tajna soba) predviden 3x v velikosti 20m² ter načrtovan 3x v velikosti 18,97 m². Torej odstopanje znaša 3,09 m² in ne 903,09 m². Gre torej za manjše odstopanje 3,03m², ki pa je v tej fazi dopustno.

Naročnik tudi v celoti zavrača očitke vlagatelja, ki se nanašajo na odstopanja v delu, ki se nanaša na » *Oznaka prostora: D.8.1*« in za katerega vlagatelj trdi, da znaša odstopanje 588 m². V tabeli prostorov je zapisana opomba pri zaklonišču: »*Bivalni del je dvonamenski, 1053,34 m² že zajetih v D.7.1 in D.7.2*«. V projektni nalogi, stran 52, poglavje Zaklonišče je navedeno, da se zaklonišče načrtuje v skladu s 6. členom Pravilnika o tehničnih normativih za zaklonišča in zaklonilnike (UL RS, št. 17/98, 26/98 – popr., 25/00, 38/01 in 66/06) kjer je v 3. členu Splošnih določb navedeno: »*Zaklonišča se praviloma projektirajo in gradijo kot dvonamenski objekti ali deli objektov. V miru se uporabljajo v skladu z namembnostjo, a kakršno so bila projektirana (v nadaljnjem besedilu: funkcija zaklonišča za drugi namen), ob nevarnosti vojnega delovanja ali drugi nevarnosti pa se spremenijo v zaklonišče.*« Torej, pri tem prostoru ni odstopanj, kot trdi vlagatelj, saj je kvadratura zaklonišča zapisana pri arhivih – skladno z dvonamensko naravo zaklonišča.

Neresničen in zavajajoč je tudi očitke vlagatelja, ki se nanaša na » *Oznaka prostora: D.10*«, kjer naj bi bilo odstopanje 150 m². Tudi v tem delu vlagatelju ne gre slediti, saj je v tabeli prostorov ob površini zapisana opomba: »*po OPN MOL:418 PM za motorna vozila (od tega 30% za obiskovalce), za točno določeno število je potreben mobilnostni načrt*« Iz obrazložitve gre zaključiti, da se bo točno število parkirnih mest in posledično točno določeno površino pridobilo na podlagi mobilnostnega načrta, ki v tej fazi ni bil pripravljen.

Poleg tega je v natečajnem predlogu (knjigica stran 38) navedeno, da je v kolikor se v mobilnostnem načrtu ugotovi, da je potrebno več parkirnih mest, možno urediti dodatno etažo parkirne garaže.

Glede ostalih prostorov in sicer: A.2.1.1, A.2.2.2, A.2.2.3, A.2.3.1, A.2.6.3, A.2.9.3, A.2.10.4, B.2.1.6, B.2.4.2, B.2.5.1, B.2.7.1, B.2.7.4, B.2.7.5, B.2.7.6, C.2.6.1, C.2.6.2, D.2.6.1, D.2.6.2, D.2.6.3,

D.2.6.6, D.3.1.1, D.3.1.2, D.4.5, D.4.1, D.4.2, D.4.3, D.4.9, D.10, pa naročnik ugotavlja, da so zasnovani z minimalnimi odstopanj od navedenih površin, vendar so v celoti funkcionalno in oblikovno ustrezni – skladno z navedbo v natečajnih pogojih, da je potrebno »*Morebitna odstopanja od predvidenega programa/ usmeritev in določil natečajne naloge natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena.*« Torej, ni res, da gre za izključitveni kriterij.

Zato ni mogoče slediti vlagatelju, ko zavestno zavaja, da je za 2151,5 m² premalo površin. Dejansko gre za »odstopanje« v velikosti 217,5 m² oz. 0,35% celotne površine nove sodne stavbe. Pri tem vlagatelj, kot že predhodno pojasnjeno, sam izkazuje manjko prostorov za 1918m², kar je bistveno več.

8.2. Ad. »Nespoštovanje zahtev po dnevni svetlobi«

Naročnik v celoti prereka trditev vlagatelja, ki se pod točko 1.2.2 »*Nedoseganje» dnevne osvetlitve prostorov*«, saj so vsi navedeni prostori osvetljeni z dnevno svetlobo.

Navedeni prostori so v natečajni nalogi označeni s črko »P« - pomeni da imajo obvezno dnevno svetlobo. Vsi spodaj navedeni prostori so osvetljeni z dnevno svetlobo, ki v prostore prehaja »posredno« preko zastekljenih sten, ali preko nadsvetlobe. - Sejne sobe (A.1.1.8, A.1.2.7, A.1.3.8, A.1.4.7, A.1.6.8, B.1.1.7, B.1.2.7, B.1.3.7, B.1.4.7, B.1.6.7, B.1.7.7, C.1.1.6, C.1.2.6) Pri tem pa ne gre prezreti, da sejne sobe ne predstavljajo stalni delovni prostor, ne glede na to pa gre ugotoviti, da so - preko zastekljenih sten in nadsvetlobe - osvetljene z dnevno svetlobo. Glede očitka vlagatelja, ki se nanaša na prostor z oznako - D 2.6.8 (Prostor za tožilce in odvetnike), gre zapisati, da navedbe vlagatelja niso resnične, saj prostor za tožilce in odvetnike ne predstavlja »stalni delovni prostor«, ne glede na to pa gre ugotoviti, da je prostor osvetljen z dnevno svetlobo preko nadsvetlobe.

Naročnik tudi v celoti zavrača navedbo, ki se nanaša na prostor - D.5.7. »Soba za dežurne voznike«, saj gre za prostor, ki je osvetljen z naravno svetlobo – kar je jasno razvidno iz načrta Sodne stavbe.

Prav tako je prostor »A.2.9.3 (Pisarna – strokovni sodelavec)« oz. pisarna osvetljena z naravno svetlobo preko zasteklitev, kar je jasno razvidno iz načrta pritličja Sodne stavbe.

8.3. Ad. »Nepopolnost elaborata«

Vlagatelju pa prav tako ni mogoče slediti, ko navaja, da »iz projekta »ni možno ugotoviti, ali se posamezne skupine uporabnikov med seboj srečujejo na mestih, kjer to ni dovoljeno«, saj so prostori jasno označeni s kodami na tlorisih, kar strokovni komisiji omogoči natančen in jasen pregled njihove organizacije in poti med njimi. Dodatno je v natečajni mapi opisano (str. 44), da je natečajnik posebno pozornost namenili potem zaščitenih skupin (otrok, zaščitenih prič), ki v objekt vstopajo preko stranskega vhoda.

Na diagramu so tako povsem jasno označene poti zunanjih obiskovalcev, poti zaposlenih in poti obdolžencev. Pot žrtev kaznivih dejanj je v pritličju preko ločenega vhoda v prostore namenjene zanje opisana in jasno razvidna.

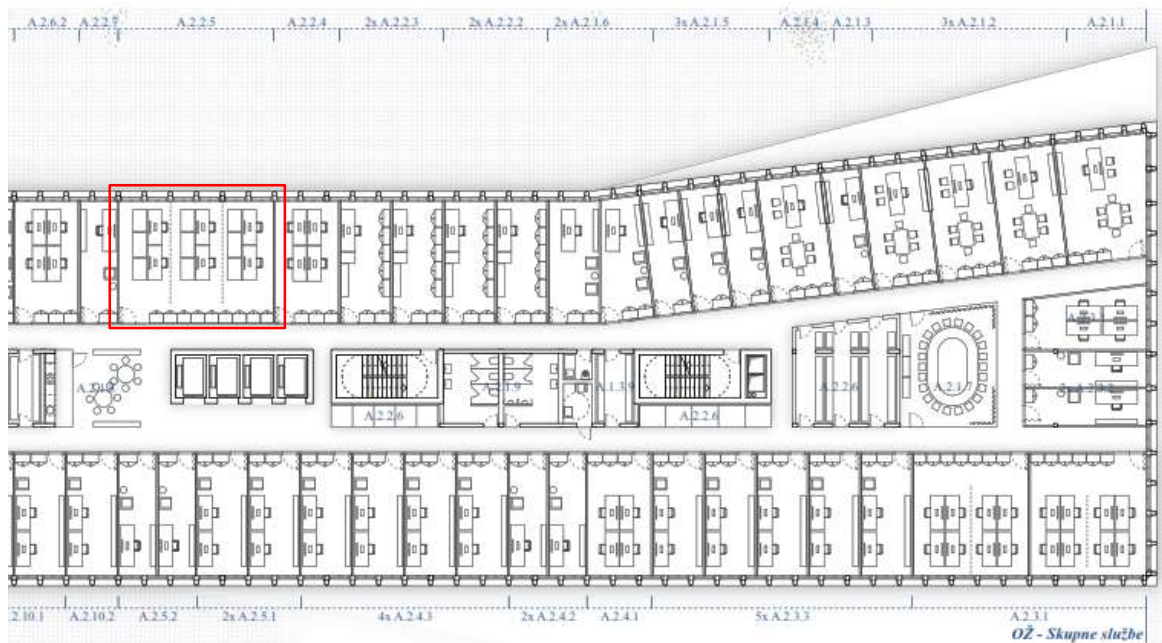
Poleg tega ne gre spregledati, da so tlorisi vseh etaž opremljeni s šiframi prostorov, za katere je v natečajni nalogi opredeljeno, katere skupine jih uporabljajo. Pregledovalec lahko iz načrtov razbere poti posameznih skupin uporabnikov in ugotovi ali se ti med seboj srečujejo na mestih kjer to ni dovoljeno.

8.4. Ad. »Nedoseganje količine prostorov«

V celoti je neresnična trditev, da ima elaborat »57 premalo prostorov«. V elaboratu so zagotovljeni vsi z natečajno nalogo zahtevani prostori. Določeni prostori so združeni vendar imajo zagotovljen zahtevano število delovnih mest in so funkcionalno in oblikovno v celoti ustrezni.

Naročnik v celoti zavrača očitke, ki se nanaša na »pisarne za sodne zapisnikarje (A.1.1.3, A.1.3.3, A.1.4.3, A.1.6.3, B.1.1.3, B.1.2.3, B.1.3.3, B.1.4.3, B.1.6.3, B.1.7.3, B.2.6.2). Natečajni elaborat predlaga dodaten tip pisarne – PS5, ki je funkcionalno in oblikovno ustrezen in zadošča zahtevanemu številu delovnih mest. Na načrtu – katalog pisarn, stran 22 v knjigici, je prikazana možnost razdelitve pisarne PS5 na dve pisarni. V kolikor bi se natečajna komisija presodila, da je predlagana rešitev neustrezna, je prikazana tudi možnost predelitve teh prostorov.

Prav tako pri prostoru »Odpremni center A.2.2.5« ni res, da zahtevana količina prostora ni dosežena. To pa iz razloga, ker je namesto treh manjših prostorov načrtovan en večji, ki je funkcionalno in oblikovno ustrezen, zadošča zapisani zahtevi (»6 oseb in 6 velikih skenerjev«) ter ga je možno predeliti na tri dele - razvidno iz tlorisa, 6N spodaj (z rdečo na izseku tlorisa označil naročnik).



Naročnik kot neutemeljeno tudi v celoti zavrača trditev vlagatelja, da prostor pod oznako »A.2.3.1 Pisarna – sodno osebje« ne dosega količine, kot je bila zahtevana. Kot izhaja iz natečajnega elaborata, so natečajniki predlagali dodaten tip pisarne – PS5, ki je funkcionalno in oblikovno ustrezen in zadošča zahtevanemu številu delovnih mest. Na načrtu – katalog pisarn, stran 22 v knjigici, je prikazana možnost razdelitve pisarne PS5 na dve pisarni. V kolikor bi natečajna komisija presodila, da je predlagana rešitev neustrezna, je prikazana tudi možnost predelitve teh prostorov, zato ni mogoče govoriti o tem, da natečajnim zahtevam ne bi bilo zadoščeno.

Prav tako ne drži trditev vlagatelja, ki se nanaša na prostor » *A.2.9.1 Info točka brezplačne pravne pomoči*«. Trditev o nedoseganju količine prostora ne drži, saj je namesto treh manjših prostorov načrtovan en večji, ki je funkcionalno in oblikovno ustrezen ter zadošča zapisani zahtevi (*»3 info točke, med seboj ločene s pultom – princip bančne poslovalnice«*), to pa je razvidno iz tlorisa pritličja. Pri prostoru » *B.1.4.4 Pisarna – vpisnik*«, gre očitno za napako v tabeli kvadratur, saj je iz načrta 8N - Pravdni oddelek, razvidno, da je v natečajnem elaboratu predvideno vseh 5 zahtevanih pisarn.

V celoti gre kot neutemeljeno zavrniti tudi navedbo vlagatelja v delu, ki se nanaša na prostor » *D.2.2.1 Soba za privedbo*«. Trditev o nedoseganju količine prostora ne drži, saj so namesto petih manjših prostorov načrtovani štirje večji, ki so funkcionalno in oblikovno ustrezni.

Enako velja za prostor » *D.3.2 Prostor za pregled dokumentov* v katerem je namesto treh manjših prostorov načrtovan en večji, ki je funkcionalno in oblikovno ustrezen, ter ga je možno predeliti na tri dele.

Tudi navedbam vlagatelj, ki se nanašajo na prostor » *D.3.3 Fotokopirnica*«, ni mogoče slediti iz razloga, ker je v tabelo kvadratur natečajnik dopisal, da je predvidena souporaba fotokopirnice A.2.10.4, ki spada pod Službo za informatiko Okrožnega sodišča in je opisana z *»V pritličju, tudi za obiskovalce«*

Naročnik zavrača tudi očitek, ki se nanaša na prostor » *D.8.1. Zaklonišče*« in za katerega vlagatelj navaja, da ne dosega količine prostorov. Iz tabele prostorov je namreč pod opombo navedeno *»Bivalni del je dvonamenski, 1053,34 m² že zajetih v D.7.1 in D.7.2«*. V projektni nalogi, stran 52, poglavje Zaklonišče je navedeno, da se zaklonišče načrtuje v skladu s 6. členom Pravilnika o tehničnih normativih za zaklonišča in zaklonilnike (UL RS, št. 17/98, 26/98 – popr., 25/00, 38/01 in 66/06) kjer je v 3. členu Splošnih določb navedeno: *»Zaklonišča se praviloma projektirajo in gradijo kot dvonamenski objekti ali deli objektov. V miru se uporabljajo v skladu z namembnostjo, za kakršno so bila projekti-rana (v nadaljnjem besedilu: funkcija zaklonišča za drugi namen), ob nevarnosti vojnega delovanja ali drugi nevarnosti pa se spremenijo v zaklonišče.«*

Pri prostorih v tabeli C3, ki so označeni z modro A.1.2.9, A.1.2.10, A.5.10, A.1.7.7, A.1.7.11, A.2.2.8, A.2.3.5, A.2.9.6, A.2.9.7, A.2.9.8, B.1.5.7, B.1.5.9, B.1.5.10, B.2.6.6, B.2.6.7, B.2.7.9, B.2.7.10 pa gre za prostore, ki so v natečajni zapisani z modro barvo, torej njihova velikost ni strogo določena.

Naročnik v celoti zavrača očitek vlagatelj, ki se nanaša na *»Čajne kuhinje A.1.2.9, A.2.2.8, A.2.9.7, B.1.5.9, B.2.6.6., B.2.7.9«*, saj je pri vseh navedenih čajnih kuhinjah v tabeli kvadratur navedeno, da je predvidena souporaba kuhinj z drugim oddelkom, torej se kvadratura razdeli na dva dela in gre le za način zapisa.

Prav tako ni resnična navedba vlagatelja, da prostorov ni oz. da z natečajnim elaboratom niso bila dosežena. Na podlagi pregleda natečajnega elaborata, gre ugotoviti, da navedba vlagatelja o nedoseganju količine prostorov ne drži v delu, ki se nanaša na *»Sanitarni sklopi A.1.2.10, A.2.3.5, A.2.9.8, B.1.5.10, B.2.6.7«*, ne vzdrži presoje, saj je zahteva glede števila in sanitarij v

natečajni nalogi, stran 47 dodatno opisana z »Število in umeščenost sanitarij mora biti načrtovano v skladu z »Pravilnikom o zahtevah za zagotavljanje varnosti in zdravja delavcev na delovnih mestih«, česar pa vlagatelj očitno ni upošteval. Temu natečajni elaborat v celoti sledi zato je zahteva vključena tudi v tabelo kvadratur.

Če bi vlagatelj vpogledal v natečajno nalogo, stran 47, kjer je navedeno : »Možno je predvideti tudi eno skupno večjo sejno sobo za po dva oddelka skupaj.«, bi ugotovil, da je natečajni elaborat v celoti sledil zahtevi, ki se nanaša na »Sejno sobo A.1.7.7, A.2.9.6, B.1.5.7« Natečajni elaborat temu sledi, tabela kvadratur pa je dopolnjena z opisom, iz katerega izhaja, kateri oddelki si sejne sobe delijo.

Naročnik v celoti zavrača tudi očitke vlagatelja o nedoseganju količine, ki se nanaša na »Sodniški predali A.1.7.11«. Kot izhaja iz tabel kvadratur, je za ta prostor zahtevana velikost skupaj 0 m², kar drugače povedano pomeni, da prostor ni predviden. Bi pa lahko »prostor« predvideli na hodniku v nadaljevanju projekta - gre namreč za omaro.

Vlagatelj je pri pisanju zahtevka za revizijo tudi povsem prezrl, da je pri zahtevi, ki se nanaša na »Garderoba s sanitarijami B.2.7.10« v tabeli kvadratur navedeno, da je predvidena souporaba garderobe in sanitarij z drugimi skupnimi službami, ki so načrtovane v večji velikosti kot predvideno (30, 21 m²), torej se kvadratura razdeli na dva dela in gre le za način zapisa. Trditev, da prostorov ni oz. da jih ne dosegamo je zato, neresnična.

Prav tako »prostor A.5.10« v natečajni nalogi in tabeli kvadratur ni predviden. Trditev o nedoseganju njegove količine torej ne drži.

Zaključiti gre, da elaborata A38D67 celovit in da je bil upoštevajoč natečajne zahteve povsem pravilno in zakonito pripuščen v ocenjevanje.

Naročnik pa se z natečajnikom pod šifro A38D67 strinja tudi v delu ko navaja, da je namera arhitekturnega natečaja »...**pridobiti rešitve za celovito, prepoznavno, funkcionalno in hkrati racionalno arhitekturno rešitev nove sodne stavbe v Ljubljani...**« in da se je treba zavedati, da izbran natečajni predlog ne gre takoj v gradnjo, temveč gre skozi proces več stopenj IDZ, IDP, DGD, PZI..., kjer se projekt - v sodelovanju z naročnikom – razvija, dodeluje in usklajuje. Zato je pomembno, da se na arhitekturnem natečaju izbere najboljši projekt – to pomeni projekt, ki nudi po mnenju **ocenjevalne komisije** – najboljšo **celovito, prepoznavno, funkcionalno in hkrati racionalno arhitekturno rešitev**. Seveda mora biti izbrana rešitev skladna v bistvenih elementih s prostorskimi pogoji in ostalimi navedenimi natečajnimi pogoji...«

9. Glede elaborata s šifro 71035

Vlagatelj očita naročniku, da nagrajeni natečajni elaborati ne izpolnjujejo določb razpisa ter, da ne bi smeli biti pripuščeni k ocenjevanju. Tudi za elaborat s šifro 71035 naj bi glede na zahtevek za revizijo veljalo, da ne izpolnjuje doseganje površin, dnevne svetlobe in da elaborat ne vsebuje predpisanih sestavnih delov. Iz razlogov, ki jih naročnik v zvezi s tem navaja v

nadaljevanju, zahtevek za revizijo tudi v tem delu v celoti zavrača.

9.1. Ad. »Nedoseganje površin« (1.3.1, 34. stran iz Zahtevka za revizijo)

Glede očitka vlagatelja pod točko 1.3.1 »Nedoseganje površin« gre tako ugotoviti, da je skupna bruto tlorisna površina elaborata 71035 znotraj zahtevanih okvirjev in manjša odstopanja v površini posameznih tipskih prostorov na noben način ne zmanjšuje funkcionalnosti posamičnega prostora. Poleg tega so podatki iz razpredelnice vlagatelja prikazani zavajajoče, saj navaja le prostore, ki nekoliko odstopajo navzdol, ne pa tistih, ki nekoliko odstopajo navzgor, kar pa upoštevajoč celoto, zagotavlja ustrezno skupno površino. Ne glede na ta odstopanja, se vprašanje manjših nedoslednosti in dodelave projekta vedno izvaja v nadaljnjih razvojnih fazah projekta. Očitki vlagatelja kažejo na osnovno nerazumevanje vsebine natečajnih projektov. Z enako utemeljitvijo gre zavrniti tudi druge navedbe, ki se nanašajo na ta elaborat.

Vlagatelj očita naročniku, da ima natečajni elaborat skupaj 125 prostorov, ki ne dosegajo zahtevane površine. Za predmetne prostore to pomeni 329,3 m² premalo, oz. 7,8% premalo. Naveden procent je zavajajoč, saj to v celotni površini pomeni 0,49% odstopanje. Ob tem pa vlagatelj kot že predhodno pojasnjeno sam izkazuje manjko prostorov za 1918 m², kar je 2,7% v odnosu na celo površino in tako bistveno več.

Kot izhaja iz tudi odgovora natečajnika Arhitektura Krušec, s katerim se naročnik v celoti strinja, vlagatelju ne gre slediti².

Hkrati gre ugotoviti, da minimalne površine ne sodijo pod "POGOJE" natečaja. To posledično pomeni, da niso izločitveni faktor. Doseganje zahtevanih minimalnih površin sodi pod MERILA navedena na 20. strani Natečajnih pogojev, torej o njihovi ustreznosti sodi ocenjevalna komisija.

Dopustnost odstopanja od MERIL so navedena v zaključku 20. strani Natečajnih pogojev - natečaj NOVA SODNA STAVBA LJUBLJANA, kjer je navedeno, da **»morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena«**.

Slednje določilo iz Natečajne naloge nedvoumno dovoljuje odstopanja od predvidenega programa, kar mora natečajnik ustrezno obrazložiti. O utemeljenosti odstopanj pa presoja ocenjevalna komisija.

Glede na določbe iz Natečajne naloge tako zagotavljanje zahtevanih minimalnih prostorov ni izločitveni faktor, ampak zgolj merilo, o katerem presoja natečajna komisija, zato očitek

² Sestavni del te določitve je v celoti tudi odgovor natečajnika skupaj z grafično predstavitvijo, kot izhaja iz njegove vloge.

vlagatelja revizije, pri tem in tudi pri prej predstavljenih elaboratih, ni utemeljen.

9.2. Ad. »Nespoštovanje zahtev po dnevni svetlobi« (1.3.2, 35. stran iz Zahtevka za revizijo)

V natečajni prilogi C3_tabele_površin s projektantsko oceno sodna stavba DOP 27.8.2021 je v legendi z oznako P dodano pojasnilo: »Pisarniški del=dostop le zaposlenim, obvezna dnevna svetloba.«

Označba P ne navaja načina dovajanja dnevne svetlobe (posredno ali neposredno). V arhitekturni stroki je možno dnevno svetlobo dovajati neposredno ali posredno. Vsi prostori natečajnega elaborata s šifro 71035, ki jim oporeka vlagatelj zahtevka za revizijo, so narisani tako, da so stene steklene (strokovna označba za steklo je dve vzporedni črti, brez vmesne šrafure, na razdalji cca 10 cm). Steklene so tako notranje stene pisarn, ki mejijo na fasado, kot tudi stene sejnih sob v notranjem delu hodnika. Slednje je razvidno tudi iz risbe, ki jo prilaga vlagatelj revizijskega zahtevka na strani 11.

Prav tako je prostor z oznako D 2.6.8 - Prostor za tožilce in odvetnike v natečajnem elaboratu s šifro 71035 posredno osvetljen preko steklene stene med hodnikom in predmetnim prostorom.

Steklene stene pa že same po sebi nedvoumno zagotavljajo osvetlitev vseh prostorov z dnevno svetlobo.

Poleg tega zahteve po dnevni svetlobi niso zahtevane v natečajnih pogojih, ampak so zgolj usmeritve navedene v prilogi C3_tabele_površin s projektantsko oceno sodna stavba DOP 27.8.2021. Podobno, kot pri točki 1. predmetne obrazložitve, zahteva po dnevni svetlobi sodi med MERILA in ne med POGOJE (stran 20, Natečajnih pogojev), o katerih presoja natečajna komisija.

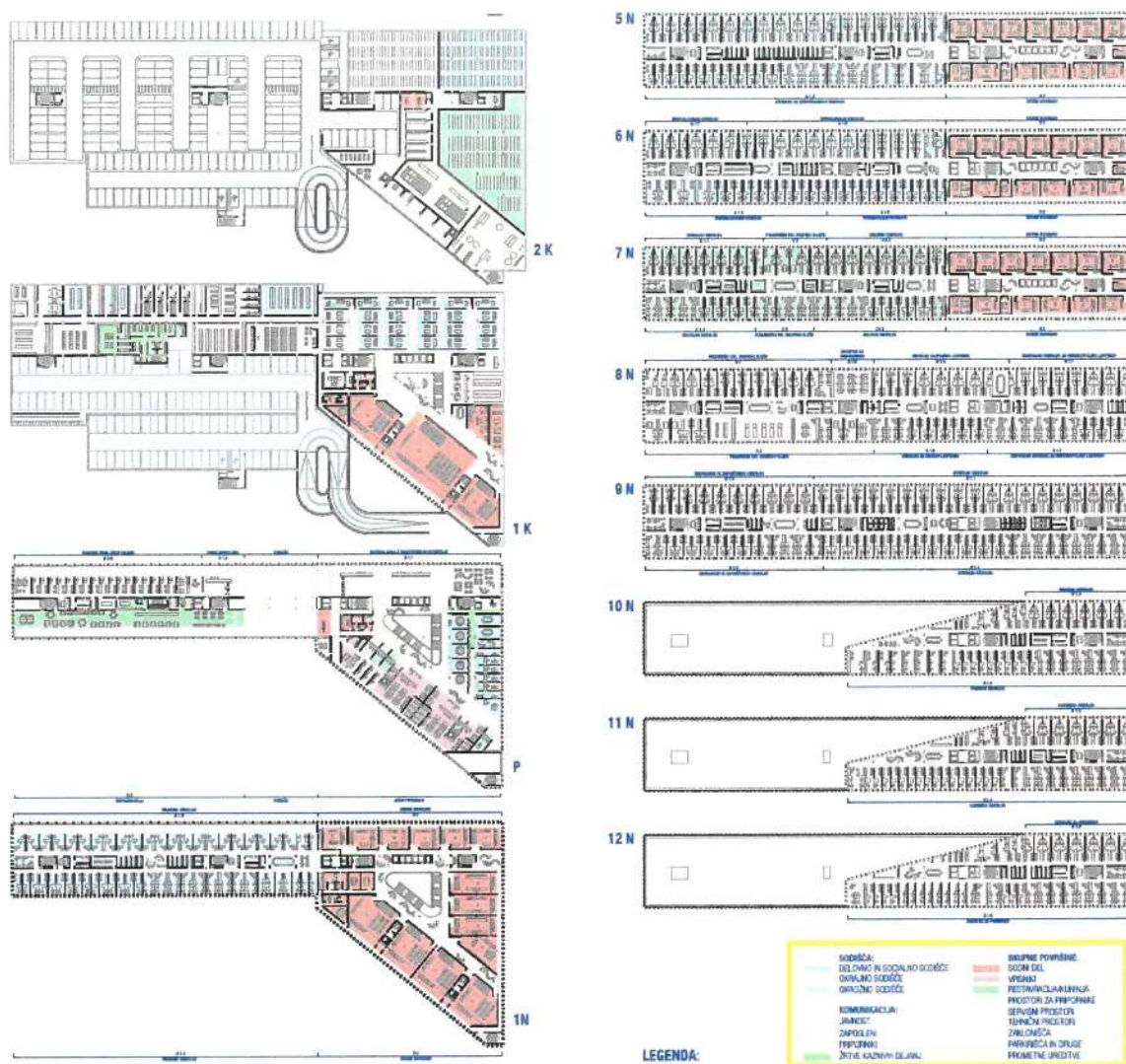
Na strani 8 zahtevka za revizijo je navedeno, da ocenjevalna komisija podaja priporočila za izboljšanje osvetlitve prostorov, kar pomeni, da ocenjevalna komisija deluje skladno z navedbami iz natečajnih pogojev, kjer na koncu 20. strani navaja: **"Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena"**. Ocenjevalna komisija je torej presodila, da je potrebno "premestiti nekatere programe znotraj objekta v smislu racionalnejše izvedbe zaradi potrebe po zagotavljanju varnosti zaposlenih in zagotavljanja primerne osvetlitve za stalna delovna mesta".

9.3. Ad. »Nepopolnost elaborata« (1.3.3, 36. stran iz Zahtevka za revizijo)

V prilogi natečajnega gradiva, v natečajnih podlogah, "C5_zasnova_plakatov" je na plakatu 7/7 zahtevan »shematski prikaz komunikacijskih poti in programov etaž M 1:500«. Na plakatu je

poleg omenjene zahteve prikazana še legenda, ki glede na barve ločuje posamezna sodišča, skupne površine in komunikacijo, itd ter tako ponazarja shematski prikaz.

V natečajnem elaboratu s šifro 71035, kateremu oporeka vlagatelj revizijskega zahtevka so zelo natančno z zahtevanimi barvami prikazana posamezna sodišča, skupne površine in komunikacijske poti javnosti, zaposlenih, pripornikov in žrtev kaznivih dejanj, vse pobarvano skladno z zahtevami iz priloge natečajnega gradiva "C5_zasnova_plakatov" (glej spodaj).



Prav tako natečajni elaborat s šifro 71035 na plakatu 7 povzema legendo iz "priloge C5_zasnova plakatov". Natečajni elaborat s šifro 71035 je v celoti spoštoval zahtevo iz "Priloge C5 -

zasnova plakatov, plakat 7/7" in z različnimi barvami, skladno z zahtevami, prikazal komunikacijske poti javnosti, zaposlenih, pripornikov in žrtev kaznivih dejanj, kar pomeni, da je pripomba vlagatelja revizijskega zahtevka v popolnosti neutemeljena.

9.4. Ad. »Nedoseganje količine prostorov« (1.3.4, 37. stran iz Zahtevka za revizijo)

Natečajni elaborat s šifro 71035 ne zagotavlja zgolj treh prostorov od predpisanih 4545 prostorov. Gre torej za 0,066% odstopanje, kar je zanemarljivo in za kar je ocenjevalna komisija presodila, da je brez težav mogoče preurediti, če bi se v nadaljnjih fazah projektiranja, za to pokazala potreba..

Glede na vse navedeno, gre zaključiti, da ne samo, da vlagatelj ni izkazal aktivne legitimacije za vložitev zahtevka za revizijo, zahtevek za revizijo je tudi po vsebini v celoti neutemeljen.

S tem je utemeljena odločitev pod točko 1.

Ker pa so na uspeh v zahtevku za revizijo vezani tudi stroški, vlagatelj pa z zahtevkom za revizijo ni uspel, se v celoti zavre tudi njegova stroškovna zahteva.

S tem je utemeljena odločitev pod točko 2.

Zahtevek za povračilo stroškov, ki so ga priglasili arhitekti Počivašek Petranovič, ki so za pripravo odgovora potrebovali 32. ur, v višini 2.400 eur + ddv se zavrne kot neutemeljen, saj za uspeh v postopku njihov prispevek ni bil bistven. Dejstvo je, da je naročnikova ocenjevalna komisija ponovno pregledala celotno dokumentacijo in ugotovila, da ne gre za odstopanja, ki bi bila izključne narave.

S tem je utemeljena odločitev pod točko 3.

Ker pa je za pravilnost in zakonitost odločitve o oddaji potrebno sodelovanje Zbornica za arhitekturo in prostor Slovenije (ZAPS), ki je kot zbornica sodelovala pri izvedbi natečaja, in v povezavi z njo tudi ocenjevalna komisija, ki je izvedla ocenjevanje natečajnih elaboratov, je naročnik sprejel odločitev o zahtevku za revizijo na podlagi stališča te zbornice in ocenjevalne komisije. Pri oblikovanju stališča je na strani ocenjevalne komisije (v delu imenovanem s strani ZAPS) sodelovalo 7 članov in sodelavcev, ki so za pripravo predmetnega stališča porabili 42 ur, pri čemer vrednost ure po pogodbi za sodelovanje v ocenjevalni komisiji (član ZAPS – naročnik MP) znaša 45 EUR, kar znaša skupaj 1.890 EUR. Pri oblikovanju stališča je na strani ZAPS sodeloval 1 pogodbeni sodelavec natečajne službe, ki je za pripravo predmetnega stališča porabili 110 ur, pri čemer vrednost ure po Pravilnik o finančnem poslovanju ZAPS znaša 32 EUR, kar znaša skupaj 3.520 EUR. Pri oblikovanju stališča je na strani ZAPS sodeloval 1 zaposleni, ki je za pripravo predmetnega stališča porabili 15 ur, pri čemer bruto vrednost ure po pogodbi o zaposlitvi znaša 26 EUR, kar znaša skupaj 390 EUR. Vsi stroški ZAPS in ocenjevalne komisije skupaj 5.800 EUR.

S tem je utemeljena odločitev pod točko 4.

Marjan Dikaučič
minister

PRAVNI POUK

Vlagatelj se lahko v treh delovnih dneh od prejema odločitve opredeli do navedb naročnika v tej odločitvi, vendar ne sme navajati novih kršitev, dejstev in dokazov, razen če dokaže, da jih brez svoje krivde ni mogel navesti ali predložiti v predrevizijskem postopku. Vlagatelj posreduje opredelitev iz tega odstavka Državni revizijski komisiji in naročniku preko Portala e. revizija.