

Republika Slovenija
Ministrstvo za pravosodje
Župančičeva ulica 3
1000 Ljubljana

Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o.
Levstikov trg 4a
1000 Ljubljana

Zadeva: Opredelitev vlagatelja zahtevka za revizijo – šesti odstavek 29. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN)

Datum: 17. 12. 2021

Republika Slovenija, Ministrstvo za pravosodje, Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: naročnik) je v predmetnem postopku izvedbe projektne natečaja »Nova sodna stavba Ljubljana«, ki se na Portalu javnih naročil vodi pod št. objave JN005155/2020, dne 12. 11. 2021 objavil obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021.

Zoper predmetno obvestilo je Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o., Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj zahtevka za revizijo) pravočasno dne 24. 11. 2021 preko portala eRevizija vložil zahtevek za revizijo.

Naročnik je dne 14. 12. 2021 objavil odločitev o zahtevku za revizijo št. 4300-11/2021/102 z dne 9. 12. 2021, s katerim je vlagateljjev zahtevek za revizijo kot neutemeljen zavrnil.

Skladno z določilom šestega odstavka 29. člena ZPVPJN vlagatelj zahtevka za revizijo podaja naslednjo opredelitev do navedb naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo št. 4300-11/2021/102 z dne 9. 12. 2021.

Vlagatelj zahtevka za revizijo na tem mestu posebej poudarja, da v opredelitvi ne navaja nobenega novega dejstva ali dokaza, pač pa se opredeljuje na povsem nove navedbe naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021, ki v odločitvi o izidu z dne 9. 11. 2021 niso bile zapisane. Z določenimi razlogi se je vlagatelj zahtevka za revizijo seznanil šele po prejemu odločitve z dne 9. 12. 2021!

Vsekakor je nedopustno, da je naročnik očitno šele v fazi predrevizijskega postopka (!) opravil pregled in ocenjevanje prejetih elaboratov, kar izhaja tudi iz navedb naročnika glede potrebnih stroškov za delo ZAPS – 4. točka izreka in v obrazložitvi (stran 51 odločitve o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021).

I. AKTIVNA LEGITIMACIJA

Naročnik je sicer zavrnil zahtevek za revizijo z dne 24. 11. 2021 kot neutemeljen (prva točka izreka), v obrazložitvi pa, med drugim, zapisal, da vlagatelju zahtevka za revizijo ni mogoče priznati aktivne legitimacije v predmetnem postopku, saj naj bi vlagatelj zahtevka za revizijo in ponudnik NE BILA ista oseba. Po (nezakonitem) mnenju naročnika naj bi bili upravičeni vlagatelji zahtevka za revizijo, ki bi se jim tudi priznala aktivna legitimacija v predmetnem postopku, le avtorji natečajnega elaborata.

Citirana utemeljitev naročnika je v celoti zgrešena, v nasprotju s kogentnimi zakonskimi normami tako Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) kot tudi ZPVPJN.

V izogib ponovnemu navajanju definicije aktivne legitimacije vlagatelj zahtevka za revizijo povzema zgolj zakonsko odločbo prvega odstavka 14. člena ZPVPJN, ki določa: »Aktivna legitimacija se prizna:

- vsaki osebi, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila, sklenitev okvirnega sporazuma ali vključitev v dinamični nabavni sistem ali kvalifikacijski sistem in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda,
- zagovorniku javnega interesa.«

Naročnikovo zatrjevanje, da vlagatelju zahtevka za revizijo ni mogoče priznati aktivne legitimacije (neizbranega) ponudnika je napačno. Iz same ponudbene dokumentacije tj. izpolnjenih obrazcev, ki jih je vnaprej pripravil naročnik in so jih sodelujoči subjekti le izpolnili in podpisali, namreč izhaja, da je ponudnik v predmetnem postopku gospodarski subjekt Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o. Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana z matično številko 8069689000, kot je to navedeno na 6. strani dokumenta »**8. PRILOGE**«. Vlagatelj zahtevka za revizijo predmetni obrazec, ki je del spisovne dokumentacije naročnika, prilaga.

Kot je zahteval z vnaprej pripravljenim obrazcem naročnik, pa so seveda vpisani vsi avtorji natečajne naloge – tako namreč določajo pravila stroke in Pravilnik o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2, v nadaljnjem besedilu: Pravilnik), ki v 2. odstavku 11. člena določa: »Če je natečajnik pravna oseba, mora taka oseba določiti, kdo je avtor natečajnega elaborata.«, smiselno enako je določilo razpisne dokumentacije: »... Kadar je imetnik AP pravna oseba, mora le ta določiti fizično osebo, avtorja rešitve v natečajnem elaboratu.«

Veliko sprenevedanje naročnika, da poslovni subjekt, ki mu bo izplačana nagrada ali odškodnina, ni enak gospodarskemu subjektu, ki je oddal ponudbo, je nedopustno in močno kaže na dejstvo, da naročnik pravzaprav nima pravega argumenta, še manj pa zakonskega temelja, da bi vlagatelju zahtevka za revizijo ne priznal aktivne legitimacije!

Prav tako ne drži navedba naročnika, da vlagatelj ni zadostil trditvenemu bremenu, da je natečajni elaborat oddal. Vlagatelj je v točki 2 zahtevka za revizijo (aktivna legitimacija) izrecno navedel »Vlagatelj je pravočasno oddal natečajni elaborat. Natečajni elaborat v procesu odločanja ni bil izločen, in mu je bila dodeljena odškodnina, s čimer je naročnik priznal »ponudbo« za ustrezno in dopustno.«

Poleg navedenega, velja opozoriti še na nekatera dejanja naročnika, ki nedvoumno kažejo, da je vlagatelju zahtevka za revizijo priznal status (sicer neizbranega) ponudnika. Vlagatelju zahtevka za revizijo je bil na njegovo zahtevo z dne 15. 11. 2021 omogočen vpogled v nagrajene elaborate dne 18. 11. 2021. Zahtevo za vpogled lahko vložijo le ponudniki v postopku javnega naročanja, naročnik pa jo je tudi dolžan ob zakonsko izpolnjenih pogojih omogočiti le ponudnikom – glej peti odstavek 35. člena

ZJN-3¹.

V kolikor bi naročnik iskreno zavzema stališče, da pravni osebi Scapelab IN d.o.o. ni priznana aktivna legitimacija v revizijskem postopku, bi moral zahtevke za vpogled v elaborate konkurenčnih ponudnikov s strani vlagatelja zavrnil.

Glede na to, da je zahtevek za vpogled priznal, vpogled omogočil, ter vodil zapisnike, na katerih je priznal prisotnost Borisa Matića kot poslovodje pravne osebe Scapelab IN d. o. o., je jasno, da je naročnik aktivno legitimacijo sodelovanja v revizijskem postopku pravni osebi Scapelab IN d. o. o. priznal. Tako ravnanje po mnenju vlagatelja kaže, da se naročnik zaveda napak, ki jih je storil v fazi odločanja o javnem naročilu. Posledično išče načine, da bi preprečil nadaljevanje revizijskega postopka s tem, da bi »preklical« že priznano aktivno legitimacijo vlagatelja, kar je nesprejemljivo.

Dejstvo, da je naročnik omogočil vpogled vlagatelju zahtevka za revizijo, je dokaz, da je vlagatelju pripisal status ponudnika. Spreobračanje besed, kakšnega je odločitev o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021 polno, je v nasprotju z dosedanjim ravnanjem naročnika! Nedvomno je, da ima vlagatelj zahtevka za revizijo status ponudnika in ker izpolnjuje elemente aktivne legitimacije (izkazan interes, saj je oddal ponudbo ter izkazano verjetnostjo nastanka škode zaradi kršitev naročnika), mu je v postopku pravnega varstva potrebno priznati aktivno legitimacijo. Kakršnakoli drugačna odločitev bi bila nezakonita! Nastanek škode bo vlagatelj zahtevka za revizijo pojasnil v nadaljevanju dokumenta (glej predvsem šesti odstavek in naslednje na tej strani).

Da je že sam naročnik pravnim osebam izdelovalcev/avtorjev posameznih elaboratov »dodelil« status ponudnika, je jasno tudi iz zapisnikov o vpogledu, ki jih je vodil naročnik. Vsak izmed zapisnikov se sklicuje na elaborat posamezne pravne osebe, kot npr. »vpogled v natečajno dokumentacijo natečajnika Bevk Perović Arhitekti, d.o.o.« Dejstvo, da vlagatelju ni bila dodeljena nagrada, in postopkovno ni bila odprta kuverta z obrazcem »PONUDBA«, ne more spremeniti vlagateljevega statusa pravne osebe kot ponudnika. Očitno pa je status pravne osebe natečajniku oz. posledično kvalificiranemu ponudniku (z aktivno legitimacijo) naročnik pripravljen dodeliti le nekaterim sodelujočim pravnim subjektom. Takšno ravnanje naročnika popolnoma diskriminira vlagatelja zahtevka za revizijo. S tem poskuša vlagatelju preprečiti polno pravno varstvo v postopku javnega naročanja.

Zgolj iz previdnosti, vlagatelj zahtevka za revizijo posebej izpostavlja, da med fazo vpogleda in fazo vložitve zahtevka za revizijo, ni prišlo do vsebinskih ali procesnih sprememb, ki bi vplivale na aktivno legitimacijo vlagatelja za sodelovanje v postopku.

Nadalje se vlagatelj zahtevka za revizijo opredeljuje do navedbe naročnika na strani 5 (šesti odstavek) odločitve o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021, kjer navaja: »Iz priloge »AVTOR« razpisne dokumentacije je razvidno, da se avtorji natečajnih elaboratov pod pogojem sklenitve pogodbe za

¹ Če je naročnik izvedel popoln pregled vseh ponudb, mora po objavi odločitve o oddaji javnega naročila omogočiti vpogled v ponudbo izbranega ponudnika le tistim ponudnikom, ki so oddali dopustno ponudbo. Če naročnik ni opravil popolnega pregleda ponudb, pa mora omogočiti vpogled vsem ponudnikom. Naročnik ponudniku, ki je v roku treh delovnih dni po objavi odločitve zahteval vpogled, dovoli vpogled v ponudbo izbranega ponudnika najkasneje v treh delovnih dneh od prejema zahteve, razen v tiste dele, ki upoštevajo določbe tega člena predstavljajo poslovno skrivnost ali gre za tajne podatke v skladu z zakonom, ki ureja dostop do tajnih podatkov ali za osebne podatke, ki se varujejo v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov. V postopku oddaje naročila male vrednosti lahko ponudnik zahteva vpogled v dveh delovnih dnevih od objave odločitve, naročnik pa dovoli vpogled v ponudbo izbranega ponudnika najpozneje v dveh delovnih dnevih od prejema zahteve. Vpogled je brezplačen. Za posredovanje prepisa, fotokopije ali elektronskega zapisa zahtevane informacije lahko naročnik ponudniku zaračuna materialne stroške.

izdelavo projektne dokumentacije med naročnikom in gospodarskim subjektom zavezujejo, da na gospodarski subjekt (podpisnik pogodbe) pisno izključno in neomajno prenašajo vse svoje materialne avtorske pravice iz 22. člena ZASP, z dovoljenjem za nadaljnji prenos pravic na naročnika v obsegu, ki gospodarskemu subjektu omogoča izpolnitev obveznosti po 21. členu priloženega vzorca pogodbe.«

Nadalje, naročnik v drugem odstavku na strani 3 odločitve o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021 sam priznava, da je vpogledal v obrazec »AVTOR« in tako ugotovil, da je kot upravičenec do prenosa avtorskih pravic avtorjev navedeno podjetje Scapelab IN d. o. o..

Navedbi naročnika sta sami s seboj v nasprotju in ni mogoče razumeti, da naročnik v dveh različnih delih Odločitve:

- najprej izpodbija relevantnost navedbe pravne osebe na obrazcu »AVTOR« kot nezadosten temelj za priznanje aktivne legitimacije,
- nato pa tri strani kasneje navaja, da je navedba pravne osebe na obrazcu »AVTOR« merodajna za izpolnitev obveznosti in sklenitev pogodbe med naročnikom in ponudnikom, kar je temelj postopka javnega naročila.

Prav tako v 2. alineji 5. odstavka na strani 3 Odločitve izjavlja, da so avtorji soglašali, da se v primeru podelitve priznanja ali odškodnine znesek izplača gospodarskemu subjektu vlagatelja². V primeru, da bi naročnik ocenjevanje prispelih elaboratov opravil objektivno, bi lahko elaboratu vlagatelja namesto odškodnine v višini 3.250 EUR pripadlo tudi priznanje v višini 7.500 EUR. Kot prejemnik tega priznanja pa je kot upravičenec na obrazcu Avtor navedeno podjetje Scapelab IN d. o. o.. Vlagatelj je namreč upravičenec do ekonomske koristi priznanja, katerega bi lahko prejel v primeru korektnega ocenjevalnega postopka.

Posledično je popolnoma merodajno in aplikabilno revidirano stališče 3. korespondenčne občne seje Državne revizijske komisije v letu 2021 (št. 900-4/2008-437 z dne 22. 4. 2021), saj je vlagatelj tisti, ki je oddal ponudbo in hkrati pravna oseba, na katero so avtorji prenesli pravico do ekonomske koristi priznanja skozi obrazec, katerega naročnik sam navaja kot verodostojnega in posledično merodajnega v postopku presojanja naročnika.

Iz odločitve o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021 jasno izhaja, da naročnik ne razume osnovnih načel Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07; v nadaljnjem besedilu: ZASP). Naročnik v dokazu pri četrtem odstavku na strani 2 kot dokaz za svoje utemeljitve navaja vpogled v obrazec AVTOR, iz katerega naj bi izhajalo, da na obrazcu AVTOR ni navedeno podjetje Scapelab IN d. o. o.. ZASP v 10. členu izrecno določa: »Avtor je fizična oseba, ki je ustvarila avtorsko delo«. Avtorji so torej lahko samo fizične osebe. Pravna oseba, torej vlagatelj, tako sploh ne more biti avtor po ZASP, in posledično ne more biti navedena kot avtor dokumentacije. Naročnik tako po eni strani navaja odsotnost pravne osebe vlagatelja na obrazcu AVTOR kot dokaz, da vlagatelj ni izdelal elaborata. Po drugi strani v zadnjem odstavku na strani 5 odločitve z dne 9. 12. 2021 navaja: »Po 10. členu ZASP je avtor fizična oseba, ki je ustvarila avtorsko delo«. To kaže, da naročnik skuša manipulirati s temeljnim pojmom avtorja dela – enkrat kot dokaz navaja dejstvo, da kot avtor ni navedena pravna oseba, drugič pa pravilno navaja, da je avtor fizična oseba.

² POJASNILO: v postopku arhitekturnega natečaja se običajno podelijo štiri kategorije nagrad:

- prva nagrada, ki pomeni upravičenost do sodelovanja v postopku s pogajanjem brez predhodne objave po 46. členu ZJN-3 (v primeru natečaja za Novo sodno stavbo 25.000 EUR),
- druga in tretja nagrada, za elaborate, ki so kvalitetni in primerni za izvedbo (v primeru natečaja za Novo sodno stavbo 17.500 EUR in 14.500 EUR),
- priznanje za elaborate, ki imajo določene posebne kvalitete (v primeru natečaja za Novo sodno stavbo 7.500 EUR) in
- odškodnine za nenagrajene elaborate (v primeru Nove sodne stavbe v višini 3.250 EUR).

Posledično je več kot jasno, da je aktivna legitimacija vlagatelja v povezavi z avtorji izpolnjena. Zanikanje te aktivne legitimacije s strani naročnika predstavlja nedopusten poskus izogibanja legitimnemu procesu pravnega varstva. Dejstvo, da naročnik zaradi nedodelitve nagrade vlagateljevemu elaboratu ni odprl kuverte z vsebino PONUDBA, kjer je navedena pravna oseba kot ponudnik, ne spremeni dejstva, da vlagatelj kot pravna oseba izpolnjuje pogoje za aktivno legitimacijo, in dejstva, da je edini ponudnik za elaborat SB747 vlagatelj, kot je navedeno zgoraj. Prav tako je sklicevanje na dejstvo, da kuverta ni bila odprta zaradi nedodelitve nagrade, neskladno z že citiranim stališčem DKOM. Natečajnik, ki mu ni bila dodeljena nagrada in posledično njegova kuverta »Ponudba« ni bila odprta, je v enakovrednem pravnem položaju kot katerikoli drugi neizbrani ponudnik v kateremkoli postopku javnega naročanja.

Da gre v stališčih naročnika glede aktivne legitimacije za zavajanje in spreobračanje že potrjene aktivne legitimacije, je razvidno tudi iz tega, da naročnik svoje odločitve z dne 9. 12. 2021 ne zaključi z zavrnitvijo aktivne legitimacije. Ker naročnik dobro ve, da je zavrnitev aktivne legitimacije brezpredmetna in nepravilna, poda »iz razlogov hitrosti postopka« tudi vsebinske opredelitve v zahtevku za revizijo. S tem, ko podaja vsebinske opredelitve, kaže, da pričakuje, da bo na višji stopnji, torej Državni revizijski komisiji, zavrnitev aktivne legitimacije prepoznana kot neutemeljena, ter bo prišlo do vsebinskega odločanja. Če bi naročnik bil prepričan v pravilnost zavrnitve aktivne legitimacije, se do vsebinskih navedb sploh ne bi opredeljeval. Pravzaprav se glede na lastne ugotovitve glede aktivne legitimacije do vsebinskih navedb vlagatelja zahtevka za revizijo sploh ne bi smel opredeljevati!

II. PRAVICA DO VPOGLEDA

1. Vpogled v natečajne elaborate

Naročnik pojasnjuje, da so .dwg datoteke varovane kot avtorsko delo ter jih zaradi tega ni dolžan razkriti na vpogled³. Ta trditev je v temelju nepravilna iz več razlogov, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik (ponovno) ne razume oziroma si v svoj prid razlaga osnovne principe Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07). Naročnik trdi, da so datoteke v formatu .dwg avtorsko delo skladno z 9. točko 2. odstavka 5. člena ZASP, torej, »arhitekturna dela, kot npr. skice, načrti ter izvedeni objekti s področja arhitekture, urbanizma in krajinske arhitekture;«. Vendar pa avtorska pravica na načrtu arhitekture ne izhaja iz obličnosti tega dela. Načrt, katerega so ponudniki – avtorji elaboratov predali v tiskani obliki, ima enak status avtorskega dela kot v elektronski obliki PDF ali DWG. Elektronska oblika v formatu DWG nima nič bolj status izvornika kot elektronska oblika v formatu PDF. Analogen primer bi bil, da knjiga, kot avtorsko delo, ostaja zaščiteno avtorsko delo neglede na to, ali je avtor ali založnik distribuira v elektronski obliki .docx (Microsoft Word), .pdf, ali tiskani obliki. Prav tako nima datoteka v formatu .docx statusa izvornika v primerjavi s formatom .pdf ali tiskano obliko. Glede na to, da je naročnik vlagatelju v elektronski obliki predal načrte v formatu PDF, je s tem vlagatelju že distribuiral kopijo avtorskega dela arhitekturnega načrta posameznega ponudnika. Trditev naročnika, da zahteva za vpogled v datoteke formata DWG predstavlja »zahtevo za prenos materialne avtorske pravice reproduciranja izvornika avtorskega dela z naročnika na vlagatelja«, bi bila tako enakovredna trditvi, da vpogled v obrazce v formatu .docx predstavlja zahtevo za prenos

³ POJASNILO: načrti, ki jih ponudniki izdelajo na natečaju, so običajno izdelani s specializirano programsko opremo, kot npr. AutoCAD ali ArchiCAD. Taka programska oprema operira v odprtih formatih s končnico .dwg (drawing). Iz teh datotek se nato izvozijo načrti v formatu PDF, ali natisnejo na papir. Razmerje je približno enakovredno datotekam s končnico .docx, kot jih pozna npr. Microsoft Word, ter datotekam s končnico PDF, ki jih izvozimo iz odprtega dokumenta.)

materialne avtorske pravice reproduciranja, kar je popolnoma neskladno z ZASP. Še posebej je taka trditev popolnoma nerazumljiva zato, ker je naročnik vlagatelju datoteke v elektronski obliki, torej v formatu PDF brez težav predal na vpogled. Prav tako naročnik ne razume besede »predelava«, kot jo določa ZASP. Obličnost elektronske oblike, torej PDF, .docx, ali .dwg, ne vpliva na zmožnost predelave avtorskega dela.

Varstvo avtorske pravice je podrejeno pravici do vpogleda v razpisno dokumentacijo v postopku pravnega varstva. ZJN-3 avtorske pravice ne varuje »per se«. Avtorska pravica namreč ne sodi med ti. zaščitene kategorije podatkov po ZJN-3. Le-te kategorije so: osebni podatki, poslovna skrivnost in tajni podatki. To je naročnik tudi priznal s tem, ko je vlagatelju predal USB-ključek z avtorskimi deli načrtov nagrajenih ponudnikov. Argumentacija, da ne more predati avtorskega dela v drugačni elektronski obliki, je tako neskladna z ZASP, ZJN-3 in je nična. Interpretacija, da gre pri predaji izvirnih datotek, torej formata .dwg za »reproduciranje izvirnika dela«, je prav tako napačna, saj je izvirnik tudi delo v formatu PDF, katerega je naročnik že reproduciral ob kopiranju elektronske oblike na USB-ključek.

Glede na to, da je bila ponudniku priznana pravica do vpogleda, bi mu moral biti omogočen vpogled v celotno ponudbeno dokumentacijo posameznega ponudnika, vključno s formatom DWG. Takšne datoteke velikokrat vsebujejo interno znanje posameznih ponudnikov.

Le domnevamo lahko, da želi naročnik zaradi tega znanja datoteke v formatu .dwg prikriti pred vlagateljem, in preprečiti prenos znanja in veščin med sicer konkurenčnimi ponudniki. Vendar pa tako znanje in veščine ne spadajo pod domeno avtorske pravice, ampak pod domeno poslovne skrivnosti. Glede poslovne skrivnosti pa je v postopku javnega naročanja in pravnega varstva jasno določeno, da se lahko prikrijejo samo tisti elementi ponudbe, ki so jasno označeni kot poslovna skrivnost. Prav tako je določeno, da mora biti sklep o poslovni skrivnosti priložen k ponudbi. Nobeden izmed teh dveh pogojev ni bil izpolnjen pri oddanih elaboratih. Eksplicitno je to jasno za prvonagrajeni elaborat, kot je razvidno iz Zapisnika o vpogledu v natečajni elaborat natečajnika Bevk Perović arhitekti z dne 18. 11. 2021.

2. Vpogled v dokumentacijo naročnika

Naročnik v odločitvi z dne 9. 12. 2021 navaja, da »Ne gre spregledati, da vlagatelj ni povedal, zakaj želi vpogledati v dokumentacijo naročnika, ki je bila prikrita, niti ni navedel, zakaj meni, da gre v tem delu za podatke, ki so javni.« Vlagatelj skladno s 35. členom ZJN-3 nima dokaznega bremena pri zahtevku za vpogled v dokumentacijo. Vpogled mu »pripada« po sami naravi postopka brez dokaznega bremena – upravičenost do vpogleda pa presoja skladno z zakonskimi določili naročnik.

Naročnik sicer argumentira, da gre v primeru poročil izvedenca za postopkovno dokumentacijo naročnika. To nikakor ne drži, saj predstavlja mnenje izvedencev eno izmed osnov za vrednotenje prispelih elaboratov po naročnikovih merilih. ZJN-3 v drugem odstavku 35. člena jasno določa, da so javni vedno tudi »... podatki, ki so vplivali na razvrstitev ponudbe v okviru drugih meril.«

Čeprav vlagatelju zahtevka za revizijo vpogled ni bil omogočen v nasprotju z določilom drugega odstavka 35. člena ZJN-3, je prepričan, da bo tudi Državna revizijska komisija, če bo opravila vpogled sama, ugotovila, da sta predmetni poročila bistveni⁴ za odločanje naročnika ter bi posledično morali

⁴ POJASNILO: v procesu natečajnega ocenjevanja sodelujejo osebe, ki niso člani žirije, vendar se žirija v procesu vrednotenja naslanja na njihove podatke. Dve taki funkciji sta poročevalec in izvedenec. **Poročevalec** natančno pregleda prispelate elaborate in povzame odstopanja elaboratov od zahtev naročnika ter o tem poroča komisiji. Na podlagi tega poročila komisija vrednoti ustreznost elaboratov ter (po presoji) zahteva dodatne preveritve podatkov (npr. število pisarn, doseganje površin...) s strani poročevalca. Vendar pa poročevalec ni pooblaščen ali usposobljen za podajanje ocen o vrednosti investicije. **Izvedenec za oceno investicije** presodi, ali ocene investicije, ki so jih podali ponudniki, odstopajo od realnih tržnih cen, glede na načrtovane materiale in tehnične

biti opredeljeni kot javni podatek. Neglede na rezultat odločitve, tj. ali bo vlagatelju priznan vpogled v poročilo izvedenca za investicijo, pa zahtevamo, da Državna revizijska komisija opravi vpogled v mnenje izvedenca za investicijo, in mnenje poročevalca.

Zahtevo za vpogled v poročilo izvedenca za investicijo smo podali zato, ker je iz besedila zaključnega poročila in odločitve o oddaji naročila možno sklepati na izjemna razhajanja med strokovnim mnenjem, tj. izvedencem za investicijo, in poročevalcem, ki ni strokovnjak za investicijo, kot povzemamo v nadaljevanju:

1. Za prvonagrajeni elaborat s šifro RD231, ocenjena vrednost investicije s strani ponudnika 134,99 milijonov EU: »Ocena investicije po navedbi natečajnika deloma odstopa od ocene investicije, ki jo je podal izvedenec za investicijo, kar je glede na razmere na trgu v obvladljivem razponu dvajsetih odstotkov.«

Navedeno pomeni, da je ocena izvedenca za investicijo še 20% višja od 134,99 milijonov EUR, torej 161,99 milijonov EUR. Razhajanje v višini 27 milijonov EUR je v zaključnem poročilu opredeljeno kot »obvladljivi razpon« (!).

2. Za drugonagrajeni elaborat s šifro KJ593, ocenjena vrednost investicije s strani ponudnika 128,13 milijonov EUR: »Ocena investicije po navedbi natečajnika odstopa od ocene investicije, ki jo je podal izvedenec za investicijo, za več kot 30 odstotkov, zato bo potreben razmislek o izbiri materialov in tudi o potrebnosti štirih kletnih etaž, do katerih pride zaradi poglobitve vstopnega dela.«

Navedeno pomeni, da je ocena izvedenca za investicijo več kot 30% višja od ponudnikove ocene 128,13 milijonov EUR, torej najmanj 166,57 milijonov EUR.

3. Za drugonagrajeni elaborat s šifro A38D7, ocenjena vrednost investicije s strani ponudnika 137,56 milijonov EUR: »Ocena investicije po navedbi natečajnika deloma odstopa od ocene investicije, ki jo je podal izvedenec za investicijo, kar je glede na razmere na trgu v primernem razponu desetih odstotkov.«

Navedeno pomeni, da je ocena izvedenca za investicijo 10% višja od ponudnikove ocene 128,13 milijonov EUR, torej 151,32 milijonov EUR.

4. Za tretjenagrajeni elaborat s šifro 71035, ocenjena vrednost investicije s strani ponudnika 135,36 milijonov EUR: »Ocena investicije po navedbi natečajnika deloma odstopa od ocene investicije, ki jo je podal izvedenec za investicijo, kar je glede na razmere na trgu v obvladljivem razponu dvajsetih odstotkov.«

Navedeno pomeni, da je ocena izvedenca za investicijo še 20% višja od 135,36 milijonov EUR, torej 162,43 milijonov EUR. Razhajanje v višini 27 milijonov EUR je v zaključnem poročilu opredeljeno kot »obvladljivi razpon« (!).

5. Za elaborat s šifro SB747, ocenjena vrednost investicije s strani ponudnika 82,49 milijonov EUR: »Ekonomska ocena investicije, ki jo je v elaboratu podal natečajnik, je po mnenju poročevalcev zavajajoča in krepko podcenjena, saj odstopa za skoraj sto odstotkov, pri tem da je natečajnik v svoji rešitvi predvidel štiri kletne etaže. **Elaborat glede na oceno izvedenca sicer stroškovno ne odstopa.**« [poudaril vlagatelj].

6. Za elaborat s šifro IQ202, ocenjena vrednost investicije s strani ponudnika 112,3 milijonov

rešitve. Vsak ponudnik mora tudi podati oceno investicije za svojo rešitev, ki služi vrednotenju glede izpolnjevanja ekonomskih meril za posamezen predlog. V postopku ocenjevanja se nato preverja, ali ocena izvedenca, izdelana na podlagi specifikiranih materialov in tehničnih rešitev v natečajnem elaboratu, odstopa od ocene, ki jo je izdelal natečajnik sam.

EUR: »Ekonomska ocena investicije, ki jo je v elaboratu podal natečajnik, je po mnenju poročevalcev zavajajoča, neskladna z razmerami na trgu in krepko podcenjena, saj odstopa skoraj za petdeset odstotkov, čeprav so v rešitvi predvidene le tri kletne etaže. **Elaborat glede na oceno izvedenca sicer stroškovno ne odstopa.**« [poudaril vlagatelj].

V zadnjih dveh opisanih primerih gre iz stavka »Elaborat glede na oceno izvedenca sicer stroškovno ne odstopa«, sklepati, da je izvedenec za oceno investicije potrdil, da sta ta dva elaborata dejansko cenejša in po ekonomskem merilu (kot zgoraj) ustrežnejša in racionalnejša od konkurenčnih natečajnih elaboratov. Vendar pa je v končnem poročilu pretirano močno zastopano stališče poročevalca, **ki ni član žirije, in ni izvedenec za investicijo** [poudaril vlagatelj], da so investicije podcenjene za petdeset ali sto odstotkov. Odstopanje med pritrilno oceno izvedenca in nestrokovnim mnenjem poročevalca za petdeset ali sto odstotkov predstavlja odstopanja v višini 82 milijonov EUR (za SB747) in 56 milijonov EUR (za IQ202) (!). Zanimivo je, da so ta ocenjena odstopanja ravno tolikšna, da se doseže enakovrednost ocene investicije nenagrajenih elaboratov z nagrajenimi elaborati – torej, da je z vključenim odstopanjem po mnenju nestrokovne osebe poročevalca strošek investicije cca. 160 milijonov EUR.

Iz Odločitve Naročnika z dne 9. 11. 2021 torej izhaja, da je bilo poročilo izvedenca za oceno investicije podano tudi za nenagrajene elaborate, kot je navedeno v zaključku obrazložitve Odločitve z dne 9. 11. za vsak posamezen elaborat. Iz obrazložitve citirane odločitve izhaja, da je ocenjevalna komisija več teže naklonila mnenju poročevalca, ki ni usposobljen za ocenjevanje investicije, kot pa izvedencu za investicijo. Vlagatelj zahtevka za revizijo tako izkazuje močan sum, da je bilo vrednotenje elaboratov po kriteriju ekonomskega merila, kot je zapisano v točki 4. poglavja 7 – Pogoji in merila za ocenjevanje na strani 20 natečajnega dokumenta A. Natečajni pogoji, izvedeno v neupravičeno korist nagrajenih elaboratov.

Da bi to trditev dokazal preko zahtevanega standarda konkretiziranega dvoma, bi vlagatelj moral imeti na voljo obe poročili, torej poročilo poročevalca in poročilo izvedenca za investicijo. Glede na to, da je tako iz Odločitve z dne 9. 11. 2021 kot iz Odločitve z dne 9. 12. 2021 razvidno, da se naročnik odloča tudi na podlagi zgoraj navedenih poročil, je jasno, da gre za podatke, ki so vplivali na razvrstitev ponudbe v okviru ekonomskega merila. Posledično so ti podatki javni in bi moral biti vlagatelju v njih omogočen vpogled.

Vlagatelj zahtevka za revizijo je pri vpogledu v poročilo Izvedenca za oceno investicije vztrajal, ker je iz zaključnega poročila in odločitvi o oddaji naročila možno sklepati, da je bilo njegovo izvedensko mnenje »povoženo« s strani poročevalca (ki nima zahtevanega strokovnega znanja). Žirija pa je to dopustila, ter posledično popolnoma napačno razvrstila prejete elaborate. Tega vlagatelj ne more dokazati brez vpogleda v mnenje izvedenca za oceno investicije in poročilo poročevalca, kaže pa na že zatrjevano dejstvo, da se ocenjevalna komisija ni držala lastnih pravil in tudi ne pravil stroke.

V primeru, da je interpretacija besedila odločitve o oddaji naročila pravilna, in je sum utemeljen, je odstopanje v vrednosti investicije med prvonagrajeno in najcenejšo rešitvijo 79,5 milijonov EUR (!). Nova sodna stavba, ki bo stala 79,5 milijonov EUR več, kot bi sicer lahko, pa ne more predstavljati racionalnega razpolaganja z davkoplačevalskim denarjem.

3. Zavrnitev odgovorov na zastavljena vprašanja

Naročnik v 4. odstavku na strani 7 odločitve z dne 9. 12. 2021 zapiše: »Prav tako gre zavriniti očitke vlagatelja, da mu naročnik ni odgovoril na zastavljena vprašanja, saj ZJN-3 tega po roku, ko je odločitev objavljena, ne omogoča več. ZJN-3 nima več določbe, kot jo je imel ZJN-2, da lahko ponudniki zahteva

dodatno obrazložitev. Vlagatelj namreč zahtevo za vpogled vlaga na podlagi 35. člena ZJN-3 in ne na podlagi ZJN-2, ki je to dolžnost nalagal naročniku.«

Naročnik tu spregleda navedbe v zahtevku vlagatelja. Vprašanja so bila na naročnika naslovljena ne skladno z ZJN-3, ampak skladno s Pravilnikom o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov, ki v tretjem odstavku 2. člena jasno določa: »Če predpisi, ki določajo obvezna ravnanja naročnikov in ponudnikov v primeru javnega naročila za natečaj načrtov, določenih vprašanj, ki so v zvezi s temeljnimi načeli pri pripravi in izvedbi javnih natečajev, določenih s tem pravilnikom, ne urejajo, se pri pripravi in izvedbi takega natečaja glede teh vprašanj uporabljajo določbe tega pravilnika.«

Torej, če ZJN-3 ne predvideva odgovarjanja na vprašanja po zaključku postopka, pa to predvideva pravilnik o natečajih, se za postopek natečaja upošteva Pravilnik. Le-ta pa v 68. členu (Pravica natečajnikov do vpogleda, odgovorov na vprašanja in ugovora) v 3. odstavku določa: »Natečajnik lahko v roku iz prvega odstavka tega člena naročniku javnega natečaja postavi tudi vprašanja, ki so v zvezi z natečajnim postopkom oziroma se nanašajo na odločitve ocenjevalne komisije.« in nadalje v 4. odstavku: »Če so vprašanja natečajnika v zvezi z natečajnim postopkom oziroma se nanašajo na odločitve ocenjevalne komisije, mora nanje naročnik javnega natečaja odgovoriti v treh dneh po njihovem prejemu.«

Veljavna zakonodaja, tj. Pravilnik, torej predvideva možnost postavljanja vprašanj po zaključku postopka, in tudi obveznost naročnika, da nanje odgovori. Naročnik ne more s sklicevanjem na en segment zakonodaje, tj. ZJN-3, avtomatično zanemariti druge zakonodaje, tj. Pravilnika. Pravilnik je obvezujoč, veljaven in zavezuje naročnika k določenemu ravnanju. Neodgovarjanje naročnika na vprašanja vlagatelja tako predstavlja kršitev 68. člena Pravilnika.

Sploh pa naročnik hierarhijo zakonskih predpisov prilagaja svojim argumentom in tako enkrat kot najvišji akt upošteva ZJN-3, spet drugič, ker tako utemeljuje svoje nezakonito odločanje, pa ZJN-3 »zanemari« in kot edino zavezujočo upošteva področno zakonodajo, ki ureja natečaje.

4. Očitno ponovno ocenjevanje prejetih elaboratov

Naročnik je v odločitvi o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021 zapisal: »Tudi **ob ponovni podrobni proučitvi** [poudaril vlagatelj zahtevka za revizijo] elaboratov, ob priliki priprave odgovorov na vlagateljeve očitke, ocenjevalna komisija ni naletela na nobena nova dejstva ali okoliščine, ki bi kakorkoli spreminjala sprejeti in potrjeni vrstni red elaboratov, kot je naveden v obvestilu o izidu natečaja. V nadaljevanju dodatno pojasnjujemo, zakaj elaboratu vlagatelja zahtevka za revizijo ni bila podeljena nagrada in priznanje.«

89. člen v drugem odstavku določa: »Naročnik pred oddajo javnega naročila preveri obstoj in vsebino podatkov oziroma drugih navedb iz ponudbe ponudnika, kateremu se je odločil oddati javno naročilo.« Ponovna podrobna preučitev, kot je zapisal naročnik, je vsekakor kršitev kogentnih določb ZJN-3 in načela enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3), saj je popolnoma jasno, da je v postopku ponovnega ocenjevanja naročnik iskal in upošteval predvsem tiste okoliščine, ki opravičujejo njegovo nezakonito odločitev o izidu z dne 9. 11. 2021. Naročnik (torej tudi in predvsem ocenjevalna komisija) bi morala **pred sprejemom odločitve** [poudaril vlagatelj zahtevka za revizijo] preveriti vse elemente vseh elaboratov, saj ravno izpolnjevanje zahtev naročnika odločilno vpliva na status ponudnika in narekuje odločitev o »zmagovalcu« natečaja.

Posledično zahtevamo, da Državna revizijska komisija vsa pojasnila iz tega predmetnega ponovnega

vrednotenja (povzeta v odločitvi o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021) šteje kot brezpredmetna, saj se lahko (katerakoli!) odločitev naročnika naslanja izključno na vrednotenja, pripravljena v fazi ocenjevanja elaboratov pred izdajo odločitve o izboru.

5. Minimalne zahteve kot izločitveni kriteriji

Naročnik nove vsebinske razloge, ki jih nedopustno navaja v odločitvi o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021, utemeljuje tudi z (generalno povzeto) utemeljitvijo, da minimalne zahteve naročnika ne predstavljajo hkrati tudi izločitvenih kriterijev! Ob tem se naročnik sklicuje na dokumentacijo javnega natečaja, prikladno pa pozabi, da predstavljajo del te dokumentacije tudi odgovori na vprašanja, kot so objavljeni na Portalu javnih naročil. Naročnik bi moral v celotnem postopku ocenjevanja upoštevati tudi svoje lastne odgovore, kot sledi.

Z odgovorom na vprašanje z datumom objave dne 3. 9. 2021 ob 16:18 uri je naročnik specifično pojasnil: »To pomeni, da je lahko končna kvadratura posameznih prostorov (v tabeli označeni modro) in programov tudi manjša in naročnik takih elaboratov ne bo izločil, v kolikor bodo posamezni prostori omogočali izvajanje dejavnosti/delovnega procesa posameznih prostorov, navedenih v natečajni nalogi.«, ter v odgovoru na vprašanje z datumom objave dne 14. 9. ob 14:29 uri: »Pisarnam, ki so označene s črno, se ne sme zmanjševati velikosti.«. Zapisane odgovore je, skladno z zadnjo povedjo prvega odstavka 67. člena ZJN-3, šteti kot del dokumentacije naročnika: zato je potrebno velikost črno označenih prostorov strogo spoštovati – naročnik ni dovolil nikakršnega odstopanja!

Naročnikovo sprenevedanje, da področna zakonodaja omogoča odstopanje od minimalnih zahtev, je nesprejemljivo. Vsekakor je razumljivo, da v tej fazi natečajni elaborati še niso ponudbe v klasičnem smislu, a vendarle je jasno, da morajo vsi predloženi elaborati izpolnjevati minimalne zahteve, ki jih je postavil naročnik. V nasprotnem primeru so »ponudbe« med seboj popolnoma neprimerljive in naročnik po splošnih pravilih javnega naročanja sploh ne more opraviti izbora in sprejeti odločitve! Če naročnik minimalnih zahtev ne pojmuje kot izločitvenih kriterijev, je seveda vprašanje, kako je upošteval načela javnega naročanja.

Naročnik namreč v odločitvi z dne 9. 12. 2021 zapiše: »Že pri navajanju domnevnih kršitev s strani vlagatelja, gre ugotoviti, da njegovih navedb ni mogoče subsumirati pod natečajno dokumentacijo, saj očitane napake, v natečaju niso opredeljene kot izločitveni kriteriji v smislu »pogoja«, ki mora biti izpolnjen in je izključne narave in za katerega je značilno, da če ga natečajnik ne izpolni, je izločen«.

V nadaljevanju skuša naročnik pojasniti, da postopek natečaja zaradi specifičnih značilnosti postopka (kompleksnosti, narave umeščanja objektov, idr...), ne more biti podvržen določbam ZJN-3, ki veljajo za druge postopke. Postopek natečaja skuša z vsemi (tudi nedopustnimi besedilnimi manevri) izvzeti iz okvirjev veljavnosti zakonodaje o javnem naročanju, kar pa ni možno, saj je postopek natečaja v ZJN-3 opredeljen kot eden izmed možnih postopkov javnega naročanja. Splošna pravila javnega naročanja tako veljajo tudi za natečaje, ki so še posebej urejeni v petem poglavju (100. – 104. člen ZJN-3).

Posledično gre natečajno razpisno dokumentacijo jemati kot celovito. Če en del natečajne dokumentacije, specifično tabela z zahtevami glede prostorov, specificira dnevno svetlobo kot obvezno, je to izključujoči kriterij, neglede na to, ali je drugje v ponudbeni dokumentaciji kot tak naveden ali ne.

Če bi naročnik želel določene parametre vrednotiti le kot merilo, bi jih moral kot take tudi navesti [poudaril vlagatelj zahtevka za revizijo]. V odgovoru bi lahko npr. navedel, da »bodo elaborati z zmanjšanimi prostori vrednoti slabše od tistih, ki prostorov ne bodo zmanjševali«. V takem primeru bi

bilo jasno, da ne gre za pogoj, ampak za merilo. Naročnik namreč zagovarja stališče, da ima zaradi specifičnosti postopka natečaja ocenjevalna komisija pravico katerikoli pogoj, ki je opredeljen kot obvezen, v postopku ocenjevanja spremeniti v neobvezno merilo, če ji tako ustreza. To je popolnoma v nasprotju z zakonodajo o javnem naročanju. Če naročnik specificira, da je nekaj obvezno, mora biti ta parameter izpolnjen. Če naročnik nekaj prepove, potem izbrani ponudnik tega ne sme imeti. Specifika natečajnega postopka ne daje pravice žiriji, da v postopku odločanja presoja, do kolikšne mere je bilo nekaj v resnici »obvezno« ali »prepovedano«.

S tem, ko naročnik specificira določene elemente kot obvezne ali pa jih prepove, so le-ti postali izključujoči pogoj, neglede na to, ali so kot taki navedeni v dokumentu A. Natečajni pogoji, ali ne!

Tudi navedba naročnika »Na tak način so vedno pripravljene natečajni razpisi, saj gre pri tem za povsem drugačen postopek, kot je npr. odprti postopek oz. kot so drugi postopki, pri katerih naročnik vnaprej pripravi natančne tehnične specifikacije, katerih neizpolnjevanje pomeni izločitev«, kaže, da naročnik poskuša izvzeti postopek natečaja iz okvirov ZJN-3, torej, da za postopek natečaja zakonodaja ne velja. Naročnik bi zgolj moral pravilno opredeljevati merila kot merila, in ne kot pogoje, tj. obveze ali prepovedi.

Naročnik tudi navaja, da je razpisna dokumentacija dopustila odstopanja od predvidenega programa ali usmeritev, tj. »Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena.« To naročnika ne odveže od spoštovanja osnovnih pravil slovnice – če nekaj predpiše kot obvezno, ali prepove, se šteje, da pri teh elementih odstopanja niso možna, in to predstavlja pogoj. Dejstvo, da gre za natečaj, ne spremeni dolžnosti naročnika, da spoštuje ZJN-3.

6. Nespoštovanje načela nepovezanosti članov žirije in udeležencev natečaja – 103. člen ZJN-3

Vlagatelj zahtevka za revizijo v tem delu v celoti vztraja pri navedbah v zahtevku za revizijo z dne 24. 11. 2021. Glede novih razlogov naročnika glede (ne)povezanosti članov žirije in udeležencev natečaja, pa vlagatelj zahtevka za revizijo trdi, da obstajajo tri območja povezanosti med člani žirije in udeleženci natečaja/nagrajenci: kapitalsko-lastniška, življenjska in poklicna.

Naročnik izjavlja, da je določilo o poklicni nepovezanosti zadoščeno s tem, ko avtorji in člani žirije niso člani istega »seminarja« na fakulteti [poudaril vlagatelj zahtevka za revizijo].

Navedba naročnika ne drži! Organizacijska enota »seminarja« ni opredeljena v pravilnikih ali statutu Univerze v Ljubljani. Naročnik v 1. odstavku na strani 27 priznava: »Seminarji so določeni na podlagi sklepa Senata UL FA za vsako leto posebej«, kar pomeni, da organizacijska enota »seminar« ni določena s pravilnikom kot ločena organizacijska enota, ampak gre za »mehko« organizacijsko obliko, ki se spreminja iz leta v leto, in jo določi senat Fakultete za arhitekturo s sklepom, in ne z zakonskim ali organizacijskim aktom.

Poleg tega naročnik sam priznava, da »seminar« predstavlja organizacijsko obliko poučevanja za samo (!) en (!) predmet v posameznem letniku fakultete. Profesorji znotraj fakultete se tako tekom rednega dela srečujejo in sodelujejo pri vseh ostalih predmetih fakultete, katerih je več deset. Prav tako je iz organizacijske sheme fakultete razvidno, da so člani žirije in nagrajeni ponudniki povezani preko drugih organov fakultete: Vasa Perović, soavtor prvonagrajenega elaborata in Tadej Glažar, predsednik žirije, sta člana Senata Fakultete za arhitekturo; Tomaž Krušec, soavtor tretjenagrajenega elaborata in Tadej Glažar, sta člana komisije za študijske zadeve; Tadej Glažar, predsednik žirije, Mojca Gregorski, članica žirije, Vasa Perović, soavtor prvonagrajenega elaborata, Tomaž Krušec, soavtor tretjenagrajenega

elaborata, so člani organizacijske enote Katedre za arhitekturo.

Tako člani žirije in nagrajenci zaradi delovanja v različnih »seminarjih« niso ločeni. Povezani so preko izvajanja učnega procesa, in preko delovanja v organih odločanja Fakultete za arhitekturo, kot je senat, komisija za študijske zadeve in drugi organi.

Vlagatelj ne zahteva nikakršnih drastičnih ukrepov, kot mu to pripisuje naročnik, pač pa v tem delu zgolj opozarja na nevdržne in neobjektivne situacije, ko so profesorji, organizirani znotraj istih organov javne institucije, na eni strani člani ocenjevalne komisije in na drugi strani ponudniki.

Glede anonimnosti, ki jo kot varovalko navaja naročnik, je potrebno povedati, da je v določenih primerih ta anonimnost zgolj navidezna. Grafična obdelava načrtov, tj. kako se oblikujejo risbe in prikazi, je v veliki meri prepoznaven izraz posameznega avtorja ali avtorske skupine in s tem celo pravne osebe natečajnika. Za primer je možno preveriti grafični videz prvonagrajenega elaborata ponudnika Bevk in Perović arhitekti d.o.o. na predmetnem natečaju za Novo sodno stavbo Ljubljana, in za ravnokar zaključen natečaj za Avtobusno postajo Ljubljana, kjer bo tudi laiku razviden avtorski pečat izdelovalca. Profesorji, ki spremljajo delo in estetiko drug drugega, so velikokrat sposobni prepoznati avtorsko delo kolega arhitekta samo po grafiki načrtov. Zaradi visoke stopnje strokovnosti, ki ji vlagatelj zahtevka za revizijo ne oporeka, lahko prepoznajo avtorje rešitve. S tem obstaja tveganje za nenamerno kršitev anonimnosti elaboratov. **Prav tako anonimnost ne more biti nadomestilo institutu nepovezanosti.**

III. VSEBINSKA Odstopanja

Naročnik v tem delu odločitve z dne 9. 12. 2021 le-to povsem na novo(!) utemeljuje: »Kot je bilo uvodoma že poudarjeno, je bila v razpisni dokumentaciji presoja ustreznosti odstopanja rešitev posameznega natečajnega elaborata od programa in usmeritev naročnika v domeni ocenjevalne komisije.« ter v nadaljevanju priznava, da je do očitanih odstopanj, v veliki meri, tudi dejansko prišlo. Odstopanja so, glede na kumulativno doseženih površin, sicer res majhna, vendar njihov obstoj naročnik priznava. S tem posledično pritrjuje vlagateljevim navedbam.

Vlagatelj vztraja pri svojih vsebinskih navedbah, ki jih je že zapisal v zahtevku za revizijo z dne 24. 11. 2021 in sicer, da je naročnik s tem, ko je določene elemente v razpisni dokumentaciji opredelil kot obvezne (ali pa jih v odgovorih na vprašanja na javnem natečaju opredelil kot prepovedane) skladno z ZJN-3 in tudi prakso DKOM navedene elemente v fazi pred oddajo natečajnih elaboratov opredelil kot izključitveni pogoj, v fazi ocenjevanja prejetih elaboratov pa svoja lastna pravila spremenil in prilagodil. Dejstvo, da gre za natečaj, naročniku (ocenjevalni komisiji) ne daje pravice v postopku izbora spremeniti kriterijev o tem, kaj je obvezno in kaj ni. To je v temeljnem nasprotju z načeli javnega naročanja!

V izogib nedopustnemu navajanju novih dejstev in dokazov se vlagatelj zahtevka za revizijo do posameznega očitka njegovemu natečajnemu elaboratu ne bo opredeljeval, čeprav je dejstvo, da gre za popolnoma nove navedbe in utemeljitve odločitve z dne 9. 11. 2021. Tako očitno naknadno vrednotenje vlagateljevega natečajnega elaborata je v tej (predrevizijski) fazi postopka nedopustno in kot takšno brezpredmetno za odločanje v nadaljevanju postopka pravnega varstva.

Vlagatelj zahtevka za revizijo Državni revizijski komisiji predlaga, da njegovemu zahtevku za revizijo z dne 24. 11. 2021 v celoti ugodi.

Scapelab IN d. o. o.
Poslovodja Boris Matić

Po poob.
Odv. Mirjam Ravnikar Šurk

ODVETNICA
MIRIAM RAVNIKAR ŠURK
Kotnikova ulica 28, Ljubljana

Stroškovnik:

- obrazložena vloga (ODT, tarifna št. 40/2): 1.500 točk,
- pavšalni znesek za izdatke za stranko v skladu z 11. členom ODT: 2% od 1.500 točk = 30 točk.

Priloga:

izpolnjen obrazec 8. PRILOGE (sicer že v spisu naročnika kot del ponudbe vlagatelja zahtevka za revizijo)

Vloženo preko sistema eRevizija dne 17. 12. 2021