



T: (01) 369 5342

F: (01) 369 5783

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

Številka: 4300-11/2021/113

Datum: 4. 1. 2022

Na podlagi 11. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011 -ZTP-D, 63/2013, 90/2014 -ZDU-1I, 95/2014 -ZIPRS1415-C, 96/2015 - ZIPRS1617, 80/2016 -ZIPRS1718, 60/2017, 72/2019, REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE, Župančičeva ulica 3, 1000 LJUBLJANA, v revizijskem postopku javnega natečaja za NOVO SODNO STAVBO LJUBLJANA, na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložilo podjetje Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o., Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa poslovodja Boris Matič, po pooblastilu odv. Miriam Ravnkar Šurk, Kotnikova ulica 28,1000 Ljubljana izdaja naročnik

PRVO PRIPRAVLJANO VLOGO V POSTOPKU REVIZIJE

s katero prereka vse navedbe vlagatelja, tako v pritožbi zoper Odločitev o zahtevku za revizijo 4300-11/2021/102, z dne 9.12.2021, kakor tudi v vlogi, s katero se je vlagatelj opredelil do naročnikove odločitve, sprejete v predrevizijskem postopku.

I. Glede pritožbe

Naročnik vztraja, da vlagatelj v predmetnem postopku javnega naročila, ni izkazal aktivne legitimacije. Iz tega razloga predlaga, da se pritožba zavrže, oz. podredno, da se, v kolikor bo Državna revizijska komisija (v nadaljnjem besedilu: Dkom) vlagatelju priznala aktivno legitimacijo, o stroških odloči takrat, ko bo Dkom sprejela določitev o glavni stvari, saj so stroški postopka vezani na odločitev o utemeljenosti oz. neutemeljenosti zahtevka za revizijo.

Naročnik je v odločitvi o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021 zavrnil vlagateljevo zahtevo za povračilo stroškov, v četrti točki izreka pa vlagatelju naložil plačilo stroškov Zbornici za arhitekturo in prostor, Vegova ulica 8, Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: ZAPS) v višini 5.800,00 evrov s pripadki. Zoper citirano 4. točko odločitve o zahtevku za revizijo je vlagatelj vložil pritožbo. V obrazložitvi se vlagatelj sklicuje na določbe ZPVPJN in prakso Dkom. Strinjati se gre z vlagateljem, da »Zbornica za arhitekturo in prostor, Vegova ulica 8, Ljubljana v predmetnem postopku javnega naročanja ni naročnik«. Prav zato, ker ZAPS ni naročnik, je upravičen do

stroškov, ki jih je imel z strokovnim delom v predrevizijskem postopku. ZAPS z naročnikom sodeluje kot poklicna zbornica pri pripravi in izvedbi javnega natečaja, ki je predmet revizije, na podlagi Pogodbe. Res je, da Dkom ne priznava stroškov, ki jih zaračunavajo naročniki, kadar odločajo o zahtevku za revizijo, saj je Dkom že večkrat presodila, da to sodi v delo naročnika. Pri tem pa je vlagatelj spregledal, da je v praksi Dkom naročnikom priznala stroške, ki so jih imeli z zunanjimi izvedenci in strokovnjaki, kadar so bili potrebni za pripravo strokovnih mnenj, na podlagi katerih je Dkom sprejela odločitve. Po naravi stvari naročnik nima ne znanja, ne sposobnosti, da bi sam, vodil tovrstne natečaje, zato gre ZAPS enačiti z zunanjim izvedencem oz. strokovnjakom, ki je bil potreben za pravilno in zakonito odločitev v predrevizijskem postopku, saj gre za strokovna vprašanja.

Vlagatelj se v dokaz svojih navedb sklicuje na odločitev Dkom iz leta 2011 (018-247/2011-3), ki je povsem brezpredmetna, glede na predmet spora. V tej zadevi je Državna revizijska komisija naročniku zavrnila stroške, ki jih je imel, ker niso bili potrebni. Gre torej za povsem drugačno dejansko stanje, kot je v zadevi, ki je predmet spora. Ne gre torej za stroške naročnika, ampak za stroške zunanjega strokovnjaka, ki je potreben za zakonito odločitev postopku revizije.

Naročnik pa v celoti zavrača navedbe pritožnika, da *»...je vse opisane dejavnosti, ki jih navaja naročnik v citiranem odstavku obrazložitve odločitve o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021 (glede četrte točke izreka), že opravila ocenjevalna komisija v postopku pred sprejemom obvestila o izidu in zaključnem poročilu, kot je to navedeno v citiranem dokumentu. V kolikor ocenjevalna komisija svojega dela ni opravila in je bilo potrebno dodatno pregledovanje dokumentacije, potem so potrjene navedbe vlagatelja pritožbe, da ocenjevalna komisija svojega dela ni opravila! Glede na navedbe naročnika, da je ocenjevalna komisija svoje delo opravila kakovostno in v celoti, pa so seveda priglašeni (naknadni) stroški za delo v višini 5.800,00 evrov nepotrebni in niso prispevali k rešitvi zahtevka za revizijo.«*, kot nedopustne in zavajajoče, saj se je morala strokovna komisija sestati, obravnavati vlagateljeve navedbe in se do njih opredeliti. Gre za strokovno delo, ki je bilo potrebno, za izdajo zakonite in pravilne odločitve, ki temelji prav v delu, ki ga je v okviru predrevizijskega postopka opravila ZAPS.

Glede na navedeno naročnik Državni revizijski komisiji predlaga, da pritožbo zavrže, oz podredno, da pritožbo skupaj s stroškovno zahtevo pritožnika, zavrne kot neutemeljeno.

II. Glede navedb vlagatelja v njegovi vlogi, s katero se je opredelil do odločitve naročnika

1. Ni res, da je *»naročnik šele v fazi predrevizijskega postopka opravil pregled in ocenjevanje prejetih elaboratov, kar izhaja tudi iz navedb naročnika glede potrebnih stroškov za delo ZAPS – 4. točka izreka in v obrazložitvi (stran 51 odločitve o zahtevku za revizijo z dne 9. 12. 2021)«*. V predmetni zadevi je šlo za ponoven pregled elaboratov, ki so bili predmet revizije, v luči navedb vlagatelja v zahtevku za revizijo, saj se je do le-teh naročnik moral opredeliti. Ker pa pri izvedbi natečaja naročnik sodeluje z ZAPS, je bilo delo potrebno, da je naročnik lahko sprejel zakonito odločitev.

2. Za presojo vprašanja, ali vlagatelj izkazuje aktivno legitimacijo je bistveno dejstvo, da iz obvestila o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021 (in zaključnega poročila), ne izhaja, da je to podjetje oddalo natečajni elaborat, zaradi česar že prvi pogoj obstoja aktivne legitimacije ni izpolnjen.

Vprašanje aktivne legitimacije za vodenje postopka je treba v natečajih ločiti od vprašanja, kateremu poslovnemu subjektu bo izplačana nagrada ali odškodnina. Vlagatelj se očitno zaveda dejstva, da zahtevek za revizijo ni vložila aktivno legitimirana oseba, zato želi naziv *»poslovni subjekt«*, ki mu bo izplačana nagrada ali odškodnina, enačiti z gospodarskim subjektom, ki je oddal natečajni elaborat. V praksi je to lahko ena in ista oseba, ni pa to nujno. Zato je v obrazcu namenoma navedeno, da se nagrada ali odškodnina izplača *»poslovnemu subjektu«* in ne gospodarskemu, kot je to navedeno v razpisni dokumentaciji. Postopek je bil voden v skladu z določili iz razpisa. Čeprav vlagatelj navaja, da *»Pravilnik, v 2. odstavku 11. člena določa: »Če je natečajnik pravna oseba, mora taka oseba določiti, kdo je avtor natečajnega elaborata.«, smiselno enako je določilo razpisne dokumentacije«*, to ne spremeni dejstva, da iz tistega dela natečajne naloge, ki je bil odprt, nikjer ne izhaja, da je natečajnik Scapelab IN, avtorji pa imajo lahko tudi več podjetij. Preuranjeno bi bilo brez dokazov v spisu sklepati, da pa je prav to podjetje natečajnik. Če vlagatelju ni bilo jasno, koga je treba navesti pod *»poslovni subjekt«* in kdo je natečajnik, bi moral, preden je oddal natečajno nalogo, naročniku preko Portala postaviti vprašanje. Ker ga ni, je s tem prepozen.

Glede navedbe vlagatelja, »da ne drži navedba naročnika, da vlagatelj ni zadostil trditvenemu bremenu, da je natečajni elaborat oddal in mu je bila dodeljena odškodnina, s čimer je naročnik priznal »ponudbo« za ustrezno in dopustno«, pa gre zapisati, da je trditvena podlaga podana, ni pa dokaza za to, da je vlagatelj oddal natečajni elaborat. Odškodnina se nakaže na »poslovni subjekt«, kot pa smo že obrazložili, le ta ni nujno natečajnik.

Glede navedbe, »da je bil vlagatelju zahtevka za revizijo omogočen vpogled v nagrajene elaborate dne 18. 11. 2021, s čimer je naročnik vlagatelju priznal v skladu z drugim odstavkom 35. člena ZJN-3 aktivno legitimacijo«, gre zapisati, da bi naročnik lahko vpogled zavrnil, vendar, ker je kot direktor podjetja, ki je vložilo zahtevo za vpogled, nastopal eden od avtorjev, se je naročnik odločil, da vpogled dovoli, saj so v končni fazi vsi podatki, v katere je vlagatelj imel vpogled, javni. V fazi vpogleda naročnik še ni presojal, ali gre subjektu, ki je vložil zahtevo, priznati tudi aktivno legitimacijo. Gre za dva ločena postopka. Res pa je, da bi lahko naročnik pravno formalno zahtevo za vpogled zavrnil kot nedopustno. Kdaj in komu se omogoči vpogled je določeno v 35. členu ZJN-3, določila tega člena pa ne gre enačiti z določilom, ki določa, komu gre priznati aktivno legitimacijo za vodenje postopka revizije. Kot rečeno, Boris Matić je bil eden od avtorjev natečaja elaborata in to dejstvo je bilo ključno, da se je Borisu Matiću omogočil vpogled. Matić pa ima lahko več podjetij, v tej zadevi podjetje Scapelab IN d. o. o. nastopa zgolj kot poslovni subjekt, ki se mu nakaže odškodnina, saj v spisu ni dokazov, da je oddalo natečajni elaborat. Če vlagatelj meni, da je naročnik storil napako, ko mu je omogočil vpogled, pa to še ne pomeni, da se vlagatelju zaradi te »napake«, prizna aktivna legitimacija, saj se ta presoja po določbah 14. člena ZPVPJN. Kot že rečeno, zgolj možnost, da je vlagatelj imel vpogled, ne dokazuje statusa natečajnika. V dokumentaciji, ki jo vodi naročnik ni dokaza, da je vlagatelj oddal ponudbo. Identiteta gospodarskega subjekta torej pravne osebe natečajnika se dokazuje z obrazcem »PONUDBA«. Ta obrazec ni bil odprt in naročnik nima podlage, da bi sam ta obrazec odprl, ker bi bilo to v nasprotju z določili razpisa. Vlagatelj pa ni predložil, ko je vložil zahtevek za revizijo, **nobenega dokaza**, da je prav on na tem obrazcu, ki je neodprt, naveden kot ponudnik. Torej, svojih navedb ni dokazal. Naročnik kot neutemeljene zavrača navedbe, da je pripravljen priznati status ponudnika le nekaterim. Dejstvo je, da je v postopku pravnega varstva naročnik vezan na določila ZPVPJN, zato se glede na ugotovljeno dejansko stanje niti ne more opredeljevati do navedb vlagatelja, da »...med fazo vpogleda in fazo vložitve zahtevka za revizijo, ni prišlo do vsebinskih ali procesnih sprememb, ki bi vplivale na aktivno legitimacijo vlagatelja za sodelovanje v postopku.«

Glede na vse navedeno gre zaključiti, **da je Identifikaciji PONUDNIKA namenjen dokument INFORMATIVNA PONUDBA ZA IZDELAVO PROJEKTNE DOKUMENTACIJE, ki jo podpisuje GOSPODARSKI SUBJEKT – PROJEKTANT** (pravna oseba, ki bo izdelala projektno dokumentacijo), zato so vse navedbe vlagatelja glede aktivne legitimacije, neutemeljene. Ponovno gre pojasniti, da bi lahko naročnik zahtevek za revizijo zavrgel. Vendar se je zavestno odločil iz previdnosti in razloga učinkovitosti, da ga zavrne in se s tem istočasno opredeli tudi do vsebinskih navedb vlagatelja.. Vlagatelj napačno v odločitvi išče zapise, ki bi dokazovali, da gre vlagatelju priznati aktivno legitimacijo, saj je dejstvo, da vlagatelj ni dokazal, da je oddal ponudbo. **Naslov poslovnega subjekta, na katerega se izplačajo nagrade in odškodnine, pa sam po sebi še ne pomeni, da so avtorji nanj prenesli pravico do ekonomske koristi.** Če bi bil poslovni subjekt ponudnik, potem ne bi potrebovali obr. PONUDBA. Pri tem pa gre še zapisati, da čeprav naročnik zaradi nedodelitve nagrade vlagateljevemu elaboratu ni odprl kuverte z vsebino PONUDBA, kjer je navedena pravna oseba kot ponudnik, bi lahko vlagatelj v zahtevku za revizijo predlagal, da se izvede ta dokaz, pa tega ni storil. Sicer pa mora tako kot naročnik tudi organ pravnega varstva presoditi, ali je aktivna legitimacija podana. Torej, Dkom ni vezana na meritorno odločitev naročnika, ampak mora preveriti, ali so podane procesne predpostavke za odločanje, tako kot je to moral storiti naročnik.

3. Glede vpogleda: Ker vlagatelj s tem, ko zatrjuje, da je »... naročnik vlagatelju v elektronski obliki predal načrte v formatu PDF, je s tem vlagatelju že distribuiral kopijo avtorskega dela arhitekturnega načrta posameznega ponudnika« sam priznava, da je zahtevano relevantno dokumentacijo dobil, gre zaključiti, da mu naročnik z ničemer ni onemogočal pravnega varstva in da je dobil vpogled v vso pravno relevantno dokumentacijo. Sicer pa vlagatelj navaja, da gre pri zahtevi za vpogled v »format DWG« **zgolj za to, da pridobi »interno znanje posameznih ponudnikov«**. Prav to »*interno znanje posameznih ponudnikov*«, pa je njihova konkurenčna prednost in ponudniki so na samem vpogledu zahtevali, da se ta prednost ne razkrije. Ni res, da je za vprašanje, ali nek podatek oz. dokument, predstavlja poslovno skrivnost ali ne, meritoren zgolj 35. člen ZJN-3. Vlagateljeve revizijske navedbe v zvezi s kršitvijo pravice do vpogleda v ponudbo izbranega ponudnika je potrebno presoјati z vidika 6. člena in 35. člena Zakona o javnem naročanju. Iz določbe 6. člena ZJN-3 (načelo transparentnosti javnega naročanja) izhaja, da mora biti ponudnik izbran na pregleden način in po predpisanem postopku, kar se zagotavlja z objavami javnih naročil v Uradnem listu Evropske unije oziroma na portalu javnih naročil. Medtem, ko se to načelo nanaša na postopek oddaje javnega naročila kot celoto in znotraj tega zlasti na objave javnih naročil, dokumentacijo v zvezi z oddajo

javnega naročila in postopek odpiranja ponudb, pa ima ponudbena dokumentacija izbranega ponudnika drugačen status, saj zanjo veljajo številne omejitve, povezane z vprašanjem varovanja poslovnih skrivnosti in drugih podatkov (npr. osebnih), ki so varovani v skladu z zakonom. Naročnik skladno s prvim odstavkom 35. člena ZJN-3 ne sme razkriti informacij, ki mu jih gospodarski subjekt predložil in označil kot poslovno skrivnost, kot to določa zakon, ki ureja gospodarske družbe, če ZJN-3 ali drug zakon ne določa drugače, in mora zagotoviti varovanje podatkov, ki se glede na določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov in varstvo tajnih podatkov, štejejo za osebne ali tajne podatke. Pri tem ni nobenih zadržkov, da ponudniki na samem vpogledu v njihovo ponudbo povedo, da v določene dele ne dopustijo vpogleda.

Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 42/2006 s sprem.) v 39. členu določa, da se za poslovno skrivnost štejejo informacije, ki izpolnjujejo zahteve za poslovno skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja poslovne skrivnosti. Iz prvega odstavka 2. člena Zakona o poslovni skrivnosti (Uradni list RS, št. 22/2019; v nadaljevanju: ZPosS) izhaja, da poslovna skrivnost zajema nerazkrito strokovno znanje, izkušnje in poslovne informacije, ki izpolnjuje naslednje zahteve:

- je skrivnost, ki ni splošno znana ali lahko dosegljiva osebam v krogih, ki se običajno ukvarjajo s to vrsto informacij;
- ima tržno vrednost;
- imetnik poslovne skrivnosti je v danih okoliščinah razumno ukrepal, da jo ohrani kot skrivnost.

V postopkih javnega naročanja so podatki, ki so po zakonu javni in jih ponudnik ne more označiti kot poslovno skrivnost, določeni v drugem odstavku 35. člena ZJN-3. Ta določa, da so ne glede na prvi odstavek 35. člena ZJN-3 javni podatki specifikacije ponujenega blaga, storitve ali gradnje in količina iz te specifikacije, cena na enoto, vrednost posamezne postavke in skupna vrednost iz ponudbe ter vsi tisti podatki, ki so vplivali na razvrstitev ponudbe v okviru drugih meril.

Splošno pravilo, povezano z vprašanjem zaupnosti ponudbene dokumentacije ter posledično z vpogledom v ponudbeno dokumentacijo izbranega ponudnika je, da je mogoče vpogled dovoliti le v tiste dele, ki ne vsebujejo zaupnih podatkov oziroma poslovnih skrivnosti. Vpogled pa vsekakor ni namenjen pridobivanju »internega znanje posameznih ponudnikov«, oz. je takšno ravnanje v izrecnem nasprotju z določilom 35. člena ZJN-3, kakor tudi s 6. členom ZJN-3.

Sicer pa vlagatelj ne prereka predloga, da vpogled v ta del dokumentacije izvede Dkom, vse v skladu s sodbo sodišča v zadevi Varec.

4. Glede pravice do vpogleda v dokumentacijo naročnika: Ni res, da »vlagatelj skladno s 35. členom ZJN-3 nima dokaznega bremena pri zahtevku za vpogled v dokumentacijo, prav tako ni res, da mu vpogled »pripada« po sami naravi postopka brez dokaznega bremena – upravičenost do vpogleda pa presoja skladno z zakonskimi določili naročnik.« **Ponudnik, ki zahteva vpogled mora v svoji zahtevi jasno in nedvoumno navesti, v katere podatke želi vpogledati, saj zahteva, da želi vpogledati v celotno ponudbo izbranega ponudnika, načelno ne zadostuje.** Poleg tega iz odločitve Dkom št. 018-117/2019 izhaja še, »da je treba v primeru kršitve pravice do vpogleda navesti dejstva in dokaze v zvezi s to kršitvijo, kar pomeni, da mora vlagatelj konkretno navesti, v kateri ponudbeni dokument je želel vpogledati in zakaj bi ta dokument moral biti javen. Ker je vpogled v ponudbo izbranega ponudnika glede na peti odstavek 31. člena ZPVPJN namenjen pridobitvi dokazov, da izbrani ponudnik ni izpolnil določene zahteve iz razpisne dokumentacije in da je naročnik posledično kršil pravila javnega naročanja, ko mu je dodelil naročilo, pa to pomeni, **da mora vlagatelj ob vpogledu v specifičen ponudbeni dokument izkazati tudi določen sum, da je prišlo do kršitve, ki bi lahko pripeljala do razveljavitve odločitve o oddaji naročila**« Tega pa vlagatelj ni izkazal. Prav tako ni res, da mnenje izvedencev predstavlja eno izmed osnov za vrednotenje prispelih elaboratov po naročnikovih merilih. Merila so bila v razpisu jasna in vnaprej določena, tako, da je vsak povprečno usposobljen natečajnik lahko razumel njihov pomen in težo. Med temi merili ni najti »mnenj izvedencev«, ki so bila pridobljena od zunanjih strokovnjakov v fazi pregleda in vrednotenja.¹ Vlagatelj je prepozen z zahtevo, »da Državna revizijska komisija opravi vpogled v

¹ Dkom št. 018-036/2020-6: S tem v zvezi Državna revizijska komisija ugotavlja, da peti odstavek 35. člena ZJN-3 ne vsebuje izrecne določbe, po kateri bi moral naročnik po sprejemu odločitve o oddaji naročila ponudniku na njegovo zahtevo dovoliti vpogled tudi v ostalo dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Vlagatelj se v zahtevku sklicuje tudi na odločitvi Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-023/2018 in 018-117/2019. Državna revizijska komisija mu pritrjuje, da iz njih izhaja stališče, da je potrebno peti odstavek 35. člena ZJN-3 v povezavi s prvim odstavkom 6. člena ZJN-3 razlagati na način, da mora naročnik vlagatelju omogočiti vpogled v dokumentacijo naročnika, ki je neločljivo povezana s ponudbo izbranega ponudnika, **vendar pa to ne pomeni, da iz petega odstavka 35. člena ZJN-3 izhaja podlaga, da bi se vlagatelj seznanil s celotno dokumentacijo o vodenju postopka.**«

mnenje izvedenca za investicijo, in mnenje poročevalca, saj tega dokaznega predloga ni podal v zahtevku za revizijo». Čeprav vlagatelj zahteva, »da Državna revizijska komisija opravi vpogled v mnenje izvedenca za investicijo, in mnenje poročevalca v vseh točkah, kot jih navaja (str. 7 in str. 8)«, naročnik temu nasprotuje, saj bi ta predlog vlagatelj moral podati v zahtevku za revizijo, sedaj pa tudi ni pojasnil, zakaj ga ni dal. Torej, je glede tega nastopila prekluzija. Poleg tega, dejstvo, da vlagatelj meni, da je prišlo do »izjemnih razhajanj med strokovnim mnenjem, tj. izvedencem za investicijo, in poročevalcem, ki ni strokovnjak za investicijo«, ta zatrjevana razhajanja niso substancirana na način, kot to zahteva zakon. Zahtevke za revizijo je namenjen zatrjevanju kršitev, za katere vlagatelj meni, da jih je zagrešil naročnik. V teh zatrjevanjih pa se naročniku nič ne očita. Sicer pa kot rečeno, je vlagatelj v celoti prekludiran v navedbah: »Da bi to trditev dokazal preko zahtevanega standarda konkretiziranega dvoma, bi vlagatelj moral imeti na voljo obe poročili, torej poročilo poročevalca in poročilo izvedenca za investicijo. Glede na to, da je tako iz Odločitve z dne 9. 11. 2021 kot iz Odločitve z dne 9. 12. 2021 razvidno, da se naročnik odloča tudi na podlagi zgoraj navedenih poročil, je jasno, da gre za podatke, ki so vplivali na razvrstitev ponudbe v okviru ekonomskega merila. Posledično so ti podatki javni in bi moral biti vlagatelju v njih omogočen vpogled.«

Pri tem pa ne gre spregledati, da vlagatelj zatrjuje še, da bo »...nova sodna stavba stala 79,5 milijonov EUR več, kot bi sicer lahko« in da to dejstvo »ne more predstavljati racionalnega razpolaganja z davkoplačevalskim denarjem«. Ker se navedbe vlagatelja v tem delu nanašajo na temeljno načelo gospodarnosti, za očitke glede kršitve tega temeljnega načela pa vlagatelja ni aktivno legitimiran, saj v skladu z določili ZPVPJN v postopku revizije štiti zgolj svoj interes, ne pa javnega, le tega štiti »zagovorniki javnega interesa«, gre v tem delu očitek vlagatelja zavrniti zaradi pomanjkanja aktivne legitimacije.

5. Glede zavrnitve odgovorov na posamezna vprašanja: Čeprav vlagatelj navaja, da »2. člena Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov jasno določa, da če predpisi, ki določajo obvezna ravnanja naročnikov in ponudnikov v primeru javnega naročila za natečaj načrtov, določenih vprašanj, ki so v zvezi s temeljnimi načeli pri pripravi in izvedbi javnih natečajev, določenih s tem pravilnikom, ne urejajo, se pri pripravi in izvedbi takega natečaja glede teh vprašanj uporabljajo določbe tega pravilnika«, gre zapisati, da je faza oddaje natečajnega elaborata končana, saj je naročnik objavil odločitev, sedaj pa je faza pravnega varstva, ki je podvržena pravilom ZPVPJN. Te faze (pravnega varstva) pravilnik v 2. členu, kjer je določen »NAČIN PRIPRAVE IN IZVEDBE NATEČAJA« ne ureja. Ker je

torej natečaj oddan, gre za fazo, po oddaji odločitve o oddaji javnega naročila – torej fazo pravnega varstva. Čeprav pravilnik daje natečajniku pravico do vprašanj in odgovorov, pa gre ugotoviti, da v tem delu ni usklajen z zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja. Četudi bi šlo za kršitev 68. člena pravilnika, pa vlagatelj niti ne zatrjuje, da mu je bila zaradi tega povzročena škoda.²

6. Glede očitka o ponovnem ocenjevanju natečajnih elaboratov. Dejstvo je, da mora v predrevizijskem postopku naročnik odločiti o zahtevku za revizijo, upoštevajoč trditveno in dokazno breme. Prav tako je dejstvo, da je bilo potrebno v skladu s trditveno podlago vlagatelja, ponovno pregledati natečajne elaborate in odločiti v mejah postavljenega zahtevka za revizijo. Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 28. člena ZPVPJN zahtevek za revizijo zavrnil. Citirani člen določa, da naročnik *»zahtevek za revizijo zavrne kot neutemeljen, če ugotovi, da ob upoštevanju navedb v zahtevku ne bi sprejel drugačne odločitve v postopku oddaje javnega naročila ali da njegovo ravnanje v postopku oddaje javnega naročila bistveno ne vpliva na oddajo javnega naročila«*. Da je naročnik lahko sprejel zakonito odločitev, je seveda moral ponovno pregledati natečajne elaborate. To, da jih je pregledal podrobno, pomeni zgolj, da je ravnal skrbno in profesionalno, ne pa, da je kršil kogentne določbe ZJN-3 in načela enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3). Vlagatelj neutemeljeno navaja, da

² Kadar sodišče v okviru presoje utemeljenosti neke tožbe ugotovi, da pravilnik ni skladen z zakonom, ga sme uporabiti le toliko, kolikor ni v nasprotju z veljavnim zakonom. Sicer pa tudi po splošnih razlagalnih pravilih prava določba hierarhično nižjega splošnega pravnega akta (Pravilnik) ne more prevladati nad določbami kasnejšega kogentnega hierarhično višjega pravnega akta (Zakon), ob predpostavki, da oba akta veljata. Sodišče bi tako moralo upoštevati zakon, ker je drugačna odločitev - kontra legem, saj ne obstaja nobeno interpretacijsko pravilo, da bi starejši pravilnik moralo sodišče upoštevati v nasprotju s kasnejšim kogentnim zakonskim določilom.

Sodišče EU je v okviru odločanja o predlogu za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložila Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (zadeva C-296/15), dne 8. 6. 2017 izdalo sodbo, iz katere med drugim izhaja, da "**Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil izpolnjuje merila za to, da jo je mogoče šteti za „sodišče države članice“** v smislu člena 267 PDEU, in je vprašanje, ki ga je postavila Sodišču, dopustno" (tč. 38 sodbe).

»... je popolnoma jasno, da je v postopku ponovnega ocenjevanja naročnik iskal in upošteval predvsem tiste okoliščine, ki opravičujejo njegovo nezakonito odločitev o izidu z dne 9. 11. 2021.« Drugi odstavek 28. člena ZPVPJN določa: *«Pri odločanju mora naročnik opraviti vsa dejanja, ki so potrebna za ugotovitev določenega dejstva in presojo navedb v zahtevku za revizijo, zlasti tista, ki jih ni izvedel v postopku oddaje javnega naročila, pa bi jih moral, in upoštevati navedbe vlagatelja, zagovornika javnega interesa in izbranega ponudnika in se do njih opredeliti ter utemeljiti svoja stališča.»* Torej, četudi bi bilo res, kar trdi vlagatelj, pa ni, je imel naročnik jasno pravno podlago v zakonu, da izvede tudi tista ravnanja, ki jih ni izvedel, pa bi jih moral že pred sprejemom odločitve. Zato gre navedbo vlagatelja, da *»bi moral naročnik (torej tudi in predvsem ocenjevalna komisija) pred sprejemom odločitve preveriti vse elemente vseh elaboratov, saj ravno izpolnjevanje zahtev naročnika odločilno vpliva na status ponudnika in narekuje odločitev o »zmagovalcu« natečaja.»*, zavrniti.

V bistvu ne gre za nobeno »ponovno vrednotenje«, kot želi »z igro besed« dokazati vlagatelj, ampak gre za odločanje v okviru meja zahtevka za revizijo, za katero je bil potreben ponoven pregled natečajnih elaboratov, da se ugotovijo določena dejstva in presodijo navedbe v zahtevku za revizijo .

7. Glede minimalnih zahtev: Naročnik je vse dogovore preko Portala JN štel kot del razpisne dokumentacije. Spor med vlagateljem in naročnikom pa je glede vprašanja, kakšno naravo in pomen imajo odstopanja v elaboratih, ki jih vlagatelj izpodbija. Vlagatelj trdi, da so odstopanja takšna, da bi moral naročnik vse elaborate, ki jih vlagatelj izpodbija izločiti, saj da gre za »izločitvene kriterije«, nasprotno pa naročnik to zavrača, saj gre za merila, kot je obsežno obrazloženo v odločitvi o zahtevku za revizijo.

Strinjati se gre z vlagateljem, da *»v tej fazi natečajni elaborati še niso ponudbe v klasičnem smislu«*, zavrniti pa gre vlagateljevo interpretacijo da *»morajo vsi predloženi elaborati izpolnjevati minimalne zahteve, ki jih je postavil naročnik in da so te minimalne zahteve izločitveni kriterij«*. Naročnik je že v odločitvi o zahtevku za revizijo pojasnil, da je zaradi narave in namena natečajev, nekoliko drugačna tudi dokumentacija, ki jo v natečaju zahtevajo naročniki, od drugih primerov javnega naročanja po ZJN-3. Dopustna natečajna ponudbena dokumentacija v skladu s 29. točko, 1. odstavek, 2. člena ZJN-3 in v skladu z natečajnimi pogoji pomeni tisto dopustno ponudbo, ki izpolnjuje pogoje prvega preizkusa in je prispela pravočasno, je anonimna in ima vse zahtevane bistvene sestavne dele.

»O vseh ostalih zahtevah navedenih v dokumentaciji za razpis natečaja, bo presojala ocenjevalna komisija v skladu z merili za ocenjevanje, kot so opredeljeni v natečajnih pogojih.« Očitki, ki jih navaja vlagatelj, že po svoji naravi ne sodijo v nobeno od zgoraj naštetih treh kategorij, zato niso izključitveni razlogi, ampak o njih presoja ocenjevalna komisija v skladu z merili za ocenjevanje.

V natečajnih pogojih je v točki 6. »VSEBINA NATEČAJNO PONUDBENE DOKUMENTACIJE« določeno, da mora vsaka natečajno ponudbena dokumentacija vsebovati vse predpisane sestavne dele in mora biti sestavljena iz natečajnega elaborata in spremljajoče ponudbene dokumentacije. V točki 6.1. »Sestava, oblika in vsebina natečajnega elaborata« pa je določeno, da mora natečajni elaborat biti predložen v sestavi, obliki in vsebini navedeni v (spodnji) tabeli.

	ŠT.KOM	OBLIKA	VSEBINA
PLAKATI	7 kom	<ul style="list-style-type: none"> • kaširani na plošče • pokončni format, dimenzije: 70/100 cm • po priloženi prilogi SHEMA PLAKATOV • prikaz severa • šifra natečajnega elaborata • delitev vsebin po plakatih je obvezujoča, razporeditev v okviru plakata natečajnik lahko smiselno prilagodi svoji rešitvi 	PLAKAT 1,2,3..... <ul style="list-style-type: none"> • ureditvena situacija natečajnega območja, M 1:500 • tlorisa 2. in 3. kletne etaže objekta, M 1:500 • tlorisi 1. kletne in nadzemnih etaž objekta, M 1:250 • tipični prečni in vzdolžni prerez objekta in terena, M 1:250 s prikazom absolutne kote in ostalih višinskih kot • 4 x fasade M 1:250 • zasnova fasadnega pasu M 1:20 • fotorealistični prikaz (brez omejitev), 2 obvezna, in sicer: en iz Dunajske in drug iz križišča Dunajska – Topniška in 2 po presoji natečajnikov (kot npr.: frontalna fasada, sodna dvorana, avla, itd.), • shematski prikaz komunikacijskih poti (3 skupine uporabnikov in obiskovalci, prikaz ločevanja javne površine – pisarniške površine, prometne poti z vhodi in izhodi), • drugi prikazi po presoji natečajnika

MAKETA	1 kom	<ul style="list-style-type: none"> • maketa natečajnega območja 	<ul style="list-style-type: none"> • urbanistična maketa natečajnega območja M 1:500 (za vstavljanje v maketo širšega območja)
MAPA	1 kom v tiskani obliki	<ul style="list-style-type: none"> • format A3, • označena s šifro natečajnega elaborata, 	<p>GRAFIČNI DEL:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pomanjšani plakati na format A3 • vse pomanjšane grafične prikaze s plakatov prilagojene na format A3 (drugi prikazi se ne bodo upoštevali) <p>TEKSTUALNI DEL:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kratko, jasno in jedrnatno tehnično poročilo, na podlagi katerega bo lahko naročnik preveril upoštevanje zahtev natečaja, na največ dveh listih A3 • oceno vrednosti investicije (izpolnjeno priloženo TABELO VREDNOSTI INVESTICIJE – GOI dela z opremo) • prikaz površin s projektantskimi ocenami (GOI dela z opremo) po priloženi razpredelnici (priloga TABELA POVRŠIN S PROJEKTANTSKO OCENO), ki jo je potrebno izpolniti v manjkajočem delu • navedba zneska SKUPAJ POGODBENA CENA za projektno dokumentacijo BREZ DDV (povzeto iz priloge natečajnih pogojev INFORMATIVNA PONUDBA) <p>* Opomba: Ocenjena vrednost investicije se bo ocenjevala in jo bo v fazi izdelave projektne dokumentacije potrebno upoštevati.</p>

DVD ali drugi elektronski nosilec	2x	<ul style="list-style-type: none"> s šifro natečajnega elaborata 	<ul style="list-style-type: none"> kompletna mapa A3 v .pdf formatu velikosti max. 15Mb (datoteke večje od 15Mb ne bodo objavljene na spletu), plakati v .pdf formatu, v resoluciji primerni za pregledovanje in objavo na spletu (primerljivo z ADOBE – "brez slojev, v maksimalni velikosti 50 MB") tloris situacije celote v .pdf/jpg/tiff formatu primerne za objavo na spletu zahtevana tabela v xls. formatu digitalne risbe: ureditvena situacija, tlorisi, prerezi idr. v *.dwg v verziji autocad 2010 ali *.dxf zbrane v eni oz. čim manjšem številu skupnih datotek
-----------------------------------	----	---	--

	ŠT.KOM	OBLIKA	VSEBINA
KUVERTA »KONTAKT«	1x	<ul style="list-style-type: none"> zalepljena, neprosojna kuverta z oznako KONTAKT in šifro natečajnega elaborata 	<ul style="list-style-type: none"> priloga KONTAKT z vpisanimi kontaktnimi podatki, navedena naj bo samo ena pravna ali fizična oseba, naslov za kontakt naj ne izdaja avtorjevega imena (anonimnost!) navedeno geslo
KUVERTA »AVTOR«		<ul style="list-style-type: none"> zalepljena, neprosojna kuverta z oznako AVTOR in šifro natečajnega elaborata 	<ul style="list-style-type: none"> priloga AVTOR izpolnjena in podpisana Elektronski nosilec z .DOC verzijo obrazca AVTOR
KUVERTA »NAKNADNI PREIZKUS« (INFORMATIVNA PONUDBA)	1x	<ul style="list-style-type: none"> zalepljena, neprosojna kuverta z oznako NAKNADNI PREIZKUS in šifro natečajnega elaborata 	<ul style="list-style-type: none"> priloga INFORMATIVNA PONUDBA izpolnjena, podpisana in žigosana,

ANKETA			<ul style="list-style-type: none"> • ANKETA se izpolni na spletu v roku enega tedna po oddaji natečaja.
--------	--	--	--

Posamezni sestavni deli zahtevane ponudbene dokumentacije so navedeni v skrajno levi koloni tabele in obsegajo: plakate, maketo, mape, elektronske nosilec, kuverte kontakt, avtor, naknadni preizkus in anketa. Vsi natečajni elaborati so imeli vse sestavne dele (glej Zaključno poročilo Tabela 2. in 3.), zato so bili prepuščeni v ocenjevanje. Podrobnejša vsebina posameznega sestavnega dela je opisana v skrajno desni koloni zgornje tabele. **Odstopanje natečajnih elaboratov od podrobnejše vsebine, samo po sebi še ne pomeni izključitveni razlog. Ocenjevalna komisija pa lahko natečajnika oz. gospodarski subjekt na kontaktni naslov pozove, da dopolni natečajno ponudbeno dokumentacijo³ v nebitvenih sestavinah iz tretje alineje točke 4.14. «**

Če se vlagatelj z merili, tako kot so bila postavljena ni strinjal, bi lahko prej, preden je oddal elaborat, vložil zahtevek za revizijo, vse v skladu s prvim odstavkom 25. člena ZPVPJN, ki določa: *»Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na vsebino objave, povabila k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo, se vložijo v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o naročilu ali prejema povabila k oddaji ponudbe. Kadar naročnik spremeni ali dopolni navedbe v objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali v razpisni dokumentaciji, se lahko zahtevek za revizijo, ki se nanaša na spremenjeno, dopolnjeno ali pojasnjeno vsebino objave, povabila ali razpisne dokumentacije ali z njim neposredno povezano navedbo v prvotni objavi, povabilu k oddaji ponudbe ali razpisni dokumentaciji, vložijo v desetih delovnih dneh od dneva objave obvestila o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, če se s tem obvestilom spreminjajo ali dopolnjujejo zahteve ali merila za izbiro najugodnejšega ponudnika.«* Sedaj v fazi po odločitvi o oddaji v ta del dokumentacije ni več mogoče posegati in je ni dopustno izpodbijati. Vse ponudbe je naročnik presojal v skladu s prej zapisanimi pravili. Poleg tega bi vlagatelj preko Portala JN lahko vprašal, kako naročnik poimenuje minimalne zahteve, pa tega ni storil, čeprav je v reviziji sam priznal, da mu je takšen način odločanja poznan iz prejšnjih razpisov.

³ Natečajno ponudbena dokumentacija pomeni vso dokumentacijo, ki jo natečajnik oz. gospodarski subjekt predloži v postopku natečaja. Natečajno ponudbena dokumentacija je sestavljena iz natečajnega elaborata in spremljajoče ponudbene dokumentacije, katere del je tudi informativna ponudba.

Prav tako ni res, da naročnik želi »postopek natečaja zaradi specifičnih značilnosti postopka (kompleksnosti, narave umeščanja objektov, idr...), izvzeti iz določb ZJN-3«. V odločitvi je naročnik vlagatelja zgolj opozoril, da so določbe glede tega, kaj je pogoj, kot izločitveni kriterij, in kaj merilo, v razpisu jasno določene in je celoten postopek vodil v skladu z določili ZJN-3.

Naročnik je natečajne elaborate (kot vedno) vrednotil in presojal v skladu z razpisnimi določbami, ki so bile vsem natečajnikom znane v naprej in glede na to, da ni bilo zahtevka za revizijo na razpis, so se vsi, tudi vlagatelj s tem strinjali.

8. Glede očitka vlagatelja, da so člani žirije povezani. V tem delu naročnik iz načela ekonomičnosti in hitrosti ne bo ponavljal razlogov, ki jih je jasno in nedvoumno navedel v odločitvi o zahtevku za revizijo, saj se nanje v celoti sklicuje. Poudarja pa, da so navedbe vlagatelja v tem pavšalne ter neutemeljene. Zato ni res, pa tudi dokazano ni, da »*obstajajo tri območja povezanosti med člani žirije in udeleženci natečaja/nagrajenci: kapitalsko-lastniška, življenjska in poklicna*«, kot to trdi vlagatelj. Pravila naročnika glede nepovezanosti so postavljena v razpisu. Poleg določb iz razpisa je vprašanje preprečevanja nasprotja interesov urejeno v 91. členu ZJN-3, ki v prvem odstavku določa, da mora naročnik zagotoviti učinkovito preprečevanje, odkrivanje in odpravljanje nasprotij interesov pri izvajanju postopkov javnega naročanja, da se prepreči kakršno koli izkrivljanje konkurence in zagotovi enakopravna obravnava vseh gospodarskih subjektov. Nasprotje interesov glede na tretji odstavek 91. člena ZJN-3 obsega položaje, ko je oseba, ki vodi postopek javnega naročanja, ki sodeluje pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali njenih delov ali ki na kateri koli stopnji odloča v postopku javnega naročanja, neposredno ali posredno povezana z izbranim ponudnikom na način, da lahko ta povezava oziroma njen zasebni, finančni ali ekonomski interes vpliva na objektivno in nepristransko opravljanje nalog v zvezi z javnim naročilom ali vzbuja dvom o njeni objektivnosti in nepristranskosti. Glede na četrti odstavek 91. člena ZJN-3 se šteje, da neposredna ali posredna povezava s ponudnikom obstaja, če je oseba v zakonski zvezi, zunajzakonski skupnosti, registrirani istospolni partnerski skupnosti, skupnem gospodinjstvu, krvnem sorodstvu v ravni vrsti, krvnem sorodstvu v stranski vrsti do vštetelega tretjega kolena, sorodstvu po svaštvu do vštetelega drugega kolena, posvojitelj, posvojenec, rejnik, rejnec, v zasebnem poslovnem ali delovnopravnem razmerju s ponudnikom, njegovim družbenikom z več kot pet odstotnim lastniškim deležem, zakonitim zastopnikom ali

prokuristom. Teh dejstev, vlagatelj ni dokazal. Da bi naročnik pridobil podatke o morebitnih povezavah, drugi odstavek 91. člena ZJN-3 od osebe, ki vodi postopek javnega naročanja, zahteva, da mora vse osebe, ki so sodelovale pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali njenih delov ali na kateri koli stopnji odločale v postopku javnega naročanja, pred sprejetjem odločitve o oddaji javnega naročila pisno obvestiti o tem, kateremu ponudniku se javno naročilo oddaja. V vseh primerih, ko obstajajo neposredne ali posredne povezave navedenih oseb s ponudnikom, morajo te osebe v skladu s tretjim odstavkom 91. člena ZJN-3 takoj, ko je glede na okoliščine mogoče, vendar najpozneje pred oddajo javnega naročila, predstojnika oziroma naročnika, za katerega opravljajo dela oziroma na drug način sodelujejo v postopku javnega naročanja, o tem pisno obvestiti in ravnati v skladu z njegovimi navodili, predstojnik naročnika pa mora zagotoviti, da se naloge opravijo zakonito in nepristransko.

Glede na Direktivo 2014/24/EU nasprotje interesov zajema vsaj vsak položaj, ko imajo uslužbenci naročnika ali izvajalca storitev javnega naročanja, delujočega v imenu naročnika, ki sodelujejo pri izvajanju postopka javnega naročanja ali lahko vplivajo na rezultate tega postopka, neposreden ali posreden finančni, ekonomski ali drug osebni interes, za katerega bi se lahko štelo, da vpliva na njihovo nepristranskost in neodvisnost v postopku javnega naročanja. Namen, ki ga Direktiva 2014/24/EU zasleduje z določbo 24. člena, je, da naročniki uporabijo vsa sredstva, ki jih imajo po nacionalnem pravu na voljo za preprečevanje izkrivljanja konkurence pri izvajanju postopkov javnega naročanja, ki izvira iz nasprotja interesov. To, glede na 16. točko preambule Direktive 2014/24/EU, vključuje postopke za njegovo preprečevanje, odkrivanje in odpravljanje.

Iz navedenih določb ZJN-3 izhaja, da je preprečevanje, odkrivanje in odpravljanje nasprotja interesov dolžnost naročnika in da se s tem zagotavlja enakopravna obravnava ponudnikov in preprečuje izkrivljanje konkurence, kar je tudi temeljni princip in namen postopkov javnega naročanja. Naročnik mora zagotoviti, da z ravnanji, določenimi v 91. členu ZJN-3 (obveščanje oseb, pridobivanje izjav in pridobivanje podatkov od izbranega ponudnika), pridobi vse relevantne podatke o posrednih ali neposrednih povezavah med osebami, ki vodijo postopek oz. sodelujejo pri pripravi razpisne dokumentacije (in ki so zaposlene bodisi pri naročniku bodisi pri zunanjem partnerju), in ponudniki ali z njimi povezanimi osebami. **Naročnik v**

predmetnem postopku ni ugotovi, da obstajajo povezave, ki bi lahko pripeljale do nasprotja interesov. Glede na to, da vlagatelj svojega trditvenega in dokaznega bremena v tem smislu ni izpolnil, naročnik navedbam vlagatelja o podanem konfliktu interesov ni mogel slediti.

Glede navedbe vlagatelja, da *»... ne zahteva nikakršnih drastičnih ukrepov, ampak da zgolj opozarja na nevdržne in neobjektivne situacije, ko so profesorji, organizirani znotraj istih organov javne institucije, na eni strani člani ocenjevalne komisije in na drugi strani ponudniki«,* pa gre zapisati, da je zahtevek za revizijo namenjen zatrjevanju kršitev, ki naj bi jih v postopku oddaje javnega naročila domnevno storil naročnik, v ta namen pa ZPVPJN od vlagatelja zahteva aktivno vlogo pri navajanju (pravno relevantnih) dejstev in predlaganju (pravno relevantnih) dokazov in ne opozarjanju na kršitve. Ker ZPVPJN v drugem odstavku 15. člena določa le, da mora vlagatelj v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, je potrebno zahteve v zvezi z zatrjevanjem kršitev in dejstev ter njihovega dokazovanja poiskati v ZPP, katerega določbe se na podlagi prvega odstavka 13. člena ZPVPJN v predrevizijskem, revizijskem in pritožbenem postopku uporabljajo glede vprašanj, ki jih ZPVPJN ne ureja. Razpravno načelo, določeno v 7. členu ZPP, od strank zahteva, da navedejo vsa dejstva, na katera opirajo svoje zahtevke, in predlagajo dokaze, s katerimi se ta dejstva dokazujejo. Skladno z 212. členom ZPP mora vsaka stranka navesti dejstva in predlagati dokaze, na katere opira svoj zahtevek ali s katerimi izpodbija navedbe in dokaze nasprotnika. Iz navedenih določb ZPP izhaja ti. trditveno-dokazno breme, ki pomeni dolžnost tožnika, da jasno, določno in konkretno navede dejstva, na katera opira tožbeni zahtevek (trditveno breme) in zanje predlaga dokaze, ki naj resničnost zatrjevanih dejstev potrdijo (dokazno breme). Da bi torej vlagatelj z zahtevkom za revizijo uspel mora kršitev zatrjevati tako, da jasno, določno in konkretizirano navede vsa dejstva, ki kažejo na določeno nezakonitost, ter predlagati dokaze, ki bodo ta dejstva dokazala. Povedano drugače, vlagateljeva dolžnost je, da v zahtevku za revizijo najprej določno navede pravno pomembna dejstva (trditveno breme) in predlaga dokaze z namenom, da ta dejstva potrdijo (dokazno breme)⁴. Ker pač vlagatelj ni zmožni trditvenega in dokaznega bremena, gre zavriniti kot neutemeljene tudi očitke, da je *»anonimnost, ki jo kot varovalko navaja naročnik, zgolj navidezna«.*

⁴ Odločitve št. 018-009/2017, 018-061/2016, 018-108/2015

9. Vsebinska odstopanja: Očitno vlagatelj tudi sam priznava »*da so odstopanja pri elaboratih glede na kumulativo doseženih površin res majhna*«. Res je, da to dejstvo obstaja, vendar ni izključitveni kriterij, kot je želel v zahtevku za revizijo prikazati vlagatelj. Ne gre pa se strinjati z zavajajočo navedbo vlagatelja, da »...s tem posledično naročnik pritrjuje vlagateljevim navedbam«. Čeprav je vlagatelj v zahtevku ves čas zatrjeval, da gre za izločitvene kriterije, temu ni tako in mu naročnik v tem ne pritrjuje.

Dopustna ponudba je ponudba, **ki izpolnjuje pogoje prvega preizkusa in je prispela pravočasno, je anonimna in ima vse zahtevane bistvene sestavne dele**. Torej, za presojo elaboratov so ključne zahteve iz razpisa. Kateri elementi pomenijo izključitveni kriterij, je treba v vsakem primeru presojati upoštevanje določila iz razpisa. Kot je bilo pojasnjeno, odstopanja v elaboratih niso bila takšne narave, da bi bilo potrebno te elaborate izključiti, saj so ta odstopanja podvržena ocenjevanju na podlagi meril. Razpisna dokumentacija po roku za oddajo ponudb, **postane aksiom in vanjo ni več dopustno posegati**. Naročnik v fazi pregleda in vrednotenja ponudb pravil razpisa ni spreminjal.

Ne glede na to, kako bo organ pravnega varstva odločil o dejstvu, da je naročnik presojal tudi elaborat vlagatelja, pa gre zapisati, da je prav iz tega dela odločitve o zahtevku za revizijo jasno razvidno, da se vlagatelj sam zaveda (niti ne zanika), da njegov elaborat ne more dobiti niti nagrade, niti priznanja.

Na koncu izpostavljamo, da bi ob ponovnem odločanju ocenjevalna komisija sprejela enako odločitev.

Glede na vse navedeno, naročnik Državni revizijski komisiji predlaga, da zahtevek za revizijo z dne 24. 11. 2021 v celoti zavrne.

Marjan Dikaučič
minister