

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
ŽUPANČIČEVA ULICA 3
1000 LJUBLJANA

VLAGATELJ ZAHTEVKA ZA REVIZIJO: Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o., Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa prokurist Boris Matić, po pooblastilu odvetnica Miriam Ravnikar Šurk, Kotnikova ulica 28, 1000 Ljubljana

ODVETNICA
MIRIAM RAVNIKAR ŠURK
Kotnikova ulica 28, Ljubljana



NAROČNIK: REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE, ŽUPANČIČEVA ULICA 3, 1000 LJUBLJANA.

PROJEKTNI NATEČAJ: Nova sodna stavba Ljubljana.

KONTAKTNA OSEBA VLAGATELJA: odv. Miriam Ravnikar Šurk, Kotnikova ulica 28, 1000 Ljubljana.

DOPOLNITEV ZAHTEVKA ZA REVIZIJO

zoper obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021, objava na Portalu javnih naročil št. JN005155/2021-ODL01 dne 12. 11. 2021.

OBRAZLOŽITEV:

V predmetnem postopku oddaje natečaja je Ministrstvo za pravosodje, Župančičeva ulica 3, Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: naročnik) v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije, Vegova ulica 8, 1000 Ljubljana dne 27. 7. 2021 na Portalu javnih naročil objavilo natečaj za Novo sodno stavbo Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: natečaj), dne 9. 8. 2021 pa še popravek. Naročnik je dne 12. 11. 2021 objavil obvestilo o izidu št. 4300-11/2021/61 z dne 9. 11. 2021 (v nadaljnjem besedilu: obvestilo o izidu z dne 9. 11. 2021) in zaključno poročilo, november 2021.

Iz obvestila o izidu z dne 9. 11. 2021 izhaja, da je ocenjevalna komisija sprejela naslednjo odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj in sicer:

1. nagrada - natečajni elaborat z delovno številko 1, šifra natečajnika RD231;
2. nagrada - natečajni elaborat z delovno številko 3, šifra natečajnika KJ593;
2. nagrada - natečajni elaborat z delovno številko 8, šifra natečajnika A38D7;
3. nagrada - natečajni elaborat z delovno številko 5, šifra natečajnika 71035 in priznanje – natečajni elaborat z delovno številko 6, šifra natečajnika 13597.

Zoper obvestilo o izidu z dne 9. 11. 2021 je Scapelab IN, integralno načrtovanje d. o. o., Levstikov trg 4a, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) dne 24. 11. 2021 vložil zahtevek za revizijo, na temelju katerega je Državna revizijska komisija s sklepom št. 018-193/2021-12 z dne 25. 1. 2022 naročniku naložila, da mora vlagatelju omogočiti seznanitev s podatki v DWG datotekah nagrajenih elaboratov tako, da mu jih da na vpogled, vlagatelju pa dovolila, da v petih delovnih dneh od dneva vpogleda dopolni ali spremeni zahtevek za revizijo z novimi kršitvami, dejstvi in dokazi, ki jih je pridobil pri vpogledu v izpostavljenem delu.

Naročnik je vlagatelju omogočil (sicer ponovno omejen!) vpogled v nagrajene elaborate dne 1. 2. 2022, 3. 2. 2022, 4. 2. 2022 in 9. 2. 2022.

Dokazi:

1. zapisnik o vpogledu dne 1. 2. 2022,
2. zapisnik o vpogledu dne 3. 2. 2022 -2x,
3. zapisnik o vpogledu dne 4. 2. 2022 - 2x in
4. zapisnik o vpogledu dne 9. 2. 2022.

Skladno z določilom petega odstavka 31. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja ((Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vlagatelj zahtevka za revizijo le-tega dopolnjuje v roku petih delovnih dni od dneva vpogleda.

1. OMEJEN VPOGLED

Naročnik je z dopisom z dne 27. 1. 2022 pooblaščenko vlagatelja obvestil o možnosti vpogleda v natečajno ponudbeno dokumentacijo in sicer:

- dne 1. 2. 2022 ob 13.00 uri v natečajno dokumentacijo prejemnika 1. nagrade (šifra RD231)
- dne 1. 2. 2022 ob 14.30 uri v natečajno dokumentacijo prejemnika 2. nagrade (šifra A38D7)
- dne 1. 2. 2022 ob 16.00 uri v natečajno dokumentacijo prejemnika 3. nagrade (šifra 71035) in
- dne 1. 2. 2022 ob 17.30 uri v natečajno dokumentacijo prejemnika 2. nagrade (šifra KJ593).

Iz citiranega dopisa še izhaja, da bo vpogled omogočen na računalniški opremi ZAPS.

Vlagatelj je naročnika po elektronski pošti dne 31. 1. 2022 obvestil, da: »Pričakujemo, da bomo skladno z odločitvijo Državne revizijske komisije z dne 25. 1. 2022 in ob upoštevanju zadnje povedi petega odstavka 35. člena ZJN-3 prejeli zahtevane informacije (dokumentacijo vseh štirih nagrajenih ponudnikov) na elektronskem mediju in sicer tako, da bo vlagatelju zahtevka za vpogled omogočeno kakovostno in natančno pregledovanje ponudb ter posledično zagotovljeno ustrezno pravno varstvo v nadaljnjem revizijskem postopku.«

Vlagatelj se je namreč dobro zavedal, da vpogleda v obsežne natečajne dokumentacije ne bo mogoče opraviti v štirih urah in pol, zato je pravočasno naročnika opozoril, naj pripravi vpogled tako, da mu bo omogočeno ustrezno pravno varstvo, kot mu ga je s sklepom z dne 25. 1. 2022 omogočila Državna revizijska komisija.

Kljub citiranemu opozorilu je naročnik vztrajal pri izvedbi postopka vpogleda, kot izhaja iz zapisnikov z dne 1. 2. 2022, 3. 2. 2022 in 4. 2. 2022 in določil, da se bo vpogled v natečajne elaborate opravil na naslednji način: »Ker je z uporabo tehničnih pripomočkov (miška, tipkovnica), ki so potrebni za vpogled v odprte DWG datoteke, ob vpogledu podana tudi možnost posegov v datoteke (njihova predelava), se bo seznanitev vlagatelja s podatki v DWG datotekah izvedla na način, da bo z DWG datotekami ter računalnikom s tehničnimi pripomočki (miška, tipkovnica) po nareku rokuje **[osebno ime izbrisal vlagatelj]** (ZAPS), vlagatelj pa si podatke vpogleduje in se z njihovo vsebino seznanja.«

Kljub ugovoru vlagatelja, da takšen način vpogleda ni skladen z zakonskimi določili in odločitvijo Državne revizijske komisije, je naročnik vztrajal na zahtevanem procesu vpogleda.

Vlagatelj je vpogled zaradi uveljavljanja svojega pravnega položaja navkljub ugovoru opravil.

1.1 Proces vpogleda onemogoča učinkovito pravno varstvo v postopku javnega naročanja

Vlagatelj zatrjuje, da tak način onemogoča učinkovito pravno varstvo, kot ga predvideva 35. člen ZPVPJN. Vlagatelj s takim načinom vpogleda, četudi ni časovno omejen, ne more učinkovito pripraviti dokaznega gradiva, s katerim bi dokazal svoje trditve v revizijskem zahtevku – ne more pripraviti grafičnih izsekov, npr. prostorov z izmerjenimi stranicami, in

nato matematično dokazati dejanske površine prostorov (površina kot zmnožek stranic prostora). Ne more učinkovito primerjati podatkov iz DWG datotek s podatki iz drugih formatov, saj mu ni omogočena uporaba programske opreme.

Lahko operira izključno s površinami, kot jih je odmerila oseba, dodeljena s strani naročnika.

Kljub temu, da je čas vpogleda bil opredeljen kot neomejen, je bil vzpostavljen postopek, ki je vnesel postopkovne ovire, ki so utrujale vlagatelja, in onemogočale hitro in učinkovito pridobivanje podatkov.

Obenem pa so predstavniki nagrajencev, in sicer prejemnika 1. nagrade, Bevk Perović arhitekti d.o.o., in prejemnika 2. nagrade, Arhitekti Počivašek Petranović d.o.o., v postopku vpogleda oporekali ugotovljenim površinam, in sicer s skoraj identično trditvijo: »Na izmere vplivajo končne točke oz. obrisi posameznih prostorov, [...] so obrisi, ki jih je določil vložnik za potrebe izmere prostorov na tem vpogledu stvar njegove lastne presoje in njegovih navodil osebi, ki je rokovala s programom, in ne odražajo nujno in povsod realnih končnih točk oz. obrisov prostorov, kot so zasnovani v udeleženčevem elaboratu« (12. točka zapisnika z dne 1. 2. 2022, 6. točka zapisnika z dne 4. 2. 2022).

Vlagatelj je tako bil postavljen v situacijo, v kateri ni mogel ugotoviti verodostojnih podatkov, na katerih bi lahko gradil postopek pravnega varstva. Grafičnih izsekov, ki bi jih lahko priložil svojim trditvam, ni mogel pridobiti - izmerjene površine pa so bile s strani ostalih udeležencev izpodbijane v celoti. Izpodbijane so bil kljub dejstvu, da so tako predstavniki naročnika kot nagrajencev bili prisotni ves čas vpogleda, ter bi lahko korigirali izmere v postopku vpogleda, in s tem dosegli soglasje glede pridobljenih podatkov. Ta izpodbijanja je naročnik sprejel in jih uvrstil na zapisnik.

Vlagatelj ugotavlja, da je bil namen takega načina vpogleda ustvariti izključno privid omogočanja pravnega varstva, v resnici pa vlagatelju onemogočiti pridobiti kakršnekoli verodostojne podatke, ter mu preprečiti učinkovito nadaljevanje postopka.

Vlagatelj namreč svojih trditev ne more dokazati z grafičnimi prilogami, pridobljene izmere površin pa so v samem izvoru, tj. zapisnikih vpogleda, izpodbijane.

Podobno kot je v začetni fazi revizijskega postopka naročnik vlagatelju zavrnil aktivno legitimacijo, nato pa »za vsak primer« tudi dodal vsebinsko opredelitev (in s tem vlagatelju skrajšal odzivni čas na obsežno dokumentacijo iz 5 na samo 3 delovne dni!), tudi sedaj zgolj nominalno sledi odločitvi DKOM, v resnici pa vlagatelju postavlja postopkovne ovire, ki onemogočajo učinkovito pridobivanje podatkov, in sicer:

- postopek vpogleda se odvija na lokaciji naročnika,
- ni možno pridobivanje grafičnih izsekov in grafičnih dokazov,
- za vsako tehnično operacijo, pritisk na tipkovnico in klik z miško je moral vlagatelj podati navodilo predstavniku naročnika, kar obremenjuje vlagatelja,
- tako pridobljeni podatki so izpodbijani kot nelegitimni s strani nagrajencev, kljub temu, da so prisotni pri vpogledu.

1.2 Napačna interpretacija določb ZASP in »a priori« kriminalizacija delovanja vlagatelja

Naročnik prav tako zavestno ne sledi interpretaciji DKOM glede podrejenosti avtorskih pravic v postopkih pravnega varstva pri javnem naročanju, ampak kljub pojasnilom v odločbi DKOM z dne 25. 1. 2022 še vedno vztraja pri svoji, nezakoniti interpretaciji določb ZASP v postopkih pravnega varstva.

Prav tako vlagatelja obravnava kot kršitelja avtorskih pravic, še preden so se morebitne kršitve sploh zgodile. Predvideva, da bo vlagatelj pridobljene podatke zlonamerno uporabil, in zato nagrajence varuje pred morebitnimi kršitvami avtorskih pravic, in posledično implicitno kriminalizira aktivnosti vlagatelja.

Vlagatelj bi namreč v pravilno vodenem postopku pravnega varstva bil upravičen do vseh kopij natečajne oz. razpisne dokumentacije. Če bi s temi nedovoljeno razpolagal, so avtorjem na voljo ustrezna in uveljavljena pravna sredstva, s katerimi bi lahko tako delovanje preprečili. Avtorske pravice na DWG datotekah niso nič »močnejše« ali bolj »ključne« kot na drugih, PDF in XLS datotekah.

To, da naročnik vnaprej brani nagrajence pred fantomskimi, bodočimi kršitvami vlagatelja, kaže ponovno na nerazumevanje postopka pravnega varstva v postopkih javnega naročanja, nerazumevanje avtorskega prava, nerazumevanje že prejete odločbe DKOM, in predstavlja zaskrbljujoč indic o pristranskosti naročnika v postopku.

Dokazi:

1. dopis naročnika št. 2022-15_V2 z dne 27. 1. 2022,
2. elektronsko sporočilo pooblaščenke Scapelab In z dne 31. 1. 2022 in
3. kot zgoraj in kot do sedaj v zahtevku z dne 24. 11. 2021.

2. DODATNE NAVEDBE VLAGATELJA ZAHTEVKA ZA REVIZIJO

Zgolj zaradi preglednosti vlagatelj zahteve za revizijo povzema zahteve naročnika iz natečajne dokumentacije v delih, ki se nanašajo na pogoje, merila in nasprotje interesov.

2.1 Pogoji

Naročnik je v dokumentu »NATEČAJNI POGOJI« opredelil definicije posameznih izrazov, kot sledi:

1. »A_natečajni pogoji so pogoji, s katerimi se določijo formalne zahteve v zvezi s potekom natečaja in oddajo javnega naročila, vključno z zahtevano vsebino natečajno ponudbene dokumentacije in merili za ocenjevanje natečajnih elaboratov (Pravilnik o javnih natečajih, 39. člen in 9. točka, 1. odstavek, 2. člena ZJN-3).«
2. »Dopustna natečajno ponudbena dokumentacija v skladu s 29. točko, 1. odstavek, 2. člena ZJN-3 in v skladu z natečajnimi pogoji pomeni dopustno ponudbo, ki:

- Izpolnjuje pogoje prvega preizkusa in:
 - je prispela pravočasno,
 - je anonimna in
 - ima vse zahtevane bistvene sestavne dele,
 - Izpolnjuje pogoje drugega preizkusa in jo je predložil natečajnik oz. gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje iz 76. člena ZJN-3, kot so opredeljeni v natečajnih pogojih:
 - glede vodje projekta,
 - glede gospodarskega subjekta,
 - glede sodelovanja avtorjev v eni avtorski skupini,
 - glede nasprotja interesov oz. korupcije in
 - glede drugih zahtev navedenih v okviru drugega preizkusa.

V točki 4.14 dokumenta »Natečajni pogoji« je naročnik določil način preizkusa izpolnjevanja pogojev in sicer: »Za vse prejete natečajno ponudbeno dokumentacije bo ocenjevalna komisija izvedla odpiranje in preizkus. V okviru preizkusa bo preverila ali:

- so bile prejete pravočasno,
- niso kršile anonimnosti,
- imajo vse zahtevane sestavne dele in«

in nadaljeval: »Vse natečajne elaborate, ki bodo opravili preizkus, bo ocenjevalna komisija pripustila v ocenjevanje.«

V istem dokumentu je naročnik v točki 7 (str. 20) določil: »Natečajni elaborati morajo biti popolni in morajo omogočati preverjanje vseh elementov, podanih v razpisni dokumentaciji za natečaj. Natečajne rešitve morajo biti v popolnosti skladne s Prostorskim aktom OPN MOL. Ocenjevalna komisija natečajnih elaboratov, ki ne bodo izpolnjevali teh pogojev, ne bo ocenjevala, natečajniki pa ne bodo upravičeni do nagrad, priznanj in odškodnin.«

Vlagatelj povzetek (oziroma njegovo razumevanje) opredelitve pogojev v natečajni dokumentaciji

Naročnik je pogoje za sodelovanje oziroma za sprejem v ocenjevanje (po opravljenem preizkusu) res določil na različnih mestih in pod različnimi poglavji, kar pa ne spremeni dejstva, da je določene zahteve, navedbe, zapise opredelil kot bistvene – takšne, da jih ni dovoljeno spreminjati ali v njih posegati in takšne, kjer je njegove zapise šteti le kot zaželene elemente, njihova odsotnost (neupoštevanje s strani udeleženca natečaja) pa ne pomeni izločitve iz nadaljnjega postopka ocenjevanja.

Primeroma: v točki 5. 3. (Prometna zasnova) na strani 34 dokumenta »Projektna naloga« je naročnik zapisal, da je zeleno, da se parkirna garaža uredi v do -3 etažah. Navedeno pomeni, da lahko udeleženec natečaja predloži rešitev, ki bo element parkirne garaže uredila drugače npr. v več etažah kot treh!

Med bistvene elemente, kar je naročnik opredelil z besedno zvezo »minimalne zahtevane« (dokument »Projektna naloga, str. 38, točka 5. 4.1.), je vsekakor štel velikosti določenih prostorov ter njihove tipe in zapisal: »Poleg opisanega dela programske zasnove je potrebno

upoštevati priloženo tabelo prostorov. V tabeli je določeno točno število prostorov in njihove velikosti. Velikosti so podane kot zahtevane minimalne ali kot zaželene velikosti v tabeli označeno z modro (velikost ni strogo določena). V tem primeru mora prostor zagotoviti funkcioniranje predvidenega programa in je lahko kvadratura manjša.«

Povedano na kratko: za prostore, ki so označeni z modro barvo, velikost ni strogo določena, iz česar izhaja, da je opredeljena velikost za vse druge prostore zahteva, ki jo mora izpolnjevati vsak natečajni elaborat!

Da zapisana trditev vlagatelja v celoti drži, potrjujeta tudi odgovora na vprašanja ponudnikov, objavljena na Portalu javnih naročil, in sicer:

1. v odgovoru na vprašanje z datumom objave dne 3. 9. 2021 ob 16:18 uri je naročnik specifično pojasnil: »To pomeni, da je lahko končna kvadratura posameznih prostorov (v tabeli označeni modro) in programov tudi manjša in naročnik takih elaboratov ne bo izločil, v kolikor bodo posamezni prostori omogočali izvajanje dejavnosti/delovnega procesa posameznih prostorov, navedenih v natečajni nalogi.« ter
2. v odgovoru na vprašanje z datumom objave dne 14. 9. ob 14:29 uri: »Pisarnam, ki so označene s črno, se ne sme zmanjševati velikosti.«

Da je razumevanje pogojev in njihovo nujno izpolnjevanje pogoj za uvrstitev v fazo ocenjevanja natečajnih elaboratov, kot ga je predstavil vlagatelj, pravilno, potrjuje tudi navedba naročnika na str. 20 (točka 7) dokumenta »Natečajni pogoji«, kjer le-ta zapiše: »POGOJI

Natečajni elaborati morajo biti popolni in morajo omogočati preverjanje vseh elementov, ki so podani v razpisni dokumentaciji za natečaj.«

Iz natečajne dokumentacije in odgovorov naročnika je torej jasno, da nedoseganje površine modro označenih prostorov ni izločitveni kriterij, medtem ko je nedoseganje površine črno označenih prostorov izločitveni kriterij, saj ne izpolnjuje minimalnih zahtevanih pogojev. Posledično bi morali biti vsi nagrajeni elaborati, katerih črno označeni prostori ne dosegaajo zahtevanih minimalnih velikosti, izločeni.

Naročnik glede prostorov, označenih s črno barvo, ni dovolil nikakršnega odstopanja.

Vlagatelj je že v zahtevku za revizijo z dne 24. 11. 2021 dokazal, da določeni prostori, kot so jih nagrajenci navedli v tabelah svojih elaboratov, ne dosegaajo s strani naročnika zahtevanih minimalnih velikosti. Naknadne opredelitve ostalih udeležencev so te trditve potrdile, saj so nedoseganje minimalnih zahtev naročnika večinoma priznavali/označevali kot dopustna odstopanja (kljub temu, da je šlo za eksplicitno določene minimalne zahteve naročnika).

Ob predmetnem vpogledu v DWG datoteke je vlagatelj ugotovil, da so nagrajeni elaborati v svoji ponudbeni dokumentaciji navajali tudi neresnične podatke. Površine, izmerjene iz dejanskih tlorisov, so dejansko manjše (!) od površin, ki so jih nagrajeni elaborati v svojih preglednicah izkazali kot dosežene.

Poleg tega sta dva izmed elaboratov izdelana na način, da je onemogočena kontrola površin. Računalniško se površine namreč merijo tako, da se izbere vogalne točke, ki morajo biti

definirane s strani izdelovalca kot vozlišča, in nato program izračuna površino. Izmerjeno površino se nato primerja z oznako prostora, navedeno v tabeli.

Elaborat šifra KJ593, delovna šifra 3, izdelovalca Biro Space Society, kot vozlišča nima definiranih vogalnih točk prostorov, ampak samo osrednjo os stene. Tak način onemogoča natančno kontrolo površin. To je razvidno tudi iz navedbe v zapisniku vpogleda v predmetni elaborat, z dne 3. 2. 2022, točka 6., drugi odstavek: »Zaradi tehnike izrisa ni možno odčitavanje neto površin in se merijo prostori od osi pripadajočih sten. Zaradi tega so izmerjene površine nekoliko večje od dejanskih neto površin.«

Posledično ni bilo možno opraviti natančne kontrole skladnosti površin, kot so izrisane v načrtih, s površinami, ki so navedene v tabeli, in ni bilo možno preveriti, ali ponudnik resnično dosega minimalne zahteve naročnika.

Elaborat s šifro A38D7, delovna šifra 8, izdelovalca Arhitekti Počivašek Petranovič, d.o.o, v datotekah formata DWG v večini prostorov nima oznak prostorov, kot so bile zahtevane v natečajni nalogi. Posledično ni bilo možno preveriti, ali je dejansko izrisana površina enaka površini, navedeni v tabeli, kar je razvidno tudi iz zapisnika (npr. ponavljajoči zapis »za prostore v osrednjem delu objekta, tj. sejne sobe, sanitarije, priročne arhive, oznake prostorov niso razvidne, za kar ni mogoče preveriti površin«, razvidno iz zapisnika z dne 4. 2. 2022).

Ta dva elaborata tako nista pripravljena skladno z zahtevami naročnika, ki v natečajnih pogojih v točki 7 (str. 20) določa: »Natečajni elaborati morajo biti popolni in morajo omogočati preverjanje vseh elementov, podanih v razpisni dokumentaciji za natečaj.«. Tako pripravljena elaborata ne omogoča preverjanja skladnosti površin.

Tako iz vpogleda v DWG datoteke nagrajenih elaboratov vlagatelj generalno ugotavlja, da:

- Nagrajeni elaborati v svoji dokumentaciji niso v celoti verodostojno navajali dejansko doseženih površin,
- dva izmed nagrajenih elaboratov nista bila izdelana na način, da bi bila kontrola površin sploh mogoča, kar ni skladno z natečajnimi pogoji,
- naročnik v postopku pregleda elaboratov ni opravil kontrole površin, oz. ni preveril, ali so navedbe ponudnikov v preglednicah dejansko skladne z izrisanimi površinami, saj navedene opazne diskrepance (odsotnost oznak prostorov, nezmožnost izmere površin) niso navedene nikjer v zaključnem poročilu, kljub temu, da so ključne in zlahka ugotovljive.

Zaradi navedenih dejstev, ki izhajajo opravljenega vpogleda, in tudi vseh prej dokazanih kršitev, je jasno, da je naročnik oz. ocenjevalna komisija »spregledala« svoja lastna pravila in zahteve ter v drugo fazo (ocenjevanje) pripustila elaborate, ki že na prvi pogled ne prestanejo preizkusa, kot ga je opredelila natečajna dokumentacija.

Iz tega izhaja, da je imel vlagatelj prav, da je bil vpogled, kot je bil omogočen dne 18. 11. 2021, neupravičeno omejen in ni omogočal preverjanja zatrjevanih nepravilnosti oziroma kršitev, saj se je na vpogledu v obsegu, kot ga je naknadno zahtevala Državna revizijska komisija, jasno pokazalo, da je možno ustreznost velikosti prostorov ugotoviti le z vpogledom v datoteke v formatu DWG.

Podrobnosti vlagatelj navaja v nadaljevanju, kot sledi:

1. Elaborat s šifro RD231, delovna številka 1, izdelovalca Bevk Perović arhitekti, d.o.o.

Izdelovalec elaborata je za določene prostore v pregledni tabeli, na podlagi katere je naročnik ocenjeval izpolnjevanje funkcionalnih zahtev naročnika, navedel manjše vrednosti, kot so dejansko izmerjene v načrtih, in sicer:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.1.1	20	20,2	19,01	-1,01
A.1.1.4	20	20,2	19,16	-1,04
A.1.1.7	170	180	111,69	-58,31
A.1.3.1	20	20,2	19,01	-0,99
A.1.3.4	20	20,2	19,01	-0,99
A.1.4.1	20	20,2	19,70	-0,30
A.1.4.4	20	20,2	19,01	-0,99
A.1.5.7	27	27	22,13	-4,87
A.1.6.1	20	20,2	19,02	-0,98
A.1.6.4	20	20,2	19,00	-1,00
A.1.8	190	200	101,20	-88,80
A.2.3.3	20	20,2	19,39	-0,61
A.2.5.1	20	20	19,39	-0,61
A.2.9.4	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.1.1	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.1.4	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.2.1	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.2.4	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.4.4	20	20,2	19,01	-0,99
B.1.6.1	20	20,2	19,02	-0,98
B.2.2.2	20	20	19,04	-0,96
B.2.3.1	20	20	19,36	-0,64
B.2.7.8	20	20	19,10	-0,90
C.1.1.1	20	20,2	18,83	-1,17
C.1.2.1	20	20,2	18,84	-1,16
D.2.4	62	60	57,63	-4,37
D.4.1	15	14	13,30	-1,70
D.4.3	20	24	13,13	-6,87

Vlagatelj v zgoraj navedeni preglednici navaja izključno prostore, ki so v preglednici C3 predmetnega elaborata označeni s črno barvo, ter so posledično njihove površine s strani naročnika opredeljene kot minimalno zahtevane.

Za navedene prostore je izdelovalec prvonagrajenega elaborata v preglednici zagotovil, da zahtevano minimalno površino dosega. V resnici zahtevane površine ne dosega, kar je bilo z izmerami ugotovljeno na vpogledu v datoteke v formatu DWG. Posledično se pojavljajo dodatna odstopanja od minimalnih zahtev naročnika. Poraja pa se tudi vprašanje, zakaj teh odstopanj in neskladij ni ugotovila ocenjevalna komisija oz. poročevalec v fazi pregleda elaborata pred ocenjevanjem.

Za nekatere prostore je bilo že iz tabele razvidno, da ne dosega minimalnih zahtevanih površin, kot jih je zahteval naročnik. Kljub temu se je ob naknadni izmeri pokazalo, da so dejanske velikosti prostorov še manjše od navedenih. Ti prostori so navedeni v naslednji tabeli:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.1.3	25	24,5	23,06	-1,94
A.1.2.1	25	24,5	23,06	-1,94
A.1.3.3	25	24,5	23,06	-1,94
A.1.4.3	25	24,5	23,06	-1,94
A.2.7.2	25	16	14,96	-10,04
B.1.1.3	25	24,5	23,06	-1,94
B.1.1.12	27	23	22,13	-4,87
B.1.2.3	25	24,5	23,06	-1,94
B.1.2.13	27	23	22,13	-4,87
B.1.3.3	25	24,5	23,04	-1,96
B.1.4.3	25	24,5	23,06	-1,94
B.1.6.3	25	24,5	23,04	-1,96
B.1.6.12	27	23	22,13	-4,87
B.2.6.5	20	19	18,40	-1,60
D.4.5	20	17	16,75	-3,25
D.4.6	20	17	16,81	-3,19
D.2.1	400	320	316,82	-83,18

Vlagatelj v zgoraj navedeni preglednici navaja izključno prostore, ki so v preglednici C3 predmetnega elaborata označeni s črno barvo, ter so posledično njihove površine s strani naročnika opredeljene kot minimalno zahtevane.

2. Elaborat s šifro A38D7, delovna šifra 8, izdelovalca Arhitekti Počivašek Petranovič, d.o.o.

Na vpogledu v DWG datoteke je bilo ugotovljeno, da datoteke v DWG formatu v večini prostorov nimajo oznak prostorov, kot so bili zahtevani v natečajni nalogi. Posledično ni bilo možno preveriti, ali je dejansko izrisana površina enaka površini, navedeni v tabeli, kar je

razvidno tudi iz zapisnika (npr. ponavljajoči zapis »za prostore v osrednjem delu objekta, tj. sejne sobe, sanitarije, priročne arhive, oznake prostorov niso razvidne, za kar ni mogoče preveriti površin«, razvidno iz zapisnika z dne 4. 2. 2022).

Predstavnik izdelovalca je sicer trdil: »Vse prostore, katerih označba je manjkala v dwg datoteki se lahko določijo z največjo lahkoto iz plakatov in knjigice natečajnega elaborata, ker so prostori popolnoma enaki« (zapisnik z dne 4. 2. 2022, 6. točka, predzadnji odstavek).

Kljub tej izjavi pa istovetnost povezave med šifro prostora in površino le-tega ni možno preveriti, o njej je moč samo sklepati.

DWG datoteke predmetnega nagrajenega elaborata tako niso pripravljene skladno z zahtevami naročnika, ki v natečajnih pogojih v točki 7 (str. 20) določa: »Natečajni elaborati morajo biti popolni in morajo omogočati preverjanje vseh elementov, podanih v razpisni dokumentaciji za natečaj.«. **Tako pripravljen elaborat ne omogoča preverjanja skladnosti površin.**

Oznake so manjkale v sledečih etažah:

- 3. klet v celoti,
- 2. klet v celoti,
- 1. kleti za vse razen štirih prostorov,
- Pritličje, 1, in 2. nadstropje v večini,
- 4. – 12. nadstropje manjkajo oznake v osrednjem delu objekta.

Odsotnost navedenih oznak je navedena v zapisniku z dne 4. 2. 2022 in jo predstavnik izdelovalca elaborata izrecno priznava. Kljub navedeni pomanjkljivosti pa je vlagatelj opravil vpogled v tiste prostore, ki so imeli oznake.

Iz tega vpogleda je ugotovil, da je izdelovalec elaborata za določene prostore v pregledni tabeli, na podlagi katere je naročnik ocenjeval izpolnjevanje funkcionalnih zahtev naročnika, navedel manjše vrednosti, kot so dejansko izmerjene v načrtih, in sicer:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
A.1.3.2	15	15,05	14,50	-0,50
A.1.5.2	15	15,05	14,83	-0,17
A.1.6.2	15	15,05	14,50	-0,50
A.2.2.1	20	21,87	9,45	-10,55
A.2.3.2	15	15,05	14,50	-0,50
B.1.4.2	15	15,05	14,50	-0,50
B.1.5.2	15	15,05	14,52	-0,48
B.1.6.2	15	15,05	14,50	-0,50
D.2.6.7	60	62,56	46,17	-13,83
D.2.6.8	60	60,56	34,67	-25,33

Vlagatelj v zgoraj navedeni preglednici navaja izključno prostore, ki so v preglednici C3 predmetnega elaborata označeni s črno barvo, ter so posledično njihove površine s strani naročnika opredeljene kot minimalno zahtevane. Prav tako navaja samo prostore, za katere je bilo možno v datotekah v formatu DWG najti oznako prostora. Posledično je obseg ugotovljenih neskladij relativno majhen, saj ni bilo možno opraviti preveritve na vseh prostorih.

Za navedene prostore je izdelovalec drugo nagrajenega elaborata v preglednici zagotovil, da zahtevano minimalno površino dosegajo. V resnici zahtevane površine ne dosegajo, kar je bilo z izmerami ugotovljeno na vpogledu v datoteke v formatu DWG. Posledično se pojavljajo dodatna odstopanja od minimalnih zahtev naročnika. Poraja pa se tudi vprašanje, zakaj teh odstopanj in neskladij ni ugotovila ocenjevalna komisija oz. poročevalec v fazi pregleda elaborata pred ocenjevanjem.

Za nekatere prostore je bilo že iz tabele razvidno, da ne dosegajo minimalnih zahtevanih površin, kot jih je zahteval naročnik. Kljub temu se je ob naknadni izmeri pokazalo, da so dejanske velikosti prostorov celo še manjše od navedenih. Ti prostori so navedeni v naslednji tabeli:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
D.2.1	400	376,16	372,63	-27,37
D.2.2	150	151,31	144,80	-5,20
D.2.3	85	73,89	72,63	-12,37

Vlagatelj v zgoraj navedeni preglednici navaja izključno prostore, ki so v preglednici C3 predmetnega elaborata označeni s črno barvo, ter so posledično njihove površine s strani naročnika opredeljene kot minimalno zahtevane. Prav tako navaja samo prostore, za katere je bilo možno v datotekah v formatu DWG najti oznako prostora. Posledično je obseg ugotovljenih neskladij relativno majhen, saj ni bilo možno opraviti preveritve na vseh prostorih.

3. Elaborat šifra KJ593, delovna šifra 3, izdelovalca Biro Space Society

Predmetni elaborat kot vozlišča elementov nima definiranih vogalnih točk prostorov, ampak samo osrednjo os stene. Tak način onemogoča natančno kontrolo površin. To je razvidno tudi iz navedbe v zapisniku vpogleda v predmetni elaborat, z dne 3. 2. 2022, točka 6., drugi odstavek: » Zaradi tehnike izrisa ni možno odčitavanje neto površin in se merijo prostori od osi pripadajočih sten. Zaradi tega so izmerjene površine nekoliko večje od dejanskih neto površin«. S to trditvijo se je predstavnik izdelovalca elaborata strinjal, kot je navedeno v 7. točki zapisnika.

Posledično ni možno opraviti natančne kontrole skladnosti površin, kot so izrisane v načrtih,

s površinami, ki so navedene v tabeli, in ni možno preveriti, ali ponudnik resnično dosega minimalne zahteve naročnika.

DWG datoteke predmetnega nagrajenega elaborata tako niso pripravljene skladno z zahtevami naročnika, ki v natečajnih pogojih v točki 7 (str. 20) določa: »Natečajni elaborati morajo biti popolni in morajo omogočati preverjanje vseh elementov, podanih v razpisni dokumentaciji za natečaj.«. **Tako pripravljen elaborat ne omogoča preverjanja skladnosti površin.**

Kot je navedeno v zapisniku, so izmerjene površine nekje med neto površino (tj. brez površine predelnih sten) in bruto površino (vključno s površino sten).

Čeprav so izmerjene površine dejansko nekoliko večje od dejanskih neto površin, pa kljub temu ne dosegajo zahtevanih neto površin iz natečajne naloge, kot sledi:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana površina s strani naročnika	Površina, navedena kot dosežena (v tabeli elaborata)	Dejanska izmerjena površina	Dejansko odstopanje od minimalne zahteve naročnika
C.2.6.4	20	19,5	17,69	-1,81
B.2.7.3	25	25	20,30	-4,70
D.2.1.1	20	20	4,16	-15,84

Vlagatelj v zgoraj navedeni preglednici navaja izključno prostore, ki so v preglednici C3 predmetnega elaborata označeni s črno barvo, ter so posledično njihove površine s strani naročnika opredeljene kot minimalno zahtevane.

Zaradi nezmožnosti merjenja dejanskih neto površin je nemogoče opraviti verodostojno kontrolo skladnosti za vse prostore.

Iz preglednice je razvidno, da je kljub nenatančnemu merjenju površin, ki gre v korist izdelovalcu elaborata (tj. izmerjene površine so večje od dejanskih neto površin), izmerjena dosežena površina v posameznih prostorih še vedno manjša od navedene v preglednici. Ob dejanski kontroli neto površin bi se najverjetneje pokazala še dodatna odstopanja.

4. Elaborat šifra 71035, delovna šifra 5, izdelovalca ARK Arhitektura Krušec, d.o.o.

Za nekatere prostore je bilo že iz tabele razvidno, da ne dosegajo minimalnih zahtevanih površin, kot jih je zahteval naročnik. Kljub temu se je ob naknadni izmeri pokazalo, da so dejanske velikosti prostorov celo še manjše od navedenih. Ti prostori so navedeni v naslednji tabeli:

Oznaka prostora	Minimalna zahtevana	Površina, navedena kot	Dejanska izmerjena	Dejansko odstopanje od
-----------------	---------------------	------------------------	--------------------	------------------------

	površina s strani naročnika	dosežena (v tabeli elaborata)	površina	minimalne zahteve naročnika
A.1.1.7	170	168	159,03	-10,97
A.1.2.1	25	22	20,65	-4,35
A.1.2.3	25	24	22,14	-2,86
A.1.4.4	20	17	16,75	-3,25
A.1.4.8	30	28	27,00	-3,00
A.1.5.3	25	21,6	20,25	-4,75
A.1.6.7	25	23	20,57	-4,43
A.2.9.1	20	19,7	19,37	-0,63
A.2.10.6	80	72	71,10	-8,90
B.1.1.3	25	25,5	22,14	-2,86
B.1.1.5	5	3,3	2,64	-2,36
B.1.2.3	25	25,5	22,14	-2,86
B.2.4.2	50	36	34,83	-15,17
B.2.6.4	160	157	151,95	-8,05
D.2.1.	400	398	378,70	-21,30
D.2.4	62	62	58,25	-3,75
D.5.3	15	13,5	12,90	-2,10
D.6.10	120	110	109,01	-10,99
D.7.1	3724	3626	3146,79	-577,21
D.7.2	3700	3649	3152,40	-547,60

Vlagatelj v zgoraj navedeni preglednici navaja izključno prostore, ki so v preglednici C3 predmetnega elaborata označeni s črno barvo, ter so posledično njihove površine s strani naročnika opredeljene kot minimalno zahtevane.

2.2 Merila

Vlagatelj kljub nekoliko nedoslednim zapisom pogojev in meril v natečajni dokumentaciji poudarja, da je za uvrstitev v ocenjevanje natečajnih elaboratov po merilih(!) nujno izpolnjevanje pogojev, kot so bili povzeti v prejšnji točki. Naročnik je predmetno pravilo dosledno povzel v dokumentu »Natečajni pogoji« (str. 8): »Merila za ocenjevanje so kriteriji na podlagi katerih ocenjevalna komisija objektivno presoja natečajne elaborate in izbere strokovno najprimernejše rešitve (nagrade in priznanja) (Pravilnik o javnih natečajih, 41. člen).«

V točki 7 (str. 20) je naročnik glede meril zapisal:

»Ocenjevalna komisija bo rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po merilih, navedenih v točkah od 1 do 5, pri čemer je najpomembnejše merilo, navedeno v točki 1., in potem navzdol po padajoči pomembnosti do točke 5.

1. SKLADNOST ZASNOVE S POGOJI, USMERITVAMI TER MNENJI NOSILCEV UREJANJA PROSTORA

ustreznost prometne ureditve v skladu s smernicami MOL.

2. KAKOVOST FUNKCIONALNE ZASNOVE:

upoštevanje ciljev, namena in programske naloge, doseganje zahtevane količine in strukture programa, upoštevanje specifičnih programskih in tehnoloških potreb objekta, umestitev in povezava javnih programskih sklopov (razpravne dvorane), umestitev poslovnega dela (pisarne), umestitev programa po sodiščnih sklopih (okrožni, okrajni in delovni), upoštevanje različnih poti uporabnikov, funkcionalnost in racionalnost tlorisnih zasnov, tipizacija elementov stavbe (pisarna, sanitarni blok, itd.), ekonomična razporeditev skupnih prostorov in komunikacij v stavbi, kadrovska učinkovita zasnova, funkcionalnost prometnih ureditev znotraj ožjega natečajnega območja – ustreznost dostopov in ureditev mirujočega prometa za posamezne uporabnike, jasnost komunikacijski poti in ustrezno ločevanje le-teh.

3. KAKOVOST ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE:

kakovost koncepta in celovite prostorske zasnove, jasnost in izvirnost izraza (fotorealitični prikaz brez omejitev), kakovostna in oblikovna ter tehnična zasnova fasadnega ovoja, oblikovanje kakovostnih in uporabnih javnih (razpravne dvorane) ter poslovnih prostorov (pisarne), odnos novih objektov do obstoječih in do širšega grajenega prostora, kakovost celotne zasnove odprtega prostora in celotne podobe območja, umeščanje, opremljanje in oblikovanje odprtega prostora in zelenih površin območja.

4. EKONOMSKA MERILA:

ekonomičnost konstrukcijskih zasnov objektov, vključno s fasado, ugoden faktor razmerja med bruto in neto površinami objekta, usklajenost konstrukcije nadzemnih etaž s konstrukcijo podzemnih etaž, doseganje predpostavljene vrednosti GOI del in opreme, zagotavljanje tehničnih rešitev, ki omogočajo ekonomično delovanje, vzdrževanje in obratovanje stavb v celotnem življenjskem ciklu, varnost in odpornost izbranih zasnov in materialov.

5. MERILA S PODROČJA TRAJNOSTNE GRADNJE IN ENERGETSKE UČINKOVISTOSTI:

energetski koncepti z vidika gospodarnosti ravnanja z viri energije in vodami, upoštevanje energetske racionalnosti gradnje, energetska učinkovitost, (nič energijska stavba), uporaba ekološko sprejemljivih in trajnostnih gradbenih materialov, skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, zmanjševanje obremenitev okolja in ekološka inovativnost, uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov, tehnična ustreznost fasadnega ovoja in upravljanje z naravno svetlobo (osvetlitev, senčenje).

Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija bo presodila ali so odstopanja od programa in usmeritev utemeljena.«

Vlagatelj zahtevka za revizijo pa vendarle poudarja, da bi lahko bili v postopek ocenjevanja po zapisanih merilih uvrščeni le elaborati, ki izpolnjujejo naročnikove pogoje – skladno za zapisanim besedilom zadnje povedi točke 4.14 (»Vse natečajne elaborate, ki bodo opravili preizkus, bo ocenjevalna komisija pripustila v ocenjevanje.«).

Naročnik je v dokumentu »Projektna naloga« v točki 6. Ostali pogoji (str. 58) jasno zapisal, da se bo poleg že zapisanih meril za ocenjevanje natečajnih elaboratov ocenjevala tudi ocenjena vrednost investicije. Iz poročila o nagrajenih natečajnih elaboratih izhaja, da je naročnik

ocenjeno vrednost investicije le povzel, nikakor pa se ni, kot je to storil pri ostalih merilih, do vrednosti opredelil. Zanimivo je tudi, da se kar nekaj priporočil in usmeritev ocenjevalne komisije nanaša prav na razkorak (**tudi več kot 30%**) med ocenjeno vrednostjo investicije po navedbi natečajnikov in izvedenca, pa naročnik tega dejstva pri razvrščanju natečajnih elaboratov sploh ni upošteval!

Vlagatelju Državna revizijska komisija vpogleda v poročilo izvedenca za oceno investicije in v poročilo izvedenca za urbanizem ni omogočila, zato vlagatelj ponovno poudarja, da je naročnik kršil lastna pravila postopka (ugotavljanja izpolnjevanja pogojev in zahtev kot prag za uvrstitev v postopek) ocenjevanja tudi v delu, ko je povsem zanemaril iz poročil navedenih strokovnjakov izhajajoča dejstva, da ocena investicije, kot so jo posredovali udeleženci nagrajenih natečajnih elaboratov, BISTVENO odstopa od ocene, ki jo je podal izvedenec.

Vlagatelj Državno revizijsko komisijo poziva, da sama opravi vpogled v poročili izvedenca za investicijo in poročevalca, na katere se sklicuje naročnik v svojem obvestilu o izidu z dne 9. 11. 2021 in zaključnem poročilu iz novembra 2021.

Dokazi:

- Kot do sedaj.

2.3 Nasprotje interesov

V dokumentu »Natečajni pogoji« je naročnik na strani 13 (točka 4) zapisal:

»V sestavi natečajnika in gospodarskega subjekta zaradi nasprotja interesov ne sme nastopati oseba, ki:

- je naročnik ali izvajalec ali je zaposlena pri naročniku ali izvajalcu natečaja oz. je skrbnik ali odgovorna oseba naročnika oz. izvajalca natečaja,
- je bila imenovana za člana ocenjevalne komisije ali namestnika,
- je bila imenovana za skrbnika, poročevalca ali izvedenca natečaja,
- je v času natečaja delodajalec članu ocenjevalne komisije, njegovemu namestniku, poročevalcu, izvedencu, skrbniku ali odgovorni osebi natečaja,
- je v času natečaja lastnik, solastnik ali zaposlen v poslovnem subjektu – projektantu oz. prostorskem načrtovalcu, v katerem dela član ocenjevalne komisije, njegov namestnik, poročevalec, izvedenec, skrbnik ali odgovorna oseba natečaja ali ki ima s tako družbo kakšno drugačno kapitalsko povezavo,
- je s članom ocenjevalne komisije, njegovim namestnikom, poročevalcem, izvedencem, izdelovalcem (ali sodelavcem pri izdelavi) dokumentacije za razpis natečaja, skrbnikom ali odgovorni osebi natečaja v krvnem sorodstvu v ravni vrsti do vključno drugega kolena ali v zakonski ali zunaj zakonski zvezi, kot tudi tisti, ki bi z udeležbo na natečaju **kršili načelo neodvisnosti** [poudaril vlagatelj zahtevka za revizijo] med natečajniki in gospodarskim subjektom ter imenovano ocenjevalno komisijo, njenimi sodelavci, pripravljavci dokumentacije za razpis natečaja, skrbnikom ali odgovorno osebo natečaja v smislu **103. člena ZJN-3** [poudaril vlagatelj zahtevka za revizijo]: npr. sodelavci na istem oddelku v organih javne uprave ali zaposleni v istem seminarju na fakulteti,

- je pravna ali fizična oseba in je navedena kot izdelovalec, sodelavec ali odgovorna oseba izdelovalca:
 - natečajne naloge
 - strokovnih podlag izdelanih na ravni IZP, ki so osnova za izdelavo natečajne naloge: programska ali projektna naloga, grafična preveritev natečajne naloge idr. (pri čemer izdelovalci posnetkov obstoječih stanj in gradiv splošne narave, ki niso bila izdelana za potrebe natečaja, so pa del natečajnih prilog ali podlog lahko sodelujejo na natečaju).

Preverjanje pogojev izvede ZAPS.

V primeru, da gospodarski subjekt oz. natečajnik ugotavljanja sposobnosti ne prestane, izgubi pravico do nagrade.

Če se bo pri naročniku v katerikoli fazi postopka javnega naročila pojavil utemeljen sum, da je posamezni natečajnik oz. gospodarski subjekt v postopku natečaja predložil neresnično izjavo ali ponarejeno ali spremenjeno listino kot pravo, bo naročnik Državni revizijski komisiji za revizijo postopkov oddaje javnih naročil podal predlog za uvedbo postopka o prekršku iz 5. točke prvega odstavka ali 1. točke drugega odstavka 112. člena ZJN-3. V primeru pravnomočno ugotovljenega prekrška, natečajnik oz. kandidat izgubi pravico do nagrade, priznanja in odškodnine.«

Kot je vlagatelj že zapisal v zahtevku za revizijo z dne 24. 11. 2021, naročnik tudi v tem delu ni upošteval določil svoje lastne natečajne dokumentacije.

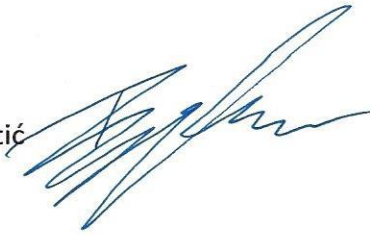
Naročnik je izrecno navedel kot člen, po katerem bo presojal obstoj nasprotja interesov, tudi 103. člen ZJN-3, in je njegova navedba, da je zgolj in samo natečajna dokumentacija merodajna pri presoji obstoja nasprotja interesov, zavajajoča in neskladna z zakonom.

Dokazi:

- Kot do sedaj.

Glede na navedena dejstva in predlagane dokaze je vlagatelj prepričan, da je odločitev naročnika z dne 9. 11. 2021 nezakonita, zato v celoti vztraja pri navedbah v zahtevku za revizijo z dne 24. 11. 2021.

Scapelab IN d. o. o.
Poslovodja Boris Matić



Pooblaščenka
Odv. Miriam Ravnikar Šurk

ODVETNICA
MIRIAM RAVNIKAR ŠURK
Kotnikova ulica 28, Ljubljana



Priloge:

- zapisnik o vpogledu dne 1. 2. 2022,
- zapisnik o vpogledu dne 3. 2. 2022 -2x,
- zapisnik o vpogledu dne 4. 2. 2022 - 2x
- zapisnik o vpogledu dne 9. 2. 2022,
- dopis naročnika št. 2022-15_V2 z dne 27. 1. 2022,
- elektronsko sporočilo pooblaščenke Scapelab In z dne 31. 1. 2022 in

Stroškovnik:

1. Povračilo odvetniških stroškov zastopanja:
 - udeležba na vpogledih dne 1., 3. in 4. 2. 2022 – skupaj 12 ur (ODT 39/1): 2.400 točk
 - konferenca s stranko dne 16. 2. 2022 – 2 uri (ODT 39/1): 200 točk
 - obrazložena vloga (ODT, tarifna št. 40/2): 1.500 točk,
 - pavšalni znesek za izdatke za stranko v skladu z 11. členom ODT: 2% od 4.100 točk = 82 točk.

Vloženo preko sistema eRevizija dne 16. 2. 2022