

Mestna občina Ljubljana

Zoran Jankovič, župan
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10, faks: 01 306 12 06



Številka: 430-312/2022-12

Datum: 24-06-2022

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami in dopolnitvami – v nadaljevanju ZJN-3) v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2, v nadaljevanju: Pravilnik) izdajam

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:
IZOBRAŽEVALNI CENTER ZDL METELKOVA

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: JZ124

AVTORJI:

Katja Aljaž, mag. inž. arh.

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Janez Balantič, mag. okolj. ved

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: ZD265

AVTORJI:

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.

Nataša Blažko, mag. inž. arh.

Maja Kovačič, mag. inž. arh.

Tanja Paulin, mag. inž. arh.

Peter Plantan, univ. dipl. inž. arh.

Urša Podlipnik, univ. dipl. inž. arh.

Ina Radšel, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sodelavka za arhitekturo:

Maria Ljuština, abs. arh.

Konzultant za gradbene konstrukcije:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad., ELEA iC d.o.o.

Konzultant za požarno varnost:

mag. Aleš Drnovšek, univ. dipl. inž. el., EKOSYSTEM d.o.o.

Konzultant za strojne inštalacije:

20.

Matjaž Pajek, dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.
Iztok Ipavec, univ. dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.
Konzultant za elektro inštalacije:
Viktor Drašler, univ. dipl. inž. el., BIRO ES d.o.o.
Konzultant za prometno tehnično ureditev:
Simona Maksimović, univ. dipl. inž. grad., DROMOS d.o.o.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: AG265

AVTORJI:

a2o2 arhitekti
Klara Bohinc, mag. inž. arh.
Andraž Keršič, mag. inž. arh.
Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.
Eva Senekovič, mag. inž. arh.
Uršula Novak, mag. inž. arh.
Andrej Blatnik, univ. dipl. inž. arh.
Avtorici krajinske arhitekture:
Landstudio 015
Jana Kozamernik, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije
Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., EMINEO, strojne inštalacije
Milivoj Kodrič, univ. dipl. inž. kem. teh., zasnova požarne varnosti
Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 7, šifra natečajnika: 025FE

AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ. dipl. inž. arh.
Gregor Trplan, univ. dipl. inž. arh.
Anže Čuden, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura: Katja Didovič, abs. arh.
Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad.
Požarna varnost: Marko Kastelic, univ. dipl. inž. el.

Preostali štirje nenagrajeni natečajni elaborati prejmejo odškodnino.

2.2. Obrazložitev

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 430-312/2022-1, z dne 24. 3. 2022, pričel postopek natečaja za: javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt IZOBRAŽEVALNI CENTER ZDL METELKOVA (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 001989/2022) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 29. 3. 2022 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN1989/2022-I01.

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 26. 5. 2022, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih osem (8) elaboratov (Tabela 1).

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠTEVILKA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravoča snost			
1	RT399	26.5.2022	8:40	1	DA	DA	DA	DA
2	JZ124	26.5.2022	9:37	1	DA	DA	DA	DA
3	ZD265	26.5.2022	13:4 2	1	DA	DA	DA	DA
4	AG26 5	26.5.2022	14:0 3	1	DA	DA	DA	DA
5	HG55 3	26.5.2022	14:4 0	1	DA	DA	DA	DA
6	FL575	26.5.2022	14:5 2	1	DA	DA	DA	DA
7	025FE	26.5.2022	15:2 5	1	DA	DA	DA	DA
8	AA44 4	26.5.2022	15:4 2	1	DA	DA	DA	DA

NEPRAVOČASNE PONUDBE								
/	/	/	/	/	/	/	/	/

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine.

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 27. 5. 2022, ob 9:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh osem (8) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

Ocenjevalna komisija je na svojih nadaljnjih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in soglasno podelila naslednje nagrade in priznanja:

delovna šifra	šifra natečajnika	nagrade / priznanja
2	JZ124	1. nagrada
3	ZD265	2. nagrada
4	AG265	3. nagrada
7	025FE	priznanje

Ocenjevalna komisija se je soglasno odločila, da se vse 3 nagrade in priznanje podelijo v preračunanih, zvišanih vrednostih, štiri odškodnine pa v razpisanih vrednostih.

nagrada / priznanje / odškodnina	znesek
1. nagrada	10.300,00 EUR
2. nagrada	8.500,00 EUR
3. nagrada	6.700,00 EUR
priznanje	4.200,00 EUR
odškodnina	1.000,00 EUR

Vsi navedeni zneski so v bruto vrednosti.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu ocenjevalne komisije (v nadaljevanju: zaključno poročilo), ki je sestavni del tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 21. 6. 2022 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za preostale elaborate. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: JZ124

AVTORJI:

Katja Aljaž, mag. inž. arh.

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Janez Balantič, mag. okolj. ved

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika MA ARHITEKTI, projektiranje d.o.o., Železniška c. 2, 1230 Domžale, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: ZD265

AVTORJI:

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.

Nataša Blažko, mag. inž. arh.

Maja Kovačič, mag. inž. arh.

Tanja Paulin, mag. inž. arh.

Peter Plantan, univ. dipl. inž. arh.

Urša Podlipnik, univ. dipl. inž. arh.

Ina Radšel, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sodelavka za arhitekturo:

Maria Ljuština, abs. arh.

Konzultant za gradbene konstrukcije:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad., ELEA iC d.o.o.

Konzultant za požarno varnost:

mag. Aleš Drnovšek, univ. dipl. inž. el., EKOSYSTEM d.o.o.

Konzultant za strojne inštalacije:

Matjaž Pajek, dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.

Iztok Ipavec, univ. dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.

Konzultant za elektro inštalacije:

Viktor Drašler, univ. dipl. inž. el., BIRO ES d.o.o.

Konzultant za prometno tehnično ureditev:

Simona Maksimović, univ. dipl. inž. grad., DROMOS d.o.o.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika ATELIERarhitekti d.o.o., Rimska c. 8, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.



3.NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: AG265

AVTORJI:

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Andrej Blatnik, univ. dipl. inž. arh.

Avtorici krajinske arhitekture:

Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., EMINEO, strojne inštalacije

Milivoj Kodrič, univ. dipl. inž. kem. teh., zasnova požarne varnosti

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika a2o2 arhitekti, projektiranje d.o.o., Einspielerjeva ul. 6, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 7, šifra natečajnika: 025FE

AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Gregor Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Anže Čuden, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura: Katja Didovič, abs. arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad.

Požarna varnost: Marko Kastelic, univ. dipl. inž. el.

Natečajni elaborati prejemniki priznanj in odškodnin izpolnjujejo pogoja 3. in 4. točke 4.17 natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z zaključnim poročilom natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Vsem natečajnikom se Mestna občina Ljubljana zahvaljuje za sodelovanje v postopku projektne natečaja.

Pravno varstvo:

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vloži v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitev o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-00198922.



Župan

Zoran Janković

POOBLASTILU

Dejan Crnek

Objava:

- na portalu javnih naročil

MESTNA OBČINA LJUBLJANA

Mestni trg 1

1000 Ljubljana

(v nadaljevanju: naročnik)

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE

Vegova 8

1000 Ljubljana

(v nadaljevanju: ZAPS)

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

o javnem, projektnem, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

IZOBRAŽEVALNI CENTER ZDL METELKOVA

V Ljubljani, junij 2022

1. KAZALO

1. KAZALO.....	2
2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA.....	3
2.1. Obvestilo o izidu.....	3
2.2. Obrazložitev	5
2.3. Pravni pouk.....	8
3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH	9
3.1. Namen in cilj natečaja	9
3.2. Predmet natečaja	9
3.3. Ocenjevalna komisija	10
3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije.....	10
3.5. Merila za ocenjevanje.....	12
3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije	13
3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih	15
3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih.....	25
3.9. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu.....	33

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

2.1. Obvestilo o izidu

MESTNA OBČINA LJUBLJANA
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Številka: 430-312/2022-11

Datum: 21. 6. 2022

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:
IZOBRAŽEVALNI CENTER ZDL METELKOVA

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: JZ124

AVTORJI:

Katja Aljaž, mag. inž. arh.

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Janez Balantič, mag. okolj. ved

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: ZD265

AVTORJI:

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.

Nataša Blažko, mag. inž. arh.

Maja Kovačič, mag. inž. arh.

Tanja Paulin, mag. inž. arh.

Peter Plantan, univ. dipl. inž. arh.

Urša Podlipnik, univ. dipl. inž. arh.

Ina Radšel, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sodelavka za arhitekturo:

Maria Ljuština, abs. arh.

Konzultant za gradbene konstrukcije:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad., ELEA iC d.o.o.
Konzultant za požarno varnost:
mag. Aleš Drnovšek, univ. dipl. inž. el., EKOSYSTEM d.o.o.
Konzultant za strojne inštalacije:
Matjaž Pajek, dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.
Iztok Ipavec, univ. dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.
Konzultant za elektro inštalacije:
Viktor Drašler, univ. dipl. inž. el., BIRO ES d.o.o.
Konzultant za prometno tehnično ureditev:
Simona Maksimović, univ. dipl. inž. grad., DROMOS d.o.o.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: AG265

AVTORJI:

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Andrej Blatnik, univ. dipl. inž. arh.

Avtorici krajinske arhitekture:

Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., EMINEO, strojne inštalacije

Milivoj Kodrič, univ. dipl. inž. kem. teh., zasnova požarne varnosti

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 7, šifra natečajnika: 025FE

AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Gregor Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Anže Čuden, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura: Katja Didovič, abs. arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad.

Požarna varnost: Marko Kastelic, univ. dipl. inž. el.

Preostali štirje nenagrajeni natečajni elaborati prejmejo odškodnino.

2.2. Obrazložitev

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 430-312/2022-1, z dne 24. 3. 2022, pričel postopek natečaja za: javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt IZOBRAŽEVALNI CENTER ZDL METELKOVA (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 001989/2022) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 29. 3. 2022 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN1989/2022-I01.

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 26. 5. 2022, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih osem (8) elaboratov (Tabela 1).

zap.št. prejetja/ DELOVN A ŠTEVILK A	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVI L
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočas nost			
1	RT399	26.5.2022	8:40	1	DA	DA	DA	DA
2	JZ124	26.5.2022	9:37	1	DA	DA	DA	DA
3	ZD265	26.5.2022	13:42	1	DA	DA	DA	DA
4	AG265	26.5.2022	14:03	1	DA	DA	DA	DA
5	HG553	26.5.2022	14:40	1	DA	DA	DA	DA
6	FL575	26.5.2022	14:52	1	DA	DA	DA	DA
7	025FE	26.5.2022	15:25	1	DA	DA	DA	DA
8	AA444	26.5.2022	15:42	1	DA	DA	DA	DA

NEPRAVOČASNE PONUDBE								
/	/	/	/	/	/	/	/	/

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine.

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 27. 5. 2022, ob 9:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh osem (8) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

Ocenjevalna komisija je na svojih nadaljnjih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in soglasno podelila naslednje nagrade in priznanja:

delovna šifra	šifra natečajnika	nagrade / priznanja
2	JZ124	1. nagrada
3	ZD265	2. nagrada
4	AG265	3. nagrada
7	025FE	priznanje

Ocenjevalna komisija se je soglasno odločila, da se vse 3 nagrade in priznanje podelijo v prerazporejenih, zvišanih vrednostih, štiri odškodnine pa v razpisanih vrednostih.

nagrada / priznanje / odškodnina	znesek
1. nagrada	10.300,00 EUR
2. nagrada	8.500,00 EUR
3. nagrada	6.700,00 EUR
priznanje	4.200,00 EUR
odškodnina	1.000,00 EUR

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednosti.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu ocenjevalne komisije (v nadaljevanju: zaključno poročilo), ki je sestavni del tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 21. 6. 2022 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za preostale elaborate. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: JZ124

AVTORJI:

Katja Aljaž, mag. inž. arh.

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Janez Balantič, mag. okolj. ved

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika MA ARHITEKTI, projektiranje d.o.o., Železniška c. 2, 1230 Domžale, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2.NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: ZD265

AVTORJI:

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.
Nataša Blažko, mag. inž. arh.
Maja Kovačič, mag. inž. arh.
Tanja Paulin, mag. inž. arh.
Peter Plantan, univ. dipl. inž. arh.
Urša Podlipnik, univ. dipl. inž. arh.
Ina Radšel, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sodelavka za arhitekturo:

Maria Ljuština, abs. arh.

Konzultant za gradbene konstrukcije:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad., ELEA iC d.o.o.

Konzultant za požarno varnost:

mag. Aleš Drnovšek, univ. dipl. inž. el., EKOSYSTEM d.o.o.

Konzultant za strojne inštalacije:

Matjaž Pajek, dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.

Iztok Ipavec, univ. dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.

Konzultant za elektro inštalacije:

Viktor Drašler, univ. dipl. inž. el., BIRO ES d.o.o.

Konzultant za prometno tehnično ureditev:

Simona Maksimović, univ. dipl. inž. grad., DROMOS d.o.o.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika ATELIERarhitekti d.o.o., Rimska c. 8, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3.NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: AG265

AVTORJI:

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.
Andraž Keršič, mag. inž. arh.
Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.
Eva Senekovič, mag. inž. arh.
Uršula Novak, mag. inž. arh.
Andrej Blatnik, univ. dipl. inž. arh.
Avtorici krajinske arhitekture:
Landstudio 015
Jana Kozamernik, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije
Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., EMINEO, strojne inštalacije
Milivoj Kodrič, univ. dipl. inž. kem. teh., zasnova požarne varnosti

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika a2o2 arhitekti, projektiranje d.o.o., Einspielerjeva ul. 6, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 7, šifra natečajnika: 025FE

AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Gregor Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Anže Čuden, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura: Katja Didovič, abs. arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad.

Požarna varnost: Marko Kastelic, univ. dipl. inž. el.

Natečajni elaborati prejemniki priznanj in odškodnin izpolnjujejo pogoja 3. in 4. točke 4.17 natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z zaključnim poročilom natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

2.3. Pravni pouk

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitev o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. Namen in cilj natečaja

Mestna občina Ljubljana je kot občina odgovorna za organizacijo primarne ravni zdravstvene oskrbe. Za uresničevanje te odgovornosti mora občina med drugim vlagati v ohranjanje in razvoj materialnih pogojev za izvajanje zdravstvene dejavnosti, kar pomeni vzdrževanje, obnovo in novo gradnjo zdravstvenih domov.

Namen natečaja je omogočanje in izboljšanje izvajanja zdravstvene oskrbe in s tem ohranjanje in krepitev zdravja občanov in občank Ljubljane. Poleg tega ima enakovredno vlogo podpora izvajanju programa raziskovanja in poučevanja.

Cilj investicije je zapolniti primanjkljaj prostorov in izboljšanje delovnih pogojev za programe Zdravstvenega doma Ljubljane, ki se izvajajo na več lokacijah. Programi zdravstvenih domov so pretežno enaki, nekateri programi pa se izvajajo le v določenih zdravstvenih domovih, zato so investicije pomembne tako za posamezni dom kot za celotni javni zavod. Investicija bo služila ZDL Center, ki bo z investicijo pridobil boljše pogoje in razvoj obstoječih programov, ki se bodo preselili iz obstoječega objekta na Metelkovi ul. 9.

Z natečajem želi naročnik pridobiti napredne, premišljene in kakovostne urbanistične, arhitekturne in uporabnostne zasnove za novogradnjo Izobraževalnega centra ZDL Metelkova (v nadaljevanju IC ZDL Metelkova). Cilj je zagotovitev arhitekturnih in urbanističnih zasnov za izgradnjo ustreznih prostorov za raznolik program IC ZDL Metelkova, ki bo vključeval Center za preprečevanje in zdravljenje odvisnih od prepovedanih drog (metadonski program), Center za medicino dela, prometa in športa, razvojne ambulate ter IRROZ - Inštitut za raziskave in razvoj osnovnega zdravstva s SIM centrom.

Obsežnost in kompleksnost programa skupaj z velikostjo lokacije in danostmi prostora predstavljata izzive pri izpolnjevanju naloge, ki jih bodo uspešne natečajne rešitve presegle z odlično funkcionalno, prostorsko strnjeno in tehnično učinkovito zasnovo objekta in zunanega prostora.

3.2. Predmet natečaja

Predmet natečaja je arhitekturna in urbanistična zasnova novogradnje samostojnega objekta, klasificiranega pretežno kot stavbe za zdravstveno oskrbo (12640) in delno kot stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (12630). Objekt bo razvrščen med zahtevne objekte in bo tudi požarno zahteven objekt. Predmet natečaja je tudi zunanja ureditev okolice objekta v natečajnem območju s prometno ureditvijo in upoštevanjem priklopov na gospodarsko javno infrastrukturo.

Umeščanje programa na lokacijo bo predvidoma zahtevalo štiri nadzemne etaže (pritličje, dve nadstropji, terasna etaža) in dve kletni etaži, namenjeni parkirnim mestom in tehničnim prostorom. Razpoložljiva površina lokacije in določila Občinskega prostorskega načrta MOL dovoljujejo umestitev vsega programa, vendar na mejah zmogljivosti lokacije, tako zaradi upoštevanja urbanističnih faktorjev, kakor zaradi geometrije zemljišča in dovoljenih odklikov. Ocenjena bruto tlorisna površina nadzemnega dela stavbe je 3.300 m² oziroma 2.650 m² neto tlorisne površine.

V okviru anketnega natečajnega predloga je potrebno pripraviti tudi predlog ureditve dveh delov ob natečajnem območju. Južni del obsega predlog širitve kletne etaže, severni del pa predlog ureditve parkovne površine.

3.3. Ocenjevalna komisija

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (naročnik):	prof. Janez KOŽELJ, univ. dipl. inž. arh., podžupan Mestne občine Ljubljana
Član (naročnik):	Iztok OBREZA, SRPI MOL
Član (naročnik):	Janez Martin TURK, ZD Ljubljana
Namestnica članov (naročnik): MOL	Maja ŽITNIK, univ. dipl. inž. arh., SRPI
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (ZAPS):	Primož HOČEVAR, univ. dipl. inž. arh.
Član (ZAPS):	Vid RATAJC, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik članov (ZAPS):	Jure HENIGSMAN, mag. inž. arh.
Poročevalec A: arh.	Blaž BABNIK ROMANIUK, mag. inž.
Izvedenka za področje varstva kulturne dediščine:	Marija REŽEK KAMBIČ, univ. dipl. um. zgod., konzerv. svetovalka
Skrbnica natečaja:	Veronika ŠČETININ, univ. dipl. inž. arh.

3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije

Ocenjevalna komisija se je zbrala na šestih (6) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na dveh (2) sejah za ocenjevanje ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). Ocenjevalne seje so bile izvedene v živo. V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 21. 3. 2022

Komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 29. 3. 2022

Dne 29. 3. 2022 je javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN001989/2022-I01.

2. DOPISNA SEJA, 29. 3. 2022 - 18. 5. 2022

Člani ocenjevalne komisije v okviru dopisne seje uskladijo odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovori v 7 sklopih (vsebinskih in formalnih vprašanj), postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so na portalu objavljeni do predpisanega roka.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 27. 5. 2022

Komisija od natečajne službe ZAPS prevzame zapisnik oddaje osmih (8) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

4. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE, 6. 6. 2022

Poročevalec za arhitekturo in izvedenka s področja varstva kulturne dediščine poročata o podrobnejšem pregledu vseh elaboratov, ki so prestali predhodni preizkus.

Člani ocenjevalne komisije razpravljajo o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje ter na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep:

- elaborati z delovnimi številkami 1, 5 in 8 manj uspešno rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje slabše ocenjeni,
- elaborata z delovnimi številkami 6 in 7 sta z vidika izpolnjevanja zahtev natečajne naloge in po merilih za ocenjevanje ocenjena kot uspešna,
- elaborati z delovnimi številkami 2, 3 in 4 najuspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje najboljše ocenjeni.

5. SEJA, OCENJEVANJE IN DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 7. 6. 2022

Člani ocenjevalne komisije nadaljujejo z razpravo s prejšnje seje o vseh prispelih elaboratih, v skladu z merili za ocenjevanje. V nadaljevanju določijo kandidate za nagrade, ki uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje najboljše ocenjeni. Nadaljujejo z izborom kandidatov za priznanja in ponovno pregledajo vse prispele elaborate z vidika izvirnosti in odličnosti posameznih elementov rešitve, ki pomenijo pomemben doprinos k razvoju stroke. V nadaljevanju razpravljajo o prerazporeditvi nagradnega sklada ter na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika JZ124).
Nagrada se podeli v zvišani vrednosti 10.300 EUR.
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika ZD265).
Nagrada se podeli v zvišani vrednosti 8.500 EUR.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika AG265).
Nagrada se podeli v zvišani vrednosti 6.700 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika 025FE).
Priznanje se podeli v zvišani vrednosti 4.200 EUR.
- ostali elaborati (del. št. 1, 5, 6 in 8) prejmejo odškodnino v razpisani vrednosti 1.000 EUR.

6. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 21. 6. 2022

V okviru naknadnega preizkusa se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov (kuverta NAKNADNI PREIZKUS) za nagrajene natečajnike. Sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

3.5. Merila za ocenjevanje

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE

- upoštevanje ciljev, namena in programske naloge,
- celovit sodoben arhitekturni in arhitekturno krajinski odgovor na specifiko lokacije,
- odnos do konteksta, umeščanje in členitev stavbe,
- programsko, tehnološko, funkcionalna odličnost predlagane rešitve,
- funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora, funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev,
- odgovor na specifiko programske naloge: večuporabnost in prožnost rešitev, varnost uporabnikov in zaposlenih.

2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

- trajnostna gradnja in uporaba naravnih gradiv,
- gospodarna izvedba gradnje,
- gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu.

3. SKLADNOST ZASNOVE

- s prostorskimi akti ter
- pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije

Mestna občina Ljubljana je že pred leti odločila, da preseli nekatere spremljajoče in dopolnilne dejavnosti iz zdravstvenih domov in jih poveže v novi stavbi. S to preselitvijo bi pridobili v obstoječem domu nove prostore in izboljšali delovne pogoje za izvajanje zdravstvene oskrbe za krepitev, ohranitev in povrnitev zdravja, v novi stavbi pa pridobili nove prostore za dejavnosti, ki zahtevajo posebne pogoje za izvajanje izobraževalnih, raziskovalnih in razvojnih programov za napredek in dvig kakovosti osnovnega zdravstva. Stavba mešanih funkcij novega izobraževalnega zdravstvenega centra naj bi torej bila vsaj pri nas nekaj posebnega, v en zavod povezanih več centrov in inštituta, zato je bilo potrebno pripravo natečaja dobro premisliti. Podrobno je bilo treba opredeliti in razdelati natečajno nalogo ter s projektnimi preizkusi preveriti, ali je ambiciozno zastavljen program, ki uvaja nove pristope pri obravnavi bolnikov, prenaša nova dognanja s področja zdravstva ter skrbi za izboljšanje kakovosti oskrbe bolnikov, sploh mogoče uresničiti na izbrani lokaciji v neposredni bližini obstoječega zdravstvenega doma na Metelkovi ulici. Tam naj bi z novo stavbo oživili že dalj časa degradirano območje nekdanjih garaž in pred njo uredili nov park, ki naj bi prispeval k boljšemu počutju tako zaposlenih kot zelo različnih koristnikov novega centra.

Posebna javna stavba z edinstvenim programom je zbudila zanimanje osmih skupin arhitektov in inženirjev, da so se lotili razreševanja sorazmerno zahtevne natečajne naloge. Poseben izziv so jim predstavljali zahtevni pogoji za gradnjo in organizacijo nove stavbe v povsem določenem obrisu stavbnega volumna in na z vseh strani omejenem zemljišču, ob katerem je bilo treba premisliti tudi o skladnosti rešitve s predvideno vzidavo novega krila hostla Celica na sosednjem zemljišču. Pri umestitvi in oblikovanju stavbnega volumna so se morali držati omejitev lokacije kot pri zahtevnih vzidavah. Zato so bile razlike med predlaganimi stavbnimi volumni v obrisu pritličja majhne, nekoliko večje pa v odmeri odnikov. Posledično so med predlogi tudi sorazmerno majhne razlike med nekoliko bolj podolgovatimi ali nekoliko širšimi zasnovami tlorisov, kar je vplivalo predvsem na širino vzdolžnih nizov prostorov in hodnikov, na njihovo geometrijo, osvetljenost in prehodnost. Glede na geometrijo parcele so si zasnove tlorisa stavbe v treh lamelah med dvema hodnikoma s svojimi prednostmi in pomanjkljivostmi zelo podobne, od njih odstopajo rešitve s prečnimi postavitvami dvoran oziroma osrednjih komunikacij na križ, s katerimi so se skrajšale poti, povečala njihova preglednost in dostopnost do prostorov. Komisija je pri presojanju funkcionalnosti predlogov zasledovala prav neoviran dostop, enostavno orientacijo po prerezu in tlorisu stavbe ter enakovredno osvetljenost delovnih prostorov, ki so posledica zasnove komunikacij. Logični premislek je vodil natečajnike, da so po večini uspeli strniti in razporediti posamezne programske sklope po prerezu v tri dele, od najbolj javnih in frekventnih funkcij pritličja, dveh centrov in inštituta v nadstropjih do ambulant za razvoj otrok na terasi. Prav tako se je večina natečajnikov odločila za čim bolj nevtralno, skeletno konstrukcijo, ki naj bi zagotavljala prožno organizacijo in reorganizacijo prostorov glede na potrebe in razvoj tehnologije v prihodnosti. Zanimivo je, da so ključne razlike med predlogi bile posledica odločitev, kje in na kakšen način navezati in priključiti javno stavbo na okoliški javni prostor. Najbolj sporne so bile postavitve dostopa v klet preko uvozne izvozne klančine na ulični strani pred glavno pročelje stavbe kot tudi v park pred vhodno pročelje, saj so se ponujale boljše možnosti uvoza preko ožine za stavbo. Podoben premislek je bil potreben tudi za primerno organizacijo in oblikovanje glavnega in stranskega vhoda v stavbo, kjer naj se ne bi srečevale poti različnih koristnikov centra.

Po mnenju komisije so se najbolj izkazali tisti natečajniki, ki so največ pozornosti posvetili prav oblikovanju območja vhoda, njegovega predprostora v nišah pod nadstreški, od katerih, v povezavi z avlo, dvigalom in stopniščem, v največji meri zavisi human značaj javne stavbe posebnega pomena.

Ob raznih bolj arhitekturnih in bolj krajinskih predlogih oblikovanja parka se je komisija zedinila, da bi bilo najbolje park pred centrom zasnovati v obliki čim bolj strnjenega pokrova krošenj listopadnih

dreves in to na čim večji prepustni površini. V tej obliki bi navajal obiskovalce in mimoidoče k razmisleku o zdravilni moči narave in zmanjševal vplive vročih, nevihtnih obdobj.

Natečajniki so se sicer veliko ukvarjali tudi z zunanjo s podobo arhitekture in iskali zanjo navezave na značilen izraz okoliških stavb. Pri tem jim je bila v pomoč usmeritev spomeniške službe, ki je poleg navezovanja na velikost in umestitev sosednjih zgodovinskih stavb nakazovala možnosti za interpretacijo njihovih klasicistično oblikovanih fasad kot tudi značilnega motiva centralnega vhoda. Iskanje primerne izraza za izobraževalno-zdravstveno stavbo je bila očitno zahtevna naloga, ki jo natečajniki po večini niso uspeli primerno rešiti. Oblikovali so vertikalno ali horizontalno členjene fasade, fasadne mreže, enovite ali tripartitno členjene fasadne ploskve, bolj ali manj domiselno detajlirane high-tech rešitve. Še največ je obetal poskus označitve zdravstvene narave stavbe z idejo izpraznjenega vogalnega volumna s podaljšanim zelenjem in komunikacijami v stavbno telo, ki pa jih avtorji niso znali smiselno izpeljati.

Najbolj uspešne so bile po ugotovitvah komisije tiste zasnove novega centra, ki so nastajale postopoma v procesu iskanja in povezovanja premišljenih odločitev in domiselnih rešitev v celoto, za razliko od tistih predlogov, ki so zasnovo podrejali vnaprej postavljenim parcialnim idejam.

Po mnenju razpisovalca in ocenjevalne komisije je natečaj uspel s soglasnim izborom najbolj celovito in najbolj domiselno rešene arhitekture novega izobraževalno zdravstvenega centra, ki je dokazal, da se da z ustvarjalnim pristopom razvijati vodilno zamisel v vsestransko kakovostno arhitekturo tudi v tako omejenih možnostih in zahtevnih pogojih v kakršnih bo zgrajena in delovala.

3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih

ELABORAT del. št. 2 (šifra kandidata: JZ124) – 1. NAGRADA



AVTORJI:

Katja Aljaž, mag. inž. arh.

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Janez Balantič, mag. okolj. ved

Dosledno upoštevanje natečajne naloge, skladnost z natečajnimi merili, jasnost urbanistične in arhitekturne zasnove ter njuna izvirnost in prepoznavnost so razlogi zaradi česar je bil natečajni predlog avtorjev elaborata z delovno št. 2 prepoznana kot najustreznejša ter najprimernejša za izvedbo in ji je ocenjevalna komisija soglasno podelila 1.nagrado.

Avtorji natečajnega predloga prepoznajo omejitve in potencialne natečajnega območja ter tudi njegovega širšega konteksta. Z jasno in pragmatično zasnovo stavbnega volumna in njegovo postavitvijo pa nanj tudi ustrezno odgovorijo.

Nov stavbni volumen je tako oblikovan v merilu okoliških stavb, ustrezno členjen ter smiselno umeščen na sredino gradbene parcele. S trodelno vertikalno členitvijo ter jasno in specifično oblikovanima parterjem in mansardo na sodoben način povzema lastnosti historičnih stavb stavbnega otoka nekdanje vojašnice, z umikom osrednjega stavbnega volumna v notranjost parcele pa se naveže

na sodobnejše (modernistično) oblikovanje zunanjega prostora, ki je značilen za stavbe in ureditve zahodno od Masarykove ceste.

Postavitev stavbe na sredino parcele omogoča vzpostavitev štirih različnih predprostorov stavbe, ki vsak na svoj način odgovarjajo programskim potrebam novega programa ter okoliškega javnega prostora. Ob Metelkovi ulici se pod nadstreškom širi ulični prostor, proti severu se ob glavnem vhodu v stavbo predprostor navezuje na nov mestni žepni park, na jugu se oblikuje servisni vezni prostor, ki služi tako potrebam IC ZDL in predvideni širitvi hostla Celica, na vzhodu pa je umeščena dovorna klančina v kletne etaže.

Vhoda v stavbo sta dva. Na severozahodnem vogalu je umeščen glavni vhod z vhodno avlo in neposrednim dostopom osrednjih vertikalnih komunikacij in predavalnic, ki se s predprostorom navezuje na nov park ob Masarykovi cesti. Na južnem delu je umeščen vhod za CPZOND, ki zaseda celotni južni del stavbe.

Dostopi v stavbo so umeščeni premišljeno in omogočajo nemoteno rabo in neodvisno delovanje vseh programskih sklopov stavbe.

Prav tako je premišljeno zasnovan notranji ustroj stavbe, kjer se razporejanje programov in oblikovanje stavbe jasno dopolnjujejo. Osrednji notranji volumen stavbe predstavlja svetlobnik, okoli katerega so razvrščeni vsi programi stavbe. Takšna zasnova po mnenju ocenjevalne komisije najustrežnejše organizacijsko in vizualno povezuje vse različne programe, ki jih stavba gosti, hkrati pa zaposlenim, bolnikom in zunanjim uporabnikom ponuja jasno in pregledno orientacijo in dostopnost. Avtorji z umestitvijo svetlobnika poleg naštetih kvalitativnih pogojev ponujajo tudi možnost naravnega prezračevanja in nočnega pohlajevanja stavbe.

Na vzhodni in zahodni strani svetlobnika ležita glavna hodnika, ki povezujeta vstopno avlo posameznega nadstropja s sprejemnim delom in osrednjimi komunikacijami z ambulantnimi in ostalimi prostori. Med hodnika je, kot rečeno, umeščen svetlobnik ter servisni prostori z dodatnimi vertikalnimi komunikacijami.

Posamezni programski sklopi so v nadstropjih v celoti organizirani v posameznih etažah. V 1. nadstropju je umeščen CMDPŠ, v drugo IRROZ ter v tretje razvojni oddelek. Prostori so ustrezno dimenzionirani in razvrščeni, ocenjevalna komisija pa avtorjem natečajnega predloga sugerira premislek o širini oziroma združevanju nekaterih ožjih prostorov CMDPŠ in IRROZ.

Kletna etaža je ustrezno zasnovana, še posebej pa velja pohvaliti ustrezno rešitev dostopa do kletnih PM za kolesa in dostavo preko tovornega dvigala v SZ delu stavbe. Prav tako je ustrezno rešena navezava na klet predvidene širitve hostla Celica.

Kot že omenjeno, zunanja podoba stavbe spoštuje kompozicijske značilnosti oblikovanja okoliških stavb. Barvno in materialno je zadržana, izbor kolorita je nevtralen, prepriča pa predvsem s plastičnostjo fasadnega ovoja, ki v pritličju povečuje ulični parter in ga z globokim nadstreškom dela uporabnikom prijaznega.

V nadstropju s poudarjenimi vertikalnimi lamelami ustvarja zanimiv ritem, ustavlja poglede v notranjost, s čimer nudi občutek intimitete zaposlenim in obiskovalcem.

Mansardna etaža je spoštljivo umaknjena od venca stavbe, z drugačnim barvnim tonom, ki spominja na patino bakrenih streh, pa izkazuje spoštljiv odnos do sosednjih historičnih stavb stavbnega otoka.

Zasnova parka je zadržana, oblikovana zgolj kot večja zatravljena površina z drevesi, kjer sta edina elementa zgolj dolgi klopi ob severni in južni stranici in prav zaradi tega ga avtorji sami nekoliko hudomušno poimenujejo čakalnica na prostem. Prav ta zadržanost omogoči, da so vsi elementi dovolj veliki, da po velikosti žepni park lahko postane eden kvalitetnejših in bolj zaznavnih krajinskih ambientov vzdolž Masarykove ceste.

Avtorji natečajnega predloga v vseh segmentih natečajnega elaborata premišljeno odgovarjajo na zastavljeno nalogo ter podajajo najustreznejšo zamisel zahtevne urbanistično arhitekturne krajinske in tehnološke naloge, zaradi česar jim komisija podeljuje 1. nagrado.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za primer pristopa k nadaljnjemu projektiranju:

- razmisliti je potrebno o razširitvi prostora pred dvigali v nadstropjih,
- razmisliti o primernejših proporcijah najmanjših prostorov (IRROZ in CMDPŠ),
- v mediacijski center umestiti dodatno kontrolno sobo ter premisliti o ustrežnejši rešitvi delitve prostora.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 6.618.126,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 652.580,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 3 (šifra kandidata: ZD265) – 2. NAGRADA



AVTORJI:

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.
Nataša Blažko, mag. inž. arh.
Maja Kovačič, mag. inž. arh.
Tanja Paulin, mag. inž. arh.
Peter Plantan, univ. dipl. inž. arh.
Urša Podlipnik, univ. dipl. inž. arh.
Ina Radšel, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sodelavka za arhitekturo:

Maria Ljuština, abs. arh.

Konzultant za gradbene konstrukcije:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad., ELEA iC d.o.o.

Konzultant za požarno varnost:

mag. Aleš Drnovšek, univ. dipl. inž. el., EKOSYSTEM d.o.o.

Konzultant za strojne inštalacije:

Matjaž Pajek, dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.

Iztok Ipavec, univ. dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.

Konzultant za elektro inštalacije:

Viktor Drašler, univ. dipl. inž. el., BIRO ES d.o.o.

Konzultant za prometno tehnično ureditev:

Simona Maksimović, univ. dipl. inž. grad., DROMOS d.o.o.

Zaradi odlične funkcionalne in prostorske zasnove stavbe, nekoliko manj uspešne urbanistične zasnove in neartikulirane zasnove zunanje podobe stavbe, je ocenjevalna komisija presodila, da se natečajnemu predlogu pod delovno št. 3 podeli 2. nagrada.

Natečajni predlog pod delovno št. 3 je primer mojstrskega obvladovanja programa natečajne naloge, saj so funkcionalne rešitve posameznih programskih sklopov, njihove povezave ter tudi organizacija posameznih prostorov rešeni tako rekoč brez napak.

Kompaktnemu notranjemu ustroju sledi tudi oblikovanje stavbnega volumna, ki pa je prav zaradi tega nekoliko neizrazito in manj prepričljivo.

Stavni volumen je zaradi notranje organizacije nekoliko bolj čokat in posledično zaseda celotno širino natečajnega območja. S takšno postavitvijo se prostor pred stavbo omeji na minimum, kar pa avtorji natečajnega predloga rešujejo s premišljenim pozicioniranjem glavnega vhoda v os peš poti pred poslovno-stanovanjsko stavbo na zahodni strani Metelkove ulice. Prav tako v smeri S-J stavba zavzema skoraj celotno površino natečajnega območja, edini preostali del pa na jugu avtorji natečajnega predloga namenijo klančini oziroma uvozu v kletne etaže. Postavitev uvoza v kletne etaže z južne strani je ocenjevalna komisija prepoznala kot uspešno, manj uspešno v smislu ustvarjanja in oblikovanja javnega prostora v parterju ter vzdrževanja stavbe pa zasnovo, ki zavzema tako rekoč celotno površino gradbene parcele.

Vhoda v stavbo sta dva. Glavni vhod z osrednjo avlo v osrednjem južnem delu neposredno iz Metelkove ulice ter vhod za CPZOND na SZ vogalu stavbe, ki zaseda celotni severni del pritličja. Takšna rešitev se je kljub funkcionalni ustreznosti s strani ocenjevalne komisije prepoznala kot nekoliko manj ustrezna predvsem v povezavi z izhodom iz CPZOND, ki ga avtorji natečajnega predloga predvidijo v najbolj nedostopnem delu parka.

Kot že omenjeno, je notranji ustroj stavbe rešen izvrstno. Na osrednjo avlo se v pritličju navezujejo predavalnice in osrednje komunikacije, motiv prečno postavljene avle z osrednjim stopniščem pa dosledno načrtovan v vseh etažah in uporabnikom omogoča jasno, pregledno in enostavno orientacijo v stavbi.

V osrednjem delu stavbe so organizirani servisno tehnični deli in komunikacije, V smeri S-J pa sta ob njem načrtovana osrednja hodnika, kjer se preko prečnih povezav / čakalnic povezujeta in se po besedah avtorjev ustvarja "intuitivna krožna pot".

Zaključeni programski sklopi so ustrezno razporejeni v posamezne nadzemne etaže. V 1. nadstropje je umeščen CMDPŠ, v 2. nadstropje Razvojna ambulanta ter v terasno etažo IRROZ.

Kletna etaža in povezava s predvidenim hostlom Celica sta načrtovani nekoliko manj racionalno.

Premišljeni tlorisni zasnovi stavbe pa žal ne sledi zasnova stavbnega ovoja in podoba stavbe. Le-ta je z uporabo horizontalnih etažnih senčil in celostenske zasteklitve neizrazita in po mnenju ocenjevalne komisije ne odgovarja najustrezneje ne na prostorski kakor tudi ne na programski kontekst.

Park ob Masarykovi cesti je po besedah avtorjev oblikovan kot "Francoski park" zasajen z drevesi razporejenimi v pravilni mreži. Obstaja pa bojazen, da bo zaradi pozicije vhoda in izhoda v in iz CPZOND po večini namenjen njegovim uporabnikom.

Komisija se je soglasno odločila, da natečajnemu predlogu podeli 2. nagrado.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za primer pristopa k nadaljnjemu projektiranju:

- premisliti je potrebno o izrazno in tehnično drugačni rešitvi fasadnega ovoja,
- zagotoviti naravno svetlobo vsem prostorom s stalnimi delovnimi mesti,
- razmisliti o funkcionalno ustrežnejši rešitvi vhoda v CPZOND,
- razmisliti o optimalnejši komunikacijski poti za uporabnike razdeljevalnice CPZOND.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 9.037.480,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 615.655,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 4 (šifra kandidata: AG265) – 3. NAGRADA



AVTORJI:

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Andrej Blatnik, univ. dipl. inž. arh.

Avtorici krajinske arhitekture:

Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., EMINEO, strojne inštalacije

Milivoj Kodrič, univ. dipl. inž. kem. teh., zasnova požarne varnosti

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

Natečajni predlog pod delovno št. 4 odlikujejo številne kvalitetne urbanistične, oblikovne in programske rešitve, ki upoštevajo prisotnost obstoječega zdravstvenega doma kot izhodišča za

vzpostavitev novega. Zaradi naštetih kvalit, a hkrati več funkcionalnih pomanjkljivosti, je ocenjevalna komisija elaboratu z delovno št. 4 podelila 3. nagrado.

Kompaktnost stavbnega volumna je poudarjena s strukturirano fasado iz horizontalnih betonskih pasov in steklenih linij iz dveh tipov stekla - transparentnega in kopelit stekla, katerih površine se odzivajo na program v stavbi. Fasada objekta je zasnovana enostavno za vzdrževanje. Zasnovo fasadnega pasu in odnos do okolice prepozna komisija kot kvalitetno rešitev.

Uvoz v garažo je zasnovan na severnem delu stavbe, tik ob fasadi objekta kar bistveno zmanjšuje preglednost ob izpeljevanju iz garaže ter onemogoča možnost aktivnega povezovanja pritličja objekta s parkom, razen za prostore simulacije travme. S tem se rešitev prepozna kot manj primerna. Kljub temu je urbani park z vodnim motivom, prostorom za parkiranje koles in zamejitvijo z nizkimi grmovnicami prepoznan kot kvalitetna rešitev.

V notranjost volumna se umakne jasno nakazan vhod na sredini pritličja zahodne fasade, ki je zasnovan v osi peš poti pred poslovno-stanovanjsko stavbo na zahodni strani Metelkove ulice. Kljub temu je avla glede razmerij do predavalnic in glede njene vzdolžne zasnove manj kvalitetna in prostorsko podhranjena. Prav tako je stranski vhod v CPZOND zasnovan slabše, vhod v razdeljevalnico oblikovan brez vetrolova in s čimer je čakanje ob polni razdeljevalnici omejeno na območje skupnega vhoda.

Funkcionalna zasnova objekta je rešena kvalitetno z manjšimi odstopanji. Kot pozitivno se prepozna celostna umestitev in zasnova programa, med drugim še posebno simulacijo travme v pritličju in koticke za dojenje in čakanje v razvojni ambulanti. Kot manj primerna pa odločitev za umestitev nekaterih delovnih prostorov v osrednji pas, ki ne omogoča naravne osvetlitve.

Kot prepoznaven element avtorji predstavljajo odprtost skupnih prostorov ob izteku hodnikov, s čimer delujejo osrednji prostori oz. etažne avle večje, svetlejše in omogočajo poglede v okolico, žal pa zaradi narave dela v teh prostorih, razen v čakalnicah, ne odražajo dejanskega načina uporabe, saj uporabniki teh prostorov pričakujejo določeno mero intime. Osrednja vertikalna povezava s svetlobnikom in potencialom za naravno prezračevanje ima skozi predstavljen prerez velik potencial, vendar povzroča zasnova v nadstropjih funkcionalne zagate, dodatno z umestitvijo opreme, v drugem nadstropju tudi težavo za dostop iz glavnega jedra.

Kletna etaža in povezava s predvidenim hostlom Celica sta zasnovani manj racionalno, z nizkim številom parkirnih mest in visokim deležem komunikacij, predvsem v času ko bo zgrajen zgolj ta kletni del objekta.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za primer pristopa k nadaljnjemu projektiranju:

- ponovno premisliti o zasnovi dvorane in avle v pritličju,
- opustiti svetlobnik v avli, zaradi izboljšanja preglednosti in funkcionalnosti komunikacij,
- zagotoviti naravno svetlobo vsem prostorom s stalnimi delovnimi mesti,
- premisliti o umestitvi uvozne rampe na južno stran,
- zagotoviti povezanost čakalnice in sanitarij z vhodom v razdeljevalnico za uporabnike CPZOND.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 6.815.725,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 480.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 7 (šifra kandidata: 025FE) – PRIZNANJE



AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Gregor Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Anže Čuden, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura: Katja Didovič, abs. arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad.

Požarna varnost: Marko Kastelic, univ. dipl. inž. el.

Avtorjem natečajnega predloga z delovno št. 7 je ocenjevalna komisija soglasno podelila priznanje za inovativen prispevek k mestotvornosti sodobne arhitekture.

Natečajni predlog odlikuje dobro premišljen in učinkovit odnos do zunanjega prostora na nivoju parterja, kjer avtorji uspešno povežejo park na severni strani objekta z izvotljenim volumnom v pritličju objekta vzdolž Metelkove, ki ustvari reprezentativen in funkcionalen nadstrešeni prostor pred vhodi v objekt. Postavitev objekta tako rekoč povsem na vzhodno mejo zemljišča predstavlja slabost v smislu tehnične izvedbe gradnje in požarne varnosti. Dobra je umestitev uvoza v klet na vzhodni strani z dovozom na južni strani, ki omogoča dovolj prostora za čakanje vozil na vključitev na Metelkovo ulico in racionalno zasnovno prometa v kleti ter dvosmerno klančino.

Vodilno idejo oblikovanja objekta predstavlja izvotljeni severozahodni vogal objekta z zunanjim stopniščem in idejo zelene vertikalne povezave med parkom na severni strani objekta in ozelenjeno teraso, ki želi nadgraditi bivalno ugodje v objektu. Žal se izkaže, da je žrtev te zasnove funkcionalna zasnova notranjih prostorov vseh oddelkov do takšne mere, da te ideje ni mogoče oceniti uspešno, prav tako pa je nefunkcionalen ta prostor sam, ki je nenadkrit in ni prepričljivo utemeljen.

Umestitev stavbe na parcelo sledi zgodovinski pozidavi 19. stoletja. V oblikovanju avtorji črpajo iz pravilne členitve in uniformiranosti arhitekture s konca 19. stoletja in s premišljeno izbiro materialov in barv vzpostavljajo kvaliteten odnos novega objekta do obstoječih okoliških objektov.

Notranji prostori so dimenzionirani ustrezno, vendar pa so v zasnovi oddelkov razvidna večja odstopanja od naloge. V IRROZ s SIM centrom manjka kontrolna soba za eno SIM sobo, debriefing je zasnovan nasprotno z usmeritvami, ustrezno pa je kot središče zasnovana čajna kuhinja. V CZPOND je napačno zasnovana razdelilnica (je možno spremeniti), skupni prostori so daleč od ostalih, sprejem je daleč od vhoda, opazovalnica je na izpostavljenem vogalu. Center za medicino dela je manj ustrezno zasnovan: testirnica je manj pregledna, pobeg slabše urejen, več prostorov je brez dnevne svetlobe, kar je po oceni ocenjevalne komisije še posebej neustrezno pri tem natečajnem predlogu. Razvojne ambulate so zasnovane ustrezno, slabost predstavljajo temni hodniki. Fasadni raster 1,25 m oz. 1 m in konstrukcijski raster 8 m omogočajo prilagoditve prostorov.

Kljub temu, da je izvotlitev stavbnega volumna na severozahodnem vogalu objekta povzročila funkcionalne zadrege pri organizaciji prostorov, zaradi česar natečajnega predloga ni bilo mogoče uvrstiti med nagrajene, je ocenjevalna komisija v tej ideji in celostni arhitekturni zasnovi objekta prepoznala posebno kvaliteto. Zaradi kvalitetne in sodobne interpretacije historičnih vzorov pri oblikovanju fasadnega ovoja, kvalitetne zasnove zunanjega prostora, ki nadgradi ulični prostor ob glavni fasadi in zaradi inovativne in sodobne interpretacije uličnega vogala je komisija natečajnemu predlogu z delovno št. 7 podelila priznanje za inovativen prispevek k mestotvornosti sodobne arhitekture.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 7.120.200,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 522.000,00 EUR brez DDV.

3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih

ELABORAT del. št. 1 (šifra kandidata: RT399)



AVTORJI:

ATEKT d.o.o.

Tim Zrimšek, mag. inž. arh.

Rok Perme, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

/

Dodatna etaža in galerijsko stopnišče za stavbo sta dve izmed glavnih posebnosti avtorjev natečajnega predloga, ki narekujeta dinamiko same stavbe in razporeditev prostorov ter orientiranost programa in dejavnosti. Dodatno etažo, ki so jo predvideli avtorji, komisija skladno ocenjuje kot neprimerno, saj ta predstavlja odmik od želja uporabnika, da se štirje programski sklopi dosledno delijo po etažah. S predlagano rešitvijo stavba, razen dobro obdelane zasnove konstrukcije z nižjimi stropovi in instalacijami, ne predstavlja dodane vrednosti k členitvi programa in drugim usmeritvam iz natečajne naloge. Višinski gabarit presega venec stavbe Metelkova ulica 4 oz. stavb, ki južno od zasnovanega objekta definirajo Metelkovo ulico. Poleg tega terasna etaža presega 70% BTP zadnje etaže pod vencem stavbe, kar ni skladno z merili.

Komunikacijski del oz. galerijsko stopnišče, ki med seboj povezuje programske sklope, bi sicer samo po sebi, z drugačno umestitvijo, lahko predstavljalo dobro idejo, ki pa se v tem primeru ne razvije. Z

umestitvijo na vzhodni, končni del stavbe projekt zasnuje predolge podeste in posledično dolge poti za obiskovalce. Vprašljiva je tudi posredna osvetlitev programa na vzhodnem delu stavbe preko galerijskega stopnišča.

Posebnost natečajne rešitve, ki neugodno vpliva na zasnovo je tudi dvovišinska predavalnica umeščena v 1. nadstropje, kar delno otežuje dostopnost in uporabnost drugim dejavnostim.

Uvoz s sredinskimi stebri na vhodni del pritličja proti ulici ne vnaša novih elementov v prostor in je s stališča umestitve manj primeren.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 8.093.300,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 920.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 5 (šifra kandidata: HG553)



AVTORJI:

Uroš Razpet, univ. dipl. inž. arh.

Petar Rakočević, abs. arh.

Aleksandra Čobeljić, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Petar Vidanoski, univ. dipl. inž. arh.

Alen Hausmeister, univ. dipl. inž. arh.

Jelenko Ačanski, univ. dipl. inž. grad.

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str.

Dušan Vlahović, abs. arh. (vizualizacija)

Avtorji v natečajnem predlogu predlagajo glavni vhod v objekt z južne strani in uvoz ter uvozno klančino v klet vzdolž glavne ulične fasade ob Metelkovi ulici. Obe odločitvi avtorjev sta s strani ocenjevalne komisije ocenjeni kot neustrezni. Uvoz v klet razdeli ulični prostor vzdolž glavne fasade namesto da bi bil na tem mestu vzpostavljen kvaliteten ulični parter, ki bi povezoval park na severni strani objekta z javnimi površinami na južni strani in poudaril reprezentančnost glavne ulične fasade. Glavni vhod na južni strani bo predvsem po izgradnji razširitve hostla Celica postal še bolj skrit in neprepoznaven. Celostna ureditev zunanjega prostora vzdolž Metelkove ulice z obstoječim drevoredom ni izvedena, manj primerna je nizka ograja vzdolž drevoreda, parkovne površine z drevesi in terasami so zasnovane nejasno.

Oblikovanje osnovnega volumna z zamaknjeno terasno etažo od severne in južne stranice je manj primerna in ne upošteva usmeritve glede odmikanja terasne etaže v notranjost vzdolž zahodne fasade ob Metelkovi ulici. Avtorji pri oblikovanju objekta uporabljajo več izraznih sredstev (barvna podoba, tektonika, strukturiranost ovoja), ki črpajo iz likovnega jezika 19. in 20. stoletja, ki je zastopan pri obstoječih okoliških objektih, vendar ta likovna navezava po mnenju ocenjevalne komisije ni dovolj prepričljiva.

Neustrezno postavljena uvozna klančina v klet ima za posledico neracionalno izkoriščenost kleti in vprašljivo prometno rešitev tako v sami kleti, kot pri uvozu in izvozu na Metelkovo ulico, kjer ni dovolj prostora za ustrezno čakanje vozil pred vključitvijo v promet.

Notranji prostori v nadzemnih etažah so ustrezno dimenzionirani, programsko pa ponekod slabše umeščeni oz. pomanjkljivi.

Skeletna konstrukcija z jedri omogoča prilagodljivost. Zaradi centralnega atrija in razmestitve javnih prostorov, teras in čakalnic na način, da se navzven odpirajo pogledi, se natečajni predlog uvršča med tiste, ki vzpostavljajo kvalitetnejšo komunikacijo z zunanjim prostorom in s tem večje bivalno ugodje.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 7.810.537,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 390.602,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 6 (šifra kandidata: FL575)



AVTORJI:

Arhitektura MJ d.o.o.:

Matic Čerin, mag. inž. arh.

Jona Rak Koceli, mag. inž. arh.

Matej Tili, mag. inž. arh.

Bojan Fratina, mag. inž. arh.

Jaka Černigoj, mag. inž. arh.

Luka Čalasan Dorn, abs. arh.

Miloš Jeftič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Luka Gramc, univ. dipl. inž. grad.; gradbene konstrukcije

Gregor Kušar, univ. dipl. inž. kem.; požarna varnost

Jurij Šalomon, univ. dipl. inž. str.; strojne inštalacije

Damjan Mežič, univ. dipl. inž. el.; elektro inštalacije

Natečajni predlog poudarja kontekstualnost zasnove objekta na način, da volumen poravnava ob stavbno linijo Metelkove ulice in zasnuje fasado z opečno čipko. Avtorji pritličje zasnujejo v obliki dveh rahlo razmaknjenih volumnov, okoli katerih je zasnovan javni prostor z vhodi. Zunanje površine so oblikovane celostno za celotno projektno in anketno območje ter bližnjo okolico s čimer želijo v predlogu pokazati celostnost rešitve za območje.

Kljub jasnim osnovam, ki jih želijo avtorji poudariti imajo le-te pomanjkljivosti in nedoslednost pri razvoju ideje. Kljub željeni odprtosti parterja, je ta relativno zaprt, preboj med volumnoma se izteka v

steni, ki poteka vzdolž objekta, le ta pa tudi ne tvori kvalitetnega prostora ali potenciala za prehajanje. Povezave z odprto površino urbanega parka, ki bi bila zaradi zasnove lahko predlagana, ni kljub umestitvi klančine na južni del območja. Vertikalna komunikacija po objektu je zgolj delno rešena, predvsem nesprejemljiva je umestitev drugega, manjšega, dvigala v pritličju ločeno od vhodne avle.

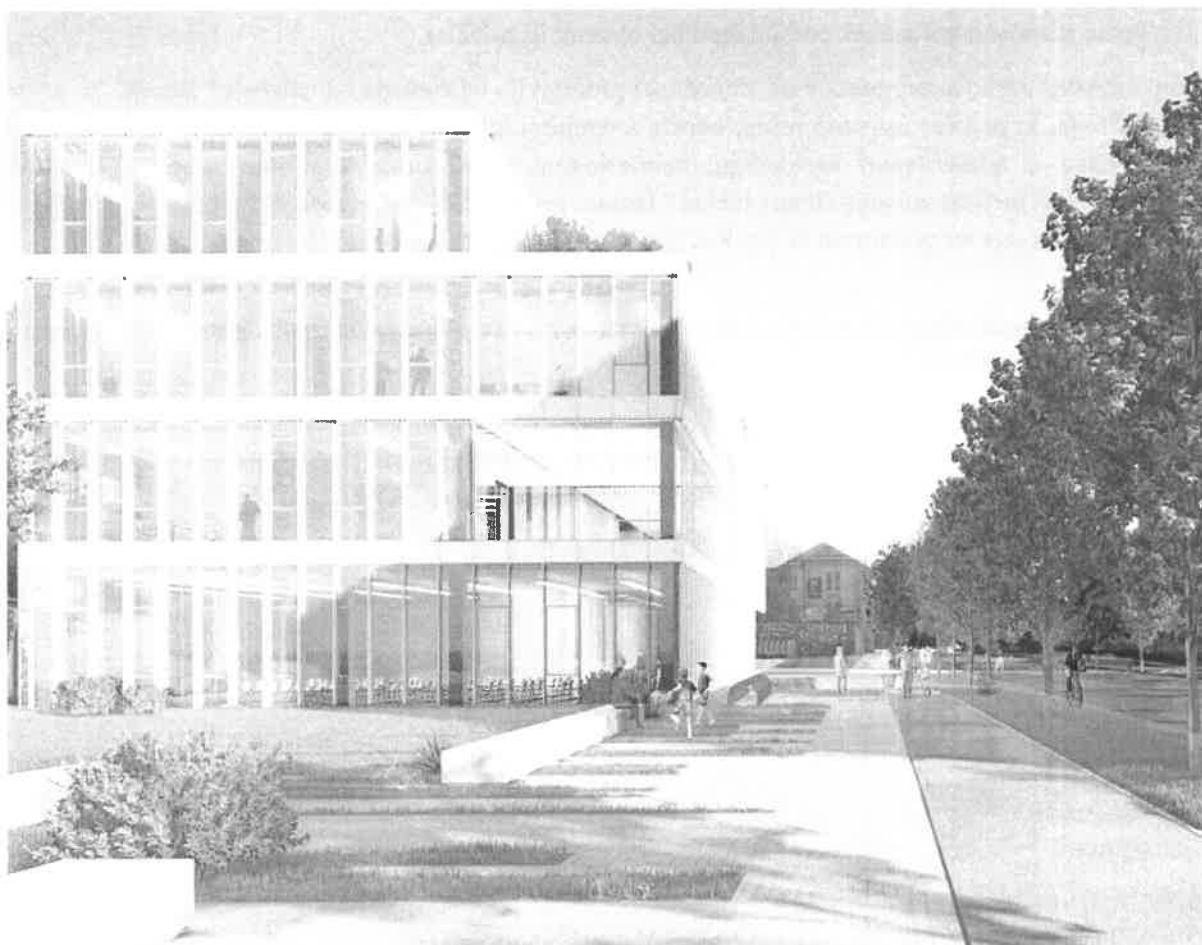
Prepoznavna jasna zasnova etaž nad pritličjem in kvaliteta preglednosti je za vsakokratne obiskovalce in paciente primerna, vendar se zaradi relativno široke zasnove osrednjega pasu in konusne zasnove volumna pojavljajo težave in slabša zasnova delovnih prostorov. Ta se opazi predvsem v razmerju dimenzij ambulant, pisarn in servisov. Program v 2. etaži je z nekaterimi funkcionalnimi pomanjkljivostmi manj ustrezno zasnovan.

Uvoz v garažo je zasnovan na južnem robu območja in v prvi fazi deluje kot enosmerna klančina. Dostop za kolesarje v klet je na ta način po isti klančini manj primeren.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 6.538.950,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 490.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 8 (šifra kandidata: AA444)



AVTORJI:

Janez Gaberščik, mag. inž. arh.

Maja Likar, abs. arh.

Monika Rečnik, abs. arh.

Vida Katarina Vidovič, mag. inž. arh.

Matej Vodnik, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Aleksander Gaberščik, univ. dipl. inž. grad., Sector d.o.o., Gradbene konstrukcije

Samo Štrukelj, univ. dipl. inž. str., Pinss d.o.o., Strojne inštalacije

Gregor Težak, dipl. inž. var., Požarna varnost

Peter Suhadolc, abs. arh.

Fiona Sivka, dipl. diz.

Natečajni predlog predstavlja odmik stavbe od zahodnega roba natečajnega območja, s čimer se omogoči postavitev klančine za uvoz v klet pred samo stavbo. To je manj primerno iz več vidikov: poruši se sinergija ulične javne površine, ne ohranja se vtisa homogene pozidave vzhodnega obrobja Metelkove ulice, deloma pa se tudi razvrednoti poudarek glavne ulične fasade stavbe vzdolž ulice, ki je obdelana kot zasteklitev in ekspanzirana pločevina pred okni.

Avtorji umestijo poudarjen t.i. vhodni trg, kjer je glavni vhod in vhod v CPZOPD, na vogalni jugozahodni del objekta, kar je komisija prepoznala kot posebnost enotnega, a ločenega vhoda in kot

manj primerno lokacijo, saj tako skupaj z uvozno klančino ločuje možnost kvalitetnih, neprekinjenih javnih površin. S takšno pozicijo vhodov se namreč oddaljuje od parka na severnem delu, ki je sicer kvalitetno zasnovan kot mehak prehod med tlakovanim in zelenim.

Funkcionalna zasnova programov oz. dejavnosti predstavlja odstopanja od natečajne naloge. To se pri CPZOPD-ju, ki je sicer ustrezno rešen, odraža s temnimi hodniki in težje dostopnimi sanitarijami za obiskovalce, z usmeritvami neskladnim debriefingom, manjkajočo kontrolno sobo za en SIM, skladiščem, ki meji na zunanjo steno objekta / fasado, pri CMDPŠ pa kot manjše ambulate, preozkimi hodniki za čakanje ter prostorom za počitek s čajno kuhinjo brez svetlobe.

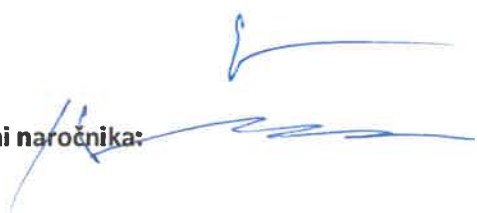
Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 6.218.600,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 581.976,00 EUR brez DDV.

3.9. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 21. 6. 2022.

Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:
prof. Janez KOŽELJ, univ. dipl. inž. arh.



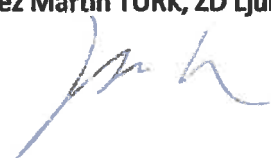
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:
Primož HOČEVAR, univ. dipl. inž. arh.



Član, imenovan s strani naročnika:
Iztok OBREZA, SRPI MOL



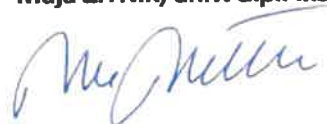
Član, imenovan s strani naročnika:
Janez Martin TURK, ZD Ljubljana



Član, imenovan s strani ZAPS:
Vid RATAJC, univ. dipl. inž. arh.



Namestnica članov, imenovana s strani naročnika:
Maja ŽITNIK, univ. dipl. inž. arh., SRPI MOL



Namestnik članov, imenovan s strani ZAPS:
Jure HENIGSMAN, mag. inž. arh.



