

MESTNA OBČINA KRŠKO
Cesta krških žrtev 14
8270 Krško
(v nadaljevanju: naročnik)

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE
Vegova 8
1000 Ljubljana
(v nadaljevanju: ZAPS)

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

o javnem, projektne, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za :

BAZEN KRŠKO

V Ljubljani, julij 2022

1. KAZALO

1.	KAZALO	1
2.	OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA	2
2.1.	OBVESTILO O IZIDU	2
2.2.	OBRAZLOŽITEV	5
2.3.	PRAVNI POUK	9
3.	POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH	10
3.1.	NAMEN IN CILJI NATEČAJA	10
3.2.	PREDMET NATEČAJA.....	10
3.3.	OCENJEVALNA KOMISIJA	10
3.4.	POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE.....	11
3.5.	MERILA ZA OCENJEVANJE	12
3.6.	SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE	14
3.7.	POROČILO O NAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH	16
3.8.	POROČILO O PREOSTALIH NATEČAJNIH ELABORATIH	28
3.9.	PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU	32

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

2.1. OBVESTILO O IZIDU

MESTNA OBČINA KRŠKO

Cesta krških žrtev 14

8270 Krško

Številka: 3510-12/2021 O706

Datum: 20. 7. 2022

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

BAZEN KRŠKO

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1, šifra natečajnika BK842

AVTORJI:

mag. Boris Bežan, univ. dipl. inž. arh.

mag. Mónica Juvera Jaminez, arhitektka in krajinska arhitektka

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Ana Irisari, arhitektka

Jorge Bennassar, absolvent arh.

Natalia Ros, absolventka arh.

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh., vizualizacije, AR3DE

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 8, šifra natečajnika 022BA

AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Gregor Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Anže Čuden, mag. Inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Arhitektura: Katja Didovič, abs. arh., Jan Tinuin, mag. inž. arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad.

Požarna varnost: Marko Kastelic, univ. dipl. inž. el.

Bazenska tehnika: Bojan Rizman, univ. dipl. inž. str.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 6, šifra natečajnika L5F10

AVTORJI:

Mia Roth Čerina, dipl. ing. arh.

Tonči Čerina, dipl. ing. arh.

Domagoj Leko, mag. ing. arh.

Luka Fatović, mag. ing. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 2, šifra natečajnika E3L72

AVTORJI:

Igor Primažič, univ. dipl. inž. arh.

Jernej Potokar, mag. Inž. arh.

Rok Primažič, mag. Inž. arh.

Marko Primažič, mag. Inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Mitja Lisec, univ. dipl. inž. el., konzultant za elektroinštalacije

Jernej Radakovič, mag. inž. grad., konzultant za promet

Stanislav Udovč, univ. dipl. inž. grad., konzultant za konstrukcijo

Andrej Sešlar, univ. dipl. inž. str., konzultant za strojne inštalacije

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 3, šifra natečajnika T1T55

AVTORJI:

Nace Šinkovec, mag. Inž. arh. (popravek tipkarske napake v zaključnem poročilu, ki je objavljen na Portalu javnih naročil, kjer je napačno zapisan priimek Šajkovec namesto Šinkovec)

Aljoša Potočnik, abs. arh.

Eva Ivačič, abs. arh.

Mojca Lebeničnik, mag. Inž. arh.

Tina Tepina, mag. Inž. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 7, šifra natečajnika 91519

AVTORJI:

Ravnikar Potokar arhitekturni biro d.o.o.

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Tanja Košuta, univ. dipl. inž. arh.

Mina Gutović, mag. Inž. arh.

Laura Perko, mag. Inž. arh.

SODELAVCI:

Špela Ščančar, mag. inž. arh.

Anže Kotnik, dipl. inž. arh.

2.2. OBRAZLOŽITEV

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 430-13/2022 O901 z dne 1.2.2022 pričel postopek natečaja za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt BAZEN KRŠKO (zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 002466/2022) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 14. 04. 2022 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil – št. objave: JN002466/2022-I01.

V okviru prvega predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, je bil narejen zapisnik.

ZAPS je pravočasno, to je do 23. 6. 2022 do 16.00, prejela devet (9) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	BK842	22.6.2022	10:08	1 (8)	DA	DA	DA	DA
2	E3L72	23.6.2022	9:37	1 (8)	DA	DA	DA	DA
3	T1T55	23.6.2022	11:20	1 (8)	DA	DA	DA	DA
4	BK022	23.6.2022	12:34	1 (8)	DA	DA	DA	DA
5	LU711	23.6.2022	13:33	1 (8)	DA	DA	DA	DA
6	L5F10	23.6.2022	13:54	1 (8)	DA	DA	DA	DA
7	9I519	23.6.2022	14:10	1 (8)	DA	DA	DA	DA
8	022BA	23.6.2022	14:29	1 (8)	DA	DA	DA	DA
9	345KU	23.6.2022	15:29	1 (8)	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in izvedbi predhodnega preizkusa natečajnih elaboratov dne 24. 6. 2022 ob 9.30 je bilo ugotovljeno, da vseh devet (9) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse bistvene predpisane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so bili preštevilčeni z delovnimi številkami.

V nadaljnjo obravnavo je bilo pripuščenih vseh 9 prispelih natečajnih elaboratov. Ocenjevalna komisija jih je na sejah pregledala, jih ocenila v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev ter podelila naslednje nagrade in priznanja:

DELOVNA ŠIFRA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	NAGRADA/PRIZNANJE
1	BK842	1. nagrada
8	022BA	2. nagrada
6	L5F10	3. nagrada
2	E3L72	priznanje

3	T1T55	priznanje
7	9I5I9	priznanje

Ocenjevalna komisija je soglasno sprejela sklep, da se nagradni sklad podeli v razpisanih vrednostih.

NAGRADA/PRIZNANJE	ZNESEK
1. nagrada	9.000,00 €
2. nagrada	7.200,00 €
3. nagrada	5.400,00 €
priznanje	2.700,00 €

Nenagrajeni elaborati prejmejo odškodnino v vrednosti 1000 €.

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednosti.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v zaključnem poročilu, ki je sestavni del tega obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je 18. 6. 2022 ob 9.00 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov, predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za elaborate, predlagane za priznanja in nenagrajene elaborate.

Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva, ter ugotovila naslednje:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1, šifra natečajnika BK842

AVTORJI:

mag. Boris Bežan, univ. dipl. inž. arh.

mag. Mónica Juvera Jaminez, arhitektka in krajinska arhitektka

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika BAX studio architecture, s.i.p., c/ Asturias 40, PPLN, 08012 Barcelona, Španija, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 8, šifra natečajnika 022BA

AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Gregor Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Anže Čuden, mag. Inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Gužič Trplan arhitekti d.o.o., Ciril Metodov trg 15, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 6, šifra natečajnika L5F10

AVTORJI:

Mia Roth Čerina, dipl. ing. arh.

Tonči Čerina, dipl. ing. arh.

Domagoj Leko, mag. ing. arh.

Luka Fatović, mag. ing. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika roth i čerina d.o.o., Grada Mainza 24, 10000 Zagreb, izpolnjujeta vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 2, šifra natečajnika E3L72

AVTORJI:

Igor Primažić, univ. dipl. inž. arh.

Jernej Potokar, mag. Inž. arh.

Rok Primažić, mag. Inž. arh.

Marko Primažić, mag. Inž. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 3, šifra natečajnika T1T55

AVTORJI:

Nace Šajkovec, mag. Inž. arh.

Aljoša Potočnik, abs. arh.

Eva Ivačić, abs. arh.

Mojca Lebeničnik, mag. Inž. arh.

Tina Tepina, mag. Inž. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 7, šifra natečajnika 9I5I9

AVTORJI:

Ravnikar Potokar arhitekturni biro d.o.o.

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Tanja Košuta, univ. dipl. inž. arh.

Mina Gutović, mag. Inž. arh.

Laura Perko, mag. Inž. arh.

Natečajni elaborati prejemnikov priznanj in ostali elaborati izpolnjujejo pogoje pod številko 3. in 4. iz točke 4.17 natečajnih pogojev.

Po pravnomočnosti obvestila o izidu, katerega sestavni del je zaključno poročilo ocenjevalne komisije, bo naročnik izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:
BAZEN KRŠKO

predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, upoštevajoč vrstni red zmagovalcev projektne natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika:



mag. Miran Stanko, župan

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Stanko', written over a horizontal line.

2.3. PRAVNI POUK

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z veljavnim Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) vložijo vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga vložijo, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 1.000 evrov.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-002466.

3. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Občina želi pridobiti kakovostno idejno rešitev za arhitekturno in krajinsko oblikovanje bazenskega kompleksa dveh bazenov s tribunami, gostinskim lokalom in wellnes centrom, ureditev zunanjih površin vključno z ohranjanjem rekreacijske poti ob nabrežju Save, in ureditev sanitarij za potrebe parkirišča za avtodome. Rekreacijska pot obsega ureditev poti za pešce in kolesarje z nekdanjega vojaškega mostu zmožnostjo ureditve varnega in prostorsko estetko kakovostno oblikovanega dostopa do reke Save.

Bazenski kompleks in rekreacijske površine ob njem bodo imele vlogo tudi pri razvoju športa za gibalno ovirane ljudi. Občina izhaja iz želje po vzpostavitvi rekreacijskih površin, ki bodo omogočale dostop do športno rekreacijskih aktivnosti za vse. Cilj ureditve turistično rekreacijske infrastrukture je razvoj turizma v smislu zadovoljevanja različnih potreb in razvijanje turistične ponudbe in prostočasnih dejavnosti, ki ohranjajo in izboljšujejo in dopolnjujejo turistično rekreacijsko infrastrukturo v smislu kakovosti in raznovrstnosti ponudbe.

Cilj natečaja je izbor najprimernejše rešitve in izbira izdelovalca projektne dokumentacije.

3.2. PREDMET NATEČAJA

Bazenski kompleks in spremljevalni programi oblikujejo novo rekreativno območje za občane, ki razširja obstoječo ureditev na območju športnega centra ob stadionu Matije Gubca. Bazenski kompleks ustvarja novo razvojno priložnost občine kot dodatna ponudba za turiste, ki so že v regiji, kot tudi za turiste, ki so uporabniki parkirišča za avtodome in bi se ob razširjeni turistični ponudbi zadržali v regiji dlje. Športni turizem je najhitreje rastoči sektor v svetovnem turizmu in predstavlja priložnost tako za obstoječe, kot za destinacije v razvoju. Poleg tega lokacija nudi novo ponudbo za športno ovirane turiste. Potencialna prednost načrtovane športne destinacije se kaže, ker je ponudba za gibalno ovirane športne turiste nezadostna ne le v ožjem prostoru občine, temveč tudi v širšem medobčinskem, regijskem in evropskem prostoru.

Bazenski kompleks in ureditev zunanjega prostora ob njem je prostor, kjer:

- se bo odvijala rekreacija in treningi plavanja
- se bo odvijala rekreacija ob reki za vse občane, vključno za invalidne osebe
- bodo urjene sanitarije za obstoječe, že urejeno parkirišče za avtodome
- kjer bo mogoč dostop do reke in bodo lahko pripadniki sil zaščite in reševanja (gasilci, Civilna zaščita, profesionalni reševalci in drugi) opravljali usposabljanje in urjenje reševanja iz vode.

3.3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Naročnik:

Namestnica predsednika ocenjevalne komisije (naročnik): MELITA ČOPAR, direktorica OU

Član (naročnik):
dejavnosti

PETER PLANINC, vodja oddelka za družbene

Članica (naročnik):	PETRA EREŠ MALUS, univ. dipl. inž. kraj. arh., v.d. vodje za urejanje prostora in varstvo okolja (občinski urbanist)
Namestnica članov (naročnik):	ANA BELEJ, višja svetovalka za investicije
ZAPS:	
Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	DEAN LAH, univ. dipl. inž. arh.
Članica (ZAPS):	URŠKA KRANJC, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Namestnik članov (ZAPS):	AMBROŽ BARTOL, mag. inž. arh.
Poročevalka A:	MARJETA FENDRE, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalka KA	mag. MOJCA NOVAK, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Skrbnica natečaja:	DUNJA ŠUTANOVAC, univ. dipl. inž. arh.
Izvedenec za GOI (naknadno imenovani):	JURE ZABRET, mag. Inž. grad.

3.4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na sedmih (7) sejah, od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za odgovore na vprašanja natečajnikov, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na treh (3) sejah za ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 5. 4. 2022

Ocenjevalna komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravljala o njenih dopolnitvah. Komisija je določila dopolnitve natečajne naloge, merila za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 14. 4. 2022

Dne 14. 4. 2022 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil – št. objave: JN002466/2022-I01.

2. DOPISNA SEJA, 20. 4. 2022–17. 6. 2022

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 19 sklopov vprašanj (vsebinskih in formalnih), ki so jih natečajniki postavili na portalu JN. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 24. 6. 2022

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje devetih (9) elaboratov. V okviru predhodnega preizkusa je ocenjevalna komisija ugotovila, da je vseh devet (9) prispelih elaboratov uspešno prestalo predhodni preizkus; oddani so bili pravočasno, izpolnjevali so zahtevano anonimnost in vsebovali zahtevane sestavne dele, ki so omogočali pričetek ocenjevanja elaboratov. Vsi sestavni deli elaboratov so bili preštevilčeni z delovnimi šiframi.

Naknadno je bil dodatno imenovan strokovni sodelavec, izvedenec za GOI, Jure Zabret, mag.inž.grad.

4. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE, 4. 7. 2022

Poročevalka za arhitekturo in poročevalka za krajinsko arhitekturo poročata o pregledu vseh prispelih elaboratov in sproti odgovarjata na vprašanja članov ocenjevalne komisije.

V nadaljevanju ocenjevalna komisija pristopi k ocenjevanju elaboratov, v skladu z merili za ocenjevanje. Po razpravi naredi preliminarno razporeditev, glede na kvaliteto odgovora posamezne rešitve na navodila natečajne naloge.

V skupino, ki manj primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge razporedi elaborate z delovnimi števkami 4, 5 in 9.

Ostali elaborati, elaborati z delovnimi števkami 1, 2, 3, 6, 7, in 8 bolje odgovarjajo na navodila natečajne naloge. Ocenjevalna komisija se strinja, da izvedenec za GOI pregleda te elaborate.

Člani ocenjevalne komisije si pridržijo pravico, da med elaborate, primerne za nagrade ali priznanja, naknadno uvrstijo katerega od elaboratov, ki so bili na današnji seji ocenjeni kot manj primerni, ko bodo na naslednjih sejah še bolj podrobno pregledani.

5. SEJA, OCENJEVANJE, 5. 7. 2022

Ocenjevalna komisija nadaljuje z ocenjevanje elaboratov, v skladu z merili za ocenjevanje. Po razpravi potrdi preliminarno razporeditev, narejeno na prejšnji seji. Elaborati, primerni za podelitev nagrade ali priznanja so elaborati z delovnimi števkami 1, 2, 3, 6, 7 in 8.

Nadaljno razporeditev komisija prestavi na naslednjo sejo, ko bo poročal tudi izvedenec za GOI. Do takrat si vzame čas za dodatni individualni pregled elaboratov in razmislek.

6. SEJA, OCENJEVANJE, 7. 7. 2022

Izvedenec za GOI poroča o pregledu elaboratov. Sproti odgovarja na vprašanja članov ocenjevalne komisije. Po zaključenem poročanju izvedenca člani ocenjevalne komisije ponovno debatirajo o elaboratih, ki so bili na prejšnji seji uvrščeni v skupino elaboratov, primernih za nagrade in priznanja. Po razpravi soglasno sprejme naslednje sklepe:

1. nagrado v razpisani vrednosti 9.000 eur prejme elaborat z delovno številko 1.
2. nagrado v razpisani vrednosti 7.200 eur prejme elaborat z delovno številko 8.
3. nagrado v razpisani vrednosti 5.400 eur prejme elaborat z delovno številko 6.

Priznanje v razpisani vrednosti 2.700 eur prejmejo elaborati z delovnimi števkami 2, 3, in 7.

Ostali elaborati prejmejo odškodnino v vrednosti 1000 eur.

Člani ocenjevalne komisije si razdelijo delo za pisanje zaključnega poročila.

Pogoj za izvedbo naknadnega preizkusa je potrjeno zaključno poročilo s strani vseh članov ocenjevalne komisije.

7. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 18. 7. 2022

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR in evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvede ZAPS.

3.5. MERILA ZA OCENJEVANJE

1. KAKOVOST URBNISTIČNE, PROGRAMSKO FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKO ARHITEKTURNE ZASNOVE

- upoštevanje ciljev, namena in programskih zahtev natečajne naloge,
- celovitost urbanistične zasnove, kakovost arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove glede na specifikum lokacije, navezava posegov na obodni prostor,
- funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih in krajinsko arhitekturnih rešitev,
- izvirnost rešitve.

2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

- gospodarna izvedba investicije kot celote,
- gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
- skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.

3. SKLADNOST ZASNOVE S PROSTORSKIMI AKTI

3.6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPelih ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Občina Krško želi na območju ob nasipu Save urediti proste, degradirane in nezadostno izkoriščene površine znotraj naselja ter umestiti na izbrano lokacijo bazenski kompleks z zunanjo ureditvijo, ki bo del športnega parka Krško. Zaradi dobre dostopnosti za pešce in kolesarje, dostopnosti rečnega prostora in pestrih športnih dejavnosti ima območje potencial za nadaljnji razvoj. Severno od natečajnega območja se nahajajo že urejeni deli športnega parka, južno od obravnavane lokacije pa so načrtovane nove športno rekreacijske površine in pristan za čolne, ki pa niso predmet te natečajne naloge. Kljub temu osrednja lokacija bodočega objekta bazenov v športnem parku, skupaj z zunanjo in krajinsko ureditvijo, predstavlja pomemben infrastrukturni nastavek, ki ne bo samo rešil parcialne funkcionalne potrebe temveč bo povezal celotno območje v nedeljivo celoto.

Prav zaradi pomembnega vpliva, ki jo bo imela izbrana arhitekturna rešitev na nadaljni razvoj celotnega območja, je komisija že v začetku ocenjevanja, veliko pozornost namenila vpenjanju predlaganih rešitev v širše območje športnega parka. Navkljub relativno jasni in dokaj enoznačni programski nalogi, je komisija že na uvodni seji ugotovila, da je tudi večina natečajnikov prepoznala pomembnost obravnavane lokacije in so ponudili v ocenjevanje prostorsko zelo raznolike rešitve.

Prispeli elaborati so veliko pozornosti posvečali umestitvi zadostnega števila parkirišč na lokacijo. Nekatere rešitve so zahtevana parkirišča obravnavale enakovredno, medtem ko so jih drugi ločili na primarna in sekundarna ter na ta način nekoliko omilili vpliv mirujočega prometa na lokacijo. Še eno pomembno razliko med prispelimi elaborati je predstavljal pristop k navezavi območja na zaledno pokopališče. Če so nekateri elaborati z uporabo topografije in ozelenitve popolnoma prekinili vizuelno povezavo s pokopališčem, so drugi nasprotno vzpostavili jasno in neovirano povezavo med mostom in samim glavnim vhodom na pokopališče. Do očitnih razlik med prispelimi elaborati je prišlo tudi glede pozicioniranja glavnega vhoda bazenskega kompleksa. Medtem, ko je večina elaboratov predlagala postavitev glavnega vhoda k dovozni cesti in parkiriščem na zahodu so se nekateri odločili za glavni dostop iz osrednje parkovne površine na jugu, spet tretji pa iz strani obstoječih športnih ureditev na severu območja. Tudi h krajinski ureditvi so natečajniki pristopali zelo različno. Prispeli predlogi so varirali od zelo urejenih geometričnih zasnov z veliko tlakovanimi površinami do sproščenih, pretežno ozelenjenih raščenih ureditev.

Glede na programsko heterogenost območja in pomanjkanje izrazitih obstoječih vizuelnih nastavkov se je komisija po široki razpravi odločila, da prednost dodeli elaboratom z jasno začrtanimi prostorskimi nastavki. Nagrajeni elaborati imajo tako različen, a jasen prostorski pristop k umestitvi objekta na lokacijo.

Pri oblikovanju in funkcionalni zasnovi samega objekta je prav tako prihajalo do precejšnjih razlik med elaborati. Prednjačili so predlogi monovolumenskih objektov racionalnih oblik, prosto postavljenih v središče parka ali ob glavno komunikacijsko os, z odprtimi pogledi iz notranjosti v zunanost. Med prispelimi elaborati pa je imela komisija možnost pregledati tudi bolj introvertirane rešitve, rešitve, kjer je bil program umeščen v več posameznih volumnov nanizanih okoli osrednjega pokritega trga ter lahkih strešnih struktur, ki lebdijo nad poudarjeno topografijo terena. Razgibana topografija terena je bila pri posameznih elaboratih uporabljena tudi neposredno v funkcionalne namene bodisi kot nivojska ločitev posameznih vhodov ali pa kot nastavek za umestitev tribun za obiskovalce.

Gledano strogo funkcionalno je večina elaboratov objekt zasnovala v treh etažah. V pritlični etaži so bili praviloma umeščeni bazenski del, recepcija ter vsi spremni servisni prostori, medtem ko je bil preostali športni program umeščen v zgornje nadstropje. Strojnice in ostali tehnični prostori so bili praviloma umeščeni v klet objekta. Največje razlike med elaborati so bile v lokaciji postavitve tribun ter wellness centra. Pri dveh elaboratih je vseeno prišlo tudi do večjih odstopanj pri funkcionalni razporeditvi prostorov.

Večina elaboratov je za to fazo projekta funkcionalno dovolj dobro zasnovala in razporedila prostore po objektu, da je mogoče v nadaljevanju praviloma odpraviti opažene nedoslednosti. Več razlik je seveda v uporabi materialov in pa seveda v načinu, kako so posamezni programi povezani med seboj in z zunanostjo. Tu je komisija prednost dala tistim rešitvam, ki omogočajo neovirane poglede iz notranjosti po okoliški parkovni ureditvi in proti reki ter dobre funkcionalne in vizuelne povezave med posameznimi programi objekta.

Komisija je že med žiriranjem in po zaključku natečaja ugotovila, da lahko natečaj za bazenski kompleks oceni kot uspešen, saj je kljub relativno enostavni nalogi ponudil veliko različnih rešitev. Tudi rešitev na katere nihče ni pomislil pri sestavi projektne naloge in tako se je ponovno pokazalo, kako zanimiva oblika iskanja rešitev je lahko arhitekturni natečaj.

3.7. POROČILO O NAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 1 (šifra natečajnika BK842) – 1. NAGRADA



AVTORJI:

mag. Boris Bežan, univ. dipl. inž. arh.

mag. Mónica Juvera Jaminez, arhitektka in krajinska arhitektka

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Ana Irisari, arhitektka

Jorge Bennassar, absolvent arh.

Natalia Ros, absolventka arh.

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh., vizualizacije, AR3DE

Prvonagrajeni elaborat vzpostavlja jasno prostorsko delitev obravnavanega območja z vzpostavitvijo nove promenade, ki povezuje prenovljeni Vojaški most in vhod v pokopališče. Promenada postane osrednja hrbtenica območja, ki ločuje del namenjen novemu bazenu ter preostale parkovne in športne površine. Razširjena promenada postane nekakšen osrednji trg. Prostor srečanj na katerega se odpira tudi javni program bazenskega objekta. Kompaktna a obenem konstrukcijsko ambiciozna zasnova novega objekta, ki se nežno spušča proti reki, s svojimi velikimi previsi daje občutek da volumen bazena nekako lebdi nad pretežno naravno krajino, ki ga obdaja. Jasna ideja in dobro čitljiva zasnova prostora sta komisijo prepričali, da je elaboratu podelila prvo nagrado.

Elaborat kot svoje izhodišče postavi vzpostavitev jasno čitljive nove promenade, ki povezuje prenovljeni Vojaški most in vhod v pokopališče. Promenada obenem jasno loči območje bazena na severu od preostalih zelenih in rekreacijskih površin na jugu območja ter prav tako poveže obe večnamenski poti, ki potekata po skrajnem vzhodnem in zahodnem delu območja športnega parka Krško. Razširjena promenada, ki deloma

poteka tudi skozi sam objekt, ni le nova komunikacijska os temveč postane nekakšen osrednji trg območja. Prostor srečanj na katerega se odpira tudi glavni vhod v objekt bazena, bazenski bar in deloma tudi tako imenovana bazenska plaža. Večina parkirišč je postavljena neposredno ob cestno povezavo med pokopališčem in bazenom, dodatna parkirišča, ki so redkeje v uporabi, pa so organizirana kot utrjena zelena površina na severnem delu območja. V kolikor bi se v nadaljnjem razvoju projekta to izkazalo kot mogoče, komisija predlaga, da se vsa parkirišča izvedejo zgolj na delu območja nad promenado kar bi še pripomoglo k jasni zasnovi športno rekreacijskega območja na jugu.

Objekt bazena je zasnovan kot kompakten volumen pravokotne oblike, ki se stika s promenado z daljšo stranico. Na strani dostopne ceste je objekt višji in se zvezno spušča v smeri proti reki. Na rečni strani se po višini navezuje na edini drug grajeni element v prostoru – prenovljeni vojaški most. Jasna a ambiciozna konstrukcijska zasnova, ki omogoča malo podpor na fasadi, poskrbi za prepoznavno izraznost objekta. Obodna palična konstrukcija, z veliko statično višino dovoli vzpostavitev prostih vogalov brez podpor. To omogoča proste diagonalne poglede iz notranjosti ter posledično neovirano povezavo med notranjostjo in zunanostjo.

Z malo a premišljeno uporabljenimi oblikovnimi elementi se v kombinaciji s strukturo sekundarnega ovoja, merilo objekta še dodatno približa merilu uporabnikov prostora. Zaradi velikih steklenih površin in razmaknjenih podpor ima nova stavba bazena paviljonski izraz.

Kljub kompaktnemu volumnu objekt nekako lebdi v prostoru.

Notranjost bazena je dobro naravno osvetljena. Nekoliko manjšo višino stekla po obodu avtorji domiselno dopolnijo s prečno postavljenimi svetlobniki na strehi. Razgiban sekundarni strop poskrbi za difuzno osvetlitev prostora obenem pa lahko služi kot akustična maska, dodatna požarna zaščita konstrukcije ter omehča celostno pojavnost notranjega ambienta.

Enostransko postavljene tribune za obiskovalce predstavljajo vizualno oviro v smeri parkirišča. Neposredno za in pod njimi je umeščen ves potrebni servisni program.

Servisni del je zelo kompaktno zasnovan in je organiziran na spodnjem robu potrebne tlorisne površine. Pri nadaljnjem razvoju projekta bo zato potrebno temu delu posvetiti še posebno pozornost. Prav tako bi bilo smotno razmisliti, če bi glede na konstrukcijsko zasnovo objekta in glede na končno izbiro tehnologije bazenske školjke v nadaljevanju bazensko školjko obdali z obodnim hodnikom v kletni etaži.

Rešitev predvideva možnost umestitve električnih panelov na streho in v kombinaciji s kompaktnim volumnom tvori energetske učinkovit objekt. Racionalna umestitev nižjih obodnih steklenih površin pomeni primerljivo nekoliko nižjo investicijo ter nižje stroške vzdrževanja in obratovanja objekta. Tudi ostali uporabljeni materiali in tehnični sistemi v objektu so izbrani s ciljem zagotavljanja gospodarnega upravljanja.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 6.355.295,60 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 581.000,00 €.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 8 (šifra natečajnika 022BA) – 2. NAGRADA



AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Gregor Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Anže Čuden, mag. Inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Arhitektura: Katja Didovič, abs. arh., Jan Tinuin, mag. inž. arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad.

Požarna varnost: Marko Kastelic, univ. dipl. inž. el.

Bazenska tehnika: Bojan Rizman, univ. dipl. inž. str.

Elaborat izstopa po kakovostnem umeščanju stavbe v krajino, celotno območje pa tudi dobro navezuje navzven in je z vidika umeščanja v prostor in krajinsko arhitekturne ureditve eden najbolj zanimivih prispelih elaboratov. Stavba in njena okolica sta zasnovani celovito, programi pa uspešno izkoristijo in osmislijo prehajanja med zaprtim in odprtim prostorom. Prvine zasnove so umeščene v kontekst, pri katerem vsi posamezni deli tvorijo smiselno celoto. Kljub temu, da bi bilo po mnenju komisije glede nekaterih elementov zasnove smiselno še nekoliko razmisliti, elaborat zaradi celovitosti in povezanosti stavbe s krajino prejme 2. nagrado.

Elaborat osnovno idejo umeščanja v prostor izpelje iz prostorskega konteksta, v zasnovi pa se te ideje, skupaj s tendenco povezanosti notranjega in zunanjega prostora dokaj dosledno drži.

Izhodišča za umestitev stavbe, parkirišča in za zasnovo odprtega prostora avtorji najdejo v prometni in vizualni obremenjenosti zahodne in severne strani območja s prometom in pokopališčem ter v odprtosti in s tem v potencialu vzhodne in južne strani.

Elaborat na zahodni in severni del območja umešča brežine s parkirišči, s čimer vzpostavi ustrezno distanco, z oblikovanjem terena in umestitvijo dostopa v stavbo s severno-zahodne strani pa tvori zanimiv trg, jasen dostop in učinkovito členi parkirišče bazena ter prostor za avtodome. Učinek, ki ga doseže umestitev dostopa v stavbo skupaj z oblikovanjem terena, bi bil morda še bolj izrazit, če bi se stavba na obeh straneh dostopne ploščadi, tudi na severozahodnem delu, vpenjala v samo brežino.

V skladu z osnovnim izhodiščem so poteze krajinsko arhitekturne ureditve izpeljane z blagim, toda velikopoteznim oblikovanjem terena, ki prevzema funkcijo tribun, prehaja skozi objekt in se proti južnemu in vzhodnemu delu območja odpira v krajino, programsko in vizualno pa fluidno prehaja iz notranjosti v odprti prostor.

Stavba je zasnovana kot kompakten kubus v obliki kvadra, katerega orientacija rahlo odstopa od smeri reke. Fasadna opna je, z doseženim namenom integriranja sicer velike stavbne mase v krajino, oblikovana z izrazitim, vendar subtilno strukturiranim, diagonalnim rastrom lesenih brisolejev.

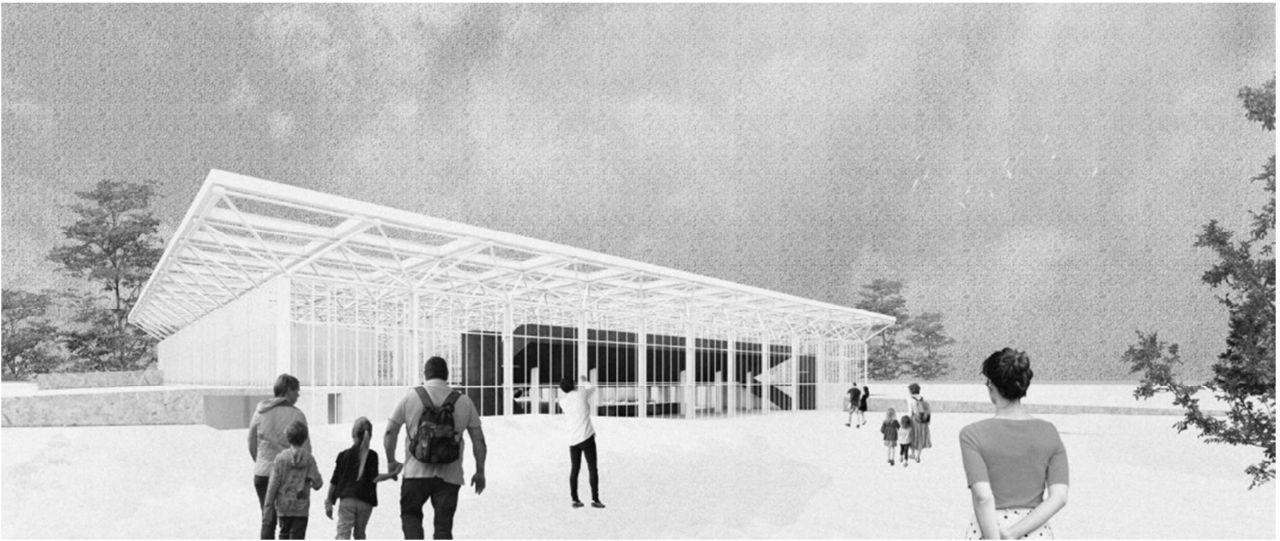
Funkcionalna zasnova notranjosti bazena je razmeroma enostavna. Preko vhodne avle na zahodnem vogalu objekta je predviden dostop do bazenske ploščadi in tribun ter do garderob za obiskovalce bazenov, wellnesa (z odprtim atrijem), prostorov za timing in do bara z ločenimi sanitarijami. Gledalci sicer lahko do tribun dostopajo tudi neposredno iz parkirišča, je pa ta dostop nekoliko manj jasen in po mnenju komisije morda ni povsem smiseln. Dostop do zgornjega nadstropja iz avle poteka preko prav tako nekoliko manj jasno zasnovanega povezovalnega stopnišča z galerijo, ki nudi pogled na bazenski prostor ter vodi do večnamenskih dvoran ter fitnessa.

Podobo notranjosti objekta zaznamujejo nekoliko manj atraktivno predstavljene lesene obloge – vidne križno lepljene konstrukcije v kombinaciji plošč sten in stebrov. Po mnenju komisije bi bilo v notranjosti stavbe smiselno razmisliti o racionalizaciji velike količine lesenih oblog.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 10.056.140,00 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 715.000,00 €.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 6 (šifra natečajnika: L5F10) – 3. NAGRADA



AVTORJI:

Mia Roth Čerina, dipl. ing. arh.

Tonči Čerina, dipl. ing. arh.

Domagoj Leko, mag. ing. arh.

Luka Fatović, mag. ing. arh.

Tretjenagrajeni elaborat zanimivo umesti objekt v osrčje prostora s pokopališčem na zahodu, reko Savo na vzhodu, parkom na jugu in športnim parkom na severu. Objekt z okoliškim prostorom ima jasni koncept – velik objekt s sicer lahko konstrukcijo in lebdečo streho delno poglobi, v okolico pa kot kontrast postavi geometrijsko zasajen parki, ki s krošnjami tvori protiutež objektu.

Osnova ideja objekta in njegove umestitve je, da mestni prostor skozi objekt in park popelje proti reki Savi, pri čemer to poudari tudi s poglobljeni lijakastimi plazami, s čimer ustvarja dinamiko v prostoru. Kljub temu, da je ideja zanimiva bi bilo potrebno nekatere elemente še dodelati, zato je komisija predlogu prisodila 3. nagrado.

Natečajni elaborat predstavlja objekt paviljonskega značaja. Objekt ima obliko kocke z lebdečo streho, ki je delno vkopana. Sama arhitektura je sestavljena iz velikih zastekljenih površin in elegantnih stebrov, s čimer se ustvarja pretok iz mesta proti Savi.

Legat objekta je urbanistično gledano dokaj jasna – objekt je umeščen med parkirišče na zahodu in parkovno ureditvijo na vzhodu, osrednji del je razdeljen na cone, ki so jasno opredeljene in jasno berljive v prostoru. Objekt je na prostorsko orientiran v smeri Z – V, medtem ko je notranji program razdeljen na štiri enake sklope, skladno z geometrijo objekta. Osnovna os tako poteka skozi objekt v smeri Z – V, pri čemer nastajata dve poglobljeni plazi, ena na S proti obstoječem športnem centru, druga proti reki Savi s čimer je tok skozi objekt jasno usmerjen in povezna z reko. Na J in S delu sta umeščeni poglobljeni terasi, sicer dostopni s platoja bazena, preostali prostor ob stavbi je od ostalega terena dvignjena na 1,5 m. Dvignjen prostor se tako počasi spušča proti raščenemu terenu s čimer je dosežena zanimiva dinamika okoliškega prostora.

Dostop do bazenskega kompleksa je z zahodne strani, skozi dostopni trg, ki se odpira na pokopališče. Parkirišče je organizirano na Z strani v navezavi na obstoječe parkirišče pri pokopališču, ozelenjeno, s čimer se ustvarja tampon cona med dvema sicer zelo različnima elementoma v prostoru – pokopališčem in kopališčem.

Bazenska stavba, sicer jasno in pregledno zasnovana, je po prerezu sestavljena iz kleti s servisnimi in tehnološkimi prostori, poglobljeno pritličje sestavljajo ploščad bazena, garderobe, vhodna avla, wellness, sanitarije za avtodome in skladiščni prostor, v nadstropju pa so umeščene dvorane, fitness gostinski lokal in pisarne, timing ter soba za sodnike. Kot zanimivost se v nadstropju okoli bazena pojavi tudi tekaška steza. Nekoliko manj smiselno je gostinski del bazena – bar umešen v nadstropje, s čimer se pojavlja vprašanje upravljanja bara in števila uporabnikov, ki bi zaradi izrazito odmaknjene lege v notranjost bazena lahko bil slabše obiskan. Pojavnosti objekta je prilagojena tudi velikost stavbe, s tem pa tudi prostori znotraj same stavbe, ki so bogato in nekoliko predimenzionirano zastavljeni.

Zunanja ureditve posnema objekt – je kompaktna, gosta in z debli posnema stebre objekta. V prostoru nastopa kot proti utež parkirnim površinam na zahodni strani. V primerjavi z drugimi idejami je krajinsko arhitekturna ureditve zelo berljiva vendar nima posebne vsebine – igrišča so umeščena na južni del območja, preostali prosto zapolnjujejo drevesa, ki vzpostavljajo ločnico med reko in mestom – objektom oz. usmerjajo pogled v točno določeni točki na reko oz. most.

Zasnova zunanje ureditve poseže tudi na območje izvedenih parkirišč za avtodome in jih zasuka proti bazenu, čeprav je bila zahteva naročnika, da se novo parkirišče ohranja.

Natečajna rešitev je upoštevala cilje, namen in programske zahteve natečajne naloge, malce slabše je predstavila navezave na obodni prostor. Zaradi drugačnega pristopa pa je rešitev kakovostna in izvirna, zelo različna od ostalega prostora, jasno berljiva predvsem na območju obdelave v ostalem, širšem prostoru pa malce konfuzna.

Oblikovno je objekt lahkoten in zaradi izgleda prevzema vodilno vlogo v širšem prostoru, vendar bi bila potrebna optimizacija velikosti, kar pa lahko spremeni njegovo pojavnost in izgubi impozantnost. Zaradi velikosti je pričakovati večje stroške investicije in vzdrževanja. Prav tako manjkajo podrobnejši opisi materialov.

Ideja je skladna s prostorskimi akti, saj upošteva gradbeno mejo, etažnost, zaradi poglobitve nastane lahko težava z odvodnjavanjem meteorne in poplavne vode.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 6.447.810,00 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 441.000,00 €.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 2 (šifra natečajnika: E3L72) – PRIZNANJE



AVTORJI:

Igor Primažič, univ. dipl. inž. arh.
Jernej Potokar, mag. Inž. arh.
Rok Primažič, mag. Inž. arh.
Marko Primažič, mag. Inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Mitja Lisec, univ. dipl. inž. el., konzultant za elektroinstalacije
Jernej Radakovič, mag. inž. grad., konzultant za promet
Stanislav Udovč, univ. dipl. inž. grad., konzultant za konstrukcijo
Andrej Sešlar, univ. dipl. inž. str., konzultant za strojne inštalacije

Elaborat v prvi vrsti odlikuje čist arhitekturni jezik. Zasnova zunanjega prostora je jasna in berljiva ter vzpostavlja hierarhijo dostopov, odprtih površin in poti. Doslednost zasnove se kaže predvsem v notranjem prostoru, ki je likovno koherenten in ambientalno pester. Čeprav je komisija rešitev zaradi ureditve bazenske ploščadi in zunanje pojavnosti ocenila kot manj primerno, se je na podlagi prej omenjenih kvalitiet odločila, da rešitvi podeli priznanje.

Elaborat sledi ideji avtonomnega objekta v zelenju. Primarna dostopa na območje predstavljata obrečna promenada z navezavo na vojaški most na vzhodnem robu, in dovozna cesta z zeleno bariero proti pokopališču na zahodnem robu. Obe strani območja sta povezani s potmi sekundarnega reda, ki park razdelita na tri programske ločene sklope; parkirišče za avtodome na severu je obravnavano kot ločen sklop z lastnimi sanitarijami. Na jugu je umeščen športni program z igrišči, ki jih med seboj povezuje pešpot. Objekt je zasukan vzporedno z rečno strugo in se v podaljškju zunanje ureditve pripenja na primarni obodni povezavi. Na stičišču obrečne promenade in vojaškega mostu je v osi objekta predvidena programska razširitev v obliki večnamenske ploščadi s tribuno in pogledom na reko Savo. Vstop v stavbo je predviden preko vstopne ploščadi, ki s stranico meji na dovozno pot. Rešitev parkiranja s postavitvijo PM na stran ceste krških žrtev uspešno zmanjšuje vtis velike parkirne površine vendar ne zagotavlja polnega števila zahtevanih parkirnih mest.

Arhitekturna zasnova temelji na racionalni zasnovi z željo po vzpostavitvi ambientalne pestrosti. Konceptualno so programski sklopi najprej opredeljeni volumensko in razporejeni znotraj enotnega ovoja stavbe. Izjemi predstavljata stopniščni valj in mali otroški bazen, ki sta obravnavana kot avtonomna volumna pripeta na osrednji stavbni volumen. Ob vstopu se skozi avle odpre pogled na bazensko ploščad. Iz avle obiskovalec vstopa v bazenski kompleks ali pa dostopa do gostinskega lokala, kar nakazuje na jasno delitev programskih sklopov. Iz avle je omogočen tudi dostop do tribune in povezave do skupne dvorane, fitnesa in pisarn v nadstropju. Zasnova omogoča, da lahko do programov v nadstropju dostopamo preko stopniščnega valja tudi v času, ko bazen ne obratuje. Z bazenske ploščadi, do katere se uporabnik spusti po klančini, je omogočena vizualna povezava s parkom. Čeprav je omogočena povezava malega in velikega bazena, pa sta bazena vizualno ločena. Kljub temu, da zasnova na ta način ustvarja različni prostorski izkušnji je zasnova z vidika preglednosti in varnosti manj prepričljiva. Manj primerna je tudi umestitev wellness-a v kletno etažo.

V principu gradnje zasnova uporabi čist arhitekturni jezik in jasno ločuje med posameznimi elementi stavbe. Zasnova konstrukcijskega sistem uspešno krmari med funkcionalnim in doživljajskim vidikom. Na nivoju pritličja enakomeren raster stebrov omogoča odprtost pritličja. Večje razpone zasnova premaguje s sestavljenimi lesenimi nosilci, ki vzpostavijo introvertiran značaj prostora. Višina nosilcev med drugim omogoča tudi umeščanje programskih sklopov v nivo konstrukcije. Zunanja opna je podrejena funkciji podobo fasade pa soustvarja skupaj z vidnimi konstrukcijskimi elementi. Čeprav je uporaba cenovno dostopnejših materialov dobrodošla, pa je njihova uporaba na izpostavljenih delih stavbe vprašljiva predvsem z vidika obrabe in vzdrževanja. Ob dosledni tektonski zasnovi objekt je pojavnost objekta izrazito klasična in težka. Tovrstna podoba stavbe je po mnenju komisije za dano lokacijo manj primerna.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 5.893.890,00 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 536.400,00 €

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 3 (šifra natečajnika: T1T55) – PRIZNANJE



AVTORJI:

Nace Šajkovec, mag. Inž. arh.
Aljoša Potočnik, abs. arh.
Eva Ivačič, abs. arh.
Mojca Lebeničnik, mag. Inž. arh.
Tina Tepina, mag. Inž. arh.

Predlagana zasnova po mnenju komisije predstavlja unikaten pristop pri obvladovanju prostora. Členitev zmanjšuje vtis velikega volumna ter hkrati objekt subtilno poveže z okolico. Zasnova v objekt predvidi več vhodov, kar omogoča avtonomno delovanje programskih sklopov. Ob omenjeni prostorski zasnovi, se je komisija, kljub določenim pomislekom glede funkcionalnosti stavbe in zasnovi zunanjega prostora odločila, da elaboratu podeli priznanje.

Predlagana rešitev izhaja iz ideje o členitvi objekta v zelenju. Glavni dostop je predviden z zahodne strani. Tu obiskovalec preko zelene bariere in parkirišča dostopa do objekta. Na vzhodnem robu območja je za pešce in kolesarje predvidena ureditev obrečne promenade. Pri zasnovi parkirnih površin je z uporabo travnih rešetk in zasaditvijo dosežen vtis parka. Kljub temu je zasnova parkirišča, ki se razteza vse do vhoda v objekt prepoznana kot manj primerna. Prav tako je manj primerna ureditev parkirišča za avtodome. Naslednji segment predstavlja organska parkovna ureditev, ki objekt oklepa z vzhodne in južne strani. Zasnova temelji na postopnem prehajanju od utrjenih površin do zasaditvenih otokov znotraj katerih so umeščene programske jase. Prehajanje skozi območje ni definirano z načrtanimi potmi, vendar obiskovalca spodbuja, da se po prostoru giblje prosto. Izjema je jasno opredeljena peš povezava, ki v osi vojaškega mostu skozi objekt povezuje vzhodni in zahodni del območja. Tovrstna povezava je, navkljub svoji prostorski drznosti, z vidika funkcionalnosti vprašljiva.

Stavbno telo je sestavljeno iz programskih volumnov in vmesnega povezovalnega elementa strehe. Zasnova v objekt predvidi tri enakovredne vhode, enega iz parkirišča in dva iz parka. Pokrita povezava je podaljšek zunanje ureditve in deluje kot pasaža, od koder uporabnik dostopa do posameznih vsebin. Tovrsten princip

organizacije omogoča neodvisno delovanje programskih sklopov, kar je zanimivo tudi iz tržnega vidika, saj ponuja možnost različnih upraviteljev. Zasnova vmesnega prostora uporabnika ne usmerja, vendar mu dopušča, da se znotraj objekta prosto giblje. Ob tem je vredno omeniti, da je zasnova vertikalnih komunikaciji neracionalna, saj zgoščevanje le teh na relativno kratki razdalji bistveno ne prispeva k pretočnosti objekta. Razporeditev programa po volumnih je smiselna. Večji severno-vzhodni volumen je sestavljen iz bazenskega dela in pomožnega programa organiziranega v treh etažah. Skupaj s kletno etažo objekt na tem mestu presega predpisano etažno višino K+P+1.

V konstrukcijskem smislu zasnova ponovno ločuje med prostorom pod streho in prostori znotraj volumnov. Slednji so zasnovani po principu hale, ki je sledijo relativno gostemu rastru AB konstrukcije, ki se proti parku odpira le na ključnih mestih. Racionalna uporaba steklenih odprtij je primerna z vidika gospodarne izvedbe, prav tako pa zasnova v primeru racionalizacije dopušča možnost uporabo pred-izdelanih AB elementov. Povezovalna streha je sestavljena iz horizontalnih jeklenih profilov na vitkih stebrih, kar prostoru daje vtis odprtega prostora. Izvedba fasade iz vertikalnih lamel na enakomernem rastru ustvarja enoten videz in še dodatno ublaži maso posameznega volumna.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 11.119.037,00 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 725.000,00 €.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 7 (šifra natečajnika: 91519) – PRIZNANJE



AVTORJI:

Ravnikar Potokar arhitekturni biro d.o.o.
Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.
Tanja Košuta, univ. dipl. inž. arh.
Mina Gutović, mag. Inž. arh.
Laura Perko, mag. Inž. arh.

SODELAVCI:

Špela Ščančar, mag. inž. arh.
Anže Kotnik, dipl. inž. arh.

Komisija je elaborat prepoznala kot kakovosten zaradi jasno čitljive ideje razmeroma preprosto zasnovanega paviljonskega objekta, umeščenega v parkovno območje. Stavbo bazena odlikuje notranji prostor, ki z materialnostjo, osredotočeno na naravna gradiva, zbuja prijeten, domačen vtis. Komisija je zasnovo sicer v nekaterih pogledih z vidika celovitosti ocenila kot manj uspešno, vendar elaborat zaradi omenjenih kakovosti kljub temu predlaga za priznanje.

Elaborat predlaga zasnovo bazenskega objekta kot paviljonski objekt. Avtorji so z zasnovo delno uspešno poskušali vzpostaviti prostor z odprtim vidnim stikom, kjer je iz vstopne ploščadi skozi del stavbe preko steklene fasade v pritličju moč videti do območja reke. Stavba je sicer z bazenom orientirana proti reki in parku (vzhodu in jugu), medtem ko so servisni prostori in ostali programi umeščeni na zahod in sever objekta. Vstopni trg tako v celoti ne omogoča omenjenega vidnega stika, prav tako pa tudi vstopni del stavbe ne omogoča neposrednega odprtega pogleda na bazen.

Objekt je umeščen v park, ki je zasnovan kot enovit, a nekoliko anonimen prostor, ki se dokaj enakomerno navezuje na robna območja. Krajinsko arhitekturna zasnova vzpostavlja z vegetacijo razmeroma enakomerno opremljen prostor. Plažo bazena umešča v parkovni okvir, igrišč pa sicer ne povezuje z bazenom, pač pa jih umešča v severni del (k parkiriščem za avto dome).

Vstopni del objekta je označen z »izrezom« volumna v zgornjem nadstropju. Stavba je z vstopnim delom (ploščadjo) orientirana proti parkirišču, kar sicer komisija ocenjuje kot manj uspešno.

Stavba bazena je zasnovana kot kompakten kubus z manjšimi členitvami, ki doprinašajo k raznolikosti posameznih ambientov in so vezani na specifičnost programskih sklopov. Predvidena uporaba lesa kot konstrukcijskega in finalnega materiala predvsem v notranjosti objekta zbuja pozitiven vtis, navzven pa stavba sicer ne izkazuje jasno namembnosti in lahko deluje tudi kot na primer vrtec ali šola. Avtorji z zasnovo in uporabo lesa (za konstrukcijo, fasado, interier) uspešno poudarjajo trajnostni vidik gradnje.

Zasnova objekta je razmeroma jasna in enostavna. Preko vhodne avle je predviden dostop do garderob za obiskovalce bazenov v pritličju in do glavnega vertikalnega jedra, ki napaja ostale programe v kleti in nadstropju. Poti so speljane logično in se med seboj ne križajo. Oba bazena sta dobro povezana in odprta navzven, v park – proti jugu in vzhodu območja.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 10.663.920,00 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 700.000,00 €.

3.8. POROČILO O PREOSTALIH NATEČAJNIH ELABORATIH

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 4 (šifra natečajnika BK022)



AVTORJI:

BIRO 81000 d.o.o. Podgorica + LUX-A Arhitekturni biro d.o.o., Maribor

Ivan Jovičević, mag. inž. arh.

Dušan Đurović, mag. inž. arh.

Ana Stopar, mag. inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Olivera Mirković, M.Sc arh.

Ksenija Gomilanović, M.Sc arh.

Nina Simović, mag. inž. arh.

Elena Simović, študentka

Vladimir Lutovac, mag. inž. arh.

Predlagana rešitev je zasnovana kot paviljon v parku. Z vidika zunanje ureditve je območje razdeljeno na tri tematske cone, med katerimi ni vzpostavljene jasne ali konsistentne hierarhije povezav. Predvideno coniranje zaradi stroge tematske delitve in oblikovnega značaja posameznih območji ne doprinaša k pričakovani vpetosti novega programa v širši prostor. Umestitev vhodnega trga, na katerega se odpirata avla in gostinski lokal, neposredno ob parkirišče za avtodome (PZA) je bila prav tako prepoznana kot manj primerna prostorska rešitev, saj je po mnenju komisije bolje, da programa ostaneta ločena. Na zahodni strani zasnova sicer predvidi zeleno bariero proti pokopališču, vendar z neracionalno organizacijo parkirišč ne uspe ustvariti vtisa parkovne ureditve.

Pri zasnovi objekta rešitev sledi ideji paviljona. Med vsemi prispelimi elaborati rešitev predstavlja objekt z najmanjšo višino, kar v prvi vrsti omogoča umestitev velikega bazena 1,55m nižje od nivoja vstopne avle.

Čeprav rešitev vzpostavi primerno vizualno povezanost notranjega in zunanjega prostora je vprašljiva oblikovna in funkcionalna zasnova tribun, ki kontinuirano tečejo okrog velikega bazena, iz notranjega v zunanji prostor. Vprašljiva je tudi funkcionalnost ozko zasnovane klančine, ki vodi z zgornjega nivoja na bazensko ploščad. Prav tako je umestitev wellness-a kot prostora relaksacije, globoko v notranjost objekta manj ustrezna.

Ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu ni podelila nagrade ali priznanja.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 5.171.726,20 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 315.504,49 €.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 5 (šifra natečajnika LU711)



AVTORJI:

Matjaž Čepič, mag. inž. arh.

Dijana Božić, mag. inž. arh.

SODELAVCI, KONZULTANTI, IZVEDENCI:

Konzultant za področje gradbenih konstrukcij: Martin Heričko, mag. inž. grad.

Vizualizacija: Vito Vlačić, dipl. inž. arh.

Bazenska stavba je zasnovana kot kompakten kubus na uravnanim platoju, orientiran proti mestu, pogledi iz bazena so usmerjeni proti jugu. Urbanistično je umestitev precej logična – parkirišča se navezujejo na obstoječo dostopno cesto, parkovne površine obkrožajo objekt. Ravno zaradi te logičnosti pa zasnova ne ponuja posebnega urbanističnega presežka.

Komisija ocenjuje, da manjka povezanost objekta in okoliškega prostora na reko, zato je celovitost urbanistične zasnove slabše ocenjena.

Spremljajoči prostori (wellness in športne dvorane) so bogato zastavljeni, zato je gospodarnost izvedbe vprašljiva. Iz avle je mogoč dostop do bara in recepcije, garderobe so prostorne, prav tako tribune v nadstropju. Kletni prostori so funkcionalno zastavljeni, prostor pod bazenom je nepotreben. Zaradi zelo dorečenega parkovnega dela je navezava na obrežje reke Save manj berljiva, prav tako igrišča pred steklenimi površinami bazena (kljub temu, da so manjša) moteče vstopajo v prsto bazena. Zasnova prometa je korektno predvidena.

Kljub poudarkom na fasadi zaradi manj primerne volumenske zasnove, nepovezanosti z obrečnim prostorom, predlog manj uspešno rešuje zahteve natečajne naloge in mu ocenjevalna komisija ni podelila nagrade ali priznanja.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 11.274.620,00 € ;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 583.859,84 €.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 9 (šifra natečajnika 345KU)



AVTORJI:

mag. Anja Čerin Pregelj, univ. dipl. inž. arh.

David Žalec, mag. inž. arh.

Nuša Žalec, mag. inž. arh.

Špela Sušnik, abs. arh.

Katja Ozmec, abs. arh.

Bazenska stavba je zasnovana kot kompakten, delno členjen kubus, ki v prostoru ustvarja blago dinamiko. Objekt je v prostor postavljen z vhodnim delom obrnjenimi proti severu s čimer bazenski objekt naveže na športni center na severu, vstopna plošča pa se navezuje na pot, ki vodi proti reki Savi in vojaškemu mostu. Bazen in pogledi iz bazena so orientirani proti jugu in proti vzhodu, proti reki Savi. Kot element vznemirjenja izstopa valj v katerem so umeščene sanitarije za parkirišče za avtomobile.

Parkirišče na zahodnem robu območje smiselno razmejuje prostor pokopališča in parkirišča, medtem kos parkovne površine na južnem robu nedefinirane. Komisija ocenjuje, da manjka navezava bazenski površin zunanje prostore in okoliški prostor oz. je slabše prikazana, zato je celovitost urbanistične zasnove slabše ocenjena.

Čeprav je kubus bazena z različnimi višinami členjen, je izgled fasade neizrazit. Notranji ambient bazena je čist, dobro osvetljen in eleganten.

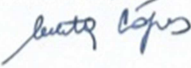
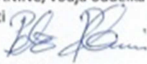


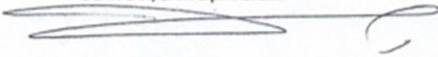
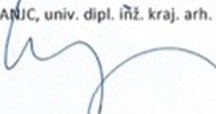
Kljub zanimivim elementom arhitekture zaradi manj primerne orientiranosti objekta, nepovezanosti z obrečnim prostorom, predlog manj uspešno rešuje zahteve natečajne naloge in mu ocenjevalna komisija ni podelila nagrade ali priznanja.

Ocena investicije (brez DDV) in cena projektne dokumentacije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije: 11.328.578,60 €;
- ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV): 580.000,00 €.

3.9 PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 18. 7. 2022.

Namestnica predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	MELITA ČOPAR, direktorica OU 
Član (naročnik):	PETER PLANINC, vodja oddelka za družbene dejavnosti 
Članica (naročnik):	PETRA EREŠ MALUS, univ. dipl. inž. kraj. arh., v.d. vodje za urejanje prostora in varstvo okolja (občinski urbanist) 
Namestnica članov (naročnik):	ANA BELEJ, višja svetovalka za investicije 
Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	DEAN LAH, univ. dipl. inž. arh. 
Članica (ZAPS):	URŠKA KRANJIC, univ. dipl. inž. kraj. arh. 
Namestnik članov (ZAPS):	AMBROŽ BARTOL, mag. inž. arh. 