

GOZDARSKI INŠTITUT SLOVENIJE
Večna pot 2
1000 Ljubljana
(v nadaljevanju: naročnik)

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE
Vegova 8
1000 Ljubljana
(v nadaljevanju: ZAPS)

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

CENTER SDVG

CENTER ZA SEMENARSTVO, DREVESNIČARSTVO IN VARSTVO GOZ- DOV

V Ljubljani, julij 2022

1. KAZALO	2
2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA.....	3
2.1. Obvestilo o izidu	3
2.2. Obrazložitev	5
2.3. Pravni pouk	9
3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH. 10	
3.1. Namen in cilj natečaja	10
3.2. Predmet natečaja.....	10
3.3. Ocenjevalna komisija	11
3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije.....	12
3.5. Merila za ocenjevanje	14
3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije.....	15
3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih.....	17
3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih.....	27
3.9. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu.....	35

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

2.1. Obvestilo o izidu

GOZDARSKI INŠTITUT SLOVENIJE
Večna pot 2
1000 Ljubljana

Številka: 23/16-2022
Datum: 15.7.2022

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:
CENTER SDVG, CENTER ZA SEMENARSTVO, DREVESNIČARSTVO IN VARSTVO GOZDOV

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: E0B40

AVTORJI:

ELEMENTARNA d. o. o.
Ambrož Bartol, mag. inž. arh.
Dominik Košak, mag. inž. arh.
Miha Munda, mag. inž. arh.
Rok Staudacher, mag. inž. arh.
Matevž Zalar, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Hana Videmšek, abs. arh.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: GS190

AVTORJI:

arhitektura:

Studio Sadar, d. o. o.
Jure Sadar, mag. inž. arh

avtorica krajinske arhitekture:

Urška K. Škerl, MA Arch. Urb

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Danilo Silan, štud. arh.

Aleš Drnovšek, Ecosystem d. o. o. , sodelavec s področja požarne varnosti

Ervin Rupena, popisovalec, ocena stroškov investicije

3. NAGRADA

Se ne podeli.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: es508

AVTORJI:

Építész Studio

Tamás Fialovszky, M. Arch.

Luca Mudry, M. Arch.

Máté Pálffy, M. Arc.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Zoárd Mangel – gradbeni inženir projektant

Preostali nenagrajeni natečajni elaborat prejme odškodnino.

2.2. Obrazložitev

Naročnik je pričel postopek natečaja za: javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za CENTER SDVG, CENTER ZA SEMENARSTVO, DREVESNIČARSTVO IN VARSTVO GOZDOV v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 12. 04. 2022 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih natečaj naročil - št. objave: JN002388/2022-I01.

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 16. 6. 2022, do 16:00 ure, so bili v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejeti štiri (4) elaborati (Tabela 1).

DELOVNA ŠIFRA (zap.št.prejetja)	ŠIFRA	ROK ODDAJE				ANONIMNOST	ZAHTEVANA VSEBINA	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	EOB40	15.6.2022	13:33	1	DA	DA	DA	DA
2	GS190	16.6.2022	12:11	1	DA	DA	DA	DA
3	es508	16.6.2022	14:26	1	DA	DA	DA	DA
4	IN203	16.6.2022	14:40	1	DA	DA	DA	DA

NEPRAVOČASNE PONUDBE								
/	/	/	/	/	/	/	/	/

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine.

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 16. 6. 2022, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vsi štiri (4) elaborati prestanejo predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

Ocenjevalna komisija je na svojih nadaljnjih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in soglasno podelila naslednje nagrade in priznanja:

delovna šifra	šifra natečajnika	nagrade / priznanja
1	EOB40	1. nagrada
2	GS190	2. nagrada
3	es508	priznanje

Ocenjevalna komisija se je soglasno odločila, da se obe nagradi podelita v razpisanih vrednostih, priznanje in odškodnina pa v prerazporejenih, zvišanih vrednostih.

nagrada / priznanje / odškodnina	znesek
1. nagrada	8.000,00 EUR
2. nagrada	6.400,00 EUR
3. nagrada	se ne podeli
priznanje	4.800,00 EUR
odškodnina	2.400,00 EUR

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednosti.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu ocenjevalne komisije (v nadaljevanju: zaključno poročilo), ki je sestavni del tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 13. 7. 2022 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za preostale elaborate. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: E0B40

AVTORJI:

ELEMENTARNA d. o. o.
Ambrož Bartol, mag. inž. arh.
Dominik Košak, mag. inž. arh.
Miha Munda, mag. inž. arh.
Rok Staudacher, mag. inž. arh.
Matevž Zalar, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Hana Videmšek, abs. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika **ELEMENTARNA d. o. o.**, Bogiščičeva ulica 6, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: GS190

AVTORJI:

Studio Sadar, d. o. o.
Jure Sadar, mag. inž. arh

avtorica krajinske arhitekture:

Urška K. Škerl, MA Arch. Urb

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Danilo Silan, štud. arh.

Aleš Drnovšek, Ecosystem d. o. o. , sodelavec s področja požarne varnosti

Ervin Rupena, popisovalec, ocena stroškov investicije

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika **Studio Sadar, arhitekturno projektiranje d. o. o. , Ulica Janeza Pavla II. 7 , 1000 Ljubljana**, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3.NAGRADA

Se ne podeli.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: **3**, šifra natečajnika: **es508**

AVTORJI:

Építész Studio

Tamás Fialovszky, M. Arch.

Luca Mudry, M. Arch.

Máté Pálffy, M. Arc.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Zoárd Mangel – gradbeni inženir projektant

Natečajni elaborati prejemniki priznanj in odškodnin izpolnjujejo pogoja 3. in 4. točke 4.17 natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z zaključnim poročilom natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.



Odgovorna oseba naročnika:

direktor Gozdarskega inštituta Slovenije,

doc. dr. Primož Simončič

2.3. Pravni pouk

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vloži v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitev o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. Namen in cilj natečaja

Namen natečaja je pridobiti:

- strokovno najprimernejšo arhitekturno rešitev za »Center SDVG«, v katerem bo umeščen program Oddelka za gozdno fiziologijo in genetiko ter Oddelka za varstvo gozdov s spremljajočimi podpornimi vsebinami,
 - strokovno najprimernejšo rešitev urbanistične zasnove kompleksa in zunanje ureditve na dani lokaciji,
- cilj natečaja je izbrana natečajna rešitev, ki bo podlaga za izdelavo projektne dokumentacije (IZP, IDP, DGD, PZI, PID) za izvedbo potrebnih objektov in ureditev.

3.2. Predmet natečaja

Predmet tega natečaja je zasnova novega objekta – Centra SDVG, na lokaciji obstoječega rastlinjaka z laboratoriji, ki bo odstranjen in nadomeščen z novogradnjo. Predvidena je izgradnja cca 3.000 m² neto površin za potrebe Oddelka za gozdno fiziologijo in genetiko ter Oddelka za varstvo gozdov, vključno z zunanjo in prometno ureditvijo. V sklopu natečaja je potrebno izdelati tudi zasnovo celovite prometne ureditve znotraj kompleksa Gozdarskega inštituta.

Natečajne rešitve naj sledijo:

- konceptu trajnostne gradnje z uporabo lesa kot gradbenega materiala (konstrukcija, fasada),
- kakovostni funkcionalni ureditvi programskih sklopov,
- kakovostnemu povezovanju vseh programskih sklopov v celoto – Center SDVG,
- kakovostni prostorski ureditvi območja z ustrezno umestitvijo stavbe in zunanjih površin (prometne in zelene površine, infrastrukturni vodi),
 - kakovostni rešitvi prometa in varnih poti,
 - zagotavljanju ustreznih delovnih pogojev za vse uporabnike.

Natečajne rešitve naj na izbrani lokaciji umestijo novogradnjo z upoštevanjem zahtev naročnika in upoštevanjem omejitev in danosti v prostoru.

3.3. Ocenjevalna komisija

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Naročnik:

Namestnik predsednice ocenjevalne komisije (naročnik): prof. Janez KOŽELJ, univ. dipl. inž. arh.,
podžupan Mestne občine Ljubljana

Članica (naročnik):

prof. dr. HOJKA KRAIGHER, vodja Oddelka
za gozdno fiziologijo in genetiko in
Programske skupine Gozdna biologija,
ekologija in tehnologija

Članica (naročnik):

dr. BARBARA PIŠKUR, univ. dipl. mikr.
SIMONA KOSI, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica članov (naročnik):

ZAPS:

Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS):

JADRANKA GRMEK, univ. dipl. inž. arh.

Član (ZAPS):

EDVARD BLAŽKO, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik članov (ZAPS):

DENIS HITREC, mag. inž. arh.

Poročevalec A:

ANDREJ MLAKAR, univ. dipl. inž. arh.

Poročevalec KA:

ALEŠ JANŽOVNIK, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Izvedenka za trajnostno in energetske učinkovito gradnjo: izr. prof. dr. MARJANA ŠIJANEC ZAVRL

Izvedenec za leseno gradnjo in investicijo:
Izvedenka za laboratorijsko tehnologijo:
Skrbnica natečaja:

univ. dipl. inž. grad.
MIHA BOGATAJ, univ. dipl. inž. grad.
MARJA KONEČNIK, univ. dipl. inž. arh.
SANDRA BANFI ŠKRBEČ, univ. dipl. inž. arh.

3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije

Ocenjevalna komisija se je zbrala na šestih (6) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na dveh (2) sejah za ocenjevanje ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). Ocenjevalne seje so bile izvedene v živo in preko platforme ZOOM. V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 4. 4. 2022

Komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 12. 4. 2022

Dne 12. 04. 2022 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN002388/2022-I01.

2. DOPISNA SEJA, 2. 5. 2022 - 7. 6. 2022

Člani ocenjevalne komisije v okviru dopisne seje uskladijo odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovori na 9 vprašanj (vsebinskih in formalnih), postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so na portalu objavljeni do predpisanega roka.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 16. 6. 2022

Komisija od natečajne službe ZAPS prevzame zapisnik oddaje štirih (4) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

4. SEJA, POROČANJE _OCENJEVANJE, 21. 6. 2022

Poročevalca za arhitekturo in krajinsko arhitekturo poročata o podrobnejšem pregledu elaboratov. Svoja poročila predstavijo tudi izvedenka za trajnostno gradnjo in izvedenka OPN MOL. Člani ocenjevalne komisije razpravljajo o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje ter na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep:

- V skupino elaboratov, ki manj celovito in primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge je uvrščen elaborat z delovno številko 4.
- V skupino elaboratov, ki bolj celovito in primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 1, 2, 3. V naslednji krog ocenjevanja gredo elaborati z delovnimi številkami 1, 2, 3.

5. SEJA, OCENJEVANJE IN DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 22. 6. 2022

Izvedenka za laboratorijsko tehnologijo poroča o podrobnem pregledu elaboratov. V nadaljevanju o pregledu poroča izvedenec za leseno gradnjo in investicijo. Poročevalec za arhitekturo tolmači možnosti odstopanja od priporočenih odmikov. Članica ocenjevalne komisije tolmači problematiko gozdnega roba.

Člani ocenjevalne komisije nadaljujejo z razpravo s prejšnje seje o vseh prispelih elaboratih, v skladu z merili za ocenjevanje. V nadaljevanju določijo kandidate za nagrade, ki uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje najboljše ocenjeni. Nadaljujejo z izborom kandidatov za priznanja. V nadaljevanju razpravljajo o prerazporeditvi nagradnega sklada ter na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika E0B40). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 8.000 EUR.

- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika GS190). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 6.400 EUR.
- 3. nagrado se ne podeli.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika es508). Priznanje se podeli v zvišani vrednosti 4.800 EUR.
- Elaborat z delovno številko 4 prejme odškodnino v zvišani vrednosti 2.400 EUR.

6. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 13. 7. 2022

V okviru naknadnega preizkusa se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov (kuverta NAKNADNI PREIZKUS) za nagrajene natečajnike. Sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedete ZAPS.

3.5. Merila za ocenjevanje

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE TER KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE

- upoštevanje ciljev, namena in programske naloge,
- celovitost urbanistične zasnove in odnos do okolice
- programsko – tehnološko – funkcionalna inovativnost in odličnost predlagane rešitve
- funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in rešitev odprtega prostora,
- funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev

2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

- skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih zgradb,
- gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
- gospodarna izvedba investicije kot celote,
- uporaba okolju prijaznih materialov in rešitev
- upoštevanje načel DNSH

3. SKLADNOST ZASNOVE

- s prostorskimi akti ter
- pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora

Morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge je bilo potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Ocenjevalna komisija je v procesu ocenjevanja presojala ali so predlagana odstopanja od programa in usmeritev utemeljena.

3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije

Stavba znanstveno raziskovalne ustanove posebne vrste bo zgrajena v okolju, ki je predmet njenega proučevanja, kar je bilo vsekakor spodbudno izhodišče tako za natečajnike kot za ocenjevalno komisijo. Za stavbo novega raziskovalnega centra je značilna njena dvojnost. V njej bosta dobila nove prostore Oddelek za gozdno fiziologijo in genetiko (FIGE) in Oddelek za varstvo gozdov (VARGO) z vsemi podpornimi in pomožnimi, tehničnimi prostori in komunikacijami. Delovanje centra se bo odvijalo pretežno v laboratorijih v dveh oddelkih in sedmih pododdelkih s pripadajočimi pisarnami in skupnimi prostori z ločenim nadzorom dostopa. Programski sklopi združujejo različne dejavnosti centra z zelo različnimi delovnimi oz. obratovalnimi pogoji, ki so zaradi omejenega zemljišča razporejeni v štirih etažah po prerezu stavbe, povezanih z vertikalnimi komunikacijami. V načelu naj bi bila stavba zasnovana v dveh različnih delih. Prvi je podstavek kleti oziroma delno vkopane polkleti, kjer so sprejemni, servisni prostori, službenega vhoda za dostavo s težjimi vozili in manipulacijo gradiva z viličarji. To so zaprti, temnejši, hrupni in prašni prostori, povezani s podpornimi tehničnimi prostori, ki potrebujejo masivno, robustno konstrukcijo, posebno regulacijo klime, vlage in temperature. Nasprotno temu so v drugem delu stavbe tihi, svetli, čisti prostori, povezani s kratkimi delovnimi potmi, primerni za zbrano laboratorijsko proučevanje, ki zahteva posebno regulacijo klime za rokovanje z občutljivo laboratorijsko opremo. Ti prostori naj bi imeli temu primerno lahko konstrukcijo, zasnovano modularno in nevtrarno, ki bi omogočala enostavne preureditve delovnih prostorov skozi čas. Povezovalno strukturo takšne stavbe tvorijo dvojne komunikacije za težje tovore, tehnično podporo in vertikalne komunikacije za zaposlene, ki naj izoblikujejo skupni povezovalni prostor stavbe. Ta naj bi, poleg vpogleda v delovanje stavbe, nudil preglednost poti in dajal občutek povezanosti v skupnost zaposlenih, vodstva in obiskovalcev. Ocenjevalna komisija je iskala tiste rešitve, ki so uspeli v čim večji meri in čim bolj dosledno upoštevati ta osnovna konceptualna izhodišča. Poleg usklajevanja med funkcionalnimi zakonitostmi različnih dejavnosti, organizacijo stavbe in njeno zgradbo, naj bi nova stavba po načelu »čim manj« posegla v občutljivo naravno okolje na robu gozda, ter da bi s svojo velikostjo, obliko in strukturo ter teksturo lesenih mrež v prostoru čim manj opazno in pritajeno tudi v odnosu do obstoječe stavbe inštituta za gozdarstvo. Tako zadržano oblikovanje arhitekture in krajine so nakazovali tudi podani splošni pogoji za gradnjo v območju zelenega klina v parkovnem okolju.

Predlagane krajinske zasnove so zadržane in se med seboj malo razlikujejo, saj so si sodelujoči avtorji prizadevali postaviti novo stavbo med parkovno ureditvijo ob Večni poti in gozdnim robom v ozadju s čim manj posega v relief in visokorasla drevesa. Prav tako so natečajniki med obstoječo in novo stavbo predvideli novo vhodno ploščad. Več razlik je med predlaganimi prometnimi ureditvami dostavnih poti in dostopov za pešce in kolesarje v novi center, največ pa v poskusih zmanjševanja prometa z avti do obstoječih parkirnih mest v parku oziroma umestitve novih v razpotegnjeno parkovno ureditev izven natečajnega območja.

Poseben izziv tako za natečajnike kot za ocenjevalno komisijo so predstavljali še posebej zahtevni pogoji za doseganje energetske učinkovitosti stavbe centra, kakršno lahko zagotovi součinkovanje med načinom umestitve stavbe na parcelo, zasnovo in obliko stavbnega telesa, izbora strukture in načina gradnje, kot tudi izbora tehnologije stavbne tehnike. Zagotovljeno financiranje izgradnje centra iz sredstev EU iz načrta za okrevanje in odpornost predvideva doseganje celo za 20% boljše lastnosti stavbe od standarda »skoraj nizko energetske stavbe«, kar bo treba dokazovati tako pri projektiranju kot pri obratovanju centra. Poudarek je na dobri bioklimatski zasnovi stavbe, dinamičnih lastnostih ovoja (senčenje), pasivnih ukrepah za obvladovanje potreb po energiji, energijski učinkovitosti ter pokrivanju potreb po energiji z obnovljivimi viri na lokaciji stavbe oz. v njeni bližini. Center naj bi bil

tudi v tem pogledu tako nizko- kot visoko-tehnološka vzorčna, bioklimatska stavba, ki naj bi zagotavljala tudi prijetne in enakovredne delovne pogoje po vsej stavbi, o čemer je morala komisija glede na bolj načelno obdelane natečajne rešitve presojati iz ekspertnega poročila in lastnih izkušenj.

Natečaja so se udeležile 4 avtorske skupine, ki so predlagale tri različne zasnove tlorisa. Dve skupini sta razvijali strnjeno pahljačasto zasnovo, ki se naslanja na zasuk geometrije plastnic in poskušali stavbo prilagoditi terenu. Tako zamišljena zasnova pol-vkopanih etaž v obliki vzpenjajočih se teras in z osrednjim hodnikom pa po drugi strani zmanjšuje zeleno prožnost tlorisa in z nalaganjem različnih oblik koničastih tlorisov poleg slabše funkcionalnosti vpliva tudi na bolj zahtevno izgradnjo. Četrta avtorska skupina je razvijala razloženo dvokrilno zasnovo tlorisa s srednjim hodnikom, ki naj bi omogočala razdelitev na dva funkcionalna sklopa oddelkov s skupnimi prostori v pregibu stavbnih kril. Po tehtni presoji komisije in oceni ekspertov se je za najbolj kakovostno rešitev izkazala enostavna, strnjena zasnova pravilnega tlorisa v treh lamelah z dvema hodnikoma, ki omogoča enakovredne pogoje glede servisiranja glavnih prostorov, osvetljenosti kot tudi preglednosti in kratkih razdalj delovnih poti.

Natečajniki so glede na razpisne pogoje poudarjali trajnostni način gradnje, ki se je v glavnem omejil na izbor in zasnovo lesenih konstrukcije v obliki skeleta iz okvirjev v kombinaciji s stenami iz križno lepljenih lesenih plošč ali tudi s sovprežnimi betonskimi tlačnimi ploščami. Zaradi laboratorijske opreme, ki je občutljiva na tresljaje, je le ena skupina natečajnikov zagovarjala masivno armiranobetonsko konstrukcijo.

Skladno z natečajno nalogo je bilo treba prometno ureditev reševati celovito skupaj z obstoječo upravno stavbo Gozdarskega inštituta Slovenije., pri čemer je bilo za celotno območje zagotoviti poleg drugih prometnih zahtev kar nesmiselnih 159 PM za avte. Avtorji izbrane rešitve so se tega problema zavedali in predlagali tudi alternativno možnost, ki po OPN omogoča odstopanja od normativov tudi za stavbe, namenjene za znanstvenoraziskovalno delo ob pogoju, da se izdelata mobilnostni načrt za celotno območje inštitutov. Nesmiselno predpisovanje števila PM v zavarovanem naravnem okolju je zavedlo natečajnike, da so iskali primerno mesto za novo parkirišče v okviru lepo zamišljene krajinske kompozicije v nadaljevanju nove stavbe centra kljub drugačni namembnosti zemljišča, medtem ko je druga skupina parkiranje namenila kar dve kletni garaži.

Trajnostnim načelom je v največji meri sledila izbrana rešitev, katere avtorji so si prizadevali za čim manjši vkop, čim manjši tlorisni obris, čim bolj strnjeno stavbno telo in čim bolj racionalen sistem konstrukcije na majhnih razponih in na modularni mreži. Njihova stavba je postavljena na zemljišče, tako da se z njeno umestitvijo čim manj posega v obstoječe prostorske strukture in krajinske elemente prostora, s tem da so posegi v relief čim manjši, s postavitvijo objekta se ohranja čim več obstoječih velikih dreves, ki dajejo prostoru parkovni značaj. Temu prizadevanju sledi tudi osrednja ideja zunanje ureditve, da se iz parkovnega dela v največji možni meri umakne ves motorni promet oziroma parkiranje prestavi pod drevored v nadaljevanju stavbe. V oblikovanju zunanega videza stavbe so se avtorji v glavnem zadržali pri nevpadljivem, nevtralnem izrazu, kakršnega ustvarja modularna, ritmična kompozicija fasadnega ovoja ponavljajočih se fasadnih ploskev, ki ovija celotno stavbno telo nadzemnih etaž. Plastični vtis fasade so oblikovali s previsevajočimi etažnimi delitvami, ki služijo za fiksna senčila in dajejo z umaknjeno ravnino oken vtis globine. Glavni oblikovalski motiv, ki naj bi najbolj zaznamoval sonaravni značaj stavbe so tako od zunaj na fasadi kot od znotraj v notranjosti stavbe avtorji poudarili z uporabo lesenih elementov konstrukcije tudi za polnila in stenske obloge. Tako je prišlo do izraza nasprotje med masivnim izrazom vkopanega dela polkleti in lahkega stavbnega

telesa pritličja in nadstropij. To nasprotje je še poudarjeno s pretežno stekleno opno fasade, ki naj bi s svojo prosojnostjo zmanjšala vtis lahkega paviljona v gozdnem okolju. S tem je izbrana rešitev v celoti upravičila velika pričakovanja razpisovalca natečaja in še posebej prihodnje uporabnike novega centra SDVG.

3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih

ELABORAT del. št. 1 (šifra kandidata: E0B40) – 1. NAGRADA



AVTORJI:

ELEMENTARNA d. o. o.
Ambrož Bartol, mag. inž. arh.
Dominik Košak, mag. inž. arh.
Miha Munda, mag. inž. arh.
Rok Staudacher, mag. inž. arh.
Matevž Zalar, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Hana Videmšek, abs. arh.

Natečajni predlog izpostavlja za vodilo pri oblikovanju urbanistične zasnove vpetost stavbe novega centra SDVG v krajinsko občutljiv prostor ter kontekstualno podrejenost vsem kvalitetnim danostim prostora. Stavba je umeščena tako, da so posegi v relief čim manjši, ohranja se čim več obstoječih velikih dreves, ki dajejo prostoru parkovni značaj. Nov objekt je umaknjen od obstoječega, ga višinsko ne presega, hkrati pa vzpostavlja jasno ločnico med njima v obliki zelene cezure.

Stavba, umeščena izven pasu zelene parkovne ureditve ob Večni poti, tvori skupaj z obstoječo stavbo inštituta in jasno definiranim vhodnim predprostorom zaključeno celoto. Predprostor ploščadi pred obstoječo in novo stavbo sta nova reprezentativna ambienta, namenjena zaposlenim in obiskovalcem, hkrati pa vitalno vpenjata celoten kompleks v obstoječo parkovno ureditev ob Večni poti, da neprekinjeno steče skozi območje obdelave. Anonimna in homogena pojavnost novega stavbnega volumna brez jasnih poudarkov se zlije z okoliško krajino in prepusti dominantno vlogo arhitekturi bližnjega Gozdarskega inštituta.

Predlagana prometna ureditev sledi osnovni zamisli koncepta o čim bolj zadržanem poseganju v parkovni prostor. Ohranjena sta obstoječa priključka, namenjena vsem vrstam prometa za dostop, dostavo in intervencijo ter za parkiranje, tako da motorni promet omogoča varne peš in kolesarske poti.

Cestni priključek na SV strani je namenjen potrebam obstoječega Gozdarskega inštituta, pri čemer se obstoječe kapacitete v največji možni meri ohranijo, parkirna mesta pa uredijo s travno rešetko in

ozelenijo z drevesi. Razširjen priključek na JZ delu je namenjen novi stavbi za osebni motorni promet in za servisni dovoz do kleti centra SDVG. Avtorji se zavedajo problematike umeščanja velikega števila parkirnih mest zahodno od uvoza, s tem da predlagajo ponovno presojo potrebnega števila parkirnih mest z mobilnostnim načrtom.

Po svojem volumnu enovito zasnovana stavba zagotavlja poleg prepričljivo enostavne urbanistične in arhitekturne zasnove tudi racionalna izhodišča za funkcionalno zasnovo stavbe. Program za Oddelek za gozdno fiziologijo in genetiko (FIGE) in za Oddelek za varstvo gozdov (VARGO) je z vsemi potrebnimi servisnimi, tehničnimi in komunikacijskimi površinami organizacijsko heterogen. Zato so se avtorji odločili za enostavno zasnovo tlorisa, ki omogoča jasno in pregledno orientacijo poti po objektu. Izbran je dvo-koridorski sistem z osrednjo servisno cono in temu primeren projektni raster, kar zagotavlja zeleno fleksibilnost, ki bo potrebna pri razvoju in realizaciji projekta kot tudi pri uporabi stavbe. Posamezni oddelki so združeni po vseh etažah, FIGE je na južnem in vzhodnem delu stavbe, center za semenarstvo je v kletni etaži in 1. etaži, sušilni stolp je skozi 4 etaže v bližini tovornega dvigala, prostor za dodelavo semen omogoča postavitev opreme v dolžini 10m. Kabineti so na vzhodni strani v 1. etaži, laboratoriji ob shrambah in avtoklavu. Center za drevesničarstvo je v drugi etaži. Sprejemnica vzorcev je v kleti v bližini vhoda. Oddelek VARGO je v vseh etažah predvsem na severnem delu, v pritličju tudi na južnem. Entomološki sklop v prvi etaži je urejen skladno s shemo iz natečajne naloge, genetski sklop je na južni strani, mikoteka na severni strani, pisarne in kabineti na vzhodni strani pritličja. Laboratorijska genetika na severo-zahodnem vogalu stavbe je ločena od ostalih oddelkov. Skupni tehnični in servisni prostori so povezani v kletni in v vseh etažah okoli jedra vertikalnih komunikacij, ob katerem je v 1. etaži tudi konferenčna soba. Do vseh programskih sklopov je predvidena kontrola dostopa.

Posebna kvaliteta projekta je več-etažni prostor, terasasta vertikalna hall / avla, ki se zaključí s svetlobnikom, preko katerega so zenitalno osvetljene vertikalne komunikacije vse do vhodne avle. Na ta način so razvidno povezani vsi programski sklopi in zagotovljena pregledna orientacija uporabnikov in obiskovalcev v stavbi. Prav tako zagotavljata tovarno dvigalo in interno osebno dvigalo za laboratorije VARGO najkrajše razdalje pri manipulaciji med laboratoriji in njihovim pripadajočim programom.

Na temeljni AB plošči stoji lesena skeletna okvirna konstrukcija, ki je na ključnih mestih zavetrovana z jeklenimi zategami in stenami iz KLH plošč. Dobro izbran raster konstrukcije 3,30 m x 6.80 m je v vseh etažah poravnán in zagotavlja odprtost tlorisa, ki s poljubnim premikanjem sten v vseh vzdolžnih smereh omogoča vsakokratno prilagajanje prostorov funkcionalnim potrebam. Tudi svetla višina tipičnih etaž od 4,2 m do najvišje 5 m odgovarja vsem zahtevam.

stavba z nizkim oblikovnim faktorjem in z v celoti zastekljenim ovojem, ki omogoča precej dnevne svetlobe v globini tlorisa, je umeščena v zasenčen parkovni prostor. Omogočeno je dinamično delovanje senčil v toplotnem ovoju, izkorišča se senčenje dreves v okolici, predvideno je nočno prezračevanje za potrebe preprečevanja pregrevanja. S pomočjo svetlobnika na vrhu večvišinskega prostora bo v času ugodnih temperatur okolice omogočeno delno naravno prezračevanje vseh kabinetov in laboratorijev tudi podnevi, kar bo prispevalo k nižjim stroškom obratovanja in vzdrževanja ob hkratnem udobju za uporabnike.

Lesena konstrukcija omogoča manjši ogljični odtis. Čeprav energetska zasnova stavbe ni podrobno obdelana, je komisija ocenila, da je s predlagano zasnovo mogoče v nadaljnjih fazah razvoja projekta doseči zastavljene cilje sNES in NOO.

Nova arhitektura deluje lahko kot paviljon v parku s pretežno stekleno fasado z vidnimi elementi lesene konstrukcije, ki jo horizontalno delijo globoki napušči. V višino diskretno odmaknjeni zadnji etaži so tehnični prostori in steklenjak, kar omogoča celovito ozelenitev ravne strehe. Novo stavbo

odlikuje tudi oblikovanje vstopnega dela v parterju, kjer so skupne javne, odprte površine ploščadi povezane z atraktivnim, več etažnim hallom / avlo, kar daje arhitekturi javne stavbe dodatno identiteto.

Z urbanističnega vidika bo predlog nove stavbe po svoji postavitvi in obliki obogatila parkovni prostor ob Večni poti, tako da ne bo osiromašil njegovih zelenih prvin s prometnimi površinami, pri čemer bo omogočal izgradnjo sodobnega, gospodarnega, funkcionalnega in z arhitekturnega vidika kakovostnega objekta. Po svojem volumnu enovito oblikovana stavba zagotavlja poleg prepričljivo enostavne urbanistične in arhitekturne zasnove tudi racionalna izhodišča za funkcionalno organizacijo in izvedbo stavbe. Premišljena organizacija odvijanja dejavnosti in opravil sledi razpisnim pogojem, tehnološke in delovne poti v stavbi so pregledne in jasne. Sodoben konstrukcijski sistem je primeren za stavbo, kjer se mešajo bolj grobi postopki sprejema in shranjevanja tvarin v kleti ter bolj občutljive, tihe in čiste dejavnosti laboratorijev in pisarn v gornjih etažah. V predlagani rešitvi so upoštevani vsi trajnostni vidiki rabe energije, od ogljičnega odtisa v življenjskem ciklu stavbe, kroženja materialov, osvetljenosti, toplotnega ugodja in kakovosti notranjega zraka, do preprečevanja pregrevanja stavbe. Naštete značilnosti odlikujejo natečajni predlog pod šifro E0B40 za najbolj celovito in kakovostno rešitev, ki je od vseh natečajnih predlogov najbolj primerna za realizacijo. Zato je ocenjevalna komisija predlogu soglasno prisodila 1. nagrado.

Ocenjevalna komisija avtorjem nagrajenega predloga podaja naslednja priporočila za nadaljnji razvoj projekta, pri čemer naj:

- preverijo prilagoditev prometne ureditve in zmanjšanje števila parkirnih mest skladno z možnostjo mobilnostnega načrta in OPN
- preverijo možnost zmanjšanja transparentnih steklenih površin v fasadnem ovoju,
- preverijo možnost zmanjšanja transportnih poti, vezanih na tovorno dvigalo,
- razmislijo o primernejši lokaciji steklenjakov.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 5.408.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 553.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 2 (šifra kandidata: GS190) – 2. NAGRADA



AVTORJI:

Studio Sadar, d. o. o.
Jure Sadar, mag. inž. arh

avtorica krajinske arhitekture:

Urška K. Škerl, MA Arch. Urb

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Danilo Silan, štud. arh.

Aleš Drnovšek, Ecosystem d. o. o. , sodelavec s področja požarne varnosti

Ervin Rupena, popisovalec, ocena stroškov investicije

Avtorji umeščajo stavbo centra SDVG na severni rob parcelne meje vzporedno s plastnicami terena, da bi se ob Večni poti ohranila neprekinjena parkovna površina. Etaže K+P+3 objekta se pahljačasto zamikajo in po višini razčlenijo stavbno telo, ki sicer nekoliko presega višino sosednje stavbe GIS. Dostopa do nove stavbe in poti mimo obstoječega inštituta ostajajo nespremenjeni, medtem ko so dvosmerne dostopne poti umaknjene na severno stran novega centra SDVG, s čimer cesta ne posega v parkovno ureditev in obstoječe iglavce na južni strani. Namesto parkirnih mest v osrednjem delu kompleksa, zagovarja predlog umestitev vseh parkirnih mest proti jugozahodu v pas območja gozda. Glavni vhod v center je s severno-vzhodne strani preko tlakovane ploščadi v dialogu z vhodnim predprostorom obstoječega gozdarskega inštituta. Dostava do severne strani je na nivoju pritličja in zahodne strani na nivoju kleti stavbe.

Programska shema niza zahtevane programske sklope ob dveh komunikacijskih jedrih in povezovalnem hodniku na severu objekta. Oddelek FIGE ima ločen vhod v pritličju in je pretežno v vzhodnem delu stavbe razporejen preko vseh etaž, oddelek VARGO je z dostopom preko nadzorovanega vhoda v kleti razporejen pretežno na zahodnem delu stavbe od kletne do 2. etaže, kjer so tudi vse pisarne obeh oddelkov.

Predlagana armirano-betonska konstrukcija objekta je zasnovana na mreži 8 x 8 m, ki zagotavlja primerno fleksibilnost organizacije tlorisa. Zaradi zamikanja nadstropij konstrukcija kljub temu ne zagotavlja enostavnega prenosa obtežb in umeščanja nekaterih nosilnih elementov.

Energetska zasnova sorazmerno kompaktne stavbe je primerno rešena. Modularna mreža fasade z izmenjujočimi zastekljenimi in polnimi polji ter premičnimi senčili omogoča primerno osvetlitev in senčenje prostorov, k čemer prispeva tudi uporaba rastlin za senčenje, ohranjanje dreves in uporaba lesa za fasadne elemente. Kljub temu je komisija ocenila, da je izbor armirano-betonske konstrukcije, ki jo avtorji utemeljujejo z zahtevami programa, z vidika ogljičnega odtisa manj uspešna.

Rešitev odlikuje od vseh natečajnih predlogov najbolj celovita krajinsko-arhitekturno zasnova. Stavbni volumen je po prerezu razčlenjen v obliki pahljače izmikajočih se teras, s čimer so želeli avtorji ohraniti prevladujoč vtis monumentalne stavbe obstoječega inštituta. Komisija je ocenila oblikovanje razgibanega stavbnega telesa, ki se prilagaja topografiji, za posebej kakovostno rešitev. Pri tem pa je ugotovila, da je bolj zahtevno geometrijo težje obvladati tako v funkcionalnem kot v tehničnem pogledu. Tako so zaradi spreminjajoče se globine tlorisa nekateri prostori slabše naravno osvetljeni, konstrukcijske osi se ne prekrivajo, prav tako laboratorijske poti niso vedno jasne, sušilni stolp nima možnosti za naravno prezračevanje, rastlinjaki zaradi pregrevanja na južno stran niso primerno postavljeni. Ocenjevalna komisija je ugotovila, da sta organizacija funkcij in konstrukcijska zasnova predloga kljub nekaterim pomanjkljivostim primerno rešeni in bi z nekaterimi izboljšavami povsem ustrezala pričakovanjem razpisovalca. Zaradi naštetih kvalitiet je ocenjevalna komisija elaboratu soglasno dodelila drugo nagrado.

Ocenjevalna komisija podaja avtorjem nagrajenega predloga naslednja priporočila, da naj pri morebitnem nadaljevanju razvoja projekta:

- preveriti možnost racionalizacije konstrukcije v smislu tehnološkega sistema in trajnostne gradnje,
- preveriti prilagoditev prometne ureditve in zmanjšanje števila parkirnih mest skladno z možnostjo mobilnostnega načrta in OPN
- razmislijo se o primernejši lokaciji steklenjakov,
- preverijo možnosti boljše funkcionalnosti dostopov,
- razmislijo o primernejši rešitvi dostave velikih neočiščenih vzorcev v kleti,
- razmislijo o primernejšem prezračevanju sušilnega stolpa.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 8.294.625,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 862.500,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 3 (šifra kandidata: es508) – PRIZNANJE



AVTORJI:

Építész Studio
Tamás Fialovszky, M. Arch.
Luca Mudry, M. Arch.
Máté Pálffy, M. Arc.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Zoárd Mangel – gradbeni inženir projektant

Stavba centra SDVG je zasnovana v obliki dveh pravokotnih kril, kjer sta umeščena ločena programska sklopa obeh oddelkov. Skupne površine in jedra komunikacij sta v presečišču obeh kril, kjer je tudi glavni vhod v stavbo.

Strnjena stavbna volumna obeh kril sta umeščena v prostor skladno z zamejitvijo severnega dela natečajnega območja. Nižje krilo etažnosti K+P+2 v osi vzhod-zahod je delno vkopano, medtem ko je krilo v osi sever-jug etažnosti K+P+3 višje, da sledi reliefu. Členitev stavbe v dve krili s posledično daljšo fasado proti gozdu in parku obstoječega inštituta ustvarja niz kvalitetnih pogledov in povezovanje z naravo, kar je natečajna komisija ocenila za uspešno rešitev. Čeprav predlog ustrezno rešuje razmerja med izrabo prostora in zelenimi površinami, se s stranico višjega vzhodnega krila dominantno postavlja nasproti arhitekturi stavbe obstoječega inštituta in se preveč približa gozdnemu robu. Dovožne in servisne poti so primerno urejene z dveh nivojev, vendar je iz vidika funkcionalnosti zasnova prometa manj ustrezna, saj predvideva enosmerni promet, z umestitvijo niza parkirišč po obodu dovožne poti pa preprečuje neposredno povezavo med novo stavbo in obstoječo parkovno ureditvijo.

Arhitekturna podoba stavbe je homogena, enovita fasadna opna v obliki modularnih panelov z lesenimi lamelami je brez oblikovnih poudarkov, tako da izstopa v kompoziciji le višje krilo stavbe. Podstavek stavbe v polkleti je iz masivne AB konstrukcije, lesena nadgradnja je zastrta s fiksnimi lesenimi senčili različnih naklonov.

Funkcionalna zasnova sledi ločitvi prostorov VARGO v enem in prostorov FIGE v drugem krilu, ki ju napajajo skupne servisne in komunikacijske površine. Osrednji komunikacijski prostor v vogalu med kriloma omogoča ločene dostope v oba oddelka, dodatno komunikacijsko jedro je umeščeno v zahodnem delu krila FIGE. Funkcionalne povezave in poti v stavbi so zasnovane pregledno, instalacijski jaški so racionalno strnjeni ob komunikacijskih jedrih. Zasnova omogoča dobro naravno osvetlitev, slabo so osvetlejene komunikacije.

Program v obeh traktih je funkcionalno deloma ustrezno umeščen, vendar ga natečajniki ne zagotovijo v celoti. Potrebne bi bile manjše prilagoditve funkcionalnih sklopov skladno s tehnološko zasnovo.

Konstrukcija je izvedena v hibridnem sistemu: vkopani del je iz AB, nadgradnja pa iz lesene skeletne konstrukcije z medetažnimi sovprežnimi konstrukcijami iz montažnih AB plošč in lesene konstrukcije, kar omogoča hitro gradnjo in je s strani ocenjevalne komisije bilo prepoznano kot inovativna rešitev. Polnila so izvedena iz zasteklenih sten in sten iz MK plošč. Pomanjkljivost predloga je konstrukcijski raster, ki je za laboratorijske prostore manj primeren ter neupoštevanje zahtevanih svetlih višin prostorov.

Z vidika trajnostne gradnje ima natečajna rešitev manj kompaktno zasnovo v obliki črke L. Predlagana zasnova fasade, mreža senčil in napredna z lesom sovprežna konstrukcija prispevajo k boljšemu obvladovanju ogljičnega odtisa stavbe. Energetska zasnova predvideva oskrbo z energijo s TČ zrak/voda, kar je iz vidika učinkovitosti manj optimalna izbira. Predvidena postavitve FV panelov na delu strehe stavbe in prosojnih kolektorjev na zasteklitvi rastlinjakov bi zagotovili večjo samooskrbo stavbe z uporabo OVE.

Natečajni predlog podaja premišljeno postavitve in logično dvodelno zasnovo stavbe. Enotna zunanja podoba stavbe je poudarjena z uporabo lesa v obliki mreže senčil, ki tvorijo sekundarno fasadno opno. Pri zasnovi konstrukcije so podane inovativne, četudi v izvedbi zelo zahtevne rešitve, predlog vključuje energetska oskrbo z uporabo OVE, pri čemer so uspešno izkoriščene danosti lokacije. V primerjavi s predlogi bolj strnjene zasnove stavbe, primernimi za izvedbo, predlagana rešitev ni primerna za izvedbo. Zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti glede odmikov stavbe, enosmerne prometne ureditve, pomanjkljivo umeščenega programa, prenizkih svetlih višin prostorov (v vseh etažah) in uporabnosti konstrukcijskega rastra, je ocenjevalna komisija elaboratu prisodila zvišano priznanje.

Ocenjevalna komisija ocenjuje, da elaborat kot celota ni primeren za izvedbo, zato mu ne podaja priporočil za primer pristopa k nadaljnjemu projektiranju.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 9.360.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 560.000,00 EUR brez DDV.

3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih

ELABORAT del. št. 4 (šifra kandidata: IN203)



AVTORJI:

Aarne Niemelä, univ. dipl. inž. arh.
Zijada Adembegović Hujdurović, mag. inž. arh.
Eva Prelovšek Niemelä, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

dr. Iztok Šušteršič, univ. dipl. inž. grad.
Rudi Grahek, dipl. inž. stroj.

Osnovno izhodišče avtorjev predloga je bilo s postavitvijo stavbe centra in njeno členitvijo v čim večji meri zmanjšati učinek stavbnega telesa v prostoru, ki je s spodnjim delom poravnano s smerjo obstoječe stavbe GIS, z gornjim pa zasukan v smeri plastnic. Na ta način sta masivni podstavek in del pritličja vkopana v teren, gornji nadstropji pa zamaknjeni, da bi se zmanjšal vtis prevelikega objekta v prostoru s členitvijo po prerezu zamaknjenih etaž.

Avtorji rešujejo problem umestitve parkirnih mest z dvema garažama v kleti in vkopanem delu pritličja, kar predstavlja sorazmerno velik in zahteven poseg v prostor. Posledica neporavnane geometrije etaž v podstavku in nadstropij so različne oblike tlorisov, ki jih avtorji tudi različno rešujejo na račun zelene fleksibilnosti organizacije funkcij predvsem v nadstropjih. To se kaže v zapleteni porazdelitvi programskih sklopov, dostopov in poti, ki jih povezujejo različno rešena razpeljava hodnikov in jedra vertikalnih komunikacij, postavljena po obodu stavbe.

Sorazmerno velik podstavek kletnih etaž, obložen s kamnito oblogo, deluje težko v nasprotju z zastavljeno idejo o rahljanju objekta z zamikanjem etaž v zeleno zaledje gozda. Po drugi strani likovno neprepričljivo oblikovanje fasad ne doseže željenega učinka arhitekture, ki bi se zlila z naravo.

Zasnova stavbe z vhodom v pritličju iz vzhodne strani ter navezavo na vhodno avlo, preko povezovalne poti sicer vzpostavi zaželeno komunikacijo z obstoječo stavbo, vendar se preglednost komunikacij znotraj stavbe izgubi zaradi poti, ki ne zagotavljajo tekočega odvijanja tehnoloških procesov v stavbi.

Nerodno so nastavljene dimenzije nepravilne oblike objekta, kot tudi izbira osnovne sheme razporeditve prostorov, ki povzročajo neenakomerno osvetlitev prostorov, temne hodnike in nepregledne povezave med programskimi sklopi.

Predlog ponuja rešitev parkirišč v dveh kletnih etažah, kar je po mnenju komisije manj primerno iz vidikov ekonomičnosti gradnje, geomehanske strukture tal, navzočnosti zalednih vod in količine zahtevnih izkopov. Gradbena konstrukcija objekta je zasnovana kot hibridna struktura, sestavljena iz armirano betonske konstrukcije za obe podzemni etaži ter del vkopanega pritličja in treh etaž iz križno lepljenih lesenih plošč (CLT). Avtorjem ni uspelo zastaviti primerno strukturirane mreže gradbene konstrukcije. Pomankanje jasne konstrukcijske zasnove omejuje fleksibilnost tlorisne razporeditve in funkcionalnih sklopov, poleg tega deluje zasnova kljub drugačnim izhodiščem togo in monolitno.

Organizacija zahtevanega programa, razporeditev in povezave notranjih prostorov, oblikovanje stavbnega telesa in fasadne opne niso niti celovito niti prepričljivo rešeni. Zaradi omenjenih manj prepričljivih in nedodelanih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 5.713.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 427.500,00 EUR brez DDV.

3.9. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 13. 7. 2022.

Naročnik:

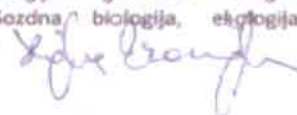
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):
podžupan MOL,

prof. JANEZ KOŽELJ, univ. dipl. inž. arh.



Članica (naročnik):

prof. dr. HAJKA KRAIGHER, vodja Oddelka za
gozdno fiziologijo in genetiko in Programske
skupine Gozdna biologija, ekologija in
tehnologija



Članica (naročnik):

dr. BARBARA PEŠKUR, univ. dipl. mikr.



Namestnica članov (naročnik):

SIMONA KOSI, univ. dipl. inž. arh.



ZAPS:

Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS):

JADRANKA GRMEK, univ. dipl. inž. arh.



Član (ZAPS):

EDVARD BLAŽKO, univ. dipl. inž. arh.



Namestnik članov (ZAPS):

DENIS MITREČ, mag. inž. arh.

