



OBČINA PIRAN

Tartinijev trg 2
6330 Piran

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8
1000 Ljubljana

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

Za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

VRTEC MORJE
(VRTEC MORJE LUCIJA IN VRTEC LA COCCINELLA PIRAN, s
podzemno garažo, zunanjo ureditvijo in idejno prometno
ureditvijo območja)

V Ljubljani, junij 2022

1. KAZALO

1.	KAZALO	1
2.	OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA	2
2.1.	OBVESTILO O IZIDU	2
2.2.	OBRAZLOŽITEV	5
2.3.	PRAVNI POUK	8
3.	POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH.....	9
3.1.	NAMEN IN CILJI NATEČAJA.....	9
3.2.	PREDMET NATEČAJA	9
3.3.	OCENJEVALNA KOMISIJA	9
3.4.	POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE	10
3.5.	MERILA ZA OCENJEVANJE	12
3.6.	SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE.....	12
3.7.	POROČILO O NAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH.....	14
3.8.	POROČILO O PREOSTALIH NATEČAJNIH ELABORATIH.....	24
3.9.	PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU.....	27

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

2.1. OBVESTILO O IZIDU

OBČINA PIRAN

Tartinijev trg 2
6330 Piran

Številka: 351-07/2019

Datum: 24.06.2022

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

VRTEC MORJE (VRTEC MORJE LUCIJA IN VRTEC LA COCCINELLA PIRAN, s podzemno garažo, zunanjo ureditvijo in idejno prometno ureditvijo območja)

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 123RI)

AVTORJI:

Rok Jereb, univ. dipl. inž. arh.

Blaž Budja, univ. dipl. inž. arh.

Maja Slapernik, univ. dipl. inž. arh.

Nina Majoranc, univ. dipl. inž. arh.

Manica Lavrenčič, mag. inž. arh.

Petra Stojšavljević, univ. dipl. inž. arh.

krajinska ureditev:

dr. Dušan Stupar, univ. dipl. inž. arh..

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV:

Gradbene konstrukcije: Marko Pavlinjek u.d.i.g.

Strojne instalacije: Marko Vrabec u.d.i.s.

Elektro instalacije: Primož Poje u.d.i.e.

Kuhinjska tehnologija: Primož Černigoj u.d.i.s.

Vizualizacije: Artem Dodonov

Javni, projektni natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za: **VRTEC MORJE** (VRTEC MORJE LUCIJA IN VRTEC LA COCCINELLA PIRAN, s podzemno garažo, zunanjo ureditvijo in idejno prometno ureditvijo območja)

2. NAGRADA

Se ne podeli

Javni, projektni natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za: **VRTEC MORJE** (VRTEC MORJE LUCIJA IN VRTEC LA COCCINELLA PIRAN, s podzemno garažo, zunanjo ureditvijo in idejno prometno ureditvijo območja)

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika A7B38)

AVTORJI:

Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh.
Luka Korošec, štud. arh.
Ana Marija Snoj, štud. arh.
Lovre Mohorič, štud. arh.
Vid Bogovič, mag. inž. kraj. arh.
Urška Cvikl, abs. arh.
Davor Pavlović, mag. inž. arh.

ZNIŽANA 3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika S3S38)

AVTORJI:

Ana Stopar, mag. inž. arh.
Maša Čelebić, mag. inž. arh.
Merima Tica, mag. inž. arh.
Vladimir Lutovac, mag. inž. arh.

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV:

Tamara Črnko, mag. inž. arh.
Maša Marinič, dipl. inž. arh.
David Pignar, abs. arh.
Aljaž Iskra, mag. inž. arh.
Alan Rankovec, gradbeni tehnik
Santini Skutnik, gradbeni tehnik
Gregor Kokot, univ. dipl. inž. grad.
Peter Gajšek, dipl. inž. el.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 6 (šifra natečajnika VM255)

AVTORJI:

Leon Belušič, univ. dipl. inž. arh.
Jaša Belušič, abs. arh.
Luka Lovrič, abs. arh.
Adam Breznik, abs. arh.
Matej Vodnik, štud. arh.
Matevž Kranjc, štud. arh.
Blaž Zupančič, štud. arh.

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV:

IB PROGRAM d.o.o., Miran Pezdirc u.d.i.g.
ELIN d.o.o., Danilo Štajdohar u.i.e.
Miroslav Šiško u.d.i.st.
GRADARH s.p., Tadej Burger u.d.i.g.
Inštitut za varnost Lozej do.o.o., Martin Hreščak u.d.i.o.t.
STRLE SVETILA d.o.o., Marko Strle
Slavko Podržaj, gr.teh., ocena investicije

Preostali trije nenagrajeni elaborati prejmejo odškodnino.

2.2. OBRAZLOŽITEV

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 351-07/2019, z dne 31. 1. 2022, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za VRTEC MORJE (Vrtec Morje Lucija in Vrtec la Coccinella Piran). (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 001688/2022) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 17. 3. 2022 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN001688/2022-I01.

V okviru prvega predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, je bil narejen zapisnik.

ZAPS pravočasno, to je do 16:00 ure, prejme sedem (7) elaboratov. Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in izvedbi predhodnega preizkusa natečajnih elaboratov dne 26. 5. 2022, ob 16:30 uri, je bilo ugotovljeno, da vseh sedem (7) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse bistvene predpisane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so bili preštevilčeni z delovnimi številkami (Tabela 1).

Tabela 1: Rezultati predhodnega preizkusa za vse prejete elaborate

DELOVNA ŠIFRA (zap.št.prejetja)	ŠIFRA	ROK ODDAJE				ANONIMNOST	ZAHTEVANA VSEBINA	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	A7B38	26. 5. 2022	10:36	1	DA	DA	DA	DA
2	S3S38	26. 5. 2022	13:11	1	DA	DA	DA	DA
3	GR822	26. 5. 2022	14:28	1	DA	DA	DA	DA
4	123RI	26. 5. 2022	14:45	1	DA	DA	DA	DA
5	VN658	26. 5. 2022	15:40	1	DA	DA	DA	DA
6	VM255	26. 5. 2022	15:42	1	DA	DA	DA	DA
7	MA231	26. 5. 2022	15:44	1	DA	DA	DA	DA

V nadaljnjo obravnavo je bilo pripuščenih vseh 7 prispelih natečajnih elaboratov. Ocenjevalna komisija jih je na sejah pregledala, jih ocenila v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev ter podelila naslednje nagrade in priznanja:

DELOVNA ŠIFRA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	NAGRADA // PRIZNANJE
4	123RI	1. nagrada
1	A7B38	3. nagrada
2	S3S38	znižana 3. nagrada
6	VM255	priznanje

Ocenjevalna komisija se je soglasno odločila, da se podeli 1. nagrada, 3. nagrada in znižana 3. nagrada, ter samo eno priznanje v prerezporejenih vrednostih. 2. nagrade se ne podeli.

Ocenjevalna komisija je soglasno sprejela sklep, da prerazporedi nagradni in odškodninski sklad na naslednji način:

NAGRADA // PRIZNANJE // ODŠKODNINA	ZNESEK
1. nagrada	10.000,00 €
3. nagrada	6.000,00 €
znižana 3. nagrada	5.000,00 €
priznanje	3.000,00 €
odškodnina	1.500,00 €

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednostih.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu, ki je sestavni del tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 23. 6. 2022 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za preostale elaborate.

Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 123RI)

AVTORJI:

Rok Jereb, univ. dipl. inž. arh.

Blaž Budja, univ. dipl. inž. arh.

Maja Slapernik, univ. dipl. inž. arh.

Nina Majoranc, univ. dipl. inž. arh.

Manica Lavrenčič, mag. inž. arh.

Petra Stojsavljević, univ. dipl. inž. arh.

krajinska ureditev:

dr. Dušan Stupar, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Jereb in Budja arhitekti d.o.o., Gregorčičeva 17, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika A7B38)

AVTORJI:

Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh.

Luka Korošec, štud. arh.

Ana Marija Snoj, štud. arh.

Lovre Mohorič, štud. arh.

Vid Bogovič, mag. inž. kraj. arh.

Urška Cvikl, abs. arh.

Davor Pavlović, mag. inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Obrat d.o.o., Janežičeva 3, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

ZNIŽANA 3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika S3S38)

AVTORJI:

Ana Stopar, mag. inž. arh.

Maša Čelebić, mag. inž. arh.

Merima Tica, mag. inž. arh.

Vladimir Lutovac, mag. inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika LUX-A arhitekturni biro d.o.o., Ulica borcev 1C00, 2000 Maribor, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6, šifra natečajnika: VM255

AVTORJI:

Leon Belušič, univ. dipl. inž. arh.

Jaša Belušič, abs. arh.

Luka Lovrić, abs. arh.

Adam Breznik, abs. arh.

Matej Vodnik, štud. arh.

Matevž Kranjc, štud. arh.

Blaž Zupančič, štud. arh.

Vsi natečajni elaborati prejemniki priznanj in odškodnin izpolnjujejo pogoje iz 4.17 točke natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z zaključnim poročilom natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Župan občine Piran

Denio Zadković



2.3. PRAVNI POUK

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

3. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Javni, projektni, odprti, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za gradnjo vrtca Lucija, vrtec morje Lucija in vrtec la Coccinella Piran s podzemno garažo in zunanjo ureditvijo. V okviru natečajne rešitve je potrebno predlagati celovito ureditev večjega območja šol in športnih objektov kot anketni del natečaja.

Občina Piran načrtuje izvedbo investicije ODSTRANITEV OBSTOJEČEGA VRTCA TER IZGRADNJO NOVEGA VRTCA na lokaciji obstoječe stavbe vrtca Morje Lucija, Fazanska ulica 3, Portorož. Obstoječi vrtec, ki je bil zgrajen leta 1976, je po 43 letih uporabe povsem dotrajan, zato je občina pristopila k reševanju dotične problematike.

Cilj natečajne naloge oz. natečajnih rešitev je izgradnja novega vrtca. Obstoječi objekt se poruši, predvidi se nova gradnja. Projekt mora zagotavljati skladnost z določili veljavnega prostorskega akta za to območje in vsemi prostorskimi in funkcionalnimi zahtevami projektne naloge.

Z natečajno nalogo se določajo usmeritve, na podlagi katerih bodo izdelani variantni predlogi reševanja programske prostorske problematike vrtca ter pripadajočih zunanjih površin in ureditev na nivoju natečajnega predloga, izbrana varianta pa bo nato obdelana še na nivoju IZP, DGD in PZI.

3.2. PREDMET NATEČAJA

Predmet projektnega natečaja je gradnja vrtca Lucija, vrtec morje Lucija in vrtec la Coccinella Piran s podzemno garažo in zunanjo ureditvijo. V okviru natečajne rešitve je potrebno predlagati celovito ureditev večjega območja šol in športnih objektov kot anketni del natečaja.

Predvideti je potrebno objekt, ki bo zadostoval programsko prostorskim zahtevam vrtca z dvaindvajsetimi (22) oddelki. Oblikovno enoten objekt, ki bo združeval funkcionalno ločeni enoti vrtca Morje Lucija s skupno 16-timi oddelki in vrtca La Coccinella Piran - Scuola dell'Infanzia La Coccinella Pirano s skupno 6-timi oddelki. V dveh kletnih etažah je potrebno urediti garažo, delno za uporabnike vrtca in delno za zunanje uporabnike.

Zasnova objekta mora zagotavljati optimalno izvedbo investicije in ekonomično investicijsko vzdrževanje. Predvideni posegi naj bodo izvedeni z naravi prijaznimi materiali po principu trajnostne gradnje, energetske varčnosti, zagotavljajo naj dolgo življenjsko dobo objekta, zagotavljajo naj enostavno vzdrževanje objekta in hkrati zadostijo prostorskim in funkcionalnim zahtevam projektne naloge.

3.3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS):	Maja Ivanič , univ. dipl. inž. arh.
Namestnica predsednice ocenjevalne komisije (naročnik):	Manuela Rojec , podžupanja Občine Piran
Član (naročnik):	Uroš Savec , dipl.vzg., ravnatelj vrtca Morje Lucija
Član (naročnik):	Vedran Cvetković , univ.dipl.inž.arh., vodja Urada za okolje in prostor Občine Piran
Članica (naročnik):	Karmen Pines , dipl.inž.grad., vodja Samostojne investicijske službe
Članica (ZAPS):	Breda Bizjak , univ.dipl.inž.arh.
Članica (ZAPS):	Jana Kozamernik , univ.dipl.inž.kraj.arh.
Namestnica članov (naročnik):	Melanija Hrvatin , mag. prof. inkluzivne pedagog., dipl. vzg., ravnateljica vrtca La Coccinella
Namestnik članov (naročnik):	Zoran Vitorovič , univ. dipl. inž. arh., svetovalec župana
Namestnik članov (ZAPS):	Uroš Rustja , univ.dipl.inž.arh.

Poročevalka/poročevalec A: **Damjana Zaviršek Hudnik**, univ. dipl. inž. arh. (do 25.5.2022)
Andrej Mlakar, univ. dipl. inž. arh. (od 26.5.2022)

Poročevalka KA: **Marta Vahtar**, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Izvedenec za investicijo: **Robert Pangršič**

Skrbnica natečaja: **Katja Ševerkar**, univ. dipl. inž. arh.

3.4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na osmih (8) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) seji za ogled lokacije, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na treh (3) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 7. 3. 2022

Ocenjevalna komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja. Sledi ogled lokacije.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 17. 3. 2022

Dne 17. 3. 2022 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN001688/2022-I01.

2. SEJA, OGLED LOKACIJE, 14. 4. 2022

Vodenega ogleda se je udeležilo več projektnih skupin potencialnih natečajnikov in člani ocenjevalne komisije ter predstavnica natečajne službe ZAPS. Vsa vprašanja potencialnih natečajnikov in odgovori, usklajeni in potrjeni s strani OK, so bili objavljeni na Portalu JN.

3. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 17. 3. 2022 - 18. 5. 2022

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisnih sej uskladili odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 13 sklopov vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so bili na portalu objavljeni do predpisanega roka.

4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 26. 5. 2022

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje sedmih (7) elaboratov. V okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, je bilo ugotovljeno, da je vseh sedem (7) prispelih elaboratov uspešno prestalo predhodni preizkus; oddani so bili pravočasno, izpolnjevali so zahtevano anonimnost in vsebovali zahtevane sestavne dele, ki so omogočali pričetek ocenjevanja elaboratov.

5. SEJA, POROČANJE / OCENJEVANJE, 9. 6. 2022

Poročevalec za arhitekturo in poročevalka za krajinsko arhitekturo predstavita prispele elaborate in izpostavita ustrezne ter manj ustrezne rešitve posameznih elaboratov.

Ocenjevalna komisija po poročanju ponovno pregleda vse elaborate in o njih razpravlja na podlagi meril za ocenjevanje.

6. SEJA, OCENJEVANJE, 10. 6. 2022

Člani ocenjevalne komisije nadaljujejo z razpravo s prejšnje seje o vseh prispelih elaboratih, v skladu z merili za ocenjevanje. V nadaljevanju izločijo elaborate, ki manj celovito in uspešno rešujejo zahteve natečajne naloge in soglasno sprejmejo osnutek sklepa, da med njih uvrstijo elaborate z delovnimi številkami 3, 5 in 7. V nadaljevanju določijo kandidate za nagrade in priznanja, ki bolj celovito in uspešno rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje najboljše ocenjeni. Člani OK razpravljajo o prerezporeditvi nagradnega sklada ter na koncu razprave soglasno sprejmejo osnutke naslednjih sklepov:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 123RI), ki v vseh pogledih najboljše rešuje zahteve natečajne naloge.
Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 10.000 EUR.
- 2. nagrada se ne podeli
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika A7B38).
Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 6.000 EUR.
- Elaboratu z delovno številko 2 (šifra natečajnika S3S38) se podeli znižano 3. nagrado v vrednosti 5.000 EUR.
- priznanje se podeli elaboratu z delovno številko 6 (šifra natečajnika VM255).
Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 3.000 EUR
- ostali elaborati prejmejo odškodnino v zvišani vrednosti 1.500 EUR.

Člani se dogovorijo, da bodo poročilo izvedenca za investicijo in dodatne preveritve poročevalke KA prevzeli po elektronski pošti. Po pregledu poročil, bodo v okviru dopisne seje potrdili zgornje sklepe ali pa, če se bo, zato izkazala potreba, se ponovno srečali na ocenjevalni seji in nadaljevali z ocenjevanjem.

7. SEJA, OCENJEVANJE / DOLOČITEV NAGRAJENCEV, 8. 10. 2022

Dne 16. 6. 2022 OK po mailu prejme poročilo izvedenca za investicijo, ter naslednji dan 17. 6. 2022 OK po mailu prejme dodatne preveritve poročevalke KA.

Iz vsebine poročil je razvidno, da mnenja izvedencev in dodatne preveritve poročevalke KA ne vplivajo na sklepe in predlagani vrstni red elaboratov v okviru 6. seje, zato s potrditvijo zapisnika 7. seje, potrdijo tudi predlagane sklepe 6. seje, torej končni vrstni red elaboratov.

8. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 23. 6. 2022

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR, ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.



3.5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. **KAKOVOST URBANISTIČNE PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE**
 - upoštevanje ciljev, namena in programske naloge,
 - programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve,
 - funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev,
 - funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora, celovit arhitekturni in
 - arhitekturnokrajinski odgovor na specifiko lokacije,
 - ohranjanje kvalitetne obstoječe drevnine,
 - humana zasnova prilagojena merilu otroka
 - umeščanje in členitev objektov,
 - fleksibilnost zasnove, ki naročniku omogoča nadaljne odločitve pri strateškem razvoju
 - upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru,
 - ustrezna povezanost med območji,
 - odnos do okolice,
 - navezava posegov na obodni prostor,
 - kakovost odprtega prostora,
 - orientacija,
 - kakovost pogledov,
 - sodobnost.
2. **MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI**
 - gospodarna izvedba gradnje,
 - gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - gospodarna izvedba investicije kot celote
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,
 - uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov
 - skoraj nič energijska gradnja in uporaba obnovljivih virov energije.
3. **SKLADNOST ZASNOVE**
 - z veljavnimi prostorskimi akti upoštevajoč, da bo izvedena lokacijska preveritev
 - s pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

3.6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Na natečajni razpis za vrtec Lucija je prispelo sedem avtorskih rešitev, kar potrjuje predhodno mnenje natečajne komisije, da je bila natečajna naloga izjemno zahtevna in kompleksna: na prostorsko zelo omejeni in »nehomogeni« parceli je bilo potrebno najti rešitev za obsežen program dveh vrtcev – slovenskega in italijanske manjšine, ki bosta delovala pod isto streho. Dodatna oteževalna okoliščina je, da je parcela vrtca del območja/kareja/kampusu, na katerem je večje število javnih programov (osnovna šola, športna dvorana z zunanjimi igrišči in gostinskimi lokali, večje parkirišče, z balonom pokrit športni center z dodatnimi zunanjimi športnimi površinami, uprava športnega centra, medgeneracijski center, zasebna hiša z vrtom ...), ki so v zadnjih 30-ih letih večinoma precej stihijsko zavzemali svoje površine. Obstoječe stanje je nevzdržno za vse posamezne uporabnike in njihove programe, saj nimajo dovolj prostora, še manj pa možnosti širitve in posodobitve. Povrh vsega kaotična umestitev obstoječih objektov in poti slabo vpliva na uporabnost

prostora in orientacijo znotraj njega, saj ne omogoča vedut skozi prostor in logičnih najkrajših prehodov in dostopov. Vse to negativno vpliva na krajanje in razvoj širše okolice tega dela Lucije.

Dejstvo je, da krajanje Lucije nujno potrebuje javne prostore in javne programe, zato natečajna komisija predlaga Občini Piran, da čim hitreje pristopi k oblikovanju in sprejetju kakovostne razvojne strategije območja v okviru novega OPN, s katero bo omogočen urbanistični in vsebinski, s tem pa tudi ekonomski razvoj Lucije. Pri oblikovanju prostorske strategije je potrebno upoštevati, da je prvotna/originalna urbanistična zasnova Lucije – mesta v zelenju – eden lepših primerov razvoja slovenske obale v prejšnjem stoletju, zato je z idejo mesta v zelenju treba nadaljevati.

V želji, da bi pridobili natečajno rešitev, ki bi z umestitvijo in zasnovo novega vrtca obenem reševala tudi obstoječe prostorske zagate območja, je natečajna komisija na prvi seji, ko se je usklajevala natečajna naloga, dala pobudo, da se natečajnikov ne omeji s predvideno parcelo vrtca, temveč se jim omogoči poiskati celovito urbanistično-arhitekturno rešitev, ki bi z delnim preoblikovanjem kampusa in ob določenih pogojih (nekateri programe je v prihodnosti možno preseliti, nekateri pa morajo ostati in delovati tudi v času gradnje novega vrtca) omogočila optimalno umestitev in zasnovo novega objekta vrtca. Vsekakor pa je kot primarna naloga ostala zasnova novega vrtca.

Prav tako je natečajna komisija na prvi seji izpostavila velikost novega vrtca. Načeloma, tako narekuje tudi Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca, naj bi bili objekti vrtca manjših dimenzij, bližji prostorskemu dojemanju otrok, torej veliki za 6 do 8 skupin. Objekti vrtcev naj bi delovali kot drugi dom, ne kot institucije ali tovarne vzgoje. Ker sprememba programa oz. velikosti novega vrtca Lucija ni bila več mogoča (prostorska stiska slovenskega in italijanskega vrtca, časovna omejenost porabe nepovratnih EU sredstev), je komisija skupaj z uporabnikom racionalizirala nekatere površine in željene prostore, vse v želji, da bi imel vrtec zagotovljenega dovolj notranjega in zunanjskega prostora, namenjenega otrokom. Glede na obliko parcele pa dovolj zunanjih igralnih površin predvsem neposredno okoli novega objekta.

Posebno pozornost je natečajna komisija namenila tudi ohranjanju kakovostne avtohtone drevnine, ki je za obmorske kraje v poletnih mesecih ključnega pomena za kakovost bivanja. Zavzela je enotno stališče, da je trajnost v arhitekturi izkazana le ob razumevanju in spoštovanju geografskega in kulturnega konteksta. V primeru Lucije je to nadaljevanje originalne urbanistične zasnove Lucije kot mesta v parku, zato je želela, da se v natečajni nalogi poudari vidik ohranjanja obstoječega drevja oz. drevoredov in smiselna umestitev novih.

Skladno z zaznamimi prostorsko-programskimi problemi in ob zavedanju kompleksnosti naloge je komisija oblikovala merila za ocenjevanje in postavila njihove prioritete.

Kot večkrat slišano in rečeno: arhitektura vrtcev je arhitektura, ki vzgaja. Pri ocenjevanju prispelih natečajnih rešitev je natečajna komisija iskala rešitev, ki bi najbolj celovito odgovorila na zgoraj omenjene prostorske probleme območja/kareja/kampusa in hkrati na programske zahteve in potrebe vrtca, obenem pa je imela ves čas pred očmi otroka, ki v najnežnejšem in najbolj razvojnem obdobju svojega življenja, v katerem oblikuje tudi svoje bodoče dojemanje sveta in odnos do soljudi in narave, vsakodnevno vstopa v javno vzgojno-izobraževalno ustanovo in v njej preživi več ur dnevno, torej v svoj drugi dom, ki mora domače in spodbudno tudi delovati. Pri oblikovanju rešitve je bilo za komisijo zelo pomembno merilo tako celotnega stavbnega volumna kot posameznih prostorov, njihova notranja organizacija, ki mora otroku poleg igre, spodbujanja ustvarjalnosti in občutka varnosti zagotoviti tudi enakovredno dostopnost in hitro orientacijo. Enako pomembna je bila fleksibilnost zasnove, ki se lahko prilagaja trenutnim in bodočim potrebam vrtca, obenem pa vzgojiteljem omogoča izvajanje sodobnega kurikulumu, ki v ospredje postavlja povezovanje različnih starostnih skupin in delovanje v širši skupini/skupnosti. Ob tem je zelo natančno analizirala tudi enakovredno obravnavo obeh vrtcev – slovenskega in italijanske manjšine v Sloveniji.

Natečajna komisija je ob podrobni analizi prispelih rešitev ter nato ob aktivnem pogovoru, v katerem so bili analizirani in obravnavani tako strokovni vzgojni kot strokovni urbanistično-arhitekturni-krajinski vidiki, vse odločitve sprejela soglasno.

3.7. POROČILO O NAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 4 (šifra natečajnika 123RI) - 1. NAGRADA



AVTORJI:

Rok Jereb, univ. dipl. inž. arh.
Blaž Budja, univ. dipl. inž. arh.
Maja Slapernik, univ. dipl. inž. arh.
Nina Majoranc, univ. dipl. inž. arh.
Manica Lavrenčič, mag. inž. arh.
Petra Stojsavljevič, univ. dipl. inž. arh.
krajinska ureditev:
dr. Dušan Stupar, univ. dipl. inž. kraj. arh.

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV
ipd.

Gradbene konstrukcije: Marko Pavlinjek u.d.i.g.
Strojne instalacije: Marko Vrabec u.d.i.s.
Elektro instalacije: Primož Poje u.d.i.e.
Kuhinjska tehnologija: Primož Černigoj u.d.i.s.
Vizualizacije: Artem Dodonov

Avtorji natečajne rešitve so zelo dobro razumeli kompleksnost natečajne naloge in zahtevnost obstoječega stanja območja ter podali rešitev, ki je celovito odgovorila na prostorske probleme, obenem pa najbolje zasnovala tudi novo stavbo, v kateri bosta odlično in enakovredno delovala oba vrtca – slovenski in italijanske manjšine.

Kompaktno zasnovan atrijski objekt novega vrtca so smiselno umestili proti severnemu robu parcele vrtca, tako da na južni in zahodni strani nastane večja zvezna površina za ograjeno otroško igrišče. Na severni strani novega objekta so naredili javno peš povezavo v smeri vzhod-zahod, ki se na zahodni strani razširi v razširjeno odprto javno ploščad. Nanjo so navezali tudi širšo pot v smeri sever-jug, ki smiselno povezuje obe osnovni šoli – slovensko in italijanske manjšine – z novim vrtcem. Ob tem so obstoječi osnovni šoli pustili prostor za njeno evt. širitev. Nova ploščad oz. plaza v urbanističnem smislu osredini celotno območje, z neposredno navezavo na parcelo novega vrtca, s premišljeno izbranim programom pa je primerna tudi za igro in raziskovanje vrtčevskih otrok. S to potezo so avtorji obstoječi kaotični prostor uredili in uravnotežili: nove javne povezave in javna ploščad ne omogočajo zgolj prehoda, srečevanja in druženja, ampak tudi orientacijo znotraj območja med obstoječimi stavbnimi volumni.

Ob izgradnji novega vrtca avtorji predlagajo celostno obravnavo in prenovo odprtih javnih površin, s čimer bi tako novi vrtec kot celotno območje pridobilo na uporabnosti in kakovosti bivanja. Natečajni komisiji se je zdel dober predlog premestitve oz. združevanje obstoječega medgeneracijskega in mladinskega centra in umestitev nove, pol-vkopane športne dvorane z igriščem na strehi na vzhodni rob območja, kjer naj se skoncentrirajo javni športni programi. Odločitev je smiselna tudi zaradi dvignjenega terena nad obstoječim zakloniščem, zaradi česar bi bil vkop dvorane lažji, ob tem pa bi z evt. blago klančino novega mostovža omogočil neposreden dostop do etaž v nadstropju. Glede na predlagano umestitev novega vrtca bi le-ta lahko deloval tudi v primeru, če bi se premestitev obstoječega medgeneracijskega centra zgodila v drugi fazi, saj je na severni strani novega objekta dovolj prostora za dostope. Natečajna komisija Občini Piran priporoča celovito ureditev tega dela območja že v fazi gradnje novega vrtca: glede na višino investicije je najbolj smiselno in ekonomično, da se uredi širši prostor okrog novega objekta in s tem omogoči optimalno delovanje novega vrtca in celotnega območja.

Umestitev novega objekta vrtca smiselno sledi smerem oz. orientaciji ostalih javnih objektov kampusa, ob tem pa ohranja obstoječo skupino borovcev na južni strani, ki bodo novemu objektu zagotavljali naravno senčenje in dobro mikro klimo. Njegov volumen je zasnovan atrijsko, kar je za program vrtca odlična rešitev, saj omogoča varno igro otrok, vzgojiteljem pa hiter pregled nad dogajanjem. Predlagani atrij je uporaben v vseh letnih časih. Posebno kakovost mu daje raščen teren, ki omogoča zasaditev dreves, čemur je prilagojena tudi zasnova garaže.

Z umestitvijo in orientacijo objekta ter s pozicijo vhodov so avtorji prostor urbano uredili in smiselno gradirali od javnega (plaza), do poljavnega (vstopna ploščad, atrij) in zasebnega (vrtec) nivoja. Zelo premišljeno so izkoristili tudi različne višine terena: vstopno ploščad z glavnim vhodom v vrtec so umestili na zahodno stran parcele, od koder prihaja večina staršev z otroki. Ploščad so, ločeno od avtomobilskega prometa, postavili na obstoječi nivo sedanjega parkirišča in jo s klančino pod novo stavbo povezali z vstopnim atrijem. Tako novi volumen vrtca deluje nižje in je zato bližje merilu otrok, nadstropna etaža pa je že nadstrešek nad vstopnim delom.

Kompaktna ortogonalna zasnova in umestitev objekta vrača prvotno zamišljen "red" na območje, katerega začetek vzpostavlja prvotna zasnova šolskega objekta in dopušča, da se v kaotično pozidanem območju vzpostavi nova prostorska orientacija z racionalno (iz)rabo prostora.

Avtomobilski promet poteka le po Fazanski cesti do uvoza v garažo na JZ delu parcele, ostali del območja pa je prometno popolnoma razbremenjen. Peš dostopi do vseh vhodov so s prometnega stališča varni, saj so ločeni od avtomobilskega prometa in jih le-ta ne seka. Drop-off je organiziran na smiselno preurejenem obstoječem parkirišču na zahodni strani. Z varnostnega, prometnega, funkcionalnega in oblikovnega vidika je dobra tudi umestitev uvozne klančine v garažo na jugo-zahodni del parcele. Streha nad uvozno klančino je nasuta in uporabna kot igralna površina, obenem pa ščiti pred hrupom s ceste in z uvozne klančine. Posebno pozornost so avtorji namenili tudi dostopnosti s kolesi in za njihovo parkiranje predvideli nadkrito kolesarnico v SZ vogalu pritličja novega objekta, ob vstopni klančini, kamor so smiselno umestili še javni vhod v garažo, ki je v neposredni bližini nove plaze in peš poti. Dodatna stojala za kolesa so ob novi peš povezavi, na robu predvidene plaze.

Armirano-betonska konstrukcija objekta na modularni mreži je enostavna in se ponavlja skozi vse etaže, zaradi česar je rešitev racionalna tudi v tehnološkem, časovno-izvedbenem in finančnem smislu. Natečajno komisijo so navdušili gabarit objekta, ki deluje nizko, primerno prostorskemu dožemanju otrok, čistost in enostavnost prereзов ter oblikovanje fasadne opne, na kateri izmenična kompozicija polprosojnih polj iz vertikalnih in horizontalnih lamel dodatno senči notranje prostore in terase igralnic v prvem nadstropju. Izbrana barva fasade smiselno povzema barvni spekter obalne krajine.

Prostorska shema vseh etaž je jasna in pregledna. Organizacija notranjih prostorov pritličja in nadstropja okrog osrednjega atrija omogoča enakovredno, hkrati pa povsem ločeno delovanje obeh vrtcev – slovenskega in italijanske manjšine, še vedno pa imata v določenih segmentih možnost povezovanja. Vsi prostori, v katerih se dlje časa zadržujejo otroci in odrasli (igralnice, skupni večnamenski prostori, dodatni prostori, uprava) so naravno osvetljeni, z možnostjo naravnega prezračevanja. Z večjim številom vhodov v posamezni trakt so avtorji omogočili neodvisno in ločeno delovanje obeh vrtcev in tudi večnamenskega prostora.

Posamezni prostori/programi so smiselno razporejeni: večnamenski dvovišinski prostor v severnem traktu je možno pregraditi, tako da ga lahko hkrati uporablja več skupin. Dodatni vhod na severni strani (s plaze ali z garaže) omogoča popoldanski najem za zunanje uporabnike ali organizacijo večjih krajevnih dogodkov, čemer so namenjene tudi tribune, dostopne iz prvega nadstropja.

Igralnice so orientirane na vzhod in jug, prva starostna stopnja je v pritličju, druga v nadstropju. Po dva para igralnic se lahko med seboj povežeta, kar zlasti v popoldanskem času eni vzgojiteljici omogoča nadzor nad dvema igralnicama. Dodatni prostori imajo pogled na atrij, oblikovani so kot zalivi razširjenih hodnikov, s čimer so avtorji racionalizirali »mrtve površine« komunikacij in s tem tudi finančni vidik gradnje. Sanitarije za zunanje igrišče so znotraj novega objekta, a neposredno dostopne z igrišča, kar je v izvedbenem smislu

racionalno zaradi ogrevanja in razpeljave instalacij. Upravi obeh vrtcev sta ločeni, ob obeh krajših stranicah atrija, obenem pa hitro dostopni z vseh strani.

Zelo dobra je bila odločitev avtorjev o umestitvi kuhinje v kletno etažo, kjer je tudi dovolj prostorna površina za dostavo in obračanje gospodarskih vozil. S tem so v pritličju dobili dovolj površine za ostale zahtevane programe vrtca. Čeprav v kletni etaži je kuhinja skozi svetlobnik in dostopno stopnišče na severni strani (evt. še skozi dodatni svetlobnik v osrednjem atriju) naravno osvetljena in prezračevana. Dostava hrane do igralnic je preko tovarnega dvigala.

Organizacija dvoetažne garaže zgolj pod objektom je pregledna in racionalna v prostorskem in finančnem smislu, ob tem pa osrednjemu atriju pušča raščen teren, kar je natečajna komisija posebej pozdravila. V prvi kleti so poleg kuhinje in dostave še tehnični prostori vrtca ter parkirišče službenih vozil, v pritličju ob tovarnem dvigalu pa je ekološki otok.

Premišljeno izbrani in umeščeni so programi znotraj in tudi izven parcele vrtca, ki jih lahko ob spremstvu vzgojiteljev, učiteljev ali staršev uporabljajo tudi otroci vrtca, šolarji in seveda vsi ostali. Na skupni javni ploščadi so zeleni otoki, senčna pergola in multifunkcionalna igralna površina, ob novi športni dvorani pa eksperimentalno polje z zelenjavnimi in zeliščnimi gredami. Ograjeni del igrišča je enoten, topografsko oz. višinsko raznolik, z različnimi igrali, ki spodbujajo motoriko in ustvarjalnost otrok. Dobro je rešen tudi obstoječi vhod v zaklonišče na JV delu: z dodatnim nasutjem je ublažen naklon hribine nad zakloniščem, da postane primerna igralna površina.

Avtorji so s predlagano arhitekturno zasnovo in oblikovanjem fasad odgovorili na ekološka in trajnostne vidike sodobne gradnje: orientacija objekta, senčenje, naravno prezračevanje, ugodna mikroklima, dosežena s polprosojno fasadno opno in z zelenjem ter uporaba naravnih virov, ki jih je ob sprejemljivih stroških moč vključiti v zasnovo novega objekta. Ob tem predlagajo še vzporedni sistem za pretakanje in rezervoar za hrambo nepitne vode, ki se lahko uporablja za splakovanje wc školjk ali zalivanje. Na ravno streho objekta je možno naknadno montirati sončne panele za pridobivanje EL energije, ki »skriti« za venčni zid ne bodo kazili videza novega vrtca, saj bodo vidni le s ptičje perspektive.

Zasnova krajinske ureditve oblikovanja zunanjega prostora vrtca in širšega območja s povezovalno potezo V-Z in proti S je konceptualno in oblikovno jasna. Z ureditvijo notranje hrbtnice širšega območja se povezuje vstopni vzhodni del s parkirišči in vrtcem ter večnamenskimi javnimi odprtimi površinami s športom na vzhodu, v smeri severa pa s šolskim območjem. Z zasnovo avtorji ohranjajo potenciale drugih zavodov v območju, npr. igrišče italijanske šole in prostor za širitev osnovne šole, hkrati pa ustvarjajo osrednji večnamenski prostor območja. Zasnova zelo uspešno naslovi vstopni prostor v objekt vrtca, tako glede funkcionalnih zahtev, kot zahtev glede izvedbe faznosti in načela enakovrednosti za otroke obeh vrtcev. Dostop v vrtec z zahoda je oblikovan kot širša vstopna ploščad, preko katere je prehod v osrednji prostor vrtca, zeleni atrij. Kakovost celotne zasnove se kaže tudi v odgovoru na danosti lokacije, predvsem s predvidenim konceptom možnosti uporabe okoliških površin za potrebe vrtca, dolgoročne širitve vrtčevskega igrišča na vzhod, ter z ustrezno zaokroženostjo območja osrednjega vrtčevskega igrišča. Natečajna rešitev je bolj uspešna pri zagotavljanju raščenih površin (tudi v osrednjem atriju vrtca, kjer je predvidena zasaditev dreves), ohranitvi obstoječe vegetacije v območju igrišča in izkoristku obstoječega reliefa zaklonišča v zasnovo. Z idejo njegovega povečanja oz. podaljšanja nasutja in prestavitvijo vhoda v zaklonišče se zagotovi dodatne površine igrišča ob ohranjanju funkcionalno ločenega javnega dostopa. Ideja oblikovanja zunanjega prostora je ustrezna in izkazuje kakovost na več nivojih.

Novi vrtec s svojim gabaritom, konzolnimi volumni nadstropja, z naborom arhitekturnih elementov (plaza, pergola, fasadna senčna polprosojna opna) in barv (opečna terra rossa) ter z oblikovanjem zunanjih ambientov in izborom zelenja tako v pomenskem kot v oblikovnem smislu spoštuje naravni in kulturni kontekst ter ohranja identiteto ožjega in širšega območja Lucije. Urejeno območje izboljšuje kakovost bivanja ožji okolici in krajanom Lucije. Zaradi kompleksnosti rešitve, ki v urbanističnem, arhitekturnem in funkcionalnem smislu premišljeno in celovito odgovarja na zahteve natečajne naloge in hkrati na potrebe,

želje in pričakovanja uporabnika ter jih v nekaterih elementih celo nadgrajuje, ob tem pa odlično ureja tudi širše natečajno območje, je komisija projektu soglasno podelila 1. nagrado.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 11.990.380,34 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 908.831,00 €

Priporočila in usmeritve k elaboratu št. 4:

- Razmisliti o možnosti lokacije vhodov oz. vhoda v slovenski vrtec pod nadkrito klančino, s čimer postane atrij že ograjeni del igrišča, slovenski vrtec pa pridobi dodatni vhod do telovadnice.
- Razmisliti o dimenziji in obliki glavne povezave/stopnišča med pritličjem in nadstropjem
- Razmisliti o sklenjeni krožni povezavi v nadstropju preko veznega balkona v telovadnici.
- Razmisliti o neposrednem izhodu iz nadstropja na teren nad zakloniščem.
- Razmisliti o bolj strukturirani strehi/peti fasadi novega objekta.
- Razmisliti o organizaciji otroških sanitarij: pozicija umivalnikov v igralnico ob sanitarijah (umivanje rok je s pandemijo virusa Covid postalo bolj pogosto), pozicija previjalne mize, pregled nad dogajanjem v igralnici.
- Izboljšati notranje in zunanje povezave nadstropja s pritličjem, preveriti možnost neposredne povezave nadstropja z igriščem (npr. z mostovžem na hribino zaklonišča).
- V krajinski ureditvi naj se v južnem delu igrišča zagotovi ozelenitev ob ograji in preprečitev dostopa otrok na območje uvoza v garažo. Na območju za najmlajše otroke naj bo zagotovljena poleg umetne tudi naravna senca (umeščeno naj bo vsaj delno pod drevesa). Pri izbiri materialov za talne podlage naj se umetne materiale (EPDM) uporablja v manjši meri.
- Na območju razširitve hribine naj se preveri umestitev (vkopanega) prostora za shranjevanje orodja za vzdrževanje igrišča.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 1 (šifra natečajnika A7B38) - 3. NAGRADA



AVTORJI:

Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh.

Luka Korošec, štud. arh.

Ana Marija Snoj, štud. arh.

Lovre Mohorič, štud. arh.

Vid Bogovič, mag. inž. kraj. arh.

Urška Cvikl, abs. arh.

Davor Pavlović, mag. inž. arh.

Natečajna rešitev predlaga postavitev vrtca v geometriji večjih okoliških stanovanjskih stavb zahodno od lokacije, kar izkoristi za jasno členitev zunanjega prostora na trg in igrišče ter za oblikovanje lijakastega vhodnega trga, odprtega proti medgeneracijskemu parku, ki predstavlja novo osrednjo javno površino obstoječega vzgojno-izobraževalnega stavbnega otoka.

Avtorji prepoznajo obstoječe območje z vzgojno-izobraževalnim programom kot izoliran otok med stanovanjskim območjem in kmetijskimi površinami Lucije, s slabimi povezavami z okoliškim urbanim prostorom in brez sinergij med posameznimi programi. Urbanistična zasnova razširjenega območja vzpostavi nove povezave v nadaljevanju obstoječih poti v smeri vzhod-zahod in njihovo združevanje v smeri sever-jug v treh večjih parkovnih površinah, ki tvorijo nove javne prostore: zeleno promenado, medgeneracijski park in športni park. Rešitev uspešno prepozna potencialne heterogenega in stihjsko pozidanega prostora ter jih uspešno kvalitetno nadgradi v enostavno, čitljivo in dosledno izpeljano urbanistično zasnovo, ki omogoči otrokom, pešcem in kolesarjem varne dostope in povezave z okolico, trije parki v notranjosti stavbnega otoka pa jasno artikulirajo nove skupne javne prostore.

Tlorisno sorazmerno velik vrtec avtorji umestijo v nepravilno zemljišče in v raznorodni grajeni kontekst tako, da sledi geometriji okoliške stanovanjske soseske izven obravnavane lokacije. Takšna zasnova omogoča daljšo stavbo, oblikovanje lijakastega vhodnega trga in ohranitev obstoječega igrišča, a obenem pomeni odstranitev obstoječih visokoraslih dreves na južni strani lokacije in vnaša v že tako heterogen stavbni otok z javnim programom novo geometrijo okoliške stanovanjske pozidave, kar je komisija ocenila kot manj primerno.

Glavna vhoda v vrtec Morje in vrtec La Coccinella sta smiselno orientirana na vhodni trg, medtem ko so vhod v kuhinjo, vhod v garažo za zunanje uporabnike in ekološki otok orientirani na Fazansko ulico. Ločitev dostopov in umestitev parkirnih mest za kratkotrajno parkiranje staršev sicer komisija ocenjuje kot primerno z vidika zagotavljanja varnega dostopa otrok, a vidi veliko pomanjkljivost rešitve v pozicioniranju uvoza v podzemno garažo na vhodnem trgu v neposredni bližini vhoda v vrtec Morje. S prometnega vidika je neprimerna tudi organizacija servisnega dvorišča, ki onemogoča obračanje dostavnih vozil.

Vrtec je razčlenjen na sklope s po 4 igralnicami, nanizanimi okrog osrednjega prostora z dvema notranjima atrijema in dvema dvoetažnima večnamenskima skupnima prostoroma. Razčlenjenost obsežne stavbne mase uspešno približa vrtec merilu otroka in ga vpne v okoliško zazidavo manjšega merila, navznoter pa jasno definira programske sklope, ki se nizajo okrog osrednjega prostora. Prostori vrtca Morje in vrtca La Coccinella so dosledno fizično ločeni in z enakovrednimi prostorskimi pogoji. Vsaka igralnica ima neposreden dostop do skupnega prostora in bližino atrija, kar komisija ocenjuje kot izjemno prostorsko kvaliteto. Kljub funkcionalni in pregledni organizaciji tlorisa pa je komisija zaradi velike površine komunikacij in fasadnega ovoja prepoznala razgibano zasnovo kot manj racionalno.

Zadržan arhitekturni izraz fasade iz pigmentiranega betona avtorji nadgradijo z jekleno fasadno konstrukcijo s platnenimi senčili, ki vnesejo spontanost in prilagodljivost, a jih komisija ocenjuje kot izvedbeno vprašljive zaradi izpostavljenosti vetru.

Igrišče vrtca avtorji razvijejo z jasno prostorsko členitvijo, kljub odstranitvi obstoječih visokoraslih dreves, v kvalitetno in funkcionalno igralno krajino. Z oblikovanjem višinsko razgibanega terena lepo vkomponirajo obstoječe zaklonišče v novo krajinsko ureditev.

Krajinska ureditev se navezuje na kakovosti lokacije, v konceptualnem smislu postane otroško igrišče povezan zeleni prostor v zaledju stavbe, trg pred objektom pa širši vstopni lijak. Avtorji rešitve sicer manj pozornosti namenjajo ohranjanju obstoječih dreves. Kljub odstranitvi velikega dela obstoječe poteze borovcev sicer smiselno oblikujejo prostor igrišča za mlajše in starejše otroke, manj uspešno pa rešujejo vstopni del v vrtec. Z umestitvijo garažne rampe tik pred vhod v vrtec rešitev ne izkorišča potenciala oblikovanja vstopa v objekt ter večnamenskega prostora za programe širšega območja. Krajinska ureditev sicer posega tudi v notranjost objekta, notranje jedro vrtcev ustvarjata odprta zelena atrija, okoli katerih se nizajo skupine igralnic. Rešitev na splošno ustrezno naslavlja povezovanje zunanjih in notranjih prostorov vrtca, členitev na podprostore in zaokroženost igrišča, manj pa je uspešna pri oblikovanju robnih delov obravnavanega območja.

Komisija ocenjuje kot manj uspešno rotacijo geometrije vrtca, oblikovanje vhodnega trga z uvozno klančino in neracionalnost razčlenjene stavbne mase, a kljub navedenim pomanjkljivostim prepozna nesporne kvalitete elaborata v jasni urbanistični zasnovi stavbnega otoka ter funkcionalni in pregledni prostorski organizaciji vrtca, za kar elaboratu soglasno podeljuje 3. nagrado.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 13.594.088,30 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.005.500,00 €

Priporočila in usmeritve k elaboratu št. 1:

- Korigirati prometno zasnovo predvsem z lokacijo uvozne klančine v garažo in organizacijo servisnega dvorišča.
- Premisliti lokacijo kuhinje na način, ki ne posega na fasado ob glavnem vhodu v vrtec Morje.
- Predvideti funkcionalnejše predelitve večnamenskih skupnih prostorov in racionalizirati površino komunikacij.
- Ohranjati v večji meri obstoječo vegetacijo in raščeni teren.
- Preveriti možnost neposredne zunanje povezave nadstropja z igriščem.
- Premisliti lokacijo zunanje shrambe za potrebe igrišča.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 2 (šifra natečajnika S3S38) – ZNIŽANA 3.NAGRADA



AVTORJI:

Ana Stopar, mag. inž. arh.
Maša Čelebić, mag. inž. arh.
Merima Tica, mag. inž. arh.
Vladimir Lutovac, mag. inž. arh.

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.

Tamara Črnko, mag. inž. arh.
Maša Marinič, dipl. inž. arh.
David Pignar, abs. arh.
Aljaž Iskra, mag. inž. arh.
Alan Rankovec, gradbeni tehnik
Santini Skutnik, gradbeni tehnik
Gregor Kokot, univ. dipl. inž. grad.
Peter Gajšek, dipl. inž. el.

Vodilna ideja projekta je v celovito urejenem ožjem in širšem natečajnem območju s fluidnimi odprtimi zunanjimi in notranjimi prostori. Motorni promet je le na obodu območja, v katerem prevladujejo zelene površine z vmesnimi povezovalnimi potmi. Zasnova predvideva ureditev v dveh fazah. V prvi fazi je predvidena rušitev medgeneracijske stavbe in manjših stavb znotraj območja, v drugi fazi pa še rušitev športne dvorane. Predlagana nova športna dvorana z medgeneracijsko stavbo je na obodu območja, notranjost pa se sprostí za zelene in odprte športne površine s površinami šol in vrtca ter peš povezave. Umestitev objekta vrtca na skrajni severni rob območja omogoča ohranjanje obstoječih dreves na njegovem južnem delu, vendar zaradi premajhnih odmikov med stavbama pogojuje odstranitev stavbe medgeneracijskega centra. Medtem ko se odstranitev določenih objektov zdi razumljiva s stališča ustvarjanja dovoljšnjega odprtega prostora med objekti in boljši funkcionalnosti le-teh, se odstranitev medgeneracijske stavbe že v prvi fazi izkaže kot manj sprejemljiva odločitev za uporabnika.

Pri zasnovi vrtca in zunanjega igrišča so se avtorji navezali na filozofska stališča Marie Montessori, ki poudarja negovanje prirojene narave otroka in ljubezen do okolice, kar je blizu tudi stališčem natečajne komisije.

Členjenost volumna omogoči jasno ločevanje dveh vrtcev in kvalitetno interakcijo notranjega in zunanjega prostora. Osrednja skupna dvoetažna avla omogoča nemoten pogled od vhoda skozi cel objekt na zunanje igrišče.

Notranjost vrtca je organizirana okoli centralnega večnamenskega prostora, ki omogoča interakcijo in svobodno gibanje otrok različnih starostnih obdobj. Avtorji njegovo fluidnost smiselno poudarijo tudi na likovnem nivoju z uporabo organskih vzorcev. Fizično odprtost in fluidnost centralnega prostora je natečajna komisija ocenila kot kvalitetno, kot manj primerni pa je glede na prostorsko dožemanje otrok in njihovo sposobnost orientacije ocenila preveliko dimenzijo in nezamejenost večnamenskega prostora.

Preveč fluidna zasnova ne dopušča nemotene sočasne uporabe večnamenskega prostora in pregleda nad dogajanjem v prostoru. Prav tako je bila za natečajno komisijo vprašljiva umeščenost hrupne športne dejavnosti ob igralnice, ki morajo zagotavljati dovolj miru in akustičnega udobja, ter zasnova sanitarij za zunanje igrišče v ločenem paviljonu izven osnovnega objekta, kar po nepotrebnem draži investicijo in zmanjšuje zunanje igralne površine.

Krajinska ureditev obravnavanega območja je v celoti obdelana le konceptualno in ne izkorišča vseh potencialov za ureditev kakovostnega zunanjega prostora vrtca. Kljub zunanjim terasam v prvem nadstropju pa v zasnovi osrednjega igrišča primanjkuje razmisleka o posameznih igralnih ambientih za različne starosti otrok in vzpostavitev protihrupnih in vizualnih barier proti prometnim površinam.

Manj primerna je tudi obravnava območja zaklonišča, v katerega je potrebno zagotoviti javni dostop. Zaradi širokih tlakovanih površin je delež raščenega terena na območju manjši. Problematični so tlaki pod ohranjenimi drevesi. Ideja o povezovanju odprtih prostorov širšega območja je dobra, je pa v fazi pred odstranitvijo objekta medgeneracijskega centra v funkcionalnem smislu manj uspešno rešen dostop do vhoda vrtca.

Ne glede na nekatere manj uspešne rešitve so kot kvalitetne značilnosti projekta ocenjeni dobra povezanost zunanjih odprtih površin znotraj območja, členjenost, ki volumen vrtca optično zmanjša, fizična in vizualna prehodnost objekta, povezanost igralnic v obeh etažah preko zunanjih teras z zunanjim igriščem ter ohranjanje drevoreda in vključevanje dreves v oblikovanje prostora. Zaradi naštetega se elaboratu podeli znižana 3. nagrada.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 8.239.298,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 279.700,00 €

Priporočila in usmeritve k elaboratu št. 2:

- Premisliti o funkcionalno ustreznem dostopu do vhoda vrtca v prvi fazi gradnje (pred odstranitvijo medgeneracijskega objekta) in do zaklonišča (obstoječi javni dostop z južne strani).
- Premisliti o bolj jasni fizični ločitvi funkcionalnih enot dveh vrtcev v notranjosti objekta.
- Premisliti o bolj definirani namembnost posameznih delov večnamenskega prostora oz. zagotoviti raznolikost prostorov v smislu različnih ambientov, kotičkov, dodatnih prostorov za igro in hkrati izboljšati možnost nadzora nad otroki.
- Preveriti možnost zagotavljanja neposredne dnevne svetlobe v vseh igralnicah.
- Povečati kvadrature igralnic italijanskega vrtca na zahtevanih min. 60 m² ter dodati manjkajoče šrambe igrač pri obeh vrtcih.
- Racionalizirati konstrukcijo: ujemanje konstrukcije podzemne in nadzemne etaže.
- Premisliti o izboljšavi krajinske zasnove območja tako v funkcionalnem kot oblikovnem smislu, tako da bo zagotovljena ustrezna in funkcionalno utemeljena hierarhija poti v smislu jasne orientacije po prostoru, ustrezno opredeljeno območje vrtčevskega igrišča ter ustrezno oblikovan predprostor vhoda v objekt.
- Pri zasnovi igrišča preveriti možnost nadgrajevanja in smiselnosti širokih tlakovanih potez oz. njihove členitve z vidika humanosti in prilagojenosti merilu otroka.
- Pri ureditvi odprtega prostora je potrebno upoštevati ukrepe za ohranjanje visoke vegetacije in zagotavljanje večjega deleža raščenega terena ter oblikovanja zelenih barier proti prometnim površinam.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 6 (šifra natečajnika: VM255) –PRIZNANJE



AVTORJI:

Leon Belušič, univ. dipl. inž. arh.

Jaša Belušič, abs. arh.

Luka Lovrić, abs. arh.

Adam Breznik, abs. arh.

Matej Vodnik, štud. arh.

Matevž Kranjc, štud. arh.

Blaž Zupančič, štud. arh.

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV
ipd.

IB PROGRAM d.o.o., Miran Pezdirc u.d.i.g.

ELIN d.o.o., Danilo Štajdohar u.i.e.

Miroslav Šiško u.d.i.st.

GRADARH s.p., Tadej Burger u.d.i.g.

Inštitut za varnost Lozej do.o., Martin Hreščak
u.d.i.o.t.

STRLE SVETILA d.o.o., Marko Strle

Slavko Podržaj, gr.teh., ocena investicije

Avtorji zasnujejo vrtec kot mediteransko mesto v malem. Notranji ustroj vrtca z osrednjim skupnim prostorom – »piazzetto« se pripenja na osrednjo široko zeleno promenadno os, ki poteka v smeri vzhod–zahod in predstavlja osrednjo urbanistično potezo širšega območja.

Zasnova odprtega prostora kampusa s predlaganima širokima povezovalnima potema v smeri vzhod–zahod je konceptualno jasna, močno poudarjena, omogoča orientacijo v prostoru in medsebojno povezovanje programov, a je po mnenju natečajne komisije glede na merilo specifične lokacije preobsežna in manj ustrezna, saj obstoječim programom in javnim objektom ne zagotavlja dovolj predprostorov za ev. širitev. Kot povezovalni prostor obeh vzdolžnih osi je prečno v smeri sever–jug umeščen večji podolgovat trg, ki pa sega na območje, namenjeno širitvi šole, kar komisija ocenjuje kot neustrezno. Igrišče novega vrtca in predprostor stranskega vhoda deloma segata na površine igrišč italijanske šole, s čimer je onemogočeno njeno neovirano delovanje. Prav tako je za vzpostavitev osrednje javne osi z dostopi do obeh glavnih vhodov v vrtec potrebna odstranitev obstoječe stavbe medgeneracijskega centra, kar komisija zaradi faznosti gradnje ocenjuje kot manj ustrezno.

Zasnova vrtca povzema v svojem notranjem ustroju, po besedah avtorjev, elemente mediteranskega mesta z ozkimi ulicami, prehodi, piazzetami, ozkimi strnjenimi hišami, balkoni in baladurji, stopnišči ... Po drugi strani si želijo avtorji slediti tipologiji beneške palače in si celo predstavljajo »vrtec kot nekakšen otroški arzenale«. Stavbni volumen je navzven lahкотen in transparenten ter navznoter jasno volumensko razčlenjen. Igralnice so nanizane vzdolž južnega in severnega roba večnamenskega skupnega prostora. Igralnice vrtca Morje so orientirane na jug, medtem ko so igralnice vrtca La Coccinella obrnjene proti severu, kar je komisija z vidika enakopravnosti obeh vrtcev prepoznala kot neustrezno.

Interpretacija mediteranskega mesta, hierarhija javnih prostorov in vloga skupnosti ter njihova sinteza v novo tipologijo vrtca so smiselni. Žal je rešitev, kljub prepričljivi grafični predstavitvi, neodločena, kateremu od raznorodnih izhodišč slediti – razgibani strukturi mediteranskega mesta, kompaktnosti beneške palače ali prostranosti Arsenala.

Ureditev dostopov do vrtčevskega objekta je funkcionalno smiselno, a oblikovno skromno. Problematična je prometna ureditev ob uvozu v garažo, neustrezno je rešen tudi javni dostop do zaklonišča. Avtorji

natečajnega elaborata s sloganom »zelene aktivne pokrajine« sicer naslovijo pomembnost ustvarjanja zelenega okolja, ki pa ga v sami rešitvi oblikovno ne dodelajo. Z vnašanjem (pre)obsežnih tlakovanih površin, teras, zidcev in stopnišč se zmanjšuje obstoječi potencial oblikovanja zelenega območja. Krajinska zasnova notranjega prostora igrišča vrtca je enostavna, brez jasno ločenega koncepta oblikovanja podprostorov za mlajše in starejše otroke. Prostor igrišča sestavljajo široki peščeni prostori in gozdič na južnem delu, v katerega so umeščena igrala in drugi elementi, podobno je oblikovano igrišče v severnem delu italijanskega vrtca. Zasnova sicer omogoča zunanjo povezavo nadstropja objekta z zatravljenim zakloniščem, hribina pa zaradi odsotnosti povezovalnih poti deluje kot ločitev med slovenskim in italijanskim vrtcem. Avtorji rešitve kljub ohranitvi poteze borovcev ob južni stranici objekta manj pozornosti namenijo ohranjanju drugih obstoječih dreves na območju, problematična so na primer reliefna nasutja na območju obstoječega gozdiča. Oblikovno je zasnova zunanjega prostora neprepričljiva, tako zaradi pretirane podrejenosti jeziku novo vzpostavljenih širokih osi kot manj uspešne celovite rešitve vrtčevskega igrišča.

Kljub navedenim pomanjkljivostim je komisija ocenila, da si zaradi jasne zasnove odprtega prostora širšega območja in avtorske reinterpretacije mediteranskega mesta v novo tipologijo vrtca elaborat zasluži priznanje.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 13.947.100,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 896.030,00 €

3.8. POROČILO O PREOSTALIH NATEČAJNIH ELABORATIH

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 3 (šifra natečajnika GR822)



AVTORJI:

Marko Mahnič, univ. dipl. inž. arh.

Robert Mašera, univ. dipl. inž. arh.

Natečajna rešitev predlaga stavbni volumen, členjen v tri krake z različno orientiranimi igralnicami.

Zasnova objekta skuša kolikor je mogoče ohranяти obstoječa drevesa, zagotoviti pravilno orientacijo prostorov ter urediti glavni skupni predprostor z obema vhodoma v posamezna vrtca. Vhoda v oba vrtca sta iz skupnega atrija na zahodni strani objekta, ki meji na gospodarsko dvorišče, kar natečajne komisije ni navdušilo. V pritličju sta centralno umeščena večnamenska prostora z možnostjo povezovanja, ki sta v večji meri osvetljena s svetlobniki na delih, kjer je nad njima urejena osrednja strešna terasa. Po mnenju komisije je osvetlitev od zgoraj manj primerna, saj v poletnih mesecih pregreva prostore, težko je vzdrževanje in čiščenje strešnih zasteklitev.

Notranji prostori sorazporejeni v tri členjene krake, ki v notranjosti ustvarjajo zaščitene ambiente. Kljub navzven jasni členitvi stavbnega volumna po mnenju komisije rešitev ne razvije jasne notranje organizacije prostorov. Garaža pod objektom vrtca je zasnovana racionalno, temeljenje se prilagaja dejanski geomehanski podlagi, uvoz v garažno hišo pa prekine peš povezave v smeri sever–jug in poslabša varnost prihoda otrok v vrtec.

Natečajni predlog z ureditvijo ploščadi in avditorijskega stopnišča na zaklonski vzpetini uspešno zasnuje neposredno zunanjo povezavo med parterjem in nadstropjem območja, a s tem posegom odreže zunanje površine vrtca Morje in vrtca La Coccinella. Zasnova vrtčevskega igrišča in njegova obravnava v elaboratu je nezadostna, predvsem v delu italijanskega vrtca je odprti prostor nekakovosten in neprilagojen merilu predšolskih otrok. Prav tako predlagana tlorisna zasnova v obliki črke Y manj uspešno rešuje vpetost stavbe v okolico in ne upošteva zahtev prostorskega akta glede minimalnih odmikov, ki so na severni strani manjši od zahtevanih.

Predlagana rešitev kljub potencialom osnovne trikrake zasnove po mnenju komisije ne razvije dovolj kvalitetnih notranjih in zunanjih prostorov. Zaradi navedenih pomanjkljivosti komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

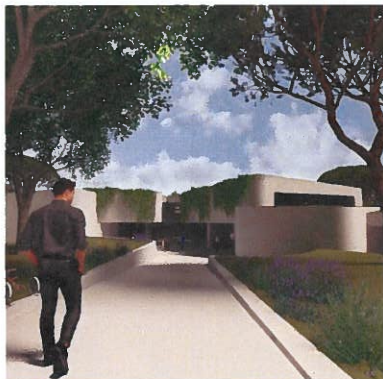
Ocena investicije po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 17.493.295,88 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 635.000,00 €

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 5 (šifra natečajnika VN658)



AVTORJI:

Andraž Starčič, univ. dipl. inž. arh.

Tjaž Bauer, univ. dipl. inž. arh.

Domen Mazalin, univ. dipl. inž. grad.

Alja Černe Mazalin, univ. dipl. inž. arh.

Avtorji natečajne rešitve zasnujejo vrtec modularno in sicer iz dveh različno velikih osnovnih pravokotnikov. Vmesne prostore smiselno zapolnijo z umestitvijo skupnih prostorov in zasnujejo komunikacije kot večnamenski prostor za igro otrok.

Natečajna rešitev je izdelana zgolj na nivoju konceptualne ideje in v shematski predstavitvi zasnove ne odgovarja na programsko-funkcionalne, arhitekturne in krajinske zahteve natečajne naloge. Iz gradiva ni razvidna konstrukcijska zasnova in druge tehnične rešitve. V natečajnem elaboratu ni prikazane rešitve zunanjih površin vrtca ter notranja oprema prostorov. Natečajna rešitev ne upošteva zahtev prostorskega akta glede minimalnih odmikov, ki so v predlagani rešitvi na severni strani manjši od zahtevanih.

Osnovno idejo »živeti v parku«, v stiku z naravo je komisija prepoznala kot dobro, a avtorji rešitve v nadaljevanju niso dovolj razvili. Celotno območje (raščena tla, zelene strehe in zelene fasade) je en velik, terensko razgibano oblikovan park, ki v smislu ideje predstavlja zanimiv pristop, vendar je zasnova z vidika gospodarnosti gradnje za naročnika nesprejemljiva.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 16.082.300,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- ni podatka

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 7 (šifra natečajnika MA231)



AVTORJI:

Miha Dobrin, univ. dipl. inž. arh.

Anja Šuštar, mag. inž. arh.

Marko Banič, univ. dipl. inž. arh.

Natečajna rešitev zasnuje objekt zelo kompaktno in racionalno. Delitev objekta na posamezne volumne zagotavlja členjenost objekta, ki v notranjosti omogočajo berljivo orientacijo, hkrati pa se prostori jasno povezujejo z zunanjimi površinami. Vhodna ploščad ob vhodu v vrtec Morje je nižja od okoliškega terena in ustvarja vtis mirnega in varnega zaliva, vhod v vrtec La Coccinella pa je smiselno bližje italijanski šoli, a poteka po ozki poti mimo kuhinje in dostavne ploščadi, kar natečajne komisije ni prepričalo.

Zasnova otroških igrišč je na konceptualni ravni, z manj posluha za celostno oblikovanje odprtega prostora. Krajinska zasnova igrišča enote La Coccinella poveže zelene površine s površinami italijanske osnovne šole, vendar z arhitekturno zasnovo preizrazito loči enoto La Coccinella od vrtca Morje.

Jasna zasnova garaže konstrukcijsko sovпада z zasnovo nadzemnega dela. Z umestitvijo uvoza na skrajni JZ vogal zemljišča sprostí območje prometnih tokov in zagotavlja večjo prometno varnost, vendar ne upošteva usmeritev glede izvedbe dveh kletnih etaž, ki sta smiselni zaradi nivoja nosilnih tal.

Kljub jasnim osnovam, ki jih želijo avtorji poudariti, imajo le-te pomanjkljivosti in nedoslednost pri razvoju ideje. Strogo deljena tlorisna zasnova, odmaknjen vstopni del v vrtec La Coccinella, ki ga dodatno odriva tudi dostavna ploščad in neenakomerna navezava na osrednji prostor, t. i. Laboratorij čudes, neenakovredno obravnava razmejitvev italijanskega in slovenskega vrtca.

Natečajna rešitev ne upošteva natečajnega območja in zahtev prostorskega akta ter stavbo vrtca na severni strani locira izven natečajnega območja. Kljub lepemu oblikovanju in naboru materialov komisija zaradi omenjenih pomanjkljivosti rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 14.526.675,00 €

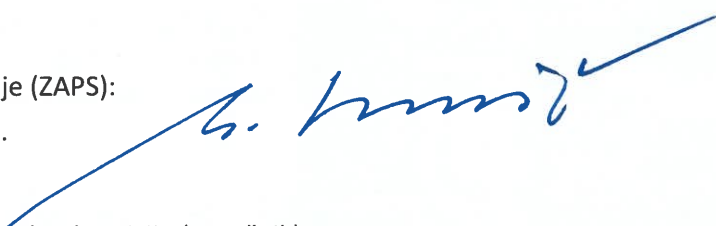
Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- ni podatka

3.9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

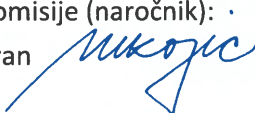
Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS):

Maja IVANIČ, univ. dipl. inž. arh.



Namestnica predsednice ocenjevalne komisije (naročnik):

Manuela ROJEC, podžupanja Občine Piran



Član (naročnik):

Uroš SAVEC, dipl.vzg., ravnatelj vrtca Morje Lucija



Član (naročnik):

Vedran CVETKOVIĆ, univ.dipl.inž.arh., vodja Urada za okolje in prostor Občine Piran



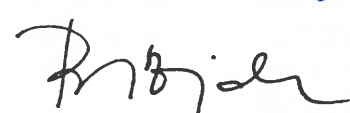
Članica (naročnik):

Karmen PINES, dipl.inž.grad., vodja Samostojne investicijske službe



Članica (ZAPS):

Breda BIZJAK, univ.dipl.inž.arh.



Članica (ZAPS):

Jana KOZAMERNIK, univ.dipl.inž.kraj.arh.



Namestnica članov (naročnik):

Melanija HRVATIN, mag. prof. inkluzivne pedagogike, dipl. vzg., ravnateljica vrtca La Coccinella



Namestnik članov (naročnik):

Zoran VITOROVIČ, univ. dipl. inž. arh., svetovalec župana



Namestnik članov (ZAPS):

Uroš RUSTJA, univ.dipl.inž.arh.



Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 22. 6. 2022.