

POROČILO O IZREČENIH DISCIPLINSKIH UKREPIH V LETU 2017

V letu 2017 je bilo prejetih 9 prijav suma disciplinskih kršitev. V fazi disciplinske preiskave je bilo s sklepom tožilca in njegovega namestnika zavrženih 5 prijav iz lanskega in letošnjega leta. Vloženih je bilo 5 zahtev za uvedbo disciplinskega postopka.

V letu 2017 je bilo zaključenih 10 postopkov, 5 jih je še v postopku. Disciplinska komisija je imela razpisanih 18 obravnav v 6-tih disciplinskih zadevah. Disciplinsko sodišče je zasedalo štirikrat zaradi obravnave pritožb zoper sklepe disciplinske komisije v 3 disciplinskih zadevah.

V letu 2017 so bili zaključeni nekateri postopki iz leta 2016. Zoper 1 domnevnega kršitelja je bil postopek ustavljen in član oproščen disciplinskih obtožb, v 4 primerih so bili izrečeni disciplinski ukrepi - pogojni odvzemi pooblastila ali licence ter v 1 enem primeru denarna kazen.

Zoper 1 neplačnika iz leta 2013, obravnavanega v letu 2017 je bil izrečen disciplinski ukrep pogojnega izbrisa.

Senati disciplinske komisije so na 1. stopnji izrekli naslednje disciplinske ukrepe:

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/L_ZB-125/17-ZAPS/DZ-DK/4 z dne 8.6.2017

Začasni odvzem pooblastila ali licence z začasno izključitvijo iz zbornice za dobo 24 mesecev; izvršitev odložena za dobo 5 let

zaradi kršitev 38. točke 7. člena disciplinskega pravilnika, ki določa, da član zbornice stori težjo disciplinsko kršitev, če izroči naročniku nepopolno strokovno dokumentacijo oziroma dokumentacijo, izdelano v nasprotju s pravili stroke, neskladno s temeljnimi zahtevami projektiranja in Zakona o graditvi objektov ter njegovih podzakonskih aktov, oziroma neresnično ali zavajajoče tolmači prostorske akte. Kršitelj je ob izdelavi projektne dokumentacije napačno tolmačil pojma »etaža« in »podstrešje« ter pri tem izhajal iz domneve, da se ta dva pojma med seboj izključujeta, dejansko pa podstrešje, kot ga je v projektni dokumentaciji predvidel sam, v skladu z definicijami pojmov iz ZGO-1 ter standardom SIST ISO 6701-1 objektivno izpolnjuje vse znake ločene etaže, posledično pa je bila v projektni dokumentaciji predvidena stavba z etažnostjo (K)+P+1+M neskladna z določili prostorskega akta, ki višino stavb omejuje na (K)+P+1. Ugotovitve o dejanski etažnosti so bile dodatno podprte tudi s strani evidenc Geodetske uprave RS, v kateri ima že izgrajena in evidentirana stavba zavedene štiri etaže. Kršitelj je po oceni senata pri prepoznavni kršitvi ravnal naklepno, saj se je kršitve predpisov in s tem nastanka prepovedane posledice nedvomno zavedal in je tudi hotel, da le-ta nastane.

Sklep je postal pravnomočen leta 2019 po razsodbi upravnega sodišča.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/TG_L-170/17-ZAPS/DZ-DK/4 z dne 7.9.2017

Začasni odvzem pooblastila ali licence z začasno izključitvijo iz zbornice za dobo 12 mesecev; izvršitev odložena za dobo 2 let

zaradi opustitve dolžnosti nadzorstva, kot jih določajo predpisi, s čimer je izvršil znake težje disciplinske kršitve po 54. točki 7. člena Disciplinskega pravilnika (Ur. list RS št. 69/2010, 95/2012 in 63/2013), ki določa, da član zbornice stori težjo disciplinsko kršitev, če stori druga dejanja kršitve zakonov in podzakonskih aktov, ki urejajo področje dejavnosti članov zbornice, statuta zbornice, kodeksa, tega pravilnika in drugih aktov zbornice, zaradi katerih je lahko huje prizadet ugled zbornice, njenih članov ali stroke, ali je zaradi tega nastala ali neposredno grozila večja premoženjska ali nepremoženjska škoda za zbornico, njene člane ali uporabnike storitev, ki jih zagotavljajo člani zbornice. Kršitelj je med izvajanjem gradbenega nadzora sicer pravilno opozarjal na napake izvajalca, vendar je zaključena dela potrdil, čeprav se je zavedal, da so bila nekatera dela izvedena v nasprotju s pravili stroke.

Sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/ D/LJ_B-216/17-ZAPS/DZ-DK/7 z dne 12.12.2017

Denarna kazen

zaradi naročniku izročene nepopolne strokovne dokumentacije, ki je bila izdelana v nasprotju s pravili stroke in neskladna s temeljnimi zahtevami projektiranja in pravilnikom o projektni dokumentaciji. Ter zato, ker za svojo storitev z naročnikom ni imel sklenjenega pisnega dogovora za izdelavo PZI projektne dokumentacije, kot to določa 13. točka 7. člena disc. pravilnika ZAPS.

Sklep še ni pravnomočen zaradi vlozene tožbe na upravnem sodišču.

Disciplinsko sodišče je v 2 disciplinskih zadevah zavrglo pritožbo in potrdilo izrečene sklepe prvostopenjskega organa, v 1 primeru pa je sklep disciplinske komisije razveljavilo in člana oprostilo disciplinskih obtožb. En disciplinski postopek je bil po razsodbi upravnega sodišča kasneje ustavljen zaradi izbrisa člana.