

POROČILO O IZREČENIH DISCIPLINSKIH UKREPIH V LETU 2018

V letu 2018 je bilo prejetih 13 prijav suma disciplinskih kršitev.

V fazi disciplinske preiskave je bilo s sklepom tožilca oz. namestnika zavrženih 6 prijav iz leta 2018 in 2017; 1 prijavo je prijavitelj sam umaknil.

Vložene so bile 3 zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

V letu 2018 je bilo zaključenih 11 postopkov, 6 jih je še v postopku.

Disciplinska komisija je razpisala 6 obravnav zoper domnevne kršitelje.

Disciplinsko sodišče je zasedalo dvakrat zaradi obravnave pritožb zoper sklepe disciplinske komisije.

Domnevnim kršiteljem je bilo izdanih 5 sklepov o zavrženju disciplinske prijave.

V letu 2018 so bili zaključeni nekateri postopki iz leta 2016 in 2017. V predmetnih zadevah so bili članom izrečeni naslednji disciplinski ukrepi:

5 opominov in 1 denarna kazen; slednji sklep še ni pravnomočen.

Disciplinsko sodišče je obravnavalo pritožbi v 2 zadevah: v prvi je zavrglo pritožbo kot neutemeljeno ter potrdilo sklep prvostopenjskega organa, v drugi pa je predmet vrnilo v ponovno odločanje disciplinski komisiji.

Senati disciplinske komisije so na 1. stopnji izrekli naslednje disciplinske ukrepe:

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/MG_H-30/18-ZAPS/DZ-DK/4 z dne 6.2.2018

Opomin

, ker je podpisal in s svojim žigom pooblaščenega arhitekta kot odgovorni vodja projekta in odgovorni projektant potrdil projektno dokumentacijo – PGD za novogradnjo, ki je bila vložena na pristojni upravni organ kot sestavni del vloge za izdajo gradbenega dovoljenja, pri čemer je načrtovani objekt industrijski obrat, ki po določilu 2. člena točka 1.7. ZGO-1 sodi med zahtevne objekte, odgovorni projektant takšnega objekta pa je po določilu 2. odstavka 45. člena ZGO-1 lahko posameznik, ki je pri pristojni poklicni zbornici vpisan v ustrezen imenik in ima po končanem študiju za pridobitev univerzitetne izobrazbe najmanj pet let delovnih izkušenj na področju projektantskih storitev, če nastopa kot odgovorni projektant načrta za zahtevni objekt, kar pomeni, da domnevni kršitelj skladno z navedenimi zakonskimi določili ne bi smel nastopati oziroma se izkazovati v vlogi odgovornega projektanta in tudi ne bi smel prevzeti v izvedbo projektiranja zahtevnega objekta, za katerega ob prevzemu in v času projektiranja ni izpolnjeval predpisanih pogojev. Pogoje je izpolnil pred predložitvijo končne verzije projektne dokumentacije (PGD) v upravnem postopku, naročniku projekta zaradi kršitve ni nastala materialna ali kakršnakoli druga škoda. Sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/J_17-74/18-ZAPS/DZ-DK/4 z dne 14.5.2018

Opomin

Senat disciplinske komisije je po preučitvi vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da ni nobenega dvoma, da je kršiteljica storila očitani kršitvi. Kršiteljica priznava, da je potrdila projektno dokumentacijo, ki je ni izdelala, niti ne posredno nadzirala. Kršiteljica je kot odgovorna projektantka in odgovorna vodja projekta s svojim žigom pooblaščenega arhitektke požigosala in podpisala projektno . Kršiteljica je pojasnila, da nad izdelavo celotnega projekta PGD ni imela praktično nobene kontrole niti ni imela vpliva na njegovo vsebino. Pred oddajo projekta projekt želela skrbno pregledati in prebrati, vendar te možnosti ni imela, saj so se nad njo stalno vršili pritiski. Pod pritiski je projekt PGD kot odgovorna vodja projekta in odgovorna projektantka tudi podpisala. Navedeno posebej potrjuje tudi priznanje kršiteljice. Ne more pa senat disciplinske komisije slediti zagovoru kršiteljice, da kršitve niso bile storjene z naklepom saj je kršiteljica sama večkrat povedala, da se je točno zavedala, da to kar dela ni prav. Prav tako ni mogoče slediti pooblaščenki kršiteljice, da ne gre za težje kršitve pač pa zgolj za lažje. Obe očitani kršitvi sta v disciplinskem pravilniku uvrščeni med težje kršitve in zato očitanih kršitev ni mogoče opredeliti drugače, kot to izhaja iz pravilnika. Je pa senat disciplinske komisije pri določitvi glede sankcije upošteval nagibe, iz katerih je bila kršitev storjena, stopnjo ogrožanja pravil kodeksa poklicne etike, okoliščine, v katerih je bila kršitev storjena, ali je bila kršiteljici že kdaj prej izrečena katera izmed disciplinskih sankcij, njen odnos do posledic kršitve, osebne in premoženjske razmere ter druge okoliščine, ki se nanašajo na osebnost kršiteljice.

Senat je upošteval predvsem dejstvo, da je kršiteljica kršitve priznala in aktivno prispevala k temu, da se je postopek hitro zaključil. Senat disciplinske komisije je prav tako v celoti verjel kršiteljici, da resnično obžaluje storitev očitanih kršitev, saj je kršiteljica to tekom postopka večkrat in iskreno poudarila. Senat disciplinske komisije je glede na prepričljivo izpoved kršiteljice verjel, da je kršitev storila zaradi pritiskov delodajalca. Prav tako je senat disciplinske komisije ugotovil, da kršiteljica do sedaj pred disciplinskimi organi ni bila obravnavana in ji ni bila izrečena nobena sankcija. Senat disciplinske komisije je sledil disciplinskemu tožilcu, ki je ugotovil da v posledici očitane kršitve investitorju ni nastala konkretna škoda. Vse te okoliščine je senat, ki je sicer kršiteljico spoznal za krivo očitanih dejanj, upošteval pri določitvi sankcije. Kadar gre za hujše kršitve disciplinski pravilnik določa, da se sme izreči disciplinsko sankcijo

denarne kazni, začasnega odvzema pooblastila ali licence z začasno izključitvijo iz zbornice in začasno prepoved udeležbe na javnih natečajih. Ne glede na to, da je sankcija opomina, ki jo je določil senat disciplinske komisije določena za lažje kršitve je senat disciplinske komisije na podlagi 3. odst. 15. člena disciplinskega pravilnika ocenil, da so v konkretnem primeru podane posebne olajševalne okoliščine, ki omogočajo, da lahko disciplinski organ za hujše disciplinske kršitve izreče milejšo sankcijo od predpisane. Senat disciplinske komisije ocenjuje, da je že sama uvedba disciplinskega postopka na kršiteljico vplivala tako, da v bodoče kršitev ne bo več ponavljala.

Sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/Reg -169/18-ZAPS/DZ-DK/10 z dne 11.10.2018

Opomin

, ker je kot avtor izdelal arhitekturno natečajno rešitev (natečajni elaborat, s katero je sodeloval na javnem, projektnem, odprtem, anonimnem, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve in izbiro izvajalca projektne dokumentacije, pri čemer je pri tej rešitvi uporabil (delno kopiral) tuje avtorsko delo IDZ – idejno zasnovo, ki je bila podlaga za izdelavo natečajne naloge in si jo je bilo v času javnega natečaja mogoče ogledati na sedežu ZAPS,

Sklep še ni pravnomočen zaradi vložene tožbe na upravnem sodišču.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/R_LJ-154/18-ZAPS/DZ-DK/5 z dne 11.10.2018

Opomin

zaradi dokazanega nastopanja v vlogi odgovornega vodje del, čeprav pooblastilo, s katerim razpolaga član ZAPS kot pooblaščen arhitekt, tega ne omogoča, s tem pa je izpolnil znake kršitve 10. točke 7 člena Disciplinskega pravilnika ZAPS, saj je ponujal svoje storitve ali svetovanje, ki so v nadstropju z veljavnimi predpisi, kodeksom in drugimi splošnimi akti zbornice, in s tem zavajal naročnika ali potrošnika. V delu zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, kjer se je sum disciplinske kršitve nanašal na znake kršitve po 38. točki 7. člena disciplinskega pravilnika, je bil član oproščen.

Sklep je pravnomočen.

Disciplinsko sodišče je v 2 disciplinskih zadevah zavrglo pritožbo in potrdilo izrečene sklepe prvostopenjskega organa, v 1 primeru pa je sklep disciplinske komisije razveljavilo in člana oprostilo disciplinskih obtožb. En disciplinski postopek je bil po razsodbi upravnega sodišča kasneje ustavljen zaradi izbrisa člana.