



Občina · Comune di
IZOLA · ISOLA

OBČINA IZOLA - ISOLA

Sončno nabrežje 8
6310 Izola/Isola

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8
1000 Ljubljana

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

Za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

ISTRSKI KULTURNI CENTER IZOLA

V Ljubljani, november 2022

1. KAZALO

1.	KAZALO	1
2.	OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA	2
2.1.	OBVESTILO O IZIDU	2
2.2.	OBRAZLOŽITEV	6
2.3.	PRAVNI POUK	9
3.	POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH.....	10
3.1.	NAMEN IN CILJI NATEČAJA	10
3.2.	PREDMET NATEČAJA.....	10
3.3.	OCENJEVALNA KOMISIJA	11
3.4.	POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE	12
3.5.	MERILA ZA OCENJEVANJE	14
3.6.	SPLOŠNO POROČILO O PRISPelih ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE	14
3.7.	POROČILO O NAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH	15
3.8.	POROČILO O PREOSTALIH NATEČAJNIH ELABORATIH	30
3.9.	PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU	38

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

2.1. OBVESTILO O IZIDU

OBČINA IZOLA - ISOLA

Sončno nabrežje 8
6310 Izola/Isola

Številka: 610-1/2022-8

Datum: 4. 11. 2022

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 - ZNUZSZS, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:
ISTRSKI KULTURNI CENTER IZOLA

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika LP133)

AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.
Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.
Kristjan Nemec, mag. inž. arh.
Lenart Piano, mag. inž. arh.
Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.
Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.
Neža Novak, mag. inž. arh.
Timotej Resnik, mag. inž. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Ana Martinšek, štud. arh.
Žan Majetič, štud. arh.
Peter Vukovič, abs. arh.
Matevž Rožman, abs. arh.
Smila Schäfer, štud. arh.
Saša Galonja, univ. dipl. inž. arh.
Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.
Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. grad.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika KC345)

AVTORJI:

mag. Boris Bežan, univ. dipl. inž. arh.
mag. Mónica Juvera Jimenez, arhitektka in krajinska arhitektka

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Carlos Parra, arhitekt
Ana Irisarri, arhitektka
Natalia Ros, absolventka arh.
Vizualizacije: Teresa Corbín, CG artist & arhitekt, Play-time, Barcelona
Akustika: Martí Duch Altet, SAAW consultoria acústica, Barcelona

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika 631CS)

AVTORJI:

Manfred Wansink, Ir.Architect
Mateja Pipan, mag. inž. arh. (M.Arch)
Petra Ostanek, univ. dipl.inž. arh.
Timothée Pignoux, Designer d'espace et interieur
Quentin Roquelaure, M. Arch
Anna Hering, B.Sc Architecture
M.Á. Reinares San Martín, M.Arch

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

krajinska arhitektura Matej Kučina, univ. dipl. inž. kraj. arh.
požarna varnost Valerija Skok, univ. dipl. inž. grad.
odrska tehnika / akustika Marion Cornelissen & Reyer Meeter, ITA (International Theater
Amsterdam)
vizualizacije Mitja Usenik

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 3 (šifra natečajnika IC922)

AVTORJI:

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.
Nataša Blažko, mag. inž. arh.
Maja Kovačič, mag. inž. arh.
Tanja Paulin, mag. inž. arh.
Peter Plantan, univ. dipl. inž. arh.
Urša Podlipnik, univ. dipl. inž. arh.
Ina Radšel, mag. inž. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

sodelavca za arhitekturo:
Maria Ljuština, abs. arh.
Sara Ambruš, mag. inž. arh.
Andrej Blatnik, univ. dipl. inž. arh., vizualizacije
konzultant za krajinsko arhitekturo:
Iztok Kavčič, univ. dipl. kraj. arh.

konzultant za gradbene konstrukcije:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad., ELEA iC d.o.o.

konzultant za strojne inštalacije:

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., EMINEO d.o.o.

konzultant za elektro inštalacije:

Tomaž Peterlin, el. teh., ESPIN d.o.o.

konzultant za požarno varnost:

mag. Aleš Drnovšek, univ. dipl. inž. el., EKOSYSTEM d.o.o.

konzultant za prometno ureditev:

Simona Maksimovič, univ. dipl. inž. grad., DROMOS d.o.o.

konzultant za akustiko:

Nika Šubic, mag. inž. grad., MK3 d.o.o.

dr. Rok Prislan, MSc Engineering Acoustics, MK3 d.o.o.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 6 (šifra natečajnika TJ139)

AVTORJI:

Uroš Rustja, univ. dipl. inž. arh.

Julia Štrancar, štud. arh.

Tilen Šmid, štud. arh.

Ana Špes, abs. arh.

Tita Urh, štud. arh.

Tomaž Mlinarič, univ. dipl. inž. arh.

Mateo Zonta, mag. inž. arh.

Darja Josić, mag. inž. arh.

Primož Žitnik, univ. dipl. inž. arh.

Mina Hiršman, mag. inž. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Krajinska ureditev: dr. Dušan Stupar, univ. dipl. inž. kraj. arh., Tomaž Stupar, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Požarna varnost in strojne inštalacije: Jernej Krmelj

Prometna ureditev: Peter Brglez, univ. dipl. inž. grad.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 9 (šifra natečajnika IZ137)

AVTORJI:

STRIP LAB d.o.o.

asist. Vid de Gleria, univ. dipl. inž. arh.

asist. Jure Henigsman, mag. inž. arh.

Žan Ketiš, štud. arh.

Eva Lasič, štud. arh.

Manca Starman, mag. inž. arh.

Saša Štuhec, mag. inž. arh.

Tjaša Tahirović, štud. arh.

Anja Žerjal, štud. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Lenart Megušar, vizualne predstavitve

Katarina Kuk, mag. inž. arh. urb.

David Kramberger, štud. arh.

Petra Zoubek, štud. arh.

Saša Galonja, univ. dipl. inž. arh., konzultant za arhitekturno akustiko

Edo Strah, Elsing inženiring d.o.o., konzultant za odrsko in scensko tehniko

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., MSc Fire and Explosion Engeneering, Fojkafire d.o.o.,
konzultant za požarno varnost

Preostalih šest nenagrajenih elaboratov prejme odškodnino.

2.2. OBRAZLOŽITEV

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 430-7/2020-1, z dne 8. 7. 2021, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za ISTRSKI KULTURNI CENTER IZOLA. (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 004930/2022) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 14. 7. 2022 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN004930/2022-I01.

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 6. 10. 2022, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih dvanajst (12) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

DELOVNA ŠIFRA (zap.št.prejetja)	ŠIFRA	ROK ODDAJE				ANONIMNOST	ZAHTEVANA VSEBINA	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	LZ401	6. 10. 2022	12:26	1	DA	DA	DA	DA
2	KC345	6. 10. 2022	12:50	1	DA	DA	DA	DA
3	IC922	6. 10. 2022	14:30	1	DA	DA	DA	DA
4	NC333	6. 10. 2022	14:53	1	DA	DA	DA	DA
5	LP133	6. 10. 2022	14:54	1	DA	DA	DA	DA
6	TJ139	6. 10. 2022	15:12	1	DA	DA	DA	DA
7	BM718	6. 10. 2022	15:28	2	DA	DA	DA	DA
8	oo397	6. 10. 2022	15:32	1	DA	DA	DA	DA
9	IZ137	6. 10. 2022	15:37	1	DA	DA	DA	DA
10	631CS	6. 10. 2022	15:46	1	DA	DA	DA	DA
11	11235	6. 10. 2022	15:50	1	DA	DA	DA	DA
12	A888T	6. 10. 2022	15:54	1	DA	DA	DA	DA
NEPRAVOČASNE PONUDBE								
/	/	/	/	/	/	/	/	/

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 6. 10. 2022, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh dvanajst (12) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

Ocenjevalna komisija je na svojih nadaljnjih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in soglasno podelila naslednje nagrade in priznanja:

DELOVNA ŠIFRA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	NAGRADA // PRIZNANJE
5	LP133	1. nagrada
2	KC345	2. nagrada
10	631CS	3. nagrada
3	IC922	priznanje
6	TJ139	priznanje
9	IZ137	priznanje

Ocenjevalna komisija se je soglasno odločila, da se vse nagrade in priznanja podeli v razpisanih vrednostih, odškodninski sklad pa v prerazporejenih vrednostih, na naslednji način:

NAGRADA // PRIZNANJE // ODŠKODNINA	ZNESEK
1. nagrada	12.000,00 €
2. nagrada	9.600,00 €
3. nagrada	7.200,00 €
priznanje	3.600,00 €
odškodnina	1.600,00 €

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednostih.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu ocenjevalne komisije (v nadaljevanju: zaključno poročilo), ki je sestavni del tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 2. 11. 2022 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za preostale elaborate.

Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika LP133)

AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.
Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.
Kristjan Nemec, mag. inž. arh.
Lenart Piano, mag. inž. arh.
Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.
Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.
Neža Novak, mag. inž. arh.
Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika ARK ARHITEKTURA KRUŠEC d.o.o., Vrtača 8, 1000 Ljubljana izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika KC345)

AVTORJI:

mag. Boris Bežan, univ. dipl. inž. arh.

mag. Mónica Juvera Jimenez, arhitektka in krajinska arhitektka

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika BAX studio architecture s.l.p., c/ Asturias 40, PPAL, 08012 Barcelona izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika 631CS)

AVTORJI:

Manfred Wansink, Ir.Architect

Mateja Pipan, mag. inž. arh. (M.Arch)

Petra Ostanek, univ. dipl.inž. arh.

Timothée Pignoux, Designer d'espace et interieur

Quentin Roquelaure, M. Arch

Anna Hering, B.Sc Architecture

M.Á. Reinales San Martín, M.Arch

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika VenhoevenCS architecture+urbanism, Hoogte Kadijk 143/f15, 1018 BH Amsterdam, The Netherlands izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 3, šifra natečajnika: IC922

AVTORJI:

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.

Nataša Blažko, mag. inž. arh.

Maja Kovačič, mag. inž. arh.

Tanja Paulin, mag. inž. arh.

Peter Plantan, univ. dipl. inž. arh.

Urša Podlipnik, univ. dipl. inž. arh.

Ina Radšel, mag. inž. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6, šifra natečajnika: TJ139

AVTORJI:

Uroš Rustja, univ. dipl. inž. arh.

Julia Štrancar, štud. arh.

Tilen Šmid, štud. arh.

Ana Špes, abs. arh.

Tita Urh, štud. arh.

Tomaž Mlinarič, univ. dipl. inž. arh.

Mateo Zonta, mag. inž. arh.

Darja Josić, mag. inž. arh.

Primož Žitnik, univ. dipl. inž. arh.

Mina Hiršman, mag. inž. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 9, šifra natečajnika: IZ137

AVTORJI:

STRIP LAB d.o.o.
asist. Vid de Gleria, univ. dipl. inž. arh.
asist. Jure Henigsman, mag. inž. arh.
Žan Ketiš, štud. arh.
Eva Lasič, štud. arh.
Manca Starman, mag. inž. arh.
Saša Štuhec, mag. inž. arh.
Tjaša Tahirovič, štud. arh.
Anja Žerjal, štud. arh.

Vsi natečajni elaborati prejemniki priznanj in odškodnin izpolnjujejo pogoje iz 4.17 točke natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z zaključnim poročilom natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.



Odgovorna oseba naročnika:

župan občine Izola
Danilo Markočič

2.3. PRAVNI POUK

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vloži v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

3. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Občina Izola želi z natečajem pridobiti strokovno najprimernejšo urbanistično, arhitekturno in krajinsko arhitekturno zasnovo sodobnega »Istrskega kulturnega centra Izola – Centro culturale Istriano Isola« (v nadaljevanju tudi: IKCI) z zunanjim prireditvenim prostorom in odprtimi javnimi površinami ter strokovno najprimernejšo urbanistično, arhitekturno, krajinsko arhitekturno in prometno ureditev območja IPA3, ki bo strokovna podlaga za pripravo OPPN.

Cilji natečaja:

- _s celovito obravnavo območja predvideti prijetno in privlačno okolje za izvajanje raznolikih kulturnih dogodkov in prostočasnih dejavnosti tako za prebivalce Izole kot za obiskovalce iz celotne Istre in širše regije;
- _pridobiti predloge za sodobno stavbo Istrskega kulturnega centra, ki bo omogočala delovanje tako profesionalnim kot ljubiteljskim ustvarjalcem kulture ter organizacijo drugih dogodkov pomembnih za življenje in razvoj regije, lokalne in širše skupnosti;
- _urediti ustrezne povezave med posameznimi območji znotraj natečajnega območja in s sosednjimi območji;
- _pridobiti oceno investicijske vrednosti novega kulturnega središča;
- _v nadaljevanju postopka, pridobiti izdelovalca projektne in tehnične dokumentacije za izvedbo Istrskega kulturnega centra Izola in zunanjega prireditvenega prostora.

3.2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je celovito urbanistično, arhitekturno in krajinsko arhitekturno urejanje razširjene prostorske enote IPA3 jugozahodno od mestnega središča Izole ter načrtovanje sodobnega regijskega kulturnega centra z zunanjim prireditvenim prostorom in odprtimi javnimi površinami.

Pridobljene natečajne rešitve bodo strokovna podlaga za pripravo in izdelavo občinskega podrobnega prostorskega načrta tega območja ter za izdelavo projektne dokumentacije stavbe Istrskega kulturnega centra z zunanjim prireditvenim prostorom.

Natečajno območje na SV strani omejuje Ulica Prekomorskih brigad, na vzhodni/JV strani Drevored 1. maja in Dantejeva ulica, na južni /JZ strani kompleks nekdanje tovarne Argo ter na zahodni/SZ strani obalna promenada.

Natečaj zajema urejanje med seboj povezanih prostorskih sklopov:

- _arhitekturna zasnova nove stavbe Istrskega kulturnega centra Izola z zunanjimi prireditvenim prostorom in odprtimi javnimi površinami med Dantejevo ulico in obalno promenado (projektne del natečaja);
- _urejanje odprtih javnih površin in uličnega prostora med stanovanjskimi stolpiči in Srednjo šolo Izola na severni strani območja IPA3 (idejni / anketni del natečaja*);
- _urejanje obalne promenade od roba Lonke, mimo območja starega škvera do kompleksa Marina (idejni /anketni del natečaja*),
- _urejanje obstoječega stavbnega niza ob Dantejevi ulici ter umestitev in zasnova nove pozidave južno oz. JZ od predvidenega kulturnega centra in zunanjega prireditvenega prostora (idejni / anketni del natečaja*)..

*Z idejnim anketnim natečajem naročnik zbira različne predloge za ureditev območja, ki pa zanj niso zavezujoči.

3.3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS):	izr. prof. mag. Polona Filipič Gorenšek , univ. dipl. inž. arh.
Namestnica predsednice ocenjevalne komisije (naročnik):	Martina Gamboz , Dottore in Lettere, Republika Italija
Članica (naročnik):	Neva Zajc , dipl. francistka in anglistka
Članica (naročnik):	Agnese Babič , Dottore in architettura per la conservazione, Republika Italija
Član (ZAPS):	prof. dipl.ing. Enrique Sobejano , Founding Partner Nieto Sobejano Arquitectos
Namestnica članov (naročnik):	Tjaša Škrbina , mag. inž. arh.
Namestnica članov (ZAPS):	dr. Petra Vertelj Nared , univ. dipl. inž. kraj. arh.
Poročevalka A:	Damjana Zaviršek Hudnik , univ. dipl. inž. arh.
Poročevalec A:	Andrej Mlakar , univ. dipl. inž. arh.
Poročevalec KA:	Aleš Jažovnik , univ. dipl. inž. kraj. arh.
Izvedenec za prireditveno tehnologijo:	Danilo Rošker , direktor SNG Maribor (do 12.10.2022) Iztok Vadnjak , strok. sodel. pri prenovi SNG Drama (od 13.10.2022)
Izvedenec za akustiko dvorane:	Neven Smolčič , direktor zavoda 761mph, Zavod za kulturne in izobraževalne dejavnosti Boštjan Konič
Izvedenec za odrsko tehnologijo:	Simon Kardum , direktor Centra urbane kulture Kino Šiška (od 17.8.2022)
Izvedenec za varovanje kulturne dediščine:	Etbín Tavčar , univ. dipl. inž. kraj. arh. Evelin Tušar , univ. dipl. inž. arh., konservator (od 3.10.2022)
Izvedenec za investicijo:	Robert Pangršič , (do 30.8.2022) Domen Dolšak , mag. inž. ok. grad. (od 31.8.2022)
Izvedenec za promet:	Boštjan Ramovš , univ. dipl. inž. grad. (od 12.10.2022)
Skrbnica natečaja:	Katja Ševerkar , univ. dipl. inž. arh.

3.4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na osmih (8) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na štirih (4) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 5. 7. 2022

Ocenjevalna komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja. Sledi ogled lokacije.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 14. 7. 2022

Dne 14. 7. 2022 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN004930/2022-I01.

2. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 14. 7. 2022 - 28. 9. 2022

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisnih sej uskladili odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 31 sklopov vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so bili na portalu objavljeni do predpisanega roka.

Zaradi osebnih razlogov je dne 30. 8. 2022 odstopil izvedenec za investicije Robert Pangršič, na njegovo mesto pa je bil 31. 8. 2022 imenovan Domen Dolšak, mag. inž. ok. grad.

Dne 17. 8. 2022 je bil dodatno imenovan izvedenec za odrsko tehnologijo - Simon Kardum, direktor Centra urbane kulture Kino Šiška.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 6. 10. 2022

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje dvanajstih (12) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

Dne 3. 10. 2022 je bila dodatno imenovana izvedenka za varovanje kulturne dediščine Evelin Tušar, univ. dipl. inž. arh., konservator

4. SEJA, POROČANJE, 17. 10. 2022

Dne 12. 10. 2022 je bil dodatno imenovan izvedenec za promet Boštjan Ramovš, univ.dipl.inž.grad..

Dne 12. 10. 2022 je iz zdravstvenih razlogov odstopil izvedenec za prireditveno tehnologijo Danilo Rošker, na njegovo mesto pa je bil 13. 10. 2022 imenovan Iztok Vadnjal.

Poročevalca za arhitekturo in poročevalec za krajinsko arhitekturo poročajo o podrobnejšem pregledu elaboratov z delovnimi številkami 1-9.

Izvedenci za prireditveno in odrsko tehnologijo, ter izvedenci s področja prometa, akustike in varstva kulturne dediščine podajo kratko vrednotenje elaboratov z delovnimi številkami 1-9.

5. SEJA, OCENJEVANJE, 18. 10. 2022

Poročevalca za arhitekturo in poročevalec za krajinsko arhitekturo poročajo o podrobnejšem pregledu elaboratov z delovnimi številkami 10-12.

Izvedenci za prireditveno in odrsko tehnologijo, ter izvedenci s področja prometa, akustike in varstva kulturne dediščine podajo kratko vrednotenje elaboratov z delovnimi številkami 10-12.

Člani ocenjevalni komisije ponovno pregledajo vse elaborate po merilih za ocenjevanje.

Po strokovni razpravi ocenjevalna komisija naredi preliminaren razpored elaboratov v dve skupini, po kvalitetah rešitev; med manj primerne in bolj primerne.

V skupino elaboratov, ki bolj primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 2, 3, 5, 6 in 10. Ostali elaborati so, glede na merila za ocenjevanje, slabše ocenjeni.

Člani ocenjevalne komisije si pridržijo pravico, da med elaborate, primerne za nagrade ali priznanja, naknadno uvrstijo katerega od elaboratov, ki so bili na današnji seji uvrščeni med manj primerne, ko bodo na naslednjih sejah še bolj podrobno pregledani v skladu z merili za ocenjevanje in bodo podana podrobna mnenja izvedencev.

6. SEJA, OCENJEVANJE, 20. 10. 2022

Člani OK ponovno pregledajo izbrane elaborate na podlagi prejetih podrobnih poročil izvedencev.

Po poglobljeni razpravi komisija sprejme naslednje sklepe:

- Elaborati z delovnimi številkami 1, 4, 7, 8, 11 in 12 so izločeni iz nadaljnega ocenjevanja, ker so manj uspešno reševali zahteve podane v natečajni nalogi, oziroma ne ustrezajo iz vidika enega ali več meril za ocenjevanje.
- Preostali elaborati, ki so bolj uspešno reševali zahteve podane v natečajni nalogi, so razvrščeni v dve skupini: elaborati z delovnimi številkami 3, 6 in 9 so uvrščeni v širši izbor za nagrade, elaborati z delovnimi številkami 2, 5 in 10 pa v ožji izbor za nagrade.

7. SEJA, OCENJEVANJE / DOLOČITEV NAGRAJENCEV, 21. 10. 2022

Člani ocenjevalne komisije ponovno razpravljajo o elaboratih in primerjalno ocenjujejo elaborate po merilih za ocenjevanje oziroma po posameznih postavkah meril za ocenjevanje. Po razpravi ocenjevalna komisija soglasno sprejme naslednje sklepe:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika LP133).
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika KC345).
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika 631CS).
- priznanja se podelijo naslednjim elaboratom; elaboratu z delovno številko 3 (šifra natečajnika IC922), elaboratu z delovno številko 6 (šifra natečajnika TJ139) in elaboratu z delovno številko 9 (šifra natečajnika IZ137).
- Odškodninski sklad se porazdeli med nenagrajene natečajnike, tako da vsak prejme odškodnino v vrednosti 1.600 EUR.

Ocenjevalna komisija bo pripravila zaključno poročilo natečaja, katerega pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdijo člani komisije.

8. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 2. 11. 2022

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR, ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

3.5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. **KAKOVOST URBANISTIČNE PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE**
 - upoštevanje ciljev, namena in programske naloge, zlasti zahtevanih minimalnih programskih kapacitet, kot so minimalno število sedežev velike in male dvorane ter velikost odrov,
 - programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve,
 - celovit arhitekturni in krajinskoarhitekturni odgovor na specifiko lokacije,
 - funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev,
 - funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora,
 - upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru,
 - navezava posegov na obodni prostor, zlasti stik med stavbo in zunanjim prireditvenim prostorom ter stavbo ter zlasti stik med zunanjim prireditvenim prostorom in škerom ter obalno promenado.
2. **MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI**
 - gospodarna izvedba gradnje,
 - gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - gospodarna izvedba investicije kot celote
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,
 - uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov
3. **SKLADNOST ZASNOVE**
 - z veljavnimi prostorskimi akti upoštevajoč usmeritve iz natečajne naloge
 - s pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora, zlasti predpisano koto pritličja.

3.6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Sklepi ocenjevalne komisije za natečaj za Istrski kulturni center Izola so rezultat intenzivne in plodne razprave, ter izmenjave mnenj med člani ocenjevalne komisije, ne le o arhitekturnih kakovostih predloženih projektov, temveč tudi v širšem smislu o prihodnjem razvoju obalnega predela mesta, njegovega urbanega in krajinskega konteksta ter kakovosti javnega prostora.

Arhitekturni natečaji, anonimni in z neodvisno ocenjevalno komisijo, so bistveni instrumenti, s katerimi ima občinska uprava možnost, da najde najboljše rešitve, ki vplivajo na urbanistične in arhitekturne kakovosti odprtih javnih prostorov in objektov za občane.

Dvanajst projektov, predloženih na natečaju, se je problematike lotevalo z različnih zornih kotov, različnih konceptualnih izhodišč, ki so vplivali na prilagoditev zahtevanega programa in njegove rabe, funkcionalnost notranjih prostorov in povezovanje arhitekture z okolico. Analize strokovnih sodelavcev in izvedencev ocenjevalne komisije, ki so obravnavale tehnične vidike, varovanje kulturne dediščine, akustiko, promet, krajino, trajnost in upravljanje programov, so bile v veliko pomoč pri odločanju, kateri projekti imajo potencial za nadaljnjo razdelavo v tehnično in ekonomsko izvedljive bodoče stavbe.

Med razpravami se je izkazalo, da so nekateri projekti sicer kakovostno obravnavali funkcionalne in tehnične zahteve ter jih pravilno rešili, vendar so predlagali arhitekturo, ki je lokaciji in njenim okoliščinam tuja. Na drugi strani pa so nekateri projekti volumensko materialno ustrezno rešili problem, vendar so kljub temu imeli določene osnovne funkcionalne napake. Na podlagi meril za ocenjevanje ter upoštevajoč ta izhodišča in arhitekturno kakovost predlogov ter po podrobni analizi elaboratov je žirija izbrala šest projektov, ki so napredovali v naslednjo ocenjevalno fazo. Vsi projekti so izstopali glede na rešitve, ki so jih ponudili kot odgovor na natečajno nalogo: urbana integracija, odnos do morja in obmorske promenade, dostopnost, dostavna območja, krajinsko arhitekturna ureditev, akustični in volumetrični pogoji dvoran, materiali itd.

V nadaljevanju ocenjevanja in upoštevajoč analize in razprave, podane s strani sodelavcev, izvedencev in članov ocenjevalne komisije, so bili izbrani trije projekti, ki si zaslužijo priznanje. Sledila je podrobna razprava o projektih, finalistih za tri nagrade. V tej zaključni fazi je potekala podrobna razprava o obravnavi zunanjega prostora za prireditve in koncerte na prostem, akustičnih pogojih in fleksibilnosti gledališke dvorane ter predvsem o projektih z največjim potencialom za ustvarjanje atraktivnega in arhitekturno kvalitetnega javnega prostora.

Končna odločitev o dodelitvi prve nagrade elaboratu z delovno št. 5, druge nagrade elaboratu z delovno št. 2 in tretje nagrade elaboratu z delovno št. 10 je bila sprejeta soglasno in s prepričanjem vseh članov ocenjevalne komisije o zelo visoki kakovosti zmagovalnega projekta.

3.7. POROČILO O NAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 5 (šifra natečajnika LP133) - 1. NAGRADA



AVTORJI:

prof. mag. **Tomaž Krušec**, univ. dipl. inž. arh.
Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.
Kristjan Nemec, mag. inž. arh.
Lenart Piano, mag. inž. arh.
Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.
Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.
Neža Novak, mag. inž. arh.
Timotej Resnik, mag. inž. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Ana Martinšek, štud. arh.
Žan Majetič, štud. arh.
Peter Vukovič, abs. arh.
Matevž Rožman, abs. arh.
Smila Schäfer, štud. arh.
Saša Galonja, univ. dipl. inž. arh.
Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.
Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. grad.

Rešitev po mnenju komisije zelo premišljeno in uspešno odgovori na vse ključne cilje natečajne naloge, saj predstavlja programsko, tehnološko ter funkcionalno celovit odgovor na specifiko lokacije, tako v smislu urbanistične in arhitekturne kot tudi krajinsko arhitekturne zasnove. Rešitev gradi na identiteti, z upoštevanjem lokalnih vrednot obstoječega prostora, z nadgradnjo v sodobni reinterpretaciji pomena in podobe kulturnega centra. Zato komisija predlagano rešitev oceni kot zmagovalno in ji dodeli prvo nagrado.

Arhitekturna zasnova izkazuje potenciale sodobnega kulturnega centra širše skupnosti, ki vabi, gosti in se prilagaja spremenljivim pogojem časa. Stavba je kraj družbenega vozlišča, ki s svojo zasnovo vzpostavlja stik z morjem in horizontom. V tem smislu je rešitev edinstvena, saj razume in na novo gradi genius loci.

Kakovost urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove

Avtorji s predlagano zasnovo in načinom umeščanja stavbe IKCI v zelo občutljiv kontekst mestnega središča izkazujejo veliko mero odgovornosti ter premišljen in spoštljiv odnos. Stavbo oblikujejo tako, da se odpira vzdolž severnega roba in se naveže na mestno središče. Z glavnim povezovalnim preddverjem zasnujejo novo

ulico, ki jasno povezuje obstoječe javne zelene površine parka ob starem vodnjaku (Fontana de fora), preko nadkritega vhodnega trga stavbe, s škerom in odprto prizoriščno površino do morja.

Vhodni trg z glavnim vhodom oblikujejo kot lijak, ki preko javne površine ulice v stavbo vpelje tako ciljne obiskovalce kot tudi naključne sprehajalce. Ulica ob stavbi se proti severozahodu nadaljuje v zunanji prireditveni prostor, ki upošteva naravni naklon terena in se stopničasto spušča proti obalni promenadi in morju. Na jugozahodnem delu je kaskadna ureditev mestoma ozelenjena in zasajena z drevesi.

Severnozahodni del zunanjega prizorišča je namenjen postavitvi odra za prireditve. Vzdolž nove obalne promenade se vzpostavi mestna urbana plaža s pomoli, ki ustvari ponovni stik z morjem. Med IKCI in plažo se uredi optična cezura z oblikovanjem INFO točke. Območje škvera avtorji uredijo kot spominski prostor.

Na jugovzhodnem delu stavbe, ob Dantejevi ulici, je predviden glavni dovoz ter *drop off* in območje za manipulacijo dostavnih vozil z uvozom v garažo, pri čemer bodo za optimalno delovanje potrebne dodatne prilagoditve. V garaži so urejene vse potrebne parkirne površine za invalide in dostavo. Vsi vhodi v stavbo so zasnovani zelo jasno. Racionalna in uporabnikom prijazna je tudi funkcionalna shema stavbe. Vhodna avla z recepcijo in knjigarno je predvidena na vzhodnem delu pritličja, v osrednjem delu je zasnovana velika dvorana z odrom in zaodrjem. Tribuna velike dvorane se lahko spremeni glede na vrsto dogodka, možno je tudi stoječe občinstvo in izvedba balkona. Velika dvorana je tudi smiselno ločena od ostalih dvoran. Na severnozahodnem delu stavbe je v prvem nadstropju mala dvorana s preddverjem. V drugem nadstropju je večnamenska dvorana, ki je zasnovana fleksibilno in se lahko pregradi v dve manjši dvorani. Na vzhodnem delu so predvideni prostori uprave. V najvišjem nadstropju je restavracija s teraso, s pogledom na morje.

Stik s horizontom in morjem je pomembno vodilo arhitekturne zasnove stavbe, čemur sledi tudi organizacija stavbe po vertikali in zasnova osrednjega odprtega stopnišča, ki uporabnika popelje po stavbi. Avla s stopniščem postane prostorno vozlišče poti obiskovalcev gledališča do velike dvorane, male dvorane in večnamenskih dvoran. Pritličje je transparentno in vzpostavlja stik z Dantejevo ulico ter obalno promenado. Na ta način postane osrednja vhodna avla (foyer) stavbe glavna dnevna soba mesta, ki z zunanjim prizoriščem ustvarja živahnost obmorskega mesta.

Izraz stavbe gradi na prepoznavnosti in lahkotnosti. Fasada, ki je zasnovana kot tektonska transformacija kamna (zložen lokalni masivni kamen) v lahkotni valoviti tekstil, gradi zapomnljiv in transparenten fasadni plašč stavbe, ki komunicira navzven. S spretnim razumevanjem tektonike in prenosom logike gradnje iz enega materiala v drugega avtorji vzpostavijo dvojnost trdnosti in mehkoobe v obliki vala, ki gradi vzvišeno podobo stavbe.

Stavba je izvedena iz armiranobetonske in jeklene konstrukcije. Osnovni konstrukcijski princip temelji na treh osnovnih vzdolžnih nosilnih oseh, ki jih sestavlja niz slopov ter armiranobetonske stene. Velike razpone premoščajo jeklene palične konstrukcije.

Merila gospodarnosti, trajnostnosti in energetske učinkovitosti

Rešitev dosega navedena merila. Stavba je zasnovana kot kompakten volumen z jasno konstrukcijsko zasnovo. Kletni prostori so izvedeni kot popolnoma vodonepropustni keson. Razen dvoran in servisnih prostorov je stavba naravno osvetljena. Poleg tehničnih rešitev, ki omogočajo manjšo porabo energetskih virov za hlajenje, ogrevanje in prezračevanje, so pomembne predvsem pasivne rešitve, ki notranjost stavbe varujejo pred pretiranim osončenjem v poletnem času in ohlajevanjem v zimskem času. V tem kontekstu je bistven kamnit fasadni plašč, ki obdaja stavbo in na ključnih mestih deluje kot senčilo. Masivnost kamna tudi izniči vpliv pregrevanja in ohlajevanja notranjosti in omogoča fazni zamik, saj ima kamen ves dan nižjo temperaturo kot ozračje, medtem ko se ponoči kamen počasneje ohlaja kot ozračje. K trajnostni zasnovi stavbe sodi tudi uporaba avtohtonih materialov. Senčenje je zagotovljeno tudi z veliko zasaditvijo visokoraslih, avtohtonih dreves na vseh straneh stavbe. Rešitev v večji meri ohranja obstoječo vegetacijo.

Skladnost zasnove

Rešitev upošteva natečajno območje, predpisana določila umestitve stavbe glede odmikov, kote pritličja in osončenja. Najvišji del stavbe, gledališki stolp, umesti na južni del stavbe, s čimer odgovarja na zahteve glede osončenosti sosednjih stanovanjskih stavb.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 21.914.000,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.590.000,00 €

Priporočila in usmeritve k elaboratu št. 5:

- Preveriti in oblikovati zunanjo ureditev v zelenem delu zunanjega prizorišča z namero, da se poveča kapaciteta sedišč/stojišč v primeru zunanjih prireditev ter navezav na sosednja območja.
- Preveriti količino in vrsto dreves na območju zelenega dela zunanjega prizorišča.
- Zagotoviti odvodnjavanje ter preveriti možnosti preoblikovanja terena (izkopi, nasutje terena) skupaj z rešitvami za morebitno zadrževanje vode na zelenih površinah.
- Preveriti možnost umestitve paviljona na območje severno od zunanjega prizorišča.
- Preveriti in zagotoviti zahtevane akustične parametre dvorane. Namesto variabilne akustike naj se zagotovi odmevni čas med 1.15 do 1.25 po Sabine izračunu, brez uporabe premičnih elementov.
- Zagotoviti ustrezno lokacijo tonske kabine in prostora za mešalno mizo in lučni pult v avditoriju. Predvidi naj se dvojna vrata za vhod/izhod dvorane.
- Naklon avditorija naj ne bo spreminjajoč, naj se določi optimalen kot.
- Preveriti možnost prometne prilagoditve površin v izogib koliziji dostopov in razkladalnih mest, uvoza v garažo ter dostopa za potrebe dostave odprtega prizorišča.
- Preveriti možnost umestitve izravnalne ploščadi v prostoru manipulacije ter možnost prikladnejšega dostopa do skladišča male dvorane in izstopa iz tovrnega dvigala v nadstropju.
- Preveriti možnost položaja in dostopa v tehnično kabino luč/ton/video na balkonu ali v parterju.
- Preveriti možnost umestitve demontažnih sekcijskih sedežev v veliki dvorani in možnost odprtja velike dvorane za stoječo publiko.
- Preveriti možnost umestitve zadostnega števila stalnih talnih mest za vpenjanje konstrukcije odra zunanjega prizorišča.
- Predlaga se izdelava načrta krajinske arhitekture, ki bo rešil vprašanja preoblikovanja terena (izkopi in nasutja terena zaradi kote pritličja), zasaditve, tlakovanja in odvodnjavanja.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 2 (šifra natečajnika KC345) - 2. NAGRADA



AVTORJI:

mag. **Boris Bežan**, univ. dipl. inž. arh.
mag. **Mónica Juvera Jimenez**, arhitektka in
krajinska arhitektka

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV,
KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Carlos Parra, arhitekt
Ana Irisarri, arhitektka
Natalia Ros, absolventka arh.

Vizualizacije: Teresa Corbín, CG artist & arhitekt,
Play-time, Barcelona

Akustika: Martí Duch Altet, SAAW consultoria
acústica, Barcelona

Avtorji oblikujejo volumen novega kulturnega centra z veliko mero subtilnosti in jasno namero po zmanjševanju velike stavbne mase za občutljiv prostorski kontekst. Arhitekturna rešitev izraža spoštovanje do identitete kraja. Z uporabo materialov in oblikovanjem fasadne opne v prostor vnaša lahкотnost in eleganco. V tlorisni zasnovi elaborat uspešno spaja hišo z mestom in obalo, jasno so urejene notranje komunikacije hiše in povezanost zunanjih površin. Po mnenju komisije pa je zasnova večnamenskega odra tehnično ter finančno izredno zahtevna in tudi arhitekturno manj ustrezna, saj ustvarja zaprto in neaktivno podobo glavne fasade proti morju, zato elaboratu dodeli drugo nagrado.

Kakovost urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinske arhitekturne zasnove

Elaborat predlagano ureditev gradi predvsem na povečanju obsega zelenih površin in povezovanju le-teh v enoten sistem. Med drevesa umesti nov kulturni center, ki s svojo privilegirano pozicijo povezuje obe glavni osi, obalno promenado z Dantejevo ulico in Drevoredom 1. maja. Povezavo avtorji poudarijo tako, da jo spremenijo v trg-promenado, ki poteka vzdolž in skozi vhodni del stavbe, s čimer oblikujejo vhod, ki omogoča dostop tako z morske kot tudi z mestne strani. Na ta način postane stari škver sestavni del promenade.

Kulturni center se s svojo višino in po gabaritih ustrezno umešča v obstoječi prostorski kontekst. Višji del gledališkega stolpa je umaknjen v notranjost stavbne mase in tako višinsko ne prevladuje. Stavbni volumen je zasnovan kompaktno in v največji možni meri ohranja obstoječe zelenje ter potrebno razdaljo do obstoječih stavb.

Funkcionalna shema stavbe je jasno zasnovana. Južni del stavbe je namenjen glavnemu vhodu, trgu in promeni, severni del pa sekundarnim vhomom. Vzdolž promenade je vzpostavljeno parkiranje za osebe z oviranostmi, kar po mnenju komisije obremeni prostor vhodnega trga. Dostava je urejena s severne strani stavbe. Ob izteku promenade je predvidenih več parkirnih mest za *drop-off*.

Stavba je zasnovana kot odprta hiša, ki vabi s terasami, balkoni in ložami, preko katerih se uporabniki na vseh nivojih povezujejo z okolico in mediteransko vegetacijo. Glavna vstopna avla (foyer) je oblikovana kot glavni javni prostor mesta, ki mimoidoče povabi v notranjost in po skromno oblikovanih vertikalnih komunikacijah naprej v nadstropja, kjer se vstopa v glavno dvorano. V prvem nadstropju se nahajata tudi kavarna, ki se odpira le proti vzhodu (parku), ter knjigarna, ki zaseda morda najbolj prestižni vogal te etaže s pogledom na morje. Restavracija je umeščena v vzhodni del pritličja in se odpira le na park in ne proti morju, kar komisija prepozna kot manj primerno.

Zahodni del stavbe praktično v celoti zavzema oder z vsemi servisnimi prostori, ki deluje dvojno – torej tudi kot oder za zunanje prireditve. Glede na velikost zunanjega odra avtorji menijo, da je ekonomsko in

prostorsko logično, da se notranji oder uporabi tudi kot zunanji oder, kar sicer komisija prepozna kot zelo smelo, a kljub temu tehnično zelo zahtevno rešitev. Manj ustrezna je tudi postavitev male dvorane nad glavno dvorano, predvsem zaradi konstrukcijskih in tehničnih zagat. Večnamenske dvorane so predvidene v 2. nadstropju, kjer se nahaja tudi mala dvorana in prostori uprave, ki zasedajo prostor v stavbi z najlepšim pogledom na morje.

Z namero, da bi stavbo integrirali in povezali s historičnim centrom Izole, avtorji fasado oblikujejo z vertikalno členitvijo izmeničnih svetlih elementov na temno rjavi podlagi iz umetnega kamna. Barvna kombinacija povzema vzor s cerkvenega Izolskega stolpa, ki dominira nad mestnim središčem.

Zunanji prireditveni prostor je zaradi fleksibilnosti popolnoma preoblikovan v enotno razmeroma ravno ploščad, ki se zlagoma spušča proti morju, brez dodatnega premoščanja višinskih razlik in ovir. Rešitev predlaga različne načine organizacije zunanjega prizorišča s tribunami za različno število obiskovalcev. Zaradi specifične zasnove odra, ki deluje v obe smeri, je zunanje prizorišče usmerjeno stran od morja, proti novi stavbi IKCI. Za delovanje odra je manj primerno rešena dostava preko obalne promenade in zunanjega prireditvenega prostora do severnozahodne fasade, ki v tem smislu postane servisna, zaprta in ne glavna, odprta fasada, ki se odpira na morje.

Paviljon je umeščen vzporedno z obalno promenado, s čimer sicer zaključuje območje zunanjega prizorišča, a hkrati tudi ločuje zunanji prostor od morja.

Merila gospodarnosti, trajnostnosti in energetske učinkovitosti

Rešitev dosega navedena merila. Stavba je zasnovana kot kompakten volumen z jasno konstrukcijsko zasnovo. Ohranja visok delež zelenih površin. Kletna etaža je popolnoma zaprta, zavarovana pred pred poplavi. Razen dvoran in servisnih prostorov je stavba naravno osvetljena. Za gradnjo so predvideni kvalitetni materiali, ki omogočajo nizke stroške vzdrževanja, tako za konstrukcijo, kot tudi fasado, ki je zasnovana iz umetnega kamna-teraca in stekla. Rešitev predvideva vrsto pasivnih energetskih rešitev. Velike steklene površine se senčijo z vertikalnimi elementi. Predvidena je uporaba sončne elektrarne na strehi, s katero se lahko pokrije skoraj vse potrebe po klimatizaciji in ogrevanju sanitarne vode. Za izmenjavo zraka poskrbijo rekuperatorji energije. Predvidena je toplotna črpalka voda-voda, ki uporablja energijo morja, kar dodatno pripomore k zmanjšanju porabe energije pri klimatizaciji prostorov. H gospodarnosti gradnje naj bi po mnenju avtorjev prispevala tudi večnamenskost odra, saj za zunanje prireditve ni potrebno postavljati in hraniti zunanjega odra.

Skladnost zasnove

Rešitev upošteva natečajno območje, predpisana določila umestitve stavbe glede odmikov, kote pritličja in osončenja. Najvišji del stavbe, gledališki stolp, je umeščen na severnozahodni del stavbe, s čimer odgovarja na zahteve glede osončenosti sosednjih stanovanjskih stavb.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 17.860.000,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.360.000,00 € + 200.000,00 € (BIM)

Priporočila in usmeritve k elaboratu št. 2:

- Preveriti ustreznost umeščanja paviljona vzporedno z obalo ter smiselnost umeščanja sanitarij ob šoli.
- Preveriti zasnovo zunanjega prizorišča, ki z vzpostavljanjem večnamenskega odra zanika obstoječo obliko in prerez naravnega avditorija v prostoru. Ta se obrača k morju.
- Preveriti in ponovno premisliti o preoblikovanju reliefa celotnega zunanjega prostora v smislu upoštevanja kote pritličja ter kote naravnega terena, ob tem pa tudi zagotoviti pogoje za

ohranjanje obstoječih dreves, nove zasaditve ter odvodnjavanje, skupaj z rešitvami za morebitno zadrževanje vode na zelenih površinah.

- Preveriti lokacijo servisnih prostorov v kleti, saj je pozicija ob odru bolj ustrezna.
- Pri zasnovi dvorane naj se uporabi enega programov za simulacijo akustike, ki bo pokazal, da pravokotna oblika dvorane ni akustično najbolj primerna.
- Preveriti smiselnost zasnove male dvorane nad glavno dvorano, saj to pomeni izredno visoke finančne stroške in tehnične težave. Potrebna je izvedba izolacije, ki bo zagotovila višje vrednosti kot jih omenja TSG-1-005:2012, če se želi zagotoviti nivo hrupa po NC20 krivulji.
- Namesto variabilne akustike se predlaga odmevni čas med 1.15 do 1.25 (max) po Sabine izračunu, brez uporabe premičnih elementov.
- Preveriti smiselnost dvojnega odra ob upoštevanju tehničnih rešitev (sistem odpiranja in zapiranja, vodotesnost, prehod vlage, vetra, vpliv temperature idr.), vzdrževanja in finančnih sredstev. Za zvočno bariero med zunanjim in notranjim odrom je nujno potrebno zagotoviti najmanj R_w 65 dB ali več in jasno tehnično opredeliti možnosti, ki zadoščajo tudi temu parametru.
- Premisliti in ustrezno zasnovati prometno ureditev upoštevajoč mnenje komisije, da je dostop preko parkirišča in obmorske promenade možen, ni pa optimalen, sploh če je tu predviden tudi dnevni dostop za potrebe servisa, saj se dostopi in pozicije razkladanja medsebojno ovirajo.
- Preurediti dostop preko Ulice Prekomorskih brigad, saj je predvidena ureditev neprimerna in bi zahtevala dostop z severovzhodne strani, preko urejenega parka in prilagoditev širin ter oblike dostopnih poti.
- Preveriti in preurediti predvidena parkirišča za gibalno ovirane, saj predvidena izmenično enosmerna pot s parkirišči in obračališčem na zahodni strani ne omogoča dvosmernega srečevanja vozil, parkirišča, ki so organizirana kot poševna, pa so usmerjena v napačno smer in niso pravih dimenzij za gibalno ovirane.
- Preveriti in preurediti položaj in dostop v tehnično kabino luč/ton/video; prostor naj se uredi na balkonu ali v parterju. V vsakem primeru naj se zagotovi možnost odpiranja kabine/prostora v dvorano tako, da se zagotovi neposredna slišanost in vidnost dogajanja na odru.
- Preveriti možnost umestitve demontažnih sekcijjskih sedežev v veliki dvorani in možnost odprtja velike dvorane za stoječo publiko.
- Preveriti možnost dodatnih akustičnih zapor za preprečevanje prenosa zvoka in vibracij med malo in veliko dvorano.
- Preveriti možnost ohranjanja morskega nasipa in preureditve v novo funkcionalno, programsko, oblikovalsko rešitev, ki dopolnjuje javne površine mesta in IKCI.
- Predlaga se izdelava načrta krajinske arhitekture, ki bo rešil vprašanja preoblikovanja terena (izkopi in nasutja terena zaradi kote pritličja), zasaditve, tlakovanja in odvodnjavanja.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 10 (šifra natečajnika 631CS) – 3.NAGRADA



AVTORJI:

Manfred Wansink, Ir.Architect
Mateja Pipan, mag. inž. arh. (M.Arch)
Petra Ostanek, univ. dipl. inž. arh.
Timothée Pignoux, Designer d'espace et interieur
Quentin Roquelaure, M. Arch
Anna Hering, B. Sc Architecture
M.Á. Reinares San Martín, M. Arch

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV,
KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

krajinska arhitektura:
Matej Kučina, univ. dipl. inž. kraj. arh.
požarna varnost:
Valerija Skok, univ. dipl. inž. grad.
odrska tehnika / akustika:
Marion Cornelissen & Reyer Meeter, ITA
(International Theater Amsterdam)
vizualizacije: Mitja Usenik

Elaborat dobro odgovarja na specifiko lokacije. Še posebej ga odlikuje vzpostavljanje stika z mestom in morjem. Prikazana je ideja o prehodnosti novega centra ter celovita in enotna ureditev vseh območij. Nekoliko manj je rešitev uspešna v nekaterih funkcionalnih predlogih, zato je ocenjevalna komisija elaboratu dodelila tretjo nagrado.

Rešitev sloni na ideji prehodne stavbe skozi pritličje v smeri vzhod-zahod (»kulturna os«). Ob njej so nanizani kulturni in gostinski programi. Center se navezuje na dve obstoječi osi, ki potekata v smeri sever-jug (»zelena os« na vzhodu - Drevored 1. maja in »rekreacijska os« na zahodu - obalna promenada). Na zahodu se os zaključi na terasasto preoblikovanem nasutju z manjšim pomolom.

Kakovost urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove

Rešitev dobro odgovarja na specifiko lokacije. Z dvigom volumna stavbe, prehodnostjo pritličja in povezanostjo z odprtim prostorom avtorji ustvarijo nov javni prostor v mestu, kar je ocenjevalna komisija prepoznala kot kakovost rešitve. Glavni vstopi v stavbo so tako z vzhodne kot z zahodne strani, prehodno pritličje pa omogoča dobro navezovanje novih programov na obstoječe mestno tkivo.

Velik stavbni volumen je glede na programe členjen na manjše kubuse. Ocenjevalna komisija po eni strani prepoznava kakovost takega pristopa, saj členjenost stavbe želi ujeti ritem govorice neposrednega konteksta prostora, rešitev pa s tem pokaže spoštovanje do preteklosti. Dodatna členjenost stavbe sicer razmeroma veliki stavbi odvzame tudi njeno siceršnjo masivnost. Po drugi strani pa taka pojavnost stavbe zaradi njene členjenosti v prostoru deluje mestoma konfužno, predvsem z zahodne strani. Dvorane so dvignjene v nadstropja. Umestitev in zasnovo dvoran elaborat uspešno reši, saj so med seboj ločene in si ne delijo konstrukcijskih elementov. Dimenzije velikega odra so ustrezne. Slabše so rešeni dostava do dvoran znotraj stavbe, dostopi in poti med dvoranami (daljše so in deloma nepregledne), oblika velike dvorane z vidika akustike in umeščenost hrupnih prostorov (v stolpu). Večnamenski dvorani ustrezata v tlorisu, ne pa tudi po višini.

Zunanji servisni dovozi in dostava so umeščeni na južno stran stavbe. Na jugovzhodu stavbe je načrtovana glavna dostava do zaodrja, ob južnem robu pa dostavna pot za drugo dostavo in intervencijo, pa tudi začasno parkiranje za dostavo do dvoran in ob dogodkih (snemalna vozila). Ocenjevalna komisija je predlagano lego

dostavnih površin sicer ocenila kot ustrezno, vendar je v predlogu manj ustrezno rešen prometni konflikt z ostalimi uporabniki, tako na trgu pred stavbo (konflikt s parkiranjem za gibalno ovirane), kot tudi na južni dostavni poti (širina dovoza in smer vožnje (vzvratno) predstavlja potencialni konflikt s pešci, kolesarji). Tudi dostava do zunanjega prizorišča preko ulice Prekomorskih brigad je ob zahodnem robu dijaškega doma slabše prometno rešena.

Zasnova odprtega prostora sloni na povezovanju prostora v smereh vzhod-zahod in sever-jug. Dobro rešuje stik s stanovanjskim območjem na severu. Višinske razlike premaguje s stopničastimi in terasastimi ureditvami ter klančinami. Na vzhodu ohranja obstoječi park z drevesi, na zahodu obstoječemu nasipu v morju daje novo namembnost in podobo (terasasta ureditev do morja z drevesi). Zunanje prizorišče kulturnega centra oblikuje kot terasasto urejen prostor v obliki amfiteatra, ki ga preko škvera podaljšuje proti jugu do nove stavbe (»food market«). Paviljon zunanjega prizorišča (info točka, sanitarije) je umeščen vzporedno z osjo, na severozahodni rob prireditvenega prostora, kar je po mnenju komisije dobra rešitev. Nekoliko več pomislekov je imela komisija z zunanjim prizoriščem, ki je kljub vsečnemu oblikovanju in povezovanju z morjem (potopljeni škver) funkcionalno nekoliko slabše rešeno, saj bo težko zadovoljiti potrebe po dogodkih z večjim številom obiskovalcev (premajhna kapaciteta).

Merila gospodarnosti, trajnostnosti in energetske učinkovitosti

Rešitev dosega navedena merila. Ohranja visok delež zelenih površin. Kletna etaža je popolnoma zaprta (varstvo pred poplavi). Razen dvoran (zaprti kubusi) in servisnih prostorov je stavba naravno osvetljena. Na kubusih dvoran se perforirana prefabricirana betonska mrežasta struktura poleg ustvarjanja vizualne podobe uporablja za senčenje. Načrtovani so zbiralniki deževnice, toplotne črpalke. Na odrskem stolpu je možna postavitev fasadnih solarnih panelov.

Skladnost zasnove

Rešitev upošteva predpisana določila umestitve stavbe glede odmikov, kote pritličja in osončenja. Najvišji del stavbe, gledališki stolp, umesti na južni del stavbe, s čimer odgovarja na zahteve glede osončenosti sosednjih stanovanjskih stolpičev.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 18.260.000,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.285.200,00 €

Priporočila in usmeritve k elaboratu št. 10:

- Preveriti funkcioniranje prometa z namenom optimizacije, odprave funkcionalnih zadreg in konfliktov med uporabniki (npr. parkiranje za gibalno ovirane, dostava in servisni dovoz), preveriti in optimizirati dostavno pot na zunanje prizorišče ter parkiranje za stanovanjske stolpiče.
- Preveriti in preoblikovati obliko dvorane in naklon avditorija, da bo zadoščeno akustičnim standardom. Namesto variabilne akustike se predlaga odmevni čas med 1.15 do 1.25 (max) po Sabine izračunu, brez uporabe premičnih elementov.
- Preveriti in preurediti prostore in funkcioniranje prireditvene tehnologije (npr. položaj in dostop v tehnično kabino luč/ton/video umestiti v parter; zagotoviti možnost odpiranja kabine/prostora v dvorano tako, da se zagotovi neposredna slišnost in vidnost dogajanja na odru).
- Preveriti možnost za prikladnejši dostop do tovrnega dvigala v prostoru manipulacije.
- Preveriti možnost umestitve demontažnih sekcijskih sedežev v veliki dvorani; preveriti možnost odprtja velike dvorane za stoječo publiko.
- Preveriti možnosti za preoblikovanje zunanjega amfiteatra, ki bo dobro odgovarjal na potrebe organizacije zunanjega prizorišča.

- Preveriti možnost umestitve zadostnega števila stalnih talnih mest za vpenjanje konstrukcije odra zunanjega prizorišča.
- Razmisliti o bolj enotnem oblikovanju zunanjega ovoja zahodne fasade.
- Predlaga se izdelava načrta krajinske arhitekture, ki bo rešil vprašanja preoblikovanja terena (izkopi in nasutja terena zaradi kote pritličja), zasaditve, tlakovanja in odvodnjavanja.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 3 (šifra natečajnika: IC922) –PRIZNANJE



AVTORJI:

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.
Nataša Blažko, mag. inž. arh.
Maja Kovačič, mag. inž. arh.
Tanja Paulin, mag. inž. arh.
Peter Plantan, univ. dipl. inž. arh.
Urša Podlipnik, univ. dipl. inž. arh.
Ina Radšel, mag. inž. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

sodelavca za arhitekturo:

Maria Ljuština, abs. arh.
Sara Ambruš, mag. inž. arh.
Andrej Blatnik, univ. dipl. inž. arh., vizualizacije

konzultant za krajinsko arhitekturo:

Iztok Kavčič, univ. dipl. kraj. arh.

konzultant za gradbene konstrukcije:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad., ELEA iC d.o.o.

konzultant za strojne inštalacije:

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., EMINEO d.o.o.

konzultant za elektro inštalacije:

Tomaž Peterlin, el. teh., ESPIN d.o.o.

konzultant za požarno varnost:

mag. Aleš Drnovšek, univ. dipl. inž. el., EKOSYSTEM d.o.o.

konzultant za prometno ureditev:

Simona Maksimovič, univ. dipl. inž. grad., DROMOS d.o.o.

konzultant za akustiko:

Nika Šubic, mag. inž. grad., MK3 d.o.o.
dr. Rok Prislan, MSc Engineering Acoustics, MK3 d.o.o.

V natečajnem predlogu je ocenjevalna komisija prepoznala določene kvalitete, predvsem pri upoštevanju umestitve in zasnove stavbe na edinstveni lokaciji. Tlorisna ureditev pritlične etaže kaže na kvalitetno zasnovo komunikacije s prostorom. Uporabnika z odprtostjo v smeri pravokotno na morje povabi v notranjost stavbe ter skozi jo. Zaradi prispevka, ki ga je komisija prepoznala predvsem v iskanju odprtosti, dostopnosti in berljivosti notranjega prostora javne stavbe, ki se dobro umesti v zunanji, naravni in grajeni prostor, je predlog nagradila s priznanjem.

Posebnost predloga je komunikacija stavbe z uporabnikom. Njena javna funkcija je skozi zasnovo pritličja jasno berljiva. Vzhodni del pritlične etaže deluje kot pokrita ulica (večetažni foyer), ki z zunanjo promenado, na katero se odpira z zastekljeno fasado, oblikuje pol notranjo pol zunanjo povezavo, pravokotno na obalno pešpot. Odprtost pogleda od vhoda iz smeri Dantejeve ulice proti morju (umestitev velike dvorane na delu promenade sicer ustvari neugodno ožino) priča o komunikaciji z edinstvenostjo prostora, v katerega se umešča kulturni center. Na ta način urbanistična zasnova zagotavlja tudi revitalizacijo območja ter vzpostavitev novih povezav in odnosov s širšim območjem obravnave.

Kakovost urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove

Funkcionalna zasnova je jasna. Večetažni foyer deluje kot nova, razširjena povezava tudi na zunanji prostor med novo urejenim parkom ob Dantejevi ulici in obalno promenado in morjem. Zaključek poteze predstavlja novi predvideni pomol. Ocenjevalna komisija označuje kot uspešno tudi možnost raznolikih postavitev zunanjega prizorišča. Kot izvirna in slikovita je ocenjena tudi možnost umestitve dodatnega zunanjega prizorišča v obliki morskega splava.

Umeščenost dvoran v stavbo kulturnega centra je jasno berljiva. Prav tako je zasnova ustrezna z vidika programskih kapacitet. Skromneje je zasnova ocenjena z vidika dostopanja do dvoran in med njimi. Poti so razmeroma dolge, nekatere nepregledne. Višina večnamenskih dvoran (3,50 m) je preskromna. Umeščenost večnamenske dvorane nad veliko dvorano predstavlja zahtevnejšo izvedbo zaradi zagotavljanja ustrezne zvočne izolacije.

V prid uspešnosti delovanja bodočega kulturnega centra s ponudbo raznolikih programov priča tudi tehnična rešitev zložljivih tribun v veliki in mali dvorani. Takšna rešitev pa je z vidika akustike ocenjena kot zahtevnejša, če naj zagotovi kvalitetno izvedbo. Prav tako je velika dvorana premajhnih dimenzij, da bi se ureditev balkona izkazala kot smotrna.

Motorni promet se z območja obravnave delno umika in daje prednost pešcem in kolesarjem, kar je ocenjeno kot dobra rešitev. Ohranitev obstoječih zelenih površin in obstoječih dreves je nadgrajena s poudarkom zelenih zasaditev ob Dantejevi ulici in vzdolž obale. Ozelenitev poudarja glavne členitve odprtih prostorov, tvori robove prostora in zagotavlja senco programom na parkovnih in tržnih površinah.

Povezanost dveh odprtih prostorov, vhodnega parka in zahodne ploščadi pred kulturnim centrom, je zagotovljena z zelenima promenadama, ki sta hierarhično ločeni glede na funkcijo, ki jo opravljata (vstop oziroma servis). Zunanja ureditev z uporabo stopničastega premoščanja višinskih razlik naravnega terena ne nagovarja optimalno univerzalne dostopnosti.

Prometna zasnova elaborata je primerna. Kot ustrezno je ocenjeno umirjanje prometa in možnost *drop off* parkirišč na vhodnem delu. Dostopi za potrebe odra in servisa so predvideni z južne strani in so po dimenzijah primerni in prometno pravilno urejeni, pri čemer se dostopne poti in pozicije za razkladanje medsebojno ne ovirajo. Prav tako so ustrezno urejena in dostopna parkirišča za gibalno ovirane osebe s severne smeri, pri čemer se uporabi obstoječo Ulico Prekomorskih brigad, vendar tako, da se je ne obremenjuje s tovornim prometom.

Merila gospodarnosti, trajnostnosti in energetske učinkovitosti

Stavba je zasnovana kot klasična stenasta armirano betonska konstrukcija, temeljena na armirano betonski temeljni plošči, podprti z betonskimi piloti. Terasna etaža je z izjemo komunikacijskih jeder in odrskega stolpa lesena konstrukcija, sestavljena iz križno lepljenih plošč in lepljenih nosilcev. Streha je zasnovana kot pohodna terasa na nivoju tretjega nadstropja, preostali del omogoča umestitev fotovoltaike. Fasada je steklena, s pasivnim ovojem za senčenje.

Kvalitetno ocenjena je predvidena izraba energije morja s toplotno črpalko voda-voda.

Ocenjujemo, da so merila trajnostnosti in energetske učinkovitosti ustrezno obravnavana. S predvideno zasnovo je zagotovljeno bivalno ugodje na visoki ravni.

Skladnost zasnove

Usmeritve iz natečajne naloge so ustrezno upoštevane. Predpisana kota pritličja je upoštevana, prav tako je volumen najvišjega dela stavbe umeščen na način, da dodatno ne senči obstoječih večstanovanjskih stavb v neposredni bližini.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 19.200.000,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.253.000,00 €

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 6 (šifra natečajnika: TJ139) –PRIZNANJE



AVTORJI:

Uroš Rustja, univ. dipl. inž. arh.
Julia Štrancar, štud. arh.
Tilen Šmid, štud. arh.
Ana Špes, abs. arh.
Tita Urh, štud. arh.
Tomaž Mlinarič, univ. dipl. inž. arh.
Mateo Zonta, mag. inž. arh.
Darja Josić, mag. inž. arh.
Primož Žitnik, univ. dipl. inž. arh.
Mina Hiršman, mag. inž. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Krajinska ureditev:
dr. Dušan Stupar, univ. dipl. inž. kraj. arh.,
Tomaž Stupar, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Požarna varnost in strojne inštalacije:
Jernej Krmelj
Prometna ureditev:
Peter Brglez, univ. dipl. inž. grad.

V natečajnem predlogu je ocenjevalna komisija kot izvirno rešitev prepoznala v konceptu krožne razgledne poti kot dodatne razširitve javnega prostora, ki zaradi načina, kako teče skozi stavbo, in prehodnosti predstavlja drugačen koncept kulturnega centra. Razgledna pot je odprta na zunanje površine tudi v času, ko stavba ne obratuje.

Posebnost predloga je krožna razgledna pot, ki stavbo obkroži po obodu in se uporablja za dostop v nadstropja stavbe ter omogoča poglede v vse smeri. Koncept sicer ni docela premišljen, saj rešitev ne omogoča univerzalne dostopnosti (višinske razlike so premoščene s stopnicami, na mestih ovinkov so podesti majhni in nedovršeni), neprimerno je, glede na potek in lokacijo stopnišč, umeščen tudi glavni vhod v stavbo.

Ne glede na izvirnost in morda na prvi pogled ekonomičnost dvojnega odra, pa ta predstavlja zahtevno tehnično in finančno izvedbo. Opisa izvedljivosti ni podanega. Pojavljajo se vprašanja o izvedbi zunanje stene, ki se odpira (akustični, estetski, finančni vidik), o vplivu odpiranja stene na notranjo dvorano (vlaga, razlika v temperaturi, vplivi na akustiko notranje dvorane, njeno vzdrževanje), pa še v zvezi s postavitvijo zunanjega odra (pogled na prizorišče je v nasprotni smeri pogleda proti morju, tribune so v nasprotni smeri naravnega naklona terena, vprašanje izvedbe potopne konstrukcije tribun v slanim obmorskem okolju) ipd.

Kakovost urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove

Kljub introvertiranosti vsebin znotraj dvoran, kompaktni volumen dobro razreši notranji, nekoliko slabše zunanji javni prostor. Odprtost pritličja, krožna pot po obodu stavbe ter ambianti sosednjih območij predstavljajo uspešno umeščanje volumna na utesnjeno lokacijo. Pomanjkljivost je, da se glavni vhod ne nahaja pod večjim nadstreškom na jugovzhodnem delu stavbe, kot bi pričakovali ob pogledu na volumen, temveč v slabo prepoznavnem severovzhodnem vogalu. Nadstrešek predstavlja vhod zgolj v kavarno. Gledališki stolp je del kompozicije volumna in ne izstopa.

Umestitev paviljona ni najustreznejša, saj predstavlja manjšo bariero parternemu pogledu in povezavi zunanega prizorišča z morjem.

Kulturni center je predviden kot generator razvoja vzdolžnih mestnih osi: obalne promenade z linearnim parkom in mestnega bulvarja z drevoredi. Mestni bulvar oživlja z vhodnim trgom in vhomom na razgledno pot, obalno promenado pa z zunanjim avditorijem in novo plažo ob škveru.

Rešitev v manjši meri ohranja obstoječe zelene površine. V večji meri ohranja obstoječa drevesa. V večini predvidenih ureditev je predlagano tlakovanje, ki je mestoma členjeno z zelenimi otoki in zasaditvami.

Notranji programi so smiselno in pravilno razporejeni, dvorane in servisni prostori so zadostnih tlorskih dimenzij, preskromna je višina večnamenskih dvoran (3,8 m). Kvaliteto razgleda proti morju upošteva krožna pot in umestitev restavracije. Na območje parka se odpirajo bolj mirni programi knjižarne in kavarne. Dostopi in poti med dvoranami so razmeroma dolge, nekatere nepregledne. Dvonojski zadnji oder male dvorane ne predstavlja ustrezne rešitve.

V elaboratu je ocenjevalna komisija prepoznala kot pomanjkljivost tudi premajhne razmake med sedeži v veliki dvorani, kjer tudi niso prikazani sedeži za invalide. Razbrati ni mogoče, ali so sedeži odstranljivi. Nejasne so tehnološke rešitve za dvigljive podeste v veliki dvorani in na prostem. Kot neoptimalna rešitev se izkaže tudi pot tovora z dvigalom iz pritlične etaže v klet, šele nato z drugim dvigalom v višje etaže.

Z akustičnega vidika je kvalitetno ocenjena oblika dvoran. Kot problematični se lahko izkažejo podesti za dvig/spust avditorija. V elaboratu ni opisov potrebne odrske tehnologije.

Prometna zasnova elaborata je primerna: umirjanje prometa na vhodnem delu, dostopi za potrebe odra in servisa se med seboj ne ovirajo. Manj primerna je dostava na površini v naklonu. Parkirna mesta in dostop do parkirišča za gibalno ovirane osebe so ustrezni, vendar izven natečajnega območja. *Drop off* je primerno umeščen in urejen.

Merila gospodarnosti, trajnostnosti in energetske učinkovitosti

Streha stavbe je ravna, ekstenzivno ozelenjena, kar ustreza vprašanju prekomernega pregrevanja.

Fasada je zasnovana iz nagubane samonosne dvoslojne opne na nosilni konstrukciji. Opna je deloma zastekljena, deloma iz polikarbonatnih panelov. V medprostoru fasade so predvidena senčila iz tkanine. Zaključni obodni sloj netransparentnih zidov je toplotno izoliran z obešeno oblogo iz eloksiranega aluminija. Fasadni ovoj vzbuja dvom o možnostih izvedbe odpiranja oziroma kasnejšega vzdrževanja stene dvojnega odra.

Predvideno je naravno in aktivno hlajenje objekta. V čim večji meri je predvidena uporaba pasivno pridobljene hladilne energije. Prav tako je predvidena proizvodnja energije iz obnovljivih virov (geosonde, toplotne črpalke, sprejemniki sončne energije na strehi, ipd).

Skladnost zasnove

Predvidena klančina v kletno etažo ogroža vodotesnost stavbe. Parkirna mesta in obračališče dostavnega vozila segajo deloma preko meje natečajnega območja A.

Prostorski prikazi pritlične etaže ne sovpadajo s programsko zasnovo, prikazano v tlorskih.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 22.032.000,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.321.920,00 €

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 9 (šifra natečajnika: IZ137) –PRIZNANJE



AVTORJI:

STRIP LAB d.o.o.

asist. **Vid de Gleria**, univ. dipl. inž. arh.

asist. **Jure Henigsmann**, mag. inž. arh.

Žan Ketiš, štud. arh.

Eva Lasič, štud. arh.

Manca Starman, mag. inž. arh.

Saša Štuhec, mag. inž. arh.

Tjaša Tahirović, štud. arh.

Anja Žerjal, štud. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Lenart Megušar, vizualne predstavitve

Katarina Kuk, mag. inž. arh. urb.

David Kramberger, štud. arh.

Petra Zoubek, štud. arh.

Saša Galonja, univ. dipl. inž. arh., konzultant za arhitekturno akustiko

Edo Strah, Elsing inženiring d.o.o., konzultant za odrsko in scensko tehniko

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., MSc Fire and Explosion Engineering, Fojkafire d.o.o., konzultant za požarno varnost

Ocenjevalna komisija je ocenila, da si elaborat zaradi jasne ideje in zasnove o prehodnosti prostora novega kulturnega centra, kljub nekaterim ugotovljenim pomanjkljivostim, zasluži priznanje.

Avtorji želijo z idejo o treh oseh (kulturna os, zelena os in mestna os), novih trgih in prehodnostjo novega kulturnega centra prezentirati istrski značaj. Novo ureditev vidijo kot priložnost navezovanja kulturnega centra na mestno jedro ter mestno zaledje. Novo stavbo zato načrtujejo kot prehodni prostor, ki povezuje mesto z morjem. Glavna povezava poteka v avli po južni strani stavbe v smeri vzhod-zahod, rešitev pa predlaga tudi ureditev treh zunanjih trgov (vzhodni trg Fontana Fora, zahodni Ribji trg ter južni Kulturni trg).

Kakovost urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinske arhitekturne zasnove

Glavni vhod v stavbo je z južnega (»Kulturnega trga«), ki pa sega izven natečajnega območja. Predlagana lokacija in rešitev glavnega vhoda v stavbo je po mnenju komisije manj posrečena, dobra ideja o prehodnosti stavbe pa s tem le delno dosežena.

Programsko je stavba kulturnega centra razdeljena na tehnični (severni) in javni del. V pritličju sta kavarna s knjigarno in restavracija, ki se odpirata na vzhodni in zahodni trg. Večnamenske dvorane so umeščene v pritličje, velika in mala dvorana pa v nadstropja. Ideja o odprtosti stavbe žal ne zaživi v polnosti niti v vertikalnih smereh, saj vertikalne komunikacije do dvoran ne odgovarjajo na potrebe večjega števila obiskovalcev. Ni tudi povsem jasno, katera vertikalna jedra v tehničnem delu so namenjena obiskovalcem in katera zaposlenim oz. nastopajočim.

Volumen stavbe nad pritličjem je obdan z opečno mrežo, kar je komisija prepoznala kot zanimiv pristop, vendar ne dovolj prepričljiv. Navdih za izbiro barve (rdeča namesto rumene oz. svetle) verjetno ni zgodovinsko pogojen (nekdanja opekarna), temveč povzema materialnost dimnika Argo.

Dostava je locirana na severni rob stavbe, z Ulice Prekomorskih brigad (preko stanovanjskega območja), kar je zaradi morebitnih konfliktov s stanovanjskim območjem manj ustrezno. Dovolj domišljena ni niti dostava

do zaodrja s severne strani (manipulacijska ploščad in odrska tla niso v istem nivoju). Dovoz do zunanjega prizorišča je z obalne promenade. Z zahodnega trga je med tribunami zunanjega prizorišča in paviljonom načrtovana klančina do kleti s servisnimi prostori, kar je z vidika funkcioniranja odprtega prizorišča in ogrožanja vodotesnosti kleti manj ustrezno.

Zasnova odprtega prostora sloni na ideji prehodnosti prostora. Na zahodnem trgu elaborat predlaga stopničasto urejeno zunanje prizorišče. Rešitev predlaga odstranitev nasutja v morju, ureditev stopnic za dostop do morja ter drevored ob obalni promenadi. Preko škvera ne predvidi peš povezave, s čimer je oteženo prehajanje v smeri sever-jug. Zunanji prostor je skoraj po celotnem območju tlakovan (t. i. kamnita preproga), kar po mnenju komisije ni najbolj ustrezna rešitev. Nov paviljon za zunanje prizorišče je umeščen na jugozahodni rob obstoječe stavbe dijaškega doma. Gre za umestitev izven natečajnega območja A, t. i. zapolnjevanje vrzeli obstoječe stavbe pa je po mnenju komisije manj ustrezno. Elaborat z umestitvijo novih stavb v natečajnem območju C sicer oblikuje zanimivo urbanistično rešitev.

Merila gospodarnosti, trajnostnosti in energetske učinkovitosti

Konstrukcija ni opisana, iz grafike je mogoče sklepati, da gre za kombinacijo armiranobetonske in jeklene konstrukcije. Fasada tehničnega dela stavbe je grobi omet, javni del je zastekljen, okoli je obešena fasada, dvignjena nad pritličje, sestavljena iz viseče kovinske podkonstrukcije in opeke, vmes je prezračevalni prostor. Skrb vzbuja uporaba opeke kot akumulatorja toplote. Na strehi je predvidena fotovoltaika. Za ogrevanje in hlajenje je uporabljena kombinacija naravnih in prisilnih metod, toplotne črpalke voda - morje.

Skladnost zasnove

Upoštevana so predpisana določila umestitve stavbe – odmiki in kote pritličja. Gledališki stolp je nova vertikala v prostoru in je pomaknjen bolj proti severu. Osončenje je prikazano, manjka le število ur osončenosti.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 16.150.000,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.192.000,00 €

3.8. POROČILO O PREOSTALIH NATEČAJNIH ELABORATIH

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 1 (šifra natečajnika LZ401)



AVTORJI:

Claudio Cortese, M.Sc Arch. USI, Švica
Alessandro Iannello, M.Sc Arch. USI, Švica
Barbara Mazza, M.Sc Arch. USI, Švica
Maša Mori, M.Sc Arch. USI, Švica

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV,
KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Akustična zasnova:

Nika Šubic, mag. inž. grad., MK3 d.o.o.
Andrej Šubic, univ. dipl. inž. grad., MK3 d.o.o.

Konstrukcije:

dr. Jure Snoj, univ. dipl. inž. grad., Elea iC
projektiranje in svetovanje, d.o.o.
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad., Elea iC
projektiranje in svetovanje, d.o.o.
Marko Stermecki, mag. inž. grad., Elea iC
projektiranje in svetovanje, d.o.o.

Prometna ureditev:

Rok Avsec, univ. dipl. inž. vki., Elea iC projektiranje
in svetovanje, d.o.o.

Požarna varnost:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., FojkarFire,
požarni inženiring d.o.o.

Stavba kulturnega centra je sestavljena iz volumna na severnem robu (t. i. hrbtenica, kjer so tehnični prostori), ki poteka pravokotno na obalno promenado v smeri vzhod-zahod, in nanj pripetih treh kubusov. Trije raznoliki kubusi predstavljajo tri glavne funkcije kulturnega centra: restavracija s strešno teraso, ki se odpira proti morju, velika dvorana in mala dvorana. Rešitev predlaga foyer na južni strani stavbe kot povezavo med mestom in obalno promenado. Poti obiskovalcev in zaposlenih v stavbi so jasne, vendar med kubusi ni omogočeno prehajanje v nadstropjih. Prehodi so možni le preko pritličja, kar je z vidika funkcioniranja po oceni komisije povsem neprimerna rešitev. Gledališki stolp je umeščen na severni rob, kar ni najbolj optimalno za osončenost sosednjih stanovanjskih stavb.

Glavni vhodi za obiskovalce so z vzhodne in zahodne strani, servisni dostopi in vhodi za zaposlene pa s severne, pri čemer vzdolž severnega roba stavbe ni omogočena peš prehodnost (loči jo dostavna servisna površina in stopnice do vhoda za nastopajoče in zaposlene).

V zunanjem odprtem prostoru je na vzhodu oblikovan nov vstopni trg, ohranijo se drevesa. Na zahodu je umeščen zunanje prizorišče, površina je proti morju oblikovana kot stopnišče. Urejena je obalna promenada z novo brvjo preko škvera. Ohranjeno oz. preoblikovano je nasutje. Rešitev načrtuje južno od novega kulturnega centra (natečajno območje C) večjo zeleno površino (retenzijska površina). Rešitev tudi sicer ohranja ali načrtuje večji obseg zelenih površin, vendar po mnenju komisije ne izkoristi njihovega potenciala.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 18.264.710,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.461.474,00 €

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 4 (šifra natečajnika NC333)



AVTORJI:

Uroš Birsa, univ. dipl. inž. arh.
Miloš Musulin, univ. dipl. inž. arh.
Endrigo Miojević, univ. dipl. inž. arh.
dr. Ljudima Koprivec, univ. dipl. inž. arh.
Damjan Hidič, mag. inž. arh.
Jana Petković, mag. inž. arh.
Anja Kozlan, univ. dipl. inž. arh.
Jaka Birsa, univ. dipl. inž. arh.
Nina Zaletelj Iličič, abs. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Edvard Štok, univ. dipl. inž. grad.
Aljoša Flander, univ. dipl. inž. str.
Martin Hreščak, mag. inž. teh. var.

Natečajni predlog predvidi kompaktni stavbni volumen v leseni izvedbi, ki ni tipična za mediteransko okolje, v katerega se kulturni center umešča.

Kot problematično komisija ocenjuje tudi prometno ureditev, ki je pomanjkljiva z vidika rešitve parkiranja za gibalno ovirane, parkiranja stanovalcev bližnjih večstanovanjskih stolpičev, rešitev ne predvideva *drop off* parkirnih mest, reportažno vozilo naj bi parkiralo na klančini. Kot manj ustrezno je ocenjeno tudi predvideno preoblikovanje oziroma rekonstrukcija šķvera. Šķver bi bilo treba prezentirati v realni pojavnosti, predruĝačenje slednjega pa ne predstavlja ustrezne rešitve.

Elaborat ni dodelan z vidika opisov ureditve anketnih območij (elaborat vsebuje le grafične prikaze), prikaza osončenja in ur osončenosti, dostopa na streho. Tudi ni mogoče razbrati postavitve garderob za obiskovalce ali sedeŝev za invalide v veliki dvorani. Zunanje senčenje ni izrisano ali opisano ter konstrukcija dviŝnega podija zunanjega prireditvenega prostora ni opredeljena.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 23.380.00,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.461.473,75 €

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 7 (šifra natečajnika BM718)



AVTORJI:

Avtorji arhitekturne zasnove:

Leon Belušič, univ. dipl. inž. arh.
Adam Breznik, abs. arh.
Jaša Belušič, abs. arh.
Miha Benčina, štud. arh.
Matej Vodnik, štud. arh.
Sara Bogicevic, abs. arh.
Maja Orbanič, abs. arh.

Avtorji krajinske zasnove:

Ana Kučan, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Tomislav Krnač, mag. inž. kraj. arh.
Danijel Mohorič, mag. inž. kraj. arh.
Saša Kolman, mag. inž. kraj. arh.
Lara Gligić, mag. inž. kraj. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

IB PROGRAM d.o.o., Miran Pezdirc, univ. dipl. inž. grad.
ELIN d.o.o., Danilo Štajdohar, univ. dipl. inž. el.
Rok Jeršinovič, univ. dipl. inž. str.
Saša Galonja, univ. dipl. inž. arh., sodelavec za arhitekturno akustiko
Darko Žitko, univ. dipl. inž. grad., ocena investicije
Inštitut za varnost Lozej d.o.o., Stanko Ožbot dipl.var.inž.
Maori d.o.o., Marcel Osmanagič, sodelavec za odrsko tehnologijo
Intra Lightning, d.o.o., Lucio Globbo, sodelavec za avdio-video-scensko razsvetljavo
Marmor d.d., Dimitrij Kukanja, sodelavec za materialnost

Natečajni predlog predvidi stavbni volumen, ki ne nagovarja subtilnosti komunikacije z mestom, ampak nasprotno, vzvišeno se dviga nad javni parter in stavba ne izkazuje pričakovane dostopnosti. Ocenjevalna komisija ga je zato ocenila kot neustreznega, tako z vidika arhitekturne kot tudi urbanistične zasnove.

Elaborat s svojo zasnovo tudi ne upošteva nekaterih usmeritev natečajne naloge. Presežena je meja zazidave, v veliki meri je presežena tudi bruto tlorisna površina, nakazana v natečajni nalogi. Paviljon je umeščen izven natečajnega območja. Prometna rešitev v veliki meri prav tako posega izven natečajnega območja. Problematično je tako zunanje prizorišče (kapaciteta) kot notranji prostor, ki je konfuzen in zaradi tega neberljiv.

Odstopanja od usmeritev natečajne naloge niso opisana ali argumentirana.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za: **ISTRSKI KULTURNI CENTER IZOLA**

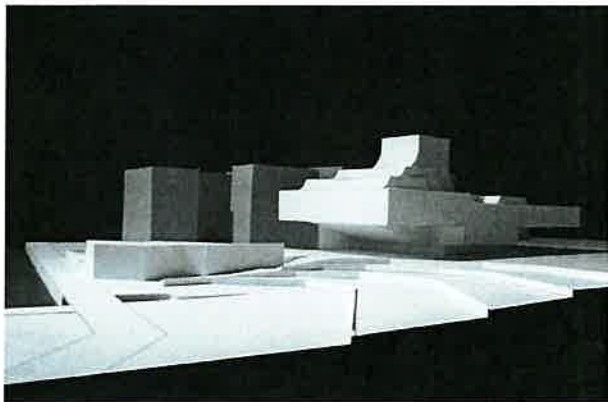
Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 23.695.000, 00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.458.000,00 € + 95.000,00 € (BIM)

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 8 (šifra natečajnika oo397)



AVTORJA:

Marko Mušič, univ. dipl. inž. arh.

Tina Kolar Mušič, univ. dipl. inž. arh.

**IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV,
KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:**

ATELJE MARKO MUŠIČ, d.o.o.

Beethovnova 9, Ljubljana

in študentje arhitekture

Tilen Bradeško

Vladyslav Kvitka

Ana Frelih

Natečajni predlog je sicer z vidika akustike in prireditvene tehnologije kvalitetno zasnovan, vendar ga je kot volumen v prostoru ocenjevalna komisija ocenila kot neustreznega. Dvigovanje programov visoko nad parter kaže na neustrezno komunikacijo stavbe z obiskovalci in z lokacijo, v katero je umeščena. Predlog ne nagovarja tipike lokalne arhitekture in ne arhitekturno urbanističnega konteksta starega mestnega jedra z neposredno okolico. Stavba je zasnovana kot skulptura, kjer etaže segajo preko pritličja. Gledališki stolp je oblikovan z ekspresivnimi krivinami. Organsko oblikovana zunanja ureditev in paviljon niso razpoznani kot ustrezni za izbrano lokacijo. Prav tako je kot manj ustrezna označena rešitev amfiteatra, ki obdaja območje šķvera.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 21.751.000,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.716.075, 00 €

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 11 (šifra natečajnika 11235)



AVTORJI:

ARHITEKTURA in SKUPAJ ARHITEKTI

Peter Gabrijelčič, univ. dipl. inž. arh.
Tomaž Ebenšpanger, univ. dipl. inž. arh.
Boštjan Gabrijelčič, univ. dipl. inž. arh.
Aleš Gabrijelčič, mag. inž. arh.
Nik Solina, mag. inž. arh.
Anja Mencinger, mag. inž. arh.
Lovre Mohorič, štud. arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. gradb., Hiša Niša d.o.o.
Saša Galonja, univ. dipl. inž. arh.

Natečajni predlog povzame vsečno idejo arkadnega oziroma ložnega odpiranja pritlične etaže, ki pa kot taka v resnici ne deluje. Arkade so namreč zaprte, bodisi zastekljene bodisi z netransparentnimi zidovi. Zavajajoči videz, ki asociira na neobstoječi odprt prehod, je ocenjen kot glavna slabost te rešitve.

Ne glede na razmeroma dobro strukturirane tlorise kulturnega centra in zanimivo, ustrezno vzdolžno postavitev paviljona, ki ne zapira pogleda ter ustrezno urejene zunanje površine v smeri proti morju, ima elaborat določene slabosti. Oblikovanost velike dvorane z vidika akustike ni primerna (kocka), sedeži so izrisani s premajhnimi razmiki, položaj vhodov v stavbo je neberljiv, nad vhodom ni nadstreška. Problematičen je tudi dostop tovornjaka do zunanjega prizorišča in rešitev ne predvideva umirjanja prometa. Zaželeno prezentacije nekdanje javne pralnice (t.i. fontane fora) ni. Razporeditev notranjih programov nakazuje na nekaj funkcionalnih težav: kuhinja je predvidena v kletni etaži, medtem ko je restavracija postavljena v 3. nadstropje, transformatorska postaja je v kletni etaži. Umeščenost male dvorane nad veliko je tehnično in finančno neustrezna.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 16.359.150, 00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.627.878,00 € + 488.363,00 € (BIM)

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 12 (šifra natečajnika A888T)



AVTORJI:

Sandi Pirš, univ. dipl. inž. arh.

Studio PIRSS. d.o.o.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Andrej Stržišar, univ. dipl. inž. arh. Strokovnjak
odrske tehnologije

Janez Gačnik, abs. arh.

Aladin Baljinac, univ. dipl. inž. arh.

Jure Balentin, univ. dipl. inž. arh.

Dijana Kuznetsova, univ. dipl. inž. arh.

Sabina Narobe, univ. dipl. inž. arh.

Lucija Plut, štud. arh.

Ksenija S. Kralj, univ. dipl. inž. arh., 3D Vizualizacije

Tadej Veber, univ. dipl. inž. arh., Konzultant

Natečajni predlog gradi na ideji zasnovati enotno stavbo IKCI skupaj s tribunami zunanjega prireditvenega prostora, umeščeno med dve promenadi v smeri vzhod-zahod. Stavbni volumen je zasnovan terasasto in se dviga od zahoda proti vzhodu, kjer je predviden tudi glavni vhod. Na zahodni strani se stavba zaključuje s tribunami, ki zapirajo pogled na morje. Proti morju je predvideno zunanje prizorišče z večjo ploščadjo, ki jo zaključuje pomol v morju.

Ne glede na kompaktno oblikovan volumen, ki ga avtorji členijo po vertikali s širokimi horizontalno zamaknjenimi pasovi, ki naj bi poustvarjali podobo klifa, z manjšimi elementi na strehi, ki naj bi predstavljali hiše istrske vasi na klifu, je vodilna ideja rešitve po mnenju komisije precej naivna. Prostorska upodobitev izkazuje nerazumevanje občutljivega prostorskega konteksta mestnega središča Izole, rešitev namreč zelo presega merilo kraja, ga nadvlada in ruši tam prisoten duh kraja.

Funkcionalna zasnova stavbe je v nekaterih segmentih vprašljiva, saj predvideva umestitev male dvorane v klet, medtem ko glavno dvorano poudarja pretirana višina foyera, ki sega do drugega nadstropja. Pomanjkljivo so opisane tudi tehnične rešitve predlagane zasnove, nepojasnjena je zasnova fasadnega ovoja, ni opisov požarne varnosti in zasnove instalacij, pomankljivo so opisane tehnične rešitve zunanjega prireditvenega prostora. Rešitev presega v natečaju določeno gradbeno mejo in ne upošteva usmeritve glede dovoza z Dantejeve ulice.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- ni podatka

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.490.000,00 €

3.9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS):

izr. prof. mag. **Polona FILIPIČ GORENŠEK**, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica predsednice ocenjevalne komisije (naročnik):

Martina GAMBOZ, Dottore in Lettere, Repubblica Italia

Članica (naročnik):

Neva ZAJC, dipl. francistka in anglistka

Članica (naročnik):

Agnese BABIČ, Dottore in architettura per la conservazione, Repubblica Italia

Namestnica članov (naročnik):

Tjaša ŠKRBINA, mag. inž. arh

Član (ZAPS):

prof. dipl.ing. **Enrique SOBEJANO**, Founding Partner Nieto Sobejano Arquitectos

Namestnica članov (ZAPS):

dr. **Petra VERTELI NARED**, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 2. 11. 2022.

