

VELIKA PLANINA D.O.O.  
Kamniška Bistrica 2  
1242 Strahovica  
(v nadaljevanju: naročnik)

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE  
Vegova 8  
1000 Ljubljana  
(v nadaljevanju: ZAPS)

### **OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO**

o javnem, projektнем, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

### **UREDITEV OBJEKTOV NA VELIKI PLANINI**

(UREDITEV TURISTIČNO-GOSTINSKIH OBJEKTOV NA OBMOČJU SPODNJE IN ZGORNJE  
POSTAJE NIHALNE ŽIČNICE IN OBJEKTA ZELENi ROB NA VELIKI PLANINI)

V Ljubljani, december 2022

## **1. KAZALO**

<b>1. KAZALO .....</b>	<b>2</b>
<b>2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA .....</b>	<b>3</b>
2.1. Obvestilo o izidu .....	3
2.2. Obrazložitev .....	8
2.3. Pravni pouk.....	16
<b>3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH .....</b>	<b>17</b>
3.1. Namen in cilj natečaja .....	17
3.2. Predmet natečaja .....	17
3.3. Ocenjevalna komisija .....	18
3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije .....	19
3.5. Merila za ocenjevanje .....	21
3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije .....	22
3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih .....	24
3.8. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu .....	39

## **2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA**

### **2.1. Obvestilo o izidu**

VELIKA PLANINA D.O.O.  
Kamniška Bistrica 2  
1242 Strahovica  
(v nadaljevanju: naročnik)

Številka: 4301-10/2022/5  
Datum: 13. 10. 2022

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 - ZNUZSZS, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

### **OBVESTILO O IZIDU**

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:  
**UREDITEV OBJEKTOV NA VELIKI PLANINI**

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

### **OBMOČJE A1 - SPODNJA POSTAJA NIHALKE**

#### **1. NAGRADA za območje A1 - Spodnja postaja nihalke** **Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: RU229**

AVTORJI:

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Aljoša Potočnik, abs. arh.

Sodelavec:

Aljaž Banko, štud.arh.

Konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

Avtorji krajinske arhitekture:

Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ.dipl.inž.kraj.arh.  
Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
Tom Pogačar, mag. inž. kraj. arh.

**2. NAGRADA za območje A1 - Spodnja postaja nihalke**  
**Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: VK215**

AVTORJI:

Rok Oman, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Špela Videčnik, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Borut Bernik, mag. inž. arh.  
Rok Dolinšek, mag. inž. arh.  
Andrej Gregorič  
Matej Krajnc, mag. inž. arh.  
Janez Martinčič  
Marieke Van Dorpe, abs. arh.

**PRIZNANJE za območje A1 - Spodnja postaja nihalke**  
**Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: XX516**

AVTORJI:

Építés Stúdió  
Luca Mudry, M.Arch.  
Hunor Szanto, M.Arch.  
Mate Palfy, M.Arch.

**OBMOČJE A2 - ZGORNJA POSTAJA NIHALKE**

**1. NAGRADA za območje A2 - Zgornja postaja nihalke**  
**Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: VK215**

AVTORJI:

Rok Oman, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Špela Videčnik, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Borut Bernik, mag. inž. arh.  
Rok Dolinšek, mag. inž. arh.  
Andrej Gregorič  
Matej Krajnc, mag. inž. arh.  
Janez Martinčič  
Marieke Van Dorpe, abs. arh.

**2. NAGRADA za območje A2 - Zgornja postaja nihalke**  
**Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: RU229**

AVTORJI:

a2o2 arhitekti  
Klara Bohinc, mag. inž. arh.  
Andraž Keršič, mag. inž. arh.  
Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.  
Eva Senekovič, mag. inž. arh.  
Uršula Novak, mag. inž. arh.  
Aljoša Potočnik, abs. arh.

Sodelavec:

Aljaž Banko, štud.arh.

Konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

Avtorji krajinske arhitekture:

Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ.dipl.inž.kraj.arh.

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Tom Pogačar, mag. inž. kraj. arh.

### **3. NAGRADA za območje A2 - Zgornja postaja nihalke**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: XX516**

AVTORJI:

Építés Stúdió

Luca Mudry, M.Arch.

Hunor Szanto, M.Arch.

Mate Palfy, M.Arch.

### **PRIZNANJE za območje A2 - Zgornja postaja nihalke**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: 1V5P9**

AVTORJI:

Ravnikar Potokar arhitekturni biro d.o.o.

Ajdin Bajrović, mag. inž. arh.

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci:

Mina Gutović, mag. inž. arh.

Špela Ščančar, mag. inž. arh.

### **A3 - GOSTIŠČE ZELENI ROB**

### **Enakovredna 2. NAGRADA za območje A3 - gostišče Zeleni rob**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: RU229**

AVTORJI:

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Aljoša Potočnik, abs. arh.

Sodelavec:

Aljaž Banko, štud.arh.

Konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije  
Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

Avtorji krajinske arhitekture:

Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ.dipl.inž.kraj.arh.

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Tom Pogačar, mag. inž. kraj. arh.

**Enakovredna 2. NAGRADA za območje A3 - gostišče Zeleni rob**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: VK215**

AVTORJI:

Rok Oman, univ. dipl. inž. arh. MArch

Špela Videčnik, univ. dipl. inž. arh. MArch

Borut Bernik, mag. inž. arh.

Rok Dolinšek, mag. inž. arh.

Andrej Gregorič

Matej Krajnc, mag. inž. arh.

Janez Martinčič

Marieke Van Dorpe, abs. arh.

**3. NAGRADA za območje A3 - gostišče Zeleni rob**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: XX516**

AVTORJI:

Építés Szűdió

Luca Mudry, M.Arch.

Hunor Szanto, M.Arch.

Mate Palfy, M.Arch.

**ANKETNI DEL NATEČAJA**

**2. NAGRADA za Anketni del natečaja**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: RU229**

AVTORJI:

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Aljoša Potočnik, abs. arh.

Sodelavec:

Aljaž Banko, štud.arh.

Konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije  
Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

Avtorji krajinske arhitekture:  
Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ.dipl.inž.kraj.arh.  
Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
Tom Pogačar, mag. inž. kraj. arh.

### **PRIZNANJE za Anketni del natečaja**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: XX516**

AVTORJI:

Építés Szűdió  
Luca Mudry, M.Arch.  
Hunor Szanto, M.Arch.  
Mate Palfy, M.Arch.

### **PRIZNANJE za Anketni del natečaja**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: VK215**

AVTORJI:

Rok Oman, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Špela Videčnik, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Borut Bernik, mag. inž. arh.  
Rok Dolinšek, mag. inž. arh.  
Andrej Gregorič  
Matej Krajnc, mag. inž. arh.  
Janez Martinčič  
Marieke Van Dorpe, abs. arh.

### **PRIZNANJE za Anketni del natečaja**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: 1V5P9**

AVTORJI:

Ravnikar Potokar arhitekturni biro d.o.o.  
Ajdin Bajrović, mag. inž. arh.  
Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci:

Mina Gutović, mag. inž. arh.  
Špela Ščančar, mag. inž. arh.

Preostali nenagrajeni elaborati v posamezni kategoriji A1, A2 in A3 dobijo odškodnino.

## 2.2. Obrazložitev

Naročnik je pristopil k izvedbi javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za UREDITEV OBJEKTOV NA VELIKI PLANINI (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 001730/2022) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 18. 3. 2022 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN001730/2022-I01.

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 20. 10. 2022, do 16:00 ure, so bili v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejeti štiri (4) elaborati (Tabela 1).

**Tabela 1:** Rezultati predhodnega preizkusa za vse prejete elaborate.

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra					anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	xx516	17.10.2022	8:14	1	DA	DA	DA	DA
2	RU229	20.10.2022	14:20	1	DA	DA	DA	DA
3	VK215	20.10.2022	14:32	1	DA	DA	DA	DA
4	1V5P9	20.10.2022	15:49	1	DA	DA	DA	DA

/								

**Tabela 1:** Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine.

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 20. 10. 2022, ob 18:10 uri, je bil narejen zapisnik. Vsi štiri (4) elaborati prestanejo predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

Ocenjevalna komisija je na svojih nadaljnjih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in soglasno sklenila, da se podeli nagrade, priznanja in odškodnine ločeno za del A1, A2 in A3, ter ločeno nagrade in priznanja za anketni del:



### **Območje A1 - Spodnja postaja nihanke**

<b>delovna šifra</b>	<b>šifra natečajnika</b>	<b>nagrade / priznanja</b>
2	RU229	1. nagrada
3	VK215	2. nagrada
1	xx516	Priznanje

Odškodnino za sklop A1 prejme elaborat 4.

### **Območje A2 - Zgornja postaja nihanke**

<b>delovna šifra</b>	<b>šifra natečajnika</b>	<b>nagrade / priznanja</b>
3	VK215	1. nagrada
2	RU229	2. nagrada
1	xx516	3. nagrada
4	1V5P9	Priznanje

Odškodnina za sklop A2 ni podeljena.

### **Območje A3 - gostišče Zeleni rob**

<b>delovna šifra</b>	<b>šifra natečajnika</b>	<b>nagrade / priznanja</b>
2	RU229	Enakovredna 2. nagrada
3	VK215	Enakovredna 2. nagrada
1	xx516	3. nagrada

Odškodnino za sklop A3 prejme elaborat 4.

### **Anketni del natečaja**

<b>delovna šifra</b>	<b>šifra natečajnika</b>	<b>nagrade / priznanja</b>
2	RU229	2. nagrada
1	xx516	Priznanje
3	VK215	Priznanje
4	1V5P9	Priznanje

Ocenjevalna komisija je soglasno prerazporedila višino posameznih nagrad po sklopih A1, A2, A3 in anketni del. In tudi soglasno prerazporedila odškodnine po posameznih sklopih A1 A2 in A3. Novi zneski posameznih nagrad so naslednji:

### **Nagrade za posamezne sklope natečaja A1, A2 in A3:**

nagrada/priznanje/odškodnina	šifra znesek
1. nagrada	2.500,00 EUR
2. nagrada	2.000,00 EUR
3. nagrada	1.400,00 EUR
Priznanje	800,00 EUR
Odškodnina za posamezni sklop natečaja: A1, A2 in A3	400,00 EUR / sklop

### **Nagrade za anketni del natečaja:**

nagrada/priznanje	šifra znesek
2. nagrada	2.000,00 EUR
Priznanje	400,00 EUR

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednosti.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu ocenjevalne komisije (v nadaljevanju: zaključno poročilo), ki je sestavni del tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 9.12. 2022 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za preostale elaborate. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

### **OBMOČJE A1 - SPODNJA POSTAJA NIHALKE**

#### **1. NAGRADA za območje A1 - Spodnja postaja nihalke**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: RU229**

AVTORJI:

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Aljoša Potočnik, abs. arh.

Sodelavec:

Aljaž Banko, štud.arh.

Konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

Avtorji krajinske arhitekture:  
Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ.dipl.inž.kraj.arh.  
Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
Tom Pogačar, mag. inž. kraj. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika a2o2 arhitekti, projektiranje d.o.o., Einspielerjeva 6, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **2. NAGRADA za območje A1 - Spodnja postaja nihalke**

### **Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: VK215**

AVTORJI:

Rok Oman, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Špela Videčnik, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Borut Bernik, mag. inž. arh.  
Rok Dolinšek, mag. inž. arh.  
Andrej Gregorič  
Matej Krajnc, mag. inž. arh.  
Janez Martinčič  
Marieke Van Dorpe, abs. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika OFIS arhitekti, projektivni biro d.o.o., Beethovnova 9, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **PRIZNANJE za območje A1 - Spodnja postaja nihalke**

### **Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: XX516**

AVTORJI:

Építés Stúdió  
Luca Mudry, M.Arch.  
Hunor Szanto, M.Arch.  
Mate Palfy, M.Arch.

## **OBMOČJE A2 - ZGORNJA POSTAJA NIHALKE**

### **1. NAGRADA za območje A2 - Zgornja postaja nihalke**

#### **Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: VK215**

AVTORJI:

Rok Oman, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Špela Videčnik, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Borut Bernik, mag. inž. arh.  
Rok Dolinšek, mag. inž. arh.  
Andrej Gregorič  
Matej Krajnc, mag. inž. arh.  
Janez Martinčič  
Marieke Van Dorpe, abs. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika OFIS arhitekti, projektivni biro d.o.o., Beethovnova 9, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**2. NAGRADA za območje A2 - Zgornja postaja nihalke**  
**Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: RU229**

**AVTORJI:**

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Aljoša Potočnik, abs. arh.

**Sodelavec:**

Aljaž Banko, štud.arh.

**Konzultanti, izvedenci:**

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

**Avtorji krajinske arhitekture:**

Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ.dipl.inž.kraj.arh.

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Tom Pogačar, mag. inž. kraj. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika a2o2 arhitekti, projektiranje d.o.o., Einspielerjeva 6, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**3. NAGRADA za območje A2 - Zgornja postaja nihalke**  
**Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: XX516**

**AVTORJI:**

Építész Stúdió

Luca Mudry, M.Arch.

Hunor Szanto, M.Arch.

Mate Palfy, M.Arch.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Építész Stúdió Ltd., Krisztina krt. 71., 1016 Budimpešta, Madžarska, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**PRIZNANJE za območje A2 - Zgornja postaja nihalke**  
**Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: 1V5P9**

**AVTORJI:**

Ravnikar Potokar arhitekturni biro d.o.o.

Ajdin Bajrović, mag. inž. arh.

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

**Sodelavci:**

Mina Gutović, mag. inž. arh.

Špela Ščančar, mag. inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Ravnikar Potokar arhitekturni biro d.o.o., Gregorčičeva 9, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

### **A3 - GOSTIŠČE ZELENİ ROB**

#### **Enakovredna 2. NAGRADA za območje A3 - gostišče Zeleni rob**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: RU229**

##### **AVTORJI:**

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Aljoša Potočnik, abs. arh.

##### **Sodelavec:**

Aljaž Banko, štud.arh.

##### **Konzultanti, izvedenci:**

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

##### **Avtorji krajinske arhitekture:**

Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ.dipl.inž.kraj.arh.

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Tom Pogačar, mag. inž. kraj. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika a2o2 arhitekti, projektiranje d.o.o., Einspielerjeva 6, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

#### **Enakovredna 2. NAGRADA za območje A3 - gostišče Zeleni rob**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: VK215**

##### **AVTORJI:**

Rok Oman, univ. dipl. inž. arh. MArch

Špela Videčnik, univ. dipl. inž. arh. MArch

Borut Bernik, mag. inž. arh.

Rok Dolinšek, mag. inž. arh.

Andrej Gregorič

Matej Krajnc, mag. inž. arh.

Janez Martinčič

Marieke Van Dorpe, abs. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika OFIS arhitekti, projektivni biro d.o.o., Beethovnova 9, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

### **3. NAGRADA za območje A3 - gostišče Zeleni rob**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: XX516**

AVTORJI:

Építés Stúdió

Luca Mudry, M.Arch.

Hunor Szanto, M.Arch.

Mate Palfy, M.Arch.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Építés Stúdió Ltd., Krisztina krt. 71., 1016 Budimpešta, Madžarska, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

### **ANKETNI DEL NATEČAJA**

#### **2. NAGRADA za Anketni del natečaja**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: RU229**

AVTORJI:

a2o2 arhitekti

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Aljoša Potočnik, abs. arh.

Sodelavec:

Aljaž Banko, štud.arh.

Konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., HIŠA, gradbene konstrukcije

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., GG inženiring, ocena investicije

Avtorji krajinske arhitekture:

Landstudio 015

Jana Kozamernik, univ.dipl.inž.kraj.arh.

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Tom Pogačar, mag. inž. kraj. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika a2o2 arhitekti, projektiranje d.o.o., Einspielerjeva 6, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

#### **PRIZNANJE za Anketni del natečaja**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: XX516**

AVTORJI:

Építés Stúdió

Luca Mudry, M.Arch.

Hunor Szanto, M.Arch.

Mate Palfy, M.Arch.

### **PRIZNANJE za Anketni del natečaja**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: VK215**

**AVTORJI:**

Rok Oman, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Špela Videčnik, univ. dipl. inž. arh. MArch  
Borut Bernik, mag. inž. arh.  
Rok Dolinšek, mag. inž. arh.  
Andrej Gregorič  
Matej Krajnc, mag. inž. arh.  
Janez Martinčič  
Marieke Van Dorpe, abs. arh.

### **PRIZNANJE za Anketni del natečaja**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: 1V5P9**

**AVTORJI:**

Ravnikar Potokar arhitekturni biro d.o.o.  
Ajdin Bajrović, mag. inž. arh.  
Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

**Sodelavci:**

Mina Gutović, mag. inž. arh.  
Špela Ščančar, mag. inž. arh.

Natečajni elaborati prejemniki priznanj in odškodnin izpolnjujejo pogoje 3. in 4. točke 4.17 natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektnega natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z zaključnim poročilom natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika:  
direktor Velika planina d.o.o.  
mag. Tomaž Štefe, univ. dipl. ekon. MBA

  
VELIKA PLANINA d.o.o.  
KAMNIŠKA BISTRICA 2, 1242 STAHOVICA  
ID za DDV: SI57403315

### **2.3. Pravni pouk**

Vpogled in zahtevki za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevki za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevki za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevki za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).



### **3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH**

#### **3.1. Namen in cilj natečaja**

Velika Planina d.o.o. načrtuje ureditev turistično-gostinskih objektov in njihove širše okolice v dolini Kamniške Bistrice in na Veliki planin v občini Kamnik. Gradnja in ureditev ključnih območij dostopa na območje Velike planine bo doprinesla k razvoju turizma ob istočasnem doseganju zmanjševanja negativnih vplivov na naravno okolje na predmetni lokaciji.

Cilj natečaja je pridobitev najustreznejše arhitekturne, urbanistične in arhitekturno krajinske rešitve ureditve celotnega natečajnega območja s poudarkom na smiselno zasnovani, večfunkcionalni arhitekturni in krajinski zasnovi namenjeni druženju in preživljanju prostega časa, ki je premišljeno vpeta v širši prostorski kontekst, z upoštevanjem naravnih in kulturnih značilnosti krajine na območju Velike planine.

Namen natečaja je poiskati strokovno najprimernejšo oblikovno prostorsko zasnovo za ureditev treh posameznih območij (spodnje postaje nihalke, zgornje postaje nihalke in gostišča Zeleni rob) ter anketna preveritev prostorskega razvoja celotnega območja trikotnika med zgornjo postajo nihalke, potekom sedežnice Šimnovec, vrhom Gradišče in gostiščem Zeleni rob.

#### **3.2. Predmet natečaja**

Predmet projektne dela natečaja so obnove, rekonstrukcije in novogradnje z možnostjo predhodnih odstranitvev na treh lokacijah v dolini Kamniške bistrice in na Veliki planini. Predmet anketnega dela je ureditev vzhodnega dela območja spodnje postaje nihalke in del območja Velike planine.

Predmet natečaja je celovita rešitev z obravnavo treh območij v smislu navezave in umeščanja v prostor na način, ki omogoča okoliščine za nadaljnji razvoj turizma pri izvira Kamniške bistrice in spoštovanje unikatnosti ponudbe Velike planine kot izjemne naravne vrednote. Gre za celovito obravnavo treh lokacij z obstoječimi objekti, ki predstavljajo stavbno dediščino arhitekta Vlasta Kopača:

A1 - območje spodnje postaje nihalke

A2 - območje zgornje postaje nihalke

A3 - območje gostišča Zeleni rob

Anketni del natečaja obravnava ureditve: del vzhodnega dela natečajnega območja spodnje postaje nihalke z obravnavo povezave obeh delov preko regionalne ceste do izvira Kamniške bistrice in povezovanje treh območij zazidave visokokraške planote Velika planina z upoštevanjem omejenega razvoja s poudarjenim varstvom okolja in kulturne krajine.

### 3.3. Ocenjevalna komisija

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	Aleksander Ostan, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	Uroš Rak, univ. dipl. inž. str.
Član (naročnik):	Aleš Borut Ivanko, univ. dipl. inž. arh.
Član (naročnik):	Tomaž Lah, univ. dipl. inž. str.
Član (ZAPS):	Matej Kučina, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Namestnik članov (naročnik):	Mark Anžur, mag. ekon.znan. (do 21.7.2022) mag. Tomaž Štefe, univ. dipl. ekon. MBA (od 21.7.2022)
Namestnik članov (naročnik):	mag. Urban Bergant, univ. dipl. inž. el.
Namestnica članov (ZAPS):	Mina Hiršman, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica članov (ZAPS):	Monika Fink-Serša, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalec (A):	dr. Jernej Markelj, mag. inž. arh.
Poročevalka (KA):	Urban Švegl, univ. dipl. inž. kraj. arh. (do 16.5.2022) Eva Bolčič, univ. dipl. inž. kraj. arh. (od 17.5.2022)
Izvedenka za kulturno dediščino:	Nataša Koruza, univ. dipl. inž. kraj. arh. (do 9.11.2022) Saša Roškar, univ. dipl. etn. in kult. antr. (od 10.11.2022)
Izvedenec za investicijo:	Miha Prašnikar, gr. inž, kom. inž.
Skrbnica:	Maša Ogrin, mag. inž. arh.

### **3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije**

Ocenjevalna komisija se je zbrala na sedmih (7) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na eni (1) seji za poročanje poročevalcev in izvedencev, dveh (2) sejah za ocenjevanje ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). Ocenjevalne seje so bile izvedene v živo. V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

#### **1. SEJA, 14. 2. 2022**

Komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

#### **OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 18. 3. 2022**

Dne 18.03.2022 je javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN001730/2022-I01

#### **2. DOPISNA SEJA, 31.3. 2022 - 30. 9. 2022**

Člani ocenjevalne komisije v okviru dopisne seje uskladijo odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovori na 15 sklopov (vsebinskih in formalnih vprašanj), postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so na portalu objavljeni do predpisanega roka.

#### **3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 20. 10. 2022**

Komisija od natečajne službe ZAPS prevzame zapisnik oddaje štirih (4) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

#### **4. SEJA, POROČANJE, 9. 11. 2022**

Poročevalec za arhitekturo in poročevalka za krajinsko arhitekturo poročata o podrobnejšem pregledu vseh elaboratov, ki so prestali predhodni preizkus. Izvedenka za kulturno dediščino in izvedenec za investicijo prav tako poročata o vseh elaboratih, ki so prestali predhodni preizkus.

#### **5. SEJA, OCENJEVANJE, 17. 11. 2022**

Člani ocenjevalne komisije razpravljajo o vseh prispelih elaboratih, v skladu z merili za ocenjevanje. V nadaljevanju jih razvrstijo v dve skupini: bolj primerne in manj primerne. V skupino, ki manj primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge je uvrščen elaborat z delovno številko 4. V skupino elaboratov, ki bolj primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge, so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 1, 2 in 3. Po ponovnem pregledu bolj primernih elaboratov se komisija odloči, da elaborat z delovno številko 1 prav tako ne sodi v izbor za prvi dve nagradi. Člani ocenjevalne komisije si pridržijo pravico, da med elaborate primerne za nagrade ali priznanja naknadno uvrstijo katerega od elaboratov, ki so bili na današnji seji uvrščeni med manj primerne, ko bodo na naslednji seji še podrobneje ovrednoteni v skladu z drugimi merili za ocenjevanje.

#### **6. SEJA, OCENJEVANJE IN DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 18. 11. 2022**

Komisija ponovno razpravlja o rešitvah boljših dveh elaboratov in jih primerjalno vrednoti glede na posamezna merila za ocenjevanje. Ponovno je pregledala tudi elaborata, ki sta bila na prejšnji seji razporejena med tiste, ki manj primerno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge. Vsak član ocenjevalne komisije poda svoje mnenje o individualni razvrstitvi elaboratov med kandidate za nagrade in priznanja.

Po razpravi glede podelitve nagrad, priznanj in prerazporeditvi nagradnega in odškodninskega sklada ocenjevalna komisija soglasno sprejme naslednje sklepe:

Nagrade in priznanja se podeli ločeno za vsakega od treh sklopov: A1, A2 in A3 in ločeno za anketni del, pri čemer se nagradni in odškodninski sklad ustrezno prerazporedita.

Prejemniki nagrad za tri območja so:

A1 - območje spodnje postaje nihajke

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika RU229). Nagrada se podeli v prerazporejeni vrednosti 2.500 EUR.
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika VK215). Nagrada se podeli v prerazporejeni vrednosti 2.000 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika xx516). Priznanje se podeli v prerazporejeni vrednosti 800 EUR.

Odškodnino prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 1V5P9) v prerazporejeni vrednosti 400 EUR.

A2 - območje zgornje postaje nihajke

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika VK215). Nagrada se podeli v prerazporejeni vrednosti 2.500 EUR.
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika RU229). Nagrada se podeli v prerazporejeni vrednosti 2.000 EUR.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika xx516). Nagrada se podeli v prerazporejeni vrednosti 1.400 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 1V5P9). Priznanje se podeli v prerazporejeni vrednosti 800 EUR.

Odškodnina se ne podeli.

A3 - območje gostišče Zeleni rob

- Enakovredno 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika RU229). Nagrada se podeli v prerazporejeni vrednosti 2.000 EUR.
- Enakovredno 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika VK215). Nagrada se podeli v prerazporejeni vrednosti 2.000 EUR.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika xx516). Nagrada se podeli v prerazporejeni vrednosti 1.400 EUR.

Odškodnino prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 1V5P9) v prerazporejeni vrednosti 400 EUR.

Anketni del natečaja

- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika RU229). Nagrada se podeli v prerazporejeni vrednosti 1.500 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika xx516). Priznanje se podeli v prerazporejeni vrednosti 400 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika VK215). Priznanje se podeli v prerazporejeni vrednosti 400 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 1V5P9). Priznanje se podeli v prerazporejeni vrednosti 400 EUR.

## **7. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 30. 11. 2022**

V okviru naknadnega preizkusa se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov (kuverta NAKNADNI PREIZKUS) za nagrajene natečajnike. Sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

### **3.5. Merila za ocenjevanje**

#### **7. MERILA ZA OCENJEVANJE**

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po merilih:

##### **1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE**

- upoštevanje ciljev, namena in programske naloge,
- celovitost urbanistične zasnove
- upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru
- celovit arhitekturni in arhitekturnokrajinski odgovor na specifiko lokacije
- programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve
- funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev,
- funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora,
- večuporabnost in prožnost rešitev za različne rabe prostora

##### **2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI**

- gospodarna izvedba gradnje,
- gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
- gospodarna izvedba investicije kot celote,
- skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja,
- zmanjševanje obremenitev in ekološka inovativnost,
- uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov

##### **3. SKLADNOST ZASNOVE**

- s prostorskimi akti ter
- pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora

### **3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije**

#### **Natečaj Velika planina - splošen komentar**

Natečaj za reševanje kompleksne problematike Velike planine, ene od najbolj izjemnih gorskih krajin v Sloveniji, ne spada v kategorijo pogostih, splošnih arhitekturnih, urbanističnih in krajinsko arhitekturnih natečajnih razpisov, ki zadnje čase pri Zbornici potekajo v zelo gostem ritmu. Gre namreč za zelo specifično, zahtevno in senzibilno tematiko, razslojeno na štiri sklope oz. mikrolokacije, ki se je lahko lotijo le skupine oz. avtorji, ki se na teme, podane v projektni nalogi, vsaj do neke mere spoznajo, hkrati pa imajo senzibiliziran oz. kultiviran čut za naravo in gorski svet, kulturno dediščino v njem, sonaravni turizem ter nenazadnje tudi za tehnologijo smučarskih naprav.

Ob tem gre na Veliki planini za prav posebno zgodbo planšarskih stanov, ki so bili ohranjeni oz. avtorsko obdelani tudi po zaslugi (po krivem spregledanega) Plečnikovega učenca, Vlasta Kopača. On je bil tisti, ki je oblikoval tudi arhitekturno-tehnološki del žičniškega kompleksa, spodnjo in zgornjo postajo ter kočo na Zelenem robu (ter hotel Šimnovec, ki pa v natečaj zaradi lastništva žal ni mogel biti vključen). Spoštovanje oz. izhajanje iz Kopačeve arhitekturne dediščine je bilo eno od izhodišč natečaja, ki je predstavljalo dodaten imperativ za natečajnike.

Ko seštejemo vse navedene omejevalne okoliščine (vključno z velikim številom vzporednih natečajev), nam je bolj jasno, zakaj se je naloge lotilo relativno majhno število skupin. K sreči pa so se avtorji vseh štirih prispelih elaboratov zahtevnih nalog lotili odgovorno in strokovno prepričljivo, da smo prejeli zanimive in zrele predloge na temo večine podanih natečajnih vprašanj oz. ustvarjalnih izzivov.

Med štirimi prispelimi nalogami so tri posebej odstopale in med njimi smo se odločali, ko smo izbirali prve tri nagrade. Situacija pa se je hkrati pokazala za še posebej kompleksno, saj po mnenju večine članov komisije nobena od skupin ni bila toliko dominantna oz. prepričljiva na vseh treh ključnih lokacijah natečaja (spodnja, zgornja postaja in Zeleni rob), da bi lahko bila absolutni zmagovalec natečaja. In čeprav so se pogledi naročnika in stroke včasih razhajali oz. niti ena in niti druga stran komisije glede posameznih predlogov ni bila vedno enotnega mnenja, smo navsezadnje v duhu sinergije prišli do skupnega konsenza okoli podelitev nagrad in priznanj.

Poskusimo na kratko povzeti odločitve ocenjevalne komisije po posameznih lokacijah oz. sklopih:

#### **1. Spodnja postaja nihalke**

Pri spodnji postaji se je le ena skupina dovolj celovito ukvarjala z zadano nalogo, kakovostno je uredila tako odprti prostor (s prometom in parkirišči, igrišči, zelenim sistemom in urbano opremo...), kot tudi objekt ob spodnji postaji žičnice. Pri slednjem je na preprost, a prepričljiv način odgovorila na zahteve projektne naloge in hkrati oblikovala relativno skromno in zadržano arhitekturo (v razmerjih, podobi in materialih), ki vzpostavlja spoštljiv odnos do Kopačevega objekta, jasno relacijo do povezav in funkcij pričakovanega programa ter nenazadnje tudi občutljivost do narave, ki ga obdaja.

#### **2. Zgornja postaja nihalke**

Pri zgornji postaji, ki je tehnično precej zahtevna sestava različnih objektov in je v volumnih oz. v svoji pojavnosti velik, hibriden objekt (v njem in ob njem se sreča mnogo funkcij žičniškega kompleksa), za natečajnike ni bilo lahkih, enoznačnih odgovorov. Čeprav so bila mnenja deljena, je navsezadnje komisijo najbolj prepričala skupina, ki ji je uspelo na koherenten način v celoto povezati heterogeno kompozicijo obstoječih objektov (tako v notranjem ustroju, kot tudi v zunanem ovoju) ter jo hkrati povezati s spodnjo postajo sedežnice. Z nekaterimi korekturami vred bo lahko obiskovalcem ponudila najbolj celovito, prepričljivo in raznoliko izkušnjo.

#### **3. Koča na Zelenem robu**

Ambient pri koči na Zelenem robu je glede na povečan obisk Velike planine danes programsko preskromen in arhitekturno (z vsemi nelegalnimi prizidki vred) degradiran, natečajniki pa so se naloge lotili na dva načina: bolj skromno z očiščenjem Kopačeve koče in manjšimi dodatki potrebne »turistične infrastrukture« ter z bolj ambicioznim povečanjem koče skupaj s potrebnimi dodatki. Komisija je - glede na različne pogoje, želje in vrednote članov - v dveh pristopih prepoznala relevanten odgovor na zastavljeno nalogo, a dokončne odločitve o zmagovalni rešitvi navsezadnje ni sprejela. Podelila je dve enakovredni drugi nagradi, da bi pustila nekaj manevrskega prostora še nadaljnji fazi projektiranja, pogovorom in usklajevanjem z naročniki ter s soglasodajalci.

#### 4. Anketni del projekta

Ocenjevalna komisija je ugotovila, da so se pri tej temi (ki je bila bolj odprte in strateške narave) natečajniki odzvali v skladu s svojim poznavanjem Velike planine, njene narave in kulturne dediščine ter strategije sonaravnega in kulturnega turizma. Le ena od ekip se je tematike lotila bolj poglobljeno (tako pri oblikovanju celotnega parterja na spodnji postaji, kot tudi z razvojno-varovalnimi ukrepi na Veliki planini), za kar si je prislužila drugo nagrado, medtem ko so predlogi ostalih treh ekip ostale bolj na načelni ravni.

Zaradi vsega opisanega lahko natečaj štejemo za uspešen, saj je naročnikom ponudil zanimiv nabor kvalitetnih rešitev. Ob tem pa seveda tudi upamo, da se bodo nadaljnji procesi komunikacije med naročniki in projektanti odvijali čim bolj gladko, brez zapletov, upoštevajoč nagrajene rešitve, a tudi predloge in usmeritve za nadaljnje projektiranje, ki jih je ocenjevalna komisija zanje pripravila.

### 3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih

Poročilo o nagrajenih natečajnih po elaboratih:

#### ELABORAT ŠT. 2 (natečajnikova šifra elaborata RU229)

##### A1 - območje postaje spodnje nihanke – 1. NAGRADA



**Elaborat odlikuje arhitekturno in krajinsko najbolj celovit pristop, obstoječi prostor dopolnjuje in organizira smiselno in z občutkom. Predlagana tipologija objekta med prispelimi predlogi najboljše odgovarja dani situaciji. Zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila 1.nagrado za območje A1 - območje spodnje nihanke.**

##### Urbanistično-arhitekturna zasnova

Novi linearni objekt je po svoji naravi zadržan in je umeščen prečno na obstoječo spodnjo postajo nihanke na način, da Kopačev objekt ostaja vidno izpostavljen in v prostoru dominanten. Nova, enostavna linijska kompozicija upošteva hierarhijo in razpored funkcij med starim in novim. Objekt s svojo lego v prostoru vzpostavi dva ambienta, ki ju preko dostopne strani premišljeno poveže.

Na vzhodni strani, pred vhodom na nihalko, avtorji ustvarijo kvaliteten zunanji prostor za obiskovalce - manjši zeleni trg s pogledom proti Veliki planini, osrediščen okrog obstoječega kostanja, na zahodni strani pa so površine namenjene pretežno servisu in parkiriščem za zaposlene. Objekt je od spodnje postaje nihanke smiselno odmaknjen, tako da delujeta kot avtonomni enoti starega in novega. Stikata le v točki vhoda/izhoda, ki je zaradi funkcije nadkrit. Objekt ima proti vzhodu večji napušč, ki deluje kot nadkrit, odprt hodnik in obiskovalca povabi v svoje prostore ter naprej do nihanke. Z dodano diagonalo - ročico se na arhitekturno navezuje na nagovor Kopačevega objekta. Zasnova paviljonskega objekta je racionalna, poti in komunikacije so premišljene, prostori so razporejeni smiselno in se navezujejo na zunanje površine: administracija je umeščena v severno zahodni del, gostinski lokal se nahaja ob zastekljeni vzhodni fasadi in se povezuje z ambientom trga pred njo.

Racionalna konstrukcijska zasnova in les kot izbrani gradbeni material sta v skladu s trajnostnimi načeli oblikovanja. Predlagana kvadratura objekta je gospodarna tako iz vidika izvedbe gradnje, kot tudi vzdrževanja in obratovanja objekta v celotnem življenjskem ciklu. Rešitev upošteva tudi predpisana določila glede skladnosti s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

##### Krajinsko-arhitekturna zasnova

Zasnova zunanjega prostora je funkcionalna, kompleksna in domišljena. Prostor je programsko izpolnjen z vsebinami, ki predstavljajo tako prehodno, kot tudi ciljno točko doline, kar je skladno z opisano strategijo trajnostnega destinacijskega turizma.

Bogato zasnovana vsebina, ki na območju nekdanjega kampa uredi park, igrišče in razne zanimive interpretacijske točke, lahko predstavlja tudi dnevno destinacijo za obiskovalce, četudi se ne odpravijo naprej po dolini ali na Veliko planino. Zasnova deluje skozi celo leto, namenjena je tako poletnim kot zimskim obiskovalcem, posameznikom in družinam.

Prostor je oblikovan zrelo, s kombinacijo mehkih in trdih potez, z zavedanjem in upoštevanjem naravnega prostora ter obstoječe vegetacije, pri čemer poti in povezave (utrjene peš poti potekajo večinoma po obstoječih poteh in plastnicah) delujejo kot kapilare, ki napajajo vse prostorske vsebine.



Skupaj z dobro zasnovanim glavnim parkiriščem deluje kot velika organska celota. Prostorski programi so umeščeni v zelene otoke med glavno cesto in spodnjo postajo nihalke z večjimi večnamenskimi tlakovanimi trgi pred objektom, ki so namenjeni komunikaciji, druženju, prireditvam in stojnicam. Premišljeno je zasnovana tudi prometna ureditev zahodnega dela, od dostopa, postajališča in obračališča za avtobuse, internega parkirišča, do servisnih površin.

#### Priporočila za nadaljnje projektiranje:

- Preveriti možnost povečanja zaprtih notranjih površin objekta v pritličju (dodatni prostori za zaposlene: pisarne, garderobe s sanitarijami in arhiv).
- Preveriti lokacijo gostinskega skladišča.
- Optimizirati dostop do nihalke, ki naj omogoča dober pretok gostov v obe smeri (z možnostjo prodaje spominkov za goste, ki se vračajo).
- Preveriti možnost oblikovanja nadkrite gostinske terase ter vzpostavitve letnega odra za manjše prireditve.
- Preveriti možnost umestitve parkirišča za avtobuse in za počitniška vozila.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 1.250.000 € (parkirišča: ni podatka).  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 112.500€ (vse navedbe brez DDV).

## **A2 - območje postaje zgornje nihalke – 2. NAGRADA**



**Ocenjevalna komisija je na območju A2 - območje zgornje nihalke - v natečajnem predlogu z delovno št. 2 prepoznala odločno stališče do odnosa med človekom, kulturo in naravo, zato mu je za to območje dodelila 2. nagrado.**

### **Urbanistično-arhitekturna zasnova**

Urbanistična zasnova celote se bistveno ne spreminja, z umestitvijo nove spodnje postaje sedežnice pod teren pa ostaja spoštljiva do krajine in naravnih danosti prostora na planini. Avtorji upoštevajo priporočila in spodnjo postajo sedežnice spustijo na koto zgornje etaže nihalke, s čimer ustvarijo enoten večji manipulacijski prostor med objektom in sedežnico. Čeprav žičnico prekrijejo z amorfnó ozelenjeno streho (referenca tudi na zasnežene gomile stanov na podobi Hinka Smrekarja), predlagana rešitev s poli-karbonatnim »portalom« v zemljanko oblikovno, kontekstualno ne deluje prepričljivo (pojavi se tudi dilema o skrivanju ali »iskreni demonstraciji« tehnične infrastrukture).

Predlagana rešitev je spoštljiva do arhitekturne dediščine arhitekta Vlasta Kopača, manjši novi dodatki so ji opazno podrejeni. Objekt zgornje postaje nihalke se skoraj v celoti ohranja v prvotni podobi, z odstranjevanjem motečih elementov se izlušči prvotna zasnova, ki se z novimi intervencijami redefinira. Programski sklopi in ureditve so zgoščeni v objektu in njeni neposredni bližini, vzpostavljene so neposredne, funkcionalne povezave med notranjimi prostori stavbe in zunanjimi ureditvami, med njimi tudi dosledno rešena univerzalna dostopnost objekta. Predvideni so jasni in ločeni komunikacijski koridorji, dostop in manipulacija predvideva rešitve, ki so nemoteče za potrebne prioritete rabe. Vsi spremljevalni in servisni programi so umeščeni v gabarite obstoječega objekta zgornje postaje nihalke. Avtorji izkoristijo obstoječo arhitekturno zasnovo in v večini komunikacijskih hodnikov ter v gostinskem lokalu izvedejo nove velike prosojne zasteklitve, ki omogočajo poglede na okoliško krajino. Pri sicer jasni zasnovi pa komisija pogoša vzpostavitev večje prostornosti na poti obiskovalca od vhoda do nihajnih peronov. Elaborat kljub vsemu ne uspe rešiti vseh funkcionalnih potreb, obenem pa ohranja obstoječ občutek utesnenosti objekta, predvsem v osrednjem delu čakalnice. Kot vprašljivo komisija ocenjuje tudi lokacijo sanitarij, še posebej z vidika priročnosti uporabe v različnih letnih pogojih.

Predlog se na zanimiv in kontekstualen način loti tudi oblikovanja vmesne in končne postaje sedežnice na Šimnovcu, ki se na ta način približata izrazu in materialnosti dediščine Velike planine. Za preveriti bi bila - glede na standarde tehničnih naprav - višina predlaganih objektov. Postavlja se upravičeno vprašanje, zakaj avtorji niso podobnega pristopa uporabili tudi pri spodnji postaji sedežnice (oz. zgornji nihalke).

### **Krajinsko-arhitekturna zasnova**

Avtorji z umestitvijo programov in krajinske ureditve v ožje območje objekta zagotovijo funkcionalni okvir, ki s predlaganimi intervencijami dviga prepoznavnost planine z vsemi svojimi posebnostmi. S svojim odločnim stališčem spodbujajo povezovanje človeka z naravo.

Predlog zagotavlja večnamenskost funkcionalnih površin ob objektih in povezanost interierja z zunanjimi površinami. Le-te sledijo programskim pogojem objekta in z njim tvorijo celoto. Krajinska ureditev je zasnovana skladno s prepoznavno krajinsko podobo in naravnim krajinskim kontekstom. Z novimi zunanjimi ureditvami avtorji ne posegajo v širši naravni prostor, predvidena ozelenitev in predlagane ureditve se na videz sonaravno vklaplajo v okoliško krajino, vprašljiv pa ostaja način vkopa spodnje postaje sedežnice. Kljub uspešni izenačitvi spodnje postaje sedežnice z zgornjo etažo postaje nihalke, pa avtorji niso ustrezno odgovorili na križanje koridorjev servisnih vozil in obiskovalcev.

#### Priporočila za nadaljnje projektiranje:

- Ponovno premisliti, kako ustrezno dvigniti višinsko koto spodnje postaje sedežnice.
- Preveriti umestitev garderob, prostorov za zaposlene, preveriti nujnost pralnice ter premestitev sanitarnih prostorov za obiskovalce na bolj dostopen del objekta (tudi za potrebe smučarjev).
- Razmisliti o možnosti povečanja čakalnice, ki deluje utesnjeno.
- Preveriti premestitev dvigala za gibalno ovirane, morda ob južno ramo stopnišča.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 1.360.000 €.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 129.500€ (vse navedbe brez DDV).

### **A3 - območje gostišča zeleni rob – ENAKOVREDNA 2. NAGRADA**



**Ocenjevalna komisija je na območju A3 - območje gostišča Zeleni rob - v natečajnem predlogu z delovno št. 2 prepoznala občutljivost do arhitekturne dediščine in obstoječega stavbnega tkiva, zato mu je za to območje dodelila enakovredno 2. nagrado.**

### **Urbanistično-arhitekturna zasnova**

Avtorji edini očistijo dodatke in ohranijo obstoječi Kopačev objekt v okviru osnovnega volumna, v duhu spoštljivega odnosa do dediščine in trajnostnega pristopa. Dodatni volumen umestijo v vizualno podrejen in nevpadljiv linijski objekt, ki je na severo zahodni strani vkopan v brežino, a ohranja majhno cezuro do obstoječe koče. Paviljon se na odprt način s transparentnimi fasadami poveže s teraso, a ima zadrego z odsotnostjo napuščev, ki bi v gorskih razmerah dodatno zaščitili velike steklene površine. Zaradi osne simetrije (vhod, krili) in sredinske umestitve sanitarnega bloka nov objekt tudi ni optimalno funkcionalno povezan. Predlagana rešitev je sicer celovita, uravnotežena in skladna s pričakovanji na področju ohranjanja kulturne dediščine.

Zunanji prostori ob objektih so programsko bogati in pestri ter tvorijo komplementarno programsko vsebino celoti z objekti. Zgoščeni so v okolici zgradb, s katerimi vzpostavijo neposredne, funkcionalne povezave.

## **Krajinsko-arhitekturna zasnova**

Objekti so razmeščeni funkcionalno, velike lesene terase pa se - podobno kot pri sedanjem objektu - raztezajo na južni (vstopni) in zahodni strani koč. Spoštovanje do izjemne naravne in kulturne krajine se kaže tudi s tem, da avtorji s svojimi predlogi ne posegajo v prostor z nepotrebni ureditvami ali zasaditvami. Topografijo terena izkoristijo tako, da na zahodni strani objekta naredijo dvo-nivojsko teraso, ki jo členijo na različne namenske sklope, s čimer sledijo padajočemu terenu.

Prav tako upoštevajo sedanjo zasnovo prostora z umestitvijo servisnega dvorišča in parkirišča na vzhodni strani, saj sta nujno potrebna za delovanje gostinskega objekta.

### Priporočila za nadaljnje projektiranje:

- Preveriti možnost umestitve večjega prizidanega objekta oziroma dodatnega programa, upoštevajoč omejitve oz. možnosti v prostorskih aktih:
  - o preveriti možnost zunanjih in notranjih površin s kapaciteto več kot 200 sedišč
  - o preveriti možnost umestitve samopostrežne in a-la-carte postrežbe z udobno obedovalnico s kaminom in z umestitvijo »pregrad« za zaključene družbe;
  - o preveriti možnost umestitve skladiščnega prostora z garderobami in sanitarijami za zaposlene ter organizirati zunanji dostop do sanitarij za obiskovalce.
  - o preveriti možnosti večjega napušča na JV strani novega paviljonskega objekta.
- Vhodi, terase, dostopi, dostave, zavetrja naj omogočajo koristno izrabo prostora. Prepreči naj se močenje notranjosti, preprišnost, materiali interjerja naj bodo trajni in naravni, izrablja naj se lepe poglede. Zunanja oprema naj bo zadostna in prilagojena vremenskim razmeram.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 830.000€ (+ vmesna in končna postaja sedežnica: 150.000€).

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 88.000€ (vse navedbe brez DDV).

## **ANKETNI DEL – 2. NAGRADA**

Poleg zelo dobre prometne, krajinske in programske zasnove glavnega parkirišča in navezave s spodnjo postajo nihalk se avtorji podrobneje ukvarjajo tudi s strategijo razvoja Velike planine, oblikovanjem srednje in gornje postaje sedežnice, oblikovanjem in vsebino okolice postaj ter s sanacijskimi posegi kot posledico prekomernih obremenitev prostora.

Prikažejo tudi koncept trajnostne mobilnosti v dolini Kamniške Bistrice, katerega pomemben del je tudi tematsko zasnovana okolica spodnje postaje nihalk. Za Veliko planino prikažejo dokaj podrobno shemo dejavnosti in namembnosti obstoječih površin ter vrsto komunikacij za rekreacijsko dejavnost ob označenih razglediščih in drugih znamenitostih naravne in kulturne dediščine. Prav tako so utemeljeno, shematsko prikazane sanacije gozda, poti in brežin.

Glavno parkirišče je zasnovano kot dovolj veliko, z dobro izrabo prostora, enosmernim prometom ter z ohranjanjem obstoječih dreves in kljub velikosti ne deluje moteče.

Avtorji se v spremljevalnem besedilu ves čas navezujejo na poetiko, ilustracije in citate arh. Vlasta Kopača, s čimer izkazujejo svojo visoko kulturo in poznavanje Velike planine, pa tudi širše arhitekturne zgodovine (vključujejo tudi relevantne referenčne primere iz druge polovice 20. stol. iz širšega alpskega prostora).

Kljub temu, da tudi ta predlog ni povsem zadostil pričakovanjem iz projektne naloge pri strateškem razmišljanju o razvoju Velike planine, je ocenjevalna komisija v natečajnem predlogu z delovno šifro št. 2 prepoznala visoko stopnjo prostorske občutljivosti in poglobljenosti tehtnega premisleka, zato mu je za rešitev anketnega dela dodelila 2. nagrado.

## ELABORAT ŠT. 3 (natečajnikova šifra elaborata VK215)

### A1 - območje postaje spodnje nihanke – 2. NAGRADA



**Predlagana rešitev pri oblikovanju vstopnega objekta na lokaciji spodnje postaje nihanke izbere arhitekturno in likovno zanimivo, sodobno govorico in predlaga nepričakovano tipologijo z notranjim dvoriščem, ki preizprašuje pot prihoda obiskovalca. Ker pa slednja povsem ne zadosti funkcionalnosti, orientaciji ter pogledom in povezovanju z odprtim prostorom narave, je ocenjevalna komisija predlogu prisodila 2. nagrado na območju A1 - območju spodnje nihanke.**

#### Urbanistično-arhitekturna zasnova

Natečajniki novi vstopni objekt zasnujejo kot nizek, pravokoten, transparenten paviljon, ki pa je po zunanjem gabaritu občutno večji od Kopačevega. Dvignjen je nad teren na nivo »perona«, postavljen pa prečno glede na pot prihoda ter odmaknjen od postajnega objekta nihanke. Prehod med novim in obstoječim objektom se zgodi preko nadkritega mostovža, ki omogoča potrebno distanco med novim in starim. Paviljon zaobjame obstoječe drevo in ga uokviri v zazelenjenem atriju, ki se preko steklenih površin poveže z vhodno avlo in gostinskim lokalom. Prostori za zaposlene so dostopni ločeno in umeščeni na zahodni strani.

Komisija je prepoznala zanimivo, spretno oblikovanje objekta, tudi v odnosu do izraznosti obstoječe Kopačeve arhitekture (blago komplementaren naklon objekta). Kot manj primerno je ocenila odločitev za precej introvertirano, atrijsko zasnovo objekta – tako z vidika umestitve v naravni kontekst prostora, kot tudi z vidika funkcionalnosti in vzdrževanja. Pot obiskovalca skozi objekt se sicer zdi doživljajsko zanimiva, vendar poraja dileme glede njene smiselnosti in uporabnosti (predvsem njenega zastekljenega dela).

Dvig objekta nad teren omogoča minimalne intervencije v tla (točkovni temelji), lesena skeletna konstrukcija in uporaba prefabriciranih elementov pa omogočata hitro in za okolje neagresivno gradnjo, ki je v skladu s trajnostnimi načeli oblikovanja.

Rešitev upošteva predpisana določila glede skladnosti s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

#### Krajinsko-arhitekturna zasnova

Avtorji z zasnovo odprtega prostora ne utemeljijo dovolj koncepta atrijskega objekta in njegove povezanosti z okolico. Zanimivo rešijo notranje dvorišče, medtem ko je ostala krajinska ureditev obdelana pomanjkljivo. Pomanjkljiva je tudi obdelava prometne ureditve (dovozi, obračališča, parkingi, avtobusi...). Iz opisa se sicer lahko razbere ideja o umiku prometa z območja ob spodnji postaji nihanke (z izjemo kratkotrajnih dostav ter dostopa gibalno oviranim osebam), vendar se pogreša prikaz možnosti rabe prostora in obdelave površin, ki jih tovrstna odločitev omogoča. Pomanjkljiva je tudi obdelava območja nekdanjega kampa. Tudi parkirišče ni posebej obdelano, v opisu se le navaja koncentracija mirujočega prometa na obstoječem parkirišču čez cesto. Ni tudi dovolj jasno definirano, kako je s parkiranjem za gibalno ovirane, za zaposlene ipd.

#### Priporočila za nadaljnje projektiranje:

- Premisliti tako funkcionalnost odprtega dela atrija, kot še posebej njegove zastekljene, vhodne avle ter dislociranega lokala.

- Optimizirati funkcionalno razporeditev notranjih prostorov, da bo omogočena boljša komunikacija med posameznimi programi spodnje postaje nihalk.
- Premisliti ureditev (dvosmernega) dostopa k nihalki in iz nje (ter upoštevati možnost umestitve trgovine na poti iz objekta).
- Premisliti umestitev gostinskega skladišča.
- Preveriti možnost umestitve dodatnih prostorov za zaposlene.
- Nadgraditi urbanistično in krajinsko zasnovo okolice (dostopi, dovozi, parkirišča za avtomobile, avtobuse in počitniška vozila) ter preveriti možnost parkovne zasnove in smiselnih parkovnih kotičkov, otroškega igrišča in urbane opreme za obiskovalce na območju nekdanjega kampa.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 1.300.000 € (parkirišča 8.200 €).  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 121.000 € (vse navedbe brez DDV).

## **A2 - območje postaje zgornje nihalk – 1. NAGRADA**



**Ocenjevalna komisija je na območju A2 - območje postaje zgornje nihalk - v natečajnem predlogu z delovno št. 3 prepoznala nekatere ključne kvalitete in priložnosti za celovito in smiselno nadgradnjo tega območja, zato mu je za to območje dodelila 1. nagrado.**

### **Urbanistično-arhitekturna zasnova**

Avtorji predlagane rešitve opredelijo odnos do stavbne dediščine arhitekta Kopača s tem, da odstranijo vse kasneje dodane nekvalitetne prizidave, ob tem tudi višinsko izenačijo spodnjo postajo sedežnice z zgornjo postajo nihalk, s čimer so upoštevali priporočila v natečajni nalogi, kar je z vidika uporabnikov v zimskem času dobrodošlo.

Predlagana rešitev se kompaktnega objekta zgornje postaje nihalk loti na način, da z dodatnimi manjšimi objekti optično učinkovito razčleni veliko maso obstoječega hibrida. V te dodane volumne umesti vse predvidene programe funkcionalnega območja zgornje postaje nihalk, tako da so le-ti medsebojno dobro povezani in funkcionalno pretočni. Strukturno razčlenjena urbanistična zasnova predvidi štiri objekte (v katerih so umeščene tudi zunanje sanitarije), ki so medsebojno povezane z nadkritimi koridorji, s čimer razmeji poti obiskovalcev in servisne poti. Predlaga tudi umestitev novega lokala na rob nekdanje razgledne terase v odprt paviljonski objekt, kar je gotovo smela rešitev, ki bi lahko kvalitetno nadgradila privlačnost območja zgornje postaje ter postala prepoznavna točka z dobrimi razgledi. Razgibana oblika objektov in nivojska plastovitost njihovih volumnov stavbe kompleksa navidezno zmanjšajo.

Med večjimi odlikami elaborata komisija v ureditvi notranjih prostorov prepoznava tudi prostorno osrednjo čakalnico, ki se odpira z razgledi na sever proti vrhovom in jugu proti dolini, priročno pa je umeščen tudi program izposoje opreme.

Ker komisija ocenjuje, da je lokacija zgornje postaje nihalk z vidika prepoznavnosti Kopačeve arhitekture tu manj prepoznavna, podpira predlagane možnosti, da se z novo ureditvijo območja in nadgraditvijo zasnove z novimi volumni prostor lahko ustrezneje uredi in s tem postane tudi bolj privlačen.

### **Krajinsko-arhitekturna zasnova**

Za razliko od ostalih elaboratov je tu program umeščen v manjšo gručo objektov, katerih postavitve učinkovito reši zagato križanja poti potnikov, smučarjev na spodnji postaji sedežnice in servisnih vozil (teptalci, snežne sani). Kljub temu je komisija mnenja, da zunanje sanitarije, ki ločujejo koridorje, morda preveč zapirajo in omejujejo edino manipulativno dvorišče in zato predlaga, da se preveri možnost ločitve koridorjev tudi na kak drugačen način.

Avtorji so upoštevali priporočila natečaja in višinsko izenačili zgornjo etažo zgornje postaje nihanke ter spodnjo postajo sedežnice, kar je z vidika uporabnikov v zimskem času vsekakor dobrodošlo, pogrešana pa je bolj poglobljena študija z vidika urejanja krajine in zunanje opreme v prostoru.

#### Priporočila za nadaljnje projektiranje:

- Uskladitev mikro pozicije novega paviljonskega objekta (lokala) ter preoblikovanje njegove strehe (iz dvokapno privzdignjene v bolj horizontalno kompozicijo) glede na glavno veduto na celoto objektov.
- Preveriti možnost prestavitve zunanjih sanitarij h glavnemu objektu ali združitve s sanitarijami paviljonskega objekta (za lažje dostopanje servisnih vozil h garaži).
- Preveritev možnosti dvovišinske izrabe prostora garaže.
- Razmislek o programski dopolnitvi lokala.
- Premisliti o vgradnji dvigala v glavni objekt (kljub dostopnosti iz zunanosti do vseh nivojev)
- Premisliti možnost za gibanje gibalno oviranih tudi brez dvigal.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 1.214.300 €.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 149.000 € (vse navedbe brez DDV).

### **A3 - območje gostišča zeleni rob – ENAKOVREDNA 2. NAGRADA**



**Ocenjevalna komisija je na območju A3 - območje gostišča Zeleni rob - v natečajnem predlogu z delovno št. 3 prepoznala svež konceptualni pristop in iz njega izhajajočo arhitekturno suverenost in zato mu je za to območje dodelila enakovredno 2. nagrado.**

#### **Urbanistično-arhitekturna zasnova**

Elaborat predvideva ohranjanje manjšega dela osnovnega volumna obstoječega gostišča, ki pa ga relativno spretno inkorporira v okvir novega, večjega, prečno pozicioniranega objekta. Novogradnja ohranja spomin na Kopačevo zapuščino, a identiteto njegovih pastirskih stanov reinterpreterira na nov, sodobnejši način. Ob objekt na severo zahodni strani prisloni daljši lamelni objekt (prav tako prekrit z dvokapnico in skodlami), v katerega umesti dodatne, servisne prostore. Nov objekt kočje se smiselno odpira soncu in pogledom na dveh stranicah v smeri jugozahoda in je rahlo dvignjen od tal. Tlorisna zasnova upošteva natečajno nalogo – ustrezno so umeščeni samopostrežna jedilnica, zunanji bar ter predel za "a-la-carte" postrežbo. Manj uspešno je rešeno ločevanje poti obiskovalcev od poti zaposlenih / servisa – vhod je umeščen na enem mestu, kar iz funkcionalnega vidika ni najbolj ugodno.

#### **Krajinsko-arhitekturna zasnova**

Zunanja ureditev ob objektu je zasnovana kot oblikovno čim bolj izčiščen in čim bolj naraven krajinski okvir zgradbe in programsko-ureditveno ni intenzivno obdelana. Komisija pogreša večji premislek o zunanjih servisnih površinah, potrebnih za obratovanje – dostava, servis, manipulacija, terasa.

Priporočila za nadaljnje projektiranje:

- Preveriti možnost umestitve dodatnega programa in uskladitev rešitve glede na omejitve oz. možnosti v prostorskih aktih:
  - o preveriti možnost zunanjih in notranjih površin s kapaciteto več kot 200 sedišč;
  - o preveriti možnost prilagoditve terasnih površin na terenu ter možnost umestitve dodatnih teras na južno in na zahodno stran;
  - o preveriti možnost spusta terase na koto terena;
  - o preveriti možnost umestitve tako samopostrežne, kot tudi "a-la-carte" ponudbe z udobno obedovalnico s kaminom in z umestitvijo "pregrad za zaključene družbe";
  - o preveriti funkcionalno shemo med kuhinjo, skladiščem, shrambo s hladilnico itd.
  - o preveriti umestitev letne kuhinje v sklop skupne kuhinje;
  - o preveriti umestitev skladišča kuhinje v sklop skupne kuhinje ter sanitarij za zaposlene;
- Preveriti možnost boljše naravne osvetlitve v notranjosti obedovalnice in servisnega objekta.
- Vhodi, terase, dostopi, dostave, zavetrja naj omogočajo koristno izrabo prostora. Prepreči naj se močenje notranjosti, preprišnost, materiali interierja naj bodo trajni in naravni, izrablja naj se lepe poglede. Zunanja oprema naj bo zadostna in prilagojena vremenskim razmeram.
- Uskladitev vizualne podobe z zahtevami in smernicami zavoda za varstvo kulturne dediščine.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 566.270€ (+ vmesna in končna postaja sedežnica: 69.760€).

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 126.000 € (vse navedbe brez DDV).

**ANKETNI DEL – PRIZNANJE**

**Ocenjevalna komisija je za anketni del v natečajnem predlogu z delovno št. 3 prepoznala minimalistično in racionalno nadgradnjo razvojnih izhodišč z željo ohranjanja naravnih in ustvarjenih krajin, zato mu je za to območje dodelila priznanje.**

Predlagana rešitev izhaja iz naravnih in ustvarjenih kakovosti prostora ter obstoječe funkcionalne in programske zasnove. Novi programi in ureditve minimalistično nadgradijo obstoječe ureditve in objekte. Urejajo se poti za pohodnike in kolesarje, učne poti, sankališče ob obstoječem smučišču, trasa za tek na smučeh. Na več točkah so predvidene nove sanitarije in urbana oprema (kot počivališča). Predvidene so ekološke sanitarije in elementi urbane opreme (kot del celovite prepoznavne podobe planote). Prikazi predlogov žal niso dovolj podrobni in so zgolj shematski.

Zasnova glavnega parkirišča je predstavljena le opisno, prav tako obrečni prostor ob Kamniški Bistrici zahodno od spodnje postaje nihanke, kjer avtorji omenjajo vzpostavitev učne doživljajske poti, ki ponuja zanimivo izhodišče, a v elaboratu ni posebej obdelana. Postaje sedežnice avtorji skušajo oblikovati sodobno, v kombinaciji z elementi avtohtonosti (dva osrednja betonska stebra z manjšo leseno streho), torej še vedno v duhu širše alpske arhitekturne identitete.



## ELABORAT ŠT. 1 (natečajnikova šifra elaborata XX516)

### A1 - območje postaje spodnje nihanke – PRIZNANJE



**Natečajni predlog odlikuje jasna ideja, ki se napaja iz principov, prisotnih v širšem prostorskem kontekstu. Vsebuje tudi posebno oblikovanje in premislek o poti obiskovalca ter možni namembnosti večje vstopne avle. Zaradi navedenih odlik komisija natečajnemu elaboratu podelila priznanje na območju A1 - območje postaje spodnje nihanke.**

#### Urbanistično-arhitekturna zasnova

Novi objekt z obstoječo spodnjo postajo nihanke vzpostavlja vprašljiv, a jasen kompozicijski odnos: obstoječi Kopačev objekt skoraj v celoti objame, le njegov vhod in vizualno prepoznavnejše arhitekturne prvine ohranja vidne. S tem stari objekt vizualno sicer ostaja dominanten, medtem ko novi v svojem jeziku, proporcijah in materialnosti izraža za odtenek preveliko mero generičnosti in monumentalnosti. Tlorisno se zasnova objekta ozira na princip organizacije tradicionalne bajte na Veliki planini, tako da novo notranjo programsko lamelo obda z dodanim zunanjim plaščem fasade. To sicer predstavlja potencial z vidika kreiranja velikih in raznolikih prostorov (zunanji nadkriti, zunanji delno zaprti, notranji), vendar v predlagani zasnovi povzroči tudi kar nekaj težav – npr. močno zapiranje objekta proti zahodni strani, prostori administracije brez jasnih pogledov v naravo ipd. Kot pozitiven je ocenjen premislek o krožni poti obiskovalcev (vhod in izhod sta ločena), medtem ko servisni dostop do postaje nihanke z zadnje strani (obstoječa vrata) postane zelo otežen. Vsi prostori so zasnovani razkošno, kar je pri vstopni avli sicer dobrodošla kakovost (možnost organizacije »zimske tržnice« in drugih dogodkov), ki pa postane ob skromnejši zasnovi preostalih prostorov (administracija, sanitarije, drugi podporni prostori) vprašljiva. Slednje poraja dvome glede racionalnosti izvedbe tako velikega objekta, pa tudi z vidika njegovega vzdrževanja in obratovanja.

#### Krajinsko-arhitekturna zasnova

Krajinsko-arhitekturna zasnova območja ob spodnji nihalki sicer ponuja nekaj kakovostnih izhodišč, a ne odgovarja na potrebe servisnega in tehničnega dostopa, prav tako ne opredeli povezave med glavnim parkiriščem in novim objektom. Grafični prikaz ureditev okoli objekta je le shematski. Komisija pogoša podrobnejšo zasnovo zunanjega prostora in umestitev v natečajni nalogi omenjenih vsebin (otroško igrišče, adrenalinski park, sprehajalne poti ipd.) in hortikulture ureditve območja.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 1.645.740 € (+ parkirišča 10.000 €).  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 135.000€ (vse navedbe brez DDV).



## A2 - območje postaje zgornje nihanke – 3. NAGRADA



Ocenjevalna komisija je na območju A2 - območje zgornje nihanke - v natečajnem predlogu z delovno št. 1 prepoznala zanimivo in korektno programsko tehnično zasnovo prostora, vendar pa nekatere arhitekturne rešitve niso tudi funkcionalno in oblikovalsko dovolj prepričljive, zato mu je za to območje dodelila 3. nagrado.

### Urbanistično-arhitekturna zasnova

Koncept urbanistično-arhitekturne zasnove objektov se odraža v minimaliziranem posega v prvotno Kopačevo zasnovo, kar avtorji dosežejo z odstranitvijo vseh dodatkov, s ponovno vzpostavitvijo prvotnega stanja ter z združitvijo dveh postaj žičniških naprav pod eno streho, kar občutno poveča volumen stavbne mase. Predlagana rešitev izkoristi terenske danosti, umesti garažo s tehničnim prostorom neposredno na vzhodno pročelje obstoječega objekta ter zmanjša nivojsko razliko med obema postajama. Zanimiv je predlog ponovne vključitve spodnje postaje sedežnice pod isto streho (odmaknjeno od osnovnega objekta zgornje postaje nihanke), vendar bi bila izvedba zaradi tehnoloških karakteristik sodobnih sedežnic nemogoča. Zaradi omenjenih posegov in njihovega arhitekturnega oblikovanja sklop objektov deluje preveč masivno oz. monolitno, še posebej v temnih tonih.

Predlaga arhitekturna rešitev ne predvideva večjih gradbenih posegov, temveč predvidi redefiniranje obstoječih sklopov v nova jedra ter poenotenje prostorov žičniških naprav, kar zagotavlja gospodarno in trajnostno obratovanje objekta. Znotraj objekta pa kljub umestitvi dvigala ne zagotovi jasnih poti obiskovalcev ob prihodu in odhodu s planine ter pogoji neizogibna križanja in s tem funkcionalne zadrege. Programski sklopi se prepletajo na dokaj velikih površinah, na katerih bi se lahko upoštevala večja uporabnost oz. prožnost rešitev za različne rabe prostora. V odnosu do stavbne dediščine predlagana rešitev predvidi uporabo okolju prijaznih materialov, skladnih s prvotno obdelavo objekta.

### Krajinsko-arhitekturna zasnova

Predlog krajinske ureditve okolice objekta zgornje postaje nihanke je zasnovan kot naravni krajinski okvir zgradbe in programsko-ureditveno ni intenzivno definiran, prikazan je kot krajinsko ozadje arhitekturi, ki do določene mere podaja odgovor na specifično lokacijo. Opazna je namera po ustrezni ločitvi koridorjev zunaj objekta, vendar se koridor delovnih strojev križa s tistim potnikov gondole. Predlog dosledno upošteva nivojsko izravnavo spodnje postaje sedežnice z zgornjo etažo objekta zgornje postaje nihanke. Prav tako se razbere ustrezno ločevanje koridorja smučarjev (dostopa do spodnje postaje sedežnice) in delovnih strojev (teptalci, snežne sani), ki so umeščeni v servisno garažo etažo nižje, a predlog grafično ni najbolje prikazan oz. izpeljan.

### Priporočila za nadaljnje projektiranje:

- V primeru izvedbe projektno in tehnično natančno preveriti možnosti umestitve predlagane spodnje postaje sedežnice v veliki objekt zgornje postaje nihanke. Posledično tudi racionalizirati funkcionalno shemo povezav.
- Premisliti in optimizirati komunikacijske koridorje ter medsebojna križanja (prihodi/odhodi z nihajko, povezava na odhode/prihode s sedežnico, gospodarske poti, vzdrževanje objekta in okolice s smučiščem).
- Zagotoviti univerzalno dostopnost na komunikacijskih koridorjih.
- Zagotoviti prostor za prvo pomoč.
- Razmisliti o umeščanju sanitarij, glede na različne sezonske rabe prostora.
- Premisliti o ureditvi večnamenski uporabi notranjih prostorov, za predstavitev naravnih in ustvarjenih kvalitet planine.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 1.837.130 €.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 150.000€ (vse navedbe brez DDV).

### A3 - območje gostišča zeleni rob – 3. NAGRADA



Ocenjevalna komisija je na območju A3 - območje gostišča Zeleni rob - v natečajnem predlogu z delovno št. 1 prepoznala zanimiv pristop pri obravnavi starega objekta in pri dodajanju novega, zato mu je za to območje dodelila 3. nagrado.

#### Urbanistično-arhitekturna zasnova

Avtorji obstoječe gostišče arhitekta Kopača očistijo do osnovnega volumna – odstranijo vse naknadne dozidave in notranje predelitve, ter volumen preuredijo v "zimski vrt" (objekta zaradi ohranjanja avtentičnosti toplotno ne izolirajo) z barom in sobo za zaključene družbe. Zanimiv je kompozicijsko čist in funkcionalno smiseln predlog odpiranja koč s steklenimi površinami na vzhodno in zahodno stran, kljub temu pa rešitev v večini elementov ohranja dediščino arhitekture Vlasta Kopača.

V brežino severno od omenjenega objekta avtorji umestijo nov arhitekturno in tehnološko premišljen linijski objekt, ki je z obstoječim povezan preko nadkrite zunanje terase. V nadstropju novega objekta se pod strmo enokapno streho, ki z naklonom sledi padcu terena, nahajajo apartmaji, na zahodnem delu pa terasa. Čeprav likovno zanimiva, podana rešitev v ostrih vremenskih razmerah poraja veliko funkcionalnih vprašanj.

Po eni strani enokapna streha slabo izkorišča tloris bivalnih enot, po drugi strani ni v skladu z oblikovnimi smernicami ZVKD za Veliko planino. Dostop do majhnih bivalnih enot s severa (brez zaščite pokritih površin in vetrolova) v zimskem času ni primeren. Kljub veliki tlorisni površini funkcionalna razporeditev prostorov enot ni najbolj ustrezna. Tudi kapacitete za gostinski (in drugi) program kljub prizidku ostajajo relativno majhne.

#### Krajinsko-arhitekturna zasnova

Zunanja ureditev sledi konceptu sonaravne krajinske ureditve, je programsko in oblikovno zadržana. Zunanja terasa objekta je zanimivo amorfnoblikovana in nekako tlorisno povzema obliko obore za živino ob tradicionalnih stanovih. Komisija pogreša večji premislek o zunanjih servisnih površinah, potrebnih za obratovanje – dostava, servis, manipulacija. Zgornja in vmesna postaja sedežnice prav tako sledita načelu minimalnih posegov v naravno krajino, vendar v sklopu natečaja nista dovolj podrobno predstavljeni. Kot za obe postaji nihalk velja tudi za lokacijo Zeleni rob, da v projektu krajinska ureditev ni posebej obdelana oz. prikazana. Čeprav dodatno oblikovanje krajine v tej čudoviti kulturni krajini niti ni posebej potrebno, pa je pomemben vsaj razmislek o umestitvi objekta v prostor (nivoji, stopnice, terasa) ter o funkcionalnih površinah, ki so potrebne za obratovanje gostinskega objekta.

Priporočila za nadaljnje projektiranje:

- Preveriti funkcionalne sheme tlorisne ureditve (vhodi, vetrolovi, suhe povezave, dimenzioniranje...)
- Premisliti zasnovo vhoda v apartmaje – če ni napušča je v takšnem okolju potreben vetrolov itd.
- Dodelati zunanjo ureditev s preprečevanjem križanja poti obiskovalcev in servisnega dostopa.
- Preveriti možnosti prilagoditve za nadaljnje projektiranje krajinske ureditve.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 695.500€ (+ vmesna in končna postaja sedežnica: 70.000€).

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 100.000€ (vse navedbe brez DDV).

## **ANKETNI DEL – PRIZNANJE**

**Ocenjevalna komisija je za anketni del v natečajnem predlogu z delovno št. 1 prepoznala zanimiv pristop v razumevanju urejanja prostora, ki si pomaga skozi različne scenarije umeščanja programa glede na potrebe uporabnikov, zato mu je za to območje dodelila priznanje.**

Programska zasnova je predstavljena s scenarističnim pristopom za različne skupine uporabnikov in za različne namene. Zasnova predlaga več tematskih zank, ki se prepletajoče razpredajo po širšem prostoru planote. Predstavljen je koncept s čim manj posegi v dani prostor (z gradnjami in ureditvami), zato avtorji umeščajo programska jedra (sanitarije, okrepčevalnice, informacije) na obstoječa območja objektov (z redefiniranjem, zgoščanjem in dopolnjevanjem). Predlagajo voden in programiran način uporabe in premikanja uporabnikov, podprt s sodobnimi tehnologijami. Iz zasnove ni moč razbrati, ali se bodo za to uporabljale izključno obstoječe poti ali so predvidene tudi nove povezave in ureditve.

Glavno parkirišče ob spodnji postaji nihalke avtorji razumejo kot problematično točko v sklopu naravnega konteksta, njegovo pojavnost skušajo omiliti z različnimi ukrepi, manj ustrezno z organizacijo manjšega števila parkirnih mest. Nekatere druge zahteve iz natečajne naloge niso predstavljene ali obdelane, komisija pa pogreša tudi bolj poglobljeno strategijo turističnega razvoja Velike planine. Predlagani pametni stebri kot nosilci informacij in identitete so sicer zanimiv predlog, a so predstavljeni precej shematsko. Vmesna in zgornja postaja sedežnice sta prikazani le delno, potenciali in povezave z območjem pa niso izkoriščene.

## **ELABORAT ŠT. 4 (natečajnikova šifra elaborata 1V5P9)**

### **A1 - območje postaje spodnje nihalke - odškodnina**



#### **Urbanistično-arhitekturna zasnova**

Natečajni predlog ob spodnji postaji nihalke razvije relativno kompleksen več-etažen objekt (klet, pritličje, galerija in pohodna streha), kar pri danem vsebinskem okvirju občutno presega programske potrebe. Najbolj pa objekt zaznamuje njegova specifična streha, ki je hkrati tudi terasasta razgledna ploščad, ki spominja na športne tribune. V naravnem kontekstu in ob prisotnih vizurah je vprašljiva smiselnost, funkcionalnost (vzdrževanje v zimskem času) in racionalnost predloga, ki s svojo gesto tudi preveč »konkurira« preprosti, funkcionalistični Kopačevi arhitekturi spodnje postaje nihalke. Novi objekt je sicer tlorisno zanimivo členjen in generira različne zunanje prostore, ki pa žal niso izpeljani v ustrezne vsebine namenske rabe.

#### **Krajinsko-arhitekturna zasnova**

Avtorji ukinejo parkirišča tik pred objektom, uredijo kratkotrajno parkiranje in parkirna mesta za invalide v sklopu zelenega otoka, ki se drži novega objekta. Vsa ostala parkirna mesta predvidijo čez cesto na lokaciji sedanjega parkirišča. Minimalna ureditev gozdnega ambianta s par lesenimi klopmi na območju kampa je omenjena le v besedilu. Odločitev za »samo-urejanje« peš poti komisija iz praktičnih razlogov (blato, težave za dostop gibalno oviranim osebam ipd.) ocenjuje za manj primerno. Komisija pogreša bolj celostno zasnovo prostora z željenimi programskimi vsebinami, niti peš povezave med parkiriščem in SPG niso prikazane. Parkirišče je sicer smiselno zasnovano, avtobusna postaja pa je za zimsko sezono locirana občutno predaleč.

**Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni uvrstila med elaborate namenjene nagradam ali priznanjem.**

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 1.700.000 € (+ parkirišča: 20.000 €).  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 175.000 € (vse navedbe brez DDV).

### **A2 - območje postaje zgornje nihalke - PRIZNANJE**



**Ocenjevalna komisija ocenjuje, da je pojavnost novega objekta, ki razen jedra skoraj v celoti odstrani zapuščino Kopačeve arhitekture, preveč generična, ker pa kljub temu prinaša tudi svež pogled na zasnovo objekta in urejanja prostora z nekaj domiselnimi rešitvami, elaboratu št. 4 podeljuje priznanje.**

#### **Urbanistično-arhitekturna zasnova**

Avtorji z zasnovo območja zgornje postaje nihalke namenijo posebno pozornost upoštevanju topografskih značilnosti terena in ustvarijo veliko vstopno ploščad, ki jo na strani proti dolini definira

obstoječi objekt z žičniško tehnologijo. Tu so vsebine umeščene pod veliko terasasto streho, ki nadaljuje logiko iz spodnje postaje z nadomeščanjem tradicionalnih streh z lesenimi »amfiteatri«, oblikovani za poglede na krajino. Terasa se zaključijo z manjšim objektom (trgovino), ki spretno zakriva infrastrukturo bodoče sedežnice. Delovne stroje avtorji umestijo v vkopano garažo med sedežnico in smučiščem oziroma obstoječimi peš potmi, s čimer učinkovito ločijo križanje poti med delovnimi stroji, obiskovalci in smučarji.

Novi programi in ureditve z manjšimi posegi nadgradijo obstoječe ureditve, tlorisi in organizacija prostora sta pregledna in dobra, pri nekaterih vsebinah pa predimenzionirana. Izvirna je umestitev panoramske sobe, ki je lahko tudi večnamenski prostor, dostope do nje po klančinah pa zasnova izkoristi za prezentacijo posebnosti Velike planine. Zanimivi so tudi vpogledi skozi panoramska okna na tehnično infrastrukturo žičnic, s čimer avtorji nadaljujejo poučno zgodbo iz spodnje postaje. V prostorih je zagotovljena univerzalna dostopnost.

Najbolj vprašljiva pa je pri celoti sama pojavnost objekta, ki odstrani večino nekdanje arhitekture in jo nadomesti z za identiteto Velike planine neznačilnimi elementi.

### **Krajinsko-arhitekturna zasnova**

Zunanja ureditev ob objektu je zasnovana kot oblikovno izčiščen in pretežno naraven krajinski okvir niza zgradb, kjer programsko-ureditveni scenariji niso intenzivno definirani, saj nova grajena struktura odpira panoramske poglede na okolico. Avtorji nivojsko izenačijo zgornjo etažo nihalk s spodnjo postajo sedežnice, kar še poveča uporabnost vstopne ploščadi. Zagotovljena je več namenskost funkcionalnih površin ob objektih in intenzivna povezanost interierja stavb z zunanjimi površinami. S samo krajinsko ureditvijo območja se (razen nivojev ter komunikacij) avtorji niso ukvarjali, kar pa na tej lokaciji ni tako problematično kot na spodnji.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 1.500.000 €.  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 165.000 € (vse navedbe brez DDV).

### **A3 - območje gostišča zeleni rob - odškodnina**



### **Urbanistično-arhitekturna zasnova**

Avtorji v celoti odstranijo obstoječi Kopačev objekt in na njegovem mestu predlagajo objekt s podobno ekspresivno terasasto streho kot na območju spodnje in zgornje postaje nihalk. Komisija sicer razume željo avtorjev po prepoznavnem pristopu k oblikovanju na vseh treh lokacijah, a medtem ko spodnja in zgornja postaja to potezo morda še nekako preneseta, je le-ta za lokacijo v osrčju planote, zaznamovano z značilno vernakularno arhitekturo okoliških objektov, najmanj priročljiva.

### **Krajinsko-arhitekturna zasnova**

Koncept krajinske ureditve tudi na tej lokaciji sledi idejam sonaravnosti, zato je ureditev programsko in oblikovno zadržana. Novi objekt je umeščen na mesto obstoječega, njegova zunanja ureditev sledi načelu ohranjanja in minimalistične nadgradnje obstoječega stanja. Zasnove vmesne in zgornje postaje sedežnice niso opisane niti v grafičnem niti tekstualnem delu elaborata.

**Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.**

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 680.000€ (+ vmesna in končna postaja sedežnica: 25.000€).  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 85.000 € (vse navedbe brez DDV).

## ANKETNI DEL – PRIZNANJE

**Ocenjevalna komisija je za anketni del v natečajnem predlogu z delovno št. 4 prepoznala minimalistično in racionalno nadgradnjo z željo ohranjanja naravnih in ustvarjenih krajin zato mu je za to območje dodelila priznanje.**

Predlagana rešitev izhaja iz zatečenega stanja v smislu ohranjanja naravnih in ustvarjenih kakovosti prostora ter obstoječe funkcionalne in programske zasnove. Novi programi in ureditve minimalistično nadgradijo obstoječe ureditve in objekte brez večjih posegov. Ob obstoječi makedamski (servisni) poti na planini se vzpostavi nova pešpot, točkovno se postavijo klopi. Ideja prezentacije tehniške dediščine se nadaljuje tudi skozi krajinsko zasnovo planote z učno potjo (informacijske in pojasnjevalne tablice ob ostankih nekdanjih žičniških naprav). Z izjemo predlagane učne poti komisija pogreša večjo programsko pestrost in obdelavo, zlasti na postajah sedežnice (zasnove postaj sedežnice sploh niso prikazane).

Glavno parkirišče avtorji urejajo z občutkom do naravnega konteksta, hkrati pa ga terensko preoblikujejo brez jasne argumentacije. Smiselnost je vprašljiva tako z okoljskega, naravovarstvenega kot krajinskega vidika, kot tudi se ne sklada z osnovno idejo sonaravnega oz. neinvazivnega pristopa k urejanju območja.

### 3.8. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

**Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:**

Aleksander Ostan, univ. dipl. inž. arh.



**Namestnik predsednika ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:**

Uroš Rak, univ. dipl. inž. str.



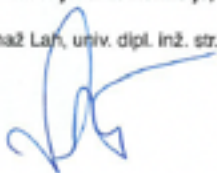
**Član ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:**

Aleš Borut Ivanko, univ. dipl. inž. arh.



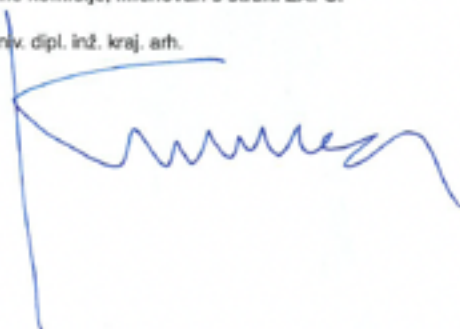
**Član ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:**

Tomaž Lah, univ. dipl. inž. str.



**Član ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:**

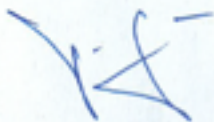
Matej Kučina, univ. dipl. inž. kraj. arh.





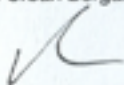
**Namestnik člana ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:**

mag. Tomaž Štefe, univ. dipl. ekon. MBA



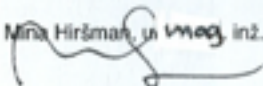
**Namestnik člana ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:**

mag. Urban Bergant, univ. dipl. inž. el.



**Namestnica člana ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:**

Mina Hiršman, univ. dipl. inž. arh.



**Namestnica člana ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:**

Monika Fink-Serša, univ. dipl. inž. arh.

