

## POROČILO O IZREČENIH DISCIPLINSKIH UKREPIH V LETU 2016

V letu 2016 je bilo obravnavanih 12 disciplinskih prijav iz leta 2015 zoper 16 članov zbornice.

Po opravljeni disciplinski preiskavi sta disciplinski tožilec oz. njegov namestnik vložila: 11 zahtev za uvedbo disciplinskega postopka in Izdala 7 sklepov o zavrženju prejete disciplinske prijave.

Senat disciplinske komisije je izdal 1 sklep o ustavitvi postopka in oprostivni obtožbi.

Senati disciplinske komisije so na 1. stopnji izrekli naslednje disciplinske ukrepe:

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/A\_DAP-50/16-ZAPS/DZ-DK/11 z dne 11.2.2016:

### **Opomin**

Kršitelj je bil spoznan za krivega izdelave načrta arhitekture dveh projektov, ki sta bila izdelana nepopolno, v nasprotju s pravili stroke, neskladno s temeljnimi zahtevami projektiranja in Zakona o graditvi objektov ter njegovih podzakonskih aktov, pri čemer so se ugotovljene kršitve v prvem delu nanašale na pomanjkljivosti glede na zahteve Pravilnika o projektni dokumentaciji in Pravilnika o minimalnih tehničnih zahtevah za gradnjo stanovanjskih stavb in stanovanj ter na neskladno z zahtevami Etičnega kodeksa ZAPS vsebinsko opredeljeno pogodbo s projektantom, ki ne opredeljuje obsega in vrednosti storitev, v drugem delu izreka. V delu ZUDP je bil kršitelj oproščen, saj očitane kršitve niso izhajale iz naslova njegove odgovornosti, v delu ZUDP, ki se je nanašal na pomanjkljivo izdelan elaborat gradbene fizike pa se je postopek ustavil, saj so dejansko obstajali znaki kršitve zaradi neusklajenosti elaborata in načrta, a so bile rešitve v načrtu izdelane korektno, zato zaradi nastale kršitve ni mogla nastati nobena škodljiva posledica, ali pa je ta bila neznatna; sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/DB\_BO-181/16-ZAPS/DZ-DK/12 z dne 31.5.2016:

### **Opomin**

Kršitelj je bil spoznan za krivega zaradi neupravičene uporabe tujega avtorskega dela zaradi dopustitve izdelave načrta arhitekture, pri čemer je bilo neupravičeno uporabljeno avtorsko delo drugega avtorja. V delu obtožb je bil postopek ustavljen, pri čemer je bila izkazana opustitev potrebnega obveščanja predhodnega projektanta oz. opustitev potrebne pridobitve soglasja ali posledično opuščeno potrebno obveščanje zbornice o nepridobitvi slednjega, ugotovljena kršitev pa je predstavljala dejanje majhnega pomena, ki ni imelo posledic ali pa so te bile neznatne, saj predhodni avtor zaradi izgube zaupanja pri investitorju ni imel možnosti realizacije projekta, od časa dokončanja izvirnega projekta, do časa pričetka izdelave novega projekta, pa je preteklo precej časa. V delu obtožb je bil kršitelj oproščen, saj ni bilo dokazano, da je kršitelj izdelavo projektne dokumentacije prevzel v lastno izvedbo, saj pred tem ni deloval kot naročnikov svetovalec, temveč je zanj zgolj opravil storitev izdelave poročila o pregledu in preiskavah nosilne konstrukcije objekta z analitično presojo, smernicami za sanacijo in utrditev objekta, ki bi jo sicer v skladu s predpisi moral kot del izdelanega projekta pravzaprav izdelati že prvotni avtor, a tega ni storil; sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/A\_DAP-77/16-ZAPS/DZ-DK/18 z dne 25.2.2016:

### **Denarna kazen**

Kršitelj je bil spoznan za krivega, da je kot odgovorni vodja projekta nadziral izdelavo dveh projektov PGD in kot odgovorni projektant arhitekture nadziral izdelavo dodatnega projekta PGD, pri čemer so bili vsi projekti izdelani nepopolno, v nasprotju s pravili stroke, neskladno s temeljnimi zahtevami projektiranja in Zakona o graditvi objektov ter njegovih podzakonskih aktov. Ugotovljene pomanjkljivosti predstavljajo pomanjkljivo in napačno izdelano projektno dokumentacijo, ki ne izpolnjuje posameznih zahtev Pravilnika o projektni dokumentaciji, v vodilni mapi in načrtu

arhitekture. V delu ZUDP, ki se prav tako nanaša na znake kršitve zaradi neizpolnjevanja zahtev iz Pravilnika o projektni dokumentaciji, je bil kršitelj oproščen, saj je bilo v tem delu strokovno mnenje, na katerem je temeljil ZUDP, izdelano pomanjkljivo in je nepravilno uporabljalo materialno pravo; denarna kazen v višini 1.000,00 EUR; sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/A\_DAP-45/16-ZAPS/DZ-DK/11 z dne 4.2.2016: **Začasni odvzem pooblastila oz. licence za dobo 1 leta s pogojno odložitvijo izvršitve za 4 leta (za kršitve iz I. točke izreka) in denarno kazen v višini 1000,00 EUR (za kršitev iz II. točke izreka)**

Zaradi sodelovanja, kot odgovorna projektantka načrta arhitekture, pri izdelavi dveh projektov, ki sta bila izdelana nepopolno, v nasprotju s pravili stroke, neskladno s temeljnimi zahtevami projektiranja in Zakona o graditvi objektov ter njegovih podzakonskih aktov, pri čemer gre pri obeh projektih za pomanjkljivo in nepopolno izkazovanje zahtevanih bistvenih lastnosti, glede na zahteve Pravilnika o projektni dokumentaciji in Pravilnika o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev stanovanjskih stavb in stanovanj pa izrazito nepopolno in neusklajeno projektno dokumentacijo, v prvem delu izreka, kršiteljica pa je dejavnost projektiranja kot podizvajalec projektanta izvajala na podlagi pavšalne pogodbe, v kateri ni bil ustrezno opredeljen obseg dela in vrednost storitev, kot to določa Etični kodeks ZAPS, v drugem delu izreka; sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/A\_DAP-76/16-ZAPS/DZ-DK/13 z dne 25.2.2016:

**Začasni odvzem pooblastila oz. licence za dobo 2 let s pogojno odložitvijo izvršitve za dobo 2 let**

Kršitelj je bil spoznan za krivega, da je kot odgovorni projektant načrta arhitekture nadziral izdelavo treh načrtov v projektih PGD, pri čemer so bili vsi načrti izdelani nepopolno, v nasprotju s pravili stroke, neskladno s temeljnimi zahtevami projektiranja in Zakona o graditvi objektov ter njegovih podzakonskih aktov. Ugotovljene pomanjkljivosti predstavljajo pomanjkljivo in napačno izdelano projektno dokumentacijo, ki pomanjkljivo ali nepopolno izkazuje zagotavljanje bistvenih zahtev, ter ne izpolnjuje posameznih zahtev Pravilnika o projektni dokumentaciji in Pravilnika o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev stanovanjskih stavb in stanovanj. V delu ZUDP je bil kršitelj oproščen, saj očitane kršitve niso izhajale iz naslova njegove odgovornosti, temveč je to odgovornost nosil OVP; sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/A\_DAP-101/16-ZAPS/DZ-DK/9 z dne 10.3.2016:

**Začasni odvzem pooblastila oz. licence za dobo 1 leto s pogojno odložitvijo izvršitve za dobo 2 let**

Kršiteljica je bila spoznana za krivo, da je kot odgovorna projektantka načrta arhitekture nadzirala izdelavo šestih načrtov v projektih PGD, pri čemer so bili vsi načrti izdelani nepopolno, v nasprotju s pravili stroke, neskladno s temeljnimi zahtevami projektiranja in Zakona o graditvi objektov ter njegovih podzakonskih aktov. Ugotovljene pomanjkljivosti predstavljajo izrazito pomanjkljivo in napačno izdelano projektno dokumentacijo, ki pomanjkljivo ali nepopolno izkazuje zagotavljanje bistvenih zahtev, ter ne izpolnjuje posameznih zahtev Pravilnika o projektni dokumentaciji in Pravilnika o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev stanovanjskih stavb in stanovanj. V delu ZUDP, ki se prav tako nanaša na znake kršitve zaradi neizpolnjevanja zahtev iz Pravilnika o projektni dokumentaciji, je bil kršiteljica oproščena; sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/A\_DAP-51/16-ZAPS/DZ-DK/9 z dne 11.2.2016:

**Začasni odvzem pooblastila ali licence z začasno izključitvijo iz zbornice za 2 leti; izvršitev odložena za dobo 4 let (za kršitev iz I. točke izreka) ter denarna kazen v višini 1.000,00 EUR (za kršitev iz II. točke izreka)**

Kršitelj je bil spoznan za krivega, da je kot odgovorni vodja projekta in odgovorni projektanta arhitekture nadziral izdelavo treh projektov PGD, ki so bili izdelani nepopolno, v nasprotju s pravili stroke, neskladno s temeljnimi zahtevami projektiranja in Zakona o graditvi objektov ter njegovih podzakonskih aktov, pri čemer gre pri vseh projektih za pomanjkljivo in nepopolno izkazovanje

zahtevanih bistvenih lastnosti, glede na zahteve Pravilnika o projektni dokumentaciji ter Pravilnika o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev stanovanjskih stavb in stanovanj pa izrazito nepopolno in neusklajeno projektno dokumentacijo, v prvem delu izreka, kršitelj pa je dejavnost projektiranja kot podizvajalec dveh projektantov izvajal na podlagi podjemne pogodbe, v kateri ni bil ustrezno opredeljen obseg dela in vrednost storitev, kot to zahteva Etični kodeks ZAPS, v drugem delu izreka. V delu ZUDP, ki se nanaša na neustrezno navedbo drugih klasifikacij ter podano izjavo o ustrezni odpornosti in stabilnosti, je bil kršitelj oproščen, je bil kršitelj oproščen, saj je bilo strokovno mnenje, na katerem je temeljil ZUDP, v tem delu izdelano pomanjkljivo in je nepravilno uporabljalo materialno pravo; sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/G\_12-175/16-ZAPS/DZ-DK/4 z dne 26.5.2016:

***Začasni odvzem pooblastila ali licence z začasno izključitvijo iz zbornice za 1 leto; izvršitev odložena za dobo 2 let***

Kršiteljica je kot OVP ter kot OP arhitekture podpisala PGD za spremembo namembnosti neizkoriščenega podstrešja v mansardo za bivanje ter za izvedbo strešnih odprt in kolenčnega zidu, pri čemer navedeni projekt ni izdelan skladno s pravili stroke, skladno s temeljnimi zahtevami projektiranja in Zakona o graditvi objektov ter njegovih podzakonskih aktov, Pravilnik o projektni dokumentaciji, saj niso upoštevana določila Odloka o občinskem prostorskem načrtu, po katerem je za urbano prostostoječo stanovanjsko pozidavo (SSs) za EUP, kjer se nahaja lokacija obravnavane gradnje, s podrobnejšimi PIP za območja stanovanj med drugim določena tipologija zazidave: eno ali dvostanovanjska prostostoječa hiša, dvojček, projektirana sprememba namembnosti in nadzidava pa bi samostoječo dvostanovanjsko stavbo spremenila v trostanovanjsko, kar pa je v nasprotju z občinskim odlokom, po katerem takšni objekti niso dopustni; kot OVP podala izjavo, da so bile pri izdelavi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja upoštewane vse ustrezne bistvene zahteve (vodilna mapa 0.6), kar pa ni resnično; sklep je pravnomočen.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/Sot8-138/16-ZAPS/DZ-DK/4 z dne 14.4.2016:

***Začasni odvzem pooblastila ali licence z začasno izključitvijo iz zbornice in začasna prepoved udeležbe na javnih natečajih za obdobje 1 leta***

Kršiteljica je prevzela v izvedbo izdelavo načrtov za nadomestno gradnjo poslovnega objekta, za katerega je načrte pred tem že izdelala druga članica Zbornice, o čemer pa le te ni obvestila. Ob tem pa je uporabila njene risbe in jih z majhnimi dopolnitvami podpisala kot svoje. Investitor je, namesto da bi prvi arhitektki plačal opravljeno storitev, predal njeno dokumentacijo v DWG obliki A.B., ki jo je uporabila za svoje risbe, s čimer pa je neupravičeno uporabila tuje avtorsko delo; Ker je bila kršiteljica v tem letu v drugem postopku že obsojena na pogojni odvzem licence, se jo kaznuje z nepogojnim odvzemanjem licence za 1 leto; sklep je dokončen.

V letu **2016** so bile vložene prijave zoper 10 zoper neplačnike oz. nerednih plačnikov iz leta 2013. Disciplinske obravnave so potekale meseca septembra 2016.

Na 1. stopnji so bili kršiteljem izrečeni 4 (štirje) opomini, 5 (pet) odvzemov licence za 1 leto s pogojno odloženo izvršitvijo sankcije za 3 leta, 1 (en) postopek pa je še v teku.

Pogojni odvzemi licence so bili izrečeni le kršiteljem, ki so bili zaradi podobnega prekrška že v preteklosti obravnavani pred Disciplinsko komisijo. Ostali kršitelji so bili kaznovani z opominom. Ob tem pa je potrebno poudariti, da so kršitelji v veliki večini primerov v hudi ekonomski stiski zaradi težkega položaja v gradbeništvu. Žal zaradi neobveščenosti ali neodzivnosti tudi niso uporabili možnosti oprostitev plačila ali zamrznitve statusa, kar jim je Zbornica sicer večkrat ponudila.