

ZBORNICA ZA
ARHITEKTURO
IN PROSTOR
SLOVENIJE



UNIVERZA NA PRIMORSKEM UNIVERSITÀ DEL LITORALE

Titov trg 4
6000 Koper - Capodistria

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8
1000 Ljubljana

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

Za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

V Ljubljani, marec 2023

1. KAZALO

1.	KAZALO	1
2.	OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA	2
2.1.	OBVESTILO O IZIDU	2
2.2.	OBRAZLOŽITEV	5
2.3.	PRAVNI POUK	8
3.	POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH	10
3.1.	NAMEN IN CILJI NATEČAJA	10
3.2.	PREDMET NATEČAJA.....	10
3.3.	OCENJEVALNA KOMISIJA	11
3.4.	POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE.....	12
3.5.	MERILA ZA OCENJEVANJE	14
3.6.	SPLOŠNO POROČILO O PRISPELNIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE	14
3.7.	POROČILO O NAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH	16
3.8.	PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU	33

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

2.1. OBVESTILO O IZIDU

UNIVERZA NA PRIMORSKEM UNIVERSITÀ DEL LITORALE

Titov trg 4
6000 Koper - Capodistria

Številka: 261-18/2022

Datum: 27. 3. 2023

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 - ZNUZSZS, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:
FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. ZNIŽANA NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika IN007)

AVTORJI:

mag. Eva Prelovšek Niemelä, univ.dipl.inž.arh.
Aarne Niemelä, univ.dipl.inž.arh.
Bojan Cebin, abs.arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Rudi Grahek, dipl. inž. str.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika FZ983)

AVTORJI:

Studio Sadar, d.o.o.
Jure Sadar, mag.inž.arh.
Danilo Silan, študent arhitekture
Mervič+arhitekti, d.o.o.
Grega Mervič, univ.dipl.inž.arh.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

Avtorici krajinske arhitekture

Liza Košutnik, dipl.inž.kraj.arh.

Urška Valenčič, mag.inž.kraj.arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Mitja Usenik, mag.inž.arh., vizualizacije

3. ZVIŠANA NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika 68LX2)

AVTORJI:

Arhitekti Počivašek Petranovič

Urban Petranovič, univ.dipl.inž.arh.

Davorin Počivašek, univ.dipl.inž.arh.

Urša Gantar, mag.inž.arh.

Hana Mihelčič, abs.arh.

Jernej Borko, mag.inž.arh.

Dan David Mrevlje Natlačen, mag.inž.arh.

Petra Hribar Markelj, mag.inž.arh.

Eva Petruna, abs.arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

mag. Mitja Kovačec, univ.dipl.inž.grad. - gradbene konstrukcije

Peter Blažek, dipl.inž.str. trajnostne zasnove in energetske učinkovitosti, strojne inst.

Stanko Ožbot, dipl.var.inž., požarna varnost

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 4 (šifra natečajnika AB123)

AVTORJI:

David Groleger, mag.inž.arh.

Andrej Kotnik, univ.dipl.inž.arh.

Avtorji krajinske arhitekture

Ana Kučan, dipl.inž.kraj.arh.

Tomislav Krnač, mag.inž.kraj.arh.

Danijel Mohorič, mag.inž.kraj.arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Aleksander Vujović, mag.inž.arh.

Lara Gligić, mag.inž.kraj.arh.

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

ZNIŽANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 2 (šifra natečajnika FZ023)

AVTORJI:

BIRO 81000 d.o.o. Podgorica in LUX-A Arhitekturni biro d.o.o. Maribor

Ivan Jovičević, M.Arch.

Dušan Đurović, M.Arch.

Ana Stopar, mag.inž.arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Teodora Bjelić, M.Arch.

Dušan Vlahović, študent arh.

Vladimir Lutovac, mag.inž.arh.

ZNIŽANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 3 (šifra natečajnika 81N1E)

AVTORJI:

KONNTRA®

Erik Jurišević, abs.arh.

Silvija Shaleva, mag.inž.arh.

Mirjana Lozanovska, mag.inž.arh.

Silvia Navarro Carrillo, arquitecta

Andrej Gorišek

Rajko Bajc, univ.dipl.inž.arh.

IMENA DRUGIH SODELUJOČIH OSEB, SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Tamara Djerkov, abs.arh.

Emilija Aleksijoska, abs.arh.

Dimitar Milev, abs.arh.

2.2. OBRAZLOŽITEV

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka 1142-72/2022 z dne 29.8.2022, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU. (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 008154/2022) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 5. 12. 2022 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008154/2022-I01.

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 16. 2. 2023, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih šest (6) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

DELOVNA ŠIFRA (zap.št.prejetja)	ŠIFRA	ROK ODDAJE				ANONIMNOST	ZAHTEVANA VSEBINA	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	FZ983	16. 2. 2023	13:03	1	DA	DA	DA	DA
2	FZ023	16. 2. 2023	13:44	1	DA	DA	DA	DA
3	81N1E	16. 2. 2023	13:51	1	DA	DA	DA	DA
4	AB123	16. 2. 2023	14:50	1	DA	DA	DA	DA
5	IN007	16. 2. 2023	15:01	1	DA	DA	DA	DA
6	68LX2	16. 2. 2023	15:53	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 16. 2. 2023, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh šest (6) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

Ocenjevalna komisija je na svojih nadaljnjih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev, ter podelila naslednje nagrade in priznanja:

DELOVNA ŠIFRA	ŠIFRA NATEČAJNIKA	NAGRADA // PRIZNANJE
5	IN007	znižana 1. nagrada
1	FZ983	2. nagrada
6	68LX2	zvišana 3. nagrada
4	AB123	zvišano priznanje
2	FZ023	znižano priznanje
3	81N1E	znižano priznanje

Ocenjevalna komisija se je soglasno odločila, da se nagrade in priznanja podeli v prerazporejenih vrednostih, na naslednji način:

NAGRADA // PRIZNANJE // ODŠKODNINA	ZNESEK
znižana 1. nagrada	9.000,00 €
2. nagrada	8.000,00 €
zvišana 3. nagrada	7.000,00 €
zvišano priznanje	4.000,00 €
znižano priznanje	2.500,00 €

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednostih.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu ocenjevalne komisije (v nadaljevanju: zaključno poročilo), ki je sestavni del tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 21. 3. 2023 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za preostale elaborate.

Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

ZNIŽANA 1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika IN007)

AVTORJI:

mag. Eva Prelovšek Niemelä, univ.dipl.inž.arh.

Aarne Niemelä, univ.dipl.inž.arh.

Bojan Cebin, abs.arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika InnoRenew CoE, Livade 6a, 6130 Izola izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika FZ983)

AVTORJI:

Studio Sadar, d.o.o.
Jure Sadar, mag.inž.arh.
Danilo Silan, študent arhitekture

Mervič+arhitekti, d.o.o.
Grega Mervič, univ.dipl.inž.arh.

Avtorici krajinske arhitekture

Liza Košutnik, dipl.inž.kraj.arh.
Urška Valenčič, mag.inž.kraj.arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnikov Studio Sadar, d.o.o., Zemljemerska ulica 12, 1000 Ljubljana in Mervič + Arhitekti d.o.o., Frankopanska ulica 13, Ljubljana izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

ZVIŠANA 3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika 68LX2)

AVTORJI:

Arhitekti Počivašek Petranovič
Urban Petranovič, univ.dipl.inž.arh.
Davorin Počivašek, univ.dipl.inž.arh.
Urša Gantar, mag.inž.arh.
Hana Mihelčič, abs.arh.
Jernej Borko, mag.inž.arh.
Dan David Mrevlje Natlačen, mag.inž.arh.
Petra Hribar Markelj, mag.inž.arh.
Eva Petruna, abs.arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Arhitekti Počivašek Petranovič d.o.o., Orožnova ulica 1, 3000 Celje izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika: AB123)

AVTORJI:

David Groleger, mag.inž.arh.
Andrej Kotnik, univ.dipl.inž.arh.

Avtorji krajinske arhitekture

Ana Kučan, dipl.inž.kraj.arh.
Tomislav Krnač, mag.inž.kraj.arh.
Danijel Mohorič, mag.inž.kraj.arh.

ZNIŽANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika: FZ023)

AVTORJI:

BIRO 81000 d.o.o. Podgorica in LUX-A Arhitekturni biro d.o.o. Maribor

Ivan Jovičević, M.Arch.

Dušan Đurović, M.Arch.

Ana Stopar, mag.inž.arh.

ZNIŽANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 3, šifra natečajnika: 81N1E

AVTORJI:

KONNTRA®

Erik Jurišević, abs.arh.

Silvija Shaleva, mag.inž.arh.

Mirjana Lozanovska, mag.inž.arh.

Silvia Navarro Carrillo, arquitecta

Andrej Gorišek

Rajko Bajc, univ.dipl.inž.arh.

Vsi natečajni elaborati prejemniki priznanj in odškodnin izpolnjujejo pogoje številka 4., 5. in 6. iz 4.17 točke natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z zaključnim poročilom natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika:

Po pooblastilu št. 1143-10/2023, z dne 27. 3. 2023
prorektorica za študijske zadeve Univerze na Primorskem,
izr. prof. dr. Tina Štemberger

2.3. PRAVNI POUK

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-00815422.

3. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen natečaja je pridobiti strokovno najprimernejšo rešitev za novo stavbo Fakultete za vede o zdravju. Fakulteta za vede o zdravju, Univerza na Primorskem (v nadaljevanju UP FVZ) trenutno izvaja svoje dejavnosti v prostorih Splošne bolnišnice Izola (2000 m²). Obe ustanovi že več let izkazujeta pomanjkanje prostora za izvajanje dejavnosti. Akreditacija in izvajanje novih študijskih programov, nove zaposlitve in čedalje večje število študentov so spodbudili potrebo po dodatnih prostorih UP FVZ. Del pedagoškega procesa se tako že vrsto let izvaja v nadomestnih prostorih, ki jih fakulteta najema na različnih lokacijah v Kopru in Izoli. Prav tako pa se bolnišnica Izola srečuje s povečanim številom prebivalcev v regiji, staranjem prebivalstva in posledično večjim prilivom novih pacientov.

Realizacija projekta nove stavbe UP FVZ bo omogočila nemoteno izvajanje študijske in raziskovalne dejavnosti, zagotovila ustrezno opremljenost prostorov za potrebe pedagoškega in raziskovalnega dela ter omogočila nadaljnji razvoj fakultete na vseh področjih delovanja. Pridobitev ustrezno velikih in sodobno opremljenih prostorov bo pomembno vplivala tudi na kakovostno in uspešno poslovanje fakultete, dvig kakovosti znanstveno-raziskovalnih dosežkov ter izboljšala podporno okolje za povezovanje z širšim okoljem, kar bo pozitivno vplivalo na slovensko visoko šolstvo, javno zdravstvo in gospodarstvo.

3.2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je umestitev in izdelava rešitve za izgradnjo novega objekta UP FVZ, ureditev dostopov in prometnih površin ter zasnova zunanje ureditve.

3.3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	prof. dr. Matej Blenkuš , univ. dipl. inž. arh.
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	prof. dr. Vito Vitrih
Članica (naročnik):	izr. prof. dr. Tatjana Horvat
Član (naročnik):	dr. Bruno Dujič , univ. dipl. inž. grad.
Član (ZAPS):	Damjan Kmetič , univ. dipl. inž. arh.
Namestnica članov (naročnik):	Nela Panger , univ. dipl. prav.
Namestnica članov (ZAPS):	Tanja Paulin , mag. inž. arh.
Poročevalec A:	Lenka Kavčič , univ. dipl. inž. arh. (do 13. 2. 2023) Andrej Mlakar , univ. dipl. inž. arh. (od 13. 2. 2023)
Poročevalka KA:	mag. Mojca Novak , univ. dipl. inž. kraj. arh.
Izvedenec za za tehnologijo in program FVZ:	izr. prof. dr. Primož Pori
Izvedenec za strojne instalacije:	Mirt Martelanac , univ. dipl. inž. str.
Izvedenec za investicijo GOI:	Miloš Igljč , inž. gradb.
Izvedenec za požar:	mag. Aleš Drnovšek , univ. dipl. inž. el. (od 2. 3. 2023)
Skrbnica natečaja:	Katja Ševerkar , univ. dipl. inž. arh.

3.4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na sedmih (7) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na treh (3) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 23. 11. 2022

Ocenjevalna komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 5. 12. 2022

Dne 5. 12. 2022 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008154/2022-I01.

2. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 5. 12. 2022 - 10. 2. 2023

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisnih sej uskladili odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 8 sklopov vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so bili na portalu objavljeni do predpisanega roka.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 16. 2. 2023

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje šestih (6) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

Dne 13. 2. 2023 je poročevalka A - Lenka Kavčič odstopila. Njeno vlogo je na isti dan prevzel Andrej Mlakar, univ. dipl. inž. arh..

4. SEJA, POROČANJE, 2. 3. 2023

Dne 2. 3. 2023 je bil dodatno imenovan izvedenec za požarno varnost mag. Aleš Drnovšek, univ.dipl.inž.el..

Poročevalec za arhitekturo in poročevalka za krajinsko arhitekturo poročata o podrobnejšem pregledu elaboratov.

Izvedenec za tehnologijo in program FVZ poroča o podrobnejšem pregledu vseh elaboratov.

Izvedenec s področja za investicijo GOI poda kratko vrednotenje vseh elaboratov.

Prisotni člani ocenjevalne komisije podajo svoje mnenje in vrednotenje posameznih elaboratov, nato sledi skupinska razprava o posameznih rešitvah, v skladu z merili za ocenjevanje.

5. SEJA, OCENJEVANJE, 3. 3. 2023

Izvedenec za požarno varnost poroča o pregledu vseh elaboratov z vidika požarne varnosti in zaščite.

Člani ocenjevalne komisije ponovno pregledajo vse elaborate po merilih za ocenjevanje.

Po strokovni razpravi ocenjevalna komisija naredi preliminaren raspored elaboratov v dve skupini, po kvalitetah rešitev; med manj primerne (z delovnimi številkami 2 in 3) in bolj primerne (z delovnimi številkami 1, 4, 5, in 6).

Po ponovnem pregledu v skladu z merili za ocenjevanje ocenjevalna komisija sprejme sklep, da si predlagana rešitev elaborata z delovno številko 4 zasluži priznanje, elaborati z delovnimi številkami 1, 5 in 6 pa so podali rešitve, ki si zaslužijo nagrade.

6. SEJA, OCENJEVANJE / DOLOČITEV NAGRAJENCEV, 9. 3. 2023

Člani OK ponovno pregledajo izbrane elaborate na podlagi prejetih podrobnih poročil izvedencev za investicijo GOI in požarno varnost.

Člani ocenjevalne komisije nadaljujejo z ocenjevanjem elaboratov in pregledom skladnosti z zahtevami natečajne naloge. Ker se mnenja članov razlikujejo sledi glasovanje. Glasujejo samo člani ocenjevalne komisije, namestniki članov ne glasujejo.

Končni sklep o vrstnem redu nagrajencev je bil določen z glasovanjem in sicer:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 5, 3 glasovi ZA, 2 glasova PROTI
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 1, 5 glasov ZA
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 6, 3 glasovi ZA, 2 glasova PROTI

V nadaljevanju člani soglasno sprejmejo sklep o prejemnikih priznanj, ter prerazporeditvi nagradnega sklada in sicer:

- 1. znižana nagrada se podeli elaboratu z delovno številko 5, v vrednosti 9.000,00 €
- 2. nagrada se podeli elaboratu z delovno številko 1, v predpisani vrednosti 8.000,00 €
- 3. zvišana nagrada se podeli elaboratu z delovno številko 6, v vrednosti 7.000,00 €
- zvišano priznanje v vrednosti 4.000,00 € se podeli elaboratu z delovno številko 4
- znižani priznanji v vrednosti 2.500,00 € se podelita elaboratoma z delovnimi številkami 2 in 3

Člani ocenjevalne komisije si razdelijo delo za pisanje delnih poročil in priporočil za nadaljnje projektiranje avtorjem nagrajenih elaboratov.

7. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 21. 3. 2023

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR, ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

3.5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. **KAKOVOST URBANISTIČNE PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE**
 - skladnost s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
 - programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve,
 - kakovost umestitve v širši krajinski prostor,
 - celovitost urbanistične zasnove, celovit arhitekturni in arhitekturnokrajinski odgovor na specifiko lokacije ter umeščanje in členitev objektov
 - zagotavljanje večnamenske uporabe prostora in dolgoročne prilagodljivosti
 - funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev,
 - funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora,
2. **MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI**
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,
 - gospodarna izvedba gradnje,
 - gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - gospodarna izvedba investicije kot celote
 - varnost, odpornost,
 - uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov
3. **SKLADNOST ZASNOVE**
 - s prostorskimi akti (OPPN v potrjevanju), ter
 - s pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

3.6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELJIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Vsako arhitekturno delo združuje številne namene, oblike in materialno tehnične elemente v celoto. Celovitost arhitekturnega dela se presoja po tem, ali je pogosto nasprotujoče si dejavnike sposobno strniti in povezati v smiselno, urejeno in prepoznavno celoto. Govorimo o procesu, kjer je celota vredna več kot seštevek njenih posameznih delov. Odličnost, kakovost oziroma pogosto omenjena dodana vrednost se izraža šele skozi skrbno ravnovesje odnosov med posameznimi sestavnimi členi arhitekturnega dela.

Natečaj za izbiro urbanistične in arhitekturne rešitve za gradnjo Fakultete za vede o zdravju Univerze na Primorskem je po svoji lokaciji in programu eden tistih, kjer so morali natečajniki v resnici upoštevati zelo številne, dostikrat kontradiktorne dejavnike. Ali je umestitev nove fakultete na pobočje tik nad izolskim klifom priložnost za prostorsko dominanco ali potreba po spoštljivem in podrejenem odnosu do topografije? Ali predstavlja neposredna bližina Splošne bolnice Izola priložnost za arhitekturni dialog z mojstrskim delom, ali pa gre za bližino stavbe, ki je lokalna skupnost zaradi številnih dejavnikov nikoli ni povsem posvojila in ostaja neljub »prostorski tujek«? Ali so vrednote Fakultete za vede o zdravju vpete v pristen stik z mediteranskim okoljem, odprtim prostorom in klimo, ali pa potencialno uporabo edinstvenega prostora v celoti določajo občasni helikopterski preleti s svojimi aeronavtičnimi zakonitostmi? Ali stroge prostorske omejitve podane v natečaju natečajnike stimulirajo k racionalnosti, ali pa si naročnik v resnici želi tudi razkošnejše in bolj reprezentativne prostore? Čemu naj natečajniki dajo prednost, brezhibni organizaciji stavbe za tržne dejavnosti, ki sistemu javnega izobraževanja v resnici zagotavlja preživetje, ali pa se je bolje osredotočiti na primarne uporabnike, njihovo gibanje, srečevanje in dojemanje prostora. Komu je fakulteta v resnici namenjena, če gre za tesen preplet izobraževanja, raziskovanja, mednarodne interakcije ter tržnih storitev.

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

Ob pregledu šestih prispelih elaboratov je komisija ugotovila, da vsi izpolnjujejo osnovne programske zahteve in so zreli za bolj poglobljeno funkcionalno, likovno in pomensko presojo kvalitet. Natančnejša analiza površin prispelih urbanistično arhitekturnih rešitev je pokazala, da je za izpolnitev vseh programskih vsebin potrebno zasnovati stavbo, ki na tak ali drugačen način presega pričakovane bruto površine. Razlike, ki so bile na podlagi pregleda poročevalcev izpostavljene, nastopajo predvsem pri zasnovi horizontalnih in vertikalnih komunikacij, zunanjih pokritih površin (teras, lož) in podzemnega parkiranja v sovisnosti z zasnovo zaklonišča.

Zaradi dejstva, da se bo v stavbi vsak dan zadrževalo veliko število uporabnikov in zaradi umestitve stavbne mase v pobočje, kjer znaten del fasadnega oboda ostaja zasut in brez neposrednega stika z okoljem, je komisija imenovala dodatnega izvedenca za požarno varnost, ki je na eni od sej podal svoje poročilo. Proti koncu žiriranja je komisija dodatno zaprosila izvedenca za investicijo GOI, da kritično presodi boljše uvrščene elaborate z vidika zahtevnosti posega v teren, količine fasadnega ovoja in bruto površine vseh vrst prostorov.

Z vse bolj podrobno presojo posameznih elaboratov se je dinamika presoje in odločanja prevesila iz presoje celovitosti in skladnosti v presojo kakovosti posameznih (nepovezanih) prvin ter presojo obsega potencialnih tveganj za izvedbo investicije. Kljub temu, da je bilo dejstvo o dejanskem in smiselnem strokovno tehničnem vložku posameznih natečajnikov v pripravo natečajnih predlogov večkrat izpostavljeno, so s podrobnimi izvedenskimi pregledi na površje presoje prišli tudi tisti vidiki arhitekturne zasnove, ki jih arhitekturni natečaj praviloma ne rešuje. Lahko navedemo, da so »drevesa zastrla pogled na gozd«.

Natečajna komisija je posledično na vseh svojih sejah v razpravah stalno nihala med vprašanji kateri elaborati – ne glede na nekatere nedorečenosti – celovitost arhitekturno urbanističnega problema naslavljajo najbolj suvereno in koncizno in kateri elaborati posamezne funkcionalne sklope, tehnične prvine in reprezentativne elemente zasnove izpostavljajo skladno z naročnikovimi pričakovanji. Lahko napišem, da se je srž razprave vrtel okoli vprašanja, ali se je z gradnjo fakultete potrebno dotakniti širših arhitekturno urbanistično etičnih vprašanj, ali pa zadošča izpolnitev njenih funkcionalno simbolnih pričakovanj. Ker so vrednote široko zastavljenih izhodišč glede na poročila izvedencev povezane z večjimi finančnimi vložki oziroma kompleksnejšimi tehničnimi rešitvami, komisija pri teh pojmi ni uspela poenotiti svojih stališč.

Komisiji se prav tako ni uspelo zediniti tudi o vprašanju razmerja med modalnostjo, kvantiteto in kvaliteto. Ali je dovolj, da je nek predpisan element v zasnovi stavbe le vključen, ali mora biti tudi ustrezno dimenzioniran ali pa je ključna tudi kvaliteta in sporočilnost njihove umestitve in delovanja? V kakšni meri in kdaj je potrebno opazne pomanjkljivosti odpraviti in kako bo slednje spremenilo prvotno zasnovano? Na kakšen način in v kakšni meri bodo prihodnje dodelave natečajnih rešitev spremenile presojana razmerja kvantitativnih ocen posameznih izvedencev? Ali bodo boljše ocenjeni elaborati po nujno potrebnih dodelavah v resnici še zmeraj ekonomsko ugodnejši, varnejši in bolj funkcionalni?

Tekom intenzivne diskusije vseh članov komisije se je izkristalizirala ugotovitev, da so največji vsebinsko tehnični izzivi predvidene gradnje naslednji: umestitev v sorazmerno strm teren, zagotovitev kakovostnega dostopa z južne – manj atraktivne – strani stavbe, notranja in zunanja navezava zgornjega in spodnjega dela lokacije, vključitev strogih aeronavtičnih zahtev helikopterskega preleta, navezava na zunanje površine in ustrezna intervencijsko prometna zasnova. Glede na prej navedeno dinamiko razprave se člani komisije v sklepnem delu odločanja niso uspeli poenotiti kakšna arhitekturno urbanistična rešitev najbolje (na nivoju natečajne rešitve) odgovarja na navedene izzive. Posamezni člani komisije so skrbno ravnovesje odnosov med posameznimi sestavnimi členi arhitekturnega dela presojali skozi lastne kompetence in strokovni nazor. Zato sem, kot predsednik komisije predlagal glasovanje o vrstnem redu treh najvišje uvrščenih elaboratov, pri čemer je bil sklep soglasen pri drugo uvrščenemu natečajnem predlogu s šifro FZ983, nesoglasen pa pri prvouvrščenemu predlogu s šifro IN007 in tretje uvrščenemu predlogu šifro 68LX2. V nadaljevanju poročila so posamezni člani komisije, glede na svoje strokovno področje, podali utemeljitve svoje odločitve za vsak posamičen natečajni predlog.

prof. dr. Matej Blenkuš, predsednik komisije

3.7. POROČILO O NAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 5 (šifra natečajnika IN007) - 1. ZNIŽANA NAGRADA



AVTORJI:

mag. **Eva Prelovšek Niemelä**, univ.dipl.inž.arh.

Aarne Niemelä, univ.dipl.inž.arh.

Bojan Cebin, abs.arh.

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV
ipd.:

Rudi Grahek, dipl. inž. str.

KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKO ARHITEKTURNE ZASNOVE

Programska zasnova (UP)

Stavba sledi predvidenim programom, ciljem, namenom, usmeritvam in določilom investitorja, kot so opredeljeni v natečajni nalogi.

Programska zasnova je razdeljena v štiri etaže, od tega je ena vkopana.

Stavba je razdeljena na vzhodni in zahodni trakt, ki ju smiselno povezuje notranji atrij večnamenske avle z vložiščem in študentskimi omaricami. V notranji avli geometrija krivulj ustvari krožišče okoli osrednjega stopnišča. Avla predstavlja večnamenski osrednji prostor, ki povezuje ostale etaže. Postavljena je v smeri sever-jug, kar omogoči lep pogled iz avle na severno stran proti morju. Skozi osrednji atrij se pot nadaljuje tudi v zunanjo ureditev.

Program je jasen, programske zahteve so upoštevane. Nekateri prostori izkazujejo manjšo kvadraturu, kar sicer ni ocenjeno kot kritično (čitalnica, sanitarije, prostor za čistilke). Zaklonišče je dvonamensko s prostori garaže, kot sicer predvideno v natečajni nalogi, vendar bo potreben ustrezen popravek.

Prostori namenjeni obratovanju tudi izven rednega delovnega časa fakultete so dobro načrtovani, imajo ločen vhod, programska vsebina je dobro združena. Smiselno bi bilo dodati garderobo in umivalnico za zunanje uporabnike.

Vstop v garažo je lahko težaven z vidika dolge položne naklonske rampe na južni strani objekta po kateri poteka le enosmerni promet, kar je sicer z ustrezno semaforizacijo in signalizacijo izvedljivo in uporabno. Zaradi dodatne vkopanosti naklonske rampe v hribino je smiselno premisliti, ali se lahko vstop v garažno etažo reši drugače.

Glavni vhod je lociran na južni strani, ima vstopni trg in je ustrezno poudarjen. Nahaja se v bližini obstoječe pešpoti. Na severni strani je prav tako oblikovan izhod na prosto, kjer se stavba naveže na program in učilnice na prostem, ki so locirane na spodnjem, severnem delu parcele. Omogočen je vizualni pogled preko osrednje avle iz južnega vhoda v nižjo etažo na severni strani, kar smatramo kot kvalitetno funkcionalno rešitev poudarjenega osrednjega dela objekta. Le-ta se hkrati odraža v ambicioznem ambientu s poudarkom na zahtevni lesenih konstrukcijskih rešitvi. Oba vhoda sta poudarjena z lesenimi lamelami. Tako nad glavnim južnim vhodom in severnim poglobljenim izhodnim delom bi bilo smiselno dodati nadstrešek na nivoju strehe oziroma poravnati njen zunanji rob.

Osrednja avla s svojo inovativno obliko razbije monotonost dolgih hodnikov in ustvari raznovrstne koticke, ki so prijeten prostor za druženje. Povezana je tudi s prostori kavarne in velike amfiteatralne predavalnice, kar prostoru da dodano vrednost.

Prostorska zasnova (ZAPS)

Natečajna rešitev programsko funkcionalno rešitev gradi na nizanju zahtevanih programov v oseh sever-jug ter vzhod-zahod znotraj volumna. S tako razmestitvijo programa lahko tvori osrednjo notranjo vertikalno avlo, ki ima sekundarne horizontalne komunikacije v smeri zahod-zahod. Taka razporeditev programa omogoča delitev na tržne in pedagoške dejavnosti v vzhodnem in zahodnem traktu po etažah, vendar je načelo nizanja zahtevanih programov v veliki meri podrejeno polnjenju zastavljenega gabarita stavbe in ne dovolj kvalitetno zastavljenem programskem konceptu. Posledično v najvišji administrativni etaži, kjer zahtevani program ne zasede celotnega tlorisa spodnjih etaž, nastane zamik v volumnu stavbe, ne kot rezultat razmisleka o oblikovanju stavbe kot odgovor na prostorske zakonitosti in programa, temveč kot odgovor na izkazovanje zahtevanih kvadratur. Tehnološko funkcionalna rešitev predvideva hibridno konstrukcijsko zasnovo (beton/konstrukcijski les), pri čemer v natečajnem predlogu ni razviden razmislek o vertikalnem razvodu in poteku instalacij.

Monumentalni arhitekturni nagovor stavbe in okolje, v katerega je umeščena, sta v močnem kontrastu. Elaborat sodi med natečajne rešitve, ki sledijo smernicam OPPN in oblikujejo kompakten lamelni volumen, vendar pa s svojo okolico manj uspešno vzpostavlja dialog, navezava na arhitekturno prezenco Kristlove bolnišnice ter padajoč teren ostaja nedodelana. Pomanjkanje skladnosti z okolico zasnova stavbe skuša nadoknaditi z manj ustrezno oblikovano kamnito fasado in s sklicevanjem na značilni element istrske krajine – suhi zid, vendar pri tem ni dovolj prepričljiva. Kamnita fasada poveča dominanten vtis volumna na pobočju, padajoč teren je za umeščanje objekta prej moteč dejavnik kot pa oblikovalski izziv, ki ga odpravi z zajedo v hribino z visokim opornim zidom.

Arhitekturno krajinski odgovor na specifiko lokacije je manj primeren, saj stremi k čim večji izravnavi terena. Urbanistična zasnova v kontekstu kompleksa Splošne bolnice Izola je vprašljiva tudi z vidika spoštovanja obstoječih osi v prostoru, med glavno dominantno osjo bolnice in vzdolžno osjo objekta nastane opazno odstopanje, ki pa sicer sledi umestitvi objekta iz OPPN. Edinstvene poglede proti morju zadosti zgolj polovica programa, obrnjena na sever.

Glavna os objekta v smeri sever-jug urbanistično prepozna poti uporabnikov v prostoru, a se manj primerno naveže na obstoječe silnice v prostoru, kar skuša zmeščati z oblikovanjem zalivov na južni in severni fasadi v volumen lamele. S tem sicer oblikuje jasen in čitljiv glavni vhod na južni in severni strani, si želi nakazati prehodnost in omogočiti poglede proti morju v smeri sever-jug. Manj ustrezno je zasnovan popoldanski vhod v tržni del stavbe s spodnjega nivoja stavbe. Zunanji zalivi v notranjosti kompaktnega volumna oblikujejo osrednjo avlo objekta, ki na prvi pogled deluje kot privlačen reprezentančen element fakultete. Osrednja avla deli objekt na vzhodni in zahodni trakt, vendar je natečajna rešitev pri prostorskem oblikovanju obeh traktov manj uspešna. Tema, ki bi jo natečajniki pri zasnovi nove stavbe Fakultete za vede o zdravju morali ustrezno nasloviti, je zagotavljanje univerzalne dostopnosti.

Ta vidik ostaja nedodelan že pri samem dostopu do glavnega vhoda z juga s številnimi prestrmimi klančinami, manj ustrezno zagotavljanje univerzalne dostopnosti pa se nadaljuje v notranjosti stavbe. Vertikalne in horizontalne komunikacije so poddimenzionirane, ne zagotavljajo dobre orientacije v prostoru in ne zadoščajo pretoku velikega števila uporabnikov. Osrednja avla nima dvigal, le-ta so umaknjena v globino objekta in skrita v evakuacijska stopnišča. Na severni strani objekta osrednja avla dobi odgovor v krajini z oblikovanjem amorfnega trga, na katerega se navezuje vijugasta pot, ki poskuša zmeščati togo arhitekturno oblikovanje in med vijugami poti umestiti programe v odprtem prostoru. Oblikovanje manjšega ozkega atrija v zahodnem delu stavbe deluje kot manj ustrezen način zagotavljanja naravne osvetlitve prostorov in skuša omiliti umestitev zahtevanih dveh apartmajev na vogal stavbe izven osnovnega volumna najvišje etaže.

Vprašljiva je tudi prometna ureditev, saj natečajna rešitev veliko število parkirnih mest zagotavlja na prestrmem terenu, kar je z vidika vrednotenja krajinskega oblikovanje odprtega prostora manj ustrezno. V

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

kletno etažo vodi dolga enosmerna uvozna klančina, ki se globoko zareže med teren in objekt na južni strani tik pod glavnim vhodom v objekt na južni strani. Umeščanje zaklonišča v sklopu podzemne garaže ostaja nedodelano. Intervencijska pot z južne in severne strani je zagotovljena.

Po temeljitem arhitekturnem vrednotenju elaborata ostaja odprto vprašanje, ali je matematična sestavljanja zahtevanih programov dovolj močen arhitekturni koncept, da poleg ekonomsko ugodne rešitve v fazi natečaja ter trendu trajnostnega vidika gradnje iz lesa zadosti zahtevam sodobne fakultete. Zaradi razhajanj v temeljnih vidikih vrednotenja arhitekturne rešitve, opisanih uvodoma, je komisija glasovala o primernosti natečajnega predloga za 1. nagrado (trije glasovi za, dva proti) in mu to tudi podelila.

MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

Tehnična zasnova (UP + ZAPS)

Objekt je optimalno umeščen v prostor, kot podolgovata lamela, ki poteka vzdolžno z naklonom terena, kjer z minimalno izrabo prostora v štirih etažah vključi v volumen stavbe celoten zahtevan program.

Hibridna konstrukcija objekta je smiselno zasnovana in uporabi v zgornjih etažah les kot konstrukcijski material, pri čemer ga v avli kot osrednjem prostoru objekta izpostavi kot ambient, kar obiskovalcem ustvari prijeten občutek. Na zunanjem ovoju je izbran kamen kot avtohtoni naravni material, s čemer je potrebno pri oblikovanju vizualnosti objekta posvetiti dodatno pozornost, saj fasada deluje težka.

Fasada je strukturirana iz AB zidov in plošče ter obloge istrskega kamnitega zidu. S svojo zasnovo objekt zagotavlja visoko zaščito pred zunanjim hrupom (zahteve TSG-005 o zaščiti pred hrupu v objekt, izvedba oken z zasteklitvami z varovanim steklom (lepljeni sloji) z zunanje strani, kot npr. 1,1 8/16Ar/:44.2 VSG SC). Takšna izvedba velja za dobro prakso na področju gradnje letališke infrastrukture, saj poleg manjšega odziva na vibracije zagotavlja tudi povprečno zvočno izoliranost v področju nižjih frekvenc.

Zasnova kompozicije objekta je racionalna, saj na najmanjšo tlorisno površino in v volumnu objekta umešča celoten program. Ovoj objekta je glede na etažno površino majhen, kar je z vidika tako izvedbe kot vzdrževanja optimalno in gospodarno.

Lomljen kamen na fasadi ščiti pred vročino in omogoča enostavno vzdrževanje in čiščenje fasade, kar ustreza zahtevam natečajne naloge, da so izpostavljeni deli stavbe načrtovani iz trajnih materialov, ki ne zahtevajo pogostega vzdrževanja.

Streha stavbe je ravna, ekstenzivno ozelenjena, kar ustreza vprašanju prekomernega pregrevanja in prispeva k izboljšanju mikroklimе notranjih in zunanjih prostorov. Lomljen kamen na fasadi ščiti pred vročino in omogoča enostavno vzdrževanje ter čiščenje fasade. Izpostavljeni deli stavbe so načrtovani iz trajnih materialov, ki ne zahtevajo pogostega vzdrževanja, kar je skladno z usmeritvami natečajne naloge.

Merilo gospodarnosti izvedbe investicije kot celote je ocenjeno kot ustrezno. Za uspešno izvedbo investicije bodo potrebna dodatna finančna sredstva, ki sicer niso predvidena s finančnim načrtom, vendar se ocenjuje, da jih bo v času gradnje možno pravočasno in v zadostni meri zagotoviti ter s tem zagotoviti uspešno izvedbo investicije. Realna in uspešna izvedba investicije v zastavljeni časovnici je za investitorja ključnega pomena, saj je črpanje finančnih sredstev za gradnjo in opremljanje časovno omejeno, prav tako se je investitor dolžan najkasneje v letu 2026 izseliti iz obstoječih prostorov in jih prepustiti v uporabo Splošni bolnišnici Izola.

Hibridna konstrukcijska zasnova je preiščljena glede na pogoje, v katerih mora biti lesena konstrukcija zaščiten pred zunanjimi dejavniki, kot je atmosferska voda. Z dodajanjem lahkih lesenih etaž v višjih delih objekta se tudi precej zmanjšajo obremenitve na spodnje etaže, s čemer se da doseči optimalnost konstrukcijskega armiranobetonskega sistema, s tem manjši posedki, zahtevana potresna in vetrna odpornost in trajnost.

Elaborat predvideva uporabno naravnih materialov, kjer je konstrukcija objekta zasnovana kot hibridna in kjer je v zgornjih etažah prevedena lesena konstrukcija. Racionalna zasnova in smiselna hibridna kompozicija

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

armirni beton – les omogoča, da bo delež vključenih naravnih materialov v volumen stavbe nad koto terena presegel minimalni delež 30% po Uredbi o zelenem javnem naročanju.

SKLADNOST ZASNOVE

Elaborat je skladen z zahtevami, ki so predpisane z OPPN, upošteva določila prostorskega akta ter zahteve nosilcev urejanja prostora.

Na osnovi navedenih ugotovitev je ocenjevalna komisija predlogu prisodila znižano prvo nagrado.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 14.673.095,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 992.700,00 €

Priporočila in usmeritve k elaboratu št. 5:

- Razmislek o stiku stavbe in terena, umestitev uvozne klančine
- Zagotavljanje univerzalne dostopnosti skladno s predpisi s tega področja
- Ustrezno dimenzioniranje horizontalnih in vertikalnih komunikacij v objektu
- Ustrezno dimenzioniranje zahtevanih zaklonišč brez dvonamenske rabe z garažo (dvonamenskost naj vključuje druge dejavnosti, npr. arhiv, garderobe, ...)
- Premislek o arhitekturno oblikovnem nagovoru stavbe skladno s priporočili iz aeronavtične študije
- Zagotavljanje požarne varnosti v objektu in pripadajočih površinah skladno s predpisi s tega področja
- Bolj ustrezno oblikovanje administrativne etaže

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 1 (šifra natečajnika FZ983) - 2. NAGRADA



AVTORJI:

Studio Sadar, d.o.o.

Jure Sadar, mag.inž.arh.

Danilo Silan, študent arhitekture

Mervič+arhitekti, d.o.o.

Grega Mervič, univ.dipl.inž.arh.

Avtorici krajinske arhitekture

Liza Košutnik, dipl.inž.kraj.arh.

Urška Valenčič, mag.inž.kraj.arh.

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV
ipd.:

Mitja Usenik, mag.inž.arh., vizualizacije

KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKO ARHITEKTURNE ZASNOVE

Programska zasnova (UP)

Stavba v večji meri sledi predvidenim programom, ciljem, namenom, usmeritvam in določilom investitorja, kot so opredeljeni v natečajni nalogi.

Programska zasnova je razdeljena večinoma v tri, v enem delu v štiri etaže, od tega je ena vkopana. Objekt je oblikovan kot niz treh lamel, med seboj povezanih s komunikacijsko hrbtenico. Program je umeščen v lamele. Posamezni sklopi v treh lamelah so povezani s hodniki in tremi vertikalnimi jedri.

Programu manjkajo določene vsebine kot so: vložišče v avli, za katero se ocenjuje, da je premajhna glede na namembnost objekta, dodatno je potrebno zagotoviti predprostor v BML učilnico in skladišče ob simulacijskem centru. Nekateri prostori izkazujejo manjšo kvadraturu (predavalnica, računalniška učilnica, biomehanski laboratorij, telovadnica, garderoba za telovadnico), kar bi bilo potrebno ustrezno popraviti. Kabineti za profesorje bi bilo bolje, da so predvideni za manjše število oseb, študentske omarice so manj primerno umeščene v kletne prostore zaklonišča. Zaklonišče je ustrezno načrtovano, vendar ocenjeno kot nekoliko premajhno.

Prostori namenjeni obratovanju tudi izven rednega delovnega časa fakultete so dobro načrtovani, imajo ločen vhod, vendar bi bilo potrebno prostore specialnih učilnic za fizioterapijo umestiti bližje fitnessu. Zaradi velike pozidanosti gradbene parcele manjka program in učilnice na prostem.

Glavni vhod je lociran na vzhodni strani na severnem spodnjem delu objekta, ima vstopni trg in je ustrezno poudarjen, vendar z južne strani neopazen in zagotavlja slabšo povezavo na obstoječo pešpot. Tako je uporabnikom onemogočen direktni vstop iz južne strani, kjer se nahaja večje parkirišče. Objekt je programsko, tehnološko in funkcionalno v večji meri ustrezen natečajni nalogi, vendar mu manjkajo prostori za druženje, ki spodbujajo socialno vključenost uporabnikov stavbe.

Telovadnica je umeščena na najnižji severni del parcele, a ker je postavljena nad kletno etažo parkirišča, je precej dvignjena nad teren in tako delno zastira kvalitetne poglede iz ostalih členjenih delov objekta proti morju.

Stavba je funkcionalno razgibana, vendar velika površina objekta vpliva na višino obratovalnih stroškov in onemogoča načrtovanje dodatnih uporabnih zunanjih površin.

Prostorska zasnova (ZAPS)

Elaborat odlikuje premišljena urbanistična zasnova, ki konceptualno najbolj izstopa. Avtorji so se edini odločili za postavitev glavnega vhoda na vzhodno stran in s tem zasnovali kvaliteten osrednji zunanji vhodni prostor – vstopni trg. Objekt je členjen, oblikovan kot niz treh terasasto zasnovanih lamel, ki s svojo umestitvijo lepo izkorišča konfiguracijo terena. Lamele so med seboj povezane s širokimi hodniki, komunikacijskimi jedri in z naravno osvetljeno osrednjo avlo, ki se razteza preko vseh nadzemnih etaž.

Programi po etažah so jasno ločeni, poti uporabnikov so pregledne in berljive, velike predavalnice so lahko dostopne in organizirane takoj ob vhodu, vendar je avla zaradi te osrednje pozicije, na katero gravitira veliko število uporabnikov poddimenzionirana. Tržni program v pritličju je ločen z lastnim vhodom, kar omogoča neovirano uporabo izven delovnega časa. V prvi etaži so po sklopih umeščene skupne in specialne učilnice z laboratorijem ter simulacijskim centrom.

V zgornji administrativni etaži imajo zaposleni dodaten vhod in neposreden dostop do objekta SBI, apartma za gostujoče pa je umeščen na zahodno stran s povsem ločenim vhodom. Zunanje terase na severni strani so bile ocenjene kot manj primerne zaradi aeronavtičnih zahtev. Členitev objekta omogoča kvaliteten osvetlitev vsem zaposlenim in uporabnikom ter omogoča osupljive poglede na morje z edinstvene lokacije.

Umestitev telovadnice je bila ocenjena kot slabša, ker je po mnenju žirije pozicionirana na delu, kjer so najlepši pogledi, hkrati pa v tem delu obstoječ teren pričinja strmo padati in posledično volumen telovadnice še toliko bolj nasilno umešča v teren.

Garaža je jasno organizirana, z ločenim servisnim delom in zaklonskim vhodom, uvoz v garažo je zaradi prilagajanja terenu prepoznan kot boljše rešitev.

Objekt je tlorisno dokaj velik (eden redkih ki je zasnovan v štirih etažah) kar posledično doprinese do večje kvadrature notranjih komunikacij.

Rešitev odprtega prostora je skladna z velikostjo in umestitvijo objekta. Velik poudarek so avtorji namenili vhodnemu delu, po drugi strani pa je zmanjkalo ambicije, idej in nenazadnje tudi prostora za kvaliteten in celovito krajinsko-arhitekturno zasnovo. Učilnice na prostem so bolj kot ne na silo umeščene med obstoječo dostopno cesto in novim vhodom v objekt, medtem ko je kvalitetne zunanje površine s fantastičnimi pogledi zavzela telovadnica.

Arhitekturna zasnova nove stavbe s svojim oblikovanjem ne preglasi obstoječe Splošne bolnišnice Izola temveč jo dopolnjuje in hkrati poudarja samostojno delovanje novega programa.

Nova stavba je zasnovana kot armiranobetonska hibridna stensko-stebrna konstrukcija. Konstrukcijska in instalacijska zasnova objekta je ustrezna, očita se ji lahko le trajnostni vidik oz. premajhen poudarek na uporabi lesa.

MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

Tehnična zasnova (UP + ZAPS)

Projekt z nizanjem členjenih volumnov ustvari velik fasadni ovoj, ki je v celoti zastekljen. Preprečitev pregrevanja se zagotavlja z globino fasade, katere struktura je zasnovana iz betonskih horizontal in kamnitih oziroma kompozitnih vertikalnih skrinov. Konstrukcijsko senčenje je v skladu s trajnostnimi kriteriji, medtem ko velik steklen fasadni ovoj z izvedbo skrinov predvidoma iz kompozitnih materialov ne zadosti kriterijem trajnosti.

Glede velikosti pozidane površine z objekti glede na velikost parcele koncept ni v skladu s trajnostnimi načeli skrbnega ravnanja s prostorom.

Zasnova kompozicije objekta glede izrabe prostora ni gospodarna. Hkrati je razgibanost objekta vzrok za izjemno velik fasadni ovoj, ki je večinoma steklen. S tega vidika tako izvedba kot vzdrževanje nista optimalna in gospodarna.

Streha stavbe je ravna, ekstenzivno ozelenjena, kar ustreza vprašanju prekomernega pregrevanja, vendar ima velika površina fasadnega ovoja in steklenih površin vpliv na višino obratovalnih stroškov.

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

Merilo gospodarnosti izvedbe investicije kot celote je ocenjeno kot manj ustrezno, saj so za uspešno izvedbo investicije potrebna dodatna finančna sredstva, kot predvideno s finančnim načrtom in za katera se ocenjuje, da jih bo težko ali celo nemogoče v zadostni meri zagotoviti, kar bo posledično vplivalo na neuspešno realizacijo investicije. Realna in uspešna izvedba investicije v zastavljeni časovnici je za investitorja ključnega pomena, saj je črpanje finančnih sredstev za gradnjo in opremljanje časovno omejeno, prav tako se je investitor dolžan najkasneje v letu 2026 izseliti iz obstoječih prostorov in jih prepustiti v uporabo Splošni bolnišnici Izola.

Konstruktivna zasnova je sicer racionalna, saj večinoma temelji na izvedbi armiranobetonske konstrukcije, kar je osnovno izhodišče že zaradi koncepta fasadnega ovoja. Armiranobetonska konstrukcija omogoča enostavnejše reševanje problematike z vidika odpornosti kot je premoščanje večjih razponov, odpornost napram vplivom potresa in vetra, zagotavljanje požarne varnosti, a glede na potrebno integracijo trajnostne komponente z uporabo trajnostnih naravnih materialov, je takšna rešitev slabša, saj naravne materiale vključuje le kot sekundarne oziroma kot lesene notranje obloge.

Natečajna naloga v notranjosti stavbe predvideva uporabo naravnih materialov, a večinoma so to lesene in kamnite obloge. Lesena konstrukcija je predvidena le kot strešna konstrukcija nad telovadnico. Glede na zahteve Uredbe o zelenem javnem naročanju bo stavba zelo težko dosegla uporabo najmanj 30% naravnih materialov oz. materialov iz obnovljivih virov, ki so cenovno upravičeni z minimalni vplivi na okolje.

Dostop gibalno oviranim osebam je zagotovljen, dvigala so ustrezno pozicionirana in hitro dostopna. Z vidika požarne varnosti so upoštewane temeljne zahteve (široki hodniki, ustrezno umeščena evakuacijska stopnišča, možna izvedba brez šprinklerja). Intervencijske površine in obračališče je možno izvesti pred objektom.

SKLADNOST ZASNOVE

Elaborat najbolj odstopa od smernic, ki so predpisane z OPPN, vendar v celoti upošteva določila prostorskega akta ter zahteve nosilcev urejanja prostora.

Na osnovi navedenih ugotovitev je ocenjevalna komisija predlogu prisodila drugo nagrado.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 15.100.000,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.282.000,00 €

Priporočila in usmeritve k elaboratu št. 1:

- zasnovati ustrezno veliko vhodno avlo,
- zasnovati kvalitetnejšo celovito krajinsko-arhitekturno ureditev,
- preveriti in zasnovati racionalnejši fasadi ovoj stavbe, vključno z ekstenzivno ozelenjeno streho
- preveriti in upoštevati večjo uporabo lesenih konstrukcijskih elementov

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 6 (šifra natečajnika 68LX2) – ZVIŠANA 3.NAGRADA



AVTORJI:

Arhitekti Počivašek Petranovič

Urban Petranovič, univ.dipl.inž.arh.

Davorin Počivašek, univ.dipl.inž.arh.

Urša Gantar, mag.inž.arh.

Hana Mihelčič, abs.arh.

Jernej Borko, mag.inž.arh.

Dan David Mrevlje Natlačen, mag.inž.arh.

Petra Hribar Markelj, mag.inž.arh.

Eva Petruna, abs.arh.

**IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV
ipd.:**

mag. Mitja Kovačec, univ.dipl.inž.grad. - gradbene
konstrukcije

Peter Blažek, dipl.inž.str. trajnostne zasnove in
energetske učinkovitosti, strojne inst.

Stanko Ožbot, dipl.var.inž., požarna varnost

**KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKO ARHITEKTURNE
ZASNOVE**

Programska zasnova (UP)

Stavba delno sledi predvidenim programom, ciljem, namenom, usmeritvam in določilom investitorja, kot so opredeljeni v natečajni nalogi.

Programska zasnova je razdeljena v pet etaž, od tega je ena v celoti vkopana in dve delno, kar ni optimalno z vidika stroškov gradnje (stroškov izkopa in drugih s tem povezanih stroškov). Objekt ima vzdolžno stopnišče postavljeno v smeri vzhod-zahod, ki povezuje vse etaže na južni strani objekta. Avla, ki naj predstavlja večnamenski osrednji prostor se zdi premajhna. Idejna zasnova je sicer zanimiva, vendar je glede na potrebe in namembnost projekta nepraktična. Povezljivost prostora med južno in severno zunanostjo potek preko dveh etaž objekta, kar z vidika komunikacije in povezljivosti notranjih in zunanjih prostorov za uporabnika predstavlja manj kvalitetno rešitev. Stavba v luči natečajne naloge manj uspešno zagotavlja zgled inovativne arhitekture ter s svojim izgledom in notranjostjo pušča vtis bolnišničnega okolja.

Kljub velikosti objekta, le-temu manjkajo določene programske vsebine kot so: garderoba za vstop v eksperimentalno kuhinjo, predprostor za biokemijski laboratorij, vsaj posredna svetloba v BML učilnici ter tuš in postaja za izpiranje oči, biokemijski laboratorij potrebuje dodaten vhod, v celičnem laboratoriju je potrebno predvideti ustrezno shranjevanje plinov in SOS nišo (prha s tušem). V čitalnici je zaželen naravna svetloba.

Nekateri prostori izkazujejo manjšo kvadrature (sanitarije, garderobe za telovadnico, fiziološki laboratorij, računalniška učilnica). Objekt ne predvideva potrebnega prostora za čistilke. Velika sejna soba bi lahko bila ustrežneje umeščena v bližino dekanata, s pogledom na sever in morje, simulacijski center potrebuje ločen dostop za zunanje obiskovalce.

Zaklonišče je dvonamensko s prostori garaže, kot sicer predvideno v natečajni nalogi, vendar bo potreben ustrezen popravek.

Glavni vhod je lociran na južni strani, ima vstopni trg, je pa v večji meri neopazen. Nahaja se v bližini obstoječe pešpoti.

Stavba programsko, tehnološko in funkcionalno delno ustreza zahtevam natečajne naloge. Zunanje učilnice so ustrezno umeščene v prostor na severnem nižjem delu parcele z vso ostalo programsko namembnostjo. Z vidika rabe prostorov so problematične terase in ozelenjeni balkoni, kar je lahko sporno z vidika zahtev aeronavtične študije, trajnosti zunanjih nepokritih površin, kar zmanjšuje možnosti izvedbe zgornjih etaž v leseni konstrukciji, poleg tega pa se brez namakalnega sistema ne da vzdrževati predvidene ozelenitve balkonov, kar izjemno poviša stroke vzdrževanja. V primeru, da se namakalni sistem ne izvede, balkoni ne bodo kvalitetno ozelenjeni, kar bi popolnoma skazilo severno fasado objekta.

Prostorska zasnova (ZAPS)

Natečajni predlog programsko funkcionalno rešitev zgradi na načelu horizontalnega plastenja programa, ki se v notranjosti stavbe povezuje z enotno štirietažno vertikalno avlo. Izbrana je vzdolžna zasnova v smeri vzhod – zahod. Velika večina programa je orientirana proti severu in ima zagotovljen pogled proti koprskemu zalivu, kakovostno naravno osvetlitev s severne strani in potencial naravnega prezračevanja. Programi so po etažah razvrščeni glede na svojo vsebino, globino (globlji spodaj, ožji zgoraj) in bližino pedagoškega in tržnega vhoda v stavbo. Administrativna etaža je v celoti ločena, prostori so ločeni na severno in južno orientirane po načelu pogostosti uporabe. Pogosteje uporabljeni prostori (redno delo) so praviloma orientirani proti severu. Južna stran stavbe je v globini treh etaž v celoti zasuta in prislonjena ob pobočje. Na severno stran so v vseh nadzemnih etažah umeščeni terasni hodniki s poševnim parapetom s čimer po navedbah natečajnikov zagotavljajo ustrezen odziv na aeronavtične pogoje preleta helikopterja.

Vsi prostori namenjeni uporabnikom se neposredno odpirajo na skupno vzdolžno orientirano štirietažno avlo, ki je naravno osvetljena z vrha in z južne strani v tretjem nadstropju. Avla je komunikacijsko in socialno vozlišče stavbe, ki omogoča enostavno in hitro orientacijo, neformalna in nenačrtovana srečevanja ter izmenjave mnenj. S serijo svetlobnih jaškov in meandrov je oblikovan pester in večpomenski trodimenzionalen prostor, ki poleg bližine dopušča tudi razdalje. Vsekakor lahko v zasnovi osrednje avle prepoznamo uspešne vzore arhitektov Emila Navinška in Hermana Herzbergerja, pionirjev vključujočega in večplastnega pedagoškega prostora.

Z opisanim konceptom razvrstitve programa po plasteh in v različnih globinah natečajni predlog oblikuje prostorsko pahljačo s katero izjemno učinkovito in subtilno odgovori na krajinsko arhitekturne značilnosti prostora. Horizontalna členitev se navezuje na značilen mediteranski agrarni vzorec oljčnikov, pahljača pa vzpostavlja prostorsko ravnovesje med izrazito geometrijo Splošne bolnice in pobočjem, ki se postopoma odpira v smeri proti SZ.

Zaradi doslednosti spoštovanja načela pogleda in naravne osvetlitve natečajni predlog z razliko do drugih predlogov program organizira v pet namesto štiri etaže, kar na račun več komunikacijskih površin precej prispeva k večji skupni bruto površini stavbe kot jo izkazujejo drugi predlogi s sorodno tipološko zasnovano. V spodnjih (večjih) etažah je glede na nacionalne tehnične smernice vprašljiva ustreznost števila evakuacijskih stopnišč. Zaradi oblikovanja meandrov prihaja na skupnih komunikacijah do nekaterih vprašljivih zožitev prostih prehodov proti evakuacijskim stopniščem, še posebej v bližini prostorov z večjim številom uporabnikov.

Fakulteta ima tri vhode, dva z zgornjega južnega platoja (pedagoški in tržni) ter enega s spodnjega severnega platoja, ki je namenjen uporabi zunanjih površin in sprostivni ob odmorih.

S prometnega vidika zasnova skoraj ves mirujoči promet (razen parkirnih mest za gibalno ovirane tik ob vhodu) umesti v podzemno garažo do katere zagotovi dovoz skozi smiselno umeščeno dovozno rampo na spodnjem platoju. Intervencijska zanka za gasilska vozila je zagotovljena in ustrezno dimenzionirana. Zunanje prometne površine so skrčene na funkcionalni minimum, s čimer se sproti veliko prostora za oblikovanje učilnic na prostem, zunanjega fitnesa in drugih zahtevanih zunanjih površin. Le te sledijo prej opisani pahljačasti zasnovi in so čvrsto in večje vpete v geometrijo in naklon pobočja. S primerno oddaljenostjo od južno ležeče fakultete je zagotovljena tudi ustrezna osončenost v hladnejšem obdobju leta, kar nudi ugodne pogoje za pouk in delo na prostem.

Predlog odlikuje konsistenten pristop, subtilen odnos do arhitekture Splošne bolnice Izola in širšega krajinskega prostora ter demokratičnost in enakovrednost razmestitve vseh ključnih prostorov. Podobno sporočilnost ima tudi osrednja vertikalna avla, ki komunikacijskega prostora ne členi hierarhično na primarne in sekundarne površine. Nagovor stavbe je zadržan, obenem pa kompleksen in večplasten.

MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

Tehnična zasnova (UP + ZAPS)

Stavba je optimalno, kot podolgovata lamela vzdolžno z naklonom terena, umeščena v prostor, kjer z minimalno izrabo prostora vključi v pet-etažni volumen skoraj v celoti zahtevan program. Hkrati se objekt stopniči na severno-zahodnem delu s pobočjem, kar odraža veliko trajnostno kvaliteto njegove umestitve v prostor. Sicer je konstrukcija objekta zasnovana tako, da je večinoma izvedljiva kot armiranobetonska, saj tudi v zgornjih dveh etažah, ko bi lahko bila konstrukcija lesena, da se nad koto terena zagotovi kriterij Uredbe o zelenem javnem naročanju z minimalno uporabo naravnih materialov, izvedba v leseni konstrukciji ni smiselna in optimalna, saj so vse terasne površine, ki so poleg tega predvidene tudi kot ozelenjene, izjemno zahtevne za doseganje 100% vodotesnosti, da ne bi atmosferska voda z vetrom omočila konstrukcijskih sklopov, kar bi lahko v primeru uporabe lesa povzročilo njegov hiter propad. Ravna topla streha z ekstenzivno in delno z intenzivno ozelenitvijo je ugodna za uravnoteženje klimatskih vplivov.

Programska zasnova je razdeljena v pet etaž, od tega je ena v celoti vkopana in dve delno, kar ni optimalno z vidika stroškov gradnje v luči stroškov izkopa in drugih s tem povezanih stroškov.

Merilo gospodarnosti izvedbe investicije kot celote je ocenjeno kot manj ustrezno, saj so za uspešno izvedbo investicije potrebna dodatna finančna sredstva, kot predvideno s finančnim načrtom in za katera se ocenjuje, da jih bo težko ali celo nemogoče v zadostni meri zagotoviti, kar bo posledično vplivalo na neuspešno realizacijo investicije. Realna in uspešna izvedba investicije v zastavljeni časovnici je za investitorja ključnega pomena, saj je črpanje finančnih sredstev za gradnjo in opremljanje časovno omejeno, prav tako se je investitor dolžan najkasneje v letu 2026 izseliti iz obstoječih prostorov in jih prepustiti v uporabo Splošni bolnišnici Izola.

V konstrukcijski zasnovi se sicer omenja tudi les kot gradbeni material, a iz arhitekturne zasnove z vkopom treh etaž na južni strani in terasastih zgornjih štirih etaž na severni strani lesena konstrukcija ni priporočljiva. Pri izvedbi teras je skoraj nemogoče zagotoviti 100% vodotesnost, kar pomeni, da bi bila izvedba zgornjih etaž v leseni konstrukciji zelo tvegana odločitev. Nadalje je vprašanje tudi varnost uporabe teras v času preleta helikopterja. Če so terase neuporabne in je potrebno izvesti fiksno zasteklitev, so v načrtovanju kot arhitekturni element nesorazmerno visok in neupravičen strošek. Ker bodo zaradi koncepta požarne varnosti potrebne tudi večje spremembe v avli – centralnem stopnišču, bodo vse te spremembe vplivale na končni izdelek – elaborat, ki se bo lahko močno razlikoval od prvotnega.

Natečajna naloga predvideva tako v zunanosti kakor tudi notranosti stavbe uporabo določenih naravnih materialov, ki so večinoma vezani na notranje lesene in zunanje kamnite obloge ter ozelenitev. V tem pogledu je vprašljivo doseganje kriterija Uredbe o zelenem javnem naročanju z vgradnjo 30% naravnih materialov v volumen stavbe nad temeljno konstrukcijo.

Dostop gibalno oviranim osebam z južne strani je zagotovljen preko enoramne klančine, ki poteka ob stavbi. Dvigala so umeščena neposredno nasproti glavnega vhoda in zagotavljajo učinkovito orientacijo in gibanje po večetažni avli. Ob natančnejši analizi varne evakuacije iz stavbe je bila problematizirana tudi evakuacija iz tistih prostorov, ki nimajo omogočenega prostega izhoda na severne terase, saj morajo uporabniki v primeru evakuacije nujno prečkati osrednjo avlo.

SKLADNOST ZASNOVE

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

Natečajni predlog je skladen z določili prostorskega akta ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. Vprašljiv je koncept odpiranja oken in uporabe severnih teras glede na eksplicitna določila obstoječe aeronavtične študije.

Na osnovi navedenih ugotovitev je ocenjevalna komisija predlogu prisodila zvišano tretjo nagrado.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 14.944.686,40 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 989.764,00 €

Priporočila in usmeritve k elaboratu št. 6:

- preveriti in zasnovati ustrezno število evakuacijskih stopnišč,
- preveriti in zasnovati ustrezno širino evakuacijskih prehodov glede na število uporabnikov,
- preveriti in dokazati ustreznost enosmerne evakuacije preko osrednjega atrija,
- preveriti in zasnovati ustrezno obliko zasteklitev prostorov glede na podrobnejšo aeronavtično študijo,
- preveriti in zasnovati ustrezen režim uporabe zunanjih prostorov glede na podrobnejšo aeronavtično študijo.

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 4 (šifra natečajnika: AB123) –ZVIŠANO PRIZNANJE



AVTORJI:

David Groleger, mag.inž.arh.

Andrej Kotnik, univ.dipl.inž.arh.

Avtorji krajinske arhitekture

Ana Kučan, dipl.inž.kraj.arh.

Tomislav Krnač, mag.inž.kraj.arh.

Danijel Mohorič, mag.inž.kraj.arh.

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV
ipd.:

Aleksander Vujović, mag.inž.arh.

Lara Gligić, mag.inž.kraj.arh.

KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKO ARHITEKTURNE ZASNOVE

Programska zasnova (UP)

Stavba sledi predvidenim programom, ciljem, namenom, usmeritvam in določilom investitorja, kot so opredeljeni v natečajni nalogi. Programska zasnova je ustrezna. Objekt je razdeljen v štiri etaže in dva kubusa, zato deluje velik, njegova kockasta zasnova pa neustrezna. V večjem delu objekta so študijske vsebine, v manjšem pa spremljevalne vsebine. Stavba ima vhod na severu in vhod na jugu.

Stavba programsko, tehnološko in funkcionalno sledi zahtevam natečajne naloge.

Prostorska zasnova (ZAPS)

Programsko funkcionalno zasnova natečajne rešitve gradi na delitvi zahtevanega programa na pedagoško ter pedagoško-tržno dejavnost, kar je tudi ena ključnih odločitev za utemeljevanje umestitve v širši krajinski prostor. Natečajni predlog oblikuje dva volumna, ki sledita urbanistični logiki širše zasnove kompleksa Splošne bolnišnice Izola. Na zahodno stran so v večjem volumnu združeni pedagoški programi, ki so nanizani okrog osrednje večvišinske avle in sledijo ideji brezkoridornega izobraževalnega prostora. Na vzhodni strani so v manjši volumen umeščeni športni programi in programi, dostopni tudi zunanjim obiskovalcem, oba volumna pa sta med seboj povezana v kletnih etažah. Razporeditev programov je ustrezna in čitljiva. Pri podrobnejši razmestiti in oblikovanju zahtevanega programa je elaborat mestoma nedosleden in neartikuliran. Konstrukcijska zasnova z ustreznim rastrom pa omogoča dolgoročno fleksibilnost programa, kar daje elaboratu določeno kakovost.

Osnovni koncept delitve programov je v večji meri vodila tudi odločitev, da pri glavnem vstopu v fakultetno območje omogoči neposreden pogled proti morju. Kvalitetno vrednotenje konteksta in ustrezna urbanistična umestitev pa se manj uspešno izkazuje v oblikovanju volumnov, ki se s proporci bolj približajo prizidavam na severni strani bolnišnice in manj pozornosti nameni samemu stiku stavbe in padajočega terena, zato za zagotavljanje dnevne svetlobe v zahtevne prostore oblikuje globoke svetlobnike.

Elaborat izkazuje premislek o celoviti obravnavi urbanistični zasnovi z delitvijo na dva volumna, arhitekturna zasnova pri oblikovanju osrednje avle s pogledom na morje, manj uspešno pa rešuje arhitekturnokrajinsko zasnovo, kjer kot glavnega aduta izpostavi javni vrt na strehi vzhodnega volumna. Ideja o oblikovanju strehe objekta kot odprti javni prostor je prepoznana kot doprinos k celotnemu bolnišničnem kompleksu, vendar glede na specifiko lokacije v preletnem koridorju helikopterjev ni ustrezna. Vprašljiva je izvedba same pergole za senčenje zaradi odpornosti na piše vetra, prav tako rastni pogoji za rastline na strehi objekta v vročem mediteranskem podnebju z daljšimi sušnimi obdobji.

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

Dostopi so ustrezno zastavljeni, glavni dostop je jasno čitljiv in omogoči poglede na koprski zaliv ('os morje'). Vzpostavljena je zunanja pot med zgornjim dostopom na južni strani ter spodnjim nivojem na severni strani, s katere so omogočeni glavni vhodi v zahodni ter vzhodni kubus. Manj uspešno rešitev zagotavlja vhod z vidika univerzalne dostopnosti (zgolj preko administrativne etaže ali s spodnjega nivoja). Prometna ureditev je zasnovana tako, da je prostor v čim večji meri namenjen pešcev in skuša s čim krajšimi potmi umakniti motorni promet v kletni etaži. Podzemni garažni etaži nista racionalno zasnovani. Intervencijska pot proti morju ni ustrezno obdelana.

Z vidika varnosti je predstavljena rešitev manj uspešna, saj ne zagotavlja zadostnih in ustreznih evakuacijskih poti iz kletnih etaž ter osrednje avle (požarna varnost). Zasilni izhod iz zaklonišč ni ustrezno obdelan.

Elaborat izkazuje določene kvalitete, izpostavi edinstvenost lokacije posega in arhitekturno zasnovano oblikuje na ideji demokratičnega prostora. Natečajni predlog želi presežati klasično hierarhično zasnovano izobraževalne stavbe in odstopa od ostalih elaboratov, ki sledijo predvsem racionalni razporeditvi zastavljenega programa. Dobri izhodiščni nastavki so projektno manj uspešno dodelani, zato se je komisija soglasno odločila elaboratu podeliti zvišano priznanje.

MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

Tehnična zasnova (UP + ZAPS)

Fasada je izvedena iz steklenih površin s troslojno zasteklitvijo in lesenimi polkni ter brisoleji.

Na delu strehe objekta je predvidena ravna topla zelena streha, kjer so nameščena fotovoltaika in drugi del ravne tople strehe, kjer je botanični vrt, ki prispeva k izboljšanju mikroklimе notranjih in zunanjih prostorov, vendar ne ustreza pogojem aeronavtične študije. Velike zastekljene površine vplivajo na višje obratovalne stroške in višje stroške vzdrževanja in čiščenja fasade.

SKLADNOST ZASNOVE

Elaborat je skladen z zahtevami, ki so predpisane z OPPN, upošteva določila prostorskega akta ter zahteve nosilcev urejanja prostora.

Na osnovi navedenih ugotovitev je ocenjevalna komisija predlogu prisodila zvišano priznanje.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 16.110.000,00 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 620.000,00 €

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 2 (šifra natečajnika: FZ023) –ZNIŽANO PRIZNANJE



AVTORJI:

BIRO 81000 d.o.o. Podgorica in **LUX-A Arhitekturni biro d.o.o.** Maribor

Ivan Jovičević, M.Arch.

Dušan Đurović, M.Arch

Ana Stopar, mag.inž.arh.

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV ipd.:

Teodora Bjelić, M.Arch.

Dušan Vlahović, študent arh.

Vladimir Lutovac, mag.inž.arh.

KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKO ARHITEKTURNE ZASNOVE

Programska zasnova (UP)

Stavba v manjši meri sledi predvidenim programom, ciljem, namenom, usmeritvam in določilom investitorja, kot so opredeljeni v natečajni nalogi. Programska zasnova je razdeljena v štiri etaže, od tega sta dve vkopani, kar ni optimalno z vidika stroškov gradnje v luči stroškov izkopa in drugih s tem povezanih stroškov.

Stavba je oblikovana kot ozka amfiteaterska ulica, ki navzven ne pride do izraza. Amfiteaterska ulica programske vsebine deli na vsebine strogo namenjene študijskemu procesu in vsebine namenjene zunanjim obiskovalcem. Programu manjkajo določene vsebine kot so: vložišče v avli, predprostor v celičnem in mikrobiološkem laboratoriju, tuš in postaja za izpiranje oči. Nekateri prostori izkazujejo manjšo kvadraturu (predavalnica 1, računalniška učilnica, shramba za dietetiko, apartma, sanitarije). Prostori namenjeni obratovanju tudi izven rednega delovnega časa fakultete so dobro načrtovani, imajo ločen vhod, vendar bi bilo potrebno prostore specialnih učilnic za fizioterapijo umestiti bližje fitnesu.

Dostop do objekta poteka po amfiteaterski ulici v smeri sever-jug, vhod je slabše berljiv, amfiteaterska ulica ne pride do izraza.

Stavba programsko, tehnološko in funkcionalno v manjši meri ustreza zahtevam natečajne naloge.

V severnem delu so predvidene zunanje parkirne in vozne površine, kar je ocenjeno kot manj primerno oziroma nezaželeno za to območje.

Prostorska zasnova (ZAPS)

Natečajni predlog umestitev stavbe v pobočje in razpored celotnega programa zasnuje okoli osrednje komunikacijske osi v smeri jug – sever, ki povezuje zgornji prometno infrastrukturni plato zdravstvenega kompleksa s spodnjim, ki je namenjen zunanjim površinam stavbe.

Umestitev v prostor je sorazmerno »generična« in v celoti povzema umestitveno shemo prostorskega akta. Predlog se ne odziva na prevladujočo morfologijo in geometrijo v prostoru. Določa ga dosleden tehnicistično pragmatičen pristop, ki predlogu daje prepoznaven univerzalen značaj brez posebne navezave na specifiko kraja in klime.

Prepoznaven pečat mu dajeta predvsem dvoslojna zasnova v celoti zastekljene fasade in umestitev instalacijskega razvoda v horizontalne zareze v fasadi v t.i. hladno cono stavbe. S predlaganima pristopoma natečajniki predvsem rešujejo problem akustične in varnostne izpostavljenosti helikopterskim preletom ter omejitvam pri bruto višinah posameznih etaž. Predlagan pristop je zanimiv, saj nagovarja eksperimentalni

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

značaj arhitekture Stanka Kristla, pri čimer pa pušča odprtih zelo veliko vprašanj z vidika semantike, tehnične brezhibnosti in racionalnosti.

Osrednja komunikacijska os, t.i. »študentska ulica« je smela ideja, ki siceršnjo nivojsko razliko dane lokacije združi z več kakovostnih arhitekturnih ambientov, ki učnemu prostoru dajejo sodoben, odprt in komunikativen karakter. Na prečno povezovalno os se navezuje več vzdolžno umeščenih hodnikov. Dnevno gibanje uporabnikov po fakulteti, predvsem med odmori med predavanji, je izrazito problematično, saj ima stavba poleg osrednje osi zasnovano le eno samo dodatno stopnišče, povezave med vzdolžnimi in prečnim hodnikom so nekonsistentne. Dobri idejni nastavki žal ne prispevajo k večji pretočnosti uporabnikov ampak jih v veliki meri otežujejo in komplicirajo.

Vrhnja etaža je z južne strani členjena z dvema večjima atrijema s katerima natečajni predlog rešuje osvetlitev sorazmerno plitkega programa. Atriji so sicer smiselna svetlobno tehnična rešitev, a obenem v značilni mediteranski klimi predstavljajo veliko termično obremenitev stavbe.

MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

Tehnična zasnova (UP + ZAPS)

Fasada je izvedena kot dvojna steklena fasada, z montažnimi kovinskimi deflektorji za protihrupno zaščito, kar sicer ne ustreza pogoju natečajne naloge po zagotovitvi inovativne fasade, izvedene s kakovostnimi materiali in enostavnim vzdrževanjem in čiščenjem.

Notranjost je oblikovana v kombinaciji lesa in stekla. Lesena konstrukcija v delu učilnic in uprave prispeva k toplejšemu in bolj zdravemu vtisu. Ravna topla streha z ekstenzivno ozelenitvijo je ugodna za uravnoteženje klimatskih vplivov. Velike zastekljene površine vplivajo na višje obratovalne stroške in višje stroške vzdrževanja in čiščenja fasade.

Kljub temu, da natečajni predlog poda shemo evakuacije iz stavbe, natečajna komisija dvomi v ustreznost prikazane rešitev. Problematična je tudi umestitev dvigala za gibalno ovirane osebe, ki je od glavnega vhoda v stavbo precej oddaljeno.

SKLADNOST ZASNOVE

Natečajni predlog je skladen z določili prostorskega akta ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

Na osnovi navedenih ugotovitev je ocenjevalna komisija predlogu prisodila znižano priznanje.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 14.302.629,57 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 1.344.885,60 €

NATEČAJNI ELABORAT Z DELOVNO ŠT. 3 (šifra natečajnika: 81N1E) – ZNIŽANO PRIZNANJE



AVTORJI:

KONNTRA®

Erik Jurišević, abs.arh.

Silvija Shaleva, mag.inž.arh.

Mirjana Lozanovska, mag.inž.arh.

Silvia Navarro Carrillo, arquitecta

Andrej Gorišek

Rajko Bajc, univ.dipl.inž.arh., univ. dipl. inž. arh.

IMENA SODELAVCEV, KONZULTANTOV, IZVEDENCEV
ipd.:

Tamara Djerkov, abs.arh.

Emilija Aleksijoska, abs.arh.

Dimitar Milev, abs.arh.

KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKO ARHITEKTURNE ZASNOVE

Programska zasnova (UP)

Stavba slabše sledi predvidenim programom, ciljem, namenom, usmeritvam in določilom investitorja, kot so opredeljeni v natečajni nalogi. Programska zasnova je razdeljena v štiri etaže, od katerih je pritlična etaža delno vkopana.

Programske vsebine so pomanjkljive (ni dovolj velike in povezovalne avle z vložiščem, ni prehoda med BML učilnico in simulacijskim centrom, ni predviden tuš in postaja za izpiranje oči). Prostori za fizioterapijo so neustrezno umeščeni med pisarniške prostore, skupni kabineti so neustrezno zasnovani. Nekateri prostori izkazujejo manjšo kvadraturu (predavalnica 2, simulacijski center, shramba za specialne učilnice za zdravstveno nego, garderobe za telovadnico, garderobe za zaposlene, strojnica). Zaklonišče ni načrtovano. Prostori namenjeni obratovanju tudi izven rednega delovnega časa fakultete niso dobro načrtovani, saj imajo nekateri prostori namenjeni izvajanju dodatne dejavnosti ločen vhod, spet drugi se nahajajo v ločenih etažah.

Stavba ima vhod na severu in vhod na jugu. Posamezni sklopi so navezani na »vzdolžno ulico«, ki ne predstavlja dodane vrednosti objektu.

Stavba programsko, tehnološko in funkcionalno ne ustreza zahtevam natečajne naloge.

Prostorska zasnova (ZAPS)

Elaborat spada med kompaktno zasnovane natečajne rešitve, ki v največji meri sledijo zahtevam prostorskega akta. Objekt je predviden na skrajnem južnem delu parcele, kar omogoča večji javen odprt prostor na severni strani objekta, kjer je v delno vkopanem pritličju predviden glavni vhod v objekt. Objekt je zasnovan v treh nadzemnih in dveh podzemnih etažah z osrednjim hodnikom orientiranim v smeri vzhod-zahod, ki ga avtorji poimenujejo ulica. Komunikacije med etažami potekajo zgolj preko stopniščnih jeder, dvovišinski prostor med pritličjem in nadstropjem pa je premalo za ustvarjanje interakcije t.i. ulic znotraj objekta, pogrešamo osrednjo medetažno vertikalno povezavo.

Programi so orientirani na severno in južno stran, razporejeni preko štirih etaž, program ni dosledno razporejen skladno z zahtevami investitorja, zato prihaja do križanj poti uporabnikov.

V najnižji, 2.kletni etaži je garaža in zaklonišče, vendar manjkajo tehnični prostori zaklonišča. Uvoz v garažo je dokaj kompliciran in nepregleden. V 1.kletni etaži so poleg tržni programov (telovadnica in fitness) tudi

FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU

laboratoriji in amfiteatralna predavalnica, ki so slabo naravno osvetljeni. Na nivoju pritličja je na severni strani glavni vhod za študente, nato pa se študijski program razteza preko dveh etaž. V zadnji etaži je poleg uprave fakultete umeščeno nekaj specialnih učilnic, kar ni zaželeno, poleg tega ni direktnega vhoda za zaposlene v tej etaži. Na severni strani so v zadnji etaži predvidene zunanje terase, ki so manj primerne zaradi aeronavtičnih zahtev.

Rešitev odprtega prostora je skladna s celotno zasnovo, ki ga avtorji razdelijo na štiri območja, hkrati pa ne izkazujejo nič več kot le funkcionalne površine. Na vzhodni strani je glavni dostop do objekta, preko katere poteka kompletan prometni kot tudi peš dostop, ki je absolutno v podrejenem položaju in ni ustrezno rešen, s skromno odmerjenim pločnikom in nujno potrebnim prečkanjem prometnih površin. Na severni strani avtorji omenjajo možnost ureditve zunanje terase z učilnico na prostem in ureditvijo referenčnega vrta, a konkretne rešitve ne prikažejo.

Ovo stavbo je načrtovan v predpisanih volumenskih gabaritih. Oblikovanje fasad je minimalno s poudarkom na horizontalnih linijah, kot odgovor na obstoječo arhitekturo in terasasto konfiguracijo krajine.

MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

Tehnična zasnova (UP + ZAPS)

Fasada ter material pritličja temelji na naravnem kamnu, kateri delno obloži armiranobetonsko konstrukcijo. Fasade prve ter druge etaže na vzhodni in zahodni strani objekta so zasnovane kot kombinacija stekla, lesenih plošč in poudarkov iz lesene konstrukcije.

Fasadi na južni in severni strani sta prav tako kombinacija stekla ter lesenih okvirjev. Horizontalni svetli poudarki so narejeni iz recikliranih cementno vlakenskih plošč, z integriranimi zunanjimi senčili. Hkrati južna fasada predstavlja dvojno stekleno fasado, z možnostjo naravnega prezračevanja skozi horizontalne profile. Na delu strehe objekta je predvidena zelena streha, ki prispeva k izboljšanju mikroklimе notranjih in zunanjih prostorov. Velike zastekljene površine vplivajo na višje obratovalne stroške in višje stroške vzdrževanja in čiščenja fasade.

Dostop gibalno oviranim osebam do vhoda v objekt in znotraj objekta je zagotovljena, dvigala so ustrezno pozicionirana. Z vidika požarne varnosti bodo potrebne korekture (ustrezno dimenzionirani hodniki in evakuacijska stopnišča, neustrezno rešeni izhodi na prosto).

SKLADNOST ZASNOVE

Elaborat je skladen z zahtevami, ki so predpisane z OPPN, v celoti upošteva določila prostorskega akta ter zahteve nosilcev urejanja prostora.

Na osnovi navedenih ugotovitev je ocenjevalna komisija predlogu prisodila znižano priznanje.

Ocena investicije (brez DDV) po navedbi natečajnika:

- celotna vrednost investicije 17.920.496,35 €

Ponujena cena projektne dokumentacije (brez DDV):

- vrednost izdelave projektne dokumentacije 990.000,00 €

3.8. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):

prof. dr. **Matej BLENKUŠ**, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):

prof. dr. **Vito VITRIH**

Članica (naročnik):

izr. prof. dr. **Tatjana HORVAT**

Član (naročnik):

dr. **Bruno DUJIČ**, univ. dipl. inž. grad.

Namestnica članov (naročnik):

Nela PANGER, univ. dipl. prav.

Član (ZAPS):

Damjan KMETIČ, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica članov (ZAPS):

Tanja Paulin, mag. inž. arh.

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 21. 3. 2023.