

POROČILO O IZREČENIH DISCIPLINSKIH UKREPIH V LETU 2021

Disciplinski postopki – splošno

V letu 2021 je bilo prejetih 7 prijav suma disciplinskih kršitev, od tega 1 anonimna.

V fazi disciplinske preiskave je bilo s sklepom tožilca oz. namestnika zavrženih 5 prijav iz leta 2021 in 1 prijava iz leta 2020.

V zvezi z neizpolnjevanjem obvez iz naslova stalnega poklicnega usposabljanja v letu 2019 je bil vsem kršiteljem poslan dopis predsednika zbornice, s katerim so bili člani opozorjeni, da tovrstno ravnanje predstavlja disciplinsko kršitev.

Komisija za stalno poklicno usposabljanje je oktobra 2021 naslovila na disciplinskega tožilca novo obvestilo, da 66 članov ZAPS ni izpolnilo dolžnosti iz naslova stalnega poklicnega usposabljanja za leti 2019 in 2020.

V letu 2021 sta bili vloženi 2 disciplinski obtožbi zoper člane na osnovi prijav, prejetih v letu 2020.

Disciplinsko sodišče je v letu 2021 razpisalo 5 obravnav zoper domnevne kršitelje; na eni razpisani obravnavi sta bila obravnavana dva člana.

Zaključeni so bili postopki iz let 2018, 2019 in 2020. V predmetnih zadevah so bili trem članom izrečeni opomini; v dveh primerih odločitev disciplinskih organov še ni pravnomočna zaradi vloženi tožb na upravno sodišče.

Trije člani so bili oproščeni disciplinskih obtožb.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/U_KG-73/21-ZAPS/DZ-DS/9
z dne 12.10.2021

opomin

Disciplinska obdolženka je storila očitano kršitev. Senat disciplinskega sodišča ugotavlja, da je disciplinska obdolženka v zapisu mnenja o skladnosti s prostorskimi akti š. 19-224-1944 napravila napake pri izračunih. Izračun zazidalne površine je določen s standardom ref. ozn. SIST ISO 9836: 2018 (sl) tč. 5.1.2 Zazidalna površina, kjer je definirana kot površina zemljišča, ki ga pokrivajo dokončane stavbe. Zazidano površino določa navpična projekcija zunanjih dimenzij stavbe na zemljišče. Za

projektanta / urbanista z dolgoletno prakso je upravičeno pričakovati, da je popolnoma seznanjen s standardi in jih zna ustrezno uporabljati in jih ne krši. Disciplinska obdolženka je v zapisu Mnenja o skladnosti s prostorskimi akti pri posameznih točkah napačno razlagala PUP.

Disciplinska obdolženka je v zapisu mnenja o skladnosti s prostorskimi akti pri posameznih točkah prekoračila svoja pooblastila in podajala mnenje izven strokovnega področja za katerega je pooblaščenka.

Disciplinska obdolženka je v zapisu mnenja o skladnosti s prostorskimi akti izkazala prekomerno skrbnost ob opisu neustreznosti oz. neskladnost predmetnega objekta v odnosu do urbanističnih kriterijev. Disciplinsko sodišče je upoštevalo, da je to prvi prekršek disciplinske obdolženke in se zato odločilo za izrek pisnega opomina.

Disciplinski obdolženki je v zvezi s krivdno obliko njenih ravnanj mogoče očitati malomarnost. Tudi namestnik disciplinskega tožilca je izpostavil, da je disciplinska obdolženka pri storitvi očitanih kršitev ravnal malomarno, saj se ni zavedala, da lahko zaradi njenega dejanja ali opustitve nastane prepovedana ali škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine, v katerih je bilo dejanje storjeno, in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela morala zavedati, da takšna posledica lahko nastane, ali če se je zavedal, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana ali škodljiva posledica (kršitev določil Disciplinskega pravilnika), pa je lahkomišelnost menil, da jo bo lahko preprečil ali da ne bo nastala. Glede na naravo opisane kršitve in glede na ugotovitve dokaznega postopka kot strokovnjak na svojem področju z opravljenimi vsemi strokovnimi kvalifikacijami (izobrazbo arhitekturne stroke, opravljenim strokovnim izpitom, vpisom v imenik ZAPS in ustreznimi delovnimi izkušnjami), disciplinski obdolženka, nedvomno pozna predpise s svojega strokovnega področja in bi se negativnih posledic in prepovedane posledice morala zavedati. Disciplinsko sodišče pa ocenjuje, da je do napak v obravnavanem mnenju prišlo predvsem zaradi pretirane skrbnosti disciplinske obdolženke.

Disciplinsko sodišče se strinja tudi z navedbami namestnika disciplinskega tožilca glede prepovedane posledice in sicer je prepovedana posledica prav izdelano mnenje, ki vsebuje v obrazložitvi opredeljene in utemeljene neresnične navedbe. Izdelano mnenje je bilo prav zaradi očitanih kršitev podano kot mnenje o neskladnosti v imenu občine. Neskladnost kot takšna pa predstavlja škodljivo posledico, saj ugotovitve o neskladnosti izhajajo iz neresničnih navedb, v mnenju obdolženca. Disciplinsko sodišče ni sledilo navedbi disciplinske obdolženke, da neskladnost ne more biti škodljiva posledica, saj izkazana neskladnost ena od možnosti, katero lahko mnenjedajalec izreče. Dejstvo je, da neskladnost ni bila izkazana je mnenje nepravilno torej navedba disciplinske obdolženke, ne vzdrži.

Disciplinsko sodišče tudi ni sledilo navedbi pooblaščenke disciplinske obdolženke, ki je izpostavila, da naj po Gradbenem zakonu mnenje občine iz 31. člena Gradbenega zakona ne bi imelo obvezne pravne veljave, pristojni organ za odločanje kaj je skladno z zakonodajo je UE. Navedba sicer delno drži, vendar vprašanje kršitve ni v tem kakšno moč ima mnenje, ki ga je pripravila disciplinska obdolženka, pač pa je bistveno, da gre za listino, ki jo je v okviru opravljanja svoje poklicne dejavnosti

pripravila obdolženka in ta listina vsebuje neresnične podatke, kar se je v dokaznem postopku tudi izkazalo.

Senat disciplinskega sodišča prav tako ni sledil navedbi pooblaščenke disciplinske obdolženke, da naj bi dokument disciplinske obdolženke, predstavljal urbanistični nasvet, ki ga je občina uporabila kot mnenje o skladnosti s prostorskim aktom v upravnem postopku za izdajo gradbenega dovoljenja. Senad disciplinskega sodišča ugotavlja, da iz dokumenta »Mnenje o skladnosti s prostorskimi akti« že iz naslova, kakor tudi dokumenta samega izhaja, da ne gre za »nasvet« disciplinske obdolženke pač za mnenje. Disciplinska obdolženka, ki je pod mnenjem podpisana je zapisala, da se mnenje izdaja na podlagi naročila Občine in 31. člena Gradbenega zakona.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/U_KG-74/21-ZAPS/DZ-DS/9
z dne 12.10.2021

opomin

Disciplinski obdolženec je storil očitano kršitev. Senat disciplinskega sodišča ugotavlja, da je disciplinski obdolženec v zapisu mnenja o skladnosti s prostorskimi akti napravil napake pri izračunih. Izračun zazidalne površine je določen s standardom ref. ozn. SIST ISO 9836: 2018 (sl) tč. 5.1.2 Zazidalna površina, kjer je definirana kot površina zemljišča, ki ga pokrivajo dokončane stavbe. Zazidano površino določa navpična projekcija zunanjih dimenzij stavbe na zemljišče. Za projektanta / urbanista z dolgoletno prakso je upravičeno pričakovati, da je popolnoma seznanjen s standardi in jih zna ustrezno uporabljati in jih ne krši. Disciplinski obdolženec je v zapisu mnenja o skladnosti s prostorskimi akti pri posameznih točkah napačno razlagal PUP.

Disciplinski obdolženec je v zapisu mnenja o skladnosti s prostorskimi akti pri posameznih točkah prekoračil svoja pooblastila in podajal mnenje izven strokovnega področja za katerega je pooblaščen.

Disciplinski obdolženec je v zapisu mnenja o skladnosti s prostorskimi akti izkazal prekomerno skrbnost ob opisu neustreznosti oz. neskladnost predmetnega objekta v odnosu do urbanističnih kriterijev. Disciplinsko sodišče je upoštevalo, da je to prvi prekršek disciplinskega obdolženca in se zato odločilo za izrek pisnega opomina. Disciplinskemu obdolžencu je v zvezi s krivdno obliko njegovih ravnanj mogoče očitati malomarnost. Tudi disciplinski tožilec je izpostavil, da je disciplinski obdolženec pri storitvi očitanih kršitev ravnal malomarno, saj se ni zavedal, da lahko zaradi njegovega dejanja ali opustitve nastane prepovedana ali škodljiva posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine, v katerih je bilo dejanje storjeno, in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da takšna posledica lahko nastane, ali če se je zavedal, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana ali škodljiva posledica (kršitev določil Disciplinskega pravilnika), pa je lahkomišelnost menil, da jo bo lahko preprečil ali da ne bo nastala. Glede na naravo opisane kršitve in glede na ugotovitve dokaznega postopka kot strokovnjak na svojem področju z opravljenimi vsemi strokovnimi kvalifikacijami (izobrazbo arhitekturne stroke, opravljenim strokovnim izpitom, vpisom v imenik ZAPS in ustreznimi delovnimi izkušnjami), disciplinski obdolženec, nedvomno pozna predpise s svojega strokovnega področja in bi se negativnih posledic in prepovedane posledice moral zavedati. Disciplinsko sodišče pa ocenjuje,

da je do napak v obravnavanem mnenju prišlo predvsem zaradi pretirane skrbnosti disciplinskega obdolženca.

Disciplinsko sodišče se strinja tudi z navedbami namestnika disciplinskega tožilca glede prepovedane posledice in sicer je prepovedana posledica prav izdelano mnenje, ki vsebuje v obrazložitvi opredeljene in utemeljene neresnične navedbe. Izdelano mnenje je bilo prav zaradi očitanih kršitev podano kot mnenje o neskladnosti v imenu občine a. Neskladnost kot takšna pa predstavlja škodljivo posledico, saj ugotovitve o neskladnosti izhajajo iz neresničnih navedb, v mnenju obdolženca. Disciplinsko sodišče ni sledilo navedbi pooblaščenke disciplinskega obdolženca, da neskladnost ne more biti škodljiva posledica, saj izkazana neskladnost ena od možnosti, katero lahko mnenjedajalec izreče. Dejstvo je, da neskladnost ni bila izkazana je mnenje nepravilno torej navedba pooblaščenke, ne vzdrži.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/VK_B-89/21-ZAPS/DZ-DS/4 z dne 28.6.2021

opomin

Disciplinski obdolženka je po oceni disciplinskega sodišča pri storitvi očitanih kršitev ravnala naklepno, saj se je glede na svoje osebne lastnosti, vlogo, v kateri je pri projektu sodelovala, okoliščine, v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela zavedala, da lahko zaradi njenega ravnanja nastane prepovedana posledica (kršitev Disciplinskega pravilnika in Kodeksa poklicne etike arhitektov, krajinskih arhitektov in prostorskih načrtovalcev), pa je njen nastanek kljub temu dopustila. Kot projektantka in vodja projekta podpisala in z žigom pooblaščenke arhitektke potrdila izjavo projektanta in vodje projekta ter nadzornika in vodje nadzora v PID, da so dela izvedena skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem, katerega sestavni del je projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in

gradbenega dovoljenja (DGD), ta izjava pa ni bila resnična, ker (1) ni bila izvedena intenzivna zazelenitev po končani gradnji, skladno z gradbenim dovoljenjem, (2) ker je poleg v gradbenem dovoljenju predvidenega dovoza/izvoza na ročno avtopralnico izveden tudi dovoz/izvoz na ročno avtopralnico iz občinske ceste, čeprav ta dovoz v gradbenem dovoljenju ni predviden in (3) ker parkirišče ni asfaltirano in ni obrobjeno z dvignjenimi cestnimi robniki, njena izjava pa je bila sestavni del obveznih prilog zahteve za izdajo uporabnega dovoljenja, ki je bilo izdano.