

POROČILO O IZREČENIH DISCIPLINSKIH UKREPIH V LETU 2022

Disciplinski postopki – splošno

V letu 2022 je bilo prejetih 17 prijav suma disciplinskih kršitev, od tega 1 prijava s strani natečajne službe ZAPS zoper 3 člane, 1 prijava matične sekcije krajskih arhitektov; v presojo je bilo disciplinskemu tožilcu odstopljenih 5 ugotovitvenih zapisnikov s projektno dokumentacijo s strani senatov komisije za strokovni nadzor.

V fazi disciplinske preiskave je bilo s sklepom tožilca oz. namestnika zavrženih 5 prijav.

V zvezi z neizpolnjevanjem obvez iz naslova stalnega poklicnega usposabljanja v letih 2019 in 2020 je bil vsem kršiteljem poslan dopis predsednika zbornice, s katerim so bili člani opozorjeni, da tovrstno ravnanje predstavlja disciplinsko kršitev.

Komisija za stalno poklicno usposabljanje je oktobra 2021 naslovila na disciplinskega tožilca novo obvestilo s seznamom članov, ki niso izpolnili dolžnosti iz naslova stalnega poklicnega usposabljanja za leti 2019 in 2020.

Disciplinsko sodišče je v letu 2022 razpisalo 2 obravnavi zoper domnevna kršitelja na osnovi prejetih prijav ter 41 disciplinskih obravnav v 4 terminskih sklopih zoper člane, ki niso izpolnili svojih obvez iz naslova stalnega poklicnega usposabljanja v obdobju 2019 – 2020.

V predmetnih zadevah sta bila članoma izrečena pisni opomin in denarna kazen; oba sklepa sta pravnomočna.

Po zaključku disciplinskih obravnav zoper kršitelje iz naslova stalnega poklicnega usposabljanja so bili izrečeni naslednji ukrepi:

- 23 opominov,
- 9 opominov z dodatnimi KT,
- 1 denarna kazen,
- 8 denarnih kazni z dodatnimi KT.

Sklepi so pravnomočni.

Senati disciplinskega sodišča so v letu 2022 izrekli naslednje disciplinske ukrepe:

Sklepi o izrečenih disciplinskih ukrepih D/SPU 2019-2020

splošno

Komisija za stalno poklicno usposabljanje (v nadaljevanju SPU) ZAPS je oktobra 2021 naslovila na disciplinskega tožilca obvestilo s seznamom članov, ki niso izpolnili dolžnosti iz naslova stalnega poklicnega usposabljanja za leti 2019 in 2020.

Predhodno je bil, v zvezi z neizpolnjevanjem obvez iz naslova stalnega poklicnega usposabljanja v letih 2019 in 2020, vsem kršiteljem poslan dopis predsednika zbornice, s katerim so bili člani opozorjeni, da tovrstno ravnanje predstavlja disciplinsko kršitev, skladno s 6. členom ZAID (Uradni list RS, št. [61/17](#) in [133/22](#) – odl. US), ki navaja, da se morajo pooblaščenih arhitekti in inženirji na svojem strokovnem področju stalno poklicno usposablјati v skladu s splošnim aktom o stalnem poklicnem usposabljanju, ki ga izda in nadzor nad njim izvaja zbornica. Opustitev dolžnosti stalnega poklicnega usposabljanja je disciplinska kršitev, za katero se v disciplinskem pravilniku predvidi izrek disciplinske sankcije. Disciplinski pravilnik ZAPS (DP ZAPS, Ur. list RS, št. 40/18 – soglasje Ministrstva za okolje in prostor št. 007-290/2018/2 z dne 04.06.2018) v 3.točki 5.člena določa, da član ZAPS ali kandidat stori disciplinsko kršitev, če ne izpolnjuje dolžnosti stalnega poklicnega usposabljanja.

Skladno z določbami Splošnega akta o stalnem poklicnem usposabljanju pooblaščenih arhitektov, pooblaščenih krajinskih arhitektov in pooblaščenih prostorskih načrtovalcev (Uradni list RS, št. 40/18 in 68/19) so morali člani zbornice s poklicnim nazivom v letu 2019 zbrati šest (6) kreditnih točk (v nadaljevanju KT) in sicer iz najmanj dveh (2) različnih sklopov, od tega najmanj dve (2) točki iz sklopa A (Zakonodaja in standardi), v letu 2020 pa tri (3) kreditne točke iz kateregakoli sklopa.

Disciplinsko sodišče je tako v letu 2022 razpisalo enainštirideset (41) disciplinskih obravnav v štirih (4) terminskih sklopih zoper člane, ki niso izpolnili svojih obvez iz naslova stalnega poklicnega usposabljanja v obdobju 2019 – 2020.

Posamezni člani niso izpolnili svojih obvez glede SPU v naslednjem obsegu (-število KT):

- 1 KT: šest (6) članov
- 2 KT: šestnajst (16) članov
- 3 KT: šest (6) članov
- 4 KT: trije (3) člani
- 6 KT: en (1) član
- 7 KT: en (1) član
- 9 KT: osem (8) članov

Iz vabil na disciplinske obravnave je izhajalo, da je bilo disciplinskim obdolžencem pojasnjeno, da njihova udeležba na disciplinski obravnavi ni obvezna in se bo le-ta

opravila tudi v primeru, da je nenavzočnost disciplinskega obdolženca neupravičena. Senat disciplinskega sodišča je skladno s 3.odstavkom 45.člena Disciplinskega pravilnika vse glavne obravnave izvedel ne glede na navzočnost disciplinskih obdolžencev.

potek obravnav in disciplinski ukrepi

V prvem sklopu je bilo dne 12.09.2022 obravnavanih dvanajst (12) članov ZAPS, ki svojih obveznosti glede SPU za leti 2019 in 2020 niso izpolnili. Obravnave sta se udeležila dva (2) disciplinska obdolženca. Senat disciplinskega sodišča je skladno s 3.odstavkom 45.člena Disciplinskega pravilnika glavne obravnave izvedel v nenavzočnosti preostalih desetih (10) disciplinskih obdolžencev.

En (1) član je v sklopu izjasnitve glede neizpolnjevanja obveznosti SPU podal zahtevo za izbris iz imenika ZAPS.

Po zaključku disciplinskih obravnav zoper kršitelje iz naslova SPU so bili izrečeni naslednji disciplinski ukrepi:

- pet (5) opominov
- pet (5) opominov z obveznostjo dodatnega poklicnega usposabljanja v roku enega leta po vročitvi sklepa
- ena (1) denarna kazen z obveznostjo dodatnega poklicnega usposabljanja v roku enega leta po vročitvi sklepa
- ena (1) denarna kazen

V drugem sklopu je bilo dne 19.09.2022 obravnavanih dvanajst (12) članov ZAPS, ki svojih obveznosti glede SPU za leti 2019 in 2020 niso izpolnili. Obravnave sta se udeležila dva (2) disciplinska obdolženca. Senat disciplinskega sodišča je skladno s 3.odstavkom 45.člena Disciplinskega pravilnika glavne obravnave izvedel v nenavzočnosti preostalih desetih (10) disciplinskih obdolžencev.

Po zaključku disciplinskih obravnav zoper kršitelje iz naslova SPU so bili izrečeni naslednji disciplinski ukrepi:

- osem (8) opominov
- dva (2) opomina z obveznostjo dodatnega poklicnega usposabljanja v roku enega leta po vročitvi sklepa
- dve (2) denarni kazni z obveznostjo dodatnega poklicnega usposabljanja v roku enega leta po vročitvi sklepa

V tretjem sklopu je bilo dne 13.10.2022 obravnavanih dvanajst (12) članov ZAPS, ki svojih obveznosti glede SPU za leti 2019 in 2020 niso izpolnili. Obravnave se ni udeležil nihče od disciplinskih obdolžencev. Senat disciplinskega sodišča je skladno s 3.odstavkom 45.člena Disciplinskega pravilnika glavne obravnave izvedel v nenavzočnosti disciplinskih obdolžencev.

Po zaključku disciplinskih obravnav zoper kršitelje iz naslova SPU so bili izrečeni naslednji disciplinski ukrepi:

- osem (8) opominov
- en (1) opomin z obveznostjo dodatnega poklicnega usposabljanja v roku enega leta po vročitvi sklepa

- tri (3) denarne kazni z obveznostjo dodatnega poklicnega usposabljanja v roku enega leta po vročitvi sklepa

V četrtem sklopu je bilo dne 17.10.2022 obravnavanih pet (5) članov ZAPS, ki svojih obveznosti glede SPU za leti 2019 in 2020 niso izpolnili. Obravnave so se udeležili trije (3) disciplinski obdolženci. Senat disciplinskega sodišča je skladno s 3.odstavkom 45.člena Disciplinskega pravilnika glavni obravnavi izvedel v nenavzočnosti preostalih dveh (2) disciplinskih obdolžencev.

Po zaključku disciplinskih obravnav zoper kršitelje iz naslova SPU so bili izrečeni naslednji disciplinski ukrepi:

- dva (2) opomina
- en (1) opomin z obveznostjo dodatnega poklicnega usposabljanja v roku enega leta po vročitvi sklepa
- dve (2) denarni kazni z obveznostjo dodatnega poklicnega usposabljanja v roku enega leta po vročitvi sklepa

obrazložitev disciplinskih ukrepov

V vseh obravnavanih so bili disciplinski obdolženci spoznani za krive neizpolnjevanja dolžnosti SPU, skladno z določili 6.člena ZAID, to je na ravni zakona predpisana dolžnost članov ZAPS, ki določa pogoje za opravljanje poklicnih nalog članov ZAPS in opustitev dolžnosti stalnega poklicnega usposabljanja določa kot disciplinsko kršitev, za katero se z disciplinskim pravilnikom predvidi tudi disciplinska sankcija.

Disciplinski ukrepi so bili opredeljeni na podlagi seznanitve z vsemi posameznimi primeri članov, manjka potrebnih kreditnih točk iz naslova SPU in ravnanja disciplinskih obdolžencev tekom disciplinskega postopka. Merilo za disciplinski ukrep z obveznostjo dodatnega poklicnega usposabljanja je bil manjko treh (3) KT ali več, merilo za disciplinski ukrep denarne kazni je bil manjko sedmih (7) KT ali več.

Skladno z določili 56.člena Disciplinskega pravilnika morajo disciplinski obdolženci, ki so spoznani za krive, plačati stroške postopka. Stroški postopka so bili odmerjeni skladno z določilom 55. člena Disciplinskega pravilnika in v nadaljevanju, skladno z drugim (2) odstavkom 55.člena Disciplinskega pravilnika zaradi obravnavanja enakih kršitev večjega števila članov v istem časovnem obdobju in izvedbe več disciplinskih obravnav v enem dnevu znižani tako, da so se minimalno predpisani stroški zmanjšali za eno polovico.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/KA_RR-128/22-ZAPS/DZ-DS/4
z dne 7.11.2022

opomin

Disciplinski obdolženec

ker je kot odgovorna vodja projekta PZI ni zagotovila, da bi pri projektu, ki se nanaša tudi na zasaditev območja parka, sodeloval pooblaščen krajinski arhitekt in zato tudi ni bil izdelan načrt krajinske arhitekture, čeprav sama ne razpolaga s strokovnim znanjem in izkušnjami s področja krajinske arhitekture in bi v takšnem primeru skladno z določbami 12. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 –

popr.) sodelovanje pooblaščenega krajinskega arhitekta morala zagotoviti, ali pa bi morala skladno z določbo prvega odstavka 15. člena Kodeksa poklicne etike članov ZAPS (Ur. l. RS, št. 59/18) odkloniti izdelavo projekta.

Sklep o izreku disciplinskega ukrepa št. D/PA_33-136/22-ZAPS/DZ-DS/4 z dne 14.11.2022

denarna kazen

Disciplinski obdolženec

Iz izvedenih dokazov in zaslišanja disciplinskega obdolženca namreč izhaja, da je disciplinski obdolženec zavestno na UE vložil prikaz fasad za katerega je vedel, da ni skladen z izdanim kulturnovarstvenim mnenjem, prikaz fasad je spremenil po prejemu kulturnovarstvenega mnenja in pred vložitvijo zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja in ga označil z istim datumom, kot izhaja iz prikaza fasade, ki je s kulturnovarstvenim mnenjem v skladu, s tem pa namerno skušal zavesti UE, da gre za identičen prikaz fasade, ki je bil del projektne dokumentacije na katero je bilo izdano kulturnovarstveno mnenje. Senat na podlagi zgoraj navedenega ocenjuje, da je disciplinski obdolženec na UE Radovljica podajal neresnične ali zavajajoče podatke, kar predstavlja kršitev po 19. točki 5. člena Disciplinskega pravilnika ZAPS, ki določa da stori član ZAPS disciplinsko kršitev, če pri izvajanju poklicnih nalog ali poslovnem oziroma javnem nastopanju podaja neresnične ali zavajajoče podatke, ali če podaja neresnična ali pristranska strokovna mnenja, analize, pisne izjave ali sodno izvedenska mnenja. Prav tako je storil kršitev iz 44. točke 5. člena Disciplinskega pravilnika ZAPS, ki določa, da stori član ZAPS disciplinsko kršitev, če ne spoštuje poklicnih dolžnosti, ki mu jih nalagajo zakoni, drugi predpisi in pravila stroke, ali če svojega poklica ne opravlja vestno in krši dolžnosti pri njegovem opravljanju, ali če krši predpise ali tehnične in druge predpisane standarde, pravila stroke ali akte ZAPS, ali če ne ravna v skladu s sklepi organov ZAPS, ali če ne podpira ZAPS pri izvajanju njenih nalog. Kot izhaja iz zgoraj navedenega disciplinski obdolženec ni spoštoval predpisov, saj v postopku pridobitve kulturnovarstvenih pogojev in v vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja ni predložil pravilne, celovite in z mnenji mnenjedalajcev usklajene projektne dokumentacije, z navedenim ravnanjem pa je disciplinski obdolženec kršil tudi določbo 5. člena Kodeksa na podlagi katere je član ZAPS zavezan k spoštovanju poklicnih dolžnosti, ki mu jih nalagajo zakoni, podzakonski predpisi in pravila stroke. Svoje poklicne naloge mora opravljati zakonito, z dolžno profesionalno skrbnostjo in integriteto, neodvisno, zaupno ter tako, da spoštuje zakonite pravice in interese drugih.

Senat disciplinskega sodišča se pridružuje stališču disciplinskega tožilca, da je disciplinskemu obdolžencu glede opisanega ravnanja mogoče očitati naklep, saj je šlo pri njegovem ravnanju za namerno zavajanje upravnih organov v postopku izdaje gradbenega dovoljenja in za kršenje dolžnosti, ki jih odgovornemu vodji projekta in odgovornemu projektantu arhitekture nalagajo zakoni, drugi predpisi in pravila stroke. Disciplinski obdolženec se je zavedal svojih navedenih obveznosti in tega, da njegovo ravnanje učinkuje v kršitvi obveznosti ter da bo posledično lahko nastala prepovedana posledica (nepravilna DGD, ki bi postala sestavni del pravnomočnega gradbenega dovoljenja), pa je kljub temu njen nastanek želel, kar pomeni, da je ravnal naklepno. Da se je disciplinski obdolženec zavedal, da deluje v nasprotju s predpisi izhaja iz njegovega ravnanja, da je prikaz fasade (risbo) spremenil

naknadno, po izdaji kulturnovarstvenega mnenja, pri čemer je še posebej sporno njegovo ravnanje, da je spremenjen prikaz fasade (risbo) označil enako in z istim datumom, s katerim je označen prikaz fasade na katerega se je nanašalo pozitivno kulturnovarstveno mnenje, kar kaže na zavestno zavajanje UE s strani disciplinskega obdolženca.

VEGOVA 8
1000 LJUBLJANA
SLOVENIJA
+386 1 24 20 670
ZAPS@ZAPS.SI
WWW.ZAPS.SI