



Mestna občina
Ljubljana

Župan

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

t: 01 306 10 10

tajnistvo.zupana@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Številka: 430-2560/2022-31

Datum: 29-06-2023

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/3, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), izdajam

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:
BARAGOVO SEMENIŠČE

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 9, šifra natečajnika: V3SN4

AVTORJI:

Matej Vozlič, univ.dipl.inž.arh.

Denis Hitrec, mag.inž.arh.

Tadej Urh, mag.inž.arh.

Anja Rudof, abs. arh.

Zala Babič, abs. arh.

Avtorica krajinske zasove:

Urška Kristina Škerl, mag.inž.arh.urb

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jernej Krmelj, Planform, tehnično svetovanje in projektiranje, Jernej Krmelj s.p.

Slavko Podržaj gr.teh.

Matic Gselman, mag. uprizoritvenih umetnosti

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: 010FT

AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ.dipl.inž.arh.

Gregor Trplan, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura: Ema Hrabrič, mag.inž.arh., Dejan Eremija, mag.inž.arh., Enis Abovski mag.inž.arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ.dipl.inž.grad.

Strojne inštalacije: Marko Vrabec, univ.dipl.inž.str.

Elektroinštalacije: Boštjan Vindšmurer, univ.dipl.inž.el.

*Požarna varnost: Marko Kastelic, univ.dipl.inž.el.
Prometna ureditev: Gašper Blejec, univ.dipl.inž.grad.*

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 8, šifra natečajnika: 387BS

AVTORJI:

Lena Krušec, univ.dipl.inž.arh.
Miha Munda, mag.inž.arh.
prof.mag. Tomaž Krušec, univ.dipl.inž.arh.
Rok Staudacher, mag.inž.arh.
Lenart Piano, mag.inž.arh.
Ambrož Bartol, mag.inž.arh.
Timotej Resnik, mag.inž.arh.
Dominik Košak, mag.inž.arh.
Kristjan Nemec, mag.inž.arh.
Matevž Zalar, univ.dipl.inž.arh.

*Sodelavci, konzultanti, izvedenci:
Vid Kurinčič, univ.dipl.inž.arh.
Andrej Fojker, univ.dipl.inž.kem.inž.*

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: LT599

AVTORJI:

Herwig Spiegel, Dipl.-ing.
Ondřej Stehlik, ing.arh.
Karolina Míkitová, ing.arh.
Michaela Přibilová, ing.arh.
Ewelina Pawlik, Dipl.-ing.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 5, šifra natečajnika: JP777

AVTORJI:

Ognen Arsov, univ.dipl.inž.arh.
Ana Kosi, univ.dipl.inž.arh.
Žiga Rošar, univ.dipl.inž.arh.

*Sodelavci, konzultanti, izvedenci:
Eva Lupše, abs.arh.
Sara Škarica, mag.inž.arh.
Toni Klemenčič, mag.inž.grad.
Aleš Drnovšek, univ.dipl.inž.str.
Miha Rutar, univ.dipl.inž.str.*

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 7, šifra natečajnika: I000I

AVTORJI:

RAVNIKAR POTOČAR ARHITEKTURNI BIRO d.o.o.
Robert Potokar, univ.dipl.inž.arh.
Laura Perko, mag.inž.arh.
Javier Carrera Arias
Špela Ščančar, mag.inž.arh.

Neva Lorger, štud.arh.
Mina Gutović, mag.inž.arh.
Tina Gradišer, mag.inž.arh.
Tanja Košuta, univ.dipl.inž.arh.
Andrej Stražišar, univ.dipl.inž.arh.
Patricija Pirc, štud.arh.

Preostali, nenagrajeni natečajni elaborati, prejmejo odškodnino.

Obrazložitev

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka projektnega natečaja št. 430-2560/2022-1, z dne 5. 12. 2022, pričel postopek natečaja za: javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt BARAGOVO SEMENIŠČE (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 000274/2023) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 19. 1. 2023 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN000274/2023-I01 in dne 24. 3. 2023 popravek št. JN000274/2023-K01.

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 18. 5. 2023, do 16:00 ure, je bilo v okviru 1. predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih devet (9) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine.

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	LT599	26.4.2023	10:17	1	1	1	1	1
2	A316A	18.5.2023	7:57	2	1	1	1	1
3	010FT	18.5.2023	12:12	1	1	1	1	1
4	AA777	18.5.2023	12:49	1	1	1	1	1
5	JP777	18.5.2023	13:17	1	1	1	1	1
6	LS748	18.5.2023	13:24	1	1	1	1	1
7	I000I	18.5.2023	14:40	1	1	1	1	1
8	387BS	18.5.2023	15:00	1	1	1	1	1
9	V3SN4	18.5.2023	15:29	1	1	1	1	1

Legenda:

1 opravi

0 ni opravi

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 19. 5. 2023, ob 9:00 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh devet (9) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

Ocenjevalna komisija je na svojih nadaljnjih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in soglasno podelila naslednje nagrade in priznanja:

delovna šifra	šifra natečajnika	nagrade / priznanja
9	V3SN4	1. nagrada

3	010FT	2. nagrada
8	387BS	3. nagrada
1	LT599	zvišano priznanje
5	JP777	priznanje
7	I000I	priznanje

Ocenjevalna komisija se je soglasno odločila, da se nagrade, enakovredni priznanji in odškodnine podelijo v razpisanih vrednostih, zvišano priznanje v zvišani vrednosti.

nagrada / priznanje / odškodnina	znesek
1. nagrada	10.000,00 EUR
2. nagrada	8.000,00 EUR
3. nagrada	6.000,00 EUR
zvišano priznanje	4.500,00 EUR
priznanje	3.000,00 EUR
odškodnina	1.500,00 EUR

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednosti.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu ocenjevalne komisije (v nadaljevanju: zaključno poročilo), ki je sestavni del (Priloga 1) tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 27. 6. 2023 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za preostale elaborate. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 9, šifra natečajnika: V3SN4

AVTORJI:

Matej Vozlič, univ.dipl.inž.arh.

Denis Hitrec, mag.inž.arh.

Tadej Urh, mag.inž.arh.

Anja Rudof, abs. arh.

Zala Babič, abs. arh.

Avtorica krajinske zasove:

Urška Kristina Škerl, mag.inž.arh.urb

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jernej Krmelj, Planform, tehnično svetovanje in projektiranje, Jernej Krmelj s.p.

Slavko Podržaj gr.teh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Atelje Vozlič d.o.o., Tavčarjeva 13, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: 010FT

AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ.dipl.inž.arh.

Gregor Trplan, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura: Ema Hrabrič, mag.inž.arh., Dejan Eremija, mag.inž.arh., Enis Abovski mag.inž.arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ.dipl.inž.grad.

Strojne inštalacije: Marko Vrabec, univ.dipl.inž.str.

Elektroinštalacije: Boštjan Vindšnurer, univ.dipl.inž.el.

Požarna varnost: Marko Kastelic, univ.dipl.inž.el.

Prometna ureditev: Gašper Blejec, univ.dipl.inž.grad.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Gužič Trplan arhitekti d.o.o., Ciril Metodov trg 15, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 8, šifra natečajnika: 387BS

AVTORJI:

Lena Krušec, univ.dipl.inž.arh.

Miha Munda, mag.inž.arh.

prof.mag. Tomaž Krušec, univ.dipl.inž.arh.

Rok Staudacher, mag.inž.arh.

Lenart Piano, mag.inž.arh.

Ambrož Bartol, mag.inž.arh.

Timotej Resnik, mag.inž.arh.

Dominik Košak, mag.inž.arh.

Kristjan Nemec, mag.inž.arh.

Matevž Zalar, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Vid Kurinčič, univ.dipl.inž.arh.

Andrej Fojker, univ.dipl.inž.kem.inž.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika ARK ARHITEKTURA KRUSČEC d.o.o., Vrtača 8, 1000 Ljubljana, in ELEMENTARNA d.o.o., Bogišičeva ulica 6, 1000 Ljubljana, izpolnjujeta vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: LT599

AVTORJI:

Herwig Spiegel, Dipl.-ing.

Ondřej Stehlik, ing.arh.

Karolina Mikitová, ing.arh.

Michaela Přibilová, ing.arh.

Ewelina Pawlik, Dipl.-ing.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 5, šifra natečajnika: JP777

AVTORJI:

Ognen Arsov, univ.dipl.inž.arh.

Ana Kosi, univ.dipl.inž.arh.

Žiga Rošar, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Eva Lupše, abs.arh.

Sara Škarica, mag.inž.arh.

Toni Klemenčič, mag.inž.grad.

Aleš Drnovšek, univ.dipl.inž.str.

Miha Rutar, univ.dipl.inž.str.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 7, šifra natečajnika: I000I

AVTORJI:

RAVNIKAR POTOVAR ARHITEKTURNI BIRO d.o.o.

Robert Potokar, univ.dipl.inž.arh.

Laura Perko, mag.inž.arh.

Javier Carrera Arias

Špela Ščančar, mag.inž.arh.

Neva Lorger, štud.arh.

Mina Gutović, mag.inž.arh.

Tina Gradišar, mag.inž.arh.

Tanja Košuta, univ.dipl.inž.arh.

Andrej Stražišar, univ.dipl.inž.arh.

Patricija Pirc, štud.arh.

Natečajni elaborati prejemniki priznanj in odškodnin izpolnjujejo pogoja 3. in 4. točke 4.17 natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z zaključnim poročilom natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Vsem natečajnikom se Mestna občina Ljubljana zahvaljuje za sodelovanje v postopku projektne natečaja.

Pravno varstvo:

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitev o izbiri.



Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-00027423.

Župan
Zoran Janković



Objava:

- na portalu javnih naročil

A handwritten signature in blue ink, located in the bottom right corner of the page.



Mestna občina
Ljubljana

Mestna uprava
Služba za javna naročila
Dalmatinova ulica 1, 1000 Ljubljana
t: 01 306 44 40
glavna.pisarna@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Številka: 430-2560/2022-30

Datum: 28. 6. 2023

MESTNA OBČINA LJUBLJANA

Mestna uprava

Služba za javna naročila

Dalmatinova ulica 1

1000 Ljubljana

(v nadaljevanju: naročnik)

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE

Vegova ul. 8

1000 Ljubljana

(v nadaljevanju: ZAPS)

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

o javnem, projektнем, enostopenjskem natečaju za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

BARAGOVO SEMENIŠČE

V Ljubljani, junij 2023

Namen in cilj investicije

Dozidava in delna prenova Baragovega semenišča bo imela večplastne učinke, zato so nameni investicije široki, a kljub temu jasno usmerjeni v razvoj pogojev za izvajanje kulturnih in izobraževalnih programov Mestne občine Ljubljana. V Baragovem semenišču že desetletja delujeta Slovensko mladinsko gledališče in Pionirski dom, ki se morata prilagajati obstoječemu stanju spomeniško zaščitenega objekta. Z investicijo se bodo pogoji za delovanje obeh, s strani MOL ustanovljenih ustanov, bistveno izboljšali in s tem vplivali na ožji in širši prostor Ljubljane.

Z izboljšanimi pogoji bo lahko Slovensko mladinsko gledališče razvijalo in raziskovalo sodobno uprizoritveno umetnost ter s svojim delom segalo v mednarodni kulturni prostor. Trenutno prilagajanje zelo posebnim prostorskim pogojem pomeni veliko omejitev pri produkciji predstav, zato bodo novi gledališki prostori, tako dvorane kot podporni programi, razprli možnosti razvoja SMG z vseh vidikov gledališke umetnosti. Kljub temu bo ostala t. i. spodnja dvorana v upravljanju SMG zaradi ohranitve kontinuitete delovanja SMG v obstoječem Baragovem semenišču.

Izrednega pomena je izboljšanje pogojev delovanja tudi za Pionirski dom, ki skrbi za večplastno dodatno izobraževanje mladih, med drugim tudi na kulturnoumetniških programih. Z investicijo bo Pionirski dom pridobil dodatno gledališko dvorano in boljše delovanje festivalne dvorane ter obnovo prostorov za pouk. S tem se program na območju natečaja pomembno popestri z izobraževalno dejavnostjo kot tudi s privlačnostjo za različne generacije uporabnikov in obiskovalcev.

Obe ustanovi pomembno podpirata neinstitucionalno in slabše podprto umetniško in kulturno ustvarjanje. Investicija v SMG in Pionirski dom pomeni neposredno tudi podporo raznovrstni, še razvijajoči se in netržni umetniško-kulturni dejavnosti ter njeno povezovanje z uveljavljenimi ustvarjalci.

Investicija bo za območje pomenila možnost vzpostavitve živahnega, mladinskega kulturnega središča, odprtega in dostopnega vsem. V ožjem prostoru se bo s tem razvil raznolik mozaik različnih dejavnosti (Gospodarsko razstavišče s sejmi in kongresi, hotel, pisarne, park ...), kar lahko prispeva obljudenosti, živosti in uspešnosti tega dela mesta in posledično lahko vpliva na razvoj povezanih dejavnosti, kot so gostinstvo in druge storitvene dejavnosti.

Za območje, v katerem se izvaja natečaj, se pripravlja OPPN, ki vključuje Gospodarsko razstavišče in zemljišča ob Linhartovi, namenjeni hotelski in mešani, pretežno stanovanjski, dejavnosti. Rešitve, pridobljene z natečajem, bodo poleg osnovnega cilja izbire najboljše arhitekturno-urbanistične rešitve in projektanta naslednji faz priprave dokumentacije, služile tudi kot strokovne podlage za uskladitev in zaključek OPPN. Natečajne rešitve bodo tako neposredno vplivale ne samo na neposredni prostor objekta, temveč tudi širše na okoliški prostor. Investicija v razvoj Baragovega semenišča, s predhodno natečajno fazo, pomeni tudi pomemben nastavek za širši razvoj prostora.

Investicija pomeni tudi potrditev zaveze MOL k skrbi in ohranitvi Plečnikove dediščine, ki je bila leta 2021 vpisana v UNESCOv seznam svetovne kulturne in naravne dediščine z naslovom "Dela Jožeta Plečnika v Ljubljani – urbano oblikovanje po meri človeka." Zasnova natečajnih rešitev bo zato zahtevna ne le zaradi večplastnih ciljev, ki jih investicija zasleduje, temveč tudi zaradi hkratnega upoštevanja dediščine Jožeta Plečnika in s tem tudi zaradi stremenja k *urbanem oblikovanju po meri človeka*.

Cilj in predmet natečaja

Z izvedbo natečaja želi naročnik pridobiti premišljene, ustvarjalne in funkcionalno dodelane rešitve, ki bodo poleg rešitve urbanistično zahtevne situacije ponujale tudi jasen ter spoštljiv odnos do kulturne dediščine, ki jo predstavlja tako objekt Baragovega semenišča kot tudi širši prostor.

Cilj je izbor najboljše arhitekturne, urbanistične in krajinsko-arhitekturne zasnove novih prostorov Slovenskega mladinskega gledališča, prenovo prostorov Pionirskega doma in zagotovitev univerzalnega dostopa za preostali del objekta (študentski dom). SMG bo pridobil tri nove dvorane in ohranil obstoječo spodnjo dvorano. Izboljšali se bodo pogoji za produkcijo predstav z novimi delavnicami, prostori za vaje, skladiščem in pisarniškimi prostori. Omogočeno bo tudi lažje gostovanje zunanjih ustvarjalcev predstav (rezidence) in tujih produkcij.

Pionirski dom bo z delno selitvijo iz obstoječih prostorov pridobil zgornjo dvorano (ok. 250 sedežev), boljše pogoje za delovanje Festivalne dvorane in s prenovo izboljšane delovne pogoje v obstoječih prostorih.

Predmet arhitekturnega natečaja je arhitekturna in urbanistična zasnova dozidave k Baragovemu semenišču, povezava le-te na obstoječi objekt, s čimer se bo uredila tudi univerzalna dostopnost večine obstoječega objekta. Dozidava bo klasificirana 12610 Stavbe za kulturo in razvedrilo, prostor Pionirskega doma 12630 Stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo, preostali del objekta, kjer so študentske sobe pa kot 11302 Stanovanjske stavbe za druge posebne družbene skupine. Vsi namensko ločeni deli bodo razvrščeni kot zahtevni objekti in objekt Baragovega semenišča kot celota bo zahteven objekt. Predmet natečaja je tudi zunanja ureditev okolice objekta s priključevanjem na GJL na podlagi OPPN 16.

3.3. Ocenjevalna komisija

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Naročnik:

Predsednik in član ocenjevalne komisije (naročnik):

prof. JANEZ KOŽELJ, univ. dipl. inž. arh.,
podžupan Mestne občine Ljubljana

Članica (naročnik):

MAJA ŽITNIK, univ. dipl. inž. arh., OGD
MOL

Član (naročnik):

NEŽA BODLOVIČ, SRPI MOL

Član (naročnik):

MARKO PEINKIHER, Gospodarsko
razstavišče

Namestnica članov (naročnik):

BARBARA MURN VRVIŠČAR, Pionirski dom

Namestnik članov (naročnik):

TIBOR MIHELIČ SYED, Slovensko mladinsko
gledališče

ZAPS:

Članica in namestnica predsednika ocenjevalne komisije (ZAPS):

prof. MARUŠA ZOREC, univ. dipl. inž. arh.

Član (ZAPS):

ANDREJ HRAUSKY, univ. dipl. inž. arh.

Članica (ZAPS): JERNEJA FISCHER KNAP, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik članov (ZAPS): DAMJAN ČERNE, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Varstvo kulturne dediščine:

Članica (RS Ministrstvo za kulturo): mag. BARBARA ŽIŽIČ BAUMGARTNER, univ. dipl. inž. arh.

Poročevalec A: BLAŽ BABNIK ROMANIUK, mag. inž. arh.
Poročevalka za OPN NATAŠA LAVRIŠA LEBEN, OUP MOL
Izvedenka za varstvo kulturne dediščine: dr. TINA POTOČNIK, univ. dipl. um. zgod., konzervatorica
Izvedenka za stanovanjski program: VOJKA MOČNIK, JSS MOL
Izvedenka za promet: URŠULA LONGAR, OGDG MOL
Izvedenka za OPN: KATARINA KONDA, OUP MOL
Izvedenec za gledališko tehnologijo: IZTOK VADNJAL, strok. sod. prenove SNG DRAMA
Skrbnica natečaja: DUNJA ŠUTANOVAC, univ. dipl. inž. arh.

Povzetek sej ocenjevalne komisije

Ocenjevalna komisija se je zbrala na osmih (8) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na štirih (4) sejah za ocenjevanje ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). Za natečajnike je bil organiziran ogled objekta. V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 9. 12. 2022

Komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 19. 1. 2023

Dne 19. 1. 2023 je javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN000274/2023-I01.
Dne 24. 3. 2023 je bil objavljen popravek št. JN000274/2023-K01.

2.a SEJA, 14. 2. 2023

Dne 14. 2. 2023 je organiziran ogled lokacije. Izdelovalec natečajne naloge naredi uvod s kratko predstavitevijo zahtev natečajne naloge in pričakovanj naročnika. V nadaljevanju si natečajniki v spremstvu predstavnikov tehničnih služb ogledajo prostore Mladinskega gledališča, Pionirskega doma in Festivalne dvorane. Na ogledu so natečajniki postavili 7 vprašanj. Odgovori so bili objavljeni na portalu JN.

2b. DOPISNA SEJA, 20. 2. 2023 - 12. 5. 2023

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija, skupaj z naročnikom, odgovorila na 20 sklopov vprašanj, postavljenih s stani natečajnikov na portal JN. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka. Po objavi razpisa je bil 27. 2. 2023 dodatno imenovan izvedenec za anketni del 2, Tomaž Cirkvenčič.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 19. 5. 2023

Komisija od natečajne službe ZAPS prevzame zapisnik oddaje devetih (9) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

4. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE, 31. 5. 2023

Poročevalec za arhitekturo in izvedenec za gledališko tehnologijo poročata o podrobnem pregledu prispelih elaboratov.

Po končanem poročanju člani ocenjevalne komisije ponovno pregledajo vse elaborate s poudarkom na organizaciji odprtega prostora, odnosa do okoliških objektov, navezav novega dela objekta na obstoječi objekt Baragovega semenišča ter osnovno organizacijo programov v posameznih rešitvah. Svoje preliminarno mnenje o posamezni rešitvi poda tudi izvedenka za varstvo kulturne dediščine. Razvije se debata o kvalitetah posameznih rešitev.

5. SEJA, OCENJEVANJE, 1. 6. 2023

Ocenjevalna komisija pristopi k ocenjevanju elaboratov in ponovno pregleda vse elaborate glede na skladnost prostorskih rešitev, ustreznosti rešitev v odnosu do spomenika Baragovo semenišče in ustreznostjo razporeditve programov v objektu. Po razpravi naredi preliminarno razporeditev, glede na kvaliteto odgovora posamezne rešitve na navodila natečajne naloge in jih razporedi v tri skupine:

- kot manj primerne rešitve ocenijo zasnovi elaboratov z delovnimi števkama 2 in 4.
- med elaborate, ki primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge so uvrščeni elaborati z delovnimi števkami 5, 6, in 7.
- med elaborate, ki najboljše odgovarjajo na navodila natečajne naloge so uvrščeni elaborati z delovnimi števkami 1, 3, 8 in 9.

Člani ocenjevalne komisije si pridržijo pravico, da med elaborate, primerne za nagrade in priznanja, naknadno uvrstijo katerega od elaboratov, ki so bili na današnji seji ocenjeni kot primerni, ko bodo na naslednjih sejah še bolj podrobno pregledani v skladu z merili za ocenjevanje in s strani izvedencev.

6. SEJA, POROČANJE POROČEVALCEV, IZVEDENCEV, OCENJEVANJE, 7. 6. 2023

O pregledu elaboratov, ki so bili na prejšnji seji ocenjeni kot primerni za podelitev nagrad, poročajo izvedenka in poročevalka za OPN ter izvedenci za gledališko tehnologijo, stanovanjski program, promet in anketni del. Izvedenka za varstvo kulturne dediščine, ki je podrobno o posameznih elaboratih poročala že na prejšnji seji, naredi samo povzetek.

Poročevalec za arhitekturo poroča o dodatnem pregledu skladnosti programske umestitve pri elaboratu z delovno številko 8.

Po končanem poročanju izvedencev in poročevalcev člani ocenjevalne komisije ponovno pregledajo elaborate v ožjem izboru. Po debati se strinjajo, da odločitev o razvrstitvi preložijo na naslednjo sejo ocenjevanja.

7. SEJA, OCENJEVANJE, DOLOČITEV ZMAGOVALCEV

Ocenjevalna komisija ob debati ponovno pregleda elaborate, uvrščene med tiste, ki bolje odgovarjajo na navodila natečajne naloge in jih primerjalno oceni po merilih za ocenjevanje.

V prvi fazi ocenjevalna komisija soglasno sprejme naslednje sklepe:

- 1. nagrado v razpisani vrednosti 10.000 eur prejme elaborat z delovno številko 9.
- 2. nagrado v razpisani vrednosti 8.000 eur prejme elaborat z delovno številko 3.
- 3. nagrado v razpisani vrednosti 6.000 eur prejme elaborat z delovno številko 8.
- zvišano priznanje v (zvišani) vrednosti 4.500 eur prejme elaborat z delovno številko 1.

V drugi fazi ocenjevanja ocenjevalna komisija soglasno sprejme sklep o preostalih dobitnih priznanjih:

- priznanje v razpisani vrednosti 3.000 eur prejme elaborate z delovno številko 5 in 7.
- nenagrajeni elaborati prejmejo odškodnino v vrednosti 1.500 eur.

8. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 27. 6. 2023

V okviru naknadnega preizkusa se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov (kuverta NAKNADNI PREIZKUS) za nagrajene natečajnike. Sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvede ZAPS.

Merila za ocenjevanje

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. SKLADNOST ZASNOVE Z NATEČAJNO NALOGO

- spoštovanje mnenj, usmeritev in pogojev za varovanje kulturne dediščine ter urejanja prostora,
- upoštevanje velikosti in organizacije programov.

2. KAKOVOSTNA URBANISTIČNA IN KRAJINSKA ZASNOVA OBMOČJA

- celovitost urbanistične in krajinske zasnove,
- prilagojenost značilnostim lokacije.

3. KAKOVOSTNA ARHITEKTURNA ZASNOVA OBJEKTA

- odnos do Plečnikove arhitekture,
- izraz in prostorski vtis.

4. KAKOVOSTNA FUNKCIONALNA ZASNOVA OBJEKTA

- povezanost novih in obstoječih programskih sklopov,
- akustika in vidljivost dvoran.

5. GOSPODARNA IN TRAJNOSTNA ZASNOVA OBJEKTA

- gospodarna izvedba gradnje,
- gospodarnost razvodov in naprav,
- gospodarna uporaba, delovanje in vzdrževanje stavb,
- učinkovita raba energije
- zaščita pred vplivi hrupa in onesneževanje zraka,
- zaščita pred pregrevanjem in drugimi vremenskimi vplivi

Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije

Natečaj za prizidavo in prenovo stavbe Baragovega semenišča je bil razpisan v času posebne občutljivosti javnosti, strok in še posebej ustanov varstva kulturne dediščine do Plečnikovih del potem, ko je bila vpisana v seznam svetovne dediščine. Razpisovalec se je zavedal spremenjenih okoliščin in temu primerno skrbno pripravil natečajno nalogo ter v njej podrobno razdelal posebej prirejena merila za ocenjevanje, da bi se lahko natečajniki pri reševanju zahtevne naloge po njih ravnali. Po razpisu je bilo nanj in na komisijo naslovljeno veliko vprašanj, ki naj bi še dodatno osvetlila kontekst naloge in zagotovila natečajnikom nedvoumen okvir omejitev, znotraj katerega bi lahko z večjo gotovostjo razvijali svoje zamisli. Natečaj je predstavljal pravzaprav edinstveno priložnost za intimno srečanje s Plečnikovo arhitekturo in njegovim načinom razmišljanja. Tako se je po pričakovanjih na razpis odzvalo zgolj 9 avtorskih skupin, ravno dovolj, da je komisija lahko verodostojno izbirala z vzporejanjem sorodnih rešitev in jih primerjala z alternativnimi, radikalno drugačnimi rešitvami. Tako kot natečajniki je imela tudi komisija številne zadržke v strahu, da izbere najboljšo, po vseh kriterijih najbolj celovito rešitev, ki pa zaradi prestrogih pogojev varovanja spomenika ne bi bila izvedljiva. Pri iskanju ravnovesja med konvencionalno in ustvarjalno rešitvijo se ni mogla opirati na določila v naprej pripravljenega konservarskega načrta, na katerega bi se lahko ravnala. S tem povezano razglabljanje o še dovoljeni stopnji mimikrije nove arhitekture predlogov, ki so se poskušala približati k obstoječim, je zato potekalo v polemičnem tonu soočanja različnih stališč in argumentov. Kaj naj bi bila še sprejemljiva interpretacija in kaj že falsifikacija spomenika. Podobne zadržke je imela tudi večina natečajnikov, ko je preizkušala različne možnosti, kako se pritajiti nedokončanemu spomeniku, kako se od njega oddaljiti ali izločiti, v kolikšni meri izpostaviti samostojno arhitekturo, da bi dosegli še spoštljivo nasprotje do spomenika? Naj bo k spomeniku prizidana arhitektura gledališča čim bolj nevtralna ali čim bolj kontrastna, da bi se izognili posnemanju? Ali naj obstoječa zgradba ostane nikoli dokončana stvaritev z zaceljenimi štrclji ali naj se izpelje do konca in zaokroži, kot je bila zamišljena, kakorkoli s primerno distanco prizidanega dela do izvirne arhitekture? Naj bo zarez med novim in starim diskretna ali poudarjena, naj bo funkcionalna ali zgolj oblikovna? Kako se da do povsem podrediti spomeniku, je pokazala ena od avtorskih skupin, ki se je odločila, da nove stavbe ne prizida niti ne vzida, ampak čim globlje vkoplje in skrije pod zemljo, s čemer so nedokončano stavbo z dvoriščno fasado in zaceljenimi konci obodnega kolobarja razgalili in verno prezentirali. Namesto skrajnih pristopov se je na koncu komisija vendarle opredelila za predloge, ki se niso toliko ukvarjali niti s podrejanjem niti z ločevanjem, ampak so poskušali novo prilagoditi staremu na način vzajemne pomiritve. Takšen pristop bolj spaja kot ločuje oba dela zgradbe v funkcionalno povezan in tekoče delujoč organizem, v katerem so prerazporejeni obstoječi in dodani programi smiselno povezani po krožnem hodniku v posameznih nivojih v funkcionalne sklope. S to opredelitvijo se je postavila na stališče, da nadaljevanje vodilne zamisli o organizaciji obstoječe zgradbe ni v nasprotju z doktrino, po kateri ni dovoljeno graditi po Plečnikovih originalnih načrtih.

Različna pristopa sta vodila natečajnike tudi k različnim postavitvam in razporeditvam gledaliških dvoran. Večina jih je najbolj smiselno postavila vzporedno s srednjim krilom obstoječih dvoran prečno na glavno os kompozicije nekdanjega semenišča, drugi so jih postavili pravokotno na prečno krilo, simetrično ali asimetrično na glavno os. Tretji so strnili dvorane asimetrično v zahodni vogal prizidane zgradbe, s čemer so pridobili več prostora za predprostor in prostore vhoda, zato pa zastavili dvorane s sklopom scenskih delavnic in garderob. Največ problemov, povezanih z načinom razporejanja dvoran, je predstavljalo vodenje gledalcev do dvoran skozi spuščajoče se predverje in hodnike do vhodov v dvorane v kleti. Reševali so jih z obhodom dvoran in vhodi vanje od zadaj, pri čemer so posvečali premalo pozornosti kakovosti teh prostorov še posebej zaradi gneče in mešanja gledalcev z igralci. Redki so upoštevali tudi ločevanje internih in javnih poti v gledališču, zaporedje delovnih procesov med pripravo in izvedbo predstav ter s tem povezanih delovnih pogojev. Vkopavanje gledališča v omejen prostor je zahtevalo od natečajnikov več domiselnosti v primerjavi s snovanjem nadzemne gradnje, ki je razvita ali pretežno horizontalno ali po vertikalnem prerezu v višino, le izjemoma v globino. Tudi iz tega razloga je dala komisija prednost predlogom, ki se navezujejo na krožno zasnovo obstoječega

obročja in jo vključejo v zasnovo vzdave bodisi kot nadaljevanje kolobarja bodisi kot radialno razmeščanje programov okoli podaljšanega krožnega hodnika.

Večina natečajnikov je z vzdavo izkoristila dovoljen stavbni volumen in severni rob dozidave naslonila na mejno linijo zidave. To so bile najbolj pričakovane odločitve več avtorjev, ki so se prizadevali z višjim delom vzdave čim bolj oddaljiti od stare stavbe in z nižjim delom čim nižje in čim manj zapolniti dvorišče v notranjem delu obroča. Komisija je prepoznala za najbolj prepričljivo rešitev, s katero so avtorji v eni sami potezi povzeli volumen kolobarja in ga raztegnili do vzhodne gradbene linije v obliki solze. Njej je sledil dosledno izpeljan predlog vkopane vzdave povsem samostojne stavbe gledališča, vgreznjene globoko pod nivo kleti Plečnikove zgradbe.

Komisija se je zavzemala za arhitekturo diskretne spremembe, s katero vzpostavlja dozidava umirjeno nasprotje do obstoječe zgradbe in jo razvidno, brez posnemanja dopolnjuje v novi obliki. Takšnega, tako imenovanega načela drugega moža, so se držali že renesančni arhitekti. Pred odločitvijo o končnem izboru se je upoštevala tudi posebnosti sodobnega gledališča, ki naj bi bil sproščujoč, odprt, obredni prostor dogodka, kjer se tudi gledalci pripravljajo na predstavo in se po skupinskem doživetju igre sproščeno družijo. Zato je bila poleg dostopanja do dvoran v vidnem stiku z njimi še posebej pozorna do tega, kako doživljajo obiskovalci predstav tudi pot od vhoda, preko predverja do dvoran.

Več pozornosti je bilo namenjene presojanju o primernem oblikovanju cezure na stiku nove s staro zgradbo kot razpravi o tem, kakšen naj bil najbolj primeren zunanji izraz vidnega dela, še posebej pročelja dozidave. Natečajniki so uporabili različne govorice, po večini za bolj ploskovno poenotene fasadne mreže kot za plastično členjene fasade. Eni so se z monotono mrežo oken poskušali uskladiti strogemu izrazu Plečnikovega fasade semenišča, drugi prenesti modularno mrežo oken v novo arhitekturo, tretji so se sklicevali na učinek prosevanja notranjosti gledališča skozi polprosojne opne strukturne fasade. Večina se je odločila za zadržan izraz, nevtralen in umirjen videz s poudarjenim glavnim vhodom vendar brez izrazitejših členitev pripetega volumna. Za razliko od teh je bil vsekakor zanimiv, a manj prepričljiv predlog oblikovanja gledališča kot sinteze treh, soprisotnih arhitektur. Bolj kot oblikovanju fasade se je komisija posvetila presojanju o obliki in velikosti dodanega stavbnega telesa v razmerju do obstoječe zgradbe, pri čemer so se natečajni predlogi med seboj najbolj razlikovali. V reševanju anketnega dela so ponudili avtorji sicer več sorodnih rešitev pripenjanja gledališča na mrežo poti razširjenega Severnega parka in Navja. Večina je krajinsko preureditev sorazmerno velikega odprtega prostora vpela v težišče glavnih prostorskih smeri na vhodnem trgu in jih podaljšala k prehodu preko Gospodarskega razstavišča proti Dunajski cesti, ki ga natečaj ponovno izpostavil kot problem. Med rešitvami je izstopal predlog izoblikovanja lijakastega trga, ki združuje ulico in vhodno ploščad pred gledališčem, predvideni stanovanjski stavbi pa zagotavlja primeren odmik in osončenost. Skrb, da bo stanovanjska stavba na severni strani zastirala pročelje monumentalne stavbe gledališča, ta pa vplivala na osončenje stanovanj, se je izkazalo z nakazanimi možnostmi klinastega zasuka roba stavbe za pretirano.

Komisija je ugotovila, da je bila izkazana splošna tako konceptualna kot tehnična raven predlogov glede na zahtevnost in specifičnost razpisane naloge primerno visoka. Z izjemo enega od predlogov, so bile podane rešitve podrobno obdelane, opisane, tehtno utemeljene in razvidno predstavljene. Pravzaprav bi bila večina predlogov z večjimi ali manjšimi izboljšavami primerna za izvedbo. Komisija je s pomočjo prepričljivih ugotovitev in koristnih ocen izvedencev lahko odgovorno in verodostojno presojala o različnih vidikih in merilih o celovitosti predlogov, pri čemer je še posebej obravnavala presežne zamisli, karšne se v pripravi razpisa niso napovedovale, jih je pa komisija pričakovala. O končnem izboru je komisija odločala soglasno. Prednost je dala predlogu zelo enostavne, osno simetrične zasnove, ki temelji na kompoziciji križa obstoječe zgradbe. Po mnenju komisije je izbrana rešitev v primerjavi z rešitvami iz ožjega izbora najbolj celovita in najbolj uravnotežena tako v odnosu do spomenika kot do svoje okolice.

LABORAT del. št. 9 (šifra natečajnika: V3SN4) – 1. NAGRADA



AVTORJI:

Matej Vozlič, univ.dipl.inž.arh.

Denis Hitrec, mag.inž.arh.

Tadej Urh, mag.inž.arh.

Anja Rudof, abs. arh.

Zala Babič, abs. arh.

Avtorica krajinske zasove:

Urška Kristina Škerl, mag.inž.arh.urb

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jernej Krmelj, Planform, tehnično svetovanje in projektiranje, Jernej Krmelj s.p.

Slavko Podržaj gr.teh.

Matic Gselman, mag. uprizoritvenih umetnosti

Predlog odlikuje jasna zasnova dopolnitve Baragovega semenišča. Prizidana stavba se v gabaritu nasloni na prvotno Plečnikovo zasnovo, vendar v povsem novi, sodobni govorici. Podolgovat stavbni volumen, ki naglaša vhod v Mladinsko gledališče z novega vzhodnega trga, ne preglasi nedokončanega obroča Plečnikovega semenišča, ampak mu da večjo veljavo. Znotraj oboda uspe avtorjem zasnovati sodoben prostorsko - programski hibrid, ki v najboljši možni meri pokaže, da je z nadaljevanjem zasnove prvotne zasnove stavbe mogoče oblikovati sodoben prostor našega časa. Zasnova nove stavbe je inteligentna, urejena in zadržana. Novi deli se navezujejo na geometrije in osi obstoječega krožnega tlorisa, ki pa odpirajo navznoter prost tloris, kar omogoča fleksibilno rabo in preplet treh vsebin, ki bodo sobivale v novi celoti. Z organizacijo zunanjega in notranjega prostora uravnoteženo poudarja ključne prvine Plečnikove zasnove, kolobar, obstoječe vhode, Festivalno dvorano, s sodobno govorico dodanega zaključka pa se ustvarja jasno distinkcijo med Plečnikovo in novo arhitekturo Mladinskega gledališča. Ocenjevalna komisija je zato na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila prvo nagrado.

Predlog je eden izmed treh, ki s svojo zasnovo ne preglasijo obstoječega spomenika, s tem da uspe v primerjavi s sorodnimi rešitvami v največji meri pokazati, kakšne možnosti ponuja reorganizacija obstoječe zgradbe v navezavi na nove prostore Mladinskega gledališča in Pionirskega doma.

Avtorji se v uvodnem besedilu "V iskanju očitnega" sprašujejo, kako vzpostaviti komunikacijo z obstoječo Plečnikovo zasnovo Baragovega semenišča. Odločitev, da sledijo prvotnemu gabaritu, ki ga nadgradijo samo z zvišanim volumnom linearnega severnega krila, se zdi na prvi pogled konservativna, a je bila v iskanju pravih razmerij med obstoječim in novim ocenjena kot ena izmed najbolj občutljivih. Nov volumen namreč nadaljuje krožno zasnovo semenišča do treh četrtin in ustvarja vtis neskončnosti obodnega obroča. Nanj je prislonjeno podolgovato vitko severno krilo pročelja gledališča v obliki podolgovatega in vitkega kvadra, ki se v razmerjih celotne vzhodne fasade podreja krožnemu volumnu semenišča. S sloko vertikalno fasado nad konzolnim napuščem nagovarja osrednji vstopni trg in vabi obiskovalce Mladinskega gledališča k vhodu. S primernim odmikom ohrani dovolj praznine med obstoječim vhodom v Pionirski dom in novim vhodom v gledališče. Vhod v glavni foyer gledališča je v osi sever-jug, na katero je z odmikom prislonjena velika večnamenska dvorana gledališča, vzporedno s prečnem krilom Festivalne dvorane. Takšna postavitev velike dvorane se izkaže za najbolj racionalno, saj sprosti območje vhoda na severnem delu, kjer sta med seboj ločeno postavljeni srednja in mala dvorana. Foyer v presledku med njima je odprt prostor v več etažah, ki omogoča prepoznavanje in delovanje vsake od prostostojećih dvoran posebej, prostori med njimi pa se razprostirajo v vse smeri. Prostor foyerja je sodoben in povezan z zunanjim prostorom, vstopnim trgom in vsemi notranjimi prostori s kavarno v medetaži ter preddverjem velike dvorane v kleti. Ta se odpira v ozelenjeni atrij na obstoječem nivoju terena s pogledom na severno fasado osrednjega stopnišča Baragovega semenišča.

Tudi umestitev garaže je dobro premišljena in omogoča primerne prostore za napajanje vseh dvoran in navezovanje uvoza v smeri razstavišča oziroma predvidene stavbe na severni strani.

Vse tri dvorane imajo dostope iz pritličja, velika in srednja imata oder na koti prve kleti, do nivoja parterja velike dvorane je omogočen tudi dostop preko povezovalnega stopnišča in spodnjega foyerja. V podolgovatem prizidanem krilu so nad nivojem dvoran gledališke delavnice-scenski ateljeji, ki so od severa naravno osvetljeni, med tem ko so povezane s srednjo in veliko dvorano s primerno velikim tovrnim dvigalom.

Vsi preostali programi so prerazporejeni v krožno zasnovo novega dela in starega Baragovega semenišča. Krožni povezovalni hodnik deluje kot ogrlica, na katero so v polkletnih prostorih navezane garderobe Mladinskega gledališča, v prvem in drugem nadstropju program Pionirskega doma in v naslednjih dveh študentski kolegiji. Pionirski dom pridobi svoje nove prostore v dveh etažah, kjer se posamezni prostori povežejo med seboj za potrebe večjih učilnic ali vadbenih sob. Krožna zasnova omogoča kroženje poti v obeh smereh, na severnem delu se odpira v novi foyer Mladinskega gledališča, na obeh koncih pa se lahko poveže tudi s Festivalno dvorano, kar lahko omogoča krajši prehod med vzhodnim in zahodnim delom kolobarja za vsakodnevno rabo prostorov, tudi izven časa prireditev. Komisija je bila mnenja, da je predvidena zasnova presegla okvirje podanega obsega naloge na način, ki doprinaša popolnoma novi pogled na delovanje obstoječe krožne zasnove Baragovega semenišča, ki zagotavlja večjo preglednost in fleksibilnost vseh programov v obnovljeni stari in prizidani stavbi gledališča. Tudi s kulturno-varstvenega vidika je bil predlog ocenjen za enega tistih, ki ne nadvladujejo spomenika. Za kakovostno rešitev sta bila izpostavljena tudi rešitev severnega atrija in nadaljevanje Plečnikove zasnove kontinuiranega krožnega hodnika. Prav tako so bile po mnenju izvedencev za kulturno dediščino primerne zunanja ureditev kot tudi rešitve vseh razširitev tlakovanih površin pred historičnimi in novimi vhodi v kompleks. Zasnovo odprtega prostora določajo v prostoru prisotne in predvidene osi v smeri sever – jug, od Linhartove do Vilharjeve ceste in vzhod – zahod, od Severnega mestnega parka do Gospodarskega razstavišča. Zasnova Baragovega semenišča in nove stavbe gledališča je obkrožena s parkovno ureditvijo, ki jo členijo štiri vstopne ploščadi pred posameznimi vhodi. Na severni strani, pred vhodom v novo stavbo SMG, je oblikovan nov trg, ki seže do stavbe v

anketnem območju B2. Trg je oblikovan kot večnamenska ploščad, raster trga povzema strukturo nove stavbe, na zahodu se prostor navezuje na povezavo v smeri sever – jug ob robu Gospodarskega razstavišča, ki se na jugu zaključuje s ploščadjo pred vhodom v Festivalno dvorano. Ploščadi sta predlagani tudi pred vhodom v Študentski dom na jugu in Pionirski dom na vzhodu. Ploščadi ob stavbi Baragovega semenišča povezuje krožna pot, ki se prek radialnih, prečnih in tangentnih povezav navezuje na širši prostor. Parkovna ureditev, ki obkroža Baragovo semenišče, se prek podaljška Valjehunove ulice razširi do Navja. Oblikovana je kot večja zatravljena površina, členjena z zasaditvijo in vzdolžnimi oziroma diagonalnimi potmi, ki se na severu navezujejo na prečno povezavo od Severnega mestnega parka do novega vstopnega trga in Gospodarskega razstavišča.

Predlagana zasnova v največji meri odgovarja ključnim merilom ocenjevanja, še posebej s tem, ko združuje kulturno-varstvene vidike z nastalo urbanistično situacijo v krajinsko preiščleni, konceptualno čisti in jasni arhitekturni zasnovi. Najbolje je rešena tudi funkcionalna zasnova delovanja vseh programov in omogočanjem njihove dolgoročne prilagodljivosti. Kakovostna arhitekturna zasnova predstavlja zanimiv vidik odnosa do Plečnikove arhitekturne dediščine, kjer uspe avtorjem s sodobnim avtorskim izrazom pokazati primerno spoštovanje do dostojanstva spomenika in njegove pričevalnosti. Funkcionalna zasnova omogoča primerno dostopnost in povezanost vseh vsebin, dobro akustiko in vidljivost vseh dvoran. Zasnova se je med vsemi predlogi na natečaju izkazala za najbolj racionalno tudi z vidika gospodarne izvedbe in delovanja stavbe.

V urbanističnem smislu ustvarja zasnova jasno promenado na severnem delu, ki se nadaljuje v predlagano zasnovo novega objekta na severu z odprtimi vogali zagotavlja novi zasnovi večjo fluidnost in povezavo notranjega atrija s širšim zelenim zaledjem vse do parka Navje. Zasnova krajinske ureditve je čista in jasna, poti se navezujejo na logiko in smeri obstoječega, pred vhodi v objekte na primeren način vzpostavljajo manjše vstopne trge. Zeleni prostor, v katerem plava kolobar Baragovega semenišča tako pridobi primerno dimenzijo, brez pretiranih novih dodanih elementov, s čemer posebej zaživita prisotna spomenika - semenišče in Navje. Velikopoteznost predloga se zrcali tako že iz merila urbanizma in krajinske ureditve, kjer odprt prostor nemoteno teče in se razliva v zalive predprostorov ter preko vhodov v notranjost objektov. Zadržana, a hkrati najbolj inventivna prostorska zasnova je bila tudi zaradi svojega občutljivega odnosa do obstoječega in vzpostavitve pravih razmerij med njim in novo dodanimi programi velikega obsega, prepoznana za najbolj kakovostno in celovito v obliki, da ob Plečnikovi arhitekturi z jasno distinkcijo omogoči sobivanje vseh vsebin, duhu prostora in časa primerno.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 48.599.710 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.555,191 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 3 (šifra natečajnika: 010FT) – 2. NAGRADA



AVTORJI:

Mojca Gužič Trplan, univ.dipl.inž.arh.

Gregor Trplan, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura: Ema Hrabrič, mag.inž.arh., Dejan Eremija, mag.inž.arh., Enis Abovski mag.inž.arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ.dipl.inž.grad.

Strojne inštalacije: Marko Vrabec, univ.dipl.inž.str.

Elektroinštalacije: Boštjan Vindšnurer, univ.dipl.inž.el.

Požarna varnost: Marko Kastelic, univ.dipl.inž.el.

Prometna ureditev: Gašper Blejec, univ.dipl.inž.grad.

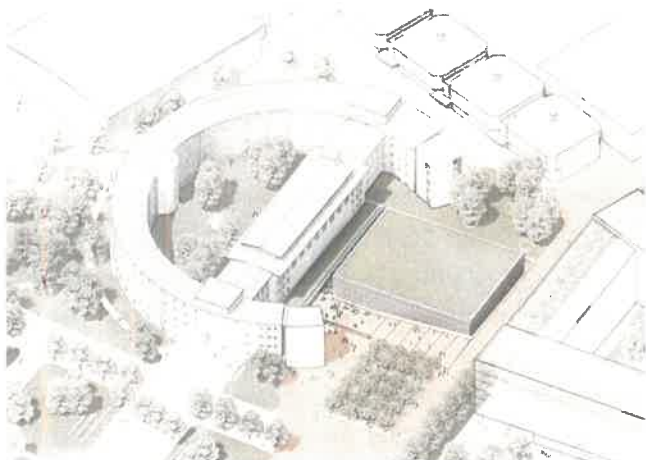
Predlagana zasnova je podobna natečajnim predlogom, ki postavljajo vzporedno z obstoječim srednjim krilom pravokoten prizidek na severni strani, v katerega je umeščena večina novega programa. V primerjavi s sorodnimi rešitvami so bili avtorji uspešnejši v organizaciji in orientaciji prostorov. Nov prizidek je primerno dimenzioniran in lahkotno oblikovan, da ne preglaši Plečnikove arhitekture. Vhodi v novo gledališče so postavljeni na severovzhodni vogal, kjer je primerno oblikovan trg z zunanjim avditorijem. Med starim in novim delom je predviden odmik, ki ustrezno ločuje obe stavbi. V severnem atriju nadaljuje v vrhnjem nadstropju Plečnikovo krožno zasnovo, ki se prenaša v novi del gledališča. Dvorane so zasnovane simetrično in nadaljujejo geometrijo obstoječega objekta. Velika dvorana je v pritličju, mala pa v kleti. Povezuje jih foyer v več nadstropjih, kar ustvarja primerno prostorsko doživetje notranjosti gledališča. Ocenjevalna komisija je prepoznala kakovost navedenih rešitev, ki pa v primerjalni oceni ne dosegajo celovitosti prvonagrajenega predloga. Na osnovi navedenih ugotovitev je predlogu prisodila drugo nagrado.

Predlagana rešitev je skladna z natečajno nalogo in prostorskim aktom. V splošnem je odnos do Plečnikove dediščine ustrezen, manj primerno je pregrajevanje krožnega stopnišča ali umestitev dvigala med dve semeniški celici v obstoječem zaščitenem objektu. Avtorji se urbanistične in krajinske zasnove območja lotevajo na najbolj logičen način, s prizidkom na severni strani, kamor umeščajo večino novega programa. Na ta način se Plečnikova zasnova ohranja, med tem ko je proti sodobnejši zazidavi Gospodarskega razstavišča in predvideni novi stanovanjski na severu prizidek oblikovan v jeziku sodobne arhitekture. Nova promenada, ki se navezuje na Navje ter Severni mestni park s trgom

v smeri vzhod – zahod povzema Plečnikovo zamisel Linhartove ulice in z osjo v smeri sever – jug določa zasnovo odprtega prostora. Promenadna os med novo stavbo gledališča in predvideno stanovanjsko gradnjo vzpostavlja nov trg, ki se pred vhodom v gledališče razširi proti jugu. Ob Baragovem semenišču je predvidena krožna pot, novo urejene zelene površine so dodatno zasajene in se navezujejo na programe nove stavbe. Prostor med Navjem in novim vhodom v park je zasnovan z diagonalnimi potmi, členi ga zasaditev, ki usmerja poglede proti Navju. Severno od promenadne osi je predvidena gostejša zasaditev, ki bo zamejila poglede proti severu. Glavni vhodi v stavbo so z vzhodne strani, kjer je predviden tudi javni trg s stopnicami kot tribuna za zunanje prireditve, ki predstavlja obogatitev zunanjega prostora. Glavna smer dostopa h gledališču je za pešce in kolesarje v osi vzhod-zahod v nadaljevanju poti v Severnem parku. Severno pročelje novega prizidka tvori skupaj z načrtovano stanovanjsko stavbo na severu novo alejo. Nov prizidek je oblikovan reprezentančno, a dovolj nevtralen, da ne preglasi obstoječe Plečnikove stavbe. Vertikalni elementi, ki delujejo tudi kot sončna zaščita, delujejo lahko. Med starim in novim delom je odmik, ki ustrezno ločuje obe stavbi. V severnem atriju se v vrhnjem nadstropju nadaljuje krožna oblika Plečnikove zgradbe, ki se prenaša tudi v novi prizidani del gledališča. Zelena streha nad severnim atrijem je v dveh višinah prilagojena višinam dvoran. Gledališke dvorane so zasnovane simetrično in nadaljujejo geometrijo obstoječe zgradbe. Velika dvorana je v pritličju, srednja in mala sta v kleti. Povezuje jih foyer skozi več etaž, ki nudi obiskovalcem privlačno prostorsko doživetje. V severnem delu novega prizidka je v vrhnjem nadstropju predvidena terasa, kar omogoča razširitev dejavnosti na prostem. Delavnice so v kleti, predvideni jaški so premajhni, da bi lahko nudili primerno naravno osvetlitev delovnih prostorov. Fasado stavbe v parku pred soncem ščitijo lamele, predvideno je naravno prezračevanje. Konstrukcija je v armiranem betonu, v vrhnjem nadstropju kombinirana z jekleno konstrukcijo.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 24.249.148,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.533.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 8 (šifra natečajnika: 387BS) – 3. NAGRADA



AVTORJI:

Lena Krušec, univ.dipl.inž.arh.
Miha Munda, mag.inž.arh.
prof.mag. Tomaž Krušec, univ.dipl.inž.arh.
Rok Staudacher, mag.inž.arh.
Lenart Piano, mag.inž.arh.
Ambrož Bartol, mag.inž.arh.
Timotej Resnik, mag.inž.arh.
Dominik Košak, mag.inž.arh.
Kristjan Nemec, mag.inž.arh.
Matevž Zalar, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

*Vid Kurinčič, univ.dipl.inž.arh.
Andrej Fojker, univ.dipl.inž.kem.inž.*

Z vidika odnosa med kulturnim spomenikom in sodobno prizidavo predstavlja predlog najprimernejšo rešitev, ki vrača Baragovemu semenišču poudarjeno vlogo v prostoru in izpostavlja njegovo monumentalnost z ugreznjenim volumnom novega gledališča, ki je povsem podrejen semeniški stavbi. Natečajna rešitev upošteva več ali manj vse usmeritve za izdelavo OPPN, med vsemi ima najmanjši faktor izrabe in najnižji objekt. Predlagana zasnova izhaja iz Plečnikove ideje tako, da nadaljuje potezo kolobarja s stolpoma, prilagojenima kolobarju v tlorisnih in višinskih gabaritih, s severno linijo obcestnega krila sledi neuresničeni ideji o novi aveniji. Četudi je poglobitev celotnega programa gledališča z vidika doslednega podrejanja spomeniku najbolj prepričljiva kvaliteta predloga, pa zmanjšuje možnosti interakcij gledališča z različnimi uporabniki zunaj in znotraj javnega prostora. Posledica razporejanja programov in prostorov gledališča v globino prereza so po nivojih ločeni delovni procesi in dejavnosti, ki omejujejo pogoje za nemoteno funkcioniranje programskih sklopov in gledališča pred in med predstavami. Zato je predlogu v primerjavi z bolj celovitimi rešitvami prisodila tretjo nagrado.

Predlog odstopa od drugih natečajnih predlogov z najbolj radikalno idejo. Novi objekt gledališča je postavljen pravokotno na Baragovo semenišče tako, da je večina stavbnega volumna ugreznjena v podzemne etaže. H krožnemu zaključku semenišča sta na mestu slepih fasad dodana dva nevtralna stolpa. Zunanje površine so urejene v dveh nivojih in omogočajo aktivno rabo javnih prostorov. Z upoštevanjem prvotno načrtovanih osi je trg oblikovan kot avditorij za prireditve na prostem. Z vidika odnosa med kulturnim spomenikom in sodobno prizidavo predstavlja predlog najprimernejšo rešitev, ki vrača Baragovemu semenišču poudarjeno vlogo v prostoru in izpostavlja njegovo monumentalnost. Spomenik je evidentno postavljen na prvo mesto, tudi vzdignjena novogradnja je v delu, ki seže nad nivo terena, volumsko podrejena semeniški stavbi. Oblikovna zasnova izhaja iz Plečnikove temeljne ideje tako, da nadaljuje potezo kolobarja s stolpoma, prilagojenima kolobarju v tlorskih in višinskih gabaritih, s severno linijo obcestnega krila pa nakazuje potezo vzporedno s potezo trga, ki sledi ideji neuresničene nove avenije. Poleg tega je zasnova z oblikovanjem odprtih površin neposredno ob spomeniku dobro prilagojena obstoječi prostorski situaciji. Če je poglobitev programa in »anemičnost« oblikovanja vidnega dela objekta z vidika podrejanja spomeniku najmočnejši atribut predloga, pa je hkrati tudi njegova največja pomanjkljivost. S potopitvijo in introvertiranostjo pretežnega dela programov ter brezizraznega oblikovanja gledališču odvzame pomembnost in zmanjša njegov potencial v generiranju novega mestnega prostora. V pretežnem delu leta, ki predstavlja glavno sezono gledališča, je interakcija gledališča z različnimi uporabniki prostora minimalna. Druga pomanjkljivost, ki izhaja iz te radikalne podrejenosti spomeniku, je razporeditev prostorov in komunikacija med zaposlenimi oz. uporabniki Pionirskega doma in Mladinskega gledališča. Funkcionalna razporeditev prostorov v dveh ločenih stolpih narekuje izrazito vertikalno komunikacijo med zaposlenimi, kar je z vidika nemotenega in čim lažjega delovanja nezaželeno, posamezni programi istega uporabnika pa so celo v dveh nepovezanih objektih. Določeni prostori so slabše osvetljeni, delavnice pa so povsem brez dnevne svetlobe. Predlagana rešitev s »fugo« ni ustrezna, saj je delovna mesta v večjem delu objekta potrebno stalno naravno osvetljevati. Fasada glavne dvorane je načrtovana s (ponovno) uporabo pranege prodca, k trajnostnemu pristopu pa prispevata oba stolpa ob Baragovemu semenišču, ki sta zasnovana z leseno konstrukcijo. Z vidika trajnostne gradnje je velika količina armiranega betona za izgradnjo podzemnega dela nekoliko manj posrečena rešitev.

Natečajna rešitev upošteva več ali manj vse usmeritve za izdelavo OPPN, med vsemi ima najmanjši faktor izrabe in najnižji objekt. Zunanje površine so razbremenjene prometa, vključena je zadovoljiva površina zelenih površin, vključno z zeleno streho gledališča. Kljub najmanjšemu odmiku stanovanjske zazidave na severni strani od parcelne meje, se trg med objektoma odpira.

Večnamenska ploščad v osi vzhodnega vhoda v semenišče (vključno s širšo vrzeljo v potezi dreves, ki obrobajo novo cestno povezavo v smeri sever-jug), usmerja pogled na vzhodno vstopno kompozicijo spomenika in obuja Plečnikov pristop uokvirjanja pogledov na vhodne partije kolobarnege dela stavbe.

Osrednji element zasnove odprtega prostora je dvonivojski trg trikotne oblike na stičišču osi Dunajska cesta – Severni mestni park in Linhartova cesta – Baragovo semenišče. Pešpot proti Gospodarskemu razstavišču se z vzhodne smeri začne od Navja širiti v trg, ki se zaključi pred vhodom v novo stavbo gledališča. Trg členi mreža zasajenih dreves, vstopni del trga je oblikovan kot nagnjen avditorij s stopnicami, ki omogočajo izvedbo predstav na prostem. Prostor ob stavbi Baragovega semenišča je oblikovan kot parkovna površina z vstopnimi ploščadmi pred posameznimi vhodi, večnamenska ploščad pred vhodom na vzhodni strani se razteza do Navja. Med osjo Valjahunove ulice in Navjem je

predvidena parkovna ureditev s posameznimi zatravljenimi in zasajenimi površinami, ki se nizajo od severa proti jugu.

Natečajno rešitev izmed vseh prispelih elaboratov odlikuje iskrena, nepotvorjena informacija o spomeniku, ki potencira njegovo zgodovinsko pričevalnost s podrejenostjo spomeniku, ki bi se najverjetneje ohranila tudi v primeru povišanja gabarita nad veliko dvorano za eno etažo ali podaljšanja prizidave k zahodnem kolobarnem krilu. Rešitev žal obenem prinaša funkcionalne slabosti, ki bi jih bilo potrebno v fazi nadaljnega projektiranja odpraviti in slabše sledenje principom trajnostne gradnje z nizkim ogljičnim odtisom.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 37.446,800,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.600.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 1 (šifra kandidata: LT599) – ZVIŠANO PRIZNANJE



AVTORJI:

Herwig Spiegel, Dipl.-ing.

Ondřej Stehlik, ing.arh.

Karolina Mikitová, ing.arh.

Michaela Přibilová, ing.arh.

Ewelina Pawlik, Dipl.-ing.

Ocenjevalna komisija je v predlogu prepoznala svež pristop k natečajni nalogi, ki ponuja vrsto kakovostnih rešitev. Krožno zasnovo Plečnikove zgradbe enostavno nadaljuje in jo zaključuje z zahodnim vogalom, ki sledi geometriji okoliške zazidave. S sodobno interpretacijo fasadne mreže se prilagaja obstoječi arhitekturi tako, da je ne posnema. Predlagana zasnova je izvirna in inovativna, izpeljana je dosledno v eni potezi, ne pa dovolj tehnično dodelana, da bi jo lahko komisija uvrstila med nagrajene rešitve, ki bi omogočala izvedbo brez večjih posegov v zasnovo. Na osnovi navedenih ugotovitev je predlogu prisodila zvišano priznanje.

Predlog je skladen z natečajno nalogo, upošteva pogoje varovanja kulturne dediščine in z manjšim odstopanjem tudi določila prostorskega akta. Avtorji nadaljujejo obstoječo krožno zasnovo in jo zgostijo v pravokotni vogal, skladen z bližnjimi objekti gospodarskega razstavišča. Tako se nova celota s svojo arhitekturo ustrezno prilagaja novim in načrtovanim stavbam na severu in zahodu kot je tudi Plečnik v nedograjenem delu predvidel vhodno stavbo v Regulacijskem načrtu Bežigrada iz leta 1928, ki naj bi bila poravnana in razpotežnjena na novo Linhartovo cesto. Osrednji element krajinske zasnove je lijakasto oblikovan vhodni trg v gledališče, navezan na podaljšano os Severnega mestnega parka, ki se zalomljeno nadaljuje proti Gospodarskemu razstavišču. Ob semenišču je predvidena krožna pot, ki se na vzhodu razširi v tlakovano ploščad z drevoredom. Parkovna površina na vzhodu se navezuje na Navje, preči jo podaljšek osi in krožne poti Severnega mestnega parka. Komisija je pohvalila prilagojeno oblikovanje fasade v novem delu, ki ohranja razmerja in raste obstoječe stavbe, a jih interpretira na sodoben način, brez pretiranega spogledovanja s fasado spomenika. Tudi ločni portal nad glavnim vhodom je v krožnem tlorisu prepričljivo rešen. Pokriti atrij in vhodni foyer ustvarjata slikovit javni prostor, atrij pa ponuja tudi poglede proti Plečnikovi zgradbi. Vendar pa predlagana zasnova v gledališkem delu ni v celoti dodelana, da bi bila razvidna. Vhodi v dvorane niso nakazani, kar bi se lahko razumelo, da so lahko postavljeni poljubno. Velika dvorana je postavljena neposredno ob zunanjo steno, da onemogoča dostop iz dveh smeri. Prav tako niso primerno rešene delavnice brez dnevne

svetlobe kot tudi ni razvidno, kako je rešen dovoz in dostava s tovarnjaki preko kletne garaže. Prikazane tudi niso rešitve za študentski dom, Pionirski dom si deli skupno jedro z gledališčem pri čemer del prostorov nima samostojnega dostopa. Gradnja, oskrbovanje in obratovanje gledišča niso obdelani.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 36.311.077,00EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.398.772,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 5 (šifra kandidata: JP777) – PRIZNANJE



AVTORJI:

Ognen Arsov, univ.dipl.inž.arh.

Ana Kosi, univ.dipl.inž.arh.

Žiga Rošar, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Eva Lupše, abs.arh.

Sara Škarica, mag.inž.arh.

Toni Klemenčič, mag.inž.grad.

Aleš Drnovšek, univ.dipl.inž.str.

Miha Rutar, univ.dipl.inž.str.

Predlog primerno rešuje organizacijo gledališča in ustvarja več zunanjih in notranjih skupnostnih prostorov, ki ponujajo raznolika prostorska doživetja in različne uporabe. Velika gledališka dvorana je smiselno postavljena v zahodni vogal stavbe, srednja in mala dvorana v nadstropje. Tako je v visokem pritličju pridobljen predprostor, kamor se stekajo poti v gledališče, preko poglobljenega vstopnega trga in skozi prostorno preddverja nadaljujejo do vhodov v dvorane. V primerjavi s sorodnimi rešitvami je nova stavba le delno povezana z obstoječo zgradbo, na račun fleksibilnosti za optimalne prerazporeditve in povezave vseh dejavnosti v kompleksu. Komisije tudi ni prepričala generična podoba fasade betonske mreže, ki po mnenju komisije ne ustvarja uravnoveženega dialoga z zadržano Plečnikovo arhitekturo. Ocenjevalna komisija v predlogu prepoznala kakovostno rešitev in na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila priznanje.

Predlog je skladen z natečajno nalogo, manj pojasnjena je le preureditev Pionirskega doma. Gabarit nove stavbe nekoliko presega predpisano višino 25m, del kleti je izven natečajnega območja. Zasnova je jasna in domiselna ter upošteva spomeniško varstvene pogoje. Prizidek gledališča v obliki prečno postavljenega kvadra je obravnavan kot samostojna struktura, v katero je vstavljen ploščat volumen, ki samo delno povzema krožno zasnovo Plečnikove stavbe v višini venca kleti. Stavba gledališča je tako na pogled samostojna arhitektura z vmesno cezuro dvignjenega dvorišča, večnamenskega zunanjega avditorija - atrija, dostopnega tudi iz Festivalne dvorane. Semenišče obdaja tlakovana površina z vstavki okroglih, večjih in manjših zasaditev, ki se preliva v poglobljeno ploščad, kjer so iz široke aleje Valjahunove ceste predvideni vsi vhodi v gledališče. Na drugi strani proti Gospodarskemu razstavišču je s klinastim zamikom vogala vzporedne stanovanjske stavbe oblikovan lijakast trg. Avenija deli odprti prostor na bolj urbano urejeno tlakovano površino na zahodu in parkovno površino na vzhodu, ki je

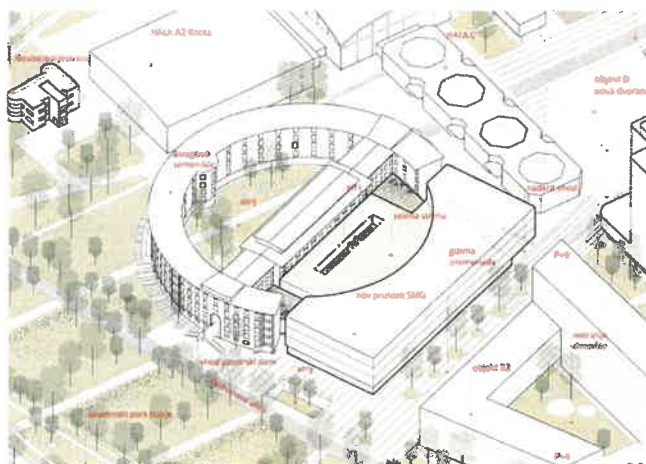
oblikovana bolj organsko z jasami in drevesnimi skupinami. Avtorji so veliko gledališko dvorano postavili na zahodni vogal stavbe, srednjo in malo dvorano pa v nadstropje. Na ta način so v visokem pritličju pridobili predprostor, kamor se preko parkov iz vzhoda stekajo poti v gledališče preko poglobljenega vstopnega trga in se preko prostornega preddverja nadaljujejo do vhodov v dvorane. Objekt je zasnovan racionalno, energetske učinkovito in trajnostno, tako po obliki volumna, uporabi obnovljivih materialov, zeleni strehi, sončnih celic, kot naravni osvetlitvi delavnic.

V primerjavi s sorodnimi rešitvami je komisija presodila, da zasnova nove stavbe gledališča, ki ne sklene kolobarja, tako da je le delno povezana z obstoječo zgradbo nekdanjega semenišča, nudi manj možnosti za predvidene prerazporeditve in optimalne povezave vseh programov v funkcionalne sklope. Zaradi tega je rešitev iz vidika zelene fleksibilnosti in preglednosti poti manj primerna. Avtorji so si k temu sicer prizadevali, a so se odrekli doslednemu spajanju nove stavbe s spomenikom.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 18.643.900,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.148.923,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 7 (šifra kandidata: I000I) – PRIZNANJE



AVTORJI:

RAVNIKAR POTOKAR ARHITEKTURNI BIRO d.o.o.

Robert Potokar, univ.dipl.inž.arh.

Laura Perko, mag.inž.arh.

Javier Carrera Arias

Špela Ščančar, mag.inž.arh.

Neva Lorgar, štud.arh.

Mina Gutović, mag.inž.arh.

Tina Gradišer, mag.inž.arh.

Tanja Košuta, univ.dipl.inž.arh.

Andrej Stražišar, univ.dipl.inž.arh.

Patricija Pirc, štud.arh.

Predlog večino novega programa umesti v nov objekt sodobnega likovnega izraza. Edini izmed predlogov postavlja glavni vhod v gledališče iz zahodne strani naproti Gospodarskega razstavišča, kar po mnenju komisije ni primerna rešitev. Fasada gledališča izhaja iz poveljne okoliške arhitekture in namenoma ustvarja nasprotje s Plečnikovo zgradbo, da bi se izognila vsakršnemu vzporejanju z arhitekturo semenišča. S tem skuša neustrezno preglasiti zaščiteni arhitekturo semenišča.

Komisija je presodila, da je po svoji osnovni opredelitvi do spomenika najbolj pričakovana rešitev, zato je na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila priznanje.

Predlog je skladen z nalogo in s prostorskim aktom, višina prizidane stavbe gledališča ne presega višine venca obstoječe zgradbe semenišča. Novi del objekta je oblikovan kot lebdeča steklena, ponoči razsvetljena prizma, ki namenoma vzpostavlja popolno nasprotje do obstoječe zaščitene arhitekture.

Preplet dveh geometrij zunanje ureditve, ki določa večinoma tlakovane površine na severni strani Baragovega semenišča in promenade med stavbo gledališča in predvideno stanovanjsko stavbo, se naslanja na orientacijo nove stavbe in osi, ki vodi do Severnega metnega parka, medtem ko se druga, ki določa smer členitve zelenih površin, naslanja na Plečnikovo navezavo Navja na širši prostor. Promenada na severni strani stavbe gledališča se prek ploščadi na vzhodu navezuje na Navje in Severni mestni park, na zahodni strani Baragovega semenišča se tlakovana površina navezuje na Gospodarsko razstavišče in na novo povezavo proti severu. Tlakovane površine so podobno kot parkovne površine

na južni strani zahodnega dela zasnove in vzhodni strani podaljška Valjhunove ulice deljene z nizom vzporednih poti in členjene z vegetacijo.

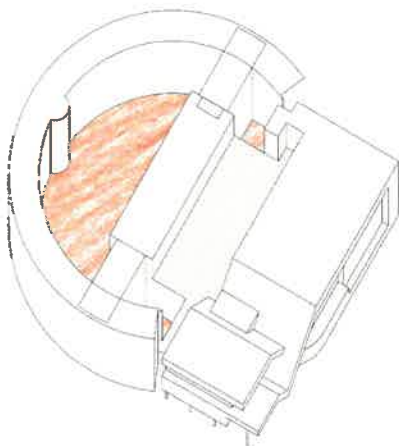
Prizidana stavba gledališča je v predpisanih mejah zidave, ki jo navzven določajo gradbene meje, navznoter pa oriše zunanji notranji rob kolobarja. V dvorišče je vstavljen nižji del prizidka, ki pušča na stiku s kolobarjem prosta atrija. Avtorji umeščajo glavni vhod v gledališče na severozahod proti Dunajski cesti v bližino obstoječega vhoda v Pionirski dom. Smisel take rešitve naj bi bil, da ta sicer utesnjen prostor ne bi deloval kot zadnja stran kompleksa, čeprav je dostop k glavnemu vhodu iz glavnih smeri prostora zakrit. Z dozidano novo dvorano Gospodarskega razstavišča bo ta pomanjkljivost še očitnejša. Velika in srednja dvorana sta v prvi kleti, povezani s spodnjo dvorano, mala je v nadstropju. Foyer, ki jih povezuje, omogoča uprizarjanje predstav. Nov objekt je odet v stekleno fasado, obešeno na jeklenem skeletu. Zanimiva je rešitev akustične obloge gledaliških dvoran v obliki odrske zaves. V primerjavi s sorodnimi rešitvami ima predlog nekaj funkcionalnih pomanjkljivosti, čeprav je dosleden v izvajanju osnovne zamisli.

Ocena investicije po navedbi natečajnika 42.104.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 3.400.000,00 EUR brez DDV.

3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih

ELABORAT del. št. 2 (šifra kandidata: A316A)



AVTORJI:

Marko Mušič, univ.dipl.inž.arh.

Tina Kolar Mušič, univ.dipl.inž.arh.

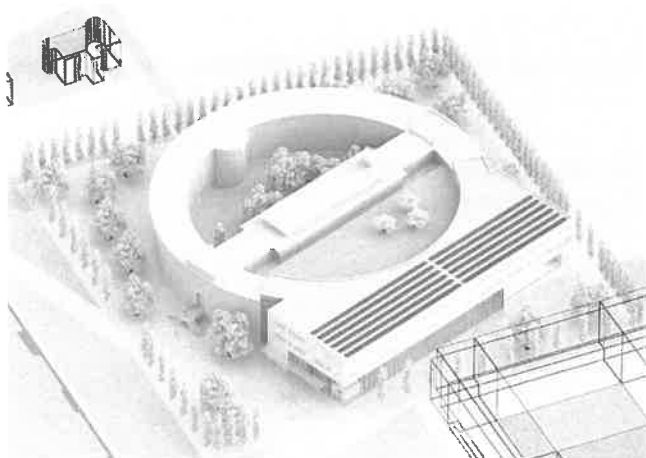
Natečajna rešitev predvidi postavitev prizidka asimetrično glede na Baragovo semenišče. Na zahodni strani se z zamikom objekta proti vzhodu prezentira obstoječ čelni zaključek semenišča, kar je z vidika pričevalnosti spomenika zaželeno, obenem pa je pomik prizidanega objekta proti vzhodu problematičen z vidika varovanja dediščine. Nov objekt se z nižjim delom nasloni na prečno krilo v območju Festivalne dvorane, tako da nastaneta dva atrija, medtem ko višji del prizidave na južni strani ne nadaljuje krožne zasnove semenišča. Avtorji med Baragovim semeniščem s prizidavo in Navjem oblikujejo park s pahljačasto razprtimi drevoredoma z vodnim prelivom, ki je mestoma prekinjen in omogoča neposredno povezavo z Navjem. Na severu je med novo stanovanjsko zazidavo in vzporednim gledališčem predvidena Plečnikova aleja, ki se proti severu pred novo zazidavo razširi v Baragov trg. Velika tlakovana površina brez ozelenitve se na zahodu ob gledališču zaključi s Trgom treh arhitektur.

Zasnova predvidi umestitev dvoran v pritličju in nadstropju. Velika gledališka dvorana je postavljena vzporedno s prečnim krilom Festivalne dvorane v pritličje prizidave, srednja in mala pa v nadstropje. Pred gornjima dvoranama je oblikovan manjši foyer, do katerega vodi zavita klančina iz vhodne avle. Vhod v gledališče iz severovzhoda se podaljša v foyer pred veliko dvorano, od koder je dostopen gledališki klub, ki se odpira na vhodno ploščad. Dostop do spodnje dvorane semenišča je ohranjen in je tako ločen od glavnega vhoda gledališča, kar je z vidika podvajanja osebja ob sočasni uporabi dvoran manj primerna rešitev. Oba severna atrija sta spuščena na nivo kleti, kjer osvetljujejo delavnice. Dostava za gledališče in razstavišče je urejena v kleti. Rešitev ponuja več variant umestitve Pionirskega doma v obstoječih prostorih ali delno združenem programu na vzhodu strani semenišča. Za obe rešitvi je predlagana tudi alternativna ureditev, ki ne ohranja notranjega hodnika, kar je z vidika varovanja dediščine ni sprejemljivo. Zasnova prenove Akademskega kolegija prevede univerzalno dostopnost, v varianti rešitvi pa tudi ponovno vzpostavitev lož oz. teras v tretjem nadstropju. Izrazito avtorsko oblikovano zunanjo podobo prizidanega gledališča je komisija ocenila za manj primerno v odnosu do Plečnikovega semenišča, ki ga predlagana zamisel o sintezi treh arhitektur ni prepričljivo razrešila.

Za manj ustrezno je komisija ocenila predvsem pojavnost novega objekta, zaradi česar predloga ni uvrstila med prejemnike nagrad in priznanj.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 32.093.695,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.997.115,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 4 (šifra kandidata: AA777)



AVTORJI:

doc.mag. Andrej Černigoj, univ.dipl.inž.arh.

Nejc Černigoj, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jadranka Grmek, univ.dipl.inž.arh., Genius loci d.o.o. konzultant

Branko Medvešek, univ.dipl.inž.str., GE projekt d.o.o. konzultant

Urh Vidmar, univ.dipl.inž.prom., 3D predstavitev

Matej Košmerl, abs.arh.

Avtorji natečajnega elaborata sledijo s postavitvijo novega objekta simetrični Plečnikovi zasnovi. Z novo prizidanim objektom po celotni višini in v isti ravnini nadaljujejo zunanjo krožnico Baragovega semenišča, ki se proti severu razširi v pravokoten volumen gledališča. Višina novega objekta skoraj v celotnem dodanem volumnu sledi višini dvoranskega krila semenišča. Tudi gornje nadstropje novega objekta nadaljuje krožno zasnovo Semenišča. Nov stavbni volumen prevlada nad objektom Semenišča, kar je bilo z vidika ohranjanja dediščine ocenjeno kot manj primerno.

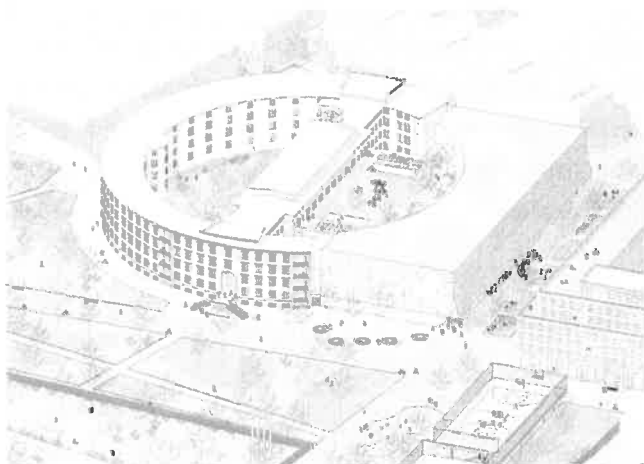
Med Navjem in Baragovim semeniščem je predviden bajer trikotnega tlorisa v smeri sever jug, zato avtorji namesto povezave prizidano semenišče postavijo v novo urejen 'Baragov gaj', tlakovano površino, zamejeno z linijo stebrno oblikovanih dreves, v pravilni obliki kvadrata s krožnimi izrezi za posamezna večja obstoječa in nova drevesa. Predvidena stanovanjske stavba se primerno odmakne od nove prizidave na severu. Predlog umešča vse gledališke dvorane v pritličje prizidanega dela vzdolž severne stranice objekta, kjer se pred dvoranami ustvari dolg, dvovišinski foyer, povezan s segmentov Baragovega gaja. Vhod v vhodno avlo je iz vzhodne strani, ki se izteče v zunanji oder, kjer je možno spremljati predstave tako od zunaj kot iz foyer-ja. Ob severni stranici objekta je na nivoju terena urejena tudi dostava večjih scen, sicer je urejena tako za gledališče kot razstavišče v kleti prizidka. Predlagana umestitev dvoran v pritličju ne omogoča sočasne uporabe vseh dvoran, saj niso akustično ločene, obenem pa sta srednja in mala dvorana za igralce dostopni samo od zadaj. Ob srednjo dvorano so umeščene delavnice, ki so naravno osvetljene, niso pa akustično ločene od dvorane, kar onemogoča tako izvajanje vaje kot kot predstav v delovnem času delavnic. Program Pionirskega doma je v obstoječih prostorih Semenišča, ki jih je v etaži zasedalo gledališče povezano s povezovalnim

hodnikom ob Festivalni dvorani. Zasnova konstrukcije v vidnem betonu ni jasno razvidna, predvidena je fasada iz svetlega umetnega kamna.

Zaradi opisanih funkcionalnih pomanjkljivosti zasnove gledališča, komisija predloga ni uvrstila med prejemnike nagrad in priznanj.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 23.924.245,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 960.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT del. št. 6 (šifra kandidata: LS748)



AVTORJI:

Marko Studen, univ.dipl.inž.arh., M. Sc.

Boris Matić, mag.inž.arh.

Jernej Šipoš, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Panker, mag.inž.arh.

Anja Bagon, mag.inž.arh.

Matija Kuzman, mag.inž.arh.

Mitja Kuret, mag.inž.arh.

Jure Ule, mag.inž.arh.

Krajinska ureditev: Matej Kučina, krajinski arhitekt, BRUTO krajinska arhitektura d.o.o.

Požarna varnost: Anđej Fojkar, Fojkarfire, požarni inženiring d.o.o.

Predlog spada med rešitve, ki zapolnijo odrejen prostor z novo stavbno gmoto. Pravokoten objekt gledališča, postavljen simetrično na severni rob zazidave je od Baragovega semenišča fizično in vizualno ločen s prostorsko cezuro od Plečnikove zgradbe. Zasnova izhaja iz geometrije originalnih načrtov Baragovega semenišča, s katerim se vzdava z navideznim odmikom povezuje v območju Festivalne dvorane do višine prvega nadstropja. Višji, zunanji del prizidave nadaljuje krožno Plečnikovo zasnovo v severnem atriju, medtem ko se obod prizidave ujema z višino venca semenišča. Čeprav se volumen prizidave odmakne od historične zgradbe, jo kljub temu nadvlada. Avtorji v zasnovi zunanje ureditve vzpostavijo stik z Navjem in se z ustreznimi povezavami navezuje na celotno območje. Severni rob parka se ob Navju zaključi s trgom in paviljonskim objektom, ki naj bi postal novo programsko težišče. Trg se nadaljuje proti zahodu v tlakovano razširitev med gledališčem in novo stanovanjsko zazidavo, ki sledi geometriji gledališča. Med njima predvidevajo živahno mestno ploščad z drevesi v koritih. Gledališke dvorane so v pritličju in kleti. Vhoda v gledališče sta tako z zahodne kot vzhodne strani med seboj povezana s prostorno avlo oziroma foyerjem vzdolž celotnega pročelja oziroma ploščadi pred njim. Ob vzhodni vhod je umeščena mala dvorana, velika in srednja pa sta v kleti prizidave, od koder je dobro dostopna tudi obstoječa spodnja dvorana v kleti Semenišča. Do dvoran v kleti se dostopa preko dveh stopnišč, na vsaki strani velike dvorane, ki je z odmikom postavljena osno centralno na obstoječ objekt. Sicer funkcionalno dobro zasnovane kletne dvorane imajo z vidika prostorske izkušnje slabše zamišljen dostop. Na nivoju dvoran so predvidene delavnice, ki so osvetljene

zgoj s svetlobniki na ploščadi pred vhodom. V istem nivoju je urejena tudi dostava za gledališče in razstavišče. Garderobe so skupaj z apartmaji v drugem nadstropju, od koder je možen dostop na zeleno streho v severnem atriju. Pionirski dom v obstoječih prostorih semenišča je razširjen s prostori, ki jih v etaži zaseda obstoječe gledališče. Manjši del programa, uprava in del servisov je umeščenih v prizidavo. V akademski kolegij elaborat ne posega, univerzalno dostopnost zagotavlja oziroma uredi preko Pionirskega doma. Konstrukcija objekta je kombinacija armirano-betonske in jeklene konstrukcije. Dvoslojna, izrazito kontrastna fasada naj bi dozidavo spremenila v abstrakten volumen, ki se v izrazu ne sklada z obstoječo zgradbo spomenika.

V sicer povsem korektno rešeni zasnovi komisija ni prepoznala presežnih rešitev, da bi predlog uvrstila med prejemnike priznanj ali nagrad.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 32.545.099,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.925.700,00 EUR brez DDV.

3.9. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

Člani ocenjevalne komisije in namestniki so zaključno poročilo potrdili in podpisali

v Ljubljani, dne: 27. 6. 2023

Naročnik:

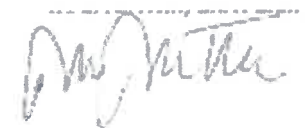
Predsednik in član ocenjevalne komisije:

prof. JANEZ KOŽELJ, univ. dipl. inž. arh.,
podžupan Mestne občine Ljubljana



Članica:

MAJA ŽITNIK, univ. dipl. inž. arh., OGD
MOL



Član:

NEŽA BODLOVIČ, SRPI MOL



Član:

MARKO PEINKIHER, Gospodarsko
razstavišče



Namestnica članov:

BARBARA MURN VRVIŠČAR, Pionirski dom



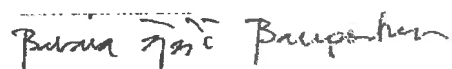
Namestnik članov:

TIBOR MIHELIČ SYED, Slovensko mladinsko
gledališče

Varstvo kulturne dediščine:

Članica (RS Ministrstvo za kulturo):

mag. BARBARA ŽIŽIČ BAUMGARTNER,
univ. dipl. inž. arh.



ZAPS:

Članica in namestnica predsednika ocenjevalne komisije: prof. MARUŠA ZOREC, univ. dipl. inž. arh.



Član:

ANDREJ HRAUSKY, univ. dipl. inž. arh.



Članica:

JERNEJA FISCHER KNAP, univ. dipl. inž. arh.



Namestnik članov:

DAMJAN ČERNE, univ. dipl. inž. kraj. arh.

