



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE

REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE  
Masarykova cesta 16  
1000 Ljubljana

Številka: 430-278/2022/54  
Datum: 18. 8. 2023

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/3, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), naročnik Republika Slovenija, Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje, Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana objavlja naslednje

## OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

### **CSGM IN ŠPORTNA DVORANA**

(CENTER ZA SLUH IN GOVOR MARIBOR IN ŠPORTNA DVORANA SREDNJIH ŠOL V MARIBORU)

## Z REZULTATI NATEČAJA:

### **I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:**

#### **1. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 7, šifra natečajnika: V5S38**

#### **AVTORJI:**

doc. Primož Hočevnar, univ. dipl. inž. arh.

Tine Brinc, mag. inž. arh.

Lea Ograjšek, mag. inž. arh.

Matic Jontez, mag. inž. arh.

Damjan Kmetič, univ. dipl. inž. arh.

#### *Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

Izza Šentjunc, mag. inž. arh.

Urša Irman, abs. urb.

Toni Topolovec, mag. inž. arh.

Pia Babnik, abs. arh.

Ponudba ponudnika Atelje Hočevar d.o.o., Gerbičeva ul. 54, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **2. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 4, šifra natečajnika: II100**

### **AVTORJI:**

David Mišič, univ. dipl. inž. arh.

Žiga Kreševič, univ. dipl. inž. arh.

Uroš Lobnik, univ. dipl. inž. arh.

Sašo Žolek, mag. inž. arh.

Goran Piršič, dipl. inž. arh. (UN)

Davor Fistrič, dipl. inž. arh. (UN)

Maja Žalik, dipl. inž. arh. (UN)

Ana Židanik, dipl. inž. arh. (UN)

### *Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

Boštjan Švent, univ. dipl. inž. grad., konzultant za inženirski del in tehnološki del projekta

Petra Geršak Klaneček, univ. dipl. inž. grad., konzultant za požarno varnost

Aleš Koprivšek, univ. dipl. inž. kraj. arh., konzultant za krajinsko arhitekturo

Domen Gradišnik, univ. dipl. inž. grad., konzultant za gradbene konstrukcije

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., konzultant za strojne inštalacije

Ervin Kreitner, univ. dipl. inž. el., konzultant za elektro inštalacije

Olga Vanček, dipl. inž. grad., konzultant za prometno in komunalno ureditev

Ponudba ponudnika Styria arhitektura d.o.o., Cankarjeva ul. 6E, 2000 Maribor, s podizvajalci AU arhitekti d.o.o. (Komenskega ul. 3, 2000 Maribor), Transform d.o.o. (Partizanska c. 5, 2000 Maribor), Grant d.o.o. (Partizanska c. 36, 2000 Maribor), Klimada Maks d.o.o. (Partizanska c. 3, 2000 Maribor), Enerko Energo Konzalting d.o.o. (Partizanska c. 3, 2000 Maribor) in Proverde d.o.o. (Pušnikova ul. 18, 2000 Maribor), v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **3. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: TK210**

### **AVTORJI:**

Stojan Skalicky, univ. dipl. inž. arh.

doc. dr. tech. R. Avstrija, Marko Jaušovec, univ. dipl. inž. arh.

Tina Rudolf, mag. inž. arh.

Karlo Modrovčič, dipl. inž. arh.

Tina Van Der Auwera, dipl. inž. arh.

### *Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

Uroš Žvan, univ. dipl. inž. grad, Inženiring Biro Armatura

Gregor Sedminek, univ. dipl. inž. str., TES

Aleš Robnik, dipl. inž. str., požarna varnost, IVD Maribor

Ponudba ponudnika Arhisol d.o.o., Tomanova ul. 22, 2000 Maribor, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:**

### **ZVIŠANO PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 8, šifra natečajnika: PP141**

#### **AVTORJI:**

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lenart Piano, mag. inž. arh

#### *Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

Žan Majetič, štud. arh.

Ana Martinšek, štud. arh.

Sara Martinšek, štud. arh.

Andrej Fojker, univ. dipl. inž. kem. inž.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Matevž Rožman, abs. arh.

### **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: DA522**

#### **AVTORJI:**

Richárd Hönich DLA, univ. dipl. inž. arch.

Hunor Szántó, univ. dipl. inž. arch.

Bernadett Kolossváry, univ. dipl. inž. arch.

Dominika Tihanyi DLA, univ. dipl. kraj. arch.

Gábor Szohr, univ. dipl. kraj. arch

Nikolett Németh, univ. dipl. kraj. arch.

### **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: 11K8N**

#### **AVTORJI:**

Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh.

Julio de la Fuente Martínez, mag. arh.

Natalia Gutiérrez Sánchez, mag. arh.

Urška Cvikl, abs. arh.

Lara Pišl Ptičak, mag. inž. arh.

Vid Bogovič, mag. inž. kraj. arh.

#### *Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

Alfonso Horcas, mag. arh.

Anamarija Skobe, abs. arh.

Nastja Kastigar, mag. inž. arh.

### **III. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:**

**- Natečajni elaborat z delovno številko: 5, šifra natečajnika: MB323**

**AVTORJI:**

mag. Boris Bežan, univ. dipl. inž. arh.

mag. Monica Juvera Jimenez, arhitektka in krajinska arhitektka

s sodelavci, konzultanti in izvedenci

**- Natečajni elaborat z delovno številko: 6, šifra natečajnika: ST916**

**AVTORJI:**

Barbara Glavič, univ. dipl. inž. arh.

Barbara Selinšek, univ. dipl. inž. arh.

abs. Dorian Margetič, dipl. inž. arh.

abs. Tia Šalamon, dipl. inž. arh.

Rebeka Črepnjak, univ. dipl. inž. kraj. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci

**- Natečajni elaborat z delovno številko: 9, šifra natečajnika: CU323**

**AVTORJI:**

Uroš Smolnikar, univ. dipl. inž. arh., pooblaščen arhitekt in odgovorni vodja projekta

Doris Umberger Goličnik, univ. dipl. inž. arh.

Jakob Smolnikar, štud. arh.

Dušan Ostojič, štud. arh.

Nejc Škerjanc, štud. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci

**- Natečajni elaborat z delovno številko: 10, šifra natečajnika: B154V**

**AVTORJI:**

Boris Volk, univ. dipl. inž. arh.

Maja Volk, mag. inž. arh.

Miha Volk, univ. dipl. inž. arh.

Nina Čebela, univ. dipl. inž. kraj. arh.

### **IV. Nagrade in enakovredni priznanji se podelijo v razpisanih vrednostih, zvišano priznanje in odškodnina pa v prerazporejenih, zvišanih vrednostih, in sicer:**

<b>nagrada / priznanje / odškodnina</b>	<b>Znesek (bruto bruto)</b>
1. nagrada	15.000,00 EUR
2. nagrada	12.000,00 EUR
3. nagrada	9.000,00 EUR
zvišano priznanje	5.500,00 EUR
priznanje	4.500,00 EUR
odškodnina	1.250,00 EUR

## OBRAZLOŽITEV

### 1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 4110-223/2022/2, z dne 22. 8. 2022, pričel postopek natečaja za: javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za CSGM IN ŠPORTNA DVORANA (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 008090/2022) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 1. 12. 2022 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008090/2022-I01. Dne 16. 3. 2023 je bil objavljen popravek – št. objave JN008090/2022-K01.

### 2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 13. 4. 2023, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija (v nadaljevanju: žirija), pravočasno prejetih deset (10) elaboratov (Tabela 1).

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	TK210	12.4.2023	10:56	1	DA	DA	DA	DA
2	DA522	13.4.2023	11:38	1	DA	DA	DA	DA
3	11K8N	13.4.2023	11:56	1	DA	DA	DA	DA
4	II100	13.4.2023	13:13	1	DA	DA	DA	DA
5	MB323	13.4.2023	13:13	1	DA	DA	DA	DA
6	ST916	13.4.2023	14:39	1	DA	DA	DA	DA
7	V5S38	13.4.2023	15:15	1	DA	DA	DA	DA
8	PP141	13.4.2023	15:22	1	DA	DA	DA	DA
9	CU323	13.4.2023	15:54	1	DA	DA	DA	DA
10	B154V	13.4.2023	15:56	1	DA	DA	DA	DA

NEPRAVOČASNE PONUDBE								
/	/	/	/	/	/	/	/	/

**Tabela 1:** Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine.

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 14. 4. 2023, ob 9:00 uri, je bil sestavljen zapisnik. Vseh deset (10) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

### 3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani žiriji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni žirije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.23. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je, kot je bilo pojasnjeno v okviru 2. točke te obrazložitve, vseh deset prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.14 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje žiriji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani žirije je bil z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo ter usmeritvami in priporočili, danimi nagrajenim natečajnim elaboratom, in razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 19. 5. 2023 (Priloga 1).

### 4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023 je žirija istega dne (19. 5. 2023) z odpiranjem kuvert AVTOR izvedla identifikacijo vseh natečajnikov ter z odpiranjem kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov, predlaganih za nagrade. Pri odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako je ugotovila, da natečajni elaborati, prejemniki priznanj in odškodnin, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.17 Natečajnih pogojev.

## **5. Objava in razveljavitev Obvestila o izidu natečaja z dne 19. 5. 2023**

Naročnik je v skladu z Zaključnim poročilom imenovane žirije z dne 19. 5. 2023 in po ugotoviti, da »ponudbe/natečajni elaborati« oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva oz. dokumentacije na Portalu javnih naročil pod številko objave JN008090/2022-ODL01 dne 29. 5. 2023 objavil Obvestilo o izidu natečaja (št. 430-278/2022/24 z dne 19. 5. 2023) z Zaključnim poročilom z dne 19. 5. 2023. Pri tem je sledil rezultatom natečaja in razvrstitvi, kot je bila opravljena in obrazložena s strani v postopku natečaja imenovane žirije v njenem Zaključnem poročilu z dne 19. 5. 2023.

V postopku pravnega varstva pri izvedbi predmetnega projektne natečaja je Državna revizijska komisija v zadevi številka 018-081/2023-3 na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložil vlagatelj STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 6e, Maribor, s sklepom z dne 18. 7. 2023, zahtevku za revizijo ugodila in s stroškovno posledico razveljavila odločitev naročnika, kot izhaja iz dokumenta »Obvestilo o izidu« z dne 19. 5. 2023.

## **6. Nova odločitev naročnika o izidu natečaja**

Po prejemu sklepa Državne revizijske komisije z dne 18. 7. 2023 je naročnik z namenom pravilne izvedbe postopka v razveljavljenem delu in pred sprejetjem ene od odločitev, ki jih za naročnike predvideva ZJN-3, z zahtevkom za revizijo, zavrnitvijo zahtevka s strani naročnika ter odločitvijo, ugotovitvami in napotki Državne revizijske komisije iz sklepa z dne 18. 7. 2023 seznanil žirijo.

Žirija se je naknadno sestala na dveh dodatnih sejah, na katerih je soglasno potrdila rezultate natečaja z razvrstitvijo po vrstnem redu natečajnih elaboratov, kot izhajajo iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023 (Priloga 1), soglasno pa je sprejela še dopolnitev njegove obrazložitve (Priloga 2). V tej dopolnitvi je žirija skladno z ugotovitvami in napotki Državne revizijske komisije iz sklepa z dne 18. 7. 2023 in skladno s 7. točko Natečajnih pogojev (»MERILA ZA OCENJEVANJE«) dodatno utemeljila svojo predhodno sprejeto oceno glede razvrstitve prispelih natečajnih elaboratov iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023.

Naročnik je razvrstitvi natečajnih elaboratov po vrstnem redu, kot izhaja iz Zaključnega poročila žirije z dne 19. 5. 2023 (Priloga 1), v celoti sledil. Z ugotovitvami žirije iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023 (Priloga 1) z naknadno dopolnitvijo z dne 18. 8. 2023 (Priloga 2), ki ju naročnik objavlja skupaj s tem Obvestilom o izidu z rezultati predmetnega natečaja in sta njegov sestavni del, naročnik tudi utemeljuje sprejem odločitve o izidu predmetnega natečaja z rezultati natečaja, kot je razviden iz izreka te odločitve. Dopolnitev Zaključnega poročila s strani žirije z dodatno utemeljitvijo razlogov glede ocene in razvrstitve vsakega od natečajnih elaboratov posebej in njihovo medsebojno primerjanje namreč obrazloženo pojasnjuje prednosti izbranega prvonagrajenega natečajnega elaborata tako v primerjavi s preostalima dvema nagrajenima elaboratoma (druga in tretja nagrada) kot v primerjavi z elaborati s priznanji in nenagrajenimi elaborati, in sicer za vsakega od ocenjevanih natečajnih elaboratov z razlogi po padajoči pomembnosti posameznega od treh meril s podmerili ter s primerjavo le-teh po posameznih elaboratih, ki so bili predmet ocenjevanja.

Dopolnitev Zaključnega poročila žirije z dne 18. 8. 2023 le dodatno pojasnjuje vrednotenje natečajnih elaboratov s strani žirije, ne spreminja pa razvrstitve natečajnih elaboratov, kakršno je žirija pred identifikacijo avtorjev natečajnih elaboratov sprejela v Zaključnem poročilu z dne 19. 5. 2023. Po dodatni utemeljitvi razlogov glede ocene in razvrstitve natečajnih elaboratov s strani žirije je naročnik

v novem obvestilu o izidu predmetnega natečaja zato sledil razvrstitvi natečajnih elaboratov, kot izhaja iz Zaključnega poročila žirije z dne 19. 5. 2023. Razvrstitev natečajnih elaboratov - prejemnikov nagrad, je razvidna iz I. točke izreka, natečajnih elaboratov s priznanji iz II. točke izreka, opredelitev nenagrajenih elaboratov, ki prejmejo odškodnino, pa iz III. točke izreka tega Obvestila o izidu natečaja z rezultati natečaja. Kot izhaja iz 4. točke te obrazložitve, je bil naknadni preizkus natečajnih elaboratov, predlaganih za nagrade, priznanja in prejemnike odškodnin opravljen že po sprejemu Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023, in sicer po odprtju kuvert »NAKNADNI PREIZKUS« za nagrajene natečajnike. Ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) tudi ob sprejemu nove odločitve naročnika izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Tudi natečajni elaborati, prejemniki priznanj in odškodnin, izpolnjujejo pogoja 3. in 4. točke 4.17 Natečajnih pogojev.

Dopolnitev Zaključnega poročila žirije z dne 18. 8. 2023 prav tako ne spreminja odločitve žirije o razdelitvi nagradno odškodninskega sklada, kot je bila sprejeta v Zaključnem poročilu z dne 19. 5. 2023, zato ji je naročnik v IV. točki izreka tega Obvestila o izidu natečaja z rezultati natečaja tudi sledil.

Glede na ugotovitve žirije iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023 (Priloga 1) z dopolnitvijo z dne 18. 8. 2023 (Priloga 2) je odločitev naročnika utemeljena.

Naročnik bo po pravnomočnosti tega Obvestila o izidu predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, in sicer z gospodarskim subjektom v sestavi zmagovalca projektne natečaja oziroma skladno s točko 4.23 Natečajnih pogojev z drugim ali tretje nagrajenim natečajnikom, upoštevajoč vrstni red prejemnikov nagrad iz I. točke tega obvestila o izidu, kot je bil določen z Zaključnim poročilom žirije z dopolnitvijo.

Odgovorna oseba naročnika:

Minister za vzgojo in izobraževanje  
dr. Darjo Felda

Priloge:

**Priloga št. 1: ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 19. 5. 2023**

**Priloga št. 2: DOPOLNITEV ZAKLJUČNEGA POROČILA OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 18. 8. 2023**



## **Pravni pouk**

Vpogled in zahtevki za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevki za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevki za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevki za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

**Priloga št. 1:**

**ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 19. 5. 2023**

## **ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 19. 5. 2023:**

### 3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

#### **3.1. Namen in cilj natečaja**

Na natečajnem območju med Ljubljansko, Fochevo, Beograjsko in Ulico Pariške komune v Mariboru je predvidena gradnja Centra za sluh in govor Maribor (v nadaljevanju CSGM) ter športne dvorane za potrebe dveh obstoječih srednjih šol (SŠOM in IC Piramida), ki delujeta na območju, vključno z ureditvijo pripadajočih zunanjih šolskih in športnih površin.

Cilj natečaja je zagotoviti ustrezne prostorske pogoje za kakovostno izvajanje vzgojno izobraževalnega in zdravstvenega programa za otroke z govorno jezikovnimi motnjami, z avtističnimi motnjami, ter za gluhe in naglušne ter kakovostno izvajanje športne vzgoje srednješolskega izobraževalnega programa obeh obstoječih srednjih šol. Kakovostna prostorska umestitev novih objektov in športnih površin ter kakovostna celovita zunanja ureditev območja naj omogočata avtonomno delovanje vseh programov.

Namen natečaja je poiskati strokovno najustreznejše urbanistične zasnove območja ter arhitekturno najkakovostnejše rešitve za stavbo oz. kompleks Centra za sluh in govor Maribor ter športno dvorano srednjih šol na dani lokaciji in s tem izdelovalce projektne dokumentacije (IDZ, IDP, DGD, PZI, PZR) za izvedbo objektov in ureditev.

#### **3.2. Predmet natečaja**

Novogradnja CSGM v skupni izmeri 6.900 m<sup>2</sup> neto notranjih površin, združuje vrtec, osnovno šolo, zdravstveni dom, telovadnico in zaklonišče. Novogradnja športne dvorane srednjih šol je predvidena v skupni izmeri 2.378 m<sup>2</sup> neto notranjih površin. Zasnova vključuje tudi ureditev zunanjih površin območja: skupne športne, parkovne in prometne površine, vhodne ploščadi ter šolska dvorišča.

Natečajne rešitve naj sledijo:

- kakovostni funkcionalni ureditvi posebnega programa CSGM kot celote,
- kakovostni funkcionalni ureditvi srednješolskega programa kot celote,
- ustvarjanju avtonomije vseh programov ter sinergičnih povezav med njimi,
- kakovostni in celoviti prostorski ureditvi območja z ustrezno umestitvijo stavb in zasnovo zunanjih ter parkovnih površin v skladu z značajem območja,
- kakovostni rešitvi prometa, parkiranja in varnih poti do stavb, med posameznimi funkcionalnimi sklopi in preko območja,
- ugodnemu razmerju med zunanjo površino in prostornino stavb.

### 3.3. Ocenjevalna komisija

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	Robert POTOKAR, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	Sabina ČAMERNIK, univ. dipl. inž. arh., sekretarka (MVI)
Član (naročnik):	Gregor REICHENBERG, univ. dipl. inž. arh., podžupan (MOM)
Član (naročnik):	prof. Samo RUMEŽ, direktor (CSGM)
Namestnica članov (naročnik):	prof. Nadja JAGER POPOVIĆ, ravnateljica (SŠOM)
Član (ZAPS):	Blaž BUDJA, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica članov (ZAPS):	dr. Tanja SIMONIČ KOROŠAK, univ. dipl. biol., PKA
Poročevalka A:	Špela NARDONI KOVAČ, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalec KA:	Robert GOSTINČAR, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Izvedenec za investicijo:	Robert PANGRŠIČ
Skrbnica natečaja:	Veronika ŠČETININ, univ. dipl. inž. arh.

### 3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije

Ocenjevalna komisija se je zbrala na sedmih (7) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na treh (3) sejah za ocenjevanje ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

#### 1. SEJA, 24. 11. 2022

Komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

#### OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 1. 12. 2022

Dne 1. 12. 2022 je javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008090/2022-I01.

#### OBJAVA POPRAVKA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 16. 3. 2023

Dne 1. 12. 2022 je javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008090/2022-K01.

#### 2. DOPISNA SEJA, 1. 12. 2022 - 7. 4. 2023

Člani ocenjevalne komisije v okviru dopisne seje uskladijo odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovori

v 14. sklopih na 27 vprašanj (vsebinskih in formalnih), postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so na portalu objavljeni do predpisanega roka.

### **3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 14. 4. 2023**

Komisija od natečajne službe ZAPS prevzame zapisnik oddaje desetih (10) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

### **4. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE, 8. 5. 2023**

Poročevalka za arhitekturo in poročevalec za krajinsko arhitekturo poročata o podrobnejšem pregledu vseh elaboratov, ki so prestali predhodni preizkus.

Člani ocenjevalne komisije razpravljajo o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanj, vendar jih še ne razvrščajo po kakovosti med bolj ali manj uspešne.

### **5. SEJA, OCENJEVANJE, 9. 5. 2023**

Člani razpravljajo o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje in na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep:

- elaborati z delovnimi števkami 5, 6, 9 in 10 so izločeni iz nadaljnega ocenjevanja, saj manj uspešno rešujejo zahteve podane v natečajni nalogi oziroma ne ustrezajo z vidika enega ali več meril za ocenjevanje,
- preostali elaborati, ki uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje boljše ocenjeni, so razvrščeni v dve skupini: elaborata z delovnim števkama 2 in 3 sta uvrščena v širši izbor za priznanja; elaborati z delovnimi števkami 1, 4, 7 in 8 pa so uvrščeni v ožji izbor za nagrade oz. priznanja.

Izvedenec za GOI do naslednje seje pripravi poročilo za elaborate z del. št. 1, 4, 7 in 8, ki so v ožjem krogu kandidatov za nagrade.

### **6. SEJA, OCENJEVANJE IN DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 11. 5. 2023**

Izvedenec za GOI poroča o pregledu elaboratov z del. št. 1, 4, 7 in 8, ki so bili uvrščeni v ožji krog kandidatov za nagrade in priznanja.

Člani ocenjevalne komisije nadaljujejo z razpravo s prejšnje seje o vseh prispelih elaboratih, v skladu z merili za ocenjevanje. V nadaljevanju določijo kandidate za nagrade. Elaborati z del. št. 1, 4 in 7 najuspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje najboljše ocenjeni. Nadaljujejo z izborom kandidatov za priznanja in poleg el. 8, ki se je uvrstil v ožji krog, pregledajo še elaborata, ki sta se uvrstila v širši krog kandidatov za priznanje.

Po izboru kandidatov za nagrade in priznanja ter določitvi vrstnega reda nagrad in priznanj, razpravljajo o prerazporeditvi nagradnega in odškodninskega sklada. Na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika V5S38). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 15.000 EUR.
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika II100). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 12.000 EUR.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika TK210). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 9.000 EUR.
- zvišano priznanje prejme elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika PP141). Priznanje se podeli v zvišani vrednosti 5.500 EUR.

- priznanje prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika DA522). Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 4.500 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika 11K8N). Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 4.500 EUR.
- elaborati z delovno številko z delovno številko 5 (šifra natečajnika MB323), 6 (šifra natečajnika ST916), 9 (šifra natečajnika CU323) in 10 (šifra natečajnika B154V) prejmejo odškodnino. Odškodnina se podeli v zvišani vrednosti 1.250 EUR.

#### **7. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 19. 5. 2023**

V okviru naknadnega preizkusa se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov (kuverta NAKNADNI PREIZKUS) za nagrajene natečajnike. Sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

### 3.5. Merila za ocenjevanje

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

#### 1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE

- urbanistična umestitev in členitev stavbnih volumnov,
- skladnost s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
- programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve,
- funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora,
- orientacija in kakovost pogledov,
- upoštevanje sodobnih načinov učenja,
- funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev.

#### 2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

- gospodarna izvedba gradnje,
- gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
- gospodarna izvedba investicije kot celote,
- varnost, odpornost proti vandalizmu,
- skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,
- uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov.

#### 3. SKLADNOST ZASNOVE

- s pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora,
- ter smiselno upoštevanje določil OPN, ki je v fazi sprejemanja (upoštevajoč, da bo zmagovalna natečajna rešitev osnova za izdelavo OPPNja za območje).

### 3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije

Umestitev večjega šolskega in športnega kompleksa v območje Parka mladih med Ulico Pariške komune, Beograjske in Fochevo ulico je zahtevala poseben premislek, tako urbanistični z navezavami na širše območje Maribora, kot tudi arhitekturni. Po drugi strani pa je bil potreben tudi organizacijski in splošno izobraževalni premislek v smislu projektiranja prostorov za učence, s poudarkom na njihovi povezanosti znotraj in tudi zunaj samih učnih prostorov.

Izzivi so bili zadostno veliki, da je bila konkurenca na tem natečaju več kot primerna, prispelo je 10 rešitev. Skoraj vsaka prispela rešitev je bila, kljub zahtevnim urbanističnim, arhitekturnim in programskim pogojem, na svoj način unikatna in edinstvena. Z zbirko prispelih elaboratov je nastal edinstven katalog sodobnih pristopov oblikovanja šolskega in vrtčevskega ter športnega prostora. Prispeli predlogi natečajnikov so dovolj raznoliki in medsebojno različni. Ocenjevalna komisija je tako s primerjanjem različnih in vzporejanjem sorodnih rešitev lahko izbrala tiste, ki so bile najbolj prepričljive, celovite in ustvarjalne.

Upoštevanje programskih želja investitorja in usklajevanje le-teh z veljavnimi urbanističnimi merili ter nadgradnja naštetega z avtorskim arhitekturnim izrazom – vse to so bili izzivi, s katerimi so se soočale različne natečajne ekipe. Večina natečajnikov je pravilno razbrala dejanske danosti obstoječega prostora, njegove pomanjkljivosti in tudi prednosti. Natečajniki so se naloge lotili različno glede na razumevanje lokalnega konteksta. Nekateri so v Park mladih umestili tekalno stezo, nekateri so športno dvorano umeščali v vogal Ulice Pariške komune in Beograjske ulice, vsi pa so s postavitvijo novega šolskega kompleksa v jugozahodni vogal območja želeli pridobiti zanimiv zunanji in notranji prostor, hkrati pa ustvariti uporabnikom prijazen kompleks, v katerem bodo otroci in učenci lahko aktivno spoznavali nova znanja, se učili in družili.

Vsi elaborati so se držali predlaganih programskih zahtev iz natečajne naloge, nekateri elaborati so program razporejali v nižje stavbne komplekse, razprostrte po večji površini, medtem ko so nekateri predvideli kompaktnije volumne, s povišanjem višinskega gabarita na trietažne objekte z notranjimi atriji. Po arhitekturnem izgledu so si seveda natečajne rešitve med seboj različne, razlikujejo se tudi po izbiri konstrukcije. Kar nekaj rešitev je predvidelo leseno konstrukcijo, vsi pa so upoštevali principe trajnostno zasnovane gradnje.

Največjo pozornost je ocenjevalna komisija namenila merilom urbanistične in arhitekturne zasnove, hkrati pa je iskala tisto rešitev, ki bi bila trajnostna, sodobna in fleksibilna, hkrati pa tudi funkcionalna v uporabi ter prilagojena tako otrokom, učencem kot tudi ostalim uporabnikom.

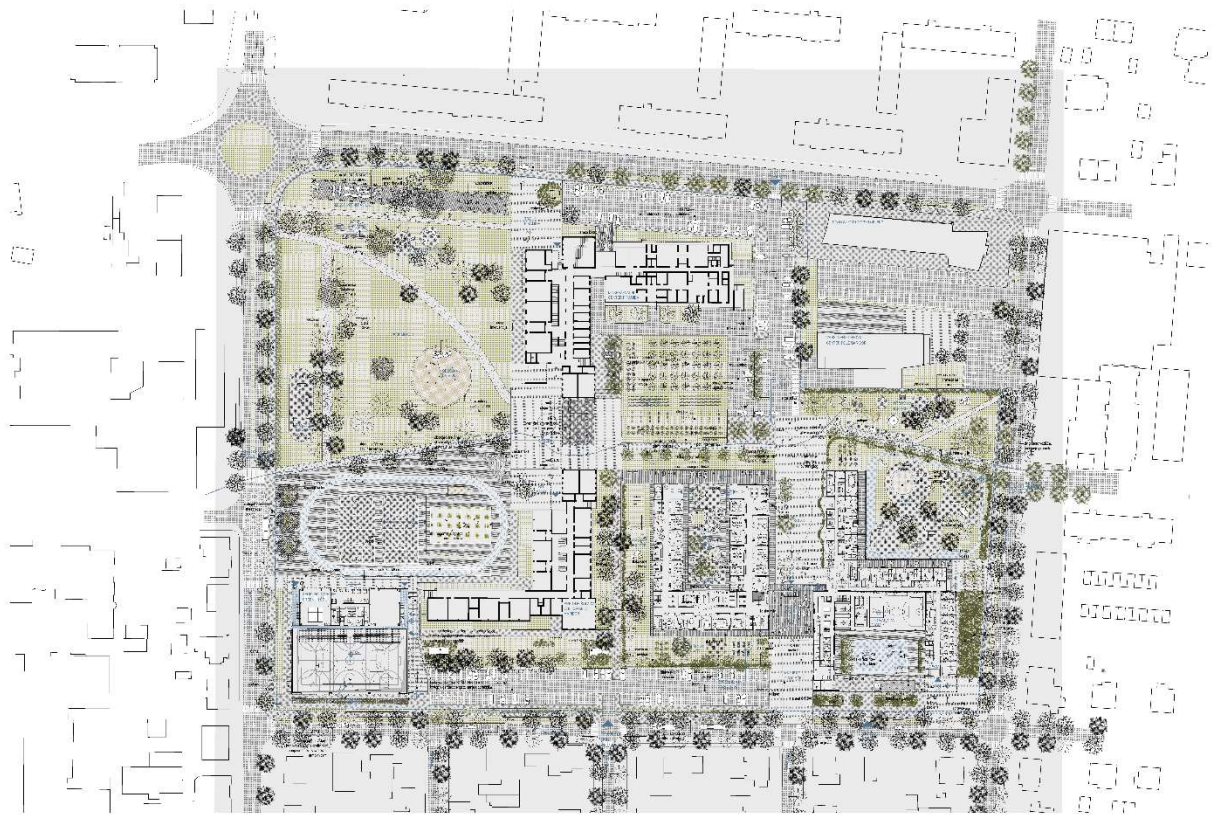
Ocenjevalna komisija je imela zahtevno delo, saj je bilo skozi 10 kvalitetnih rešitev težko odgovorno izbrati tisto, ki bo kar se da najbolje odgovarjala potrebam in željam investitorja, prav tako pa tudi v celoti ustrezala programski nalogi in urbanističnim določilom. Po več zasedanjih komisije in po nekaj izločitvenih krogih, je bila komisija enoglasnega mnenja, da trije elaborati najbolje odgovorijo na zgoraj navedene zahteve. Vsi med njimi so sicer imeli določene pomanjkljivosti, ki pa jih je mogoče v nadaljevanju projektiranja nadgraditi, zato se je žirija odločila, da izbranim trem elaboratom podeli prve tri nagrade. Še trem elaboratom žirija podeli priznanja in enemu med njimi zvišano priznanje. Na koncu izbrani, oziroma prvo nagrajeni elaborat pod delovno številko 7, je žirijo s svojo rešitvijo najbolj prepričal. Iz zmagovalne rešitve se razbere razumevanje mesta Maribor, lokalnega konteksta in odgovarjanje nanj s kvalitetno urbanistično arhitekturno zasnovo. Rešitev obenem predvideva nove prostorske organizacije šolskega kompleksa kot tudi športne dvorane, zato mu je natečajna komisija soglasno podelila prvo nagrado.



V nadaljevanju lahko upamo, da bo Mestna občina Maribor čim prej potrdila nov prostorski akt – OPPN, ki bo omogočal izdelavo projektne dokumentacije in izgradnjo izbranega projekta, ki bo z realizacijo doprinesel k podobi samega mesta.

### 3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih

#### ELABORAT del. št. 7 (šifra natečajnika: V5S38) – 1. NAGRADA



#### AVTORJI:

doc. Primož Hočevar, univ. dipl. inž. arh.

Tine Brinc, mag. inž. arh.

Lea Ograjšek, mag. inž. arh.

Matic Jontez, mag. inž. arh.

Damjan Kmetič, univ. dipl. inž. arh.

#### *Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

Izza Šentjurc, mag. inž. arh.

Urša Irman, abs. urb.

Toni Topolovec, mag. inž. arh.

Pia Babnik, abs. arh.

***Elaborat odlikuje tako urbanistična kot tudi arhitekturna zasnova objektov, predvsem pa njihova umestitev v prostor in razporeditev programa, v katerem se najbolj približa zahtevam projektne naloge in potrebam pedagoškega procesa bodočih uporabnikov objekta. Ocenjevalna komisija je zato na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu prisodila prvo nagrado.***

Urbanistična zasnova in umestitev objektov v prostor odgovarjata na lokalni kontekst in sta logična, elaborat sledi prostorski gradaciji: od umestitve športne dvorane v severozahodni del Parka mladih do

šolskega kompleksa v mirnejše območje jugozahodnega dela območja ob Beograjski ulici. Uspešno je nadgrajeno prepoznavanje obstoječe mestne strukture ter ohranjanje in dodatna opredelitev mestne promenade od Mestnega parka skozi staro mestno jedro Maribora, preko Drave in z zaključkom v Parku mladih. Promenada se namreč skozi Park mladih na trgu razširi med obstoječima šolskima objektoma in se nadaljuje do Focheve ulice. Tako celoten kompleks poveže od severa proti jugu, z navezavami pa tudi od vzhoda proti zahodu.

Elaborat odlikuje razgibana programska in oblikovna členitev območja urejanja, kjer trgi, žepni parki, igrišča, atriji in ploščadi s pripadajočimi stavbami tvorijo »kolaž« javnih in poljavnih prostorov, ki so tudi sicer bogato ozelenjeni. Zasnova poudari navezavo na »Taborsko promenado« v smeri sever – jug, ki jo nadgradi z razporejanjem športnih vsebin vzdolž »Športne osi« v smeri vzhod. Elaborat ponuja smiselno zasnovane odprte površine ob glavnih vseh v stavbe ter jih ustrezno navezuje na parkirne in dostavne površine. Kakovost zasnove je gotovo tudi vzpostavitev bolj javnega odprtega prostora v primerjavi z ostalimi. Zasnova površin vrtca in šole omogoča neposredno navezovanje notranjih prostorov na odprte površine, kar je prepoznano kot velika kakovost tega projekta, saj omogoča interakcijo »drugačnosti« z »normalnostjo«. Odprte športne površine se smiselno prostorsko dobro navezujejo na športno dvorano.

Celoten šolski kompleks sestavlja enotno arhitekturno kompozicijo, ki se kot razširjeni prsti razporejajo po vsem prostoru in ustvarjajo vmesne medprostore intimnejšega značaja. Kot izrazito kvaliteto elaborata je žirija prepoznala v programski razporeditvi objektov, ki imajo ločene, a hkrati povezane sklope posameznega programa. Tako je med drugim zdravstveni del v pritličju povezan z vrtcem, v nadstropju pa tudi s šolskim objektom.

Dostopi in vhodi v posamezne dele šolskega kompleksa so programsko jasno ločeni, dostop do šole je možen tako z vzhodne kot tudi z zahodne strani. Servisni dostop in vhod preko uvozne klančine v garažo sta primerno locirana. Osrednja avla šolskega kompleksa je vozlišče vseh programov in je prostor, iz katerega se lahko dostopa v šolo, vrtec, telovadnico, zaklonišče in garažno hišo v kleti. Glavno stopnišče ob vhodni avli v šoli je zasnovano amfiteatralno in je dovolj pregledno in hkrati večnamensko, da omogoča organizacijo manjših prireditev. Večina razredov je orientirana na jug, le del prostorov prve in druge triade sta manj primerno orientirana na severovzhod.

Vrtec je zasnovan v obliki črke L, kar formira varno, nadzorovano otroško igrišče, obenem pa je to dovolj globok in širok prostor, da se v njem odvijajo vsi načrtovani programski sklopi igrišča. Znotraj organizacijske sheme vrtca je več skupnih prostorov in neformalnih koticov, z možnostjo razširitve v osnovni vadbeni prostor šolske telovadnice.

Zdravstvena enota je edini trietažni del kompleksa, ki formira poudarjen vogal na križišču Focheve in Beograjske ulice. Čeprav sestavni del celotnega kompleksa, je v osnovi ločena s samostojnim vhodom, hkrati pa je na vzhodni strani povezana z vrtcem in šolo. Prostori v njej so smiselno razporejeni.

Skupna športna dvorana srednjih šol je delno vkopana, s čimer se vizualno v prostoru zmanjša njen volumen. Nadkrita je s šedasto streho, preko katere prehaja svetloba v glavni prostor dvorane. Prostori borilnice in plesne dvorane so umeščeni v pritličje, zaradi česar imata oba zadostno naravno osvetlitev, hkrati pa se prostora odpirata na vstopni trg, proti večnamenskemu športnemu igrišču s tekališčem in proti Parku mladih. Vstopni del v pritličju je pokrit s širšim strešnim napuščem in omogoča senčenje vzhodne fasade, hkrati pa deluje kot nadkrit prostor v primeru zbiranja večjega števila uporabnikov.

Natečajna rešitev spoštuje principe funkcionalnega in gospodarnega oblikovanja šolskih in športnih objektov ter upošteva načela trajnostne gradnje. Lesene fasadne obloge so zaščitene z jeklenimi nadstreški, pergolami, ki kot enoten ovoj obkrožijo celotno fasado šolskega kompleksa. Za konstrukcijo je izbran mešan sistem armirane betonske konstrukcije, delno lesene in delno jeklene, smiselno je prilagojen posameznim objektom, zahtevam in razponom. Objekti so zasnovani kot energetsko učinkoviti, s čim večjo uporabo naravnega prezračevanja v kombinaciji s kontroliranim prezračevanjem in vračanjem toplote ter možnostjo namestitve fotovoltaične elektrarne.

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 7 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila:**

Splošna priporočila, ki jih je potrebno upoštevati za nadaljnje projektiranje:

- racionalizirati investicijo (kvadrature, materiali), saj rešitve presegajo investitorjevo predvideno investicijsko vrednost,
- racionalizirati velikost prevelikih steklenih površin, sisteme odpiranja, parapete ...,
- smiselno racionalizirati zasnovo, zlasti z ukinitvijo programov, ki niso bili del natečajnih zahtev in posegajo v ohranjene dele parka,
- obseg in programsko zasnovo zunanje ureditve uskladiti z investitorjem.

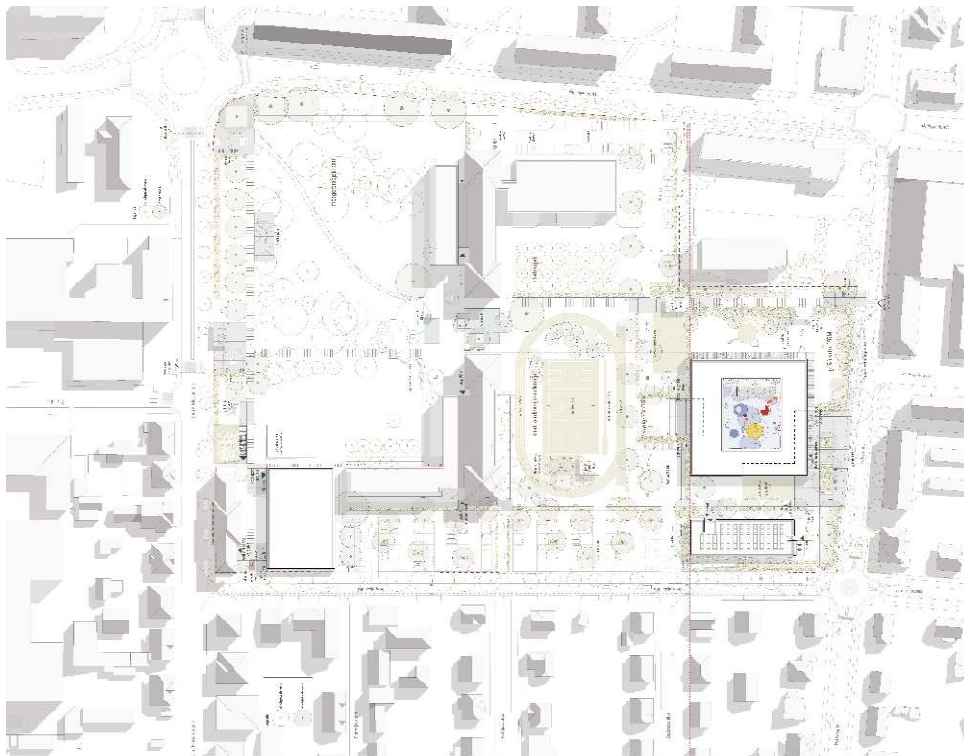
Dodatna priporočila, ki jih je potrebno upoštevati:

- razmisliti o razširitvi vhodne avle športne dvorane ter racionalizirati strešno konstrukcijo nad športno dvorano,
- zagotoviti primerno osončenje čim večjemu številu razredov prve triade,
- razmisliti o racionalni izbiri materiala za fasado (keramika),
- v skladu s priporočili MOM je potrebna ozelenitev z drevnino na območjih parkirnih prostorov,
- optimirati razmeščanje dreves v atrijih za potrebe senčenja prostorov za sedenje in igro,
- upoštevati kakovostne standarde za izbor novih rastlin za zasaditve ter za ohranjanje obstoječe na javnih površinah, predvsem na območjih tlakovanih površin s posegi v območje korenin dreves.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 30.831.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.466.030,00 EUR brez DDV.

## ELABORAT del. št. 4 (šifra natečajnika: II100) – 2. NAGRADA



### AVTORJI:

David Mišič, univ. dipl. inž. arh.

Žiga Kreševič, univ. dipl. inž. arh.

Uroš Lobnik, univ. dipl. inž. arh.

Sašo Žolek, mag. inž. arh.

Goran Piršič, dipl. inž. arh. (UN)

Davor Fistrić, dipl. inž. arh. (UN)

Maja Žalik, dipl. inž. arh. (UN)

Ana Židanik, dipl. inž. arh. (UN)

### *Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

Boštjan Švent, univ. dipl. inž. grad., konzultant za inženirski del in tehnološki del projekta

Petra Geršak Klaneček, univ. dipl. inž. grad., konzultant za požarno varnost

Aleš Koprivšek, univ. dipl. inž. kraj. arh., konzultant za krajinsko arhitekturo

Domen Gradišnik, univ. dipl. inž. grad., konzultant za gradbene konstrukcije

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., konzultant za strojne inštalacije

Ervin Kreitner, univ. dipl. inž. el., konzultant za elektro inštalacije

Olga Vanček, dipl. inž. grad., konzultant za prometno in komunalno ureditev

***Elaborat odlikuje premišljena urbanistična kot tudi racionalna in kompaktna arhitekturna zasnova objektov, umeščenih v prostor. Smiselna razporeditev programa upošteva zahteve natečajne naloge in inovativne rešitve učenja, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu prisodila drugo nagrado.***

Za razliko od ostalih natečajnih rešitev avtorji prepoznajo možnost ohranitve objekta nekdanje vojašnice na vogalu ulice Pariške komune in Beograjske ulice in ga prostorsko navežejo na program nove športne dvorane srednjih šol. Razširjajo območje obstoječega Parka mladih in celotno območje spreminjajo v urejen parkovni stavbni otok, v katerega paviljonsko umeščajo predvidene športne in šolske objekte. Ti so dovolj kompaktni, da ne zasedajo veliko tlorisne talne površine, s tem pa ohranjajo več nepozidanega zunanjega prostora, ki ga tudi sicer ustrezno ozelenijo. Območje je tematsko ločeno na severni in južni parkovni sklop, ki ju razmejujeta obstoječi srednješolski stavbi. Med njima se formira trg z vodnim elementom, ki postane sestavni del mestne Promenade med severom in jugom Maribora.

Elaborat se navezuje na »Taborsko promenado« kot povezavo sever - jug, ki je mestoma na križiščih ali programsko bogatejših delih zasnove osmišljena z različnimi intervencijami, kot so nadstrešnice, vodni elementi in drugi elementi urbane opreme. Zaradi kompaktnosti zasnovanih objektov so oblikovane večje zelene površine, izhodišče elaborata je razširiti parkovno površino na celotno natečajno območje, ob sočasnem ohranjanju obstoječe vegetacije v čim večji možni meri. Zaradi te kompaktnosti je to tudi ena najbolj čistih prostorskih zasnov, hkrati pa zunanjega prostora programsko bistveno ne strukturira. Predvsem objekt CSGM z igralnimi površinami v notranjem atriju z okolico ne komunicira neposredno. Elaborat ohranja večji del območja in vegetacije Parka mladih. Zaradi specifične razporeditve programov kot tudi centralne razporeditve igrišč postanejo ograje športnih igrišč moteč del osrednjega odprtega prostora.

Programske in prostorske razporeditve objektov so logične, na severu območja je ob ohranjenem vojašniškem objektu locirana športna dvorana, na skrajnem južnem delu pa je šolski program z ločenim zdravstvenim programom. V vmesnem delu območja, južno pred obstoječo srednjo šolo, je umeščen športni del parka z igrišči in tekališčem, ki navidezno formira odprti zeleni prostor, ki pa bi bil verjetno v dejanski realizaciji zaprt z ograjo.

Šolski program je zaradi boljše izrabe prostora zasnovan kot kompaktni volumen z osrednjim atrijem, dvignjenim v prvo nadstropje. Atrij predstavlja streho nad vkopano telovadnico šolskega kompleksa, streha tako postane skupna notranja introvertirana igralna ploščad, ki je prvenstveno namenjena učencem prve triade. Prostori vrtca so locirani v pritličje, orientirani so na vzhod, imajo pokrite terase in izhode na vrtčevsko igrišče.

Prostorska umestitev posameznih programskih sklopov šolskega kompleksa je v tlorisni kot prerezni shemi zanimiva, omogoča poglede in dostop svetlobe v osrednji telovadni prostor, ki se dodatno odpira na poglobljen atrij in zunanji avditorij, ki pa lahko postane tudi večnamenski prireditveni prostor. Knjižnica je locirana v nadstropje in omogoča odpiranje na amfiteatralno stopnišče, ki je hkrati prehoden prostor, kar ne omogoča mirnega dela.

Zdravstveni program je umeščen v samostojni objekt z dvema nadzemnima etažama z ločenim glavnim in službenim vhodom. Kot manj ustrezno je žirija prepoznala kletno toplo povezavo med vrtcem in zdravstvenim delom ter skupni vhod za vrtec in prvo triado. Manj ustrezna se zdi umestitev učilnic prve triade v prvo nadstropje, pa čeprav imajo izhode na zunanje balkone in osrednji atrij. Večina učilnic je orientirana na jug ali vzhod, z možnostjo izhoda na zunanje prostore na balkone. Balkoni sicer omogočajo izvedbo sodobnega načina učenja, kjer se med seboj različne prostore lahko poveže: hodnik, terase, učilnice; s tem ponujajo tudi bolj neformalne metode učenja. Ob tem pa se pojavlja ekonomsko vprašanje uvajanja dodatnih površin ter pomena varovanja balkonov z mrežno ograjo po celotni višini balkonov.

Športna dvorana srednjih šol skupaj z ohranjenim vojašniškim objektom tvori vmesni prostor – trg, iz katerega se vstopa v oba objekta. Glavni igralni prostor je delno vkopan, na istem vkopanem nivoju sta prostora borilnice in plesne dvorane, ki dobivata svetlobo iz zareze med dvignjeno streho, ki pa ne omogoča dobre naravne osvetljenosti.

Natečajna rešitev spoštuje principe funkcionalnega in gospodarnega oblikovanja šolskih in športnih objektov, upošteva načela trajnostne gradnje. Uvaja principe pasivnega senčenja z balkoni in spredaj zasajeno vegetacijo. Objekti so zasnovani kot energetsko učinkoviti, s čim večjo uporabo naravnega pasivnega prezračevanja v kombinaciji s kontroliranim prezračevanjem in vračanjem toplote ter izkoriščanjem deževnice.

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 4 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila:**

Splošna priporočila, ki jih je potrebno upoštevati za nadaljnje projektiranje:

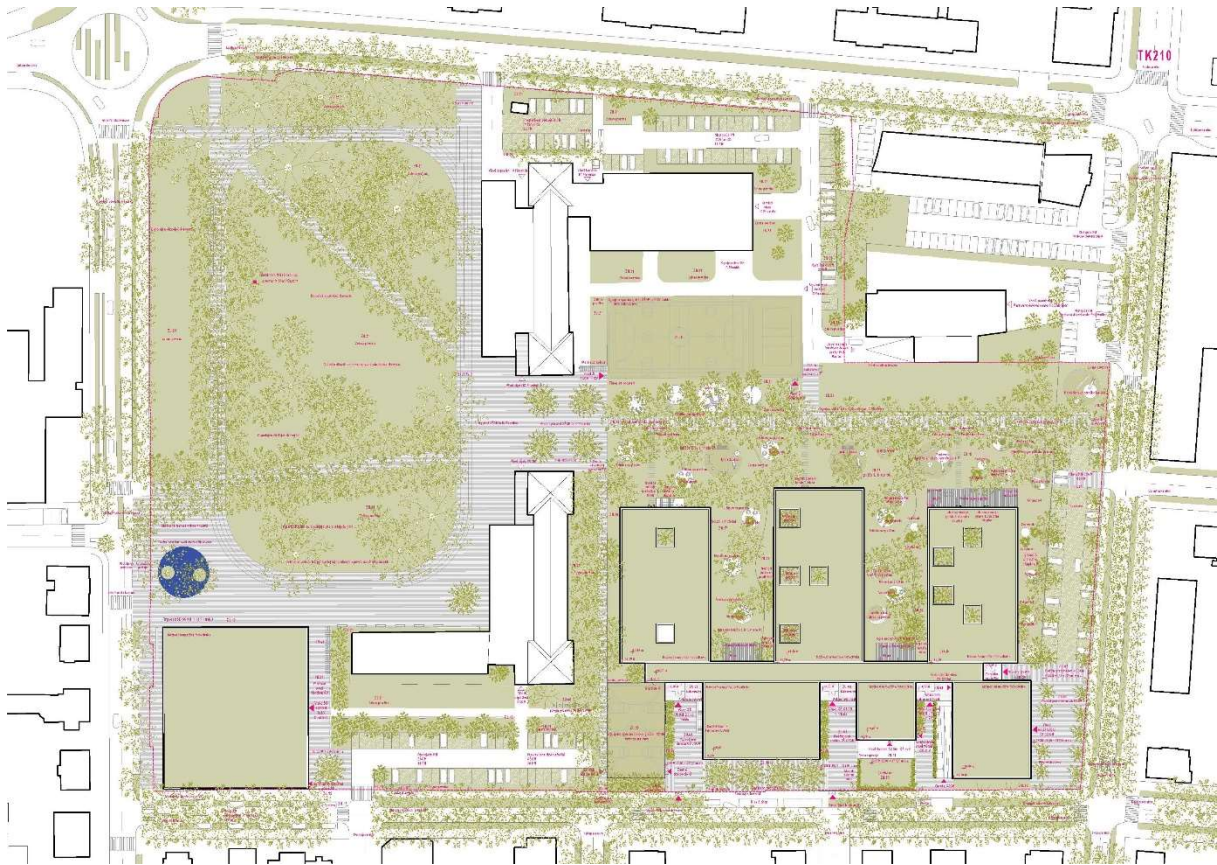
- racionalizirati investicijo (kvadrature, materiali), saj rešitve presegajo investitorjevo predvideno investicijsko vrednost,
- racionalizirati velikost prevelikih steklenih površin, sisteme odpiranja, parapete ...,
- smiselno racionalizirati zasnovo, zlasti z ukinitvijo programov, ki niso bili del natečajnih zahtev in posegajo v ohranjene dele parka,
- obseg in programsko zasnovo zunanje ureditve uskladiti z investitorjem.

Dodatna priporočila, ki jih je treba upoštevati:

- zagotoviti toplo povezavo med zdravstvenim in šolskim delom CSGM tudi v pritličju,
- bolj funkcionalno razporediti nekatere prostore CSGM (zbornica, odprta knjižnica, ambulanta DTFT) ter primerneje urediti servisni dostop do kuhinje,
- razmisliti o možnosti prestavitve tekalne steze z igrišči na severni rob območja ob Športno dvorano ob Parku mladih, da bi zmanjšali komunikacijo razdaljo med športno dvorano in igrišči,
- razmisliti o humanizaciji ter dodatnem senčenju notranjega atrija v 1. nadstropju šolskega objekta, v notranjem atriju pa dopolniti igralno površino s senčilnimi elementi in razmisliti o bolj naravnih igralnih površinah,
- razmisliti o smiselnosti uporabe mrežnih struktur po celotni višini balkonov/teras,
- upoštevati kakovostne standarde za izbor novih rastlin za zasaditve ter za ohranjanje obstoječe na javnih površinah, predvsem na območjih tlakovanih površin s posegi v območje korenin dreves.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 20.901.202,49 EUR brez DDV.  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.163.999,37 EUR brez DDV.

**ELABORAT del. št. 1 (šifra natečajnika: TK210) –3. NAGRADA**



**AVTORJI:**

Stojan Skalicky, univ. dipl. inž. arh.

doc. dr. tech. R. Avstrija, Marko Jaušovec, univ. dipl. inž. arh.

Tina Rudolf, mag. inž. arh.

Karlo Modrovčič, dipl. inž. arh.

Tina Van Der Auwera, dipl. inž. arh.

**Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

Uroš Žvan, univ. dipl. inž. grad, Inženering Biro Armatura

Gregor Sedminek, univ. dipl. inž. str., TES

Aleš Robnik, dipl. inž. str., požarna varnost, IVD Maribor

***Elaborat odlikuje jasna urbanistična zasnova objektov, predvsem pa njihova umestitev v prostor in razporeditev programa, v katerem išče novosti pedagoškega procesa, vendar na račun povečanja površin. Ocenjevalna komisija je zato na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu prisodila tretjo nagrado.***

Prostorska razporeditev objektov je prilagojena dejanski situaciji, objekti so namreč pomaknjeni na skrajni zahodni rob območja ob Beograjsko ulico, športna dvorana v severozahodnem vogalu deluje kot dominanta v prostoru, celoten šolski kompleks pa je umeščen v jugozahodni vogal. Na ta način se sprostí prostor za umestitev mestne Promenade med severom in jugom Maribora skozi Park mladih in formira trg med obema obstoječima objektoma srednjih šol z nadaljevanjem do Focheve ulice. Tekalno



stezo je natečajna skupina umestila v prostor Parka mladih, delno na območje obstoječih poti, delno na nove, s čemer kaže na spoštovanje obstoječih dreves. Tekalna steza je sicer večja in daljša, kot je bila predpisana.

Prostorsko zasnovo odlikuje smiselno potekajoča »Taborska promenada« - os sever - jug, s katero jo navezujejo na urbani kontekst in ki povezuje posamezne dele zasnove. Obstoječo parkovno vegetacijo Parka mladih v veliki meri ohranja in je med vsemi rešitvami edina, ki ponuja integracijo sicer podaljšanega poteka tekališča v obstoječi park. Ostale športne površine so umeščene stran od Športne dvorane, v osrednji del območja, kar je iz funkcionalnega vidika rabe manj primerno. Na os se v južnem delu z nizom zunanjih igrišč in vrtov smiselno navezuje glavnikasto členjena paviljonska struktura stavbnega kompleksa vrtca in šole CSGM, ki ima z zahodne strani vzdolž Beograjske ulice oblikovane vhodne ploščadi in dvorišča. Severno območje poveže južno z »urbanim drevoredom«, površine notranjih atrijev in igrišč pa so bogato ozelenjene.

Šolski kompleks je zasnovan po principu dvostranskega glavnika, kjer se posamezni prostori vrstijo ob nosilni komunikacijski osi – hrbtnici, ki je vzporedna Beograjski ulici. Pravokotno na komunikacijsko os pa so pripeti programi, ki se izmenjujejo v ritmu levo in desno. Tako so komunikacije osvetljene, med vstavljenimi lamelami programa pa nastajajo intimni atriji, namenjeni igriščem in zunanjim bivalnim prostorom. Od vogala Beograjske in Focheve se naprej smiselno zvrstijo zdravstveni program, vrtec, 1. triada, telovadnica in prostori 2. in 3. triade, ki se zaključijo s športnim igriščem. Do posameznih programov je možno dostopati preko ločenih vhodov. Del šolskega kompleksa je pritličen, del nadstropen, tako je v primeru povečanja kapacitet v prihodnosti omogočena širitev objekta tako v širino kot tudi v višino.

Največjo kvaliteto elaborata je žirija prepoznala v njegovem konceptualnem razmisleku, kaj naj bi novi šolski prostori in drugačen sodobnejši način učenja pomenil tudi v arhitekturni zasnovi. Znotraj tlorisne sheme v sicer široke lamele uvaja svetlobne atrije, ki dajejo svetlobo komunikacijam in ustvarjajo prijetnejši in zanimivejši prostor za uporabnike, ta pa postane dovolj atraktiven in omogoča tudi interaktivnost. Po drugi strani pa ta odločitev pomeni večanje funkcionalnih površin in s tem višanje predvidene investicije.

V organizacijsko - programski shemi ima elaborat nekaj pomanjkljivosti: slabša osvetlitev šolskih prostorov ob telovadnici, dostop do učnih kabinetov preko zbornice, izredno podolgovat prostor knjižnice, zaklonišče pa bi moralo biti v osnovi dvonamensko.

Športna dvorana je z igralnim prostorom postavljena na nivo pritličja. Odpira se navzven, da komunicira z mimoidočimi in s tem soustvarja mestno podobo objekta ob Ulici Pariške komune. Vhod v dvorano je orientiran na jug, da je bližje uporabnikom iz srednjih šol. Prostora borilnice in plesne dvorane sta umeščena v 2. nadstropje, osvetljena sta posredno. V prvem nadstropju natečajna rešitev uvaja nekatere dodatne prostore, ki sicer niso bili zajeti v natečajni nalogi.

Natečajna rešitev sicer spoštuje principe funkcionalnega oblikovanja šolskih in športnih objektov, z uporabo trajnostnih materialov, zeleno streho in leseno konstrukcijo upošteva načela trajnostne gradnje, a je v svojem bistveno večjem presežku površin glede na ostale elaborate negospodarna. Uvaja principe pasivnega senčenja s spredaj zasajeno vegetacijo. Objekti so zasnovani kot energetsko učinkoviti, s čim večjo uporabo naravnega pasivnega prezračevanja v kombinaciji s kontroliranim prezračevanjem in vračanjem toplote ter izkoriščanjem deževnice. Na strehi športne dvorane je predvidena namestitev fotovoltaike. V krajinski ureditvi avtorji poudarjajo biotsko raznovrstnost, ki naj bi dopolnjevala trajnostno arhitekturo.

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 1 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila:**

Splošna priporočila, ki jih je potrebno upoštevati za nadaljnje projektiranje:

- racionalizirati investicijo (kvadrature, materiali), saj rešitve presegajo investitorjevo predvideno investicijsko vrednost,
- racionalizirati velikost prevelikih steklenih površin, sisteme odpiranja, parapete ...,
- smiselno racionalizirati zasnovo, zlasti iz vidika presežnih kvadratur iz natečajne naloge,
- obseg in programsko zasnovo zunanje ureditve uskladiti z investitorjem.

Dodatna priporočila, ki jih je potrebno upoštevati:

- zaradi prevelikih kvadratur notranjih prostorov je le-te treba racionalizirati,
- razmisliti o zmanjšanju obsega uporabe lesa,
- kabinetom zagotoviti dostop, ki ne poteka preko zbornice,
- knjižnični prostor prilagoditi ustrežnejšim prostorskim razmerjem,
- razmisliti o skrajšanju tekalne steze v Parku mladih in dejanski prilagoditvi obstoječi drevnini,
- premestiti igrišča bliže športni dvorani zaradi boljše funkcionalne povezanosti,
- razmisliti o bolj funkcionalni povezanosti tlakov in površin z različnimi programi, ki so sedaj umeščeni na zelenicah in za katere je pričakovati veliko frekvenco uporabe in gaženja,
- upoštevati je treba kakovostne standarde za izbor novih rastlin za zasaditve ter za ohranjanje obstoječe na javnih površinah, predvsem na območjih tlakovanih površin s posegi v območje korenin dreves, pri novih zasaditvah pa s poudarkom na izboru rastlin, ki so bolj prilagojene in odporne na klimatske spremembe.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 32.761.520,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 3.241.640,70 EUR brez DDV.



Glavno vodilo natečajne rešitve je stremljenje k skrajni racionalni zasnovi objektov in zunanega prostora. Avtorji nagovorijo prav vse bistvene elemente grajenega prostora. Ohranjena je povezovalna os sever - jug, ovrednotena prečna povezava, elaborat v celoti ohranja severni del kareja s Parkom mladih. Obstoječi vojaški objekt se umakne parku in delu parkirišč. Novogradnje so postavljene v območje pod srednjo oblikovno šolo. V ožjem delu natečajnega območja so vse parkirne površine razmeščene po obodu kareja.

Prostorska zasnova je precej razdrobljena, predvsem v južnem delu območja, vendar vseeno skuša ohranjati pomembno povezavo sever - jug po osrednjem delu območja. Z ureditvami pa ustvarja manj ustrezne ozke koridorje in prehode. Razporeditev volumnov je smiselna in omogoča razširitev parka na severu proti zahodu. Nekatere površine so pretirano formalizirane in le deloma osmišljene, kot je to obsežno območje dvignjenih gred med šolo in tekališčem s športnimi igrišči. Elaborat ohranja severni parkovni del, vendar ga programsko ne poskuša obogatiti. Iz zasnove je razvidno, da je bilo odprtemu prostoru posvečeno mnogo manj pozornosti kot samim stavbam. Otroška igrišča so obrnjena prvenstveno proti cesti in ne v notranjost območja, kar je manj primerno. Športna dvorana in športna igrišča so umeščena v osrednji del območja, odprte športne površine ustvarjajo zaradi predvidenih ograj močno prostorsko bariero in ozke prehode.

Glavna vhodna ploščad se kot prospekt vije med objektom CSGM in športno dvorano. Vhod v kompleks CSGM je tako s severne ploščadi, kar omogoča vsem bistvenim prostorom šole in vrtca idealno orientacijo, športna dvorana ima svojo vhodno ploščad, ki obenem postavi paspartu obstoječi srednji šoli. Zunanji prostor ponudi vtis idealne odprtosti, prehodnosti in sožitja stavb in zelenja.

Žal pa zaradi racionalizacije funkcionalnih sklopov in povezav v danem primeru privede ob razporejanju vseh zahtevanih sklopov, v zunanjem, javno dostopnem prostoru do vzpostavljanja številnih ograj in barrier, tasko fizičnih kot vizualnih. Na vhodno ploščad šole je postavljeno igrišče, ki ni del dvorišča, vendar mora biti zamreženo, kar pa skoraj v celoti prekine zastavljeni fluidni prostor. Povezava se od tu proti jugu nadaljuje skozi ozko in dolgo, z obeh strani ograjeno potjo. Tudi športno igrišče je ograjeno v športni park.

Objekt CSGM je kompaktna stavba, kjer so spretno v več etažah nanizani posamezni volumni z vsemi potrebnimi funkcionalnimi povezavami. Relativno velik pravokotnik ima klet, pritličje in dve nadstropji. Avtorji elaborata spretno izrinjajo in vrinjajo posamezne sklope in poskrbijo za to, da so vsi prostori, tako javni kot poljavni, orientirani pravilno, tudi učilnice so ustrezno orientirane. Stavba z dvema atrijema omogoča dobro osončenje. Kuhinja je locirana v kleti, kar omejuje stik z zunanjim vidnim poljem.

Tovrstna racionalna razporeditev notranjega ustroja stavbe pa vseeno ne odgovori povsem na vprašanje kakovostne povezanosti z zunanjimi površinami. Zunanji prostor je oblikovno in funkcionalno povsem podrejen stavbi, je anonimen, in kot tak zgolj filter cona med cesto in objektom. Tudi sicer bi bilo bolj primerno umestiti vrtčevsko igrišče v mirnejši del območja.

Kot pri CSGM je tudi pri stavbi športne dvorane zaslediti pravilno sestavljene funkcionalne povezave, nadgrajene z arhitekturnim oblikovanjem, ki se odraža v izbiri osnovnih konstrukcijskih materialov. Oblika stavbe je skozi repetitivnost elementov zasnovana pregledno in uporabniku prijazno.

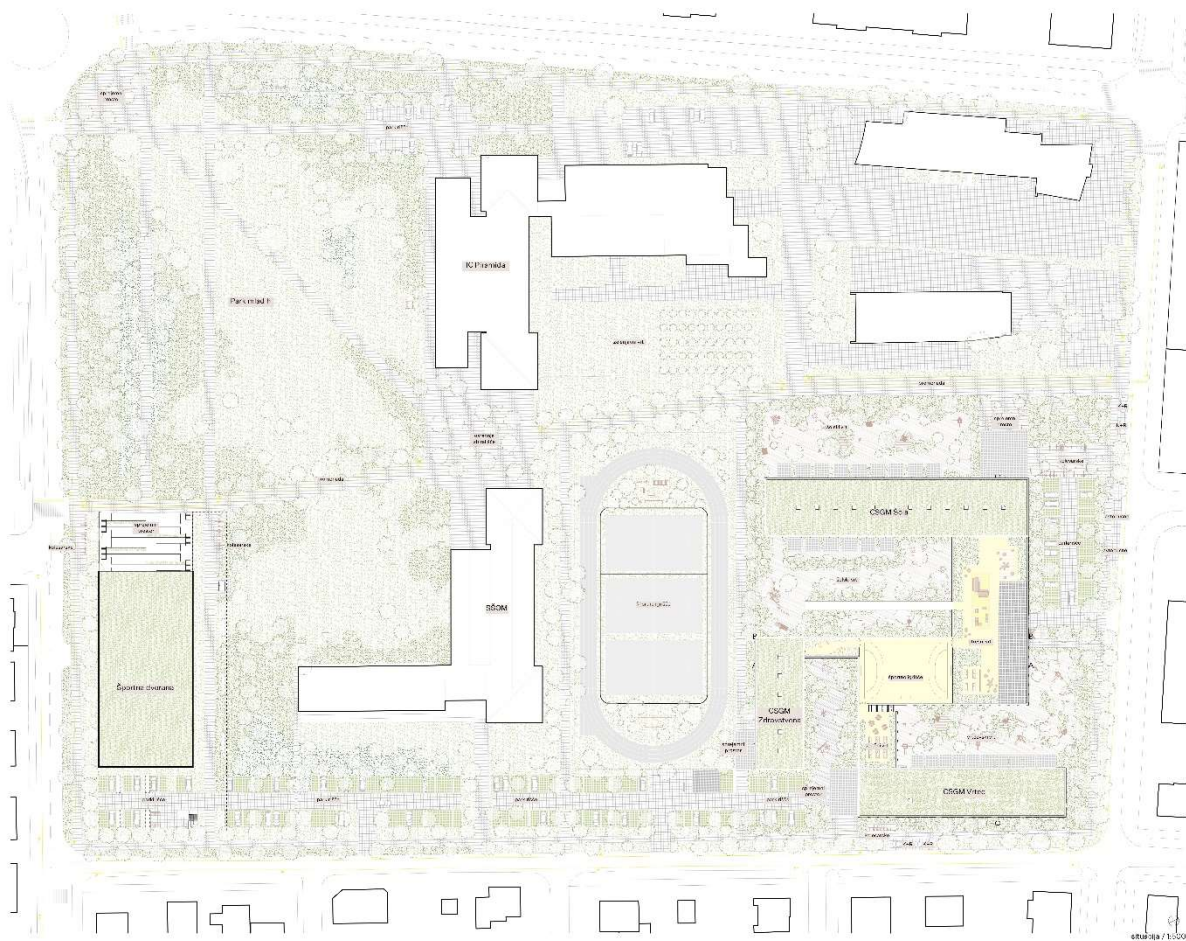
Konstrukcijo objekta sestavljajo betonski obod in mehkejše, lesene sredice, kar se dosledno nadaljuje v vseh nadstropjih. Oblikovno je s tem vzpostavljena enotna oblikovna paradigma s spretnim repetitivnim menjavanjem ritma različnih materialnih struktur. Oblikovanje je smelo in obenem

decentno ter kakovostno izpeljano. Enovito oblikovanje pa onemogoča identitetno raznolikost posameznih sklopov.

Predlagane rešitve centra CSGM in športne dvorane bi kljub skrajno racionalni zasnovi utegnile biti pri izboru detajlnih sklopov precej drage in so v priloženi oceni investicije podcenjene.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 20.079.700,00 EUR brez DDV.  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.600.000,00 EUR brez DDV.

**ELABORAT del. št. 2 (šifra kandidata: DA522) – PRIZNANJE**



**AVTORJI:**

Richárd Hönich DLA, univ. dipl. inž. arch.

Hunor Szántó, univ. dipl. inž. arch.

Bernadett Kolossváry, univ. dipl. inž. arch.

Dominika Tihanyi DLA, univ. dipl. kraj. arch.

Gábor Szohr, univ. dipl. kraj. arch.

Nikolett Németh, univ. dipl. kraj. arch.

***Natečajni elaborat odlikuje kakovostna ureditev zasebnih in javnih površin kompleksa CSGM, ki kaže na skrbno zasnovano povezavo med notranjim in zunanjim prostorom šole. Ta premišljena povezava je ključna za ustvarjanje prijetnega in funkcionalnega okolja za učence, učitelje ter druge uporabnike šolskih prostorov. Ocenjevalna komisija je zato na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu prisodila priznanje.***

Sestavljanje osnovnih omejitev v prostoru, vrednotenje in klasifikacija njihove pomembnosti v povezavi z ureditvijo zahtevanega programa in njegovih funkcionalnih sklopov ter povezav je avtorje elaborata privedlo do predloga, ki ob sredinsko os območja na zahodno stran postavlja tri zaključene sklope. Med kompleks CSGM in srednjo šolo za oblikovanje je umeščeno športno igrišče s tekalno stezo, športna dvorana pa označuje skrajni severo zahodni vogal kareja. Postavljena je na mesto, kjer

sicer danes stoji objekt stare vojašnice. Objekt športne dvorane tako ni funkcionalno povezan s športnimi površinami, kar vodi k segregaciji posameznih sklopov športnega programa.

Cilj elaborata je sicer ohraniti glavno vlogo parka in ohranitev zaznavno čim bolj zelenega prostora. Natečajni elaborat se z javnim zunanjim prostorom podrobneje ne ukvarja. Na stavbnem kompleksu je oblikovan strešni vrt in galerija naravnega vrta. Dvorišča so zaprta in intimna, a hkrati odprta proti okolici. Igralne površine in šolski vrt so razgibano oblikovane in programsko bogato zasnovane, predvsem je razvidna igra peščenih površin in zelenih členitvenih elementov ter igralnih elementov. Vegetacija je do določene mere ohranjena predvsem v severovzhodnem območju Parka mladih.

Sredinska os območja v smeri sever jug je po predlogu te natečajne rešitve dobro prehodna, zoži se le v južnem delu ob objektu CSGM. Prehodnost območja v prečni smeri ni posebej opredeljena in označena, omejena je na prehod ob športni coni območja. To v naravi pomeni dobro povezanost prostora le, če športne površine niso posebej omejene in zagrajene.

Elaborat umešča motorni promet vzdolž Beograjske in Focheve ulice in posebno pozornost posveti ozelenitvi območja.

Kompleks CSGM je vpet v južni vogal kareja, trije sklopi centra so prepleteni v prostorsko strukturo, ki je z obodnimi deli povezana z dostopi iz vseh smeri. Funkcionalni sklopi in povezave tvorijo strukturo nekakšne prostorske vetrnice, ki tvori zasebne atrije, kar omogoča ločitev dejavnosti in omogoča kakovostno zunanje bivanje uporabnikov.

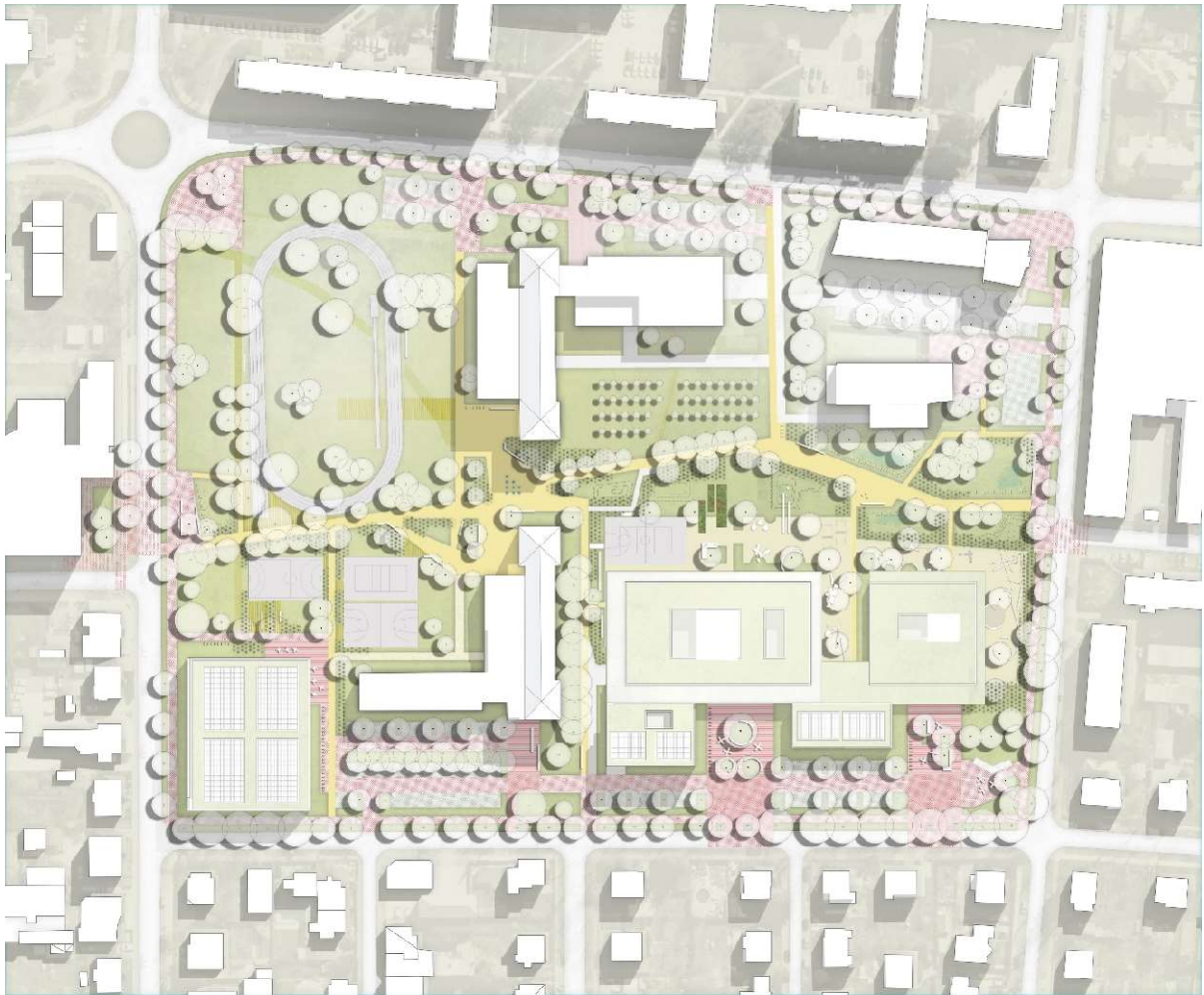
Kompleks je podkleten in nad zemljo v različnih delih tudi večnadstropen. Dvorana centra je postavljena v klet, v središče konstelacije krakov. V tem delu je notranji prostor v pritličju omejen zgolj na dolge mimobežne komunikacije. Kraki so med seboj v različnih smereh dovolj razmaknjeni, da je zunanji prostor, ki ga zamejujejo, kakovostna prostorska entiteta. Obenem so igralnice, učilnice in prostori za delo vedno obrnjeni na način, da se pogledi v zunanost med seboj ne križajo. Predlog celo uvaja strešne vrtove kot dodatne ozelenjene površine.

Konstrukcija v kleti je betonska, nad zemljo pa lesena, z uporabo obsežnih vidnih lesenih površin. To velja tudi na fasadi, kar izpostavlja vprašanja trajnosti in vzdrževanja fasadnih obodnih površin.

Športna dvorana je postavljena na severni del kareja in uvaja novi mestni vogal, vendar v tem delu z mestom ne komunicira. Vhod v dvorano je preko vkopanega atrija, klančine, ki se odpira proti Parku mladih. Zaradi precejšnje višinske razlike med pritličjem in kletjo nastane v tem delu dokaj visok obodni zid, ki sicer ustvarja balkon ob cesti. Strešni volumen je opredeljen kot lebdeča struktura, ki lahko visi nad parkom.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 41.627.114,00 EUR brez DDV.  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.525.000,00 EUR brez DDV.

**ELABORAT del. št. 3 (šifra kandidata: 11K8N) – PRIZNANJE**



**AVTORJI:**

Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh.  
Julio de la Fuente Martínez, mag. arh.  
Natalia Gutiérrez Sánchez, mag. arh.  
Urška Cvikl, abs. arh.  
Lara Pišl Ptičak, mag. inž. arh.  
Vid Bogovič, mag. inž. kraj. arh.

*Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

Alfonso Horcas, mag. arh.  
Anamarija Skobe, abs. arh.  
Nastja Kastigar, mag. inž. arh.

***Elaborat uspešno uvaja povezave z okoljem in naravnimi značilnostmi v širšem grajenem prostoru ter izkazuje spoštovanje do lokalne identitete, kar se predvsem izraža v kakovostni ureditvi zunanjih javnih površin. Ocenjevalna komisija je zato na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu prisodila priznanje.***



Prostorska kakovost sestavljanja funkcionalnih sklopov in povezav natečajnega elaborata temelji na širšem kontekstu prostora in uvaja »urbani obod«, kar pripelje do smiselno zasnovane celote novega kompleksa CSGM. Obodna pozidava kareja s spretno ločitvijo prometnih površin od površin pešca omogoča nadgradnjo odprtega prostora kareja, kar omogoči prosti razvoj prostorske osi sever - jug, za kar je ena od bistvenih kakovosti, ki jih je treba naglasiti pri urejanju obravnavanega prostora. Zamisel o postavitvi kompozicije objektov CSGM ob komunikacijsko os v smeri sever - ju g omogoči jasno ločitev vstopnih delov, vhodov na zahodu ob Beograjski ulici od tistih bolj zasebnih, ki jim je treba zagotoviti več miru in kakovostne dopoldanske osvetlitve. Tako je notranjost kareja smiselno ločena od motornega prometa. Dostop v kletno etažo avtorji uredijo na severnem delu te zaključene celote.

Elaborat se smiselno navezuje na potezo Taborske promenade v smeri sever - jug, ki jo oblikovno in programsko močno razgiba in obogati. Na to osrednjo členjeno hrbtenico navezuje programe ČŠOD, kot so športna ploščad, šolski vrt, igrišča in členitvene vegetacijske elemente. Tudi javna raba zunanega prostora je uspešno nagovorjena. Z obodne strani so oblikovane vstopne tlakovane ploščadi do objektov. Območje Parka mladih je predružačeno, tekaško stezo umesti v osrednje območje parkovne površine, kar je manj primerno. Pretežni del vegetacije se ohranja in dopolni z novimi zasaditvami. Elaborat ustrezno nagovarja uporabo javnega prostora znotraj natečajnega območja in obenem vzpostavlja dobro kontekstualno povezavo s širšim prostorom.

Objekt CSGM sestavljajo štirje nadzemni kubusi, ki so pripeti na sredinsko komunikacijsko os. S tem je omogočena topla in pregledna povezava med posameznimi sklopi. Zaradi želje po dosledno izpeljani kompozicijski zamisli nizanja volumnov ob komunikacije in obenem pripenjanja glavnih vhodov ob dostopnih ploščadih, je glavna os večkrat prekinjena z vetrolovi, kar je manj primerno, saj s tem blede osnovna misel o lahki fizični in vizualni prehodnosti prostora.

Odločitev za predlog vzdolžnega skupnega volumna, ki zapolni večino prostega prostora med Fochevo ulico in Srednjo šolo za oblikovanje, sicer ustvari primerno urejen parkovni prostor na zahodu, obenem pa na jugu pušča mnogo manj prostora za otroško igrišče vrtca.

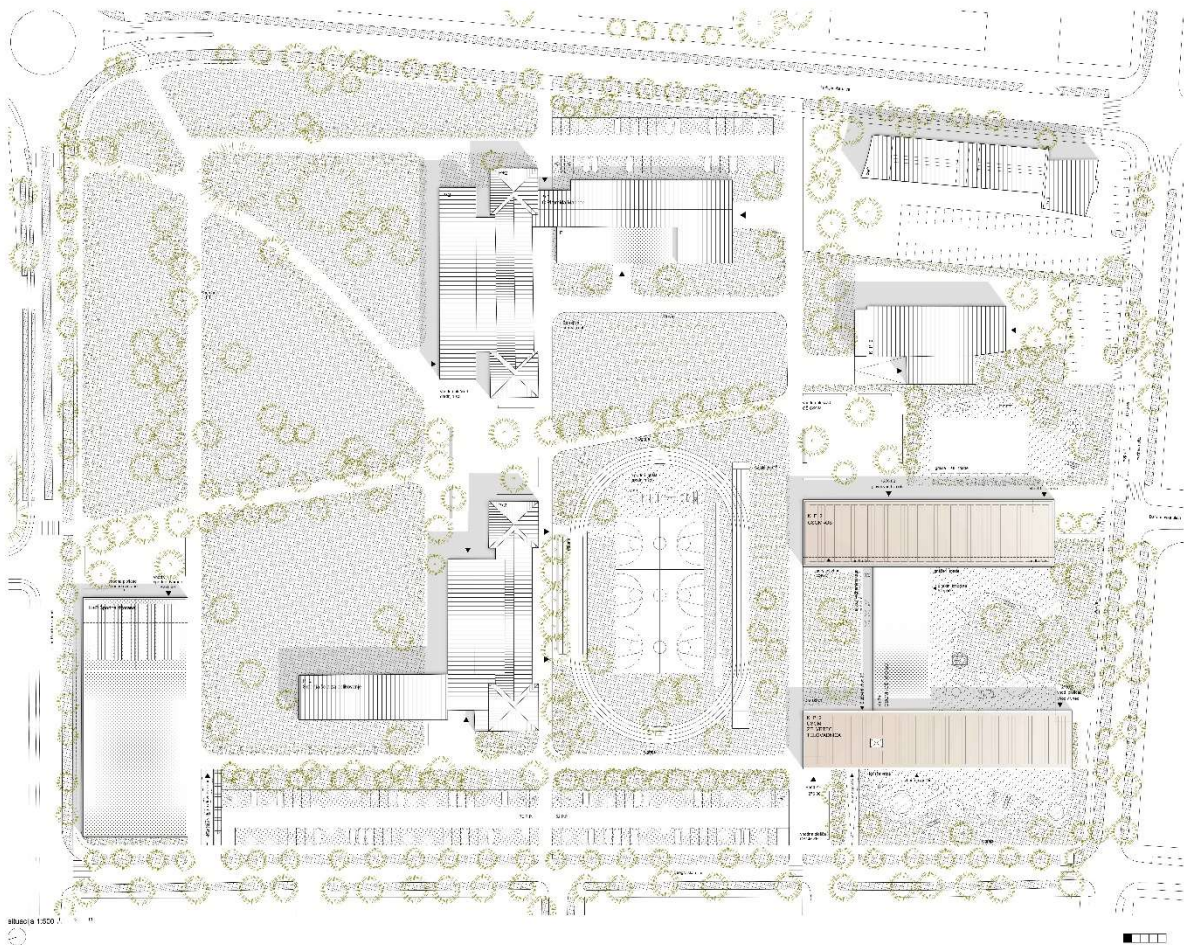
Večino kompleksa CSGM je podkletenega z eno kletno etažo, skoraj v celoti namenjeni podzemnemu parkiranju. Notranji prostor šole je sicer oblikovan v pritlični in še dveh nadzemnih etažah. Zunanje ploščadi na zahodu so v notranjosti dopolnjene z večjimi skupnimi prostori, ki jih avtorji spretno uredijo v krožne komunikacije, kar s postavitvijo svetlobnikov, ki potekajo skozi več etaž, omogoča kvalitetno osvetlitev notranjega prostora sicer precej širokih in globokih volumnov.

Avtorji predlagajo postavitev športne dvorane na sever območja. Mestotvorni vogal in severozahodni rob kareja je še dodatno označen s tem, da dvorana ni vkopana, temveč stoji celotna stavbna masa tik ob križišču Beograjske in ulice Pariške komune. Vhod v dvorano so avtorji postavili na njen jugovzhodni vogal. Objekt se tako enostransko povezuje s parkom, kjer so razmeščene tudi vse zunanje športne površine. Najbolj izpostavljeni vogal stavbe pa z mestom ne komunicira.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 23.837.485,00 EUR brez DDV.  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.993.839,08 EUR brez DDV.

### 3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih

#### ELABORAT del. št. 5 (šifra kandidata: MB323)



#### AVTORJI:

mag. Boris Bežan, univ. dipl. inž. arh.

mag. Monica Juvera Jimenez, arhitektka in krajinska arhitektka

#### *Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

Carlos Parra, arhitekt

Cristian Ramirez, arhitekt

Natalia Ros, absolventka arh.

Blanca Miró, absolventka arh.

Vizualizacije: David R. Meizoso

Rešitev prepozna pomembnost ohranitve pešpoti v osi sever-jug in pretočnosti območja v smeri zahod - vzhod, vendar pa značaj promenade v izteku proti Fochevi ulici prekine. Območje osrednje promenade kot tudi ohranjenega Parka mladih tudi ni programsko podrobneje strukturirano. Zaradi ohranjanja območja Parka mladih so zunanja športna igrišča predvidena pred Srednjo šolo za oblikovanje, kar je zaradi hrupa in oddaljenosti od pokritih športnih površin manj ustrezna rešitev.

Natečajna rešitev umešča objekt CSGM na jugozahodni in športno dvorano na severozahodni del obravnavanega območja. Tlorisna zasnova CSGM je kompaktna in pregledna, sestavljena iz dveh

vzporednih lamel, ki sta povezani z osrednjim traktom. Pomanjkljivost zasnove je orientacija večjega števila učilnic na zahod, ki v času pouka niso osončene. Dostopi in vhodi v šolski kompleks so ustrezno ločeni po programskih sklopih, vhoda v šolo sta ustrezna, ker sta predvidena na vzhodni strani varnega šolskega predprostora. Manj primerna je lokacija šolske kuhinje, ki je takoj opazna ob vhodu v šolo. Učni prostori so nanizani ob glavni komunikacijski osi, ki ne ponuja optimalne kakovosti in možnosti za druženje in neformalno učenje. Bistvena pomanjkljivost elaborata je orientacija igralnic vrtca na zahod, ureditev igrišča proti prometni Beograjski ulici ter umestitev telovadnice nad vrtcem. Vsa igrišča so obrnjena na cestni prostor, kar je manj primerno, so pa kakovostno zasnovana z igrivim razporejanjem tlakovanih in zelenih površin ter igralnih elementov.

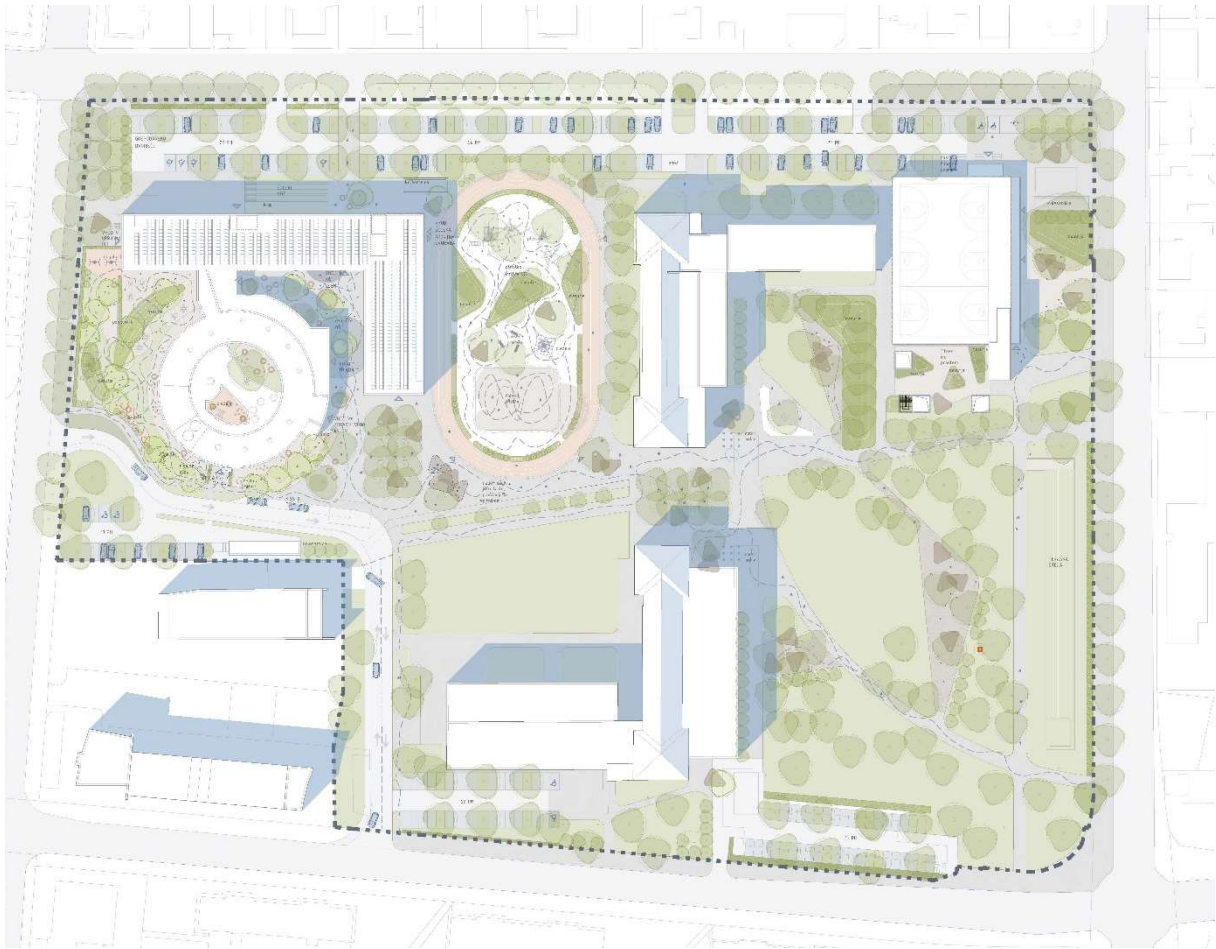
Športna dvorana ima dva vhoda, na vzhodni in zahodni strani. Glavni vhod je vidno poudarjen z globokim nadstreškom. Poudarjena podolgovata tlorisna zasnova je posledica umestitve petih vadbenih prostorov na istem nivoju. Nenavadna je asimetrična umestitev garderob v dvorani, sanitarije so zunanjim obiskovalcem težje dostopne. Prostor nad garderobami ni izkoriščen. Zunanje športne površine in tekalni krog so umaknjene od same športne dvorane, kar je manj primerno.

Parkirne površine so razmeščene po zahodnem robu območja, brez posebne strukturiranosti z vegetacijo.

**Ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev natečajnemu predlogu ni podelila nagrade ali priznanja.**

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 20.958.570,49 EUR brez DDV.  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.452.983,57 EUR brez DDV.

**ELABORAT del. št. 6 (šifra kandidata: ST916)**



**AVTORJI:**

Barbara Glavič, univ. dipl. inž. arh.  
Barbara Selinšek, univ. dipl. inž. arh.  
abs. Dorian Margetić, dipl. inž. arh.  
abs. Tia Šalamon, dipl. inž. arh.  
Rebeka Črepnjak, univ. dipl. inž. kraj. arh.

*Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

DI Benedikt Borčič, BB produkt d.o.o.; gradbene konstrukcije  
Marko Pirš, univ. dipl. inž. str., Energoconsulting d.o.o., strojne instalacije  
Zvonko Flandija, univ. dipl. inž. el., elektro instalacije  
Petra Klaneček, univ. dipl. inž. grad., požarna varnost

Natečajna rešitev ne prepozna promenade kot osrednje povezovalne poteze temveč ustvarja členjene tlakovane in zelene površine vzdolž objektov. V južnem delu območja celo vpelje motorni promet za potrebe dovoza do CSGM. Natečajna rešitev umešča objekt CSGM na jugozahodni del obravnavanega območja, športno dvorano na severozahodni del, zunanja športna igrišča pa na streho športne dvorane. Elaborat edini umešča športne površine na strehi, kar je natečajna komisija ocenila za manj ustrezno rešitev, ki jo avtor predlaga sicer zaradi ohranjanja zelenih površin. Vegetacijo v vzhodnem

delu parka ohranja, vendar močno predela utrjene površine in uvede večje tlakovane programske sklope, kar je z vidika poseganja v rastišče obstoječih dreves manj primerno.

Kompleks CSGM je sestavljen iz dveh samostojnih objektov, ki sta med seboj povezana. Prvi ima kompaktno tlorisno zasnovo v obliki črke L, drugi je ovalne oblike. Natečajna komisija meni, da je kombinacija dveh različnih volumnov sicer izvirna, v natečajni rešitvi pa se ne izkaže najbolje. Ovalni objekt bi bilo smiselno v celoti nameniti vrtcu in 1. triadi. Učilnice imajo nepravilno, konusno obliko, svetloba vstopa na najožji strani. Organizacija notranjih šolskih prostorov je manj premišljena. Glavni vhod spominja na vhod v poslovno stavbo, v pritličju ni učilnic, večnamenski prostor je brez vsebine. Dodatno je predvidena ločena jedilnica. Pomanjkljivost rešitve je zahodna in severna orientacija velikega števila učilnic ter oddaljenost upravnih prostorov. Konfliktna in nerazdelana je tudi statična zasnova ovalnega objekta, ki le deloma sloni na masivni plošči zaklonišč. Organizacija notranjih prostorov je nedosledna in manj spretno izvedena, s podobnimi formalnimi zadregami se sreča tudi v oblikovanju odprtega prostora in igralnih površin.

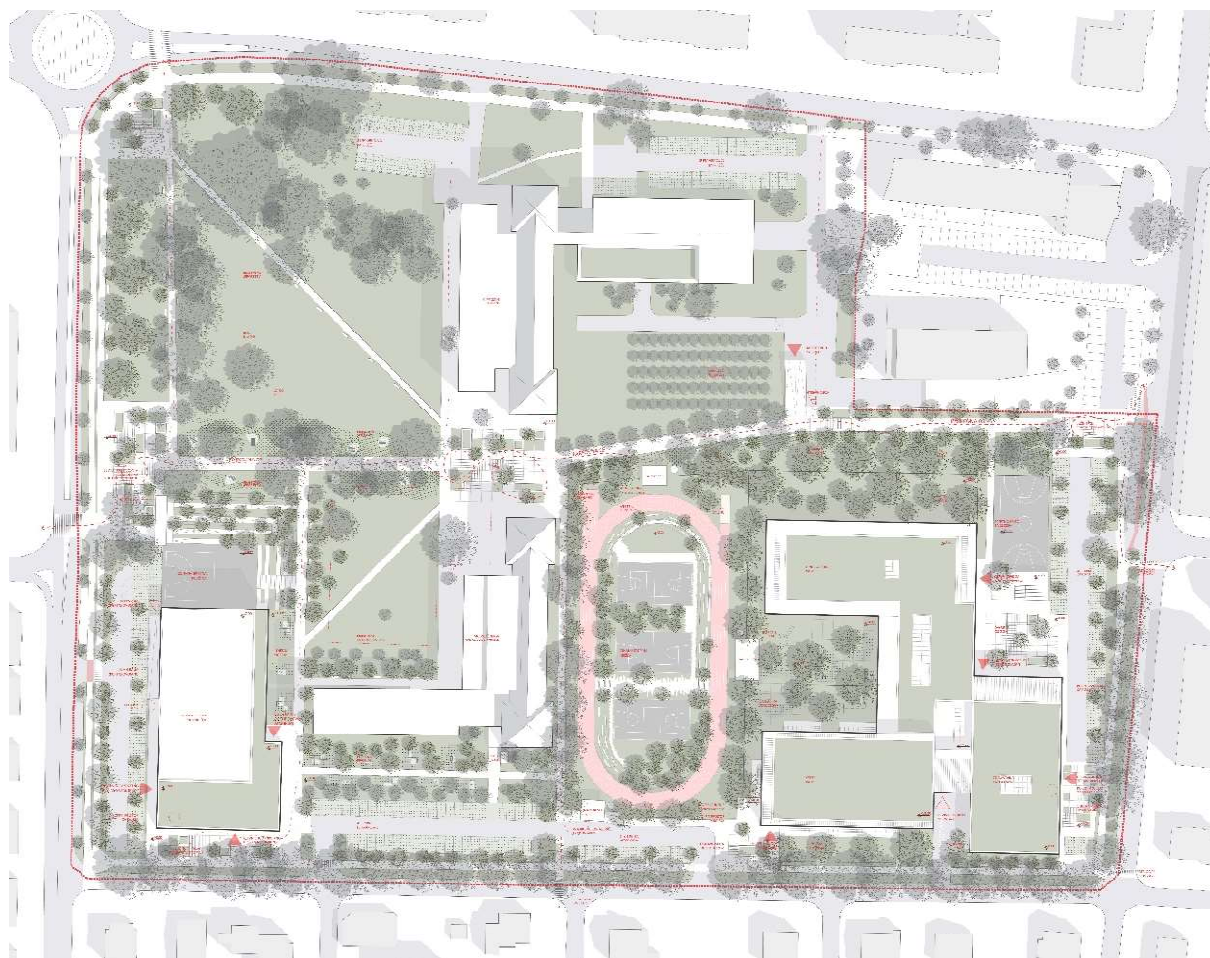
Športna dvorana je pol vkopana, vsi vadbeni prostori so organizirani na istem nivoju. Problematična je osvetlitev vkopanih vadbenih prostorov, ki je predvidena z velikimi, poglobljenimi svetlobnimi jaški. Izvedba je posledično ekonomsko manj ugodna.

Parkirišče, ki poteka skoraj po celotnem zahodnem robu in ga prekinjajo samo dostopi do objektov, je ustrezno ozelenjeno.

**Ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev natečajnemu predlogu ni podelila nagrade ali priznanja.**

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 25.630.009,60 EUR brez DDV.  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.390.442,00 EUR brez DDV.

**ELABORAT del. št. 9 (šifra kandidata: CU323)**



**AVTORJI:**

Uroš Smolnikar, univ. dipl. inž. arh., pooblaščen arhitekt in odgovorni vodja projekta

Doris Umberger Goličnik, univ. dipl. inž. arh.

Jakob Smolnikar, štud. arh.

Dušan Ostojič, štud. arh.

Nejc Škerjanc, štud. arh.

*Sodelavci, konzultanti, izvedenci:*

konzultacije za požarno varnost: FENIKS 2 d.o.o., Valerija Skok, univ. dipl. inž. grad.

konzultacije za leseno konstrukcijo: IQwood d.o.o., Martin Hladnik

Natečajna rešitev umešča objekt CSGM na jugozahodni del območja, športno dvorano na severozahodni del in zunanja športna igrišča med CSGM in Srednjo šolo za oblikovanje. Vzdolžna peš pot skozi kare je v severnem delu ohranjena kot zelena promenada, medtem ko se v južnem izteku manj spretno navezuje na Fochevo ulico. Ohranja se vzhodni del parka ter primerno ozeleni novo urejene površine. Odprti prostor ob novih in obstoječih objektih je programsko bogato členjen.

Kompleks CSGM je zasnovan v obliki kvadratnega volumna, ki ga tvorijo trije kraki z vmesnim povezovalnim jedrom. Projekt sodi v skupino bolj kompaktnih rešitev, vendar kljub temu izkazuje največji in nesprejemljiv presežek površin. Predvsem so predimenzionirane komunikacije. Elaborat

sicer spretno ločuje programske sklope in jih hkrati ustrezno povezuje. Večnamenski centralni prostor je dvoetažen, zračen in razkošno osvetljen z dvostranskimi pogledi na zunanji prostor. Vse učilnice imajo izhod na poglobljene terase. Načrtovanje teras je problematično pri učilnicah, orientiranih na zahod, ki v času izvajanja pouka niso osončene. Manj kakovostno je predvidena dnevna osvetlitev osrednjega prostora vrtca, kuhinje in telovadnice. Vmesni prostori so tlakovana in ozelenjena dvorišča in atriji, ki so sicer grafično obdelana vendar brez jasne programske vsebine. Nejasna je lokacija in oblikovna je igrišč.

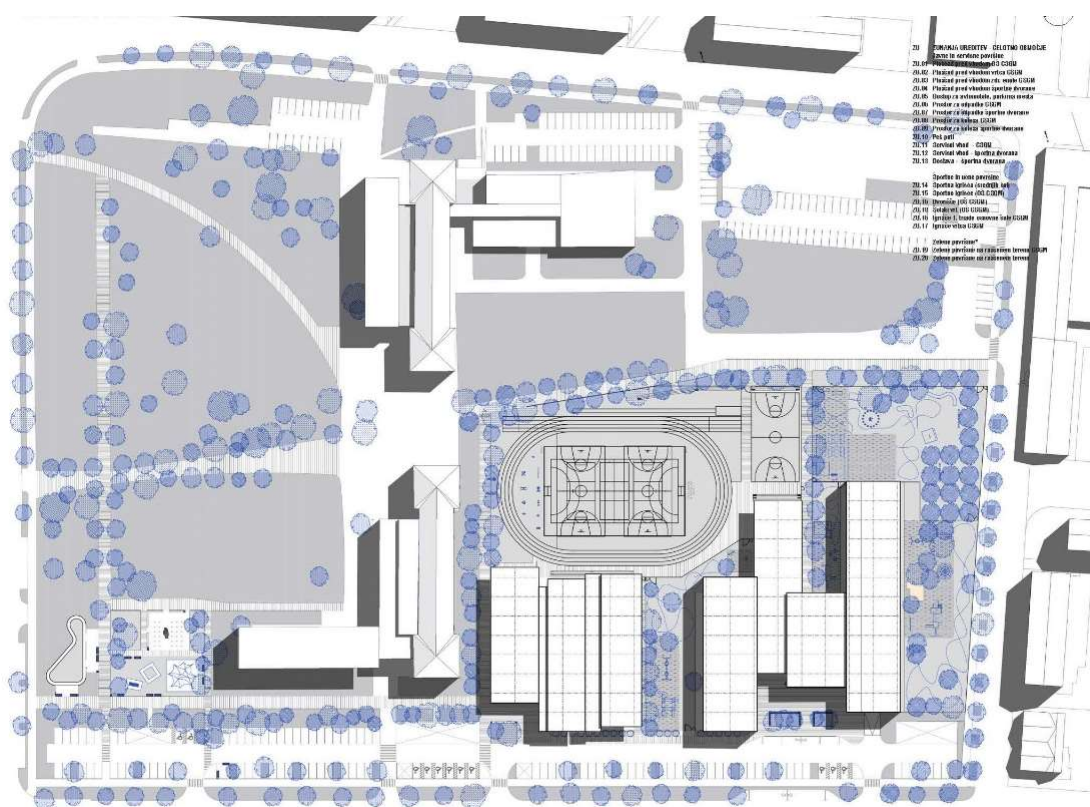
Športna dvorana je delno vkopana z zagotovljenimi dostopi z vseh strani. Dnevna osvetlitev dvorane je predvidena po celotnem obodu, na vzhodni strani pa po celotni višini objekta, kar optično in funkcionalno spretno povezuje notranji prostor z zunanjim. Na severnem delu je velika višinska razlika med dvema nivojema zunanjega terena, zamejena s (pre)visoko podporno steno. Zunanje športne površine za srednji šoli so načrtovane skladno z natečajno nalogo, umestitev je predvidena pred Srednjo šolo za oblikovanje, kar je zaradi hrupa manj primerno. Za pomanjkljivost se šteje tudi oddaljenost zunanjih športnih igrišč od športne dvorane, kjer so garderobe, sanitarije in shrambe športnih rekvizitov. Tekalni krog in športna igrišča so dislocirana od same športne dvorane, kar je manj ustrezno, površine ob igriščih so ozelenjene, kar je z vidika vzdrževanja površin manj primerno.

Parkirne površine so umeščene severno od športne dvorane, na južni rob območja ter na zahodni rob, tlakovane s travnimi rušniki, nekatere tudi ozelenjene z vegetacijo.

**Ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev natečajnemu predlogu ni podelila nagrade ali priznanja.**

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 26.630.300,00 EUR brez DDV.  
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.462.392,00 EUR brez DDV.

**ELABORAT del. št. 10 (šifra kandidata: B154V)**



**AVTORJI:**

Boris Volk, univ. dipl. inž. arh.

Maja Volk, mag. inž. arh.

Miha Volk, univ. dipl. inž. arh.

Nina Čebela, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Natečajna rešitev edina celotni program umešča na jugozahodni del obravnavanega območja. Predlog je utemeljen z namenom ohranitve in povečanja Parka mladih, ki pa ga deloma preoblikuje. Objekta CSGM in športna dvorane sta tlorisno in oblikovno enotno zasnovana z vzporednimi, med seboj zamaknjenimi lamelami. Ohranjena je promenadna poteza S – J, vendar pa programsko podrobneje obravnavana. Pešpot v smeri vzhod – zahod je predvidena direktno skozi objekt CSGM in se križa s komunikacijskimi potmi znotraj šolskega kompleksa.

Kompleks CSGM je sestavljen iz treh vzporednih, zamaknjenih lamel. V severni lameli je vrtec, nad njim Zdravstvena enota, v osrednji lameli je telovadnica, v južni pa so šolski prostori v treh etažah. Velika pomanjkljivost natečajne rešitve je nepravilna orientacija vrtca na sever. Osrednje stopnišče je v prvem nadstropju prikrajšano za dnevno osvetlitev. Podzemna povezava šole z Zdravstveno enoto je prav tako manj primerna. Igrišča so potisnjena na jug proti cesti, kar je manj primerno, so pa ustrezno ozelenjena, vendar brez podrobnejše strukturiranosti igralnih elementov in površin.

Športna dvorana je umeščena v neposredni bližini Srednje šole za oblikovanje ter ji deloma omejuje razgled in s tem zmanjšuje obstoječo kakovost bivanja. Pravokotni tloris troprekatnega vadbenega prostora je arhitekturno manj spretno zamaknjen, saj znotraj prostora uvaja nepotreben prostorski zob. Fitness in plesna dvorana sta na nivoju zunanjega terena obdana z veliko dnevne svetlobe, za razliko od borilnice v kleti, ki je brez dnevne svetlobe. Vsa zunanja športna igrišča so umeščena na



vzhodni strani, proti osrednjem delu obravnavanega območja. Športna igrišča zasedajo osrednjo lokacijo območja, kar je z vidika spodbujanja športne aktivnosti učencev, dijakov in širše okolice sicer dobrodošlo in pozitivno.

Parkirne površine so skoraj v celoti razmeščene po zahodnem robu območja in primerno ozelenjene, prekinjajo jih peš dostopi do objektov.

**Ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev natečajnemu predlogu ni podelila nagrade ali priznanja.**

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 25.956.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 940.000,00 EUR brez DDV.

### 3.9. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

Člani ocenjevalne komisije in namestniki so zaključno poročilo potrdili in podpisali

v Ljubljani, dne: 19. 5. 2023

**Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:**

Robert POTOKAR, univ. dipl. inž. arh.

**Namestnica predsednika ocenjevalne komisije, imenovana s strani naročnika:**

Sabina ČAMERNIK, univ. dipl. inž. arh.

**Član, imenovan s strani naročnika:**

Gregor REICHENBERG, univ. dipl. inž. arh.

**Član, imenovan s strani naročnika:**

prof. Samo RUMEŽ, direktor CSGM

**Član, imenovan s strani ZAPS:**

Blaž BUDJA, univ. dipl. inž. arh.

**Namestnica članov, imenovana s strani naročnika:**

prof. Nadja JAGER POPOVIĆ, ravnateljica SŠOM

**Namestnica članov, imenovana s strani ZAPS:**

dr. Tanja SIMONIČ KOROŠAK, univ. dipl. biol., PKA

**Priloga št.2.**

**DOPOLNITEV ZAKLJUČNEGA POROČILA OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 18. 8. 2023**

## **DOPOLNITEV ZAKLJUČNEGA POROČILA OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 18. 8. 2023:**

### 4. DOPOLNITEV ZAKLJUČNEGA POROČILA O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN OCENI NATEČAJNIH ELABORATOV

Naročnik je po prejemu sklepa Državne revizijske komisije številka 018-081/2023-3 z dne 18. 7. 2023 z namenom pravilne izvedbe postopka v razveljavljenem delu in pred sprejetjem ene od odločitev, ki jih za naročnike predvideva ZJN-3, ocenjevalno komisijo seznanil z zahtevkom za revizijo, zavrnitvijo zahtevka s strani naročnika v predrevizijskem postopku ter odločitvijo, ugotovitvami in napotki Državne revizijske komisije iz sklepa z dne 18. 7. 2023.

Ocenjevalna komisija se je po potrditvi Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023 naknadno sestala še na dveh dodatnih sejah, na katerih je soglasno potrdila rezultate natečaja z razvrstitvijo po vrstnem redu natečajnih elaboratov, kot izhajajo iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023, soglasno pa je potrdila še predmetno dopolnitev njegove obrazložitve (Priloga 2). S to dopolnitvijo Zaključnega poročila ocenjevalna komisija skladno z ugotovitvami in napotki Državne revizijske komisije iz sklepa z dne 18. 7. 2023 in skladno s 7. točko Natečajnih pogojev (»MERILA ZA OCENJEVANJE«), zaradi sprejema naročnikove odločitve, dodatno utemeljuje svojo predhodno sprejeto oceno z razvrstitvijo prispelih natečajnih elaboratov iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023 in razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada, in se na njegovo vsebino v izogib ponavljanju v celoti sklicuje.

#### **4.1. Povzetek nadaljnjih sej ocenjevalne komisije po razveljavitvi Obvestila o izidu z dne 19. 5. 2023**

#### **8. DOPISNA SEJA, 18. 7. - 11. 8. 2023**

Ocenjevalna komisija se seznanila z vsebino zahtevka za revizijo, zavrnitvijo zahtevka s strani naročnika v predrevizijskem postopku ter odločitvijo, ugotovitvami in napotki Državne revizijske komisije iz sklepa številka 018-081/2023-3 z dne 18. 7. 2023.

Člani soglasno potrdijo rezultate natečaja z razvrstitvijo po vrstnem redu natečajnih elaboratov, kot izhajajo iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023 z odločitvijo o razporeditvi nagradno odškodninskega sklada, saj niso podani razlogi za sprejem sklepa o drugačni razvrstitvi nagrad in priznanj ali oblikovanju drugačne razporeditve nagradno odškodninskega sklada. Ker je bila takšna ocena natečajnih elaboratov z njihovo razvrstitvijo s strani ocenjevalne komisije sprejeta pred identifikacijo avtorjev, komisija zato pristopi k izdelavi pisne dopolnitve zaključnega poročila z dodatno utemeljitvijo razlogov glede predhodno sprejete ocene in razvrstitve vsakega od natečajnih elaboratov posebej in z njihovo medsebojno primerjavo, vse v skladu z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev po padajoči pomembnosti s podmerili in napotki Državne revizijske komisije iz sklepa z dne 18. 7. 2023. Zaradi zagotovitve pravice do izjave v morebitnem novem postopku pravnega varstva se postavljenemu izvedencu za investicijo k predhodno izdelanemu tabelarnemu prikazu z zaključki izdelanega mnenja naloži še izdelava pisnega povzetka obrazložitve njegovega mnenja o pregledu elaboratov z del. št. 1, 4, 7 in 8, ki jo je komisiji ustno podal na 6. seji dne 11. 5. 2023 in bo skupaj s tabelarnim prikazom priloga predmetne dopolnitve.

#### **9. SEJA, SPREJEM DOPOLNITVE ZAKLJUČNEGA POROČILA, 18. 8. 2023**

Ocenjevalna komisija potrdi vsebino pisne Doplnitve Zaključnega poročila s prilogo (Tabela 1), ki se ji priloži mnenje izvedenca za investicijo, izdelanem v maju 2023 ter dodatno izdelan pisni povzetek obrazložitve ustnega mnenja izvedenca za investicijo z dne 11. 5. 2023 (avgust 2023).

#### **4.2. Dopolnitev poročila o ocenjevanju natečajnih elaboratov**

Ocenjevalna komisija je svoje ugotovitve glede ocenjevanih natečajnih elaboratov s primerjanjem različnih in vzporejanjem sorodnih rešitev predstavila že v Zaključnem poročilu z dne 19. 5. 2023. Teh ugotovitev na tem mestu ne ponavlja, saj v dopolnitvi le dodatno pojasnjuje predhodno sprejeto oceno natečajnih elaboratov in njihovo razvrstitev kot izhaja iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023, ki na teh ugotovitvah iz zaključkih temeljijo. V prilogi »Tabela 1« te dopolnitve, ki je njen sestavni del, komisija predstavlja primerjavo ocenjevanih natečajnih elaboratov v skladu z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev po padajoči pomembnosti s podmerili, na podlagi katerih je bila z medsebojno primerjavo ocenjevanih elaboratov sprejeta predhodna ocena in razvrstitev vsakega od natečajnih elaboratov. Vsebina Tabele 1 poleg predhodnih ugotovitev in zaključkov komisije, podanih že v Zaključnem poročilu z dne 19. 5. 2023, predstavlja povzetek tistih bistvenih informacij, ki so vplivale na ocenjevanje elaboratov s strani ocenjevalne komisije in v tem obsegu povzemajo bistveno vsebino poročil poročevalcev za arhitekturo in krajinsko arhitekturo ter mnenje izvedenca za investicijo (v prilogi) ter lastne zaključke komisije (v sestavi štirih članov iz stroke od skupaj petih članov komisije), ki so bile pri ocenjevanju vsakega od elaboratov za razvrstitev bistvene. Ker pa takšna tabelarna primerjava v celoti ne omogoča sintezne predstavitev medsebojnega vrednotenja natečajnih elaboratov, na podlagi katerega je bila sprejeta predhodna ocena in razvrstitev vsakega od natečajnih elaboratov, komisija njihovo medsebojno primerjavo dodatno pojasnjuje še v nadaljevanju.

#### **Primerjava nenagrajenih natečajnih elaboratov z elaborati s priznanji in nagradami**

Nenagrajeni elaborati z delovnimi številkami 5, 6, 9 in 10, za razliko od elaboratov s priznanji in nagradami, manj uspešno rešujejo zahteve, podane v natečajni nalogi oziroma ne ustrezajo z vidika enega ali več meril za ocenjevanje. Predvsem za razliko od višje uvrščenih elaboratov vsak od nenagrajenih elaboratov manj uspešno odgovarja prvemu najpomembnejšemu merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove iz razlogov, ki so v zvezi s tem merilom, vključno s podmerili, za vsakega od ocenjenih elaboratov predstavljeni v Tabeli 1. V primerjavi z ostalimi višje uvrščenimi elaborati nobeden od nenagrajenih elaboratov ne dosega njihovih kvalitiet po tem merilu, vključno s podmerili, kar je bilo s strani komisije tudi glavno vodilo pri njihovi oceni in razvrstitvi med nenagrajene elabore. Vsi štirje nenagrajeni elaborati za razliko od višje uvrščenih elaboratov ob manj uspešnem odgovoru na 1. merilo hkrati tudi le delno spoštujejo tri podmerila 2. merila po pomembnosti (Gospodarnost, trajnostnost in energetska učinkovitost) ter principe gospodarnega oblikovanja z izvedbo in vzdrževanjem z obratovanjem šolskih in športnih objektov specifičnega uporabnika. Razlogi so za vsakega od ocenjevanih elaboratov v zvezi s tem merilom, vključno s podmerili, predstavljeni v Tabeli 1. Nenagrajeni elaborati so glede preostalih podmeril drugega merila »Varnost, odpornost proti vandalizmu«, »Skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov« in »Uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov«, ki so prav tako del drugega merila po pomembnosti, med seboj in z višje uvrščenimi elaborati primerljivi. Glede tretjega merila po pomembnosti (Skladnost zasnove), vključno s podmerili, so sicer vsi ocenjevani natečajni elaborati primerljivi.

#### **Primerjava natečajnih elaboratov s priznanji z natečajnimi elaborati z nagradami**

Izbira kompaktne ali razvejane ali tudi drugačne urbanistično arhitekturne zasnove je bila pri razmisleku, kako najbolje odgovoriti na prostorske pogoje in danosti obstoječe lokacije ter hkrati upoštevati projektno nalogo, v sferi odločitve posameznih natečajnih ekip. Da je možnih več rešitev razumevanja urbanistično arhitekturne zasnove na dejanski lokaciji, dokazuje tudi vseh deset prispelih natečajnih elaboratov; rešitve so si med seboj različne. Razvejani zasnovi sledijo elaborati z delovnimi

številkami 7 (1. nagrada), 1 (3. nagrada) in 2 (priznanje). Kompaktni zasnovi sledita elaborata z delovnimi številkami 4 (2. nagrada) in 8 (zvišano priznanje), kombinirani kompaktno členjeni zasnovi sledi elaborat z delovno številko 3 (priznanje). Ob tehtanju takšnih diametralno nasprotnih zasnov ocenjevalnih elaboratov je ocenjevalna komisija v okviru podmerila »Urbanistična umestitev in členitev stavbnih volumnov« prvega merila razvejano zasnovo ocenjevalnih elaboratov glede na specifične uporabnika prepoznala kot primernejšo. Ob takšni zasnovi je namreč omogočeno izvajanje specifičnega pedagoškega procesa na terenu, v atrijih, zalivih in ložah, s tem pa je dana pravšnja mera interakcije z zunanjim prostorom. Kompaktnejši volumni s povišanjem višinskega gabarita sicer puščajo več odprtega zunanjega prostora, a so bili ocenjevalni elaborati s to zasnovo v svoji introvertiranosti s strani ocenjevalne komisije prepoznani kot manj primerni za izvajanje specifičnega pedagoškega procesa. Glede na širši lokalni kontekst pa tako po volumnu kot po tlorisu tudi ne zagotavljajo enako uspešne prostorske gradacije kot jih zagotavljajo nižji členjeni stavbni kompleksi, sicer razprostrti po večji površini natečajnega območja, ki poleg oblikovne omogočajo tudi bolj razgibano programsko členitev. Nižji členjeni stavbni kompleksi prav tako kot kompaktnejši volumni omogočajo možnosti nadaljnega urbanega razvoja območja ter širitve stavbe CSGM, le da ne v smeri tlorisne dozidave kot kompaktnejši volumni, pač pa v smislu nadzidave za eno etažo (prim. 5.5. Natečajne naloge na strani 39, »VIŠINA STAVB IN ODMIKI«: »Tlorisne dimenzije objektov niso določene. Maksimalno število etaž je K+P+2N, z možnostjo morebitne nadzidave v prihodnosti.«).

Čeprav je ocenjevalna komisija v okviru podmerila »Urbanistična umestitev in členitev stavbnih volumnov« prvega merila iz gornjih razlogov razvejano zasnovo ocenjevalnih elaboratov prepoznala kot primernejšo glede na specifične uporabnika, pa iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023 in razvrstitve ocenjenih elaboratov po uspešnosti izhaja, da komisija le-teh ni ocenjevala le z vidika opisanih prednosti razvejane urbanistične arhitekturne zasnove, pač pa v okviru v elaboratih predstavljenih rešitev tudi po drugih podmerilih prvega najpomembnejšega merila kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove. Le ocena vsakega od podmeril posameznega merila in vseh skupaj, tako pri vsakem od meril kot celote vseh meril skupaj za vsak elaborat posebej, šele omogoči tudi medsebojno kvalitativno primerjavo elaboratov po vsakem od treh meril in po vseh merilih skupaj in nato njihovo razvrstitev po uspešnosti. Zato npr. rešitve z razvejano stavbno tipologijo ni mogoče ocenjevati zgolj z urbanističnimi parametri, kot so FI-faktor izrabe parcele, FZ-faktor zazidanosti parcele, FZP-faktor zelenih površin, sploh ker bo izbrana natečajna rešitev šele osnova za izdelavo OPPN za natečajno območje in ker FI in FZ v prostorskih aktih Mestne občine Maribor (prim. npr. 3.1. in 3.2.6 Natečajne naloge) ter natečajni nalogi niti nista bila določena. Niti npr. boljša funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev ali pa boljša orientacija in kakovost pogledov v predstavljeni rešitvi, ki sta sicer določeni kot podmerili prvega merila, že po 7. točki Natečajnih pogojev sami zase ne utemeljujeta strokovno najprimernejše rešitve prostorske ureditve in objektov, sploh če ob tem rešitev ni skladna ali je le delno skladna s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika ali pa je rešitev manj uspešna z vidika urbanistična umestitve in členitve stavbnih volumnov. Pri ocenjevanju in izbiri najboljšega odgovora na prostorske pogoje in danosti obstoječe lokacije s hkratnim upoštevanjem natečajne naloge je tako pomembna ocena celote vseh meril, v okviru vsakega posameznega merila pa celota medsebojno povezanih podmeril, kar je pri ocenjevanju komisija tudi upoštevala in ki so v bistvenih delih, ki so vplivali na oceno, za vsakega od ocenjenih elaboratov predstavljeni v Tabeli 1.

Elaborata z enakovrednima priznanjema z delovnimi številkami 2 in 3 in elaborat z zvišanim priznanjem z delovno številko 8 uspešneje od nenagrajenih elaboratov odgovarjajo prvemu najpomembnejšemu merilu - kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove s podmerili, vendar v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj kvalitetno in prepričljivo. Bistveni razlogi za takšno oceno so predstavljeni v Tabeli 1, na kratko pa so predstavljeni v nadaljevanju.

Elaborat z delovno številko 2 je bil v primerjavi z nagrajenimi elaborati s primerljivo zasnovo (7 in 1) zaradi načina postavitve objektov v prostor manj prepričljiv, manj kvalitetno od nagrajenih elaboratov pa odgovarja tudi na ostala podmerila prvega merila. V primerjavi z nagrajenimi elaborati, se elaborat z delovno številko 2 z javnim zunanjim prostorom podrobneje ne ukvarja, Športna dvorana zaradi umestitve v SZ del območja ne komunicira z mestom in ni funkcionalno povezana s športnimi površinami, manjša vadbena prostora sta osvetljena le indirektno, zunanja igrišča so umeščena pred objekt SŠOM, kar je zaradi izvajanja pouka manj primerno. Glede na specifikko uporabnikov je ocenjevalna komisija v primerjavi z višje nagrajenimi elaborati kot problematično ugotovila predvsem zapletenost povezav. Tlorisna zasnova z notranjo organizacijo je manj jasna in je nepregledna, komunikacije pa zavzemajo prevelike površine, so dolge in ponekod slabo osvetljene. Glede na potrebe naročnika so posamezni prostori premajhni (npr. matične učilnice, garderobe s sanitarijami v Športni dvorani). Razen v izkoriščanju strešnih površin za potrebe pouka in igre elaborat sodobnim načinom učenja ne posveča zadostne pozornosti.

Tudi elaborat z delovno številko 3 s kompaktnim in členjenim volumnom je bil v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj prepričljiv po kakovosti. Z vidika celostne urbanistične zasnove manj prepričljivo kot višje nagrajeni elaborati pušča manj prostora za otroško igrišče vrtca, ki je zaradi umestitve v prostor hkrati deloma izpostavljeno prometnim površinam, kar je manj ustrezno. Posamezni prostori manjkajo (npr. vhodna avla Zdravstvenega doma, posamezne sanitarije in del površin v športni dvorani), pri telovadnici CSGM in Športni dvorani niso zagotovljene čiste-nečiste poti. Pomanjkljivosti pri programsko – tehnološko – funkcionalni zasnovi so predvsem večkratna prekinitev glavne komunikacijske osi z vetrolovi, kar je manj primerno, saj se s tem izgublja osnovna misel o lahki fizični in vizualni prehodnosti prostora, učilnice v pritličju pa so slabše osvetljene zaradi globokih v celoti nadstrešenih teras. Posamezne povezave v Športni dvorani so zapletene, kar je z vidika specifikke uporabnikov problematično. Elaborat ustvarja odprt fleksibilen vmesni prostor pred igralnicami, ki pa je slabo definiran in v prikazani obliki neizvedljiv, saj ne upošteva delitve med posameznimi vsebinami.

Za razliko od elaboratov z enakovrednima priznanjema z delovno številko 2 in 3 (in nižje uvrščenimi elaborati) je pri elaboratu z zvišanim priznanjem, ki sledi kompaktni zasnovi, z delovno številko 8 zasnova objektov bolj jasna in funkcionalna, zaradi česar mu je bilo v primerjavi z njima podeljeno zvišano priznanje. V primerjavi z nagrajenimi elaborati pa se elaborat osredotoča predvsem na same objekte, manjka pa mu interaktivna kakovostna povezanost notranjosti z zunanjimi površinami. V primerjavi z nagrajenimi elaborati je urbanistično manj primerna tudi umestitev Športne dvorane na JZ del območja, posamezne povezave so zapletene in ozke, posamezni prostori nimajo zagotovljene dnevne svetlobe, učilnice 1. triade pa so slabo osvetljene zaradi globokih teras. Notranji atrij nad telovadnico je namenjen zgolj osvetlitvi telovadnega prostora in ni izkoriščen za uporabo, prostori vrtca so slabše organizirani, kakor tudi njihove zunanje terase, zunanji prostor je povsem podrejen stavbi in zgolj shematsko nakazan, odprte športne površine v osrednjem delu območja ustvarjajo zaradi predvidenih ograj prostorsko bariero in ozke prehode v območju, v Športni dvorani niso povsod zagotovljene čiste-nečiste poti. V primerjavi z nagrajenimi elaborati, sodobnim načinom učenja ta elaborat ne posveča zadostne pozornosti. Iz navedenih razlogov ga komisija že po prvem, najpomembnejšem merilu ni uvrstila med z nagradami nagrajene elaborate.

Kot izhaja iz Tabele 1 so elaborati z delovno številko 2, 3 in 8 pri podmerilih »Varnost, odpornost proti vandalizmu«, »Skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov« in »Uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov«, ki so del drugega merila po pomembnosti (Gospodarnost, trajnostnost in energetska učinkovitost), primerljivi z nagrajenimi in nenagrajenimi elaborati. Za razliko od prvo in drugo nagrajenega elaborata je elaborat z zvišanim priznanjem z delovno številko 8 z vidika površin sicer gospodaren, a je po mnenju izvedenca za investicije sama izvedba zahtevna in draga zaradi velikih steklenih in lesenih površin ter zahtevnih detajlov, podana ocena investicije s strani natečajnika pa je glede na izvedensko mnenje tudi bistveno podcenjena. Rešitev elaborata z

zvišanim priznanjem je z vidika vzdrževanja in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu gospodarna le deloma, z vidika uporabe velikih steklenih in lesenih površin pa je negospodarna in posledično predstavlja le delno gospodarno izvedbo investicije.

Iz razlogov povečanja komunikacijskih površin so glede prvih treh podmeril drugega merila po pomembnosti enaki tudi zaključki glede elaborata z delovno številko 2, zaradi prekomernega povečanja kvadratur pa tudi pri elaboratu z delovno številko 3. Vsi trije elaborati s priznanji so sicer v tem delu primerljivi s tretje nagrajenim elaboratom z delovno številko 1, ki pa ga za razliko od elaboratov s priznanji in nenagrajenimi elaborati znotraj podmeril 1. merila po pomembnosti poleg jasnejše in celovitejše zasnove odlikuje predvsem kvaliteta programske zasnove s sodobnim načinom učenja, kar je bil tudi eden glavnih razlogov, da je bila elaboratu dodeljena 3. nagrada.

Glede tretjega merila po pomembnosti (Skladnost zasnove) so, kot je bilo že pojasnjeno, vsi ocenjevani natečajni elaborati primerljivi (gl. Tabela 1).

### **Medsebojna primerjava natečajnih elaboratov z nagradami z obrazložitvijo vrstnega reda zmagovalcev natečaja**

Primerjane prednosti elaborata z delovno številko 1, prejemnika tretje nagrade, v razmerju do nižje uvrščenih elaboratov, so bile že predstavljene. V razmerju do višje uvrščenih nagrajenih natečajnih elaboratov z delovno številko 4 (druga nagrada) in 7 (prva nagrada) pa so njegove pomanjkljivosti predstavljene v Tabeli 1. Elaborat uspešno odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove zaradi smiselne členitve volumnov, vendar v primerjavi z višje uvrščenima elaboratoma to dosega s prekomernim povečanjem kvadratur, kar je njegova glavna pomanjkljivost. Ker pa bi za razliko od obeh višje uvrščenih elaboratov zmanjšanje kvadratur pri elaboratu z delovno številko 1 (tretja nagrada) v veliki meri poseglo v kvaliteto programske zasnove s sodobnim načinom učenja, je bila temu elaboratu ob primerjavi z višje uvrščenima elaboratoma dodeljena 3. nagrada. V usmeritvah in priporočilih, kakršna ocenjevalne komisije v primeru natečajev običajno namenjajo elaboratom z nagrado, je komisija sicer predlagala racionalizacijo vsem trem nagrajenim natečajnim elaboratom. Vendar so šle te usmeritve in priporočila v primeru elaboratov z delovno številko 4 (druga nagrada) in 7 (prva nagrada) bistveno manj kot pri elaboratu z delovno številko 1 (tretja nagrada) na škodo programske zasnove s sodobnim načinom učenja in so bile pri elaboratu z delovno številko 7 (prva nagrada) namenjene ukinitvi programov, ki niso bili del natečajnih zahtev in posegajo v ohranjene dele parka, pri elaboratu z delovno številko 4 (druga nagrada) pa predvsem na račun racionalnejše izvedbe gradnje brez bistvenih vplivov na v tem elaboratu predstavljeno programsko zasnovo.

Zakaj je ocenjevalna komisija v okviru podmerila »Urbanistična umestitev in členitev stavbnih volumnov« prvega merila razvejano zasnovo v izhodišču prepoznala kot primernejšo glede na specifične uporabnika in lokalni kontekst, je bilo že obrazloženo. Vendar pa razvejana zasnova ni bila določena kot naročnikova zahteva, pač pa je bila s strani ocenjevalne komisije v okviru predstavljenih rešitev v ocenjevanih elaboratih ocenjevana le kot ena od sestavin tega podmerila prvega merila. Zato elaborati s takšno zasnovo pri ocenjevanju niso bili v absolutni prednostni, kar potrjuje tudi razvrstitev ocenjenih elaboratov po uspešnosti iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023. Kot je bilo že pojasnjeno, je komisija obravnavala in ocenjevala predstavljene rešitve v elaboratih po tem in tudi po drugih medsebojno povezanih podmerilih prvega najpomembnejšega merila kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove, in skladno z zaključki pri posameznem podmerilu tega in vsakega od drugih meril s podmerili, rešitve, predstavljene v elaboratih, ocenila tudi kot celoto in jih med seboj pri razvrstitvi tudi primerjala.

Bistvene primerjalne prednosti prvonagrajenega natečajnega elaborata z delovno številko 7 v razmerju do nižje uvrščenih elaboratov so po merilih s podmerili predstavljene v Tabeli 1, v kateri so



na enak način predstavljene tudi bistvene pomanjkljivosti drugonagrajenega natečajnega elaborata z delovno številko 4 v primerjavi s prvonagrajenim natečajnim elaboratom in njegove bistvene primerjalne prednosti v razmerju do nižje uvrščenih elaboratov.

Prvonagrajeni elaborat zahvaljujoč v elaboratu prestavljeni konceptualni zasnovi in v povezavi z ostalimi v elaboratu predstavljenimi rešitvami, ocenjevanimi v okviru prvega merila, podaja prostorsko funkcionalno rešitev, ki v primerjavi z ostalimi elaborati najbolj celovito rešuje zahteve, podane v natečajni nalogi. Spretna prostorska zasnova in členitev stavbnih volumnov, razdelana v prvonagrajeni rešitvi, hkrati zagotavlja skladnost s predvidenim programom, zelo uspešno razmestitev programsko - funkcionalnih sklopov, upošteva sodobne načine učenja in glede na posebne potrebe uporabnikov specifičen pedagoški proces, zagotavlja ustrezno osvetlitev in vizualne kontakte z okolico ter funkcionalne dostope in prometno ureditev. Z oblikovanjem manjših zunanjih atrijev prvonagrajena rešitev zagotavlja ustrezne ambiente za odvijanje pedagoškega procesa, saj nastali "zalivi" omogočajo pravšnjo mero interakcije z zunanjim prostorom, s tem pa tudi socialno vključenost uporabnikov s specifičnimi potrebami. Prav v tem je tudi ena od ključnih primerjalnih prednosti prvonagrajene natečajne rešitve pred drugonagrajeno natečajno rešitvijo, ki objekte v prostor umešča na kompakten način in zaradi skrajno racionalne zasnove v prestavljeni rešitvi ne izkoristi potenciala zunanjega prostora - niti ena učilnica ni na terenu in nima možnosti direktnega izhoda na prosto. Kot nadomestek slednjemu, drugonagrajena rešitev ponuja sicer neracionalno število teras, ki naj bi otrokom omogočale stik z zunanjim prostorom, a izpostavljenost otrok na balkonih po oceni komisije ni primerna že glede na njihove specifične potrebe. Balkoni z zaščitno pleteno mrežo oz. zamreženjem po celotni višini tudi sicer vzbujajo občutek omejevanja, zapiranja in že na simbolni ravni ustvarjajo vtis prisilnega omejevanja in socialne izključenosti uporabnikov s specifičnimi potrebami. Na enak način, torej brez interakcije »drugačnosti z normalnostjo« s pravšnjo mero vključenosti, ki jo za razliko od drugonagrajene rešitve prvonagrajena rešitev ima, je bil v drugonagrajenem elaboratu pri objektu CSGM notranji atrij z igralnimi površinami umeščen v nadstropju in je introvertiran ter z okolico ne komunicira neposredno. Preostale bistvene pomanjkljivosti drugonagrajenega natečajnega elaborata z delovno številko 4 v primerjavi s prvonagrajenim natečajnim elaboratom z delovno številko 7, ki so vplivale na oceno komisije in razvrstitev teh dveh natečajnih elaboratov glede prvega najpomembnejšega merila (Kakovost urbanistične, programsko – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove), vključno s podmerili, so pojasnjene v Tabeli 1.

Pri ocenjevanju uspešnosti natečajnih elaboratov po drugem merilu po pomembnosti (Gospodarnost, trajnostnost in energetska učinkovitost), vključno s podmerili, je komisija lastne ocene natečajnikov glede investicijske vrednosti podanih rešitev preverila s primerjalno analizo postavljenega izvedenca za investicijo. Prvonagrajeni elaborat je investicijsko vrednost po mnenju izvedenca precenil za 10-15%, medtem ko drugonagrajeni elaborat investicijo po lastni oceni glede na zasnovo in predvideno izvedbo sicer realno oceni, vendar v investiciji ni upoštevana podzemna garaža in glede na podane površine očitno tudi balkoni ne, kar poveča investicijo za cca. 7%. Po oceni izvedenca je tako realna investicijska vrednost (brez zunanje ureditve) pri prvonagrajenem elaboratu okvirno 19.550.000 €, pri drugonagrajenem pa 19.400.000 €. Gre torej za primerljivo gospodarno izvedbi gradnje. Glede na to, da je drugonagrajeni elaborat v primerjavi z ostalimi elaborati navedel najmanj površin za zunanjo ureditev, je posledično tudi investicijska vrednost v elaboratu v tem delu manjša, predvsem pa iz tega razloga ni primerljiva s prvonagrajenim elaboratom. Prvonagrajeni elaborat je tudi sicer v zunanjo ureditev umeščal še dodatni program, kar je oceno investicije, podano s strani tega natečajnika, povečalo, vendar se z ukinitvijo tega programa (usmeritev in priporočilo ocenjevalne komisije v zaključnem poročilu) investicija zmanjša do te mere, da je primerljiva z ostalimi elaborati. Načelo gospodarnosti z gospodarno izvedbo gradnje, vzdrževanja in obratovanja objektov in gospodarno izvedbo investicije kot celote je bilo z upoštevanjem priporočil in usmeritev ocenjevalne komisije, mnenja izvedenca za investicije ob enakih izhodiščih vrednotenja ter z upoštevanjem, da gre za začetno fazo načrtovanja pri ocenjevanju torej upoštevano. Čeprav je predvsem z vidika faktorja oblike (površine stavbnega ovoja) v celotnem življenjskem ciklu pri drugonagrajenem natečajnem elaboratu

bolj gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev, ta prednost pri zgolj enem od podmeril drugega merila po pomembnosti ne odtehta predstavljenih kakovostnih prednosti prvonagrajenega elaborata po prvem, najpomembnejšem merilu.

Pri podmerilih »Varnost, odpornost proti vandalizmu«, »Skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov« in »Uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov«, ki so del drugega merila po pomembnosti (Gospodarnost, trajnostnost in energetska učinkovitost) sta si prvonagrajena in drugonagrajena rešitev primerljivi in ta podmerila izpolnjujeta. Pri tem ocenjevalna komisija dodaja, da se trajnostni principi gradnje ne merijo zgolj s faktorjem zazidanosti in razmerji stavbne površine napram fasadnemu ovoju, ampak so širšega pomena. Vključujejo okoljske, ekonomsko tehnične, gospodarne vidike, varovanje vodnih virov, pa tudi skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja notranjih, zunanjih in javnih prostorov, uporabo okolju prijaznih materialov in izdelkov, vidike spodbujanja zdravja in dobrega počutja uporabnikov objekta, glede na konkretne cilje natečaja pa tudi vidik univerzalne dostopnosti in prijaznosti do otrok s posebnimi potrebami, ki jim bo stavba CSGM namenjena. Kot izhaja iz dosedanje obrazložitve, kvalitete prvonagrajene rešitve izražajo tudi zgoraj naštetna načela trajnostne gradnje, zato v tem smislu ni mogoče izpostavljati le dela elementov trajnostne gradnje kot so le manjša zazidana površina in manjša površina stavbnega ovoja in na njih temeljiti končne razvrstitve natečajnih elaboratov.

Glede tretjega merila po pomembnosti (Skladnost zasnove) so, kot je bilo že pojasnjeno, vsi ocenjevani natečajni elaborati primerljivi (gl. Tabelo 1). Izbrana natečajna rešitev bo sicer šele osnova za izdelavo OPPN, ki bo šele dokončno definirala zahteve nosilcev urejanja prostora. Tako prvo kot drugo nagrajeni natečajni rešitvi pa je bila v usmeritvah in priporočilih za nadaljnje faze načrtovanja predlagana uskladitev obsega in programske zasnove zunanje ureditve z investitorjem, na čemer se bo v nadaljnji fazi načrtovanja šele dokončno definirala in zgradila strokovna podlaga za izdelavo OPPN.

Drugonagrajena natečajna rešitev se edina od vseh elaboratov odmika od s strani naročnika v Natečajni nalogi predvidene rušitve objekta nekdanje vojašnice na SZ delu območja, ob križišču Ulice Pariške komune in Beograjske ulice (prim. str. 34, poglavje »4.2 IZHODIŠČA ZA NATEČAJ«). ZVKDS je dan po objavi predmetnega natečaja na Portalu javnih naročil (1. 12. 2022) ta objekt uvrstil med priporočilno kulturno dediščino z datumom vpisa 2. 12. 2022. Naknadno dne 30. 5. 2023 so bile, po izdaji Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023 in po koncu ocenjevanja elaboratov s strani ocenjevalne komisije, izdane še priporočilne kulturnovarstvene smernice. Z vidika vprašanja (ne)zgradljivosti vseh preostalih natečajnih rešitev, razen drugonagrajene, ocenjevalna komisija v zvezi s tem pojasnjuje, da izdane priporočilne smernice na predmet in rezultate natečaja nimajo odločilnega vpliva, tudi sicer pa so bile izdane po sprejeti oceni elaboratov s strani ocenjevalne komisije. Po 75. členu Zakona o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1) se ohranitev nepremičnih spomenikov, registriranih arheoloških najdišč in lastnosti dediščine, ki so opredeljene v varstvenih območjih dediščine, obvezno upošteva v prostorskih aktih, ki imajo neposreden vpliv na dediščino in njeno varstvo, in v prostorskih ukrepih, izdanih na podlagi predpisov o urejanju prostora. Prostorske ureditve v vplivnem območju spomenika morajo biti prilagojene prostorskim možnostim tako, da družbeni pomen spomenika v prostoru ni okrnjen. Smernice, ki se nanašajo na dediščino zunaj obsega te dediščine, so po šestem odstavku 76. člena ZVKD-1 priporočilne narave. Če ne gre za smernice priporočilne narave, je po prvem odstavku 79. člena ZVKD-1 treba pred sprejetjem prostorskega akta pridobiti mnenje ministrstva, s katerim se ugotovi sprejemljivost predlaganih rešitev v predlogu prostorskega akta z vidika varstva po tem zakonu; v primeru negativnega mnenja ministrstvo obrazloži razloge in napoti pripravljavca prostorskega akta, da napravi določene spremembe in dopolnitve. A po četrtem odstavku 79. člena tega zakona neupoštevanje smernic, ki so priporočilne narave, izrecno ni razlog za izdajo negativnega mnenja. V konkretnem primeru izdane priporočilne smernice tako nikakor ne onemogočajo sprejema morebitnega drugačnega prostorskega akta, ki rušitev predvideva, zato vseh preostalih natečajnih rešitev, razen drugo nagrajene, na tej podlagi tudi ni mogoče obravnavati kot nezgradljivih. Iz teh

razlogov tudi ni najti podlage, da naročnik zastavljenim izhodiščem natečaja ne bi sledil tudi zato, ker se bo na podlagi natečajne rešitve OPPN šele izdeloval.

#### **4.3. Zaključek**

Ocenjevalna komisija je na podlagi ugotovitve iz Zaključnega poročila z dne 19. 5.2023 in iz razlogov, ki izhajajo iz te Dopolnitve s prilogami, soglasno sprejela razvrstitev natečajnih elaboratov kot izhaja iz Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2023.

#### Priloge:

- 2.1 CSGM\_Tabela 1 (avgust 2023)
- 2.2 CSGM\_Mnenje izvedenca za investicijo (maj 2023)
- 2.3 CSGM\_Mnenje izvedenca za investicijo\_povzetek (avgust 2023)

#### 4.4. Podpisi ocenjevalne komisije k dopolnjenem zaključnem poročilu

Člani ocenjevalne komisije in namestniki so dopolnjeno zaključno poročilo potrdili in podpisali

v Ljubljani, dne: 18. 8. 2023

**Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:**

Robert POTOKAR, univ. dipl. inž. arh.

**Namestnica predsednika ocenjevalne komisije, imenovana s strani naročnika:**

Sabina ČAMERNIK, univ. dipl. inž. arh.

**Član, imenovan s strani naročnika:**

Gregor REICHENBERG, univ. dipl. inž. arh.

**Član, imenovan s strani naročnika:**

prof. Samo RUMEŽ, direktor CSGM

**Član, imenovan s strani ZAPS:**

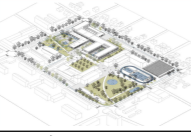


Blaž BUDJA, univ. dipl. inž. arh.

**Namestnica članov, imenovana s strani naročnika:**

prof. Nadja JAGER POPOVIČ, ravnateljica SŠOM

**Namestnica članov, imenovana s strani ZAPS:**

dr. Tanja SIMONIČ KOROŠAK, univ. dipl. biol., PKA

				
		7 V538 / 1. nagrada	4 I100 / 2. nagrada	1 TK210 / 3. nagrada
Sklepne ugotovitve glede vrednotenja po 1. merilu		Elaborat najbolje izmed vseh odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinske arhitekturne zasnove zaradi smiselne členitve volumnov in postavitve v prostor. V primerjavi z ostalimi elaborati najuspešnejše odgovarja na vsa posamezna podmerila, kot izhaja iz nadaljnje obrazložitve.	Elaborat uspešno odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinske arhitekturne zasnove, vendar na kompakten način, kar je ocenjeno za manj ustrezno rešitev za ta prostor in program. V primerjavi s prvonagrajenim elaboratom je slabše rešena tudi programske – funkcionalna zasnova objekta, medtem ko je rešitev v primerjavi z nižje uvrščenimi elaborati jasnejša in celovitejša.	Elaborat uspešno odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinske arhitekturne zasnove zaradi smiselne členitve volumnov in postavitve v prostor, vendar to dosega s prekomernim povečanjem kvadratur v primerjavi z višje nagrajenima elaboratoma, kar je njegova glavna pomanjkljivost. V primerjavi z nižje uvrščenimi elaborati je zasnova jasnejša in celovitejša.
1. MERILO: KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE	Urbanistična umestitev in členitev stavbnih volumnov	Elaborat zelo uspešno in najbolje izmed vseh umešča objekte v prostor: - volumni členi na posamezne trakte in jih prepleta z zunanjimi površinami parkovnega značaja, kar je zaradi nastalih "zalivov" med stavbnimi volumni ocenjeno kot najustreznejša rešitev za ta prostor; že po tem podmerilu, sploša pa v povezavi z vsemi ostalimi podmerili, - elaborat odlikuje členitev vertikalnega in horizontalnega gabarita ter njihove gradacije tako po višini kot po tlorisu, - elaborat odlikuje razgibana programska in oblikovna členitev celotnega območja urejanja.	Elaborat uspešno umešča objekte v prostor, vendar: - na kompakten način, kar je ocenjeno za manj ustrezno rešitev za ta prostor, predvsem z vidika programskih usmeritev naročnika glede specifičnega uporabnika. Rezultat kompaktnosti so manjši prostori, kompaktna zasnova pa je bolj toga od členjene, ki z "zalivi" med stavbnimi volumni omogoča pravilno mero interakcije z zunanjim prostorom.	Elaborat zelo uspešno umešča objekte v prostor: - volumni členi na posamezne trakte in jih prepleta z zunanjimi površinami parkovnega značaja, kar je zaradi nastalih "zalivov" med stavbnimi volumni ocenjeno kot najustreznejša rešitev za ta prostor, - elaborat odlikuje členitev horizontalnega gabarita ter njegova gradacija po tlorisu, - odlikuje ga razgibana programska in oblikovna členitev območja urejanja.
	Skladnost s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)	Elaborat zelo uspešno in najbolje izmed vseh upošteva natečajni program in usmeritve naročnika in uporabnika: - najboljše se približa potrebam pedagoškega procesa bodočih uporabnikov objekta, kar dosega s preglednostjo in jasnostjo poti/prostora, izločitvijo nepotrebnih dražljajev in primernim odpiranjem uličnic v naravni prostor.	Elaborat uspešno upošteva natečajni program in usmeritve naročnika in uporabnika, vendar: - izpostavljenost otrok na balkonih ni primerna glede na njihove specifične potrebe, zamreževanje balkonov pa na simbolični ravni ustvarja vtis prisilnega omejevanja, - skupni osrednji prostor vrta ni umeščen v zasnovo.	Elaborat uspešno upošteva natečajni program in usmeritve naročnika in uporabnika, vendar to doseže s prekomerno preseženo kvadratur, predvideno z izhodišči iz natečajne naloge, kar je neustrezno.
	Programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve	Elaborat zelo uspešno rešuje in ima izmed vseh najboljšo programske – tehnološke – funkcionalne zasnove: - pregledna je razporeditev programskih sklopov in njihova medsebojna povezava ter povezava z zunanjim prostorom, - vsak program lahko deluje samostojno z možnostjo medsebojnega povezovanja in združevanja v skupnih prostorih, - zelo uspešno urejeno dvonamensko zaklonišče, - lokacija kabineta športnega pedagoga v športni dvorani omogoča dober pregled nad dogajanjem v dvorani. Športna dvorana je zasnovana tako, da s svojimi prostori omogoča medpredmetno povezovanje in je lahko hkrati učni prostor dijakov medijskega tehnika, ki ga izvajajo na SSOM.	Elaborat uspešno rešuje programske – tehnološke – funkcionalne zasnove, vendar: - knjižnica je prehodni prostor vezan na odprti prostor stopnišča, kar ne omogoča mirnega dela v knjižnici, - manj ustrezna je umestitev učilnic prve triade v prvo nadstropje, pa čeprav imajo izhode na zunanje balkone in osrednji atrij, - problematična je prehodnost zbirnice in organizacija ambulante DTFT, - kabinet športnega pedagoga v športni dvorani je v neposredni bližini vadbenih prostorov, vendar ne omogoča pregleda nad dogajanjem v dvorani, - zunanja igrišča so lokacijsko oddaljena od športne dvorane, kar je manj primerno za funkcionalno izrabo Casa namenjenega izvajanju pouka športne vzgoje. Zelo uspešno pa je urejeno dvonamensko zaklonišče.	Elaborat uspešno rešuje programske – tehnološke – funkcionalne zasnove. Zasnovo odlikuje zasebnost posameznih sklopov in istočasno povezanost po skupni, vzdolžni povezovalni komunikacijski osi, vendar: - zaradi krožnih komunikacijskih poti precej presega normative površine, - slabša je osvetlitev šolskih prostorov ob telovadnici, dostop do učnih kabinetov je preko zbirnice, prostor knjižnice je izredno podolgovat in funkcionalno neprimern, - zaklonišče ni dvonamensko. Lokacija kabineta športnega pedagoga v športni dvorani omogoča dober pregled nad dogajanjem v dvorani.
	Funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtga prostora	Elaborat je v primerjavi z ostalimi najboljši v svoji funkcionalnosti in oblikovni kakovosti arhitekturnih rešitev. Hkrati najboljše izkorišča odprti prostor: - kakovost arhitekture se izraža v razgibanem tlorisu, ustrezni naravni osvetlitvi večine prostorov, zagotovljenimi vedutami in navezavo na zunanje zelene površine intenzivno povezuje notranjosti z zunanostjo, - višinski gabariti P+1 so okolijski in uporabniku prijazni, fasadni ritem je enostaven, sestavljen iz vertikalnih lesenih lamel in jeklenih pergol – okvirjev, fasadni ovoj je usklajen in sestavljen iz treh materialov (les, keramika, steklo), - pri šolskem kompleksu CSGM je največja prednost zasnove veliko število uličnic (20) v pritličju, ki imajo direktno povezovalno z zunanjim prostorom, saj se notranji prostori neposredno navezujejo na odprte površine, kar omogoča interakcijo s sosednjimi ulicami, - razprostrta zasnova objekta CSGM omogoča med posameznimi trakti javne in poljavne prostore, ki so bogato ozelenjeni, - v vrta je zagotovljen manjši centralni skupni prostor na križišču dveh lamel z igralnicami, pred igralnicami so manjši zalivi, ki omogočajo ustvarjanje igralnih kotičkov, - športna dvorana je delno vkopana in funkcionalna. Vsi vadbeni prostori (osrednji vadbeni, plesna dvorana, borilnica) so zelo dobro naravno osvetljeni, - zunanja športna igrišča so predvidena pred športno dvorano, kar je z vidika uporabnika ugodno, zaradi neposrednega dostopa do garderob, sanitarij in športnih rekvizitov, hkrati pa hrup ne bo motil pouka SSOM, - severni park je deloma preurejen zaradi umeščanja športnega igrišča v neposredno bližino športne dvorane, z manj uspešno razširjenim programom. Uspešno je urejen osrednji javno dostopni koridor sever – jug, vzdolž katerega se zelo ustrezno niza tudi zelene površine razgibanega členjenega prostora ob novi stavbi šole in vrta, s katero so z igralnimi in drugimi odprtimi površinami neposredno ustrezno nivojsko povezane.	Elaborat uspešno zasnuje arhitekturne rešitve znotraj kompaktnih volumnov, vendar: - kljub skrajno racionalni kompaktni zasnovi ni v celoti izkoriščen potencial zunanega prostora. Kot nadomestek so predvidene številne terase, ki naj bi otrokom omogočale stik z zunanjim prostorom. Sicer racionalen pristop realiteta z neracionalnim številom predvidenih teras in zaščitno pleteno mrežo, ki vzbuja občutek omejevanja, zapiranja, namesto odpiranja prostorov, - objekt CSGM z igralnimi površinami v notranjem atriju v nadstropju z okolico ne komunicira neposredno, je introvertiran, - prednost kompaktne zasnove so kratke komunikacijske poti, pomanjkljivost pa, da ni ena uličnica ni na terenu in nima možnosti direktnega izhoda na prvo, - ob vhodu v trtice in 1. triado je predviden poddimenzioniran osrednji skupni prostor. Pred igralnicami vrta je enotno površinska niša, vendar zaradi prehodov ne omogoča prostora za intimiteto igralne kotičke. - športna dvorana na SZ deli karyo, delno vkopana, je umeščena med ohranjenim objektom stare vojašnice in SSOM. Na vkopanem nivoju osrednjega prostora sta borilnica in plesna dvorana, ki sta posredno osvetljeni z naravno svetlobo zgolj v zgornjem delu poševne ravnane strehe, kar ne omogoča dobre naravne osvetljenosti. - zunanje prostora programske bistveno ne strukturira in ne zagotavlja sorazmerno več zunanjih zelenih površin v primerjavi z ostalima nagrajenima elaboratoma, - zunanja igrišča so umeščena pred objekt SSOM, kar je z vidika uporabnika manj primerno zaradi motečega hrupa pri izvajanju izobraževalnega procesa tako na SSOM, kot tudi na CSGM. Hkrati je zaradi oddaljenosti zunanjih igrišč od športnega objekta onemogočen neposreden dostop do garderob, sanitarij in športnih rekvizitov. Odprtost zunanjih igrišč z vseh strani zahteva dodatno ograjno zaščito, - v severnem parku se ustrezno ohranja drevesa, sicer pa preuredi sistem poti. Vzpostavljena je zelena poteza v smeri sever-jug, ki pa se zaradi centralne umestitve športnih igrišč v osrednjem delu območja precepi, kar je manj ustrezno. Ob stavbi šole in vrta so igralne in zelene površine, s katerimi pa je manj uspešno in le deloma vzpostavljena nivojska povezava.	Elaborat uspešno zasnuje arhitekturne rešitve znotraj členjenega volumna z neposrednim navezovanjem notranjih prostorov na odprte površine, vendar: - zaradi prekomerne kvadrature in s tem posledično večje površine steklene fasade je interakcije s sosednjimi ulicami preveč, - športna dvorana za razliko od ostalih dveh nagrajenih elaboratov ni vkopana, ampak je pritlična in deluje kot dominantna v prostoru. Osnovni vadbeni prostor je dobro naravno osvetljen, do dveh manjših vadbenih prostorov pa naravno svetlobo dostopa le indirektno, kar je manj primerno, - zunanja športna igrišča so predvidena pred objektom IC Piramida, za kar pa bi bilo potrebno prestaviti obstoječi učni sadni vrt, - uporaba športnih igrišč v času pouka bi bila moteča za IC Piramida, - poveza do sanitarij, garderob in rekvizitov v športni dvorani je preveč oddaljena, - tekalna steza je umeščena znotraj obstoječega parka in je daljša kot je zahtevano. - prostora zasnove objekta sicer omogoča javne in poljavne prostore, ki so bogato ozelenjeni, - zelena površina severnega parka je v veliki meri ustrezno ohranjena razen na zahodnem robu, z daljšo krožno tekalo stezo. Na osrednji zeleni koridor se odpirajo odprte površine in igrišča ob šoli in vrta, ki so ustrezno nivojsko povezani z stavbi.
	Orientacija in kakovost pogledov	Elaborat uspešno orientira prostore in iz njih omogoča poglede v zunanje okolje, vendar: - posamezni prostori so orientirani na SZ, kar ni najbolj primerno.	Elaborat uspešno orientira prostore in iz prostorov zunanje oboda stavbe omogoča poglede v zunanje okolje v nadstropjih preko balkonov, vendar: - notranji atrij z igriščem 1. triade je introvertiran brez pogledov navzven, kar je manj ustrezno.	Elaborat uspešno orientira prostore in iz njih omogoča poglede v zunanje okolje in uvaja dodatne notranje atrije, vendar: - posamezni prostori so orientirani na SZ, kar ni najbolj primerno.
Upoštevanje sodobnih načinov učenja	Elaborat zelo uspešno upošteva sodobne načine učenja: - umestitev zunanjih uličnic, izkoriščenost prostora razširjenih hodnikov za potrebe različnega učnega procesa in navezava na zunanji prostor.	Elaborat zelo uspešno upošteva sodobne načine učenja, vendar: - v ta namen predvideva v 1. in 2. nadstropju balkone, ob čemer se poleg zgoraj naštetih pomanjkljivosti takšne rešitve pojavljajo tudi ekonomsko vprašanje uvajanja dodatnih površin ter pomena varovanja balkonov z mrežno ograjo po celotni višini balkonov, zasnova učnega prostora stavbe CSGM ni najbolj primerna za osebe s specifičnimi težavami in se lahko zaradi dodatne izpostavljenosti drugih motenj, ki vodijo k prekomerni senzorni odzivnosti otroka s tečajni oblikami specifičnih težav, s katerimi se na CSGM ukvarjajo, uspeh izobraževalnega procesa upočasnijo ali ustavi.	Elaborat zelo uspešno upošteva sodobne načine učenja: - umestitev notranjih atrijev, izkoriščenost prostora razširjenih hodnikov za potrebe različnega učnega procesa in navezava na zunanji prostor.	
Funkcionalnost dostopov in prometnih ureditev	Elaborat zelo uspešno in najbolje med vsemi rešuje funkcionalnost dostopov in vhodov v posamezne dele šolskega kompleksa, ki so programske jasno ločeni. Dostop in dovod do kuhinje je pregleden, urejen neposredno iz Beogradske ulice do gospodarskega dvorišča. Prav tako je zelo uspešno rešena prometna ureditev.	Elaborat uspešno rešuje funkcionalnost dostopov in vhodov v posamezne dele šolskega kompleksa, vendar: - dostava s tovornimi vozili do kuhinje OŠ ni v celoti rešena, - manj ustrezno je rešena kletna povezava med CSGM in ločnim objektom zdravstvenega doma, - problematičen je skupni vhod vrta in 1. triade ter programske križanje SZ vhoda/izhoda (dostava kuhinja, vhod uprava, izhod na igrišče 2. in 3. triade).	Elaborat uspešno rešuje funkcionalnost dostopov in vhodov v posamezne dele šolskega kompleksa, vendar: - nima ločenega vhoda v šolsko telovadnico za zunanje uporabnike.	
Sklepne ugotovitve glede vrednotenja po 2. merilu		Elaborat je gospodaren, upošteva principe trajnosti in energetske učinkovitosti.	Elaborat je gospodaren, upošteva principe trajnosti in energetske učinkovitosti.	Elaborat je le delno gospodaren, upošteva pa principe trajnosti in energetske učinkovitosti. Zaradi prekomernega povečanja kvadratur v primerjavi z višje nagrajenima elaboratoma zahteva bistveno višjo investicijo.
2. MERILO: MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI	Gospodarna izvedba gradnje	Elaborat je z vidika površin gospodaren. Podana ocena investicije s strani natečajnika je glede na izvedensko mnenje precejšnja za 10-15%.	Elaborat je z vidika površin gospodaren. Podana ocena investicije s strani natečajnika je glede na izvedensko mnenje sicer realna, vendar pri oceni natečajnik ni upošteval kvadrature vseh načrtovanih površin, zato je kot celota podcenjena.	Elaborat zaradi prekomernega povečanja kvadratur ne ustreza v celoti merilu gospodarne izvedbe gradnje. Zmanjšanje kvadratur pa bi v veliki meri poseglo v kvaliteto programske zasnove s sodobnim načinom učenja, ki je bila eden glavnih razlogov, da je bila elaboratu dodeljena 3. nagrada.
	Gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu gospodaren.	Elaborat je z vidika vzdrževanja in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu gospodaren.	Elaborat je z vidika vzdrževanja in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu gospodaren.	Elaborat je zaradi prekomernega povečanja kvadratur in velikih steklenih in lesenih površin deloma negospodaren.
	Kot celota elaborat predstavlja gospodarno izvedbo investicije.	Kot celota elaborat predstavlja gospodarno izvedbo investicije.	Kot celota elaborat predstavlja gospodarno izvedbo investicije.	Kot celota elaborat predstavlja le delno gospodarno izvedbo investicije.
	Varnost, odpornost proti vandalizmu	Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.
	Skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov	Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.
	Uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov	Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.
Sklepne ugotovitve glede vrednotenja po 3. merilu		Elaborat je v svoji zasnovi skladen s pogoji in usmeritvami ter mnenji nosilcev urejanja prostora in smiselno upošteva določila OPN. Zasnova je skladna.	Elaborat je v svoji zasnovi skladen s pogoji in usmeritvami ter mnenji nosilcev urejanja prostora in smiselno upošteva določila OPN. Zasnova je skladna.	Elaborat je v svoji zasnovi skladen s pogoji in usmeritvami ter mnenji nosilcev urejanja prostora in smiselno upošteva določila OPN. Zasnova je skladna.
3. MERILO: SKLADNOST ZASNOVE	S pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Zasnova je skladna.	Zasnova je skladna.	Zasnova je skladna.
	Smiselno upoštevanje določil OPN, ki je v fazi sprejemanja (upoštevajoč, da bo zmagovalna natečajna rešitev osnova za izdelavo OPPNja za območje)	Zasnova smiselno upošteva določila OPN.	Zasnova smiselno upošteva določila OPN.	Zasnova smiselno upošteva določila OPN.

\*Podrobnosti opisov posameznih elaboratov sledijo stopnji pregleda: glede na to, da so bili nenagrajeni elaborati na podlagi manj uspešnih rešitev z vidika prvega merila izločeni že v prvem ocenjevalnem krogu, so ti elaborati manj podrobno opisani.

		
<b>8 PP141 / zv. priznanje</b>	<b>2_DAS22 / priznanje</b>	<b>3_11K8N / priznanje</b>
Elaborat uspešno odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinske arhitekturne zasnov, vendar na kompakten način, kar je ocenjeno za manj ustrezno rešitev za ta prostor in program, podobno kot pri drugonagrajenem elaboratu. V primerjavi z nižje uvrščenimi elaborati je zasnova objektov jasna in funkcionalna, vendar ni kakovostne povezanosti notranjosti z zunanjimi površinami. V primerjavi z ostalimi višje uvrščenimi elaborati pa elaborat 1. merilu odgovarja manj kvalitetno iz razlogov, pojasnenih v nadaljevanju.	Elaborat uspešno odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinske arhitekturne zasnov, vendar v primerjavi z ostalimi višje uvrščenimi elaborati manj kvalitetno iz razlogov, pojasnenih v nadaljevanju.	Elaborat uspešno odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinske arhitekturne zasnov, vendar v primerjavi z ostalimi višje uvrščenimi elaborati manj kvalitetno iz razlogov, pojasnenih v nadaljevanju.
Elaborat uspešno umešča objekte v prostor, vendar: - na kompakten način, kar je ocenjeno za manj ustrezno rešitev za ta prostor, manjka pa tudi kakovostna interaktivna povezanost notranjih prostorov z zunanjimi površinami, saj se elaborat prvenstveno osredotoča predvsem na zasnovo samih objektov, - elaborat umešča novo športno dvorano izven SZ vogala Parka mladih in s tem zgošča JZ del območja, kar je za ta prostor in program manj primerno.	Elaborat uspešno umešča objekte v prostor. Volumne členi na posamezne trakte in jih prepleta z zunanjimi površinami parkovnega značaja, kar je ocenjeno kot ustrezna rešitev za ta prostor, vendar zaradi načina postavitve objektov v prostor je le-to izvedeno manj prepriljivo kot višje nagrajeni elaborati s primerljivo zasnov.	Elaborat uspešno umešča objekte v prostor, a pri tem: - zasnuje kompakten in hkrati členjen volumen, ki ga prepleta z zunanjimi površinami, kar je ocenjeno kot ustrezna rešitev za ta prostor, vendar z vidika celostne urbanistične zasnov manj prepriljivo kot višje nagrajeni elaborati. - Postavitev vzdolžnega skupnega volumna, ki zapolni večino prostega prostora med Fočevo ulico in SŠOM sicer ustvari primerno urejen parkovni prostor na zahodu, obenem pa na jugu pušča mnogo manj prostora za otroško igrišče vrtca, ki je hkrati deloma izpostavljeno prometnim površinam, kar je manj ustrezno.
Elaborat uspešno upošteva natečajni program in usmeritve naročnika in uporabnika, vendar: - je pomanjkljiv in interaktivnosti zunanjega in notranjega prostora.	Elaborat uspešno upošteva natečajni program in usmeritve naročnika in uporabnika, vendar: - zapletenost povezav in s tem težja orientacija je za specifično uporabnikov problematična, - posamezni prostori so premajhni glede na potrebe naročnika.	Elaborat uspešno upošteva natečajni program in usmeritve naročnika in uporabnika, vendar: - posamezni prostori manjkajo, - ni zagotovljene čiste-nečiste poti pri telovadnici CSGM in Športni dvorani.
Elaborat uspešno rešuje programsko – tehnološko – funkcionalno zasnov, vendar: - povezave posameznih prostorov so zapletene in ozke, - posamezni prostori nimajo zagotovljene dnevne svetlobe, učilnice 1. triade pa so slabo osvetljene zaradi globokih teras.	Elaborat uspešno rešuje programsko – tehnološko – funkcionalno zasnov, vendar je z vidika specifik uporabnikov manj primerna, ker: - je tlorisna zasnova z notranjo organizacijo manj jasna in nepregledna, - komunikacije zavzemajo prevelike površine, so dolge in ponekod slabo osvetljene.	Elaborat uspešno rešuje programsko – tehnološko – funkcionalno zasnov, vendar: - glavna komunikacijska os je večkrat prekinjena z vetrolovi, kar je manj primerno, saj se s tem izgublja osnovna misel o lahki fizični in vizualni prehodnosti prostora, - učilnice v pritličju so slabše osvetljene zaradi globokih v celoti nadstrešenih teras.
Elaborat uspešno zasnuje arhitekturne rešitve znotraj kompaktnega volumna, vendar: - notranji atrij nad telovadnico je namenjen zgolj osvetlitvi telovadnega prostora in ni izkoriščen za uporabo, - prostori vrtca so slabše organizirani, kakor tudi njihove zunanje terase. Pred igralnicami vrtca so poglobljene niše, vendar zaradi prehodov in oblike igralnic ne omogočajo veliko prostora za igralne točke, - zunanji prostor je povsem podrejen stavbi in zgolj shematsko nakazan, - odprte športne površine v osrednjem delu območja ustvarjajo zaradi predvidenih ograj prostorsko bariero in ozke prehode v območju, - v Športni dvorani niso povsod zagotovljene čiste-nečiste poti, - zunanja igrišča so umeščena pred objekt SŠOM, kar je zaradi izvajanja pouka v šoli manj primerno, - severni park ostaja večinoma nespremenjen, uspešno je razlizen proti zahodu. Zaradi zgotovitve športnega programa v osrednjem delu pa je zelena povezava sever - jug močno ožnjena in zato manj ustrezna.	Elaborat uspešno zasnuje arhitekturne rešitve znotraj členjenega volumna z neposrednim navezovanjem notranjih prostorov na odprte površine tako na terenu kot na strehe nad pritličnim delom objekta, vendar: - z javnim zunanjim prostorom se podrobneje ne ukvarja, - Športna dvorana je umeščena v SZ del območja in uvaja nov mestni vogal, vendar s tem ne komunicira z mestom in ni funkcionalno povezana z zunanjimi športnimi površinami, - manjša vedbena prostora sta osvetljena le indirektno, kar je manj ustrezno, - zunanja igrišča so umeščena pred objekt SŠOM, kar je zaradi izvajanja pouka v šoli manj primerno, - severni park je deloma preoblikovan, primerno je urejena zelena poteza sever-jug, razgibano oblikovana igrišča se ustrezno navezujejo na stavbe šole in vrtca.	Elaborat uspešno zasnuje arhitekturne rešitve znotraj členjenega volumna z neposrednim navezovanjem notranjih prostorov na odprte površine, vendar: - v Športni dvorani niso povsod zagotovljene čiste-nečiste poti, - posamezne povezave so zapletene, - severni park je povsem preoblikovan, kar je manj ustrezno, programsko uspešneje pa je zasnovana širša povezovalna poteza sever - jug.
Elaborat uspešno orientira prostore in iz prostorov zunanjega oboda stavbe omogoča poglede v zunanje okolje preko betonskih okvirjev in teras 1. triade, vendar pa slabše odgovarja na ostala podmerila v primerjavi z nagrajenimi elaborati.	Elaborat uspešno orientira prostore in iz prostorov zunanjega oboda stavbe omogoča poglede v zunanje okolje, vendar pa slabše odgovarja na ostala podmerila v primerjavi z nagrajenimi elaborati.	Elaborat uspešno orientira prostore in iz prostorov zunanjega oboda stavbe omogoča poglede v zunanje okolje, vendar pa slabše odgovarja na ostala podmerila v primerjavi z nagrajenimi elaborati.
Elaborat manj uspešno upošteva sodobne načine učenja oz. jim ne posveča zadostne pozornosti.	Elaborat deloma uspešno upošteva sodobne načine učenja oz. mu ne posveča zadostne pozornosti, razen v izkoriščanju strešnih površin za potrebe pouka in igre.	Elaborat deloma uspešno upošteva sodobne načine učenja, hkrati pa slabše odgovarja na ostala podmerila v primerjavi z nagrajenimi elaborati: - ustvarja odprt fleksibilen vmesni prostor pred igralnicami, ki pa je slabo definiran in v prikazani obliki neizvedljiv, saj ne upošteva delitve med posameznimi vsebinami.
Elaborat uspešno rešuje funkcionalnost dostopov in vhodov v posamezne dele šolskega kompleksa, vendar: - dostop za zaposlene je iz kletne garaže zapleten.	Elaborat uspešno rešuje funkcionalnost dostopov in vhodov v posamezne dele šolskega kompleksa, vendar gre pri tem podmerilu le za eno od podmeril, ki ga ni mogoče obravnavati povsem ločeno od ostalih podmeril 1., najpomembnejšega merila.	Elaborat uspešno rešuje funkcionalnost dostopov in vhodov v posamezne dele šolskega kompleksa, jasna je ločitev vstopnih delov in vhodov na javne in poljavne, vendar gre pri tem podmerilu le za eno od podmeril, ki ga ni mogoče obravnavati povsem ločeno od ostalih podmeril 1., najpomembnejšega merila.
Elaborat je le delno gospodaren, upošteva pa principe trajnosti in energetske učinkovitosti.	Elaborat je le delno gospodaren, upošteva pa principe trajnosti in energetske učinkovitosti.	Elaborat je negospodaren ter delno upošteva principe trajnosti in energetske učinkovitosti. Zaradi prekomernega povečanja kvadratur zahteva bistveno višjo investicijo.
Elaborat je z vidika površin gospodaren, medtem ko je po mnenju izvedenca za investicije sama izvedba zahtevna in draga (velike steklene in lesene površine, zahtevni detajli). Tudi podana ocena investicije s strani natečajnika je glede na izvedensko mnenje bistveno podcenjena.	Elaborat je z vidika površin le deloma gospodaren zaradi povečanja komunikacijskih površin.	Elaborat je zaradi prekomernega povečanja kvadratur negospodaren.
Elaborat je z vidika vzdrževanja in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu deloma gospodaren, vendar le z vidika faktorja površin in same oblike. Z vidika uporabe velikih steklenih in lesenih površin je negospodaren.	Elaborat je z vidika vzdrževanja in obratovanja objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu deloma gospodaren.	Elaborat je z vidika vzdrževanja in obratovanja objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu zaradi prekomernega povečanja kvadratur negospodaren.
Kot celota elaborat predstavlja le delno gospodarno izvedbo investicije.	Kot celota elaborat predstavlja deloma gospodarno izvedbo investicije.	Kot celota elaborat ne predstavlja gospodarne izvedbe investicije.
Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.
Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.
Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.	Elaborat ustreza podmerilu.
Elaborat je v svoji zasnovi skladen s pogoji in usmeritvami ter mnenji nosilcev urejanja prostora in smiselno upošteva določila OPN.	Elaborat je v svoji zasnovi skladen s pogoji in usmeritvami ter mnenji nosilcev urejanja prostora in smiselno upošteva določila OPN.	Elaborat je v svoji zasnovi skladen s pogoji in usmeritvami ter mnenji nosilcev urejanja prostora in smiselno upošteva določila OPN.
Zasnova je skladna.	Zasnova je skladna.	Zasnova je skladna.
Zasnova smiselno upošteva določila OPN.	Zasnova smiselno upošteva določila OPN.	Zasnova smiselno upošteva določila OPN.

			
<p><b>5 MB323 / nenagrajeni</b></p> <p>Elaborat manj uspešno odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasove. V primerjavi z ostalimi višje uvrščenimi elaborati ne dosega njihovih kvalitiet iz razlogov, pojasnjenih v nadaljevanju.</p>	<p><b>6 ST916 / nenagrajeni</b></p> <p>Elaborat manj uspešno odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasove. V primerjavi z ostalimi višje uvrščenimi elaborati ne dosega njihovih kvalitiet iz razlogov, pojasnjenih v nadaljevanju.</p>	<p><b>9 CU323 / nenagrajeni</b></p> <p>Elaborat manj uspešno odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasove. V primerjavi z ostalimi višje uvrščenimi elaborati ne dosega njihovih kvalitiet iz razlogov, pojasnjenih v nadaljevanju. Ob tem izmed vseh elaboratov v največji meri presega predvideno uporabno površino.</p>	<p><b>10 B154V / nenagrajeni</b></p> <p>Elaborat manj uspešno odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programske – funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasove. V primerjavi z ostalimi višje uvrščenimi elaborati ne dosega njihovih kvalitiet iz razlogov, pojasnjenih v nadaljevanju.</p>
<p>Elaborat manj uspešno umešča objekte v prostor z zasovo kompaktnega dvolamelnega volumna, ki ga je delno prepleta z zunanjimi površinami, predvsem pa ustvarja prekomerno interakcijo z javnimi površinami, kar je neustrezno glede na specifično otrok s posebnimi potrebami.</p>	<p>Elaborat manj uspešno umešča objekte v prostor s tem, da zasnuje dva med seboj povezana objekta različnih geometrij, kar je zanimiva rešitev, ki pa ni dodelana in se njene pomanjkljivosti izkazujejo predvsem v arhitekturni in programski slabši zasovi. Takšna urbanistična rešitev je zato za ta prostor in program manj primerna.</p>	<p>Elaborat manj uspešno umešča objekte v prostor: -trokraki volumen, ki ni prepoznan kot kvaliteta za ta prostor v primerjavi z drugimi elaborati.</p>	<p>Elaborat manj uspešno umešča objekte v prostor, zlasti: -kompakten volumen CSGM je sestavljen iz več lamel, kar ni prepoznano kot kvaliteta za ta prostor in program. -elaborat umešča novo športno dvorano izven SZ vogala Parka mladih in s tem zgošča IZ del območja, kar je za ta prostor in program manj primerno.</p>
<p>Elaborat manj uspešno upošteva natečajni program in usmeritve naročnika in uporabnika: -interakcija z javnimi površinami je prekomerna.</p>	<p>Elaborat manj uspešno upošteva natečajni program in usmeritve naročnika in uporabnika, zlasti: -neustrezno je mehanje programa CSGM in športne dvorane na zunanjih površinah (npr. konfliktna situacije pri rabi igrišča znotraj tekalne steze), -manjkajo posamezni prostori, -čiste-nečiste poti se mešajo, -poti so dolge in mestoma zapletene.</p>	<p>Elaborat manj uspešno upošteva natečajni program in usmeritve naročnika in uporabnika, zlasti: -odstopanje površin je preveliko, -poti so dolge, -manjkajo posamezni prostori, -čiste-nečiste poti se mešajo.</p>	<p>Elaborat manj uspešno upošteva natečajni program in usmeritve naročnika in uporabnika: -na zunanjih površinah se programa CSGM in SŠOM mešata, -med programskimi sklopi CSGM ni ustreznih povezav, le-te so nepregledne in nefunkcionalne (povezava v kleti; preko dolgega, ozkega hodnika), -manjkajo posamezni prostori, -čiste-nečiste poti se mešajo.</p>
<p>Elaborat manj uspešno rešuje programsko – tehnološko – funkcionalno zasovo, zlasti: -pomankljivost zasove je orientacija večjega števila učilnic na zahod, ki v času pouka niso primerno osončene, -bitvena pomankljivost elaborata je orientacija igralnih vrtca na zahod, ureditev igrišča proti prometni Biogradski ulici ter umestitev telovadnice nad vrtcem, -manj primerna je orientacija igrišč na cestni prostor, -manj primerna je lokacija šolske kuhinje ob vhodu v šolo.</p>	<p>Elaborat manj uspešno rešuje programsko – tehnološko – funkcionalno zasovo, zlasti: -konusna oblika učilnic je neprimerna z nezadostno osvetlitvijo, -organizacija notranjih šolskih prostorov je manj premišljena in nedosledna, -veliko število učilnic je orientiranih na zahod in sever ter je oddaljenih od upravnih prostorov, -vprašljiva je statična zasova ovalnega objekta, -v pritličju ni učilnic, -večnamenski prostor je brez vsebine, -pri športni dvorani je problematična osvetlitev vkopanih vadbenih prostorov, ki je predvidena z velikimi, poglobljenimi svetlobnimi jarki. Čiste-nečiste poti niso povsod zagotovljene, -zunanja igrišča so umeščena pred objekt SŠOM, kar je zaradi izvajanja pouka v šoli manj primerno. Športno igrišče je umeščeno na streho športne dvorane. Oblikovanje odprtega prostora in igralnih površin je manj ustrezno rešeno.</p>	<p>Elaborat manj uspešno rešuje programsko – tehnološko – funkcionalno zasovo, zlasti: -skupni prostori pred učilnicami so preširoki in globoki ter slabo osvetljeni, -pokrite terase v nadstropju so problematične pri učilnicah, orientiranih na zahod, ki v času izvajanja pouka niso zadostno osončene, -slabša je tudi osvetlitev telovadnice in kuhinje.</p>	<p>Elaborat manj uspešno rešuje programsko – tehnološko – funkcionalno zasovo, zlasti: -vrtec ima nedopustno severno orientacijo, -osrednje stopnišče je v prvem nadstropju brez dnevne osvetlitve, -posamezni delovni prostori so slabo osvetljeni, -podzemna povezava šole z Zdravstveno enoto je neprimerna.</p>
<p>Elaborat manj uspešno zasnuje arhitekturne rešitve znotraj deloma členjenega volumna z navezovanjem notranjih prostorov na odprte površine, zlasti: -pri športni dvorani prostori športnega pedagoga in kabineti nimajo dnevne svetlobe, borilnica ima le posredno svetlobo, -zunanje športne površine in tekalna steza so umaknjena od same športne dvorane, hkrati pa so umeščene pred SŠOM, kar je oboje manj ustrezno, -medtem ko je severni park večinoma ustrezno ohranjen, pa je povezava skozi območje v južnem delu precej zožana, kar je manj ustrezno. Igralne površine se sicer navezujejo na šolsko stavbo, vendar tudi prosti cesti, kar je manj primerno.</p>	<p>Elaborat manj uspešno zasnuje arhitekturne rešitve ter nedosledno oblikuje odprti prostor in igralne površine, kot je bilo že obravljeno v okviru drugega in tretjega podmerila, ki sta s četirimi merili neločljivo povezana, -zeleno površine severnega parka so zmanjšane zaradi umeščanja programa na zahodu in vzhodu, kar je manj ustrezno. Krožna oblika šolske stavbe omogoča manj uspešno vzpostavitev ožjega pasu igralnih površin po zunanem obodu stavbe.</p>	<p>Elaborat manj uspešno zasnuje arhitekturne rešitve, zlasti: -vkopana športna dvorana, umeščena v SZ del območja in z amfiteatralnim delom za prireditev, ni prepoznana kot doprinos k urejanju zunanjega prostora, -vkopani vadbeni prostori so neprimerno osvetljeni, -zunanje športne površine in tekalna steza so umaknjene od same športne dvorane, hkrati pa so umeščene pred SŠOM, kar je oboje manj ustrezno, -severni park je precej zmanjšan in preoblikovan, kar je manj primerno. Ustrezno je ohranjen zeleni povezovalni koridor sever – jug.</p>	<p>Elaborat manj uspešno zasnuje arhitekturne rešitve, zlasti: -zunanja ureditev ni dodelana, namembnost prostorov je nedefinirana, -vadbeni prostor v športni dvorani ima nepotrebne in neuporabne tlorisne in volumenske zamike, -plesna dvorana nima dnevne osvetlitve, -čiste-nečiste poti niso povsod zagotovljene, -odprte športne površine v osrednjem delu območja ustvarjajo zaradi predvidenih ograj prostorsko bariero in otepe prohode v območju, -v zasovi je severni park sicer primerno ohranjen, druge odprte površine pa programsko slabo obdelane, med drugim z manj ustrezno umestitvijo otroških igrišč vzdolž ceste.</p>
<p>Elaborat uspešno orientira prostore in omogoča poglede v zunanje okolje, vendar pa slabše odgovarja na ostala podmerila v primerjavi z nagrajenimi elaborati in elaborati s priznanji.</p>	<p>Elaborat deloma uspešno orientira prostore in omogoča poglede v zunanje okolje. -prostori prvih razredov triade so sicer pravilno orientirani, a se odpirajo (z ožjo stranico učilnice) le v krožni atrij, -posamezne matične učilnice so orientirane na severozahod, kar je nezaželeno.</p>	<p>Elaborat uspešno orientira prostore in omogoča poglede v zunanje okolje, vendar pa slabše odgovarja na ostala podmerila v primerjavi z nagrajenimi elaborati in elaborati s priznanji.</p>	<p>Elaborat manj uspešno orientira prostore in omogoča poglede v zunanje okolje: -orientacija tretje učilnic in vrtca na sever je nedopustna.</p>
<p>Elaborat ne upošteva sodobnih načinov učenja oz. jim ne posveča zadostne pozornosti, učni prostori so nanizani ob glavni komunikacijski osi, ki ne ponuja optimalne kakovosti in možnosti za druženje in neformalno učenje.</p>	<p>Elaborat deloma uspešno upošteva sodobne načine učenja oz. jim ne posveča zadostne pozornosti, hkrati pa slabše odgovarja na ostala podmerila v primerjavi z nagrajenimi elaborati in elaborati s priznanji. -skupni prostor vrtca je sicer razgiban, a nepregleden in prostorsko neurejen, -prostori neformalnega učenja so togo umeščeni in slabše definirani.</p>	<p>Elaborat deloma uspešno upošteva sodobne načine učenja, vendar na račun širših, slabo osvetljenih komunikacij in širokih balkonov v nadstropju.</p>	<p>Elaborat ne upošteva sodobnih načinov učenja oz. jim ne posveča zadostne pozornosti, hkrati pa slabše odgovarja na ostala podmerila v primerjavi z nagrajenimi elaborati in elaborati s priznanji: -vmesni skupni prostori so sicer veliki in fleksibilni, a popolnoma nedefinirani, elaborat je obdelan do nivoja zgolj funkcionalnega nizanja prostorov.</p>
<p>Elaborat deloma rešuje funkcionalnost dostopov in vhodov v posamezne dele šolskega kompleksa, hkrati pa slabše odgovarja na ostala podmerila v primerjavi z nagrajenimi elaborati in elaborati s priznanji: -vhod v osnovno šolo je za prvo in ostali triadi z vhodnega dvorišča, ki se odpira na javno pot, -dostop do telovadnice za otroke vrtca je zelo dolg ali pa preko prostorov zdravstvene enote.</p>	<p>Elaborat manj uspešno rešuje funkcionalnost dostopov in vhodov v posamezne dele šolskega kompleksa, saj: -uvaja dodatno prometno povezavo preko območja, kar ni ustrezno.</p>	<p>Elaborat manj uspešno rešuje funkcionalnost dostopov in vhodov v posamezne dele šolskega kompleksa, saj: -organizira glavni vhod v CSGM preko parkirišča.</p>	<p>Elaborat te deloma rešuje funkcionalnost dostopov in vhodov v posamezne dele šolskega kompleksa, hkrati pa slabše odgovarja na ostala podmerila v primerjavi z nagrajenimi elaborati in elaborati s priznanji: -funkcionalne povezave med vsebinami so ponekod dolge in zapletene, na posameznih mestih tudi neprimerno speljane (knjižnica ob zbornici, ...).</p>
<p>Elaborat je le delno gospodaren ter delno upošteva principe trajnosti in energetske učinkovitosti. Zaradi povečanja kvadratur zahteva višjo investicijo.</p>	<p>Elaborat je negotoparen ter delno upošteva principe trajnosti in energetske učinkovitosti. Zaradi prekomernega povečanja kvadratur zahteva bistveno višjo investicijo.</p>	<p>Elaborat je negotoparen ter delno upošteva principe trajnosti in energetske učinkovitosti. Zaradi prekomernega povečanja kvadratur zahteva bistveno višjo investicijo.</p>	<p>Elaborat je le delno gospodaren ter delno upošteva principe trajnosti in energetske učinkovitosti.</p>
<p>Elaborat je zaradi povečanja kvadratur le deloma gospodaren.</p>	<p>Elaborat je zaradi prekomernega povečanja kvadratur negotoparen. Poleg tega je krožna izvedba dela stavbe dražja.</p>	<p>Elaborat je zaradi prekomernega povečanja kvadratur negotoparen.</p>	<p>Elaborat je zgolj z vidika površin gospodaren, z vidika uporabe prevelikih steklenih površin pa je negotoparen.</p>
<p>Elaborat je z vidika vzdrževanja in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu deloma gospodaren.</p>	<p>Elaborat je z vidika vzdrževanja in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu negotoparen.</p>	<p>Elaborat je z vidika vzdrževanja in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu negotoparen.</p>	<p>Elaborat je z vidika vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu deloma gospodaren.</p>
<p>Kot celota elaborat predstavlja deloma gospodarno izvedbo investicije.</p>	<p>Kot celota elaborat ne predstavlja gospodarne izvedbe investicije.</p>	<p>Kot celota elaborat ne predstavlja gospodarne izvedbe investicije.</p>	<p>Kot celota elaborat predstavlja deloma gospodarno izvedbo investicije.</p>
<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>	<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>	<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>	<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>
<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>	<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>	<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>	<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>
<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>	<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>	<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>	<p>Elaborat ustreza podmerilu.</p>
<p>Elaborat je v svoji zasovi skladen s pogoji in usmeritvami ter mnenji nosilcev urejanja prostora in smiselno upošteva določila OPN.</p>	<p>Elaborat je v svoji zasovi skladen s pogoji in usmeritvami ter mnenji nosilcev urejanja prostora in smiselno upošteva določila OPN.</p>	<p>Elaborat je v svoji zasovi skladen s pogoji in usmeritvami ter mnenji nosilcev urejanja prostora in smiselno upošteva določila OPN.</p>	<p>Elaborat je v svoji zasovi skladen s pogoji in usmeritvami ter mnenji nosilcev urejanja prostora in smiselno upošteva določila OPN.</p>
<p>Zasova je skladna.</p>	<p>Zasova je skladna.</p>	<p>Zasova je skladna.</p>	<p>Zasova je skladna.</p>
<p>Zasova smiselno upošteva določila OPN.</p>	<p>Zasova smiselno upošteva določila OPN.</p>	<p>Zasova smiselno upošteva določila OPN.</p>	<p>Zasova smiselno upošteva določila OPN.</p>

JAVNI, PROJEKTI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIRO STROKOVNO NAJPRIMERNEJŠE REŠITVE ZA PROJEKT:						Poročilo izdelal: Robert Pangršič, gr.teh., nadzorni inženir IZS NI G-4303 Datum: 11.5.2023		
CSGM IN ŠPORTNA DVORANA (Center za sluh in govor Maribor in športna dvorana srednjih šol v Mariboru) -poročilo izvedenca za investicije								
INVESTICIJA	Elaborat 1 - TK210	Elaborat 1 - TK210	Elaborat 4 - II100	Elaborat 4 - II100	Elaborat 7 - V5S38	Elaborat 7 - V5S38	Elaborat 8 - PP141	Elaborat 8 - PP141
Vrednost GOI del objekt		Površina		Površina		Površina		Površina
CSGM - program VRTEC	€2.508.500,00	1012m2+terase 334m2	€1.567.238,89	903m2+terase 165m2	€1.872.000,00	898m2 +165m2 terase	€1.432.900,00	805m2 + terase 151m2
CSGM - program OSNOVNA ŠOLA	€11.969.700,00	5191m2	€8.668.915,87	4170m2	€9.648.000,00	4659m2	€8.356.000,00	4540m2
CSGM - program TELOVADNICA	€1.429.420,00	852m2	€1.555.045,90	903m2	€1.264.000,00	721m2	€1.230.000,00	726m2
CSGM - program ZDRAVSTVENA ENOTA	€3.239.480,00	1330m2	€2.366.015,61	1370m2	€3.588.000,00	1289m2	€2.215.800,00	1232m2
ŠPORTNA DVORANA SREDNJIH ŠOL	€5.091.900,00	3007m2	€3.995.636,07	2624m2	€4.675.000,00	2458m2	€3.950.000,00	2419m2
PODZEMNA GARAŽA	€1.527.700,00	1407m2	€0,00	700m2 - v tabelah in v načrtih je, ni pa vrednosti (ocenjujem 840.000€)	€1.934.000,00	733m2 - v ceni investicije naj bi bilo tudi zaklonišče ki pa ga v površini ni?	€1.251.000,00	1427m2
Skupaj:	€25.766.700,00		€18.152.852,33		€22.981.000,00		€18.435.700,00	
			(zaradi manjkajočega realno cca 19.400.000€)					
ZUNANJA UREDITEV - CELOTNO OBMOČJE -na splošno izpostavljam zelo različno količino površin zunanje ureditve, zato sem zunanjo ureditev upošteval kot povsem ločen sklop	€6.974.820,00	utrjeno 13.483m2, zeleno 19676m2	€2.748.350,15	utrjeno 15.760m2, zeleno 2.640m2	€7.850.000,00	utrjene površine 27.812m2, zelene površine 18.327m2	€1.644.000,00	utrjene površine 10.279m2, zelene površine 22.567m2
KOMENTAR IZVEDENEC	Elaborat 1 - TK210	Elaborat 1 - TK210	Elaborat 4 - II100	Elaborat 4 - II100	Elaborat 7 - V5S38	Elaborat 7 - V5S38	Elaborat 8 - PP141	Elaborat 8 - PP141
Ocena investicije splošno	Podana vrednost investicije je realna, upoštevati je potrebno da je neto površina bistveno večja glede na ostale elaborate		Podana vrednost investicije je glede na zasnovo realna, le da manjka vrednost za garažo cca 840.000€. Prav tako pa sem mnenja, da vrednost balkonov ni v oceni, torej dodatno še cca 430.000€ - skupaj torej 19,4M€.		Podana vrednost investicije je celo precenjena za 10-15%. Pripomba: vrednost podzemne garaže je pretirana oz. lahko razumem, da je v ceni tudi površina zaklonišča?		Podana ocena investicije je glede na zasnovo objektov podcenjena za 20-30%. Podana ocena investicije za zunanjo ureditev glede na površino je podcenjena za 30-60%?!!	
VRTEC, OŠ, ZDRAVSTVENA ENOTA	Draga izvedba zaradi izvedbe lesene gradnje v celoti, veliko steklenih površin, dilema senčenje, pregrevanje objekta zaradi veliko steklenih površin - skupna neto površina 9.792m2 -objekt bistveno večji od ostalih +(12-22%), zato tudi večja investicija		Zahtevna in draga izvedba fasade, les ter velike steklene površine lokalno s steklom velikih dimenzij. Konstrukcijska zasnova ugodna varianta (AB) Izvedba balkonov zahtevna, predstavlja pa precejšnje povečanje uporabne površine (cca 600m2) - skupna neto površina 8.046m2		Zasnova konstrukcije različna (AB/les/jeklo). Fasadne zasteklitve proti osatlim elaboratom bolj "normalen" (velikost, celotna površina) Zasnova fasade kar zahtevna - lesene in keramične fasadne obloge, kovinske pergole in napuši. - skupna neto površina 8.300m2		Zasnova konstrukcije AB klet, ostalo leseno, notranjost vidni les (masiva ali obloge?). Zahtevna in draga izvedba fasade (leseni prefabrikati, velike steklene površine, dodatno lokalno lesnei brisoleji, fasadna AB mreža, problematika toplotnih mostov oz. vpetja AB mreže v povezavi z nosilno konstrukcijo - skupna neto površina 8.730m2	
TELOVADNICA	Podana ocena investicije telovadnice realna glede na zasnovo. -skupna neto površina 3.007m2 (večja od ostalih za 15-25%)		Gleder na zasnovo telovadnice je investicija podcenjena za cca 10-20%. Relativno draga izvedba fasade (polikarbonat in steklo). Konstrukcijska zasnova cenovno ugodna -skupna neto površina 2.624m2		Zasnova konstrukcije ugodna, zasnova izvedbe strehe pa bolj zahtevna (jeklena, s sheedi, zasteklitve), veliki napuši. Fasada lesena, zaradi sheedov na fasadi manj zasteklitve -skupna neto površina 2.458m2		Zasnova konstrukcije klet AB, ostalo les. Streha z večjim številom svetlobnikov. Fasda zahtevna: AB mreža, lesena fasada, okna z lesenimi brisoleji Nasploh draga izvedba! -skupna neto površina 2.419m2	
ZUNANJA UREDITEV -na splošno izpostavljam zelo različno količino površin zunanje ureditve, zato sem zunanjo ureditev upošteval kot povsem ločen sklop. Nasploh ocene investicije za zunanjo ureditev se mi zdijo visoke?	-površina skupaj 33.159m2 -mnenja sem da je vrednost investicije bistveno precenjena (povprečna cena 210€/m2)		-površina skupaj 18.400m2 - zakaj tako majhna povrešina proti ostalim elaboratom, posledično tudi nižja investicija (povprečna cena 150€/m2)		-površina skupaj 46.139m2 - zelo velika površina?, temu primerno tudi višja investicija (povprečna cena 170€/m2)		-površina skupaj 32.846m2 -povprečna cena 50€/m2 - v primerjavi z ostalimi elaborati bistveno podcenjeno	
-TELOVADNICA								



# CSGM IN ŠPORTNA DVORANA (Center za sluh in govor Maribor in športna dvorana srednjih šol v Mariboru)

## Poročilo izvedenca za investicije - povzetek za potrebe revizije postopka

Datum: 10. avgust 2023

Natečajna komisija mi je k predhodno izdelanemu tabelarnemu prikazu z zaključki izdelanega mnenja naložila še izdelavo pisnega povzetka obrazložitve mnenja o pregledu elaboratov z del. št. 1, 4, 7 in 8, ki sem jih komisiji ustno podal na 6. seji dne 11. 5. 2023.

### Mnenje izvedenca splošno:

Izpostavljam naslednja dejstva, vezana na vrednost investicije:

#### A. Sklop izvedb, ki so različni glede na posamezni elaborat:

Pri izdelavi lastne ocene investicije v spodaj navedenih sklopih sem upošteval različnost izvedb, kar je definirano v poročilu.

Konstrukcija: zasnove konstrukcije objektov so različne in so opisane v poročilu.

Fasada: fasadne zasnove objektov (fasada, zasteklitve, balkoni ipd.) so različne in so opisane v poročilu.

Streha: strehe objektov so različne in so opisane v poročilu.

#### B. Sklop izvedb, upoštevaje podatke podane s strani natečajnikov, ki so mestoma pomanjkljivi oz. neenotno prikazani:

Notranje obdelave: elaborati, razen v renderskih slikah, se do notranjih obdelav bistveno ne

opredeljujejo. Za primerjavo različnih elaboratov sem zato upošteval enotne vrednosti/m<sup>2</sup> za posamezni sklop obdelav z upoštevanjem ustrezne površine glede na elaborat.

Zunanja ureditev: elaborati se o materialih zunanjih ureditev ne opredeljujejo, zato za posamezni elaborat ni možno preveriti podane vrednosti investicije. Za primerjavo različnih elaboratov sem zato upošteval podane vrednosti z upoštevanjem ustrezne površine glede na elaborat. Na splošno izpostavljam zelo različno količino površin zunanje ureditve, zaradi česar sem zunanjo ureditev upošteval kot povsem ločen sklop, kar je razvidno iz poročila.

Strojne instalacije: elaborati pojasnjujejo izvedbo strojnih instalacij. Pri tem pa so predlagane rešitve zelo podobne, tako da na razliko v vrednosti investicije bistveno ne vplivajo (projekti so med seboj primerljivi).

Elektro instalacije: elaborati pojasnjujejo izvedbo elektro instalacij. Pri tem pa so predlagane rešitve zelo podobne, tako da na razliko v vrednosti investicije bistveno ne vplivajo (projekti so med seboj primerljivi).

#### C. Pojasnilo o načinu vrednotenja:

Ob izdelavi analize vrednosti posameznega elaborata sem upošteval izhodiščne kalkulacije iz podobnih projektov za določitev povprečnih vrednosti. V sklopu notranjih obdelav in instalacij je bilo izhodišče enotno, za vsakega od elaboratov pa sem upošteval specifičnost predvidene izvedbe (npr. zasnova konstrukcije, izvedba fasade, strehe) in temu ustrezno korigiral vrednost investicije. Na tak način sem preveril ali je podana investicijska ocena posameznega elaborata ustrezna oz. ugotovil odstopanja.

Elaborati po vrednosti med seboj odstopajo, saj poleg omenjenih razlik obdelujejo tudi različno velike površine, zato v tem poročilu podajam tudi povprečno ceno/m<sup>2</sup>, ki bolje prikaže dejansko razliko.

Glede na spodaj navedena dejstva lahko rečem, da so odstopanja po elaboratih v sklopu objektov manjšega obsega (+/-10%) in kot taka ne smejo vplivati na končno odločitev o smotnosti izvedbe posameznega elaborata, pač pa mora prevladati stroka (arhitekturna in šolska).

Izpostavim vrednost investicije v sklopu zunanje ureditve. Razlike med elaborati so predvsem v sklopu količin površin, tako v obdelavi, kot pri podani oceni investicije s strani natečajnikov, s tega vidika. Realno vrednost izvedbe zunanje ureditve bo mogoče določiti v nadaljnji fazi projektiranja.

POVZETEK IZ POROČILA:

	<b>Elaborat 1 - TK210</b>
Vrednost investicije, podana s strani natečajnika:	Vrednost investicije po elaboratu (brez zunanje ureditve) 25.766.700 €, povprečna cena/m2 znaša 2.013 €.
Ocena investicije, podana s strani izvedenca:	Podana vrednost investicije je realna. Upoštevati je potrebno, da je neto površina bistveno večja glede na ostale elaborate. Ostala dejstva so navedena v poročilu.
Dodatna opomba:	Zunanja ureditev: vrednost je precenjena oz. je predvidena zelo bogata izvedba, za katero ni nujno, da ji bo naročnik sledil.
	<b>Elaborat 4 - II100</b>
Vrednost investicije, podana s strani natečajnika:	Vrednost investicije po elaboratu (brez zunanje ureditve) 18.152.852 €, povprečna cena/m2 znaša 1.818 €.
Ocena investicije, podana s strani izvedenca:	Podana vrednost investicije je glede na zasnovo realna, v rekapitulaciji ocene investicije manjka vrednost za garažo cca. 840.000 € (700,8 m2). Prav tako pa sem mnenja, da glede na s strani natečajnika podano kvadraturu, v njegovi oceni ni vrednosti balkonov, torej dodatno še cca. 430.000 €. Skupaj torej 19,4M €, kar predstavlja povprečno ceno/m2 1.943 €.
Dodatna opomba:	Elaborat ima zelo majhno površino zunanje ureditve (18.400 m2), kar proti ostalim elaboratom predstavlja nižjo vrednost v razliki cca.: -elaborat 1 upošteva 33.195 m2, razlika 2.327.250 €, -elaborat 7 upošteva 46.139 m2, razlika 4.715.630 €, -elaborat 8 upošteva 32.846 m2, razlika 722.300 € (s pripombo, da ta elaborat upošteva vrednost 50€/m2, kar je bistveno podcenjeno).
	<b>Elaborat 7 - V5S38</b>
Vrednost investicije, podana s strani natečajnika:	Vrednost investicije po elaboratu (brez zunanje ureditve) 22.981.000 €, povprečna cena/m2 znaša 2.000 €.
Ocena investicije, podana s strani izvedenca:	Podana vrednost investicije je precenjena za 10-15%, kar za sam objekt CSGM pomeni investicijo v višini cca. 19,5M€. Glede na podano izvedbo po elaboratu in ob upoštevanju poenoteni izhodišč ugotovim, da glede na vrednost ostalih elaboratov ta elaborat odstopa po višini investicije oz. jo je precenil (elaborat predstavi ugodno konstrukcijsko zasnovo. Nekoliko bolj zahtevna je sicer izvedba strehe telovadnice. Ugodna je izvedba fasadnih zasteklitev (velikost posameznih elementov, celotna količina steklenih površin je racionalna), manj ugodna je izvedba fasade; vrtec, šola, zdravstvena enota (lesene in keramične fasadne obloge, kovinske pergole in napušči)). Vrednost podzemne garaže, podana s strani natečajnika, je 1.934.000 € pri površini 733,4 m2 in je bistveno pretirana (2.637,03 €/m2).
Dodatna opomba:	-v poročilu ugotavljam, ali je v tej ceni upoštevana tudi izgradnja zaklonišča (namreč v v tabeli izračuna površin za oceno investicije je upoštevana površina garaže 733,4 m2. Iz grafičnih prilog pa je razvidno, da je h garaži dodano še zaklonišče (cca. 730 m2), kar pa v tabelah za izračun vrednosti investicije ni upoštevano). -zelo velika površina zunanje ureditve, za katero ni nujno, da ji bo naročnik sledil.
	<b>Elaborat 8 - PP141</b>
Vrednost investicije, podana s strani natečajnika:	Vrednost investicije po elaboratu (brez zunanje ureditve) 18.435.700 €, povprečna cena/m2 znaša 1.635 €.
Ocena investicije, podana s strani izvedenca:	Podana ocena investicije je glede na zasnovo objektov podcenjena za 20-30%. Podana ocena investicije za zunanjo ureditev glede na površino je podcenjena za 30-60%.
Dodatna opomba:	Nerealna vrednost projekta glede na predvideno izvedbo.

Poročilo izdelal Robert Pangršič, gr.teh., P-Studio popisi d.o.o.

