

REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE

Masarykova cesta 16

1000 Ljubljana

Datum: 4. 9. 2023

Vlagatelj zahtevka za revizijo: **STYRIA ARHITEKTURA d.o.o., Cankarjeva ulica 6E, 2000 Maribor, davčna št.: SI 70497451**

Kontaktna oseba vlagatelja: DAVID MIŠIČ, direktor

vlaga naslednji

ZAHTEVEK ZA REVIZIJO

ZOPER OBVESTILO O IZIDU, št. 430-278/2022/54, z dne 18. 8. 2023

(objavljeno na Portalu JN dne 24. 8. 2023)

v postopku javnega natečaja

Naročnik: **REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE, Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana**

Javni natečaj, ki je predmet revizijskega postopka: **CSGM in ŠPORTNA DVORANA (CENTER ZA SLUH IN GOVOR MARIBOR IN ŠPORTNA DVORANA SREDNJIH ŠOL V MARIBORU)**

Vrsta naročila: **storitve**

Oznaka JN na Portalu javnih naročil in v Uradnem listu EU: **JN008090/2022-I01 in EU 2022/S 233-668297**

1 x revizijski zahtevek za naročnika (prek eRevizija) in priloženo potrdilo o plačilu takse

STYRIA ARHITEKTURA d.o.o., Cankarjeva ulica 6E, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) na podlagi 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu ZPVPJN), v okviru javnega naročila z naslovom: Javni natečaj za CENTER ZA SLUH IN GOVOR MARIBOR IN ŠPORTNA DVORANA SREDNJIH ŠOL V MARIBORU, objavljenega na Portalu javnih naročil, dne 1. 12. 2022, pod oznako JN008090/2022-I01, naročnika REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE, Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: naročnik), vlaga

ZAHTEVEK ZA REVIZIJO

zoper OBVESTILO O IZIDU, št. 430-278/2022/54, z dne 18. 8. 2023, objavljeno na Portalu javnih naročil, dne 24. 8. 2023 (v nadaljnjem besedilu: Obvestilo o izidu ali odločitve) ter naročniku oziroma Državni revizijski komisiji predlaga, da:

- ***zahtevku za revizijo v celoti ugodi ter razveljavi nezakonito Obvestilo o izidu in postopek javnega naročila vrne naročniku v ponovno evalvacijo elaboratov v skladu z razpisnimi pogoji, zahtevami in merili ter v izdajo nove odločitve, ter***
- ***vlagatelju povrne vse stroške, ki jih je imel v postopku revizije javnega naročila, kot so specifikirani v priloženem stroškovniku ter vse morebitno dodatne nastale stroške, v roku 15 dni po pravnomočnosti odločitve, v primeru zamude pa tudi zakonite zamudne obresti, ki tečejo od šestnajstega dne po pravnomočnosti odločitve dalje.***

* * * * *

O B R A Z L O Ž I T E V:

I. PRAVOČASNOST ZAHTEVKA IN AKTIVNA LEGITIMACIJA

Vlagatelj zahtevka za revizijo v uvodu ugotavlja, da je zahtevek v skladu s 25. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN) pravočasen, saj je vlagatelj vložil revizijski zahtevek v zakonsko predvidenem roku in ga je skladno s 14. členom istega zakona vložila oseba, ki je aktivno legitimirana za vložitev zahtevka za revizijo, saj gre za ponudnika, ki je oddal elaborat v predmetnem postopku, ima interes za dodelitev naročila in bi mu zaradi naročnikovega ravnanja lahko nastala škoda, ker je naročnik nezakonito kot najboljšega izbral elaborat (dodelil 1. nagrado), ki ni izdelan skladno z izhodišči in zahtevami naročnika, prav tako pa odločitev naročnika ni ustrezno obrazložena, saj iz odločitve sploh ni jasno, kako je naročnik ocenil prvouvrščeni elaborat in v čem je glede na razpisana merila boljši od ostalih. Elaborat vlagatelja je bil uvrščen na drugo mesto (je prejel 2. nagrado).

Pojasnilo v zvezi s pravočasnostjo zahtevka:

Naročnikova odločitev (Obvestilo o izidu številka 430-278/2022/54, z dne 18. 8. 2023; v nadaljevanju tudi Obvestilo o izidu ali odločitev) je bila na Portalu javnih naročil pod št. JN008090/2022-ODL02 objavljena dne 24. 8. 2023. Vlagatelj vloga zahtevek v zakonsko predpisanem roku osmih delovnih dni od objave odločitve.

Na podlagi petega odstavka 25. člena ZPVPJN je namreč rok za vložitev zahtevka za revizijo osem delovnih dni od dneva objave odločitve o oddaji naročila.

Vlagatelj je s tem, ko je revizijski zahtevek vložil v okviru zakonskega roka, izkazal pravočasnost vloženega revizijskega zahtevka.

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloga po pooblastilu avtorjev in drugih sodelujočih oseb, sodelavcev, konzultantov, izvedencev:

David Mišič, univ.dipl.inž.arh.

Žiga Kreševič, univ.dipl.inž.arh.

Uroš Lobnik, univ.dipl.inž.arh.

Sašo Žolek, mag.inž.arh.

Goran Piršič, dipl.inž.arh. (UN)

Davor Fistrić, dipl.inž.arh. (UN)

Maja Žalik, dipl.inž.arh. (UN)

Ana Židanik, dipl.inž.arh. (UN)

Boštjan Švent, univ. dipl.ing.gr., konzultant za inženirski del in tehnološki del projekta

Petra Geršak Klaneček, univ. dipl.ing.gr., konzultant za požarno varnost

Aleš Koprivšek, u.d.i.k.a., konzultant za krajinsko arhitekturo

Domen Gradišnik, univ. dipl.ing.gr., konzultant za gradbene konstrukcije

Damir Jurak, univ.dipl.ing.str., konzultant za strojne inštalacije

Ervin Kreitner, univ.dipl.ing.el., konzultant za elektro inštalacije

Olga Vanček, dipl.ing.gr., konzultant za prometno in komunalno ureditev

II. NEZAKONITOST OBVESTILA O IZIDU

1. V zvezi postopkom javnega naročila z naslovom Javni natečaj za CENTER ZA SLUH IN GOVOR MARIBOR IN ŠPORTNA DVORANA SREDNJIH ŠOL V MARIBORU, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. JN008090/2022-I01, dne 1. 12. 2022, in na podlagi tega postopka objavljenim Obvestilom o

izidu, št. 430-278/2022/24, z dne 19. 5. 2023, objavljenim na Portalu javnih naročil pod št. JN008090/2022-ODL01, dne 29. 5. 2023, je že potekal revizijski postopek zoper omenjeno Obvestilo o izidu, kjer je Državna revizijska komisija v Sklepu, št. 018-081/2023-3, z dne 18. 7. 2023, ugodila zahtevku za revizijo vlagatelja in razveljavila odločitev naročnika (tj. Obvestilo o izidu, št. 430-278/2022/24, z dne 19. 5. 2023).

Naročnik je nato na podlagi odločitve Državne revizijske komisije dne 24. 8. 2023 na Portalu javnih naročil, pod št. JN08090/2022-ODL02, objavil novo Obvestilo o izidu, št. 430-278/2022/54, z dne 18. 8. 2023, zoper katerega vlagatelj ponovno vlaga zahtevek za revizijo, saj gre zopet za nezakonito odločitev naročnika, kjer naročnik ni upošteval odločitve Državne revizijske komisije v Sklepu, št. 018-081/2023-3, z dne 18. 7. 2023.

V nadaljevanju vlagatelj podaja obrazložitev ponovne nezakonite izdaje Obvestila o izidu v postopku javnega natečaja za CENTER ZA SLUH IN GOVOR MARIBOR IN ŠPORTNA DVORANA SREDNJIH ŠOL V MARIBORU.

Iz Sklepa Državne revizijske komisije, št. 018-081/2023-3, z dne 18. 7. 2023, kjer je ugotovljeno, da prvotna naročnikova odločitev ni obrazložena v skladu z določbami ZJN-3, izhaja med drugim tudi napotek naročniku »...*da v nadaljevanju tega postopka sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3, pri tem pa upošteva ugotovitve Državne revizijske komisije, kot izhajajo iz tega sklepa. Pri tem naj upošteva zlasti dejstvo, da je v točki 7. Merila za ocenjevanje v dokumentu Natečajni pogoji po padajoči pomembnosti določil tri merila s številnimi parametri oz. podmerili in da mora posledično obrazložitev odločitve o rezultatih natečaja vsebovati ne samo ugotovitve rešitev posameznih elaboratov, temveč tudi (ob upoštevanju posameznih podmeril oz. parametrov) njihovo medsebojno primerjavo, ki bo pojasnila prednosti izbranega elaborata v primerjavi z ostalimi. Če se naročnik pri tem namerava sklicevati na poročila komisij oz. pridobljena mnenja izvedencev, naj tudi ta predloži oz. ustrezno vključi v obrazložitev odločitve o rezultatih natečaja.*«

Vlagatelj po pregledu in na podlagi novo objavljene odločitve naročnika (Obvestilo o izidu, št. 430-278/2022/54, z dne 18. 8. 2023) ugotavlja, da je naročnik novo odločitev sprejel mimo odločitve Državne revizijske komisije, niti ni spoštoval njenih napotkov glede sprejema nove odločitve. Namreč iz Obvestila o izidu, št. 430-278/2022/54, z dne 18. 8. 2023, izhaja, da je naročnik sprejel enako odločitev, pri čemer je v 6. točki Obrazložitve zapisal, da se je iz razlogov odločitve Državne revizijske komisije natečajna žirija ponovno sestala in dne 18. 8. 2023 sprejela dopolnitev Zaključnega poročila, z dne 19. 5. 2023, v katerem naj bi dodatno obrazložila oz. dodatno utemeljila svojo predhodno oceno glede razvrstitve prispelih natečajnih elaboratov. Iz odločitve naročnika (in njenih prilog Zaključno poročilo in Dopolnitev zaključnega poročila) izhaja, da žirija svoje ocene oz. razvrstitve prejetih natečajnih elaboratov ni spreminjala.

Že iz Sklepa Državne revizijske komisije med drugim izhaja, da naročnik navaja, da bi se lahko vlagatelj seznanil s (preostalo) vsebino preostalih dokumentov, če bi zahteval vpogled vanje (Državna revizijska komisija je tu naročniku navedla sicer, da gre za brezpredmetne navedbe, saj če naročnik morebiti meni, da iz preostale vsebine teh dokumentov izhaja zatrjevana manjkajoča obrazložitev ocenjevanja elaboratov, bi moral to vsebino, da bi ta lahko bila relevantna pri presoji spornega vprašanja, ustrezno predstaviti v izpodbijani odločitvi). Vlagatelj sledeče izpostavlja, ker iz nove odločitve naročnika očitno izhaja, da dodatnih dokumentov ni bilo, sploh pa ne dokumentov, ki bi vsebovali ustrezno obrazložitev v skladu s tretjim odstavkom 90. člena ZJN-3 in kot je to navedla Državna revizijska komisija v Sklepu, saj v novo objavljeni odločitvi naročnika, z dne 18. 8. 2023, naročnik ne navaja nobene že takrat obstoječe dokumentacije, ki bi vsebovala takšno obrazložitev, opisuje pa le, da je bila naknadno, po prejemu in seznanitvi žirije z odločitvijo Državne revizijske komisije glede razveljavitve prvotne odločitve naročnika, sprejeta Dopolnitev Zaključnega poročila, z dne 18. 8. 2023, ki je priloga 2 nove odločitve. Vlagatelj ugotavlja, da Dopolnitev Zaključnega poročila šele podaja, kot sicer navaja

naročnik, dodatno utemeljitev razlogov glede ocene in razvrstitve natečajnih elaboratov. Po navedbah naročnika naj bi ta le dodatno pojasnjevala vrednotenje natečajnih elaboratov, vendar vlagatelj izpostavlja, da bi to morala v natečajnem postopku imenovana žirija, v skladu s *Pravilnikom o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov* (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), **upoštevati že v pripravi Zaključnega poročila** (skladno z 2. alinejo 2. odstavka 60. člena Pravilnika), ki mora vsebovati utemeljitev odločitve ocenjevalne komisije o določitvi nagrad, priznanj in odškodnin glede na merila iz razpisa natečaja z ustrezno obrazložitvijo. Iz nove odločitve izhaja, da je to komisija opravila šele z dopolnitvijo in predvsem **po ugotovitvi identifikacije natečajnikov**. Skladno z 61. členom Pravilnika se lahko identifikacija natečajnikov lahko izvede šele po potrditvi zaključnega poročila. Po 3. točki prvega odstavka 3. člena Pravilnika pa bi moralo biti **ves čas postopka oz. za čas ocenjevanja spoštovano temeljno načelo anonimnosti** (načelo anonimnosti natečajnikov, kar pomeni, da mora biti ves čas ocenjevanja natečajnih elaboratov zagotovljeno varovanje podatkov, ki bi lahko razkrili, kdo je avtor posameznega natečajnega elaborata).

Vlagatelj ugotavlja, da je komisija šele v Dopolnitvi Zaključnega poročila in po tem, ko se je že seznanila z imeni natečajnikov, podala utemeljitve glede na merila v natečajnem postopku. Iz nove odločitve naročnika namreč nikjer ni zaslediti, da bi ta dokument ali ustrezna obrazložitev žirije (glede utemeljitve odločitve ocenjevalne komisije o določitvi nagrad, priznanj in odškodnin glede na merila iz razpisa natečaja z ustrezno obrazložitvijo skladno z 2. alinejo 2. odstavka 60. člena Pravilnika) obstajala že prej, pred ugotovitvijo identifikacije natečajnikov. Brez dvoma je ustrezna utemeljitev odločitve z medsebojno primerjavo elaboratov in pojasnili prednosti izbranega elaborata v primerjavi z ostalimi elaborati glede na podana merila v natečajnem postopku bistveni element odločitve in nasploh vsakršne odločitve v skladu s 3. odstavkom 90. člena ZJN-3 (pa tudi bistvena sestavina Zaključnega poročila v skladu z drugim odstavkom 60. člena Pravilnika). **Ker je naročnik oz. natečajna komisija takšno obrazložitev sprejela po sprejetju Zaključnega poročila in s tem po identifikaciji natečajnikov, ni zaobšla le določil Pravilnika in ZJN-3 glede pravilne izdaje odločitve o oddaji javnega naročila, temveč gre nedvomno tudi v smislu doktrine »sadeža zastrupljenega drevesa«, za zavesten ali podzavesten vpliv na naknadno podano mnenje natečajne komisije v kasnejši Obrazložitvi zaključnega poročila, ki je oblikovala svoje stališče prednosti prvouvrščenega natečajnega elaborata v primerjavi z drugo uvrščenim (in naslednjimi uvrščenimi) šele po seznanitvi z natečajniki.** Četudi naročnik (in komisija) v novi odločitvi zatrjujeta, da komisija v Dopolnitvi zaključnega poročila, z dne 18. 8. 2023, le dodatno pojasnjuje vrednotenje natečajnih elaboratov, temu ni mogoče slediti, saj je že iz prvotne odločitve naročnika in iz Zaključnega poročila, z dne 19. 5. 2023 (Priloga 1 k prvotni odločitvi), pa tudi iz ugotovitev Državne revizijske komisije v Sklepu, št. 018-081/2023-3, z dne 18. 7. 2023, mogoče ugotoviti, da manjka sploh karkršnakoli obrazložitev odločitve glede medsebojne primerjave prispelih elaboratov v skladu z razpisnimi pogoji in merili. Torej dodatnega pojasnjevanja žirije ne more biti, če sploh prvotnega (vsaj delnega pojasnila) že ni bilo v prvotni odločitvi oz. ob sprejemu Končnega poročila in pred seznanitvijo z natečajniki. Torej že samo dejstvo, da je natečajna komisija pripravila Dopolnitev zaključnega poročila, ki vsebuje utemeljitev odločitve natečajne komisije, po seznanitvi z natečajniki, je to neizogibno vplivalo (četudi naročnik in komisija lahko zatrjujeta drugače) na podano obrazložitev in s tem na ohranitev razvrstitve prejetih natečajnih elaboratov, kot je bila podana že v prvotni odločitvi naročnika. Velja poudariti, da je v primeru morebitnega sprejemanja novega zaključnega poročila (v tem primeru dopolnitve zaključnega poročila v ključnem delu, ki se nanaša na ocenjevanje na podlagi meril, ki je obvezna sestavina zaključnega poročila po Pravilniku) prišlo do kršitve načela anonimnosti natečajnikov, ki je eno temeljnih načel oddaje naročila z natečajem in po katerem mora biti ves čas ocenjevanja natečajnih elaboratov zagotovljeno varovanje podatkov, ki bi lahko razkrili, kdo je avtor posameznega natečajnega elaborata. Seznanjenost komisije z nazivi natečajnikov bi lahko tako vplivalo na podan opis obrazložitve v dopolnitvi zaključnega poročila najmanj v smeri, da ostane razvrstitev takšna, kot je bila podana v prvotni odločitvi.

Iz Dopolnitve zaključnega poročila, z dne 18. 8. 2023, ki je kot Priloga 2 sestavni del nove odločitve naročnika, v točki 4.1 namreč izhaja, da je natečajna komisija šele v dopolnitvi opisala in predstavila utemeljitev razlogov sprejetih ocen in razvrstitev natečajnih elaboratov v skladu z merili iz razpisa, kar je v nasprotju z določili Pravilnika ter mimo spoštovanja temeljnega načela anonimnosti natečajnikov, kot že predstavljeno zgoraj.

Na podlagi zgoraj navedenega vlagatelj zaključuje in dokazuje, da je naročnik pri izdaji nove odločitve, iz katere izhaja, da je natečajna komisija (šele) naknadno v Dopolnitvi zaključnega poročila sprejela utemeljitev odločitve ocenjevalne komisije glede na merila iz razpisa natečaja z obrazložitvijo (v nasprotju s Pravilnikom), kršil temeljno načelo anonimnosti natečajnikov. Zaključno poročilo se namreč sprejme po ocenitvi vseh natečajnih elaboratov, kar posledično pomeni, da bi se tudi morebitno novo zaključno poročilo (v konkretnem primeru Dopolnitev zaključnega poročila, ki korigira prvotno sprejeto zaključno poročilo brez obveznih sestavin poročila po Pravilniku iz 60. člena) sprejelo po ponovni ocenitvi vseh natečajnih elaboratov. Že iz tega razloga vlagatelj dokazuje, da je potrebno naročnikovo odločitev (ponovno) razveljaviti.

2. Vlagatelj v nadaljevanju (še vedno) ugotavlja nezakonitost nove odločitve naročnika tudi v delu, ki nanaša na neskladnost prvovrščene elaborata z razpisnimi pogoji in merili, kar vlagatelj pojasnjuje in dokazuje v nadaljevanju.

a) Presežen prag investicije objekta

Naročnik je v natečajnih pogojih pod točko 7. Merila za ocenjevanje podal zahtevo po merilih iz katerih v drugi točki izhaja merilo gospodarnosti, trajnosti in energetske učinkovitosti. Med slednjimi merili naročnik posebej izpostavlja merilo gospodarna izvedba gradnje, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, gospodarna izvedba investicije kot celote, varnost, odpornost proti vandalizmu, skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov ter uporaba okolju prijaznih materialov in izdelkov. V nadaljevanju pod tretjo točko meril naj bi naročnik vrednotil natečajne rešitve po skladnosti zasnove in sicer s pogoji usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

Naročnik je v natečajni nalogi v poglavju 4. IZHODIŠČA ZA NATEČAJNO NALOGO podal zahtevo, da mora »natečajna rešitev omogočiti funkcionalno in organizacijsko uporabnost objekta in posameznih enot v skladu s predpisanimi parametri površin. Obenem mora tudi z ustrezno (kompleksno) racionalizacijo izbora konstrukcije, tehnologije gradnje, uporabe materialov, stopnje obdelave in opreme v objektu in prostoru, doseči ekonomsko upravičenost.«

Naročnik je v natečajni nalogi pod točko 9. VREDNOST INVESTICIJE/GOI DEL prav tako podal zahtevo, da se zasnova objekta mora zagotoviti enostavno in ekonomično obratovanje in investicijsko vzdrževanje, med drugim tudi, da morajo objekti biti zasnovani tako, da bo ob zagotavljanju primerne kakovosti tako v času gradnje, kot v času obratovanja, porabljeno čim manj sredstev. Naročnik je v nadaljevanju pogojev natečajne naloge podal finančni okvir investicije v stavbo CSGM (vrtec, OŠ, zdravstvena enota, telovadnica, zaklonske), ki vključno z opremo znaša 12.035.355,74 EUR brez DDV (14.683.134,00 EUR z DDV), kar znaša 2.128,00 EUR/m² z DDV, po stalnih cenah. Za ureditev zunanjih površin in parkirišč je podana zahteva predvidenih 872.951,00 EUR brez DDV (1.065.000,00 EUR z DDV), kar znaša 183,21 EUR/m² z DDV, po stalnih cenah - vse skupaj naj bi investicija znašala 12.908.306,56 EUR brez DDV (15.748.134,00 EUR z DDV). Predvidena investicija v športno dvorano Srednje šole za oblikovanje in IC Piramida, vključno z opremo naj znaša 3.521.103,28 EUR brez DDV (4.295.746,00 EUR z DDV) po stalnih cenah, kar znaša 1.806.453,32 EUR/m² z DDV. Za ureditev zunanjih športnih površin je predvideno 1.007.622,95 EUR brez DDV (1.229.300,00 EUR z DDV), vse skupaj investicija znaša 4.604.205,00 EUR brez DDV (5.525.046,00 EUR z DDV). Investicija v zunanje površine, v parkirišča in športna igrišča je ocenjena na 1.880.573,95 EUR brez DDV (2.294.300,00 EUR z DDV).

Celotna vrednost natečajne rešitve naj bi upoštevala finančni okvir 18.309.983,97 EUR brez DDV. Prvonagrajena natečajna rešitev je izdelana in ocenjena v vrednosti 30.831.000,00 EUR brez DDV. Ocenjevalna komisija prvonagrajenemu natečajniku s splošnimi priporočili (glej 3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih, str. 20) nalaga racionalizirati investicijo (kvadrature, materiali), saj rešitve presegajo investitorjevo predvideno investicijsko vrednost, racionalizirati velikost prevelikih steklenih površin, sisteme odpiranja, parapete, smiselno racionalizirati zasnovo, zlasti z ukinitvijo programov, ki niso bili del natečajnih zahtev in posegajo v ohranjene dele parka, obseg in programsko zasnovo zunanje ureditve uskladiti z investitorjem. S podanimi pripombami naročnika že samo po sebi izhaja, da natečajnik ni upošteval predhodno določenega finančnega okvirja in ga presegel za 15.275.639,56 € z vključenim DDV. Medtem pa natečajna komisija naknadno v Dopolnitvi končnega poročila pojasnjuje, da je pri prvonagrajenem elaboratu upoštevala mnenje izvedenca za investicije, ki pa je za prvonagrajeni elaborat ocenil, da ta presega investicijsko vrednost le za 10-15 % (sedma stran Dopolnitve zaključnega poročila), pri čemer je očitno, da je za namene ustrezne obrazložitve nove odločitve in ohranitev prvotne razvrstitve natečajnih elaboratov, naročnik oz. natečajna komisija (in izvedenci) morala svojo obrazložitev prilagoditi.

Če se upošteva podana priporočila natečajne komisije, bi prvonagrajeni natečajnik moral racionalizirati projektno rešitev iz vrednosti 30.831.000,00 EUR brez DDV na vrednost 18.309.983,97 EUR brez DDV, kar pa bi pomenilo povsem novo arhitekturno rešitev. Navedeno bi tako pomenilo kršitev temeljnih načel pri pripravi in izvedbi javnega natečaja v skladu z 3. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3).

Glede na ocenjevalna merila natečajnih pogojev gospodarnosti, trajnosti in energetske učinkovitosti, ter gospodarne izvedbe investicije kot celote vlagatelj zato trdi, da komisija ni ustrezno uvrstila prvonagrajenega elaborata, niti tega ni ustrezno obrazložila v Dopolnitvi končnega poročila.

Prvonagrajena natečajna rešitev je izdelana in ocenjena v vrednosti 30.831.000,00 EUR brez DDV. Ne glede na izvedenčevo mnenje, v primerjavi z natečajno nalogo investicijska vrednost izbrane rešitve za 70 % presega ocenjen finančni okvir investicije podan v natečajnih merilih in iz tega razloga ne izpolnjuje ključnih ocenjevalnih meril gospodarne izvedbe gradnje, iz specifične, razčlenjene, arhitekturne zasnova tudi ne gospodarnega vzdrževanje in obratovanje objektov kakor tudi ne ureditev v celotnem življenjskem ciklu. Prvonagrajena rešitev predlaga negospodarno izvedbo investicije kot celote in v nasprotju s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov. Dolžnost ocenjevalne komisije je upoštevati določila meril gospodarnosti in trajnosti, predvsem pa upoštevati načela, ki temeljijo na področju gospodarnega javnega naročanja ter da z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev kakor tudi, da uspešno doseže cilje svojega delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev. Tudi v primeru, ko je merilo sicer po padajočem zaporedju vrednotenja na drugem mestu, pa to ne pomeni, da ga lahko ocenjevalna komisija v celoti ignorira in ne upošteva pri vrednotenju rešitev.

Odločitev naročnika glede prvonagrajenega udeleženca je zaradi neupoštevanja podanih meril pri ocenjevanju v nasprotju s Pravilnikom o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov, ki za merila za ocenjevanje po določbah tega pravilnika šteje kot merilo in kvalifikacijske zahteve po določbah ZJN-3.

Člani žirije, ki so bili imenovani s strani naročnika, so po merilu gospodarnosti, trajnosti in energetske učinkovitosti prvonagrajeni natečajni rešitvi podali mnenje, da slednja spoštuje principe funkcionalnega in gospodarnega oblikovanja šolskih in športnih objektov ter upošteva načela trajnostne gradnje, hkrati pa natečajnika, ki za 15 milijonov EUR presegel finančni okvir investicije, nagradili s prvo nagrado. Na ta način so preostale natečajnike, ki so dosledno upoštevali pogoje

naročnika, diskriminirali in spravili v podrejen položaj. Natečajna komisija je torej evidentno izven meril, ki so bila določena, diskriminirala preostale natečajnike ter kršila enakopravno obravnavo vseh sodelujočih subjektov.

Tudi iz Zaključnega poročila, ki navaja, da mora prvonagrajeni natečajnik racionalizirati investicijo (kvadrature, materiali), saj rešitve presegajo investitorjevo predvideno investicijsko vrednost izhaja, da zmagovalna rešitev merilu v več točkah ni zadostila. Skladno z določbo 84. člena ZJN-3 je naročnik dolžan oddati naročilo na podlagi merila ekonomsko najugodnejše ponudbe, kar pomeni, da mora v vsakem primeru eno od bistvenih meril predstavljati tudi cena izvedbe projekta. Še toliko bolj ob dejstvu, da je naročnik podal okvirno vrednost projekta in obseg sredstev, ki jih bo lahko namenil investiciji. Najmanj kar je, bi morala ocenjevalna komisija rešitve vrednotiti tudi po tem merilu, ne pa ga povsem zanemariti. Če izhajamo iz hipotetične predpostavke (dejanski podatki niso razvidni ne iz razpisne dokumentacije, ne iz odločitve ali poročila), da cena izvedbe projekta (merilo gospodarnosti) predstavlja vsaj 50% vseh meril, bi moral biti po tem merilu prvouvrščeni elaborat vrednoten (točkovan) bistveno nižje od drugouvrščenega, saj je cena izvedbe projekta 50% višja od drugouvrščenega. Navedeno posledično pomeni, da je prvouvrščeni projekt na podlagi vseh ostalih meril (kakovost urbanistične, programske–funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove, skladnost) vsaj 50% boljši od drugouvrščenega, kar pa ne izhaja ne iz odločitve, ne iz poročila ocenjevalne komisije. Tudi iz opisov projekta s strani ocenjevalne komisije ni mogoče razbrati, da je projekt v osnovi vsaj bistveno boljši od vseh ostalih in bi bilo zato mogoče zaključiti, da se mu dodeli prvo nagrado, ne glede na to, da je po merilu gospodarnosti bistveno slabši. To je dodatno argumentirano tudi v nadaljevanju.

b) VPLIV RAZVEJANE STAVBNE TIPOLOGIJE CSGM NA KAKOVOST PROSTORSKE ZASNOVE NATEČAJNEGA OBMOČJA

Za primerljivost vpliva izbora stavbne tipologije na kakovost prostorske zasnove so merodajni urbanistični parametri, kot so FI-faktor izrabe parcele, FZ-faktor zazidanosti parcele, ZP-faktor zelenih površin.

Prvonagrajena rešitev vzpostavlja med vsemi prispelimi rešitvami z razvejano tipologijo objekta CSGM najvišji FZ (faktor zazidanosti parcele), ki za delovanje objekta zahteva tudi najvišji delež utrjenih površin na celotnem natečajnem območju, kar drastično zvišuje investicijsko vrednost in ima izrazito negativen vpliv na ohranitev obstoječega deleža zelenih površin in najnižji delež novo pridobljenega javnega odprtega prostora. Prvonagrajena rešitev vzpostavlja enega od najnižjih faktorjev zelenih površin med vsemi zasnovami in presenetljivo edina v severni polovici območja predvideva krčenje parka za polovico, v ohranjeni polovici parka pa celo načrtuje nadaljnje gradnje (paviljon, ograjeno igrišče na mivki sredi polovico manjše zelenice) in ne upošteva v natečajnem gradivu podane dendrološke karte.

Prvonagrajena rešitev prav tako krši podana navodila ureditvenega načrta tega območja, ki predvideva ohranitev vseh obstoječih zelenih površin: parka v severnem delu in vseh kvalitetnih drevoredov (razen tistega, ki je (bil) vzporeden s Srednjo živilsko šolo) in izvedba novih zelenih površin: širitev parka v smeri proti Beograjski ulici, ureditev drevoredov ob peš poteh ter ureditev zelenih površin na celotnem območju v funkciji rahljanja in členitve prostora. Po navodilih ZVKDS je bilo potrebno upoštevati oblikovalske značilnosti prvotnega parka z značilno geometrijsko zasnovo ter osnimi poudarki.

Hkrati gre pri umeščanju športnih igrišč v območju parka, ki je po prostorskem aktu Mestne občine Maribor opredeljeno z oznako ZP (park) za grobo kršitev natečajnih pravil, ki v 3. točki ocenjevalni meril zahteva skladnost zasnove z s pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

Prostorska zasnova ne upošteva urbanističnih potreb po zagotavljanju ustreznega deleža zelenih površin glede na izjemno visok delež javnih stavb ter s tem uporabnikov na širšem območju Tabora, kot tudi ne smernic, vezanih na trajnosten vidike oblikovanja odprtega prostora z vidika zviševanja bivalne kvalitete in odpornosti mesta.

Glede na izjemno visok faktor zazidanosti je razvidno, da prvonagrajena rešitev ne ponuja možnosti nadaljnega urbanega razvoja območja oziroma potencialno zazidljivih površin, ne da bi te vplivalo na delež in kvaliteto odprtih površin. S tega vidika je prvonagrajena natečajna rešitev v popolnem nasprotju z navodili naročnika iz katerih izhaja, da mora natečajna rešitev zagotoviti možnost vsestranskega prilagajanja stavb CSGM, tako da bo lahko funkcionalno daljše obdobje služila svojemu namenu in da je v ta namen potrebno zagotoviti prilagodljivost kompleksa in posameznih zgradb ter notranjega prostora. Naročnik je s projektno nalogo zahteval rešitev, ki zagotavlja možnost morebitne perspektivne dozidave/nadzidave, v primeru povečanja obsega delovanja zavoda.

Prostorska "potratnost" prvonagrajene rešitve je prav tako v nasprotju z merili in pogoji naročnika, ki je v projektni nalogi podal zahtevo, da natečajna rešitev omogoči racionalnost ob izgradnji, kasneje ob vzdrževanju in ob razgradnji objektov CSGM in športne dvorane ter zagotovi nizke obratovalne stroške in ogljični odtis. To naj bi veljalo za arhitektonsko zasnovo, pa tudi za konstruktivni sistem, obrtniška in instalacijska dela ter vso opremo objektov CSGM in športne dvorane. Natečajna komisija ob ocenjevanju elaboratov ni upoštevala podanih meril, prav tako se tudi v Dopolnitvi končnega poročila ni ustrezno opredelila do neskladnosti prvonagrajene rešitve od natečajnih pogojev.

Razvejana tipologija objekta CSGM prvonagrajene rešitve ne omogoča avtonomnih in prilagodljivih rešitev po programskih sklopih in ne dopušča kakršnihkoli sprememb s strani naročnika, ne da bi "izboljšave" vplivale kvaliteto urbanistično arhitekturne rešitve. Prostorska zasnova prvonagrajenega elaborata v območju ne onemogoča nadaljnje fazne širitve (še posebej napram kompaktnim konceptom) kot tudi omejuje možnosti za širitev objekta CSGM brez negativnega vpliva na kvaliteto urbanistično-arhitekturne rešitve, kar ponovno dokazuje da niso upoštevana natečajna izhodišča.

Poročilo natečajne komisije navaja, da členjeno stavbno telo najbolj uspešno povezuje objekte in njihove zunanje prostore s konceptom zasnove "Magdalenske promenade". Glede na velikost območja in raznolikost programov bi bilo smiselno zagovarjati, da promenada omogoča zvišano pretočnost območja, česar pa prvonagrajena rešitev sploh ne vzpostavlja. Edino pretočnost ponuja v smeri sever-jug, kar je na velikost območja in obstoječe grajeno tkivo v okolici območja nesprejemljivo, poteg tega pa je promenade zaradi funkcionalnih potreb CSGM na sredini prekinjena s povečanim parkirnim žepom in dovozom za avtobuse in dostavna vozila. Obenem komisija ni prepoznala problematike zniževanja pretočnosti območja s pozicioniranjem spornih površin ob najbolj prometni cesti kakor tudi formiranja vhodnega območja v javne stavbe - objekte za ograjo.

Ob odločitvi za razvejano stavbno telo in njen vpliv na kvaliteto prostorskega razvoja je glede na navedeno natečajna komisija očitno zanemarila ključne urbanistično arhitekturne parametre za območja Parka Mladih, ti pa so: faktor pozidanosti, parametri faznega in nadaljnega prostorskega razvoja, zviševanje pretočnosti prostora, upoštevanje historičnega stavbnega tkiva in njegove

prostorske vloge, ohranjanje in nadgradnja obstoječe urbane identitete ter vzpostavljanje trajnostnih urbano tvornih rešitev.

Ob upoštevanju vseh zgoraj navedenih pomanjkljivosti prvovrščenega elaborata je mogoče zaključiti, da v kolikor bi ocenjevalna komisija dosledno izhajala iz projektne naloge ob upoštevanju razpisnih meril, prvovrščena vloga tudi na podlagi meril kakovost urbanistične, programsko–funkcionalne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne zasnove in skladnosti zasnove s pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora) ne bi smela prejeti več točk oziroma biti vrednotena bolje vsaj od drugovrščenega elaborata, če ne tudi od nekaterih ostalih elaboratov.

Pri vsem tem pa je potrebno ugotoviti, da prvovrščeni elaborat sploh ne upošteva vseh izhodišč iz natečajne naloge, kar posledično pomeni, da bi moral biti v primeru, da bi ocenjevalna komisija dosledno in korektno izvedla predhodni pregled, izločen še pred ocenjevanjem, če odstopanja niso natančno opredeljena in utemeljena. Iz Zaključnega poročila, Dopolnitve zaključnega poročila in odločitve ni mogoče ugotoviti, da so ta odstopanja natančno opredeljena ali utemeljena s strani natečajnika. Posledično natečajnik ni izpolnil zahteve naročnika iz točke 7. Natečajnih pogojev (str. 26), da je morebitna odstopanja od predvidenega programa/usmeritev in določil natečajne naloge potrebno natančno opredeliti in utemeljiti. Zato bi moral naročnik elaborat natečajnika izločiti, saj ob upoštevanju določbe prvega odstavka 89. člena ZJN-3 (splošna določba, ki velja za vse postopke) elaborat ni skladen z zahtevami in pogoji, določenimi v razpisni dokumentaciji naročnika.

c) NETRAJNOSTNA GRADNJA

Prvonagrajena rešitev prinaša med natečajnimi rešitvami eno od najmanj ugodnih razmerij med zunanjo površino in zazidano površino glede na deleže ustvarjenega javnega odprtega prostora. Zazidana površina prvonagrajene rešitve znaša 8.483 m², drugo nagrajena pa 5.860 m². V tem oziru poleg izjemno visokega faktorja pozidanosti prvonagrajena rešitev vzpostavlja eno od najbolj netrajnostih objektov (stavba CSGM), ker ima enega od najbolj neugodnih deležev površin streh in fasadnega ovoja ponuja, kar odpira vprašanje s čim in kako opravičevati investicijo z vidika vzdrževanja in upravljanja stavbe.

Razvejana tipologija objekta CSGM ne omogoča avtonomnih in prilagodljivih rešitev po programskih sklopih in ne dopušča kakršnihkoli sprememb s strani naročnika, ne da bi "izboljšave" vplivale na kvaliteto urbanistično-arhitekturne rešitve.

Objekta CSGM brez večjih sprememb glede na priporočila komisije ob ohranjanju koncepta arhitekturne zasnove nikakor ne bo mogoče racionalizirati, zato je odločitev naročnika oz. ocena natečajne komisije tudi v tem delu neskladna s pogoji v razpisu.

III. DOKAZILA

Navedena dejstva so razvidna iz tega zahtevka, predloženih elaboratov, postopkovne in razpisne dokumentacije naročnika, objav na portalu javnih naročil in javno dostopnih baz podatkov, predpisov in zakonodaje.

Ostala dokazila:

- elaborat prvonagrajenega udeleženca (v spisu pri naročniku),

- elaborat vlagatelja (v spisu pri naročniku),
- vpogled v razpisno dokumentacijo (v spisu naročnika, objavljeno na Portalu javnih naročil),
- vpogled v objave na Portalu javnih naročil.

STYRIA ARHITEKTURA d.o.o.

DAVID MIŠIČ, direktor

**STYRIA
ARHITEKTURA**

STYRIA ARHITEKTURA D.O.O.
CANKARJEVA ULICA 6E / SI-2000 MARIBOR
WWW.STYRIA.SI

Stroškovnik:

- | | |
|---------------------------------|--------------|
| - taksa | 1.000,00 EUR |
| - priprava zahtevka za revizijo | 1.500,00 EUR |

Priloge:

- potrdilo o plačilu takse
- pooblastilo

Vročiti:

- *naročniku prek portala eRevizija*