

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KEMIJSKI INŠTITUT - K12

KEMIJSKI INŠTITUT

Hajdrihova ulica 19
1000 Ljubljana

Številka: JN5/2023

Datum: 29. 11. 2023

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/3, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), zgoraj navedeni naročnik objavlja naslednje

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

KEMIJSKI INŠTITUT – K12

Z REZULTATI NATEČAJA:

I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika SC297)

AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak mag. inž. arh.

Kristjan Nemeč, mag. inž. arh.

Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Neva Lorgar, abs. arh.

Marja Konečnik, univ. dipl. inž. arh., tehnolog za laboratorije

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., pooblaščen inženir za področje strojništva

Zdravko Štraser, univ. dipl. inž. el., pooblaščen inženir za področje elektrotehnike

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., pooblaščen inženir za področje požarne varnosti

Ponudba ponudnika ARK ARHITEKTURA KRUŠEC d.o.o., Vrtača 8, 1000 Ljubljana v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika MC105)

AVTORJI:

Mihael Dešman, univ. dipl. inž. arh.

Maja Cvelbar, mag. inž. arh.

Eva Fišer Berlot, univ. dipl. inž. arh.

Vlatka Ljubanović, univ. dipl. inž. arh.

Katarina Pirkmajer Dešman, univ. dipl. inž. arh.

Dana Čuk, abs. arh.

Lucija Lisjak, abs. arh.

Lucija Draginić, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Alan Sodnik, univ. dipl. inž. grad.

Ponudba ponudnika DANS ARHITEKTI d.o.o., Zarnikova ulica 16, 1000 Ljubljana v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika PS225)

AVTORJI:

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh.

Dominika Lušin, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Edvard Štok, univ. dipl. inž. grad. – gradbene konstrukcije, Konstat biro d.o.o.

Janez Tomše, dipl. inž. el. – električne inštalacije, Proelekt d.o.o.

Vojko Brelih, str. teh. – strojne inštalacije, Klimaterm d.o.o.

Aleš Bočko, univ. dipl. inž. var. – požarna varnost, CIP d.o.o.

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh. – načrtovanje in oprema laboratorijev, Biro Arcus d.o.o.

Luay Saudi, mag. inž. arh. – sodelavec

Ponudba ponudnika BIRO ARCUS d.o.o., Borsetova ulica 19, 1000 Ljubljana v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika 0V0V0)

AVTORJI:

Katušić Kocbek Arhitekti

mag. Davor Katušić, dipl. inž. arh.

Jana Kocbek, univ. dipl. inž. arh.

KEMIJSKI INŠTITUT - KI2

Antonija Anđelić, mag. inž. arh.

Klara Krešo, mag. inž. arh.

Doris Mrzljak, mag. inž. arh.

Alen Omerzel, mag. inž. arh.

Vanesa Tomažič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sodelavci

Nina Dolar, mag. inž. arh.

Konzultanti

Strojne instalacije Davor Facković, dipl. inž. str.

Konstrukcija Ivan Dolovčak, mag. aedif.

Elektro instalacije Boštjan Vindšnurer, univ. dipl. inž. el., inž. str.

Požarna varnost Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika 23J9A)

AVTORJI:

Gorazd Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Mirko Borjanović, dipl. inž. arh.

Sara Jesihar, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Zasnova konstrukcije

dr. Jure Snoj, univ. dipl. inž. grad. (ELEA i.c.)

Sodelavec za elektrotehniko

Viktor Drašler, univ. dipl. inž. el. (Biro ES)

Sodelavec za strojništvo

Marijan Kuhelj, univ. dipl. inž. str. (Biro ES)

Konzultant za požarno varnost

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž. (Fojkarfire d.o.o.)

III. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika T567T)

AVTORJI:

Miloš Jeftič, univ. dipl. inž. arh.

Matej Tili, mag. inž. arh.

Tjaša Tušar, mag. inž. arh.

Matic Čerin, mag. inž. arh.

Bojan Fratina, mag. inž. arh.

Jaka Černigoj, mag. inž. arh.

Luka Čalasan Dorn, mag. inž. arh.

Erika Rus, mag. inž. arh.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KEMIJSKI INŠTITUT - KI2

Jona Rak Koceli, mag. inž. arh.
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika KE425)

AVTORJI:

Andrej Kotnik, univ. dipl. inž. arh.
David Groleger, mag. inž. arh.
Nada Kodela, mag. inž. arh.
Jure Kotnik, mag. inž. arh.
Dora Todorčevska, univ. dipl. inž. arh.
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

IV. Nagrade, priznanja in odškodnine se podelijo v prerezporejenih zvišanih vrednostih, in sicer:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
1. nagrada	19.000 EUR
2. nagrada	15.500 EUR
3. nagrada	11.500 EUR
priznanje	6.250 EUR
odškodnina	3.000 EUR

OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka JN5/2023 z dne 29. 5. 2023, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt KEMIJSKI INŠTITUT – KI2. (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 004120/2023) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 26. 6. 2023 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN004120/2023-I01. Dne 7. 9. 2023 je bil objavljen popravek JN004120/2023-K01.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 24. 10. 2023, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih sedem (7) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

KEMIJSKI INŠTITUT - KI2

DELOVNA ŠIFRA (zap.št. prejetja)	ŠIFRA	ROK ODDAJE				ANONIM-NOST	ZAHTEVANA VSEBINA	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	Pravočasnost			
1	MC105	24.10.2023	10:41	1	DA	DA	DA	DA
2	PS225	24.10.2023	11:45	1	DA	DA	DA	DA
3	SC297	24.10.2023	14:20	1	DA	DA	DA	DA
4	TS67T	24.10.2023	14:32	1	DA	DA	DA	DA
5	OV0V0	24.10.2023	15:35	2	DA	DA	DA	DA
6	23J9A	24.10.2023	15:38	1	DA	DA	DA	DA
7	KE425	24.10.2023	15:41	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 24. 10. 2023, ob 17:00 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh sedem (7) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi števkami.

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 29. 11. 2023 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.27. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektnega natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je vseh sedem (7) prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.14 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elabore ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 29. 11. 2023 (Priloga 1).

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 29. 11. 2023 je ocenjevalna komisija istega dne (29. 11. 2023) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KEMIJSKI INŠTITUT - KI2

natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako je ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.17 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 29. 11. 2023 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika:

Direktor KI

prof. dr. Gregor Anderluh



KEMIJSKI INŠTITUT
Hajdrihova 19, Ljubljana, Slovenija 1
NATIONAL INSTITUTE OF CHEMISTRY

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KEMIJSKI INŠTITUT - K12

Priloge:

Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 29. 11. 2023

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KEMIJSKI INŠTITUT - KI2

Pravni pouk

Vpogled in zahtevki za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevki za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevki za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevki za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

Priloga št.1.

Naročnik

KEMIJSKI INŠTITUT

Hajdrihova ulica 19

1000 Ljubljana

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8

1000 Ljubljana

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

Kemijski inštitut – KI2

V Ljubljani, november 2023

1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen natečaja je pridobiti:

- strokovno najprimernejšo arhitekturno rešitev za kompleks »Kemijski inštitut KI2«, v katerem bo umeščen program vseh oddelkov s spremljajočimi podpornimi vsebinami,
 - strokovno najprimernejšo rešitev urbanistične zasnove kompleksa in zunanje ureditve na dani lokaciji,
- pri čemer se natečaj izvede kot projektni natečaj za del programa, ki se načrtuje v 1. fazi, ter na konceptualni ravni za del, ki se načrtuje v 2. fazi.

Cilj projektne dela natečaja je izbrana natečajna rešitev, ki bo podlaga za izdelavo projektne dokumentacije (DPP, DGD, PZI, PZO, PID) za izvedbo potrebnih objektov in ureditev, ki se načrtujejo v 1. fazi. Rešitve za 2. fazo bodo obravnavane kot konceptualne rešitve za morebitno nadaljnje projektiranje.

2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je zasnova celovite ureditve kompleksa KI, ki bo vključevala odstranitev obstoječih objektov (delno vzhodni in zahodni trakt glavne stavbe, stavba FKKT), rekonstrukcijo dela glavne stavbe (ohranitev vhodnega dela s stopniščem, avlo in predavalnico, južne fasade in dela notranjosti vzhodnega trakta) ter novogradnjo s podzemno garažo, vključno z ureditvijo pripadajočih zunanjih in prometnih površin.

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	dr. ANDREJ GOLJAR, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	prof. JANEZ KOŽELJ, univ. dipl. inž. arh.
Član (naročnik):	prof. dr. GREGOR ANDERLUH, direktor KI
Članica (naročnik):	izr. prof. dr. MOJCA BENČINA
Člani (ZAPS):	DAVID MIŠIČ, univ. dipl. inž. arh. (do vključno 17. 10. 2023)
Namestnica članov (naročnik):	prof. dr. NATAŠA ZABUKOVEC LOGAR
Namestnik članov (naročnik):	JURE PETAČ univ. dipl. pol., inž. str.
Namestnik članov (ZAPS):	MATEVŽ ZALAR, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalec A:	ANDREJ MLAKAR, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalec za strojne instalacije:	MITJA LENASSI, univ. dipl. inž. str.
Izvedenka za tehnologijo:	NEVENKA SEDEJ, univ. dipl. inž. arh.
Izvedenec za investicijo:	DOMEN DOLŠAK, mag. inž. ok. grad.
Izvedenka za OPN:	NATAŠA LEBAN LAVRIŠA, univ. dipl. inž. arh.

Kemijski inštitut – KI2

Izvedenec za osončenje:	URH VIDMAR, dipl. ing. pom.
Izvedenka za varovanje kulturne dediščine:	dr. TINA POTOČNIK, univ. dipl. um. zgod., konservatorica
Skrbnica natečaja:	VERONIKA ŠČETININ, univ. dipl. inž. arh.

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na osmih (8) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) seji, razdeljeni na štiri vodene ogleda za potencialne natečajnike, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na treh (3) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 31. 5. 2023

Ocenjevalna komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravljala o njunih dopolnitvah. Komisija je določila dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 26. 6. 2023

Dne 26. 6. 2023 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN004120/2023-I01.

2. SEJA, VODENI OGLEDI 11. 7., 2. 8., 29. 8. in 25. 9. 2023

Dne 11. 7., 2. 8., 29. 8. in 25. 9. 2023 so bili organizirani vodeni ogledi lokacije. Vodenih ogledov so se udeležili potencialni natečajniki. Med in po koncu ogleda, razen pri zadnjem ogledu, kjer postavljanje vprašanj zaradi poteka roka za vsebinska vprašanja ni bilo več mogoče, so potencialni natečajniki postavili nekaj vprašanj, na katere so predstavniki naročnika odgovorili. Vsa zastavljena vprašanja in odgovori so se nato objavili na portalu javnih naročil.

3. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 26. 6. 2023 - 18. 10. 2023

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom v 16. sklopih odgovorila na 58 vprašanj (vsebinskih in formalnih), postavljenih s strani natečajnikov na portal JN. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 24. 10. 2023

Natečajna služba ZAPS je pravočasno, do 24. 10. 2023 do 16:00 ure, prejela sedem (7) elaboratov. Ocenjevalna komisija je dne 24. 10. 2023, s pričetkom seje ob 17:00 uri, opravila predhodni preizkus – odpiranje natečajno ponudbene dokumentacije. Ugotovljeno je bilo, da so vsi elaborati, kar se tiče bistvene predpisane vsebine, anonimnosti in pravočasnosti popolni, da vsi prestanejo predhodni preizkus in so pripuščeni v nadaljnje ocenjevanje. Vsi elaborati so bili preštevilčeni z delovnimi številkami.

Z dnem 18. 10. 2023 David Mišič ni bil več član ocenjevalne komisije. Njegovo vlogo je prevzel namestnik članov ZAPS, Matevž Zalar.

5. SEJA, POROČANJE IN OCENJEVANJE, 7. 11. 2023

Poročevalec za arhitekturo in vsi izvedenci so poročali o podrobnejšem pregledu prispelih elaboratov.

Kemijski inštitut – KI2

Člani so razpravljali o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje. Po pregledu in razpravi so jih razvrstili med bolj in manj uspešne in sicer:

- elaborat z delovno številko 7 neuspešno rešuje zahteve natečajne naloge in se ga izloči iz nadaljnje obravnave,
- elaborati z delovnimi številkami 4, 5 in 6 manj uspešno rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje slabše ocenjeni, z izjemo elaborata 6 z vidika kulturne dediščine,
- elaborati z delovnimi številkami 1, 2 in 3 uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje bolje ocenjeni.

Poročevalec za arhitekturo do naslednje seje pripravi ločeno primerjalno tabelo elaboratov glede umeščenih programov v fazi 1.A, 1.B in 2. fazi, v odnosu do zahtevanega programa iz natečajne naloge ter število parkirnih mest, ki jih elaborati umeščajo v 1.A fazo.

6. SEJA, OCENJEVANJE, 8. 11. 2023

Člani so razpravljali o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje in na koncu razprave soglasno sprejeli sklep:

- elaborat z delovno številko 7 je izločen iz nadaljnjega ocenjevanja, saj manj uspešno rešuje zahteve podane v natečajni nalogi oziroma ne ustreza z vidika enega ali več meril za ocenjevanje,
- preostali elaborati so razvrščeni v tri skupine: elaborat z delovno številko 4 ni uvrščen v ožji krog za nagrade oz. priznanja, elaborata z delovnimi številkama 5 in 6 sta uvrščena v ožji izbor za priznanja, elaborati z delovnimi številkami 1, 2 in 3 pa so uvrščeni v ožji izbor za nagrade.

Do naslednje seje poročevalec za strojne inštalacije pripravi poročilo, izvedenec za investicijo pa podatek o oceni investicije/m² za elaborate z del. št. 1, 2 in 3, ki so v ožjem krogu kandidatov za nagrade.

7. SEJA, OCENJEVANJE / DOLOČITEV NAGRAJENCEV, 16. 11. 2023

Člani ocenjevalne komisije so se seznanili s poročilom poročevalca za strojne inštalacije in dodatnim izvedenskim mnenjem izvedenca za investicije.

Člani so nadaljevali z razpravo s prejšnje seje o prispelih elaboratih in v skladu z merili za ocenjevanje kot najboljše ocenili elaborate z del. št. 1, 2 in 3 ter jih določili za kandidate za nagrade. Nadaljevali so z izborom kandidatov za priznanja in za kandidata določili elaborate z del. št. 5 in 6. Po izboru kandidatov za nagrade in priznanja so razpravljali o določitvi vrstnega reda nagrad in priznanj, o prerazporeditvi nagradnega in odškodninskega sklada ter na koncu razprave soglasno sprejeli sklep:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika SC297). Nagrada se podeli v zvišani vrednosti 19.000 EUR.
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika MC105). Nagrada se podeli v zvišani vrednosti 15.500 EUR.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika PS225). Nagrada se podeli v zvišani vrednosti 11.500 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika OV0V0). Priznanje se podeli v zvišani vrednosti 6.250 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika 23J9A). Priznanje se podeli v zvišani vrednosti 6.250 EUR.
- elaborata z delovno številko 4 (šifra natečajnika T567T) in 7 (šifra natečajnika KE425) prejmeta odškodnino. Odškodnina se podeli v zvišani vrednosti 3.000 EUR.

Kemijski inštitut – KI2

Člani ocenjevalne komisije so sestavili osnutek predloga priporočil za nadaljnje projektiranje za nagrajene elaborate.

8. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 29. 11. 2023

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvedel se je naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji je sledilo naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga je izvedel ZAPS.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE
 - skladnost s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
 - programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve,
 - domiseln odgovor na možnosti in omejitve lokacije, odnos in navezava nove gradnje do okolice,
 - funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora,
 - povezanost in razporeditev programskih sklopov,
 - povezanost in preglednost komunikacij,
 - prožna zasnova in prilagodljivost prostorov.

2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI
 - gospodarna izvedba gradnje in ureditev,
 - gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - gospodarna izvedba investicije kot celote,
 - skladnost s trajnostnimi načeli gradnje in uporabe nizko-energetske stavbe,
 - pametne rešitve fasadnega ovoja.

3. SKLADNOST ZASNOVE
 - s prostorskimi akti (OPN) ter
 - pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELJIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Na natečaj se je odzvalo sedem avtorskih skupin. Razpisovalec je tako sicer dobil sorazmerno malo, vendar dovolj predlogov za primerjalno presojanje. Slabši odziv velja pripisati specifični natečajni nalogi, ki odmerja malo prostora za arhitekturo, za različice oblikovanja prostora v skrajno omejenih prostorskih pogojih omejene lokacije in kulturno-varstvenih zahtev varovanja glavne stavbe. Poleg skrajno omejenih pogojev za razvijanje inovativnih zamisli v specifičnih pogojih za delovanje laboratorijev, so morali natečajniki upoštevati še fazno izvajanje gradnje, ki ne sme motiti odvijanja delovanja celotnega Kemijskega inštituta, in ob tem priključevati novi center in spremljajoče prostore povezovati z delovnimi in oskrbovalnimi komunikacijami v celovito delujoč organizem z izboljšanimi delovnimi pogoji. Obvladovanje procesa zaporedja gradbenih posegov avtonomnih in soodvisnih programov laboratorijskega centra z obstoječimi je zahteval od sodelujočih arhitektov veliko domiselnosti in spretnosti, kar je od avtorjev zahtevalo, da se vživijo v delovanje in oskrbovanje laboratorijev ter s tem povezane tehnološke in obratovalne zahteve.

V razpisu natečaja omejen stavbni volumen je pet predlogov vstavilo v 2K, P+3N+tehnična etaža, dva pa v K, P+4N z vgrajeno tehnično etažo. Zahtevani odmiki vzdave nad terenom in pod terenom, največja stopnja izrabe zemljišča in zazidanosti, so v odnosu do minimalne zahteve zelenih površin predpostavljale možnost skrajno zgoščene vzdave laboratorijskega centra. Če ob tem upoštevamo zahtevano osvetljenost delovnih prostorov, minimalno ozelenitev in še površine za ponikanje padavin je ostalo natečajnikom ob zahtevah po osončenju sosednjih hiš zares malo manevrskega prostora za oblikovanje stavbnega telesa vzdave. Zaradi tega so bile tudi razlike med predlogi majhne. Omejene možnosti gradnje na parceli znotraj stavbnega otoka so narekovale avtorjem, da se odločajo poleg vzdave laboratorijskega centra še o drugih zahtevnih oblikah vzdave, prizidave, nadzidave, podzidave, nadomestne zidave porušenih delov, s katerimi bi zagotovili gradbeno tehnično izvedljivost postopnih posegov v težko obvladljivem procesu aditivne transformacije znotraj stavbnega bloka. Komisija je pri tem presojanju zasledovala najbolj enostavne, najmanj moteče in najmanj tvegane inženirske rešitve.

Več predlogov je namenilo pozornost možnostim zagotavljanja notranjih praznin v odmikih vzdave od obstoječih stavb v kareju inštituta. Vrezovanje praznin v zgoščeno stavbno telo vzdave, ki omogočajo vpadanje naravne svetlobe in zelenja v stavbno strukturo ter jo rahljajo, je komisija ocenila za pomembno arhitekturno prvino. Za posebej kakovostno je ocenila predloge, ki so izkoristili cezuro med staro stavbo in prizidanim laboratorijskim centrom za nov vhodni povezovalni prostor v obliki notranje ulice v osrčju inštituta, ki naj bi postalo vozlišče notranjih poti in središče raziskovalne skupnosti.

Druga arhitekturna tema je bila členitev stavbnega telesa vzdave, ki bo dejansko vidna le z ene ulične strani. Večina se je odločila za obliko paviljona v obliki kvadra, ki so ga na različne načine členili in odmikali od stare stavbe, izstopal pa je predlog stopničaste prizidave v lamelah. V odnosu do glavne stavbe se predlogi vzdave med seboj razlikujejo; v nekaterih primerih je glavna stavba postavljena v podrejen položaj, v drugih v večji ali manjši meri ohrani svojo prezenco. Večina se je odločila za nevtralno arhitekturo mrežastih open, pri čemer so se odločali med vizualno poenoteno ali bolj naglašeno arhitekturo, eni za bolj spoštljiv dialog, drugi za sožitje nasprotij. Pomembne razlike so se pokazale med predlogi oblikovanja vhodnega reprezentančnega trga, ki naj bi sledilo izvirni ureditvi, predvsem zato, ker nekateri predlogi v ta prostor umeščajo uvozno klančino in kolesarnice oziroma ohranjajo parkirišča.

Kemijski inštitut – KI2

Komisija je menila, da predlagane fasadne mreže in opne niso značilne za tipologijo laboratorijske stavbe, ki imajo pasovna okna z visokimi parapeti za razmeščanje opreme in visoke preklade nad okni, za katerimi so razpeljave velikih prerezov v visokih tehničnih stropih. Takšne fasadne lupine zagotavljajo fleksibilno uporabo in enakovredno tehnično opremljanje prostorov po obodu in omogočajo enostavno senčenje in zatemnjevanje laboratorijev.

Kako prilagajati izgradnjo posameznih faz postopnemu financiranju je terjalo od natečajnikov veliko izkušenosti v načrtovanju in izvajanju gradbeno inštalacijskih del, kot tudi razmislek o spreminjanju zunanjega videza stavbe v postopni izgradnji.

Zaradi lažjega obvladovanja zahtevnih postopkov rušitev, prizidav, rekonstrukcij in nove gradnje so se natečajniki pretežno ukvarjali s funkcionalnimi in tehničnimi vprašanji postopne izgradnje 1.A in 1.B faze. Tako se je tudi ocenjevalna komisija v največji meri odločala o kakovosti rešitev natečajnih predlogov v tem okviru gradnje. Po podrobni presoji, ob upoštevanju ekspertnih mnenj, je komisija izbrala tri predloge, ki v največji meri odgovarjajo tako postavljenim merilom ocenjevanja kot pričakovanjem naročnika. Med njimi je s primerjavami ugotavljala razlike, odločilne za razvrščanje nagrad. S pisanjem priporočil k nagrajenim predlogom je ugotovila, da bi lahko bile z izboljšavami, ki bistveno ne posegajo v okvir osnovne zamisli, vse primerne za izvedbo tudi v odnosu do okolice, tako po arhitekturnem izrazu kot kakovosti oblikovanja interierja. Pri izboru prve nagrade med njimi, je dala žirija prednost predvsem največji fleksibilnosti dostopanja, delovanja in oskrbovanja laboratorijev, ob najbolj razumnem izboru zasnove prvih dveh faz izgradnje.

7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika SC297)



AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak mag. inž. arh.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Neva Lorgler, abs. arh.

Marja Konečnik, univ. dipl. inž. arh., tehnolog za laboratorije

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., pooblaščen inženir za področje strojništva

Zdravko Štraser, univ. dipl. inž. el., pooblaščen inženir za področje elektrotehnike

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., pooblaščen inženir za področje požarne varnosti

Novi objekt je mrežni stavbni tip iz vzporednih lamel različnih višin. Ob stavbi Prizidka so lamele medsebojno povezane v prečni smeri in se nanj tudi navezujejo. V 1.A fazi je na celotnem severovzhodnem delu zemljišča predvidena gradnja enovite druge kleti in v višjih etažah izvedba prve, severne lamele. V 1.B fazi se nad novo kletjo zgradi druga, vmesna lamela in pozida prostor med stavbo Prizidka in PRC-jem. V 2. fazi je predvidena prenova in nadzidava glavne - historične stavbe in gradnja podzemne garaže. Upoštevan je celoten program iz natečajne naloge. Ruši se stavba FKKT, dodatne rušitve drugih objektov pa niso predvidene.

Elaborat št. 3 odlikuje celovitost urbanistične in arhitekturna zasnove, predvsem pa razporeditev programov in fleksibilnost funkcionalnih sklopov, s čimer se je v največji meri približal zahtevam natečajne naloge. Ocenjevalna komisija je na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu prisodila prvo nagrado.

1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<p>Elaborat najbolje izmed vseh odgovarja 1. merilu kakovosti urbanistične, programsko-funkcionalne in arhitekturne zasnove zaradi dobre funkcionalne zasnove, smiselne členitve volumnov in postavitve v prostor. V primerjavi z ostalimi rešitvami odgovarja na podmerila ocenjevanja, kot izhaja iz nadaljnje obrazložitve.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • skladnost s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve, 	<p>Natečajna rešitev najbolje izmed vseh natečajnih predlogov zaobjame in medsebojno poveže ves program, ki ga je naročnik predvidel v natečajni nalogi. Najboljša med vsemi je tudi zasnova konstrukcije in instalacij, ki brez motečih podpor in instalacijskih jaškov omogoča prosto postavitve laboratorijske opreme in prilagajanje tlorisa delovnim procesom.</p> <p>Zaradi umestitve vseh delov programa v okviru celote, je predvideno premeščanje obstoječih programov, kar ni najboljša, vendar je še sprejemljiva rešitev.</p> <p>Samostojnost faze 1.A je, podobno kot pri elaboratu št. 1, ustrezno rešena. V primerjavi z nižje nagrajenima elaboratoma št. 1 in 2 bolje rešuje tudi umeščanje faze 1.B. Laboratorijski prostori so predvideni v kleti, kar je ustrezna rešitev za laboratorij in-vivo in GMP laboratorij. Povezava z obstoječim in-vivo laboratorijem je rešena z dvigalom bolje kot v elaboratih št. 1 in 2. Umeščanje BSL in analiznih laboratorijev v drugo kletno etažo, ki ne zagotavlja naravne osvetlitve in hkrati pogojuje daljše komunikacijske poti osebja med laboratoriji in pisarnami, je slabša od rešitev v elaboratih št. 1 in 2. Vertikalne povezave zagotavljata dve stopnišči z dvigali, ki pa, podobno kot pri drugo nagrajenem elaboratu št. 1, manj ustrezno rešujeta dostavo materiala in opreme, ki je predvidena skozi prizidek glavne stavbe.</p> <p>V primerjavi z nižje uvrščenimi elaborati so bolje umeščeni klimati v podstrešne prostore in rešeni razvodi vertikalnih kanalov. Mreža konstrukcije zagotavlja prožno koriščenje prostorov tekom življenjske dobe objekta. Zaradi poravnanih nadstropij se komunikacije odvijajo na istih nivojih, kar omogoča lažjo dostavo. Elaborat št. 3 v fazi 1.B najbolje izmed vseh izkoristi prostor med prizidkom in PRC, kar mu daje prednost pred nižje nagrajenima elaboratoma št. 1 in 2 ter ostalimi nižje uvrščenimi elaborati. Ustrezno je umeščen tudi prostor za odpadke v bližino javne ceste.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • domiselni odgovor na možnosti in omejitve lokacije, odnos in navezava nove gradnje do okolice, • funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora, 	<p>Elaborat št. 3 izboljša neurejen obstoječ kompleks Kemijskega inštituta tako, da lahko začne delovati kot enoten, zaključen objekt. Zasnova temelji na nizanju volumnov – lamel, vzporednih z glavno stavbo in gradaciji višin. Zgoščen stavbni volumen je večkrat prekinjen z zelenimi atriji. Višina vzdave se od glavne stavbe inštituta proti severu višinsko spušča in prilagodi merilu sosednje stanovanjske zazidave.</p> <p>Z vidika odnosa do glavne stavbe je predlog v dimenzioniranju in pozicioniranju novih volumnov med vsemi prispelimi natečajnimi rešitvami najbolj drzen. Sama glavna stavba je zaradi nadzidave in prizidave potisnjena v podrejen položaj, toda v nasprotju z nižje nagrajenima elaboratoma št. 1 in 2, je fokus na glavni stavbi in ne na novogradnji. Novogradnja jo izpostavi v ospredju, sama pa izzveni v začetju. V primerjavi z nižje nagrajenima elaboratoma je v tej natečajni rešitvi, v okviru opredeljenih robnih pogojev s področja kulturne dediščine, novogradnja bolj ambiciozna,</p>

Kemijski inštitut – K12

	<p>obenem pa je z lamelno zasnovo dialog z glavno stavbo med prispelimi elaborati najbolj očiten.</p> <p>Bočne stranice kompleksa so poenotene z nečlenjeno fasadno opno, členitev fasad se koncentrira v notranjih atrijih. Likovna pojavnost ovoja novih stavbnih volumnov je med prispelimi elaborati najbolj nevtralna, z nečlenjenimi uličnimi fasadami v najmanjši meri konkurira zgodovinskemu objektu in deluje kot dopolnitev glavni stavbi, čeprav lahko povzroči vrzel v obodu, če ne bo vzdava zgrajena v celoti. Kljub temu je razmerje stavbnih mas znotraj inštituta in v navezavi z zaledjem v primerjavi z ostalimi natečajnimi predlogi najboljše.</p> <p>Posegi v notranjosti glavne stavbe v zvezi s prostim tlorisom so s kulturno-varstvenega vidika v splošnem manj primerni kot ohranitev tlorisne zasnove notranjosti, toda v primerjavi z nižje nagrajenimi elaborati tega ni možno opredeliti kot pomanjkljivost, saj je notranjost v zahtevanem segmentu ohranjena, sprememba funkcionalne zasnove notranjščine pa ni bila izrecno opredeljena kot nesprejemljiva.</p> <p>Dovozne klančine v klet so v reprezentančnem prostoru pred glavno stavbo s kulturno varstvenega vidika manj primerna rešitev. Z vidika prometne varnosti pa je, v primerjavi z nižje nagrajenimi elaborati št. 1 in 2, to boljša rešitev.</p> <p>Reprezentančni prostor pred glavno stavbo se z diagonalnima dostopoma v veliki meri približuje prvotnemu stanju. Kljub uvozni klančini in kolesarnici, ki sta umaknjeni k drevoredu, je približek k izvorni zunanji ureditvi jasno razviden, zato je predlagana parkovna ureditev predprostora boljša kot pri nižje nagrajenih rešitvah št. 1 in 2.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • povezanost in razporeditev programskih sklopov, • povezanost in preglednost komunikacij, 	<p>Vsi deli inštituta in skupni prostor so v pritličju povezani s komunikacijsko hrbtenico. Vertikalne komunikacije so zagotovljene znotraj posameznih programskih sklopov. Osrednje stopnišče ostaja monumentalno stopnišče glavne stavbe. Celota se vzpostavi v 2. fazi, zato je v primerjavi z ostalimi elaborati ta rešitev najboljša.</p> <p>Servisni dovoz je predviden na severni strani kompleksa. Skladiščenje jeklenk in uplinjevalnica so na dobrem mestu. Povezave in komunikacije med posameznimi enotami so boljše kot pri nižje nagrajenih elaboratih št 1 in 2.</p> <p>Dostava, ki je predvidena preko obstoječe klančine, ima zaradi dolgih poti podobne slabosti kot pri drugo nagrajenem elaboratu št.1 in je slabša kot pri tretje nagrajenem elaboratu št. 2.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • prožna zasnova in prilagodljivost prostorov. 	<p>V zasnovi elaborata št. 3 so konstrukcija, vertikalne komunikacije in vertikalne trase instalacij na obodu stavbe in omogočajo prost tloris brez omejitev. Zato je po prilagodljivosti elaborat št. 3 primerjalno z ostalimi predlogi najboljši.</p>
<p>2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p>	
<p>Elaborat je gospodaren in upošteva principe trajnosti. Je na nivoju ostalih elaboratov. Na posamezna podmerila odgovarja kot izhaja iz nadaljnje obrazložitve.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • gospodarna izvedba gradnje in ureditev, 	<p>Rešitev elaborata št. 3 je med vsemi natečajnimi rešitvami edina, ki umesti celoten program Kemijskega inštituta. Z vidika ekonomike</p>

Kemijski inštitut – K12

<ul style="list-style-type: none"> • gospodarna izvedba investicije kot celote,* * faza 1.A in 1.B 	<p>gradnje ima zaradi stikovanja z obstoječim objektom podobne slabosti kot tretje nagrajeni elaborat št. 2. Investicija se dodatno poveča še zaradi izvedbe kompleksnejše sovprežne konstrukcije. Ekonomika izvedbe 1.A in 1.B faze je med nagrajenimi elaborati zato najslabša, vendar boljša kot pri ostalih nižje uvrščenih rešitvah.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, 	<p>Z vidika gospodarnega vzdrževanja in obratovanja objekta ima fasada v elaboratu št. 3 v primerjavi z drugo nagrajenim elaboratom št. 1 boljši faktor WWR in je primerljiva z ostalimi rešitvami. Objekt je z ozkimi atriji členjen bolje kot v drugo nagrajenem elaboratu št. 1 in je primerljiv s tretje nagrajenim elaboratom št. 2. Strojnice v novem objektu so na zgornji etaži, kar je boljša rešitev kot pri nižje nagrajenih elaboratih št. 1 in 2. Zaradi predpisov je zasnova v elaboratu št. 3 energetsko varčna stavba in je primerljiva z drugimi elaborati brez večjih odstopanj.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli gradnje in uporabe nizko-energetske stavbe, • pametne rešitve fasadnega ovoja. 	<p>V elaboratu št. 3 je z vidika gospodarnega vzdrževanja in obratovanja objekta konstrukcija z velikimi razponi brez notranjih podpor dobra rešitev. Posegi zamenjave medetažnih konstrukcij, ki so predvideni v 2. fazi so manj primerni. Na željo naročnika se na fasadi lahko namesti dodatne brisoleje in na strehe fotovoltaične panele. Primerjalno je rešitev sicer slabša kot pri nižje uvrščenih elaboratih št. 5 in 6 in je na nivoju ostalih predlogov.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE Elaborat smiselno upošteva določila OPN.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • s prostorskimi akti (OPN) ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. 	<p>Natečajna rešitev ne zagotavlja predpisanega odmika od regulacijske linije ceste, zaradi česar bo potrebno pridobiti soglasje MOL. Predpisano število PM ni doseženo v fazi 1.A, zato bo v primeru izvedbe samo 1.A faze potrebno manjkajoča PM nadomestiti z mobilnostnim načrtom ali na podlagi 10. odstavka 38. člena OPN MOL ID. V skupnem seštevku pa ima ta rešitev primerjalno z ostalimi največje število predvidenih PM za motorna vozila. Natečajna rešitev ravno tako ne upošteva predpisanih zelenih površin na raščinem terenu, ki jih bo moral elaborat po potrebi nadomestiti.</p> <p>Novi višinski gabarit objekta poslabša obstoječo osončenost sosednjih objektov. Za izpolnjevanje predpisanih pogojev bo potrebna minimalna višinska prilagoditev.</p>

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.A fazo 8.393.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.B fazo 9.261.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.A fazo 6.900.500,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.B fazo 7.555.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.370.000,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 3 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- Razmisli naj se o manjši uporabi steklenih površin ter o fasadah brez parapetov.
- Potrebno je zagotoviti dovolj zelenih površin, skladno s prostorskim aktom.
- Zagotoviti je potrebno zadostno površino za vozila servisa, ki potrebujejo parkiranje za daljši čas.
- Večjo pozornost je potrebno posvetiti univerzalni dostopnosti.

Specifična priporočila:

- Razmisli naj se o boljši komunikaciji v kleti med fazo 1.A in 1.B ter o dodatni povezavi lamele faze 1.A in 1.B (požarna varnost).
- Razmisli naj se o premestitvi tehničnih prostorov iz 2. kleti iz 2 faze v fazo 1.A.
- Razmisli naj se o premestitvi laboratorijev (z izjemo in-vivo in GMP) iz kleti v etažo nad pritličjem, s čimer se zagotovi tudi boljša povezava med pisarnami in laboratoriji.
- Razmisli naj se o drugačni ozelenitvi zalivov med lamelami faze 1.A, 1.B in glavne stavbe.
- Potreben je razmislek, kako zagotoviti dostop v 3. etažo objekta 4 z dvigalom v fazi 1.B.
- Razmisli naj se o nižji zasaditvi ob fasadi, ki bo ohranjala poglede na pročelje.
- Potreben je razmislek, kako zagotoviti odmike med fasadami stavb, kot so določeni v OPN MOL ID, kar lahko pomeni tudi delno prilagoditev tlorisov in BTP stavbe.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika MC105)



AVTORJI:

Mihael Dešman, univ. dipl. inž. arh.

Maja Cvelbar, mag. inž. arh.

Eva Fišer Berlot, univ. dipl. inž. arh.

Vlatka Ljubanović, univ. dipl. inž. arh.

Katarina Pirkmajer Dešman, univ. dipl. inž. arh.

Dana Čuk, abs. arh.

Lucija Lisjak, abs. arh.

Lucija Draginić, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Alan Sodnik, univ. dipl. inž. grad.

Novi objekt je točkovni stavbi tip višinsko enotnega volumna. Z obstoječo stavbo prizidka je povezan s skupnimi vertikalnimi komunikacijam. Stavbni blok je formiran in zaključen že v 1.A fazi. V 1.B fazi je predvidena gradnja osrednje avle, ki poveže vse objekte. V 2. fazi pa je v zaledju predvidena širitev glavne stavbe in gradnja garaže. Obseg programa iz natečajne naloge ni upoštevan v celoti. Ruši se stavba FKKT, dodatne rušitve drugih objektov pa niso predvidene.

Elaborat št. 1 odlikuje funkcionalno rešena, racionalna in zgoščena arhitekturna zasnova, ki je po posameznih podmerilih boljša kot pri tretje nagrajenem elaboratu. Predvidenega programa natečajniki v celoti niso umestili v končno celoto kompleksa, zato je ocenjevalna komisija rešitvi prisodila drugo nagrado.

1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<p>Elaborat sicer izpolnjuje 1. merilo o kakovosti urbanistične, programske-funkcionalne in arhitekturne zasnove, vendar programa, ki ga je naročnik predvidel v natečajni nalogi, natečajna rešitev ne zajema v celoti. V primerjavi z ostalimi elaborati odgovarja na posamezna podmerila kot izhaja iz nadaljnje obrazložitve.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • skladnost s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve, 	<p>Natečajna rešitev ima v primerjavi z ostalimi predlogi najbolj preprosto zasnovo. Program sicer ni umeščen v celoti, vendar v večjem obsegu kot pri tretje nagrajenem elaboratu št. 2. Manj ustrezno so rešeni dostopi in vhodi v posamezne laboratorije s skupnim tovornim dvigalom. Manj ustrezna je lokacija zbiranja odpadnih kemikalij v 2. kleti.</p> <p>Samostojna izvedbe 1. faze je zagotovljena tako kot v prvonagrajenem elaboratu št. 3. Laboratorijske površine se umeščajo v bližino pisarn, kar je zaradi narave dela prednost v primerjavi s prvo nagrajenim elaboratom. Izjema sta laboratorija GMP in laboratorij in-vivo, ki sta predvidena v kleti, kar ni problematično, saj dnevna svetloba za ta dva laboratorija ni nujno potrebna. Horizontalne komunikacije med pisarnami in laboratoriji so ustrezno rešene. Vertikalne poti za osebje faze 1.A so ustrezno rešene z dvema stopniščema. Rešitev povezave obstoječega laboratorija v prizidku z in-vivo laboratorijem faze 1.A je rešena s stopniščem. Rešitev s stopniščem je manj ustrezna zaradi motenih dostavnih poti. Elaborat št. 1 v primerjavi s tretjeuvrščnim elaboratom št. 2. slabše rešuje tokove dostave materiala in opreme. Za dostavo predvideva pot skozi kletne prostore obstoječega prizidka, ki ne omogoča transporta večjih kosov opreme. Tehnično-servisni prostori so umeščeni v kletne prostore, kar pa se ne odraža v ustreznem dimenzioniranju vertikalnih poti za potrebe strojnih instalacije, kar je bolje rešeno v prvonagrajenem elaboratu št. 3.</p> <p>Faza 1.B ustrezno umešča tehnično servisne prostore na notranje dvorišče med objekt 4 in PRC. Funkcionalne povezave med obstoječimi objekti elaborat št. 1 zagotavlja le na nivoju terena. Ohranja dvigalo v objektu 4, kar je z vidika izvedbe lahko prednost. V fazi 1.B ne obravnava dodatnih laboratorijev in pisarn, kar bi v primeru, da se faza 2 ne bi izvedla, lahko povzročilo slab izkoristek prostora. V primerjavi z nižje uvrščenimi predlogi najbolj izstopa enostavna, pregledna in racionalna zasnova.</p> <p>V primerjavi z nižje uvrščenimi elaborati elaborat št. 1 v fazi 1.A domiselno umešča laboratorije v bližino pisarn in s tem skrajšuje komunikacijske poti. V primerjavi z elaboratom št. 5 slabše rešuje materialne dostavne poti.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • domiselni odgovor na možnosti in omejitve lokacije, odnos in navezava nove gradnje do okolice, • funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora, 	<p>Dodajanje volumnov je predvideno v začetju in ob stranskih fasadah, kjer so namesto obstoječih požarnih stopnic načrtovane nove bočne prizidave. Dodani volumni so podrejeni glavni stavbi. Zasnovani so tako, da na vzhodni strani tvorijo sodobno oblikovano, celovito fasadno potezo. Stavbni plašč je oblikovan nevtrarno in ni v kontrastu z glavno stavbo.</p> <p>Pojavnost glavne stavbe je ohranjena v večji meri kot pri prvo nagrajenem elaboratu št. 3, v primerjavi s tretje nagrajenim</p>

Kemijski inštitut – K12

	<p>elaboratom, ki ne predvideva prizidave ob stranskih fasadah, pač pa nadzidavo, je ohranjena v enaki meri.</p> <p>Rešitev, ki jo predvideva drugo nagrajeni elaborat št. 1 – homogen volumen v začetju glavne stavbe, kateri v vsej višini sledi potezi ulice, je v primerjavi s tretje nagrajenim elaboratom št. 2, katerega stavbni volumen je ob ulici razgiban, skladnejša z grajenim prostorom, v katerega je umeščena. Zasnova in razmerje stavbnih mas in njihova likovna pojavnost je zato ocenjena boljše kot pri tretje nagrajenem elaboratu št. 2 in slabše kot pri prvo nagrajenem elaboratu št. 3.</p> <p>Obsežne preureditve in nadzidava glavne stavbe niso predvidene, kar je prednost pred prvo in tretje nagrajenim elaboratom. Navezovanje novega objekta na začetje zgodovinskega v vseh prostorih sicer ni možno (sejna soba, direktor in tajništvo).</p> <p>Stavbni blok je v primerjavi z drugimi nagrajenimi elaborati dokončno formiran in zaključen že v 1. fazi gradnje, kar je najboljša rešitev.</p> <p>Priključevanje uvozno-izvozne klančine za parkiranje v kleti na zahodni strani zemljišča je zaradi utesnjenosti manj primerno kot pri prvo in tretje nagrajenem elaboratu, s kulturno varstvenega vidika pa je to optimalna rešitev.</p> <p>Tako kot pri tretje nagrajenem elaboratu št.2 preureditev reprezentančnega prostora pred glavno stavbo s parkirišči ni ustrezna.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • povezanost in razporeditev programskih sklopov, • povezanost in preglednost komunikacij, 	<p>Povezovalno središče zasnove je večnamenska avla z javnim programom v dveh nivojih, ki povezuje glavni vhod v glavno stavbo z ostalimi deli inštituta in vertikalnimi komunikacijami, predvidena v 1.B fazi izvedbe. Rešitev je podobna kot pri tretje nagrajenem elaboratu št.2 in slabša kot pri prvo nagrajenem elaboratu št. 3.</p> <p>Servisni dovoz je predviden na severni strani kompleksa. Skladiščenje jeklenk in uplinjevalnica je na primernem mestu, komunikacije med posameznimi enotami so ustrezno rešene. Problematične so vertikalne komunikacije preko zgolj enega dvigala. Sicer razumljiva umestitev restavracije v avlo ni najbolj primerna. Rešitev je primerjalno na nivoju tretje nagrajenega elaborata št. 2 in slabša kot pri prvonagrajenem elaboratu št. 3.</p> <p>Dostava, ki je predvidena preko obstoječe klančine, ima zaradi dolgih poti podobne slabosti kot pri elaboratu št. 3 in je slabša kot pri elaboratu št. 2.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • prožna zasnova in prilagodljivost prostorov. 	<p>Zasnova elaborata je podobna kot pri ostali predlogih z izjemo prvonagrajenega elaborata št. 3. Predvidena je pravokotna konstrukcijska mreža z ustreznimi razponi med stebri, razporejena so komunikacijska jedra in jaški za instalacije. Zasnova strukture, ki se zgradi v 1.A fazi, omogoča organizacijo prostega tlorisa. Instalacijski jaški so poddimenzionirani. Zasnova je primerjalno na ravni ostalih predlogov s pravokotno mrežo, vendar je slabša od prvonagrajene rešitve, ki ima konstrukcijo, vertikalne komunikacije in instalacije razporejene samo na obodu.</p>
<p>2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p>	

Kemijski inštitut – K12

Elaborat je gospodaren in upošteva principe trajnosti. V primerjavi z ostalimi elaborati je boljši, na posamezna podmerila odgovarja kot izhaja iz nadaljnje obrazložitve.	
<ul style="list-style-type: none"> • gospodarna izvedba gradnje in ureditev, • gospodarna izvedba investicije kot celote,* <p>* faza 1.A in 1.B</p>	Zaradi preproste zasnove in gradnje brez posebnosti je gospodarnost gradnje v primerjavi z ostalimi predlogi dobra. Zaradi odnikov novega objekta od obstoječih so, v primerjavi z ostalimi natečajnimi rešitvami, manjša tudi tveganja za podražitve zaradi varovanja gradbene jame. Pri sanaciji glavne stavbe posegi v nosilno konstrukcijo niso predvideni. Po ocenah izvedenca je izvedba 1.A in 1.B faze gradnje v primerjavi z ostalimi predlogi najcenejša in z vidika ekonomike gradnje najboljša.
<ul style="list-style-type: none"> • gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, 	Z vidika gospodarnega vzdrževanja in obratovanja objekta je kompaktna oblika nove stavbe v elaboratu št. 1 dobra. Pretežno zastekljena fasada novega objekta je manj primerna rešitev. Zasnova konstrukcije in izbor materialov je primerljiv z drugimi predlogi. Manj primerna je postavitve klimatov v kleti zaradi slabih povezav z ozračjem. Predlagana je energetska varčna stavba, ki je primerljiva z drugimi predlogi razen v parametru WWR, kjer je od drugih slabša.
<ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli gradnje in uporabe nizko-energetske stavbe, • pametne rešitve fasadnega ovoja. 	Rešitev v elaboratu št. 1 je z vidika skladnosti s trajnostnimi načeli gradnje dobra, ker ne posega v konstrukcijo in ne predvideva dodatnih rušitev obstoječih objektov. Uporablja trajnostne materiale in obnovljive vire energije, kar je primerljivo z ostalimi rešitvami. Streha je prekrita z ekstenzivno ozelenitvijo. Primerjalno je rešitev slabša kot pri elaboratih št. 5 in 6 in na nivoju ostalih elaboratov.
3. SKLADNOST ZASNOVE	
Elaborat smiselno upošteva določila OPN.	
<ul style="list-style-type: none"> • s prostorskimi akti (OPN) ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. 	Odmik natečajne rešitve od sosednjih zemljišč je nad terenom manjši kot 5 m za kar bo potrebno pridobiti soglasje lastnikov sosednjih zemljišč. Natečajna rešitev ne dosega predpisanega odmika od regulacijske linije ceste zaradi česar bo potrebno soglasje MOL. Predpisano število PM v 1.A in 1.B fazi ni doseženo. V nadaljnjih fazah projektiranja bo potrebno manjkajoča PM nadomestiti z mobilnostnim načrtom ali na podlagi 10. odstavka 38. člena OPN MOL ID. Elaborat ravno tako ne upošteva predpisanih zelenih površin na raščenem terenu, ki jih bo moral po potrebi nadomestiti. Primerjalno je skladnost s PA na nivoju ostalih elaboratov.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.A fazo	10.170.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.B fazo	4.620.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.A fazo	9.200.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.B fazo	4.400.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je	1.793.400,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 1 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- Razmisli naj se o manjši uporabi steklenih površin ter o fasadah brez parapetov.
- Potrebno je zagotoviti dovolj zelenih površin, skladno s prostorskim aktom.
- Zagotoviti je potrebno zadostno površino za vozila servisa, ki potrebujejo parkiranje za daljši čas.
- Večjo pozornost je potrebno posvetiti univerzalni dostopnosti.

Specifična priporočila:

- Razmisli naj se o drugačni zasnovi dostavnih poti za fazo 1.A. Zaželena je premočrtna povezava.
- Razmisli naj se o dodatnem viru naravne svetlobe v stavbi faze 1.A, ki lahko služi tudi za ohlajevanje.
- Potrebno zagotoviti večje preseke za inštalacije.
- Plinsko postajo je potrebno umestiti v fazo 1.A.
- Razmisli naj se o zasaditvi vzdolž pročelja glavne stavbe na jugu na način, da se še ohranjajo pogledi na pročelje.
- Razmisli naj se o zasnovi reprezentančnega predprostora glavne stavbe, ki v večji meri izhaja iz prvotne zasnove.
- Razmisli naj se o ukinitvi parkirnih površin v predprostoru glavne stavbe.
- Razmisliti o odmiku novogradnje od pročelja glavne stavbe na stranskih fasadah v fazi 2.
- Potreben je razmislek, kako zagotoviti odmike med fasadami stavb, kot so določeni v OPN MOL ID, kar lahko pomeni tudi delno prilagoditev tlorisov in BTP stavbe.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika PS225)



AVTORJI:

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh.

Dominika Lušin, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Edvard Štok, univ. dipl. inž. grad. – gradbene konstrukcije, Konstat biro d.o.o.

Janez Tomše, dipl. inž. el. – električne inštalacije, Proelekt d.o.o.

Vojko Brelih, str. teh. – strojne inštalacije, Klimaterm d.o.o.

Aleš Bočko, univ. dipl. inž. var. – požarna varnost, CIP d.o.o.

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh. – načrtovanje in oprema laboratorijev, Biro Arcus d.o.o.

Luay Saudi, mag. inž. arh. – sodelavec

Novi objekt je točkovni stavbni tip višinsko diferenciranega volumna. V 1.A fazi je predvidena gradnja prostorov CTGCT, restavracije in garaže. V 1.B fazi je predvidena nadzidava Prizidka, gradnja nove avle in zapolnitev vrzeli med glavno stavbo in PRC-jem. V 2. fazi je predvidena prenova glavne stavbe. Obseg programa iz natečajne naloge ni upoštevan v celoti. Ruši se stavbe FKKT, dodatne rušitve drugih objektov pa niso predvidene.

Elaborat sicer odlikuje funkcionalna zasnova, čeprav predvideni program ni v celoti obdelan. Urbanistična in arhitekturna zasnova predloga sta slabši kot pri višje nagrajenih elaboratih, zato je ocenjevalna komisija rešitvi prisodila tretjo nagrado.

1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<p>Elaborat ustreza merilu kakovosti urbanistične, programske-funkcionalne in arhitekturne zasnove, vendar program, ki ga je naročnik predvidel v natečajni nalogi, ni umeščen v celoti. V primerjavi z drugo nagrajenim elaboratom je razmerje stavbnih volumnov nekoliko slabše. V primerjavi z ostalimi natečajnimi rešitvami odgovarja na posamezna podmerila kot izhaja iz nadaljnje obrazložitve.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • skladnost s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve, 	<p>Tehnološka zasnova za fazo 1.A je pri elaboratu št. 2 boljša od ostalih rešitev. Velik del programa pa ni umeščen, kar je manj ustrezno. Odstopajo tudi prenizke svetle višine posameznih prostorov, prav tako so prostori za hladilne agregate in klima naprave v drugi kleti premajhne, premajhni so tudi vertikalni instalacijski jaški. Določeni prostori so manj primerno umeščeni.</p> <p>Samostojnost faze 1.A je slabše rešena kot pri obeh višje nagrajenih elaboratih št. 1 in 3. Komunikacijske vertikale in sanitarije so v souporabi s prizidkom. Razporeditev laboratorijev po nivojih je slabše rešena kot pri elaboratu št. 1 in 3. Umestitev BSL2 laboratorija v kletne prostore je manj ustrezna rešitev zaradi dolgih vertikalnih komunikacijskih poti od pisarn do BSL2 laboratorija. Horizontalne komunikacijske poti v pritličju so dobro rešene (tako kot pri prvo in drugo nagrajenem elaboratu). Umeščanje GMP laboratorija v najvišje nadstropje je boljše kot pri višje uvrščenih predlogih zaradi umeščanja tehnično strojne opreme v bližini. Vertikalne povezave ustrezno rešuje dvigalo, ki povezuje vsa nadstropja, vključno s prizidkom, pomanjkljiv je dostop do klimatov. Ker prezračevanje BSL2 laboratorija in laboratorija in-vivo zahteva po smernicah od 6 do 12x izmenjavo zraka na uro, vertikalne povezave za strojne instalacije niso temu primerno rešene.</p> <p>V fazi 1.A elaborat št. 2 umesti parkirne prostore v 2. kletno etažo, kar zmanjša možnost umestitve servisno tehničnih prostorov, še posebno v primeru, da se izvede le faza 1.A, kar je manj primerno kot pri obeh višje nagrajenih rešitvah št. 1 in 3. Dvigalo v fazi 1.A ne omogoča funkcionalnih povezav ob hkratnem rušenju dvigala v prizidku. Jedilnica in kuhinja sta umeščeni v fazo 1.A, kar ne sledi faznosti gradnje, kot jo predvideva natečajna naloga. Ureditve dostave v klet je lahko problematična za višje oz. večje dostavnike in kose opreme tudi v primerjavi z nižje uvrščenimi elaborati, ki so na splošno manj pozornosti posvečali posebnim zahtevam oskrbovanja laboratorijev.</p> <p>Elaborat št. 2 v primerjavi z elaboratoma št. 5 in predvsem št. 6 dobro rešuje dostavne poti za materiale. V primerjavi s slabše uvrščenima elaboratoma slabo naslavlja umeščanje BSL2 laboratorija v fazi 1.A (umeščanje v 2. klet - dolge vertikalne povezave osebja).</p> <p>Ker predvideva povezovanje programov faze 1.B brez večjih rušitvenih posegov v obstoječe objekte, je s stališča nemotenega delovanja obstoječih program boljša rešitev v primerjavi z elaborati št. 5 in 6.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • domiselni odgovor na možnosti in omejitve lokacije, odnos in navezava nove gradnje do okolice, 	<p>Elaborat št. 2 ima za vzor prvotno tridelno zasnovo historičnega sestava, ki jo v večjem obsegu ponovno vzpostavlja. Novogradnja je podrejena glavni stavbi. Stavbne mase so členjene z dvema</p>

Kemijski inštitut – KI2

<ul style="list-style-type: none"> funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora, 	<p>atrijema in se medsebojno stikajo v kletnih etažah in deloma v pritličju.</p> <p>Stavbni blok se na vzhodni strani formira (z dozidavo objekta CTGTC) v 1.A fazi, dokončno pa se vzpostavi v 1.B fazi (z dozidavo osrednjega dela z avlo, novimi prostori NMR in nadzidavo objekta 4).</p> <p>Stavbne mase v začetju se v predlaganem oblikovanju slabše navežejo na prostor kot pri višje nagrajenih elaboratih št. 1 in 3, ki ju v celotnem višinskem gabaritu zaznamuje ena fasadna ravnina.</p> <p>Predlagana nadzidava glavne stavbe je z oblikovnega vidika neustrezna. Menjava medetažnih konstrukcij pa predstavlja izgubo primarne substance, podobno kot v primeru prvonagrajenega elaborata uvedba prostega tlorisa. V primerjavi z drugo nagrajenim elaboratom št. 1, ki predvideva statično ojačitev z utrditvijo obodnih sten, torej dodajanjem elementov, je tretje nagrajeni elaborat v tem oziru slabši.</p> <p>Uvoz na dovozne klančine za parkiranje in dostavo v kletnih prostorih je utesnjen, vendar je boljši kot pri drugo nagrajenem elaboratu št.1. in slabši kot pri prvonagrajenem elaboratu št. 3. Umestitev uvoznih klančin izven reprezentančnega predprostora je s kulturno varstvenega vidika optimalna rešitev.</p> <p>Elaborat predvideva novo ureditev reprezentančnega predprostora pred glavno stavbo na način, da uvaja poudarek v osi stavbe, ki je namenjen peš dostopu in povezovanju s ploščadjo pred kopališčem. To je bistven odklon od prvotno načrtovanega dostopa z obeh strani. S kulturno varstvenega vidika to ni pozitivna rešitev. Prav tako tudi ni sprejemljiva ohranitev parkirišč pred pročeljem glavne stavbe. Primerjalno je rešitev na nivoju drugo nagrajenega elaborata št. 1 in je slabša kot pri prvonagrajenem elaboratu št. 3.</p>
<ul style="list-style-type: none"> povezanost in razporeditev programskih sklopov, povezanost in preglednost komunikacij, 	<p>Predlagana zasnova vse stavbe inštituta poveže z avlo kot komunikacijskim pasom na katerega so vezani skupni prostori in posamezni deli inštituta. Zgrajena je v 1.B fazi. Rešitev je podobna kot pri drugo nagrajenem elaboratu št. 1 in slabša kot pri prvonagrajenem elaboratu št. 3.</p> <p>Servisni dovoz je predviden s severne strani z ostrim zavijanjem po dovozni klančini v prvo klet in delno tudi na nivoju terena. Skladiščenje jeklenk in uplinjevalnica je na dobrem mestu. Povezave in komunikacije med posameznimi enotami so ustrezno rešene. Lokacija kuhinje in jedilnice neposredno ob celičnem laboratoriju ni najbolj primerna. Rešitev je primerjalno na nivoju drugo nagrajenega elaborata št. 1 in je slabša kot pri prvonagrajenem elaboratu št. 3.</p> <p>Dostava je centralizirana v kleti novega prizidka. Dvoz je predviden preko skupne dovozne klančine za drugo klet. Problematična je utesnjenost površin za manipulacijo in obračanje vozil v 1. kleti, medtem ko so povezave med posameznimi enotami ustrezno rešene. Za vertikalno komunikacijo je predvideno eno samo dvigalo, kar je podobno kot pri drugo nagrajenem elaboratu št. 1 in slabše kot pri prvonagrajenem elaboratu št. 3.</p>

Kemijski inštitut – KI2

<ul style="list-style-type: none"> • prožna zasnova in prilagodljivost prostorov. 	<p>Elaborat ima podobno zasnovo kot ostali predlogi, razen prvonagrajenega elaborata št. 3. Predviden je pravokotni konstrukcijski raster z ustreznimi razponi s stebri, komunikacijskimi jedri in jaški za instalacije. Zasnova strukture, ki se gradi v 1.A fazi v teh omejitvah, omogoča prost tloris z dobro fleksibilnostjo. Razponi konstrukcije so manjši kot pri prvonagrajenem elaboratu št. 3. Primerjalno je zasnova na nivoju ostalih elaboratov s pravokotnim rastrom, vendar je slabša kot pri prvonagrajenem elaboratu št. 3, ki ima konstrukcijo, vertikalne komunikacije in instalacije samo na obodu.</p>
<p>2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <p>Elaborat je gospodaren in upošteva principe trajnosti. Je na nivoju ostalih elaboratov. Na posamezna podmerila odgovarja kot izhaja iz nadaljnje obrazložitve.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • gospodarna izvedba gradnje in ureditev, • gospodarna izvedba investicije kot celote,* <p>* faza 1.A in 1.B</p>	<p>Gradnja novih kleti in nadzemnih etaž, ki so v dotiku z obstoječimi objekti, lahko povzroči dodatne stroške zaradi možnih poškodb na obstoječih objekti. Po ocenah izvedenca je ekonomika izvedbe 1.A in 1.B faze zaradi potrebnih tehničnih rešitev in večjih tveganj primerjalno z drugo nagrajenim elaboratom št. 1 slabša, vendar je boljše kot pri prvonagrajenem elaboratu št. 3 in ostalih rešitvah.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, 	<p>Z vidika gospodarnega vzdrževanja objekta zasnova v elaboratu št. 2 ni tako kompaktna kot pri drugo nagrajenem elaboratu št. 1. Fasada pri elaboratu št. 2 ima v primerjavi z drugo nagrajenim elaboratom št. 1 boljši faktor WWR. Velike steklene površine na stikih med novimi in obstoječimi stavbami so manj primerna rešitev kljub temu, da so v senci glavne stavbe. Zasnova konstrukcije in izbor materialov sta primerljiva z drugimi predlogi. Strojnice v novem objektu so v kleti in na strehi, kar je boljše kot pri drugo nagrajenem elaboratu št. 1. Glede na predpise je elaborat št. 2 energetske varčna stavba, ki je primerljiva z drugimi rešitvami brez večjih odstopanj.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli gradnje in uporabe nizko-energetske stavbe, • pametne rešitve fasadnega ovoja. 	<p>Rešitev z vidika skladnosti s trajnostnimi načeli predvideva trajnostno gradnjo z materiali in tehnologijami brez škodljivih snovi in prevelikih gradbenih odpadkov. Dodatne rušitve stavb niso predvidene. Strehe so prekrivane z ekstenzivno ozelenitvijo. Zasnova fasade preprečuje direktno sončno obsevanje steklenih površin. Predvidena je delna ozelenitev steklenih fasad za njihovo senčenje. Manj primerna je zamenjava medetažnih konstrukcij v glavni stavbi v 2. fazi. Primerjalno je rešitev slabša kot pri nižje uvrščenih elaboratih št. 5 in 6, je pa primerljiva s preostalimi natečajnimi rešitvami.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE</p> <p>Elaborat smiselno upošteva določila OPN.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • s prostorskimi akti (OPN) ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. 	<p>Natečajna rešitev ne dosega predpisanega odmika od regulacijske linije ceste, za kar bo potrebno sicer neproblematično soglasje MOL. Predpisano število PM ni doseženo. Dosega pa največje število PM že v fazi 1.A. in 1.B, kar je njegova prednost. V nadaljnjih fazah projektiranja bo potrebno manjkajoča PM nadomestiti z mobilnostnim načrtom ali na podlagi 10. odstavka 38. člena OPN MOL ID. Ravno tako ne upošteva predpisanih zelenih površin na raščnem terenu, ki jih bo moral elaborat po potrebi nadomestiti.</p>

Kemijski inštitut – KI2

	V skupnem seštevku ima ta elaborat primerjalno z elaboratoma št. 1 in 3 največji primanjkljaj PM.
--	---

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.A fazo	9.580.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.B fazo	6.640.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.A fazo	10.211.500,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.B fazo	15.710.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je	830.000,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 2 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- Razmisli naj se o manjši uporabi steklenih površin ter o fasadah brez parapetov.
- Potrebno je zagotoviti dovolj zelenih površin, skladno s prostorskim aktom.
- Zagotoviti je potrebno zadostno površino za vozila servisa, ki potrebujejo parkiranje za daljši čas.
- Večjo pozornost je potrebno posvetiti univerzalni dostopnosti.

Specifična priporočila:

- Razmisliti o premestitvi laboratorijev, za katere je zaželena dnevna svetloba, v višje etaže. V fazi 1.A zagotoviti sanitarije v etaži laboratorijev.
- Za Center je potrebno zagotoviti samostojni vhod.
- Razmisli naj se o premestitvi laboratorijev NMR in prestavitvi prostora za odpadne kemikalije bližje dovozu.
- Potrebno zagotoviti celovito funkcionalnost za fazo 1.A tako novogradnje kot obstoječih stavb (vertikalna in horizontalna komunikacija).
- Zagotoviti dodatno stopnišče za 1. nadstropje faze 1.A (požarna varnost).
- Razmisli naj se o preoblikovanju zasnove vrhnje strešne etaže. Kombinacija naklonske strehe in predlagane nadzidava je manj primerna.
- Razmisli naj se o zasnovi reprezentančnega predprostora glavne stavbe, ki v večji meri izhaja iz prvotne zasnove.
- Razmisli naj se o ukinitvi parkirnih površin v predprostoru glavne stavbe.
- Razmisli naj se o nižji zasavitvi ob fasadi, ki bo ohranjala poglede na pročelje.
- Potreben je razmislek, kako zagotoviti odmike med fasadami stavb, kot so določeni v OPN MOL ID, kar lahko pomeni tudi delno prilagoditev tlorisov in BTP stavbe.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika 0V0V0)



AVTORJI:

Katušić Kocbek Arhitekti

mag. Davor Katušić, dipl. inž. arh.

Jana Kocbek, univ. dipl. inž. arh.

Antonija Anđelić, mag. inž. arh.

Klara Krešo, mag. inž. arh.

Doris Mrzljak, mag. inž. arh.

Alen Omerzel, mag. inž. arh.

Vanesa Tomažič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sodelavci

Nina Dolar, mag. inž. arh.

Konzultanti

Strojne instalacije Davor Facković, dipl. inž. str.

Konstrukcija Ivan Dolovčak, mag. aedif.

Elektro instalacije Boštjan Vindšnurer, univ. dipl. inž. el., inž. str.

Požarna varnost Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.

Objekt je zasnovan kot točkovni stavbni tip nizke višine s terasno etažo pomaknjeno stran od zunanjega roba volumna. Z odmikom novega objekta od glavne stavbe je v vmesnem prostoru vzpostavljen nov poljavni odprti prostor, vzdolž katerega so nanizani vsi programi inštituta. S svojo nizko višino objekt prepušča dominantno vlogo glavni stavbi, hkrati pa višinsko ne preglasi obstoječih okoliških stanovanjskih objektov. Podrejen odnos do obstoječe stavbe je še poudarjen s poenotenjem fasade novozgrajenih objektov in obstoječega prizidka z vpeljavo zadržane fasadne opne. V fazi 1.A je predvidena rušitev FKKT in izgradnja novega objekta etažnosti 2K + P + 1N, od katerih je popolnoma vkopana le klet -2. V fazi 1.B je predvidena rekonstrukcija prizidka na način, da se vzpostavi celotna poteza "vrzeli" med novim program in glavno stavbo. Dodatni prostori so v fazi 1.B predvideni v novem volumnu med objektom PRC in obstoječim prizidkom. Povezave med vsemi objekti so zagotovljene šele v fazi 2, ki predvideva podkletitev celotne glavne stavbe in umestitev garaž ter dodatnih prostorov pod nivo reprezentančnega vhoda na južni strani.

Kemijski inštitut – K12

Elaborat odlikuje jasna zasnova z vzpostavitvijo poljavnega odprtega prostora med glavno stavbo Kemijskega inštituta ter zalednimi objekti, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila enakovredno priznanje.

1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
Elaborat na nivoju urbanistične in arhitekturne zasnove dobro odgovarja na omejitve lokacije ter vzpostavlja jasen odnos do glavne stavbe. Manj uspešno rešuje funkcionalne izzive glede razporeditve programskih sklopov in povezav med njimi.	
<ul style="list-style-type: none"> • skladnost s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve, 	<p>Elaborat je z vidika skladnosti s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika manj ustrezen od nagrajenih elaboratov, saj predvideva rušenje dela objekta 4 (prizidka), objekt 2 in v 2. fazi podkletitev celotnega glavnega objekta, kar ustavlja proces dela v inštitutu za čas gradnje.</p> <p>Neustrezno so umeščeni tehnični prostori, ki so predvideni šele v 1.B in 2. fazi, ker onemogoča delovanje 1.A faze kot zaključene celote.</p> <p>Elaborat št. 5 podobno kot elaborat št. 1 bolje rešuje samostojnost faze 1.A z izjemo umeščanja tehnično servisnih prostorov, saj jih v popolnosti zagotovi šele s fazo 1.B, v primerjavi s preostalimi elaborati. Pri tem izpostavljam domiselno rešitev dostave v kletne prostore s tovorno ploščadjo (boljša rešitev kot elaborati št. 1, 3 in 6) in neposredni dostop v objekt faze 1.A za osebje. Podobno kot pri elaboratih št. 1, 2, 3 in 6 je dobra tudi zasnova umeščanja laboratorijev in-vivo v K1 in GMP laboratorijev v K2. Umeščanje BSL2 v K1 ni najboljše rešitev predvsem zaradi daljše vertikalne komunikacije med pisarnami in laboratorijem podobno kot pri elaboratu št. 3. Umestitev laboratorijev okoli atrija je iz vidika osvetlitve domiselna rešitev vendar ne praktična, saj po nepotrebem podaljšuje komunikacijske poti med posameznimi enotami laboratorija. Pisarne so zagotovljene v N1, kar podobno kot pri elaboratu št. 3 podaljšuje vertikalno komunikacijo osebja z laboratorijem.</p> <p>Za fazo 1.A elaborat št. 5 vertikalne povezave rešuje z dvema stopniščema in enim dvigalom ter eno tovorno ploščadjo za dostavo tovora v K2 in K1. Iz elaborata št. 5 ni razvidno umeščanje klimatov, ki so za prezračevanje laboratorijev kot so GMP v K2, in-vivo in BSL2 v K1 ključni. Povezovanje z obstoječim in-vivo laboratorijem v prizidku ni nakazana.</p> <p>Elaborat št.5 umešča laboratorije v K1 pred južni del glavne stavbe, a ne umesti ustreznih vertikalnih servisnih kanalov za podporo teh laboratorijev. Osvetljevanje teh prostorov je prevedeno preko kupol, kar pa dodatno omejuje umeščanje laboratorijskih instalacij pod strop.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • domiselni odgovor na možnosti in omejitve lokacije, odnos in navezava nove gradnje do okolice, • funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora, 	<p>Elaborat domiselno odgovarja na možnosti in omejitve lokacije predvsem z vidika vzpostavljanja odnosa do glavne stavbe z vzpostavitvijo odprtega prostora, t.i. »vrzeli« med glavno stavbo in zalednimi stavbami, vendar takšna zasnova ne izpolnjuje naročnikovih zahtev po ustreznih povezavah med posameznimi oddelki, zato je rešitev manj uspešna od višje uvrščenih.</p>

Kemijski inštitut – K12

	<p>Ideja ponovne vzpostavitve odprtega prostora med glavno stavbo in centrom, kot reinterpretacije prvotne zasnove kompleksa, je dobra, vendar je izpeljana slabše od višje uvrščenih elaboratov.</p> <p>Nizka višina novega volumna pušča dominantno vlogo glavni stavbi, obenem pa se višinsko poenoti z nizko okoliško pozidavo enodružinskih hiš, podobno kot pri višje uvrščenih elaboratih in bolje kot pri nižje uvrščenih.</p> <p>Z vidika ureditve odprtega prostora pred glavno stavbo je zasnova z vzpostavitvijo frontalnega – osnega dostopa prepoznana kot manj uspešna od višje uvrščenih elaboratov.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • povezanost in razporeditev programskih sklopov, • povezanost in preglednost komunikacij, 	<p>Elaborat je z vidika povezanosti in razporeditve programskih sklopov neustrezen, saj ne omogoča kontinuiranega dela v t.i. prizidku in predvideva njegovo rušitev. Komunikacije znotraj objekta so zaradi porušitve dela prizidka in vzpostavitve »vrzeli« manj uspešno zasnovane kot pri nagrajenih elaboratih, zahtevajo daljše poti med posameznimi objekti oz. programskimi sklopi.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • prožna zasnova in prilagodljivost prostorov. 	<p>Zasnova je z vidika prožnosti zasnove in prilagodljivosti prostorov zaradi predlaganega konstrukcijskega sistema AB zidov manj ustrezna od rešitev, ki predlagajo skeletno zasnovo.</p>
<p>2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p>	
<p>Zasnova je z vidika gospodarnosti, trajnosti in energetske učinkovitosti primerljiva z ostalimi, z izjemo predlagane rušitve dela prizidka ter podkletitve celotne glavne stavbe, ki sta z vidika gospodarnosti neustrezni.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • gospodarna izvedba gradnje in ureditev, • gospodarna izvedba investicije kot celote,* <p>* faza 1.A in 1.B</p>	<p>Zasnova je v fazi 1 z vidika gospodarnosti gradnje ustrezna, faza 1.B ter 2 pa sta zaradi rušenja dela prizidka ter podkletitve celotne obstoječe glavne stavbe z vidika gospodarnosti gradnje manj ustrezni kot pri višje uvrščenih elaboratih.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, 	<p>Zasnova je z vidika vzdrževanja in obratovanja objektov v celotnem življenjskem ciklu ustrezna.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli gradnje in uporabe nizko-energetske stavbe, • pametne rešitve fasadnega ovoja. 	<p>Zasnova je z vidika trajnostnih načel gradnje in rešitev fasadnega ovoja ustrezna.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE</p>	
<p>Rešitev minimalno poslabša osončenost sosednjih objektov, manj kot jo poslabšujeta nižje uvrščena. Z vidika ZVKDS je zasnova boljša od nižje uvrščenih elaboratov ter zaradi manj ustrezne rešitve reprezentančnega predprostora slabša od nagrajenih elaboratov.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • s prostorskimi akti (OPN) ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. 	<p>Zasnova minimalno poslabša osončenost objektov na Langusovi ulici, zato ni skladna z OPN MOL ID. V ostalih določbah prostorskega akta je elaborat po večini podoben ostalim nagrajenim elaboratom. Ne dosega predpisanega odmika od regulacijske linije ceste, za kar bi bilo potrebno pridobiti soglasje MOL. Ne dosega normativa za predpisana PM, za kar bi bilo potrebno izdelati mobilnostni načrt ali bi bilo potrebno manjkajoča PM nadomestiti na podlagi 10. odstavka 38. člena OPN MOL ID. Ravno tako ne upošteva predpisanih zelenih površin na raščenem terenu, ki bi jih moral po potrebi nadomestiti. Z vidika ZVKDS je zasnova skladna na nivoju objektov, zunanja ureditev pa je manj</p>

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

Kemijski inštitut – KI2

	ustrezna, saj z vzpostavitvijo frontalnega dostopa pomeni bistven odklon od prvotne zasnove.
--	--

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.A fazo	6.990.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.B fazo	15.000.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.A fazo	8.226.400,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.B fazo	13.889.200,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je	2.782.629,62 EUR brez DDV.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika 23J9A)



AVTORJI:

Gorazd Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Mirko Borjanović, dipl. inž. arh.

Sara Jesihar, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Zasnova konstrukcije

dr. Jure Snoj, univ. dipl. inž. grad. (ELEA i.c.)

Sodelavec za elektrotehniko

Viktor Drašler, univ. dipl. inž. el. (Biro ES)

Sodelavec za strojništvo

Marijan Kuhelj, univ. dipl. inž. str. (Biro ES)

Konzultant za požarno varnost

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž. (Fojkarfire d.o.o.)

Objekt je zasnovan z željo po celovitosti in povezanosti, zaradi česar avtorji predlagajo rušenje prizidka in gradnjo enovitega volumna med objektom PRC in Langusovo ulico. Objekt s svojo nizko višino in zadržano fasado vzpostavlja podrejen odnos do glavne stavbe inštituta, kar je še dodatno poudarjeno z vpeljavo steklene, iz ravnine izmaknjene cezure med obema objektoma. S postopnim nižanjem višine proti severu se nov objekt približa nižjim okoliškim stanovanjskim objektom in jih višinsko ne preglasi. V fazi 1.A je predvidena izgradnja novega objekta na območju FKKT, etažnosti 2K + P + 2N, v katerega se preselijo obstoječi prostori odseka D12/CTGCT iz prizidka ter uredijo novi prostori za D12/CTGCT s podpornimi in servisnimi prostori v kletnih etažah. Faza 1.B predvideva rušitev prizidka in izgradnjo osrednjega povezovalnega krila etažnosti 2K + P + 2N vključno z dovozno / izvozno klančino v kletno etažo. V pritličju novozgrajenega objekta je predviden osrednji prostor, ki neposredno povezuje glavno stavbo, stavbo NMR, Preglov raziskovalni center in novozgrajeno severno krilo. V fazi 2 je predvidena celovita obnova in potresna sanacija glavne stavbe z umestitvijo podzemne garaže pod reprezentančni predprostor na južni strani.

Elaborat odlikuje vzpostavitev jasnega odnosa med glavno stavbo ter zalednimi prizidavami. Osrednjo vlogo v celoti prepušča glavni stavbi, je ne obzida ali nadzida ter je višinsko z novimi objekti ne preglasi. Rešitev predvideva poenotenje prizidanih objektov severno od glavne stavbe na račun rušitve prizidka, kar je manj

uspešno od nagrajenih elaboratov, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu prisodila enakovredno priznanje.

1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<p>Elaborat bolje od nenagrajenih naslavlja vzpostavitev jasnega odnosa med glavno stavbo ter zalednimi prizidavami. Osrednjo vlogo v celoti prepušča glavni stavbi, je ne obzida ali nadzida ter je višinsko z novimi objekti ne preglasi. Zaradi neposredne dozidave glavne stavbe na severni strani, brez vzpostavitve odprtega vstopnega predprostora, ter zaradi predlagane rušitve prizidka je rešitev slabša od nagrajenih elaboratov.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • skladnost s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • programsko – tehnološko – funkcionalna odličnost predlagane rešitve, 	<p>Elaborat je z vidika skladnosti s predvidenim programom, cilji, nameni, usmeritvami in določili naročnika in uporabnika manj ustrezen od nagrajenih elaboratov, saj predvideva rušenje celotnega objekta 4 (prizidka) ter objekta 2, kar ustavlja proces dela v inštitutu za čas gradnje.</p> <p>V elaboratu št. 6 je težko nedvoumno opredeliti samostojnost faze 1.A v primerjavi z višje uvrščenimi elaborati. Zaradi rušitve prizidka v fazi 1.B se prekine povezava med obstoječim in novim in-vivo laboratorijem, kar je z vidika kontinuitete dela neustrezna rešitev. Podobno slabo je po faznosti rešena dostava, ki ni neodvisna od faze 1.B in je slabše umeščena glede na višje uvrščene elaborate. Domiselno je, da se večina laboratorijev umešča v bližino pisarn, kar skrajša horizontalne in vertikalne komunikacije osebja in s tem zagotavlja boljšo pretočnost.</p> <p>Vertikalne povezave faze 1.A so zagotovljene z dvema dvigalom in stopniščema. V fazi 1.A ni zagotovljenih poti za material, ki se ustrezneje reši šele ob zagotovitvi faze 1.B.</p> <p>Elaborat št. 6 umešča dušikovo uplinjevalno postaja ob dovozno klančino v klet 1, kar je z vidika dostopnosti nesprejemljivo (med črpanjem dušika ni dostopa v klet 2 - gre za enosmerno klančino).</p>
<ul style="list-style-type: none"> • domiselni odgovor na možnosti in omejitve lokacije, odnos in navezava nove gradnje do okolice, • funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev in odprtega prostora, 	<p>Elaborat vzpostavi jasen odnos med glavno stavbo ter zalednimi prizidavami, boljše kot nižje uvrščeni elaborati. Osrednjo vlogo v celoti prepušča glavni stavbi, je ne obzida ali nadzida ter je višinsko z novimi objekti ne preglasi. Zaradi neposredne dozidave glavne stavbe na severni strani, brez vzpostavitve odprtega vstopnega predprostora, je rešitev ocenjena slabše od višje uvrščenih elaboratov.</p> <p>Rešitev predvideva poenotenje prizidanih objektov severno od glavne stavbe, kar je z vidika pojavnosti prepoznano kot uspešno, vendar zaradi rušitve prizidka manj uspešno od nagrajenih elaboratov.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • povezanost in razporeditev programskih sklopov, • povezanost in preglednost komunikacij, 	<p>Programski sklopi znotraj faze 1.A so ustrezno zasnovani. Neustrezno je rešen dostop do kleti faze 1.A, ki je predviden skozi objekt faze 1.B.</p> <p>Povezave med posameznimi programskimi sklopi so dobre, ločevanje med laboratoriji in pisarnami je ustrezno rešeno, vendar doseženo z rušitvijo prizidka in gradnjo novega objekta s celovitim premeščanjem tako laboratorijskih, TSP in pisarniških prostorov.</p> <p>Z rušitvijo prizidka zasnova neustrezno posega v obstoječe programe, saj narekuje njihovo začasno ustavitvev oziroma preselitev in je kot taka manj ustrezna od nagrajenih elaboratov.</p>

Kemijski inštitut – K12

<ul style="list-style-type: none"> prožna zasnova in prilagodljivost prostorov. 	Elaborat je z vidika prožnosti zasnove in prilagodljivosti prostorov ustrezen. Zasnova predvideva AB konstrukcijo s kombinacijo jeder, sten ter stebrov v rastru cca. 8.1 x 8.1 m, kar je primerljivo z ostalimi elaborati.
2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI Elaborat predvideva rušenje celotnega prizidka ter objekta 2, kar je z vidika gospodarnosti gradnje manj ustrezno od višje uvrščenih elaboratov. Z vidika gospodarnosti vzdrževanja in obratovanja ter skladnosti s trajnostnimi načeli gradnje in rešitev fasadnega ovoja je elaborat primerljiv z ostalimi rešitvami.	
<ul style="list-style-type: none"> gospodarna izvedba gradnje in ureditev, gospodarna izvedba investicije kot celote,* * faza 1.A in 1.B	Zasnova je v fazi 1.A z vidika gospodarnosti gradnje ustrezna, faza 1.B ter 2 pa sta zaradi rušenja celotnega prizidka ter objekta 2 z vidika gospodarnosti gradnje manj ustrezni kot pri višje uvrščenih elaboratih.
<ul style="list-style-type: none"> gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, 	Zasnova je z vidika vzdrževanja in obratovanja objektov v celotnem življenjskem ciklu ustrezna.
<ul style="list-style-type: none"> skladnost s trajnostnimi načeli gradnje in uporabe nizko-energetske stavbe, pametne rešitve fasadnega ovoja. 	Zasnova je z vidika trajnostnih načel gradnje in rešitev fasadnega ovoja ustrezna.
3. SKLADNOST ZASNOVE Elaborat za razliko od nižje uvrščenih ne poslabšuje osončenosti sosednjih objektov. Z vidika ZVKDS je elaborat zaradi ohranjanja glavne stavbe v izvorni obliki ocenjen kot bolj uspešen.	
<ul style="list-style-type: none"> s prostorskimi akti (OPN) ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. 	Zasnova je z vidika osončenosti sosednjih objektov skladna z določili OPN MOL ID, saj le-teh ne poslabšuje. Elaborat je po večini podoben ostalim nagrajenim elaboratom. Ne dosega predpisanega odmika od regulacijske linije ceste, za kar bi bilo potrebno pridobiti soglasje MOL. Niti ne dosega minimalnega odmika pod nivojem terena 3 m, za kar bi bilo potrebno pridobiti soglasja lastnikov sosednjih zemljišč. Ne dosega normativa za predpisana PM, za kar bi bilo potrebno izdelati mobilnostni načrt ali pa manjkajoča PM nadomestiti na podlagi 10. odstavka 38. člena OPN MOL ID. Elaborat ravno tako ne upošteva predpisanih zelenih površin na raščenem terenu, kar bi moral po potrebi nadomestiti. Z vidika ZVKDS je elaborat prepoznan kot bolj uspešen, saj ne predvideva dozidave ali nadzidave glavne stavbe inštituta.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.A fazo 11.610.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.B fazo 15.175.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.A fazo 12.200.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.B fazo 12.800.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.895.200,00 EUR brez DDV.

8. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika T567T)



AVTORJI:

Miloš Jeftič, univ. dipl. inž. arh.

Matej Tili, mag. inž. arh.

Tjaša Tušar, mag. inž. arh.

Matic Čerin, mag. inž. arh.

Bojan Fratina, mag. inž. arh.

Jaka Černigoj, mag. inž. arh.

Luka Čalasan Dorn, mag. inž. arh.

Erika Rus, mag. inž. arh.

Jona Rak Koceli, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gorazd Črnko, univ. dipl. inž. grad., Gravitas d.o.o., konstrukcija

Milena Uzar, dipl. var. inž., Moland + d.o.o., požarna varnost

Aljoša Potočnik, mag. inž. arh., vizualizacije

Objekt je umeščen na lokacijo tako, da se neposredno dotakne glavne stavbe in zabriše mejo med obstoječim in novim. Pojavnost objekta sledi programski razporeditvi na način, da so javni programi zasnovani v transparentnem, zasebnejši pa v vizualno polnem volumnu. Pahljačast umik višjih etaž, z namenom zagotavljanja osončenosti sosednjih objektov, v že tako heterogen prostor, vnaša dodatno pestrost in močno preglasi glavno stavbo inštituta. Rešitev kljub pahljačasti zasnovi poslabšuje osončenost tako na Teslovi kot na Langusovi ulici in je s tega vidika neizvedljiva. Rušenje objekta NMR v fazi 1.B je z vidika uporabnika neustrezno, prav tako je manj ustrezno rešena dostava in oskrba, ki je razdeljena med fazi 1.A in 1.B ter ne zagotavlja popolne oskrbe inštituta med izvedbo 1.B faze. Skupne komunikacije so na nekaterih delih speljane skozi programske sklope različnih odsekov, kar je neustrezno.

Zasnova z umestitvijo novega programa v obliki sestavljenih večih volumnov preglasi glavno stavbo inštituta in ne vzpostavlja jasnega odnosa med obstoječim in novim. Umestitev posameznih faz ne zagotavlja nemotenega delovanja inštituta v času izgradnje faze 1.B, funkcionalna razporeditev

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

Kemijski inštitut – KI2

programa in komunikacij je z vidika delovanja inštituta neustrezna. Ocenjevalna komisija je zato odločila, da se rešitev uvrsti med nenagrajene elaborate.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.A fazo	12.570.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.B fazo	8.430.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po navedbi natečajnika je za vse faze	30.950.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je	800.000,00 EUR brez DDV.

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika KE425)



AVTORJI:

Andrej Kotnik, univ. dipl. inž. arh.

David Groleger, mag. inž. arh.

Nada Kodela, mag. inž. arh.

Jure Kotnik, mag. inž. arh.

Dora Todorčevska, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Urška Linda Beuermann Miletić, mag. inž. arh.

dr. Klement Stojanovski, Univerza v Bernu, laboratorijska tehnologija

Erik Razpet, univ. dipl. inž. grad., statik

Miro Komat, inž. var., KOMPLAST

Alen Stojanović, Biro Alen, dipl. inž. str.

Objekt je zasnovan kot avtonomen modularen volumen, umeščen na severovzhodni vogal na mesto poprej odstranjene stavbe FKKT, z odklikom od glavne stavbe. Zasnova predlaga selitev dela programa na druge lokacije, kot alternativo pa predlaga in prikaže rešitev z rušenjem Prizidka in gradnjo novega objekta na tem mestu. Objekt je zasnovan na modularni mreži 3,6 x 3,6 metra, konstrukcija je v kleti in prvih treh etažah armiranobetonska skeletna, v zadnjih dveh etažah pa lesena. Zaradi svoje višine (P+4N) sta zadnji dve etaži zasnovani terasasto, s čimer skuša zasnova zadostiti zahtevi po osončenosti sosednjih objektov. Novi objekt bistveno presega višino obstoječega venca glavne stavbe ter jo tako postavlja v podrejen položaj. Faza 2 predvideva nadvišanje glavne stavbe s sorazmerno visokim volumnom, ki glavni stavbi daje vlogo podstavka.

Predlagana rešitev predvideva umestitev visokega volumna na SV vogal območja, ki ne spoštuje zahtev glede osončenosti sosednjih objektov in je z vidika prostorskega akta neizvedljiv. Kljub odkliku od glavne stavbe, jo nov objekt s svojo višino prostorsko preglasi in ji odvzame dominantno vlogo. Z rušitvijo prizidka je rešitev neustrezna, ob presojanju variante brez rušitve pa faza 1.A ne zagotavlja ustreznih funkcionalnih povezav s prizidkom. Zaradi vsega naštetega je komisija odločila, da se rešitev uvršča med nenagrajene elaborate.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

Kemijski inštitut – KI2

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.A fazo	12.430.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je za 1.B fazo	10.400.000,00 EUR brez DDV.
Ocena investicije po navedbi natečajnika je za 1.A in B fazo	14.970.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je	1.330.333,00 EUR brez DDV.

9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Predsednik ocenjevalne komisije:
dr. ANDREJ GOLJAR, univ. dipl. inž. arh.



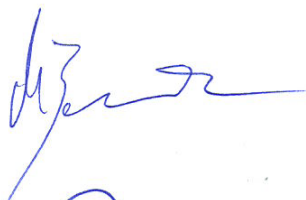
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije:
prof. JANEZ KOŽELJ, univ. dipl. inž. arh.



Član:
prof. dr. GREGOR ANDERLUH, direktor KI



Članica:
izr. prof. dr. MOJCA BENČINA



Član:
MATEVŽ ZALAR, univ. dipl. inž. arh.



Namestnica članov:
prof. dr. NATAŠA ZABUKOVEC LOGAR



Namestnik članov:
JURE PETAČ univ. dipl. pol., inž. str.



Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 29. 11. 2023.