

OBČINA IZOLA

Sončno nabrežje 8

6310 IZOLA

in

MESTNA OBČINA KOPER

Verdijeva ulica 10

6000 Koper

Številka: 351-405/2023 (številka Mestne občine Koper) oziroma št. 3505-71/2023 (številka Občine Izola)  
Datum: 29. 1. 2024

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

## **OBVESTILO O IZIDU**

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

### **UREDITEV PRIOBALNEGA PASU MED KOPROM IN IZOLO**

ZA OBMOČJE MED AVTOKAMPOM JADRANKA NA OBMOČJU OBČINE IZOLA IN OBMOČJEM KOPALIŠČA ŽUSTERNA NA OBMOČJU MESTNE OBČINE KOPER

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

#### **1. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 9, šifra natečajnika: SKA21**

#### **AVTORJI:**

ANA TEPINA, univ. dipl. inž. kraj. arh.

JANA KOZAMERNIK, univ. dipl. inž. kraj. arh.

MAJA VODLAN, univ. dipl. inž. kraj. arh.

SAŠA KOLMAN, mag. inž. kraj. arh.

ZALA DIMC, mag. inž. kraj. arh.

MARK KORITNIK, univ. dipl. inž. arh.

MARTINA TEPINA, univ. dipl. inž. arh.

## **2. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 7, šifra natečajnika: NL024**

### **AVTORJI:**

MATEJ KUČINA, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
NIKA ČUFER, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
PETRA LEŠEK, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
DEJA ĐUKIČ, mag. inž. arh.  
TATJANA KOTNIK, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
ANDRIJA KANDIĆ, štud. arh.  
TANJA PAULIN, mag. inž. arh.  
JURIJ KOBE, univ. dipl. inž. arh.  
NATAŠA BLAŽKO, mag. inž. arh.  
INA RADŠEL, mag. inž. arh.  
PETAR RAKOČEVIĆ, abs. arh.

### **Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

SIMONA MAKSIMOVIČ, univ. dipl. inž. grad., Dromos d.o.o.  
NEJC LEBAR, univ. dipl. inž. arh., ATELIERarhitekti d.o.o.  
MARIA LJUŠTINA, mag. inž. arh., ATELIERarhitekti d.o.o.

## **3. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 5, šifra natečajnika: AA222**

### **AVTORJI:**

dr. ANA KUČAN, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
PIA KANTE, mag. inž. kraj. arh.  
LARA GLIGIĆ, mag. inž. kraj. arh.  
VESNA DRAKSLER, univ. dipl. inž. arh.  
ZALA KOŠNIK, mag. inž. arh.  
LEA LIPOVŠEK, mag. inž. arh.  
LAURA KLENOVŠEK, mag. inž. arh.

### **Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

DANIEL MOHORIČ, mag. inž. kraj. arh.  
ALJAŽ BABIČ, mag. inž. kraj. arh.  
TOMISLAV KRNAČ, mag. inž. kraj. arh.

## **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: MK610**

### **AVTORJI:**

MARTINA TOMŠIČ, univ. dipl. inž. arh.  
ALJA ČERNE MAZALIN, mag. inž. arh.

### **Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

KRISTINA ORAŽEM, univ. dipl. inž. kraj. arh. – soavtorica krajinsko arhitekturne ureditve  
DANYLENKO OLHA, mag. inž. arh. – sodelavka  
TERESA RETTING, mag. inž. arh. – sodelavka  
ANA TORI, mag. inž. arh. – sodelavka  
IVAN ŠEPETAVEC, univ. dipl. inž. grad. – popisovalec del in ocena investicije  
ANDREJ BLATNIK, mag. inž. arh. – vizualizacije

## **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 6, šifra natečajnika: KO112**

### **AVTORJI:**

Kombinat arhitekti in Prostorož  
ALENKA KORENJAK, univ. dipl. inž. arh.  
LEA ELENA VIDMAR, štud. arh.  
VESNA SKUBIC, mag. inž. arh.  
ROK PRESKAR, mag. inž. arh.  
ALJA MIŠIGOJ, univ. dipl. inž. arh.  
PETJA KRIŽMANIČ, dipl. ing. kraj. arh.  
BLAŽ KUNDUS, univ. dipl. inž. arh.  
MAŠA CVETKO, univ. dipl. inž. arh.  
ANA GRK, univ. dipl. inž. arh.

### **OSTALI SODELAVCI: AVTORJI**

univ.prof. DI LILLI LIČKA, krajinska arhitektka  
DI HANNES GRÖBLACHER, krajinski arhitekt  
Dr. MARKO DOBRILOVIČ, dipl. ing. agr.

### **Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

ROBERT PANGRŠIČ, svetovalec za investicijo  
dr. MATEJ RADINJA, mag. inž. ok. grad., svetovalec za zaledne vode  
ZALA VELKAVRH, dipl. soc., strokovna svetovalka  
prof. dr. LOVRENC LIPEJ, biolog, raziskovalec na področju biodiverzitete in ekologije morja  
prof. dr. PETER TRONTELJ, biolog, strokovni svetovalec

## **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 11, šifra natečajnika: NC732**

### **AVTORJI:**

TINE BRINC, mag. inž. arh.  
PIA WINKLER, (UN) dipl. inž. arh. urb.  
ŽANA KRIŽANIČ, (UN) dipl. inž. arh. urb.  
URŠA IRMAN, (UN) dipl. inž. arh. urb.

**Preostali, nenagrajeni natečajni elaborati, prejmejo odškodnino.**

### Obrazložitev

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka projektne natečaja št. 351-405/2023 (številka Mestne občine Koper) oziroma št. 3505-71/2023 (številka Občine Izola), z dne 20. 9. 2023, pričel postopek natečaja za: javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve UREDITEV PRIOBALNEGA PASU MED KOPROM IN IZOLO (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 006670/2023) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 12. 10. 2023 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN006670/2023-I01.

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 21. 12. 2023, do 16:00 ure, je bilo v okviru 1. predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih enajst (11) elaboratov. Eden izmed njih (elaborat pod šifro MK610) je prispel v dveh delih. En elaborat je bil oddan po predpisanem roku za oddajo (Tabela 1).

**Tabela 1:** Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine.

zap. št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravoč asnost			
1	OGB03	20.12. 2023	12:11	1	DA	DA	DA	DA
2	MK610	21.12. 2023	8:50	1	DA	DA	DA	DA
3	IK536	21.12. 2023	8:54	1	DA	DA	DA	DA
4	3796JD	21.12. 2023	10:17	1	DA	DA	DA	DA
5	AA222	21.12. 2023	14:31	1	DA	DA	DA	DA
6/2	MK610	21.12. 2023	14:33	1	DA	DA	DA	DA
7/6	KO112	21.12. 2023	15:28	1	DA	DA	DA	DA
8/7	NL024	21.12. 2023	15:37	1	DA	DA	DA	DA
9/8	TD357	21.12. 2023	15:42	1	DA	DA	DA	DA
10/9	5KA21	21.12. 2023	15:44	1	DA	DA	DA	DA

11/10	na001	21.12. 2023	15:46	1	DA	DA	NE	NE
12/11	NC732	21.12. 2023	15:50	1	DA	DA	DA	DA

NEPRAVOČASNE PONUDBE								
13	OB136	21.12.2023	16:09	1	NE	/	/	NE

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 21. 12. 2023, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vsi pravočasno prispeli elaborati so bili preštevilčeni z delovnimi šiframi. Ugotovljeno je bilo, da je 10 (deset) od 11 (enajst) pravočasno prispelih elaboratov, kar se tiče bistvene predpisane vsebine, anonimnosti in pravočasnosti popolnih, in da prestanejo predhodni preizkus ter so pripuščeni v nadaljnje ocenjevanje. Pri 1 (enem) izmed sicer pravočasno prispelih elaboratov je bilo ugotovljeno, da nima bistvenih sestavnih delov, zato predhodnega preizkusa ni prestal (priloga Tabela 1).

Ocenjevalna komisija je na svojih nadaljnjih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in soglasno podelila naslednje nagrade in priznanja:

delovna šifra	šifra natečajnika	nagrade / priznanja
9	5KA21	1. nagrada
7	NL024	2. nagrada
5	AA222	3. nagrada
2	MK610	priznanje
6	KO112	priznanje
11	NC732	priznanje

Ocenjevalna komisija se je soglasno odločila, da se nagrade, enakovredna priznanja in odškodnine podelijo v zvišanih vrednostih.

nagrada / priznanje / odškodnina	znesek
1. nagrada	8.200,00 EUR
2. nagrada	6.600,00 EUR

3. nagrada	5.000,00 EUR
priznanje	2.600,00 EUR
odškodnina	1.200,00 EUR

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednosti.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu ocenjevalne komisije (v nadaljevanju: zaključno poročilo), ki je sestavni del (Priloga 1) tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 26. 1. 2024 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za preostale elaborate. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

### 1. NAGRADA

**Natečajni elaborat z delovno številko: 9, šifra natečajnika: SKA21**

#### AVTORJI:

ANA TEPINA, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
JANA KOZAMERNIK, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
MAJA VODLAN, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
SAŠA KOLMAN, mag. inž. kraj. arh.  
ZALA DIMC, mag. inž. kraj. arh.  
MARK KORITNIK, univ. dipl. inž. arh.  
MARTINA TEPINA, univ. dipl. inž. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Landstudio 015 d.o.o., Lovšetova ulica 7, 1260 Ljubljana - Polje, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

### 2. NAGRADA

**Natečajni elaborat z delovno številko: 7, šifra natečajnika: NL024**

#### AVTORJI:

MATEJ KUČINA, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
NIKA ČUFER, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
PETRA LEŠEK, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
DEJA ĐUKIČ, mag. inž. arh.  
TATJANA KOTNIK, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
ANDRIJA KANDIĆ, štud. arh.  
TANJA PAULIN, mag. inž. arh.  
JURIJ KOBE, univ. dipl. inž. arh.  
NATAŠA BLAŽKO, mag. inž. arh.  
INA RADŠEL, mag. inž. arh.  
PETAR RAKOČEVIĆ, abs. arh.

#### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

SIMONA MAKSIMOVIČ, univ. dipl. inž. grad., Dromos d.o.o.  
NEJC LEBAR, univ. dipl. inž. arh., ATELIERarhitekti d.o.o.  
MARIA LJUŠTINA, mag. inž. arh., ATELIERarhitekti d.o.o.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika BRUTO d.o.o., Galičeva ulica 30, 1000 Ljubljana, in ATELIERarhitekti d.o.o., Rimska cesta 8, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

### **3. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 5, šifra natečajnika: AA222**

#### **AVTORJI:**

dr. ANA KUČAN, univ. dipl. inž. kraj. arh.

PIA KANTE, mag. inž. kraj. arh.

LARA GLIGIĆ, mag. inž. kraj. arh.

VESNA DRAKSLER, univ. dipl. inž. arh.

ZALA KOŠNIK, mag. inž. arh.

LEA LIPOVŠEK, mag. inž. arh.

LAURA KLENOVŠEK, mag. inž. arh.

#### **Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

DANIEL MOHORIČ, mag. inž. kraj. arh.

ALJAŽ BABIČ, mag. inž. kraj. arh.

TOMISLAV KRNAČ, mag. inž. kraj. arh.

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Studio AKKA d.o.o., Pražakova ulica 12, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

### **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: MK610**

#### **AVTORJI:**

MARTINA TOMŠIČ, univ. dipl. inž. arh.

ALJA ČERNE MAZALIN, mag. inž. arh.

#### **Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

KRISTINA ORAŽEM, univ. dipl. inž. kraj. arh. – soavtorica krajinsko arhitekturne ureditve

DANYLENKO OLHA, mag. inž. arh. – sodelavka

TERESA RETTING, mag. inž. arh. – sodelavka

ANA TORI, mag. inž. arh. – sodelavka

IVAN ŠEPETAVEC, univ. dipl. inž. grad. – popisovalec del in ocena investicije

ANDREJ BLATNIK, mag. inž. arh. – vizualizacije

### **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 6, šifra natečajnika: KO112**

#### **AVTORJI:**

Kombinat arhitekti in Prostorož

ALENKA KORENJAK, univ. dipl. inž. arh.

LEA ELENA VIDMAR, štud. arh.

VESNA SKUBIC, mag. inž. arh.

ROK PRESKAR, mag. inž. arh.

ALJA MIŠIGOJ, univ. dipl. inž. arh.

PETJA KRIŽMANIČ, dipl. ing. kraj. arh.  
BLAŽ KUNDUS, univ. dipl. inž. arh.  
MAŠA CVETKO, univ. dipl. inž. arh.  
ANA GRK, univ. dipl. inž. arh.

**OSTALI SODELAVCI: AVTORJI**

univ.prof. DI LILLI LIČKA, krajinska arhitektka  
DI HANNES GRÖBLACHER, krajinski arhitekt  
Dr. MARKO DOBRILLOVIČ, dipl. ing. agr.

**Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

ROBERT PANGRŠIČ, svetovalec za investicijo  
dr. MATEJ RADINJA, mag. inž. ok. grad., svetovalec za zaledne vode  
ZALA VELKAVRH, dipl. soc., strokovna svetovalka  
prof. dr. LOVRENC LIPEJ, biolog, raziskovalec na področju biodiverzitete in ekologije morja  
prof. dr. PETER TRONTELJ, biolog, strokovni svetovalec

**PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko: 11, šifra natečajnika: NC732**

**AVTORJI:**

TINE BRINC, mag. inž. arh.  
PIA WINKLER, (UN) dipl. inž. arh. urb.  
ŽANA KRIŽANIČ, (UN) dipl. inž. arh. urb.  
URŠA IRMAN, (UN) dipl. inž. arh. urb.

Natečajni elaborati prejemniki priznanj in odškodnin izpolnjujejo pogoja 3. in 4. točke 4.17 natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z zaključnim poročilom natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorni osebi naročnika:



Župan Občine Izola, Milan Bogatič

Župan Mestne Občine Koper, Aleš Bržan



Priloge:

**Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE**



### **Pravni pouk**

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku, kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vloži v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitev o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

**Priloga št.1.**

**OBČINA IZOLA**

Sončno nabrežje 8

6310 IZOLA

in

**MESTNA OBČINA KOPER**

Verdijeva ulica 10

6000 Koper

(v nadaljevanju naročnika)

v sodelovanju z

**ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE**

Vegova ul. 8

1000 Ljubljana

(v nadaljevanju: ZAPS)

**ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE**

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

**UREDITEV PRIOBALNEGA PASU MED KOPROM IN IZOLO**

**ZA OBMOČJE MED AVTOKAMPOM JADRANKA NA OBMOČJU OBČINE IZOLA IN OBMOČJEM KOPALIŠČA  
ŽUSTERNA NA OBMOČJU MESTNE OBČINE KOPER**

V Ljubljani, januar 2024

## 1. NAMEN IN CILJ INVESTICIJE

Namen izvedbe projektnega odprtega enostopenjskega urbanistično arhitekturnega natečaja je pridobitev idejne zasnove in izdelovalca projektne dokumentacije za ureditve celotnega območja obravnave. Nadaljnje projektiranje se bo izvajalo fazno, razdeljeno na območja:

- Območje Mestne občine Koper,
- Območje obale do Rude v Občini Izola in
- Območje kampa Jadranka v Občini Izola.

Območje je razdeljeno glede na občinske meje, na območje v Občini Izola in na območje v Mestni občini Koper. Območje v Občini Izola je razdeljeno na območje obale do Rude in območje današnjega kampa Jadranka. V nadaljevanju se bo projektna dokumentacija izdelovala ločeno glede na razdelitev po posameznih območjih. Naročnika in pogodbenika za izdelavo projektne dokumentacije bosta dva, Mestna občina Koper in Občina Izola.

Mestna občina Koper ima na obravnavnem območju že sprejete vse potrebne izvedbene prostorske akte, zato bo v nadaljevanju takoj pristopila k izdelavi projektne dokumentacije za pridobitev gradbenih dovoljenj z izbranim projektantom. Idejna zasnova na območju Mestne občine Koper bo tako podlaga za izdelavo idejnega načrta, dokumentacije za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja ter projekta za izvedbo.

Občina Izola na obravnavanem območju še nima ustreznih izvedbenih prostorskih aktov, v postopku sprejemanja je Občinski podrobni prostorski načrt za priobalni pas med Izolo in Koprom, ki zajema območje obale do Rude. Območje kampa Jadranka se bo urejalo z drugim OPPN, ki še ni v postopku sprejemanja, natečajne rešitve bodo podlaga za izdelavo obeh OPPN. Po sprejetju in objavi posameznega izvedbenega prostorskega akta (OPPN) bo Občina Izola, na podlagi idejne zasnove, pridobljene z natečajem, z izbranim projektantom pristopila k izdelavi idejnega načrta, dokumentacije za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja ter projekta za izvedbo, ločeno glede na obe natečajni območji.

Izbrani projektant bo za oba naročnika, Mestno občino Koper in za Občino Izola, izdelal skupni katalog urbane opreme.

Namen javnega razpisa, ki ga razpisujeta Mestna občina Koper (v nadaljevanju MOK) in Občina Izola je enostopenjski natečaj za:

- izbiro strokovno najprimernejše rešitve za urbanistično, krajinskoarhitekturno, arhitekturno in konstrukcijsko zasnovo za gradnjo in ureditev priobalnega pasu med Koprom in Izolo,
- prvo nagrajeni natečajnik bo z naročnikoma MOK in Občino Izola sklenil ločeni pogodbi za izdelavo projektne dokumentacije po izvedenem postopku s pogajanji brez predhodne objave z izjemo skupnega naročila kataloga urbane opreme obema občinama.

Cilj natečaja je celovita ureditev obalne promenade z dodatnimi vsebinami. Obalna promenada bo povežala urbani območji mest Koper in Izola, povišala kakovost bivalnega okolja, omogočala trajnostno mobilnost ter ohranjanje narave, ustvarjenih danosti in varovanje okolja.

Obalna promenada mora delovati vse leto, namenjena je zlasti prebivalcem obalnih mest, pa tudi obiskovalcem in turistom.

Mestna občina Koper in Občina Izola želita pridobiti najustreznejše programske, urbanistične in krajinskoarhitekturne rešitve ureditve celotnega območja s posebnim poudarkom na:

- izvirnosti, inovativnosti, uporabnosti in razpoznavnosti rešitve,
- navezavi na ožjo in širšo okolico,
- upoštevanju in aktivnem ohranjanju obstoječih naravnih in ustvarjenih danosti prostora,
- upoštevanju specifičnih klimatskih pogojev in delovanja morja,
- upoštevanju značilnih geografskih regionalnih in lokalnih krajinskih posebnosti Mediterana,
- upoštevanju sodobnega urbanizma, krajinske arhitekture in arhitekture v smislu trajnostnega urejanja prostora in
- optimalni rešitvi izvirne in inovativne programske zasnove.

## 2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je pridobitev idejne zasnove za:

1. Programsko obogatitev območja, ki bo dopolnjevalo in nadgrajevalo obstoječe vsebine v ožjem in širšem območju z generiranjem bolj intenzivne rabe na robovih območja v bližini urbanih naselij in redčenjem aktivnosti proti sredini območja.
2. Ureditev programskih vsebin in oblikovnih ureditev tako, da se obstoječe vsebine in ureditve na širšem območju povežejo v celoto na nov izviren in inovativen način ob upoštevanju naravnih vrednot in zavedanju, da na območju, kot velika vrednota, prepoznano doživljanje morja kot praznega prostora.
3. Prepoznavno urbanistično ureditev (z elementi lokalne identitete) celotnega območja na način, da ožje obravnavano območje in širše območje pridobita dodatne programske vsebine tako za lokalno prebivalstvo kot tudi za turistične namene.
4. Prostorske rešitve, ki integrirajo aktivno varovanje naravnih vrednot in biotske raznovrstnosti.
5. Prostorske rešitve, ki integrirajo aktivno ohranjanje, prezentacijo in razvoj kulturne dediščine.
6. Ureditev območja tako, da sledi splošnim načelom in smernicam razvoja mest Koper in Izola, ki spodbujata trajnostni razvoj s sodobnimi smernicami prostorskega načrtovanja na vseh nivojih planiranja.
7. Ureditev obalne promenade v različnih sekvencah.
8. Ureditev posameznih programskih točk ob promenadi.
9. Ureditev površin za rekreacijo, predvsem za kopanje, hojo in kolesarjenje.

### 3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

#### Občina Izola

Namestnica predsednika ocenjevalne komisije (naročnik): GABI KOVAČIČ, univ. dipl. inž. arh.

Članica: ROMANA TOŠ, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica: TJAŠA ŠKRBINA, mag. inž. arh.

#### Mestna občina Koper

Namestnica predsednika ocenjevalne komisije (naročnik): JASNA SOFTIČ, podžupanja MOK

Članica: dr. MANCA PLAZAR, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica: DENIS PETELIN, univ. dipl. inž. grad.,  
strokovna sodelavka za investicije

#### ZAPS:

Predsednica ocenjevalne komisije: DARJA MATJAŠEC, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Član: MATEJ VOZLIČ, univ. dipl. inž. arh.

Članica: mag. POLONA FILIPIČ GORENŠEK, univ.  
dipl. inž. arh.

Namestnik članov (ZAPS): SERGEJ HITI, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Poročevalec A: ANDREJ MLAKAR, univ. dipl. inž. arh.

Poročevalka KA: EVA BOLČIČ, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Izvedenec za varovanje kulturne dediščine: ETBIN TAVČAR, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
konservatorski svetovalec, vodja OE ZVKDS  
Piran

Izvedenka za področje varstva narave: TINA TRAMPUŠ, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
naravovarstvena svetnica

Izvedenec za maritimne gradbene konstrukcije: prof. dr. JANKO LOGAR, univ. dipl. inž. grad.

Izvedenec za investicijo: PRIMOŽ KUNSTIČ, univ. dipl. inž. grad.

Skrbnica natečaja: DUNJA ŠUTANOVAC, univ. dipl. inž. arh.

Pomočnica skrbnice natečaja: mag. JASNA KRALJ PAVLOVEC, univ. dipl.  
inž. arh.

### 4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija se je zbrala na sedmih (7) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na treh (3) sejah za ocenjevanje ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI

PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

#### **1. SEJA, 21. 9. 2023**

Komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njihovih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja. Člani, predstavniki ZAPS opozorijo na (pre)nizek nagradni in odškodninski sklad.

#### **OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 12. 10. 2023**

Dne 12. 10. 2023 je javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN006670/2023-I01.

#### **2. SEJA, 16. 11. – 14. 12. 2023**

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija, skupaj z naročnikom, odgovorila na 17 sklopov vprašanj, postavljenih s stani natečajnikov. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

#### **3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 21. 12. 2023**

Natečajna služba ZAPS je pravočasno, do 21. 12. 2023, do 16:00, prejela 11 (enajst) elaboratov. Eden izmed njih (elaborat pod šifro MK610) je prispel v dveh delih. En elaborat je bil oddan po predpisanem roku za oddajo. Ocenjevalna komisija je dne 21. 12. 2023, z začetkom seje ob 16:30, opravila predhodni preizkus. Vsi pravočasno prispeli elaborati so bili preštevilčeni z delovnimi šiframi. Ugotovljeno je bilo, da je 10 (deset) od 11 (enajst) pravočasno prispelih elaboratov, kar se tiče bistvene predpisane vsebine, anonimnosti in pravočasnosti popolnih, in da prestanejo predhodni preizkus ter so pripuščeni v nadaljnje ocenjevanje. Pri 1 (enem) izmed sicer pravočasno prispelih elaboratov je bilo ugotovljeno, da nima bistvenih sestavnih delov, zato predhodnega preizkusa ni preстал (priloga Tabela 1).

#### **4. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE, 10. 1. 2024**

Poročevalca in izvedenci poročajo o pregledu elaboratov. Sproti odgovarjajo na vprašanja komisije. S stališča varovanja kulturne dediščine so vse rešitve sprejemljive, o detajlnejših rešitvah bo izvedenec poročal ob ožjem izboru. Po končanem poročanju se člani ocenjevalne komisije odločijo za individualni pregled elaboratov.

#### **5. SEJA, OCENJEVANJE, 11. 1. 2024**

Člani ocenjevalne komisije pristopijo k ocenjevanju elaboratov in razpravljajo o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje. Po razpravi naredijo preliminarno razporeditev, glede na kvaliteto odgovora posamezne rešitve in jih razporedijo v tri skupine:

- kot manj primerne rešitve ocenijo zasnove elaboratov z delovnimi številkami 3, 4 in 8.
- med elaborate, ki z določenimi rešitvami primerno, vendar ne dovolj celovito odgovarjajo na navodila natečajne naloge oziroma ponujajo specifične rešitve, so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 1, 6, in 11.
- med elaborate, ki najbolje odgovarjajo na navodila natečajne naloge, so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 2, 5, 7 in 9.

Člani ocenjevalne komisije si pridržijo pravico, da elaborate razvrstijo drugače, ko bodo na naslednjih sejah še bolj podrobno pregledani in bodo podana poročila o podrobnem pregledu izvedencev. Člani ocenjevalne komisije se strinjajo, da izvedenci podrobno pregledajo elaborate z delovnimi številkami 1, 2, 5, 7 in 9.

Poročevalcu za arhitekturo je naloženo, da podrobneje pregleda eventualna odstopanja pri različnih zasnovah oziroma postavitvah objekta Jadranka. Preveri tudi predvidene oddaljenosti objektov na vodi.

Člani ocenjevalne komisije so k nadaljnjemu ocenjevanju pristopili na naslednji seji.

## **6. SEJA, POROČANJE IZVEDENCEV O PODROBNEM PREGLEDU ELABORATOV, OCENJEVANJE,**

**15. 1. 2024**

Izvedenci poročajo o podrobnem pregledu elaboratov. Predhodno so bila njihova poročila posredovana članom ocenjevalne komisije po elektronski pošti.

Po poročanju in ob debati ocenjevalna komisija pristopi k razvrščanju elaboratov med dobitnike nagrad in priznanj, skladno z merili za ocenjevanje. Po ponovnem pregledu vseh elaboratov glede skladnosti zasnov s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (3. merilo za ocenjevanje), je ocenjevalna komisija ugotovila, da zasnove vseh elaboratov z objekti posegajo v priobalno zemljišče ali drugače odstopajo od določil prostorskih aktov oz. zakonodaje. Ocenjevalna komisija je, ob upoštevanju meril, zato prispele natečajne rešitve, predstavljene v elaboratih, ponovno pregledala in ugotavljala možnosti prilagoditev odstopanj v nadaljnji fazi projektiranja. Ugotovila je, da je prilagoditev mogoča pri vseh elaboratih, pri kandidatih za nagrado pa tudi na način, da se ne spremeni osnovni koncept natečajnikove rešitve, predstavljene v elaboratu. Prilagoditve se bodo upoštevale pri nadaljnjem projektiranju.

Po temeljitem pregledu ocenjevalna komisija soglasno sprejme naslednje sklepe:

- 1. nagrado v zvišani vrednosti 8.200 eur prejme elaborat z delovno številko 9.
- 2. nagrado v zvišani vrednosti 6.600 eur prejme elaborat z delovno številko 7.
- 3. nagrado v zvišani vrednosti 5.000 eur prejme elaborat z delovno številko 5.
- priznanje v zvišani vrednosti 2.600 eur prejmejo elaborati z delovnimi številkami 2, 6 in 11.
- nenagrajeni elaborati, z delovnimi številkami 1, 3, 4 in 8, prejmejo odškodnino v zvišani vrednosti 1.200 eur.

## **7. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 26. 1. 2024**

V okviru naknadnega preizkusa se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov (kuverta NAKNADNI PREIZKUS) za nagrajene natečajnike. Sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvede ZAPS.

## **5. MERILA ZA OCENJEVANJE**

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.

2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE

- odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)
- kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.

MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI

- gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,

- skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb

### 3. SKLADNOST ZASNOVE

- skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora



## 6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELJIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija ugotavlja, da je prispelo ustrezno število natečajnih rešitev, ki so omogočale argumentirano in kakovostno razpravo članov, ki je potekala na osnovi izhodišč iz natečajne naloge. Navkljub zahtevni lokaciji, ki presega merilo lokalnega, so natečajniki izkazali dobro poznavanje problematike, pomena odprtega javnega prostora in njegovih funkcij ter vedenjskih vzorcev uporabnikov. Posamezne rešitve so tudi izkazale razumevanje težav, ki lahko izhajajo iz presežene nosilne sposobnosti tako privlačnega prostora kot je slovenska obala med Koprno in Izolo, ki z umikom prometa postaja potencial za kakovostno grajen odprt prostor.

Določenim natečajnim skupinam je odgovore uspelo najti boljše od drugih. Posamezne rešitve so izkazovale kompleksno razumevanje prostora, od koncepta do detajla, nekatere so bile močne v konceptu, a slabše v njegovi izpeljavi, druge rešitve pa so izkazovale zelo dobro rešene posamezne sestavine ureditev. Nobena natečajna rešitev ni bila v celoti zgrešena ali slaba, zato je ocenjevalna komisija s pomočjo izjemno dobro pripravljenih poročil in izvedenskih mnenj skrbno, do podrobnosti, preučila vse rešitve in na koncu soglasno sprejela odločitve o vrstnem redu prispelih natečajnih rešitev, čeprav je v izhodišču obstajala bojazen, da bomo ocenjevali rešitve, ki bodo morda boljše ustrezale eni občini, drugi pa ne.

Ocenjevalna komisija je boljše ocenila tiste rešitve, ki so razumele pomen linearne in enotne ureditve, ki zgoščuje dejavnosti v večjih programskih točkah z urbanim zaledjem, kot so na območju Mestne občine Koper območje med Žusterno in Krožno cesto ter na območju Občine Izola območje med kampom Jadranka in Rudo, osrednji del pod naravnim klifom pa ohranjajo programsko umirjen. Komisija je tudi boljše ocenila rešitve, ki so najboljše rešile prečni profil ureditve, saj so zagotovile manjše možnosti za neželene prečne prehode uporabnikov, ki bi povzročali konflikte v rabi (na primer med kolesarjem in kopalcem, ker bi slednji bil prisiljen iskati senco tik pod klifom, na notranji strani kolesarske poti). V tem kontekstu je bil odločilen ustrezen odnos do vzpostavitve nadaljevanja drevoreda pinij na koprski strani kot tudi vzpostavitve novega drevoreda oz. dodatnih zasaditev dreves ob Parenzani na delih, kjer prostorske razmere to dopuščajo.

Ker obravnavano območje zaznamujejo številne omejitve in danosti v prostoru, kot so varstvo kulturne dediščine in ohranjanja narave, je komisija bila posebej pozorna na ustrezen odnos natečajnikov do njih. Nobena rešitev z vidika teh omejitev ni bila nesprejemljiva, so pa posamezne rešitve pokazale boljše razumevanje upoštevanja kulturne dediščine in ohranjanja narave in izkazale potencial, da rešitev v prihodnosti postane tudi sama kulturna dediščina in bo vzpostavljala možnosti za povečanje naravne biodiverzitete ter vplivala na blaženje negativnih posledic podnebnih sprememb. Na slednji dejstvi vplivajo količina zelenih površin, pokritost tal z drevesnimi krošnjami in tipi zasaditev, ustrezna gradnja in lokacije pomolov ter ureditev trajnostne mobilnosti.

Ocenjevalna komisija je ugotovila, da zasnove vseh elaboratov z objekti posegajo v priobalno zemljišče ali drugače odstopajo od določil prostorskih aktov oz. zakonodaje. Zaradi tega je rešitve ocenjevala z vidika možnosti prilagoditev odstopanj v nadaljnji fazi projektiranja. Ugotovila je, da je prilagoditev mogoča pri vseh elaboratih, pri kandidatih za nagrado pa tudi na način, da se ne spremeni osnovni koncept rešitev.

Ocenjevalna komisija je prepričana, da natečaj nagraduje najbolj celovite in kakovostne rešitve, ki dokazujejo, da je možno v prostoru, ki je bil dolga leta degradiran in je z umikom prometa postal potencial za privlačen javni prostor nacionalnega pomena, navkljub velikim omejitvam v prostoru

(kulturna dediščina, varstvo narave itd.) ustvariti kakovostne in vrhunske rešitve z nepretencioznimi in neradikalnimi posegi v prostor. Komisija je prepričana, da bo prvonagrajena rešitev zadostila potrebam obeh naročnikov in uporabnikov tega prostora in da bo obalna promenada postala v prihodnosti prijetno zatočišče prebivalcev in privlačen prostor za obiskovalce, postala pa bo tudi prepoznavna na nacionalnem nivoju in širše.

## 7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

### ELABORAT del. št. 9 (šifra natečajnika: 5KA21) – 1. nagrada



#### AVTORJI:

ANA TEPINA, univ. dipl. inž. kraj. arh.

JANA KOZAMERNIK, univ. dipl. inž. kraj. arh.

MAJA VODLAN, univ. dipl. inž. kraj. arh.

SAŠA KOLMAN, mag. inž. kraj. arh.

ZALA DIMC, mag. inž. kraj. arh.

MARK KORITNIK, univ. dipl. inž. arh.

MARTINA TEPINA, univ. dipl. inž. arh.

#### SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA

Natečajniki dobro razumejo problematiko in nanjo ustrezno odgovarjajo, od konceptualne ravni do detajlnih ureditev, ter imajo ustrezen odnos do kulturne dediščine in varstva narave ter tudi njune prezentacije.

Odprtost prostora in vedute na morje, silhueto Izole in Luko Koper prepoznajo kot kvalitete in jih ohranjajo. Prepoznavajo kontrastno razmerje ploskovnosti morja in vertikalnosti klifa, vmesne promenadne poteze nadgradijo z drevoredom, ohranjanjem in prezentacijo vseh identitetnih prvin, krepijo zelene koridorje vzdolž obale ter med obalo in morjem, urejajo prostore za bolj množično uporabo, skladno s poudarkom večjega pritiska obiskovalcev v območju urbaniziranih delov in manj v območju pod klifom. Prepoznavajo tudi do zdaj neizkoriščen potencial, peš povezave na višje ležeče dele obalnega prostora, nad promenado, na klifu, kjer se razprostirajo panoramski pogledi na širši prostor slovenske obale.

Rešitev gradijo na enoviti potezi, ki jo na skrajnih delih, povezanih z urbanim zaledjem, programsko intenzivirajo, v osrednjem delu pa ustvarjajo umirjen

	<p><b>prostor s prezentacijo dediščine. Posamezni ambientni na promenadi ustvarjajo mrežo javnih prostorov s prepletom kulture in narave. S smiselnim pozicioniranjem koridorjev, obala/plaža, peš pot, zeleni programski pas, tek in kolesarji, ki jih robi ali člani dvojni drevored, kjer je to možno, ustvarijo najboljši možni prečni profil.</b></p> <p><b>Avtorji z oblikovno izčiščenimi potezami nepretenciozno in nevsiljivo dosežejo veliko. Ustvariti jim uspe prepoznavno oblikovalsko potezo v vseh merilih, ki se sicer zdi v oblikovanju začasnih plavajočih ploščadi nekoliko pretirana.</b></p> <p><b>Pozicija objekta na območju grape sicer ponuja panoramske poglede, ki prej na tem delu obale niso bili možni in ne ustvarja dodatnega dostopnega prometa preko promenade, a bo v nadaljevanju potrebno preveriti racionalnost gradnje na lokaciji na vzhodnem robu nad grapo.</b></p> <p><b>Ocenjevalna komisija je rešitvi zaradi odličnosti v vseh pogledih soglasno podelila 1. nagrado.</b></p>
<p><b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</b></p>	<p><b>Z urbanističnega vidika postavi smiselno zgoščevanje urbanih programov v navezavi z urbanim zaledjem in bolj umirjenim, programsko manj intenzivnim naravnim delom pod klifom.</b></p> <p><b>Krajinskoarhitekturni vidik gradi na dopolnitvi obstoječega pinijevega drevoreda in sekvencah novega drevoreda v bogato ozelenjenem programskem pasu z domiselnimi vložki dvignjenih ploščadi za prezentacijo dediščine, ki lahko delujejo tudi kot počivališča, ter najbolje od vseh prispelih rešitev umešča zelene mikroambiente.</b></p> <p><b>Arhitektura je izčiščena in minimalistična in tako smiselno dopolnjuje urbanistični koncept in krajinskoarhitekturni oblikovalski jezik.</b></p> <p><b>Kulturna dediščina je ustrezno integrirana v rešitve in najbolj uspešno od vseh rešitev prezentirana v programsko zelenem pasu.</b></p> <p><b>Naravovarstveni vidiki so upoštevani, v fazi projektiranja bodo potrebne posamezne prilagoditve, ki pa ne bodo</b></p>

	<p>povzročale bistvenih sprememb posameznih rešitev ali celo koncepta.</p> <p>Programska zasnova z ustrezno oblikovano promenado predstavlja najboljšo rešitev z uvedbo zelenega programskega pasu, v katerem se izmenjujejo zelene površine in različni urbani elementi, rob pasu pa predstavlja širši robnik, ki poteka glede na višinsko nivelacijo in odvisno od sekvence promenade, na strani rekreacijsko/intervencijske poti ali Parenzane. Na programskih točkah se razširi preko celotne širine promenade v povezovalne trge. Zeleni programski pas hkrati ločuje uporabnike (sprehajalce in kopalce od hitrejših udeležencev – kolesarjev, tekačev, rolerjev itd.), na programskih točkah in v vmesnih delih, kjer so umeščene klopi ali drugi elementi, pa je omogočeno prečno prehajanje. Promenada je vzdolž obale sekvenčno členjena glede na značaj prostora in intenziteto ter tip rabe odprtega prostora (kopanje itd.). Programske točke na potezi so otoki za potrebe uporabe območja (servisni in spremljevalni objekti, namenjeni kopalcem ipd.) in doživljajske točke (vezane na vsebino ali oblikovanje poudarkov in odpiranje pogledov), po celotni dolžini pa je opremljena z urbano opremo.</p> <p>Arhitekturno avtorji predlagajo pritlične paviljonske objekte, ki se z betonskimi ploščadmi vpnejo v prostor. Zaznamuje jih struktura kovinskih okvirjev, ki se poetično prepleta s strukturo debel dreves in vzpostavlja povezljivost notranjosti objekta in odprtega prostora. Betonski zidovi po barvi in vidnem platenju materiala spominjajo na sedimentne kamnine obalnega klifa. Konstrukcija okvirjev predvideva enostavno odpiranje objekta in njegovo zlitje z okolico. Modularna zasnova objekta na robu grape omogoča prilagoditev velikosti glede na potrebe.</p> <p>Komisija ocenjuje, da ta rešitev najbolj celovito in kompleksno odgovarja na zastavljena vprašanja in probleme.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in</li></ul>	<p>Natečajna rešitev najbolj sledi usmeritvam natečajne naloge in jih odlično poveže v nerazdružljivo programsko in oblikovno celoto. Rešitev ima potencial, da postane prepoznavni del ne samo slovenske obale, ampak celotne države. Komisijo je prepričala v vseh segmentih in na vseh nivojih, saj so avtorji ustrezno</p>

<p>uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.</li> </ul>	<p>prepoznali zatečeno stanje prostora in njegove kvalitete ter pomen obravnavanega prostora v širšem prostorskem in družbenem kontekstu. To so odlično programsko nadgradili in ureditvam dodali prepoznavno in izvirno oblikovno podobo v urbanističnem, krajinskoarhitekturnem in arhitekturnem kontekstu.</p>
<p>MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev deluje racionalno in posledično gospodarno na celotnem območju promenade in programskih točk.</p> <p>Zaradi enostavne členjenosti koridorjev bo izvedba racionalna, kasneje bo zaradi tega enostavnejše tudi vzdrževanje.</p> <p>Zasnova omogoča ločeno izvajanje ureditev glede na posamezno občino. Celovitost rešitev se ne poruši z morebitnim neizvajanjem ureditev na morju (začasne plavajoče ploščadi, kopalne ploščadi ob pomolih in sami pomoli).</p> <p>S povečevanjem zelenih površin in talne površine, prekrute z drevesnimi krošnjami, bo prisotno blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev s predvideno gradnjo objekta Jadranke ni skladna z zakonodajo s področja voda. Zasnova ni skladna s prostorskimi akti Mestne občine Koper, na območju grape je pomol sicer na ustrezni lokaciji, vendar ne upošteva predpisane oblike.</p> <p>Prilagoditve v primerjavi s preostalimi rešitvami ocenjujemo kot neproblematične in ne bodo načele osnovne ideje.</p>

Priporočila ocenjevalne komisije za nadaljnje projektiranje:

- ločitev (npr. višinsko ali z razliko v tlakovanju) med kolesarsko in tekaško potjo, pri tem je potrebno zagotoviti širino in nosilnost intervencijske poti (potek po kolesarski ali/in po tekaški poti),
- prečni profil je primerno zastavljen v skoraj celotnem poteku, le na območju Moleta je treba ponovno premisliti o manjši prilagoditvi poteka kolesarske steze in tekaške poti; cilj je, da ne prihaja do križanj poti in konfliktnih točk na mirnem delu ob morju, ki je namenjen kopalcem in sprehajalcem; na tem območju je treba ponovno razmisliti tudi o povečanju zelenih površin,
- hudournikov naj se ne odpira,
- mestoma prekinitvev novo predvidenega drevoreda, v kolikor in kjer se slednje izkaže kot primernejše glede na predvidene ureditve kontaktnih območij,

- po potrebi zamenjava predlaganih materialov in načinov izvedbe posameznega posega (iz razlogov: optimalnejše izvedbe, vzdrževanja, vzdržljivosti materialov na vplive iz okolja, sprejemljivosti iz vidika nosilcev urejanja prostora/mnenjedajalcev, med drugim o nadomestitvi lesene konzole s kamnito zložbo),
- prilagoditev umestitve in posledično sprememba zasnove območja zaradi zagotovitve izvedljivosti »objekta Jadranka« (skladnost z zakonodajo in ostalimi področnimi predpisi),
- uskladitev velikosti novega gostinskega »objekta Jadranka« z določili prostorskih aktov,
- v območju Jadranke: predvideti ustreznejše povezave med zalednim (kontaktnim) območjem Jadranke (kjer so predvideni objekti za vodne športe) z morjem/mestom splavitve plovil,
- rešitve je treba uskladiti z veljavnim LN na območju Mestne občine Koper (dolžine in smeri pomolov, lege objektov),
- predvidene lokacije pristanov za lokalni potniški promet uskladiti z usmeritvami Pomorskega prostorskega plana Slovenije,
- ponovno razmisliti o tehničnih zahtevah ladijskega potniškega prometa (npr. o možnosti pristajanja plovil vzporedno z morskobalo),
- uskladiti lokacijo/izvedbo razgledne ploščadi Viližan na način, da ne ogrozi elementa kulturne dediščine: Rižanski vodovod, v kolikor vanj posega,
- plavajoče ploščadi na območju občine Izola so opcijska možnost,
- ponovno je treba razmisliti o načrtovanju osnovne infrastrukture (sanitarij, mobilne točke) na območju Krožne ceste,
- urbana oprema: zaželeno je, da se trikotni elementi urbane opreme ne zlagajo na način, da ustvarijo poudarjene šestkotnike (videz satovja ni zaželen),
- ponovno preveriti univerzalnost dostopa do vseh površin (tudi ploščadi na skalometu/morju),
- ponovno je treba razmisliti o porazdelitvi višine ponudbene cene izdelave projektne dokumentacije med obema občinama, saj je razpon nesorazmeren.

Ocenjena vrednost investicije po oceni natečajnika: 13.845.160,00 EUR brez DDV

Ocenjena vrednost investicije po oceni izvedenca za investicije: 13.205.885,00 EUR brez DDV

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 1.178.989,01 EUR brez DDV

## ELABORAT del. št. 7 (šifra natečajnika: NL024) – 2. nagrada



### AVTORJI:

MATEJ KUČINA, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
NIKA ČUFER, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
PETRA LEŠEK, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
DEJA ĐUKIČ, mag. inž. arh.  
TATJANA KOTNIK, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
ANDRIJA KANDIČ, štud. arh.  
TANJA PAULIN, mag. inž. arh.  
JURIJ KOBE, univ. dipl. inž. arh.  
NATAŠA BLAŽKO, mag. inž. arh.  
INA RADŠEL, mag. inž. arh.  
PETAR RAKOČEVIČ, abs. arh.

### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

SIMONA MAKSIMOVIČ, univ. dipl. inž. grad., Dromos d.o.o.  
NEJC LEBAR, univ. dipl. inž. arh., ATELIERarhitekti d.o.o.  
MARIA LJUŠTINA, mag. inž. arh., ATELIERarhitekti d.o.o.

### SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA

Natečajna rešitev inovativno zasnuje celovito in prepoznavno zasnovano obalne promenade med Žusterno in Jadranko. Subtilno stopnjuje zgoščenost prostorskih ureditev z bolj urbani med Jadranko in Rudo, Krožno cesto in Žusterno ter naravnim ambientom v osrednjem delu.

Posegov v prostor je manj, uporablja obstoječe prvine ter jih reinterpreterira in poveže v celoviti urbani lungo mare, ki ga strukturira s tematskimi točkami. Te nevsiljivo segmentirajo promenado ter ustvarjajo potrebno napetost doživljanja sicer večinoma (upravičeno) praznega morskega horizonta.

Dopolnitev poteze drevoreda in ohranitev vizualne in funkcionalne celovitosti nasipa Parenzane poveže območje v konceptualno in funkcionalno celoto.

Prečni profil promenade kot ključni del doživljanja in rabe je premišljeno zasnovan; ločuje hitri in počasni pas, med katerima umešča novo zelenico. Na ta način



	<p><b>sinergijsko doseže tako senčenje pešpoti kot tudi razširitev plaže v smeri proti klifu.</b></p> <p><b>Tudi posamezne tematske in programske točke so domišljeno rešene. Objekt v območju Jadranke je novogradnja izven priobalnega pasu, kar je primerno. Zasnova pergole v Jadranki je inovativna kot re-design odbojne ograje in pomeni razmislek o trajni in ponovni uporabi materialov, elementov in konstrukcij. Obsežno tlakovanje pod pergolo se zdi manj posrečena rešitev zaradi izgube naravnih tal in višinskih razlik, ki jih ne opravičuje morebitna programska obogatitev območja. Pozicija vodnih športov Jadranka v bližini ceste je zaradi enostavnih dostopov odlična. Manjši gostinski objekt ob grapi ni ustrezno umeščen. Območje Krožne ceste in Moleta sta zanimivo preoblikovana, pri čemer avtorji prihajajo v navzkrižje z umestitvijo hitrih pasov kolesarske in tekaške poti v mirno območje zaledja plaže. Balinišče se zdi manj ustrezna vsebina.</b></p> <p><b>Ocenjevalna komisija je rešitvi soglasno podelila 2. nagrado, saj je ocenila, da avtorji v nekaterih segmentih nekoliko manj uspešno odgovarjajo na probleme kot prvonagrajena rešitev.</b></p>
<p><b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</b></p>	<p><b>Natečajna rešitev dobro rešuje večino zahtevnih izzivov natečajne naloge.</b></p> <p><b>Rešitev zaznamujeta po eni strani celovitost poteze z ohranitvijo in poudarkom trase Parenzane in drevoredom v celotni potezi, po drugi strani pa stopnjevanje in segmentiranje z ritmom praznin / tematskih točk, kar ustvarja doživljajsko napetost.</b></p> <p><b>Ustrezno je, da se večina programa zgošča v bolj urbanih območjih, kar omogoča doživljanje praznine in horizonta v osrednjem delu.</b></p> <p><b>Obstoječi drevored pinij se dopolni v celotni potezi. Vmesni zeleni pasovi so zatravljeni in neformalno zasajeni z lokalno značilno vegetacijo. Bolj urbana območja se zasadijo tudi z ostalimi vrstami grmovnic in drevoja, predlagani so tudi urbani sadovnjaki, kar se zdi manj ustrezno.</b></p>

	<p>Kulturnodediščinski vidik ureditve je ustrezno zasnovan, vsi elementi so ohranjeni in nadgrajeni s tematskimi točkami.</p> <p>Naravovarstveni vidiki so upoštevani, v fazi projektiranja bodo potrebne prilagoditve glede na detajlne usmeritve mnenjedajalcev.</p> <p>Programska zasnova z razširitvijo plaže proti morju in umestitvijo kamnitih skladov na skalomet omogoča delovanje v vseh delih dneva in leta tudi brez ureditev na morju.</p> <p>Natečajna rešitev manj uspešno kot prvonagrajena umešča prostorske ureditve na morju in rešuje območje Jadranke in ustrežneje kot tretjenagrajena rešitev poišče subtilno ravnotežje med praznino in programom, med ustvarjanjem povsem nove identitete in nadgradnjo obstoječega konteksta.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>• kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.</li></ul>	<p>Elaborat dosledno sledi usmeritvam natečajne naloge. Odstopanja v zelo kompleksnem območju so opazna zgolj pri umestitvi pomola pri grapi, ki ni skladen z LN, in umestitvi gostinskega objekta pri grapi, ki ni skladen z zakonodajo s področja voda.</p> <p>Rešitev je programsko, konceptualno in urbanistično prepričljiva, saj po eni strani dosledno zgošča program pri urbanih območjih in manj v naravnem pasu, po drugi strani pa z umestitvijo programskih/tematskih točk vnese potrebno napetost tudi v osrednji naravni del, v katerem dominira prazen morski horizont.</p> <p>Rešitev je prepričljiva tudi z vidika krajinsko arhitekturne in arhitekturne zasnove. Rešitev dopolni drevored, v posameznih, bolj urbanih območjih predlaga vnos drugih drevesnih, grmovnih in ostalih vrst. Predlagana je tudi sanacija obstoječega drevoreda z odstranitvijo dela asfalta.</p> <p>Rešitev je manj prepričljiva od prvonagrajene v območju Jadranke, v katerem se pojavlja smiselnost tlakovanja obsežne površine brez specifične programske utemeljitve (izguba naravnih tal, velikost investicije) ter ureditev doživljajskega programa parka z odpiranjem hudournikov, kar je manj primerna rešitev. Natečajni elaborat bolj prepričljivo in suvereno od nižje uvrščenih rešuje tako vzdolžno kot prečno potezo same</p>

	<p>promenade, umesti programe in ohranja doživljajsko praznino.</p>
<p><b>MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</li> </ul>	<p>Predlagane rešitve se zdijo gospodarne v celotnem poteku promenade in v večini programskih točk.</p> <p>Vprašanje gospodarnosti se poraja v območju Jadranke, tako glede ureditve obsežne pergole kot glede tlakovanja velikega območja. Oba posega za doseganje programskih in konceptualnih izhodišč nista nujna, cilje bi bilo mogoče doseči tudi na bolj trajnostni način.</p> <p>Nove ureditve in zasaditve bodo terjale dodatno vzdrževanje.</p> <p>Natečajna rešitev ponuja trajnostno oblikovanje večine javnih prostorov z uporabo naravnih materialov, obstoječih struktur, zelenja. Od tega načela odstopa le del ureditve v Jadranki.</p> <p>Pomembno je doseganje sinergijskih učinkov prostorskih ureditev in spodbujanje rabe preko celega leta in dneva. Oblikovanost javnih prostorov spodbuja tako socialno interakcijo kot mirno kontemplacijo. Ureditve z minimalnimi posegi v morje in dodajanjem zelenih struktur blaži učinke podnebnih sprememb.</p>
<p><b>3. SKLADNOST ZASNOVE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev s predvideno gradnjo objekta v grapi ni skladna z zakonodajo s področja voda.</p> <p>Potrebna bo manjša uskladitev z določbami LN na področju grape, tako glede umestitve gostinskega objekta kot glede lege in položaja pomola.</p> <p>Ocenjevalna komisija sicer ocenjuje, da prilagoditev ne bi bistveno spremenila koncepta rešitve.</p>

Priporočila ocenjevalne komisije za nadaljnje projektiranje:

- tematske točke dopolniti z dodatno zasaditvijo z drevesi za potrebe senčenja,
- na območju Moleta in Krožne ceste je treba ponovno premisliti o manjši prilagoditvi poteka kolesarske steze; cilj je, da ne prihaja do križanj poti in konfliktnih točk na mirnem delu ob morju, ki je namenjen kopalcem in sprehajalcem,
- stolp na Viližanu: prilagoditev umestitve (oziroma razmislek o smiselnosti gradnje stolpa) in posledično sprememba tematske točke Viližan zaradi zagotovitve izvedljivosti (skladnost z zakonodajo in ostalimi področnimi predpisi),
- hudournikov na območju Jadranke naj se ne odpira,

- argumentirati dopustnost umestitve pergole na priobalnem zemljišču, razmisliti o morebitnem zmanjšanju površine, krite s pergolo,
- uskladitev velikosti novega gostinskega »objekta Jadranka« z določili prostorskih aktov,
- optimizacija tlakovanja ob objektu Jadranka: zmanjšati tlakovane površine, preveriti univerzalno dostopnost območja (razmisliti o višinski povezanosti tlakovanih površin), saj velikost posega z vsemi svojimi posledicami (izguba naravnih tal, financiranje) ni v skladu s programskimi pridobitvami, pač pa se lahko enak vsebinski doprinos doseže na drug, bolj trajnostni način,
- ponovno je treba razmisliti o uskladitvi detajlnega programa (npr. o umestitvi balinišča),
- po potrebi zamenjava predlaganih materialov in načinov izvedbe posameznega posega (iz razlogov: optimalnejše izvedbe, vzdrževanja, vzdržljivosti materialov na vplive iz okolja, sprejemljivosti iz vidika nosilcev urejanja prostora/mnenjedajalcev...),
- razmisliti o variantni rešitvi namesto ponovne uporabe elementov varovalne ograje ceste, ki se odstrani (tako za pergolo kot za prezentacije na tematskih točkah),
- mestoma prekinitvev novo predvidenega drevoreda, v kolikor in kjer se slednje izkaže kot primernejše glede na predvidene ureditve kontaktnih območij,
- ponovno je treba razmisliti o predlaganih rastlinskih vrstah, saj so nekatere manj primerne ali celo invazivne (divja trta, kaki, fige),
- predvidene lokacije pristanov za lokalni potniški promet uskladiti z usmeritvami Pomorskega prostorskega plana Slovenije (npr. o možnosti pristajanja plovil vzporedno z morsko obalo),
- umestitev pomola pri grapi je treba uskladiti z veljavnim LN na območju Mestne občine Koper,
- umestitev gostinskega objekta pri grapi je treba uskladiti z določbami veljavne zakonodaje o vodah,
- ponovno razmisliti o tehničnih zahtevah ladijskega potniškega prometa,
- ponovno preveriti univerzalnost dostopa do vseh površin.

Ocenjena vrednost investicije po oceni natečajnika: 17.319.345,00 EUR brez DDV

Ocenjena vrednost investicije po oceni izvedenca za investicije: 16.580.781,00 EUR brez DDV

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 1.112.500,00 EUR brez DDV

**ELABORAT del. št. 5 (šifra natečajnika: AA222) – 3. nagrada**



**AVTORJI:**

dr. ANA KUČAN, univ. dipl. inž. kraj. arh.

PIA KANTE, mag. inž. kraj. arh.

LARA GLIGIĆ, mag. inž. kraj. arh.

VESNA DRAKSLER, univ. dipl. inž. arh.

ZALA KOŠNIK, mag. inž. arh.

LEA LIPOVŠEK, mag. inž. arh.

LAURA KLENOVŠEK, mag. inž. arh.

**Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

DANIEL MOHORIČ, mag. inž. kraj. arh.

ALJAŽ BABIČ, mag. inž. kraj. arh.

TOMISLAV KRNAČ, mag. inž. kraj. arh.

<p>SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA</p>	<p>Elaborat poda celovit odgovor na vsa natečajna vprašanja. Dragocen obmorski prostor dojema kot izredno možnost, da skozi dopolnjeno zeleno potezo drevoreda, urejeno obalo s pešpotjo in historično potezo Parenzane, povzdigne v poudarjeno, atraktivno kvaliteto naših prostorov.</p> <p>Ocenjevalna komisija je ocenila, da natečajniki nekoliko manj posrečeno rešujejo osrednji, bolj mirni in naravni del promenade z večjim številom mikroambientov v obliki pomolov od prvo in drugonagrajene, zato je rešitvi soglasno dodelila 3. nagrado.</p>
<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Potezo med Žusterno in Jadranko, z glavnimi kapacitetami kopališč, rešitev dodatno drobi na več skorajda enakomernih segmentov s poudarjenimi prekinitvami z umestitvijo praviloma lesenih kopalnih pomolov, ki označujejo pomembnejša dejstva ob poti. Tu so Molet, iztek Krožne ceste, grapa, rimsko pristanišče Viližan ... Prav umestitev množice pomolov in plavajočih kopalnih ploščadi vodi, za razliko od drugih nagrajenih rešitev, do relativnega osiromašenja dojemanja odprtosti prav te obale proti morju, horizontu, kar komisija ocenjuje za prenasičenost</p>

	<p>programa in precejšen pritisk na prostor, še posebej pod klifom.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.</li> </ul>	<p>Kakovost urbanistične, programske funkcionalne, krajinsko arhitekturne in arhitekturne zasnove se izrazi v dosledni izpeljavi vzdolžnega profila, predvsem pa v odločni umestitvi prečnih profilov, kjer zadrži mirno peš gibanje ob obali s historično traso Parenzane in preko zelenega pasu z dosajenim drevoredom uvede tekaško stezo in nato zadrži del cestišča za razširjeno kolesarsko stezo, primerno za urgentno rabo. Tudi v liniji notranjega, obstoječega drevoreda predlaga izboljšanje ravnih pogojev dreves s površinskim dosutjem substrata do zaščitenega zidu Rižanskega vodovoda. S potmi se mestoma umika in ustvarja zelene žepe, da oblikuje možnost prečnih, varnih premikov v prostoru. Predlagane arhitektonske rešitve so zmerno lokalne enostavne konstrukcije z uporabo kamnitih zidov, lahkotnih ravnih streh, uglašene s prehodnostjo poteze, v grapi pa deloma umika svoj program v teren, zaradi ozkosti razpoložljivega prostora. Komisija kot manj primerno ocenjuje relativno nasičen program s prevelikim številom dvojnih pomolov, pretežno v lesu, kot dolgoročno vprašljiv material. Vprašljiv je tudi izbor nove vrste drevesa namesto historično umeščene pinije za dosaditve obstoječega drevoreda.</p>
<p>MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</li> </ul>	<p>Projekt sledi logiki gospodarnosti in trajnostnosti. Območje priobalnega zemljišča smiselno preuredi tako, da obstoječo cesto reducira in uvede tekaško stezo in doda drevored. Trajnostna je tudi preobrazba Jadranke v mestni park in umestitev trga s strani Izole. Manj gospodarna in trajnostna odločitev je umestitev velikega števila lesenih pomolov in kopalnih ploščadi na skalometu, predvsem zaradi uporabe velike količine lesa. Uvedba dopolnilnih drevoredov je odlična z vidika uporabnikov.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev na območjih Jadranke in grape s predvidenima gostinskima objektoma ni skladna z zakonodajo s področja voda. Manjša uskladitev bo potrebna tudi s prostorskimi akti pri umeščanju pomolov.</p> <p>Ocenjevalna komisija sicer ocenjuje, da prilagoditev ne bi bistveno spremenila koncepta rešitve.</p>

Priporočila ocenjevalne komisije za nadaljnje projektiranje:

- racionalizirati (zmanjšati) število kopaliških pomolov in plavajočih kopaliških ploščadi na morju,
- predvidene lokacije pristanov za lokalni potniški promet uskladiti z usmeritvami Pomorskega prostorskega plana Slovenije in z določili veljavnega LN na območju Mestne občine Koper (število, lokacija, dolžine pomolov, lokacije pristanov za lokalni potniški promet),
- ponovno razmisliti o tehničnih zahtevah ladijskega potniškega prometa (npr. o možnosti pristajanja plovil vzporedno z morskobalno obalo),
- preveritev umestitve in po potrebi spremeniti zasnovo območja zaradi zagotovitve izvedljivosti »objekta Jadranka« (skladnost z zakonodajo in ostalimi področnimi predpisi),
- preveritev velikosti novega gostinskega »objekta Jadranka« z določili prostorskih aktov,
- v območju Jadranke: predvideti ustreznejše povezave med zalednim (kontaktnim) območjem Jadranke (kjer so predvideni objekti za vodne športe) z morjem/mestom splavitve plovil,
- po potrebi zamenjava predlaganih materialov in načinov izvedbe posameznega posega (iz razlogov: optimalnejše izvedbe, vzdrževanja, vzdržljivosti materialov na vplive iz okolja, sprejemljivosti iz vidika nosilcev urejanja prostora/mnenjedajalcev...),
- mestoma prekinitve novo predvidenega drevoreda, v kolikor in kjer se slednje izkaže kot primernejše glede na predvidene ureditve kontaktnih območij,
- razmisliti o sodobnejši rešitvi prezentacije lokalnih značilnosti (namesto info tabel),
- razmislek o dostopu v morje z lesene ploščadi na Rudi,
- razmisliti o primerni vrsti zasaditve druge linije drevoreda in ostalih novo predvidenih zasaditev z drevesi,
- razmislek o obliki in umestitvi javne razsvetljave,
- ponovno preveriti univerzalnost dostopa do vseh površin.

Ocenjena vrednost investicije po oceni natečajnika: 14.203.590,00 EUR brez DDV

Ocenjena vrednost investicije po oceni izvedenca za investicije: 13.730.120,00 EUR brez DDV

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 790.460,00 EUR brez DDV





	<p><b>določil prostorski aktov, ohrani naravno podobo grape in novo programsko točko ustvari v izteku Krožne ceste z umestitvijo gostinskega objekta. Na osnovi navedenih ugotovitev je ocenjevalna komisija predlogu prisodila priznanje.</b></p>
<p><b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE</b> in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Osnovno vodilo natečajne rešitve je renaturacija priobalnega pasu ter namen, da narava, zgodovina in kultura tega prostora s skromnimi posegi stopijo v ospredje. Koncept in zasnova natečajne rešitve sta dobro zastavljena, vendar je izvedba ponekod nedosledna ali manj ustrezna. Elaborat je programsko, funkcionalno in oblikovno sicer dobro zastavljen, vendar manj prepričljiv od nagrajenih elaboratov, ki imajo izvirnejše, bolj izoblikovane koncepte in programske zasnove ter doslednejše realizacije slednjih. Koncentracijo programskih vsebin elaborat ohranja in zadržuje na skrajnih točkah območja, kot je bilo zahtevano v natečajni nalogi, na osrednjem delu območja pa intenzivnost programa upade. Natečajna rešitev je urbanistično in krajinskoarhitekturno oblikovana dokaj celovito in skladno, manj uspešno in manj prepričljivo pa odgovarja z arhitekturnimi rešitvami.</p> <p>Poteza promenade s pešpotjo na Parenzani, tekaško stezo in kolesarko potjo, zveznim drevoredom pinij ter skalometom s kamnitimi ploščadmi povezuje, poenoti in celovito ureja celotno območje. Predvideno je podaljšanje linije obstoječega drevoreda do Žusterne na vzhodu in do območja Jadranke na zahodu ter vzpostavitev dvorednega drevoreda z zasaditvijo nove vrste pinij vzdolž celotne dolžine podpornega zidu Rižanskega vodovoda. Drevored kot nosilni element zasnove dodatno povezuje in poenoti prostor ter ga celovito ureja.</p>
<p><b>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.</li> </ul>	<p>Natečajno rešitev odlikuje inovativen in izviren pristop pri oblikovanju oz. pri zasaditvi druge (nove) vrste drevoreda. V novi vrsti posamezna drevesa pinij niso zasajena v isti liniji z drevesi obstoječega drevoreda, temveč so umeščena z zamikom. Tako zasnovan novi dvoredni drevored, z zamaknjeno vrsto, ustvarja in predstavlja nadgradnjo klasičnega dvorednega drevoreda, kar je ocenjevalna komisija prepoznala tudi kot enega od razlogov za podelitev priznanja. Podaljšanje linije obstoječega drevoreda do Žusterne na vzhodu in do križišča pri Jadranki na zahodu je dobrodošlo in ugodno, saj nudi senčenje vzdolž celotne</p>

	<p>poteze, hkrati pa zaznamuje povezanost in enotnost območja.</p> <p>Elaborat je prepoznal vrednost naravnega zelenega območja grape, kjer se drevesa s hriba zlijejo v dvojni drevored pinij in se tako spustijo vse do morja. Kot primernejšo lokacijo za gostinski objekt zaradi neposredne bližine urbanega območja rešitev predlaga območje ob izteku Krožne ceste. Rešitev je izvirna in drzna, ugodna z vidika ohranjanja naravnega okolja v grapi, vendar neskladna s prostorskimi akti.</p> <p>Elaborat predvideva razmeroma dober prečni profil promenade, saj ločuje in usmerja različne uporabnike (pešce, tekače in kolesarje), vendar posveča premalo pozornosti tekaški poti na območju, kjer je predviden dvojni drevored. Predlog je manj ustrezen, saj predvideva pot za tekače ob novi drevoredni vrsti, torej med in ob drevesi, kar je manj primerno in neugodno za tek, poleg tega so tudi višinske razlike pomanjkljivo oz. manj primerno rešene (tekaška pot v naklonu). Nagrajeni elaborati bistveno boljše načrtujejo in razmeščajo prometne koridorje ter ustrezneje oblikujejo profil promenade.</p> <p>Arhitekturna pojavnost v Občini Izola in v Mestni občini Koper je neenotna. Arhitekturni jezik in oblikovanje objektov »Jadranka« in »Kavarne Krog« sta neusklajena in nepovezana. Objekta sta, kljub transparentnosti in lahkotnosti, zasnovana skromno in nefunkcionalno. Na območju grape, vzdolž hriba v drevoredu je predvidena »Postaja grapa« z mobilno sezonsko pop-up kavarno, za katero je v zimskem času predvidena premestitev v bližino mesta. Slednja je pomanjkljivo prikazana, vendar je zaznati skromnost oblikovanja in arhitekturno neenotnost z ostalima dvema objektoma. Ravno tako so skromno prikazane sanitarije, posebnih prikazov urbane opreme ni. Objekti v zmagovalnih elaboratih so arhitekturno enotnejši ter boljše zasnovani, oblikovani in strukturirani.</p> <p>Na območju od grape do Rude elaborat predvideva razširitev promenade do podpornega zidu Rižanskega vodovoda, obcestni kanal oz. jarek ob zidu se zasuje s substratom in preuredi v ozelenjeno površino, prostor za kopalce, počitek in nove biotope. Rešitev je površno obdelana in ni prepričljiva. Pristop do elementa kulturne</p>
--	---

	<p>dediščine ni jasen, posamezne rešitve, ki so pomembne za ohranitev, valorizacijo in prezentacijo kulturne dediščine niso prikazane ali obrazložene (kot npr. izvedba na predelih, kjer so vrata). Navedeni predlog poraja tudi dvome in vprašanja glede varnosti morebitnih konfliktnih križanj med različnimi uporabniki zaradi prečkanja prometnih koridorjev, zlasti kolesarske poti, ki v elaboratu niso izpostavljena oz. rešena (dostop do morja od zelenice za počitek, ki se nahaja ob zidu vodovoda in neposredno ob kolesarski stezi). Manj ustrezna izvedba posega ima lahko negativne vplive tudi na pinijev drevored, kar pa v elaboratu ni obravnavano. Prezentacija in ohranjanje kulturne dediščine in naravnih vrednot je v elaboratu manj prepričljivo obdelana v primerjavi z zmagovalnimi elaborati.</p> <p>Rešitev ne predvideva pristanov za lokalni potniški promet, kar je z vidika zmanjšanja vplivov na morje, habitate in vrste ugodno, vendar kot taka ne odgovarja na pričakovanja natečajne naloge, kar nagrajeni elaborati dosledneje upoštevajo.</p>
<p>MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</li> </ul>	<p>Elaborat predvideva zmanjšanje obstoječih asfaltnih površin na najmanjšo mero (kolesarska pot) in nadomestitev ostalih asfaltnih površin z vodoprepustnimi kamenimi materiali in naravnimi substrati, primernimi za nizko vegetacijo, kar je iz vidika gospodarnosti in trajnostnosti ugodno. Ugodna je tudi zasaditev novega drevoreda na zahodu vzdolž območja Jadranke do Rude in na vzhodu do kopališča Žusterna ter zasaditev novih grmovnic v vzdolžnem pasu kot povečanje biodiverzitete na kopnem in zaščita pred vetrom. Gostinski objekt, umeščen ob izteku Krožne ceste namesto na območje grape, je z vidika ohranjanja naravnega okolja v grapi in nižje stopnje urbaniziranosti okolja zahodno od Krožne ceste, dobra rešitev. Pomorski potniški promet ni predviden, kar je ugodno z vidika zmanjšanja vplivov na morje, habitate in vrste.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev na območju Jadranke s predvideno gradnjo gostinskega objekta ni skladna z zakonodajo s področja voda. V neskladju s prostorskimi akti Mestne občine Koper so kopalni pomoli ter »Kavarna Krog«, za katero je elaborat prepoznal kot primernejšo lokacijo za postavitev območje ob izteku Krožne ceste.</p>

Ocenjena vrednost investicije po oceni natečajnika: 11.913.990,00 EUR brez DDV

Ocenjena vrednost investicije po oceni izvedenca za investicije: 13.381.555,00 EUR brez DDV

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 1.635.000,00 EUR brez DDV

## ELABORAT del. št. 6 (šifra natečajnika: KO112) – priznanje



### AVTORJI:

Kombinat arhitekti in Prostorož  
ALENKA KORENJAK, univ. dipl. inž. arh.  
LEA ELENA VIDMAR, štud. arh.  
VESNA SKUBIC, mag. inž. arh.  
ROK PRESKAR, mag. inž. arh.  
ALJA MIŠIGOJ, univ. dipl. inž. arh.  
PETJA KRIŽMANIČ, dipl. ing. kraj. arh.  
BLAŽ KUNDUS, univ. dipl. inž. arh.  
MAŠA CVETKO, univ. dipl. inž. arh.  
ANA GRK, univ. dipl. inž. arh.

### OSTALI SODELAVCI: AVTORJI

univ.prof. DI LILLI LIČKA, krajinska arhitektka  
DI HANNES GRÖBLACHER, krajinski arhitekt  
Dr. MARKO DOBRILLOVIČ, dipl. ing. agr.

### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

ROBERT PANGRŠIČ, svetovalec za investicijo  
dr. MATEJ RADINJA, mag. inž. ok. grad., svetovalec za zaledne vode  
ZALA VELKAVRH, dipl. soc., strokovna svetovalka  
prof. dr. LOVRENC LIPEJ, biolog, raziskovalec na področju biodiverzitete in ekologije morja  
prof. dr. PETER TRONTELJ, biolog, strokovni svetovalec

### SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA

Elaborat se v primerjavi z ostalimi elaborati reševanja problematike prostora, opredeljene z natečajno nalogo, loti s povsem drugačnim konceptom, in sicer se do umeščanja novih programov distancira na način, da zasnovo prostora gradi predvsem na ohranjanju in poudarjanju že vzpostavljenih elementov in razmerij v odprtem prostoru, pri čemer je izhodiščna misel rešitve ponovna uporaba. S tem natečajniki zmanjšujejo okoljski odtis in izboljšujejo pogoje za ohranjanje in rast novega zelenja, s čimer krepijo naravne procese in posledično minimizirajo umeščanje novih programov. Na podlagi teh izhodišč zasnovo rešitve gradijo predvsem s poudarkom na obstoječih in novih

	<p>zasaditvah, na ohranjanju obstoječega zelenega fonda, izboljšanju rastiščnih pogojev ter ustvarjanju lokacijskih in ekoloških pogojev za nova rastišča in raznolikost vegetacije tako na kopnem kot v morju.</p> <p>Čeprav vsebine elaborata odlikujejo ekološka naravnost rešitve, pa s svojimi rešitvami ne uspe celovito odgovoriti na kompleksno problematiko tega prostora in različnih uporabnikov. Zaradi tega ocenjevalna komisija ocenjuje, da koncept oziroma pristop te rešitve skladno s cilji in namenom te natečajne naloge ni primeren za ta prostor. Ne glede na to elaboratu za inovativen pristop ter razmišljanje, ki odstopa od drugih prispelih rešitev, soglasno podeljuje priznanje, saj je elaboratu vseeno uspelo prepričljivo odgovoriti na nekatera vprašanja predvsem s področja ekologije ter odnosa do narave.</p>
<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Elaborat je celovito zasnovan, in sicer na nekoliko drugačnem, bolj zadržanem konceptu z dobro zasnovano programsko shemo, ki gradi na doživljanju prostora skozi naravo, kjer v rešitvah natečajniki uporabijo naravne elemente kot osnovne gradnike, pri čemer ustrezno razvijejo vse segmente tega koncepta. Ne glede na to je odločitev o tovrstnem konceptu posledično vplivala tudi na nekatere druge odločitve, zaradi česar je rešitev v primerjavi z drugimi nagrajenimi elaborati programsko in oblikovno bolj siromašna ter funkcionalno manj prepričljiva.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>• kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.</li></ul>	<p>Elaborat dosledno sledi usmeritvam natečajne naloge, pri čemer odstopa predvsem s stališčem, da se objekta v grapo ne umešča in se ga nadomešča na lokaciji v izteku Krožne ceste.</p> <p>Rešitev krajinskoarhitekturnih vsebin v smislu kakovosti in obsegu obdelanih rešitev pozitivno odstopa od ostalih prispelih rešitev, saj ima omenjene vsebine razdelane v največji meri, vključno s krajinsko tehniko. Zaradi tega je z vidika skladnosti z naravovarstvenih vsebinami naloge pozitivno ocenjena, čeprav je izbor vrst mestoma manj prepričljiv. Recimo umeščanje cipres kot točkovnih poudarkov v kontekstu drevoreda pinij, uvajanje novih drevesnih vrst v enotno drevoredno potezo. Kot zanimiv je ocenjen predlog ureditve dostopov v morje ob sladkovodnih iztokih predvsem zaradi verjetne manjše obraščenosti skal z algami (zaradi prisotnosti sladke</p>

	<p>vode). Kot slabše ali manj primerne so ocenjene nekatere druge funkcionalne rešitve, predvsem manko urbane opreme in alternativnih oblik JPP na notranjem delu poteze, materialnost uporabljenih elementov (razgrajene asfaltne plošče), umeščanje peščene plaže na območje Jadranke (erozija zaradi odprtosti zaliva, kar je lahko problematično tudi zaradi bližnjih morskih travnikov (re-sedimentacija)), rešitev pa kljub naravnosti koncepta k dodatnim zasaditvam ne uvaja dodatne linije drevoreda, ki bi služil za senčenje, kot ga imajo nekateri drugi (nagrajeni) elaborati.</p> <p>Arhitekturna rešitev je korektna in skladna s konceptom ponovne uporabe, zaradi česar je predvidena rekonstrukcija objektov na območju Jadranke, žal pa po mnenju ocenjevalne komisije ne predstavljajo arhitekturnega presežka, ki bi pomenil dodatno vrednost načrtovanim rešitvam.</p>
<p>MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li><li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb</li></ul>	<p>S stališča gospodarnosti in trajnostnega vidika uporabe materialov, vsebinam elaborata in osnovnemu konceptu rešitve ni moč veliko oporekati, saj celotna zasnova temelji na ponovni uporabi obstoječih materialov in objektov na lokaciji ter čim manjšega števila novih elementov, kar je povezano tudi s potrebnim obsegom vzdrževanja (oziroma nevezdrževanja) tako grajenih kot naravnih gradnikov.</p> <p>Skladno s tem je ocenjeno, da bi imela z načrtovanim obsegom uporabe zelenega materiala in ekološko naravnostjo ta rešitev znatne pozitivne vplive na vidik blaženja negativnih vplivov podnebnih sprememb.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</li></ul>	<p>Odločitev o umeščanju objekta pri Krožni cesti ni skladna s prostorskim izvedbenim aktom Mestne občine Koper, je pa celovito rešitev s stališča varstva narave in varovanja kulturne dediščine korektna in v prostoru ne ustvarja novih ali dodatnih konfliktov.</p>

Ocenjena vrednost investicije po oceni natečajnika: 5.802.000,00 EUR brez DDV

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 519.000,00 EUR brez DDV

**ELABORAT del. št. 11 (šifra natečajnika: NC732) – priznanje**



**AVTORJI:**

TINE BRINC, mag. inž. arh.

PIA WINKLER, (UN) dipl. inž. arh. urb.

ŽANA KRIŽANIČ, (UN) dipl. inž. arh. urb.

URŠA IRMAN, (UN) dipl. inž. arh. urb.

<p>SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA</p>	<p>Elaborat odlikuje drzna urbanistična in krajinskoarhitekturna zasnova z organskim oblikovanjem poti. Izkazuje celovit krajinskoarhitekturni, arhitekturni in programski predlog preoblikovanja lokacije. Po mnenju komisije je sicer v določenih segmentih rešitev slabše izpeljana v detajlih in šibko elaborirana ter manj gospodarna, a ji komisija zaradi načrtnega, izrazito sekvenčnega preoblikovanja sicer linearnega karakterja prostora soglasno dodeli priznanje.</p>
<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Avtorji elaborata priobalni pas med Koprom in Izolo, razumejo in preuredijo na zelo specifičen in, po mnenju komisije, celosten način, saj ga preoblikujejo z vsebinsko pestro in oblikovno svojstveno vijugasto potjo, ki služi tako prehajanju med sončno obalo in senčnim zaledjem obalnega pasu, kot tudi ustvarjanju programskih žepov, ki celostno krepijo posamične karakterje območja.</p> <p>Sicer linearno potezo priobalnega pasu, ki zelo jasno gradi stik med morjem in kopnim, v konceptu razvijejo kot sekvenčni in doživljajski prostor, ki se členi postopno in svojstveno na dele, ki pa so oblikovno in vsebinsko povezani.</p>



<p><b>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.</li> </ul>	<p>V elaboratu so skladno z natečajno nalogo zasnovana podobmočja, ki ustrezno nagovorijo cilje, namen in usmeritve. Prvo, bolj urbano podobmočje, določajo nove urejene kopalne površine z možnostjo večnamenske rabe skozi leto. Živahen karakter v bližini grape preide v mirnejši del, kjer morje in kopno ponujata bogato kulturno in naravno dediščino, čemur sledi tudi zasnova, ki se tu izraziteje naslanja na trajnostna načela urejanja prostora. Na območju Rude značaj, ob prisotnosti druge infrastrukture, ponovno preide v bolj živahno, rekreacijsko območje, ki ob nahajališču Viližan deluje kot pomembno družbeno vozlišče, prostor nekdanjega avtokampa Jadranka pa ponuja odlične pogoje za umestitev športno-rekreacijskega in kopalnega programa.</p>
<p><b>MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</li> </ul>	<p>Zasnova temelji na jasnem konceptu urejanja, ki nakazuje drugačno dinamiko obravnavanega prostora. Rešitev načrtno uvaja nove zasaditve in subtilno vključuje različne rastlinske elemente v zasnovane ambiente, ki so smiselno predlagane programske točke in prečne členitve. Drevored rešitev dopolni do grape in predvidi novo zasaditev naprej.</p> <p>Elaborat edinstveno zasnuje kolesarsko pot ob Parenzano, vzdolž morja je mestoma oblikovana konzola za pešpot, zeleni pas vijugaste oblike, s točkami prehajanja pa se umakne v zaledje.</p> <p>Rešitev obsega vse zahtevane programe. Predlagani pomoli so korektno rešeni, a preštevilni.</p>
<p><b>3. SKLADNOST ZASNOVE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev na območju Jadranke s predvideno gradnjo gostinskega objekta ni skladna z zakonodajo s področja voda.</p>

Ocenjena vrednost investicije po oceni natečajnika: 18.300.000,00 EUR brez DDV

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 1.000.000,00 EUR brez DDV

## 8. POROČILO O NENAGRAJENIH ELABORATIH

### ELABORAT del. št. 1 (šifra natečajnika: OGB03) – nenagrajen



#### AVTORJI:

ALEKSANDER VUJOVIĆ, mag. inž. arh.  
EMA DURAKOVIČ KOPRIVNIK, abs. arh.  
GALJA ŠTIMEC ERZNOŽNIK, mag. inž. arh.  
NINA BEGANOVIĆ, dipl. inž. urb. arh.  
EVA TOMŠIĆ, mag. inž. arh.  
IGOR STAVREVIĆ, univ. dipl. inž. grad.

#### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

DAMJAN ČERNE, univ. dipl. inž. kraj. arh. – konzultant za krajinsko arhitekturo  
prof. dr. PETER VIDMAR – konzultant za maritimne gradbene konstrukcije

<p>SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA</p>	<p>Elaborat je v veliki meri korektno odgovoril na problematiko natečajne naloge glede urejanja obravnavanega območja. Eno od osnovnih vodil programske zasnove tega elaborata je bila zgostitev programa na vstopnih točkah in delna oziroma celo popolna opustitev programa proti osrednjem delu.</p> <p>Ocenjujemo, da so nekateri drugi elaborati kljub upoštevanju usmeritve natečajne naloge o zgoščanju programa in ureditev na robovih obravnavanega območja, optimalneje rešili osrednji, predvsem del pod klifom (niso se popolnoma odrekli programu, dodatnemu senčenju, ozelenitvi, in kljub temu ureditve umestili spoštljivo do okolja, narave in kulturne dediščine tega odseka). Nagrajeni elaborati so tudi prezentacijo in valorizacijo elementov kulturno dediščinske zapuščine in ohranjanja narave rešili uspešneje.</p> <p>Komisija je kot neugodno rešitev prav tako ocenila nesenčenje zunanje linije celotne poteze ocenila, ne</p>
---	--

	<p><b>glede na to, da je elaborat mesta, kjer je predvidel več programa in tudi večjo gostoto obiska, dodatno ozelenil.</b></p> <p><b>Komisija se je zaradi navedenih šibkosti projekta odločila, da rešitve ne nagradi.</b></p>
<p><b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE</b> in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Popolna opustitev programa je v natečaju predvidena na razmeroma dolgem in ravnem odseku pretežno enakega prereza. S slednjim je rešitev najverjetneje zasledovala cilj, da se obiskovalci v tem delu ne ustavljajo in ga ne uporabljajo, da gre prehodni pas. Tudi za samo prehajanje (sprehajanje ali drugo vrsto rekreacije) ocenjujemo, da gre za rešitev, ki predvidi premalo senčenja. V primeru prehajanja, v primeru, da se prostor kljub minimalni ponudbi ureditev (ploščate skale v velikosti 1 m<sup>2</sup> v oddaljenosti 200 m ena od druge) in ničnemu programu, pa se toliko bolj postavi vprašanje varnosti. Sprehajalni, zeleni, tekaški in kolesarski pasovi so strnjeni v smeri proti morju, medtem ko se zeleni pas pod obstoječim drevoredom pinij razširi (tudi na račun zasutja jarka). Razširitev zelenega pasu v zalednem delu prečnega prereza in senčenje, ki ga nudi drevored, vabi kopalce in sprehajalce v senco, kar pomeni nevarno prečno prehajanje kolesarske poti.</p> <p>Sicer dober odgovor na varovanje narave: minimalizem na morju in na odseku pod klifom (odprtost proti morju, neogrožanje morskih habitatnih tipov), vendar komisija ocenjuje, da le dosaditev obstoječega drevoreda in podaljšanje te linije premalo izkoristi priložnost prezentacije ali valorizacije slednjega.</p> <p>Širitev zelenega pasu pod obstoječim drevoredom s strani ocenjevalne komisije ni prepoznana kot višji cilj; kot cilj, ki bi upravičeno preglasil tehnično kulturno dediščino Rižanskega vodovoda (delno zasutje zidu in odprtini po celotni dolžini).</p>
<p><b>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> </ul>	<p>Kljub umestitvi programa z izvirnimi idejami na nekaterih odsekih obravnavane linije (npr. program na območju Moleta), pa natečajna komisija v elaboratu ne vidi dodane vrednosti v primerjavi z nekaterimi drugimi. Predvidene ureditve na posameznih lokacijah odpirajo nova vprašanja. Primer: edinstvena umestitev gostinskega objekta na območju Jadranke, ki odpira</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.</li> </ul>	<p>parkovni prostor proti vzhodni smeri, je z daljšo stranjo postavljena ob vhodno točko v mesto, kjer nudi zavetje ob avtobusnem postajališču. Odprtost proti rekreacijskem delu Izole hkrati pomeni zaprtost proti mestu Izola.</p> <p>Arhitektura je funkcionalna, nemonumentalna, elaborat predvidi generičen paviljonski tip objektov. Z izjemo suhozida predvideni objekti ne odražajo identitete in arhitekturne tipologije območja, v katerega so umeščeni. Prav tako je vprašljiva primernost načina izvedbe in materialov (gradnja iz suhozida).</p>
<p>MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</li> </ul>	<p>Elaborat je merila trajnostne zasnove argumentiral s treh vidikov: ekonomskega, okoljskega in socialnega. Ekonomski vidik zasleduje ohranjanje obstoječega (asfalta za potrebe kolesarske poti, drevoreda pinij ter ostalega kvalitetnega rastja npr. na območju Jadranke) ter dodajanje nove linearne zelene površine (sicer brez dodatne drevesne zasaditve).</p> <p>Okoljski vidik zasleduje vzdržno poseganje: elaborat reducira utrjene površine, jih zamenja z okolju prijaznejšimi, umešča razmeroma majhne objekte. Program ne vpliva negativno na naravno in kulturno dediščinske elemente na obravnavanem območju, jih pa tudi ne valorizira na tako uspešen način, kot nekateri drugi (nagrajeni) elaborati.</p> <p>Nekatere predlagane rešitve (ne-izvedba konzolne ploščadi na območju Kopra, nove parkovne površine: Jadranka, t.i. »žepi« in kopalni parki) uspešno odgovarjajo na okoljski vidik trajnostne zasnove.</p> <p>Elaborat socialni vidik zagovarja z vključujočim načinom ureditve: zagotavljanje varnosti za različne uporabnike (tako starostno kot namensko ter na način vrste mobilnosti).</p> <p>Predlagane rešitve se zdijo gospodarne v celotnem območju obravnave.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev z umestitvijo obeh gostinskih objektov ni skladna z zakonodajo s področja voda.</p> <p>Elaborat pomola na območju Moleta ne predvidi, pomol na območju izteka Krožne ceste pa ni skladen s prostorskim izvedbenim aktom Mestne občine Koper.</p>

Ocenjena vrednost investicije po oceni natečajnika: 9.991.376,00 EUR brez DDV

Ocenjena vrednost investicije po oceni izvedenca za investicije: 11.365.318,00 EUR brez DDV

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 1.918.810,00 EUR brez DDV

**ELABORAT del. št. 3 (šifra natečajnika: IK536) – nenagrajen**



**AVTORJI:**

ÉPITÉSZ STÚDIÓ

GERGELY KENÉZ, M. Arch.

DETTI KOLOSSVÁRY, M. Arch.

LUCA MUDRY, M. Arch.

BORBÁLA VIZI

<p>SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA</p>	<p>Elaborat kljub nekaterim dobrim idejam o novi drevoredni potezi in zasnovi boljših pogojev za uporabnike območja po mnenju komisije manj primerno in manj uspešno celostno naslovi ključne izzive prostora in natečajne naloge, zato ga komisija ne nagradi.</p>
<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Avtorji elaborata zasnujejo svoj odgovor na zahteve konteksta in natečajne naloge na ugotovitvi o pomanjkanju kombinacije lokalnih javnih funkcij, ki bi podpirale aktivno uporabo ter dobre organizirane zelene infrastrukture. Izrazijo tudi odločitev, da je mogoče urbani, urejeni značaj območja oblikovati tako, da človekove posege, uvrščene v krajinsko merilo, le minimalno preoblikujejo, da se jih obravnava kot značilnosti terena. Sicer zanimiv koncept, pa avtorji po mnenju komisije, manj uspešno implementirajo v rešitev.</p>

<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>• kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.</li></ul>	<p>Rešitev nima skoncentriranih programov, temveč program razprši po celotni potezi, kar komisija prepozna kot manj ustrezno, saj dogodke umeščajo tudi v bolj mirni del obravnavanega območja. Prav tako je manj ustrezna rešitev, ki v celoti ohranja promet in spreminja obalno linijo.</p> <p>Zasnova ostaja na bolj konceptualni ravni. Predlaga ozke in razmeroma visoke objekte v priobalnem pasu, kar ni ustrezno. Sicer loči pešce in kolesarje, vendar ob tem ustvarja prevelike površine. Manj uspešna je tudi arhitekturna zasnova. Rešitev povečuje obseg tlakovanih površin. Predlaga nov motiv konzole za kopalce in umetni otok na lokaciji Rex, kar je z vidika varstva naravne in kulturne dediščine neustrezno.</p>
<p>MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li><li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</li></ul>	<p>Predlagana rešitev je manj gospodarna.</p> <p>Rešitev ne uspe zagotoviti vidika trajnostnega oblikovanja javnih prostorov saj so ureditve manj prilagojene kontekstu, zaradi česar je tudi blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb manj uspešno.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</li></ul>	<p>Natečajna rešitev z umestitvijo gostinskega objekta v grapi (in »bifeja« med Krožno cesto in grapo) ni skladna z zakonodajo s področja voda. Rešitev ni skladna s prostorskimi akti Mestne občine Koper, predlagan pomol pri območju grape je betonske izvedbe.</p>

Ocenjena vrednost investicije po oceni natečajnika: 17.720.540,00 EUR brez DDV

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 629.500,00 EUR brez DDV

**ELABORAT del. št. 4 (šifra natečajnika: 3796JD) – nenagrajen**



**AVTOR:**

DAMJAN BRADAČ, univ. dipl. inž. arh.

**Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

ANDREJ BLATNIK, univ. dipl. inž. grad.

<p>SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA</p>	<p>Rešitev predstavlja izrazito arhitekturni pogled na obravnavano območje. Avtorji se z oblikovanjem naslonijo na podobo klifov na naši obali, kar je lahko zanimivo oblikovalsko izhodišče, vendar obliko prevzamejo izkustveno in pri tem pretirano poudarijo tvorbo kamnitih blokov, ki izpadejo grobo in manj primerno za obravnavan prostor. Plasti krhkega in občutljivega peščenjaka, ki se stalno odziva na vremenske in druge razmere, so tako interpretirane kot grobi statični in težki kubusi, kar ocenjevalna komisija ni prepoznala kot dobro izpeljano idejo, zato rešitve ne nagradi.</p>
<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Natečajna rešitev je manj celovita, saj predstavlja izrazito arhitekturni pogled na obravnavan prostor. Avtorji ne zavzamejo posebnega odnosa do urbanističnega konteksta, krajinskoarhitekturni vidik je obravnavan ozko, z vidika posameznih zasaditev in rastlinskih vrst in ne v prostorskooblikovnem kontekstu ali z vidika dobrega počutja uporabnikov. Do varstva narave ne zavzamejo posebnega odnosa, razen v primeru prenosa forme klifa v posamezne prostorske elemente, ki pa niso uspešno oblikovno interpretirani.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</p>	<p>Urbanistični in krajinskoarhitekturni vidik nista posebej utemeljena.</p>



<ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.</li> </ul>	<p>Ker gre za rešitve, izrazito podrejene arhitekturnemu vidiku, nadgradnjo pa avtorji vidijo v vnosu izrazito močnih prvin, kot so velike kamnite gmote in več 10 metrov visoke skulpture, ki členijo prostor, je tako v programskem kot funkcionalnem smislu rešitev neprepričljiva. Integracija mobilnih kontejnerjev v obstoječi zid rižanskega vodovoda, ki so zaščiteni z masko iz ekspandirane pločevine, zaraslo z vegetacijo, je z vidika varstva kulturne dediščine manj primerna ideja.</p> <p>Nova urbana poteza enovite komunikacije ob obali je sicer samosvoja, a ji primanjkuje vzdušja promenade in kontemplativnega odnosa do morja – mirnosti. Prečni profil je manj ustrezen, saj bo prihajalo do konfliktnih situacij med počasnimi in hitrimi uporabniki promenade. Večina elaboratov to reši bolje.</p> <p>Skulpturalna pojavnost zložb ogromnih kamnitih segmentov je likovno groba, z repeticijo ob promenadi in na njej pa naredi celotno potezo grobo, mestoma celo brutalno. Avtorji ne posvečajo posebne pozornosti niti do nadgradnje pinijevega drevoreda.</p> <p>Park na območju Jadranke je izrazito urban in preveč grajen, natečajniki ne vidijo priložnosti za sodoben park, ki poleg socialne funkcije opravlja tudi druge, kot je vzpostavljanje ustrezne mikrokline z ustreznim ozelenjevanjem, povečevanje biodiverzitete in podobno. Park vidijo kot atrakcijo, ki pa je za ta prostor manj primerna ideja in preveč radikalna.</p>
<p>MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</li> </ul>	<p>Preoblikovanje obstoječih struktur je obsežno in manj gospodarno. Nove odprte grajene površine so radikalni posegi v prostor, zato bi bili investicijsko izjemno zahtevni, prav tako tudi z vidika vzdrževanja.</p> <p>Zaradi velikega deleža odprtega grajenega prostora je rešitev manj primerna z vidika trajnostnih načel in ne bi imela vpliva na blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev z umestitvijo gostinskega objekta v grapi ni skladna z zakonodajo s področja voda. Zasnova ni skladna s prostorskimi akti Mestne občine Koper, na območju grape je pomol sicer na ustrezni lokaciji, vendar ne upošteva predpisane oblike.</p>

Ocenjena vrednost investicije po oceni natečajnika: 12.475.800,80 EUR brez DDV

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 713.015,46 EUR brez DDV

**ELABORAT del. št. 8 (šifra natečajnika: TD357) – nenagrajen**



**AVTORJI:**

TOMAŽ STUPAR, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
dr. DUŠAN STUPAR, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
dr. DAVORIN GAZVODA, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
TAJA SEVER, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
ANA ŠMUC, dipl. inž. kraj. arh.  
ROK JEREB, univ. dipl. inž. arh.  
SARA ZORZUT, univ. dipl. inž. arh.  
BLAŽ BUDJA, univ. dipl. inž. arh.

<p>SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA</p>	<p><b>Natečajna rešitev sledi natečajni nalogi in programe intenzivira. Velik poudarek daje sonaravnosti, kar pa je kontradiktorno z intenzivnostjo programov in ohranjenim prometom na koprski strani promenade (med Krožno cesto in Žusterno), kar ocenjevalna komisija ocenjuje kot slabši predlog. Navkljub močnemu poudarku na sonaravnosti avtorji ne predvidijo nadaljevanja pinijevega drevoreda ali celo njegove podvojitve ob Parenzani.</b></p> <p><b>Arhitekturni vidik po kakovosti in natančnosti obdelave ne sledi krajinskoarhitekturnemu.</b></p> <p><b>Komisija se je zaradi kontradiktornosti znotraj projekta odločila, da rešitve ne nagradi.</b></p>
<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, krajinskoarhitekturni, arhitekturni, naravovarstveni, kulturnodediščinski in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Rešitev je sicer celovita, natečajniki obdelajo vse potrebne ravni, a je iz gradiva razvidno, da so nekatere vsebine boljše, druge pa slabše (arhitektura) obdelane ali celo slonijo na slabih izhodiščih (avtorji edini ohranjajo promet med Krožno cesto in Žusterno in opuščajo možnost za nadgradnjo obstoječega pinijevega drevoreda ...).</p> <p>S tega vidika dokaj kakovostno obdelan krajinskoarhitekturni vidik ne more prevzeti manka</p>

	celovitosti arhitekturnega vidika in slabih odločitev glede ohranjanja prometa.
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, KRAJINSKOARHITEKTURNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost urbanistične zasnove, krajinskoarhitekturnih in arhitekturnih rešitev ter prometnih ureditev.</li> </ul>	<p>Natečajniki sicer razumejo problematiko, dobro zasnujejo traso promenade s hitrim in počasnim koridorjem, vendar drugi elaborati ponujajo boljše rešitve z vidika ločevanja posameznih koridorjev z zelenimi pasovi in tudi drevoredi.</p> <p>Objekt grape ponuja zanimivo rešitev z razširitvijo, vendar je rešitev manj primerna glede izvedbe in varstva narave. S težnjo po sonaravnosti je program preobširen (ureditev pod klifom, plezališče).</p> <p>Pomoli niso razporejeni kot v natečajni nalogi, na Rexu se zaradi postavitve dvojnega pomola zakriva iz smeri Izole veduta proti Kopru. Medtem ko druge rešitve ukinjajo promet, ga ta rešitev ohranja.</p>
<p>MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov in blaženje negativnih vplivov podnebnih sprememb.</li> </ul>	<p>Rešitev jasno opredeli koncept zasaditve, zeleni pas in ekoremediacijo. Trasa Parenzane je z zelenim pasom ločena od kolesarske poti. Rešitev ne izkoristi možnosti podaljšanja drevoreda pinij in s tem zagotavljanja sence na promenadi med poletno vročino.</p> <p>Arhitektura je korektno rešena, vendar so steklene površine objekta Jadranka lahko sporne v primeru močne burje. Objekt grape je manj primeren z vidika varstva narave in je manj gospodaren z vidika izvedbe.</p> <p>Načelno natečajna rešitev predstavlja gospodarne ureditve, ki ne bodo zahtevale nadstandardnega vzdrževanja.</p>
<p>3. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• skladnost s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev na območju Jadranke s predvideno gradnjo gostinskega objekta ni skladna z zakonodajo s področja voda.</p>

Ocenjena vrednost investicije po oceni natečajnika: 20.497.755,00 EUR brez DDV

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 1.134.437,00 EUR brez DDV

\*Podrobnosti opisov posameznih elaboratov sledijo stopnji pregleda; glede na to, da so bili nenagrajeni elaborati na podlagi manj uspešnih rešitev z vidika prvega merila izločeni iz ožjega kroga kandidatov za nagrade in priznanja v predhodnih ocenjevalnih krogih, so ti elaborati manj podrobno opisani.

## Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

Člani ocenjevalne komisije in namestniki so zaključno poročilo potrdili in podpisali

v Ljubljani, dne: 26. 1. 2024

JAVNI, PROJEKTNI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIR STROKOVNO NAJPRIMERNEJŠE REŠITVE ZA:  
UREDITEV PŘIOBALNEGA PASU MED KOPROM IN IZOLO

Člani ocenjevalne komisije in namestniki so zaključno poročilo potrdili in podpisali

v Izoli, dne:

Občina Izola

Namestnica predsednice ocenjevalne komisije (naročnik):

GABI KOVAČIČ, univ. dipl. inž. arh.

Članica:

ROMANA TOŠ, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica:

TJAŠA ŠKRBINA, mag. inž. arh.

Mestna občina Koper

Namestnica predsednice ocenjevalne komisije (naročnik):

JASNA SOFTIČ, podžupanja MOK

Članica:

dr. MANCA PLAZAR, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica:

DENIS PETELIN, univ. dipl. inž. grad.  
strokovni sodelavec za investicije

ZAPS:

Predsednica ocenjevalne komisije:

DARJA MATJAŠEC, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Član:

MATEJ VOZLIČ, univ. dipl. inž. arh.

Članica:

mag. POLONA FILIPIČ GORENŠEK, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik članov (ZAPS):

SERGEJ HETI, univ. dipl. inž. kraj. arh.

