

## **OBČINA TRŽIČ**

Trg svobode 18

4290 Tržič

(v nadaljevanju: naročnik)

Številka: 351-0411/2023-13

Datum: 10. 04. 2024

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/3, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), zgoraj navedeni naročnik objavlja naslednje

### **OBVESTILO O IZIDU**

odprtega, projektnega, enostopenjskega natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

#### **OBČINA TRŽIČ**

(UREDITEV ATRIJA OBČINSKE STAVBE IN OBMOČJE TRŽNICE V TRŽIČU)

### **Z REZULTATI NATEČAJA:**

#### **I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:**

##### **1. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko št. 3 (šifra natečajnika MU214)**

**AVTORJI:**

a2o2 arhitekti

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Neža Brankovič, mag. inž. arh.

Klemen Žibert, abs. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad. , gradbene konstrukcije

Ponudba ponudnika a2o2 arhitekti, projektiranje d. o. o. , Rimska cesta 12, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

Odprti projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

**OBČINA TRZİC (UREDITEV ATRIA OBČINSKE STAVBE IN OBMOČJE TRŽNICE V TRZİCU)**

## **2. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko št. 4 (šifra natečajnika SC073)**

**AVTORJI:**

asist. Vid de Gleria, univ. dipl. inž. arh.

asist. Jure Henigsman, mag. inž. arh. , ZAPS PA 1947

Zala Kanc, mag. inž. arh.

Žan Ketiš, mag. inž. arh.

Manca Starman, mag. inž. arh.

Saša Štuhec, mag. inž. arh.

**Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

Gašper Janežič, grad. teh. , konzultant za prometno zasnovo in zunanjo ureditev

Ponudba ponudnika STRIP LAB d. o. o. , Srednja pot 12, 8333 Semič, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **3. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko št. 1 (šifra natečajnika NT592)**

**AVTORJI:**

Aporia d. o. o.

Maša Vodopivec, Dott. Mag. in Arch. , IT

Valentina Fojkar, mag. inž. arh.

Veronika Fojkar, mag. inž. arh.

Matevž Kocjan, univ. dipl. inž. grad.

Tilen Štolfa, univ. dipl. inž. grad.

**Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

Médi Kiss, dipl. inž. grad.

Luka Končan, mag. inž. ok. grad.

Emanuela Starc, dipl. diz.

Lina Škerlj, dipl. diz.

Ponudba ponudnika APORIA d. o. o. , Kraška ulica 2, 6210 Sežana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:**

### **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko št. 2 (šifra natečajnika H0L03)**

**AVTORJI:**

Damijan Gašparič, univ. dipl. inž. arh. MArch.

Uroš Jereb, univ. dipl. inž. arh. ,

Maj Juvanec, univ. dipl. inž. arh. ,

Aleša Mrak Kovačič, univ. dipl. inž. arh.

Boštjan Peršolja

**Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

Odperti, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

OBČINA TRŽIČ (UREDITEV ATRIJA OBČINSKE STAVBE IN OBMOČJE TRŽNICE V TRŽIČU)

Simon Kogoj, univ. dipl. inž. grad.

Preostali dve priznanji se ne podelita.

### **III. Odškodnine:**

Odškodnine se ne podelijo.

### **IV. Nagrade in priznanje se podelijo v razpisanih vrednostih**

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
<b>1. nagrada</b>	<b>9000 EUR</b>
<b>2. nagrada</b>	<b>7200 EUR</b>
<b>3. nagrada</b>	<b>5400 EUR</b>
<b>priznanje</b>	<b>2700 EUR</b>

## **OBRAZLOŽITEV**

### **1. Podatki o javnem natečaju**

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka 351-0411/2023 – 8 z dne 12.12.2023, pričel postopek natečaja za: Odperti, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt OBČINA TRŽIČ (UREDITEV ATRIJA OBČINSKE STAVBE IN OBMOČJE TRŽNICE V TRŽIČU) (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 86-2023 v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 26. 12. 2023 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008454/2023-I01 - OBČINA TRŽIČ (UREDITEV ATRIJA OBČINSKE STAVBE IN OBMOČJE TRŽNICE V TRŽIČU).

### **2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov**

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 7. 3. 2024, do 16:00 ure, so bili v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejeti štirje (4) elaborati. (Tabela 1).

**Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine**

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	NT592	7.3.2024	10:58	1	DA	DA	DA	DA
2	H0L03	7.3.2024	14:37	1	DA	DA	DA	DA
3	MU214	7.3.2024	15:26	1	DA	DA	DA	DA
4	SC073	7.3.2024	15:42	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 7. 3. 2024, ob 16:45 uri, je bil narejen zapisnik. Vsi štiri (4) elaborati prestanejo predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi števkami.

### 3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 9. 4. 2024 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.23. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker so vsi štiri prejeti elaborati prestali predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.14 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elabore ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 9. 4. 2024 (Priloga 1).

### 4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 9. 4. 2024 je ocenjevalna komisija istega dne (9. 4. 2024) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

Odbiti, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

OBCINA TRZIC (PREDLITVA VEŠNJA OBCINSKA STAVBA IN OBMOČJE TRZICE V TRZICI)

ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako je ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.17 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 9. 4. 2024 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika:

Župan  
Peter Miklič

Priloge:

**Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 9. 4. 2024**

### Pravni pouk

Vpogled in zahtevki za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevki za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevki za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevki za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

Odprti, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:  
OBČINA TRŽIČ (UREDITEV ATRIJA OBČINSKE STAVBE IN OBMOČJE TRŽNICE V TRŽIČU)

**Priloga št.1.**

**OBČINA TRŽIČ**

Trig svobode 18

4290 Tržič

(v nadaljevanju: naročnik)

v sodelovanju z

**ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE** (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8

1000 Ljubljana

## **ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE**

za odprti, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

### **OBČINA TRŽIČ**

**(UREDITEV ATRIJA OBČINSKE STAVBE IN OBMOČJE TRŽNICE V TRŽIČU)**

V Ljubljani, april 2024

## 1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Javni, projektni, odprti, anonimni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za ureditev atrija mestne hiše in območja tržnice v Tržiču.

Namen javnega razpisa, ki ga razpisuje Občina Tržič je enostopenjski natečaj za:

- Izbiro strokovno najprimernejše rešitve za urbanistično, arhitekturno, konstrukcijsko, prometno in krajinsko zasnovo za celovito prenovo in ureditev atrija mestne hiše in območja tržnice z nabrežji reke Bistrice ter območja Cankarjeve ceste.
- Prvo fazo, predstavlja prenova atrija s prenovo tlakovanja in izvedbo steklene strehe nadkritja atrija.
- Natečajno območje obsega območje občinske stavbe, tržnice, parkirišče in ostali odprti prostor na desnem bregu reke Tržiška Bistrice, strugo Tržiške Bistrice ter na levem bregu Tržiške Bistrice Cankarjevo cesto z mostom na Partizanski ulici in trg pred kulturnim centrom, velikost natečajnega območja je 13.805,00m<sup>2</sup>.
- Prvo nagrajeni natečajnik bo z naročnikom Občino Tržič sklenili Pogodbo za izdelavo projektne dokumentacije po izvedenem postopku s pogajanjem brez predhodne objave.

Natečajne rešitve morajo prispevati k naslednjimi ciljem:

- Cilj naloge je izgradnja osrednjega prireditvenega prostora na območju atrija občinske stavbe, ureditev tržnice za dejavnost prodaje domačih pridelkov in izdelkov, preureditev parkirišča in odprtega prostora, ureditev brežin Tržiške Bistrice in enotna ureditev odprtega prostora na natečajnem območju.
- Ohranjajo in poudarjajo identitete in kontinuitete razvoja naselja ob upoštevanju zgodovinskega in arhitekturnega razvoja mesta Tržič.
- Naravne kakovosti, kulturna dediščina in prepoznavno krajinsko območje v obravnavanem prostoru predstavljajo pomemben potencial in prednost za razvoj turizma.
- Sveže in inovativne rešitve, ki bodo predstavljale celovito prenovo atrija občinske stavbe in tržnice tako, da bo ta prostor omogočal različne prireditve skozi vse leto.
- mreža dostopnih in povezovalnih poti in ureditev za kolesarje in pešce.
- prilagoditev prometnega režima za boljšo funkcionalno dostopnost.
- boljše stanje okolja in zmanjšanje urbanih okoljskih obremenitev.
- Izvedba bo skladno s finančnimi možnostmi potekala v več fazah in bo sledila celostni oblikovni rešitvi, ki bo prikazana v idejni zasnovi celotnega območja,

## 2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je pridobitev idejne zasnove za:

1. nadkritje atrija s stekleno streho in ureditev novega tlakovanja atrija,
2. ureditev novega tlakovanja pasaže ob atriju,
3. ureditev terase kavarne Platz
4. celostna ureditev tržnice z vstopnim delom in prireditvenim prostorom,
5. celostna ureditev tlakovanja z nabrežjem reke Tržiške Bistrice,
6. ureditev obeh bregov reke Tržiške Bistrice kot javnega prostora za druženje,
7. ureditev parterja pred Kulturnim centrom,
8. preureditev sedanjega parkirišča na istem mestu.

Predmet javnega naročila je izbira projektanta za celovito prenovo in ureditev atrija mestne hiše in območja tržnice z nabrežji reke Bistrice. Avtorji najboljših natečajnih rešitev bodo podpisali pogodbo za projektiranje.

Investitor želi z natečajem pridobiti najustreznejše arhitekturne, konstrukcijske, prometne in urbanistične rešitve ureditve celotnega natečajnega območja s posebnim poudarkom na:

Odprti, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

**OBČINA TRŽIČ (UREDITEV ATRIA OBČINSKE STAVBE IN OBMOČJE TRŽNICE V TRŽICU)**

- celovito in enovito ureditev celotnega natečajnega območja z možnostjo fazne gradnje in ureditve,
- sveže in inovativne rešitve, ki bodo predstavljale celovito prenovu atrija mestne hiše in tržnice tako, da bo ta prostor omogočal različne prireditve skozi vse leto,
- ohranjanju in poudarjanju identitete in kontinuitete razvoja naselja ob upoštevanju zgodovinskega in arhitekturnega razvoja mesta Tržič,
- naravne kakovosti, kulturna dediščina in prepoznavno krajinsko območje v obravnavanem kot pomemben potencial in prednost za razvoj turizma,
- ureditev odprtega prostora, ki omogoča in spodbuja zbiranje in druženje,
- izvirno in sodobno arhitekturno oblikovanje,
- enostavno in gospodarno vzdrževanje,
- varno prometno ureditev in primerno prometno navezavo na ožjo in širšo okolico, vključno s kolesarskim ter peš prometom,
- upoštevanju sodobnega urbanizma in arhitekture v smislu trajnostnega urejanja prostora in oblikovanja.

### **3. OCENJEVALNA KOMISIJA**

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Naročnik:

Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik): PETER MIKLIČ, župan

Član (naročnik): dr. JURE MEGLIČ, direktor občinske uprave

Član (naročnik): VID RATAJC, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica članov (naročnik): MOJCA ŠVAJGER, dipl. upr. org.

ZAPS:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS): prof. mag. TOMAŽ KRUŠEC, univ. dipl. inž. arh.

Član (ZAPS): MATEJ KUČINA, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Namestnica članov (ZAPS): ALENKA KORENJAK, univ. dipl. inž. arh.

Poročevalec A: ANDREJ MLAKAR, univ. dipl. inž. arh.

Poročevalka KA: mag. arh. MARTA VAHTAR, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Izvedenka za varstvo kulturne dediščine: NATAŠA ÜLEN, mag. inž. arh.,

Izvedenec za investicijo: PRIMOŽ KUNSTIČ, univ. dipl. inž. grad.

Skrbnica natečaja: SANDRA BANFI ŠKRBEČ, univ. dipl. inž. arh.



#### **4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE**

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na šestih (6) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na dveh (2) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

##### **1. SEJA, 14. 12. 2023**

Ocenjevalna komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

##### **OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 26. 12. 2022**

Dne 26. 12. 2023 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008454/2023-I01.

##### **2. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 22. 1. 2024 – 16. 2. 2024**

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 5 sklopov vprašanj (vsebinskih in formalnih), postavljenih s strani natečajnikov na portal JN. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

##### **3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 7. 3. 2024**

Natečajna služba ZAPS je pravočasno, do 7. 3. 2024 do 16.00h prejela 4 (štiri) elaborate. Ocenjevalna komisija je dne 7. 3. 2024, z začetkom seje ob 16:45h, opravila predhodni preizkus. Ugotovljeno je, da vsi 4 (štirje) elaborati izpolnjujejo pogoje predhodnega preizkusa, kar se tiče bistvenih sestavnih delov, anonimnosti in pravočasnosti in so pripuščeni v nadaljnje ocenjevanje. Vsi elaborati so bili preštevilčeni z delovnimi šiframi.

##### **4. SEJA, POROČANJE, 19. 3. 2024**

Poročevalec za arhitekturo, poročevalka za krajinsko arhitekturo in izvedenka ZVKDS poročajo o podrobnejšem pregledu vseh elaboratov. Sledi razprava o vseh elaboratih po merilih za ocenjevanje, predvsem s stališča celovitosti natečajnih rešitev, kakovosti zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora in prometnih ureditev, funkcionalnosti in oblikovni kakovosti rešitev in skladnosti z usmeritvami ZVKDS. Vsi elaborati grejo v nadaljnje ocenjevanje.

##### **5. SEJA, OCENJEVANJE / DOLOČITEV NAGRAJENCEV, 25. 3. 2024**

Izvedenec za investicijo poroča o podrobnejšem pregledu vseh elaboratov. Člani ponovno pregledajo vse elaborate po vseh merilih za ocenjevanje in o njih razpravljajo. Podrobneje razpravljajo s stališča celovitosti rešitve in odgovora na kontekst lokacije, celovitosti programske in funkcionalnosti zasnove, rešitvah odprtega prostora in zelenih površin, z vidika skladnosti z zahtevami opredeljenimi v natečajni nalogi, z vidika gospodarnosti in trajnosti ter skladnosti s prostorskimi akti.

Po razpravi ocenjevalna komisija soglasno sprejme naslednje sklepe:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika MU214). Podeli se mu nagrada v razpisani vrednosti 9.000 EUR.
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika SC073). Podeli se mu nagrada v razpisani vrednosti 7.200 EUR.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika NT592). Podeli se mu nagrada v razpisani vrednosti 5.400 EUR.

- elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika H0L03)  
prejme priznanje v razpisani vrednosti 2.700 EUR.

- preostali dve razpisani priznanji se ne podelita.  
- odškodnine se ne podelijo.

Člani si razdelijo obveznosti glede pisanja zaključnega poročila.

#### **6. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 9. 4. 2024**

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR, ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji bo sledilo naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

### **5. MERILA ZA OCENJEVANJE**

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. **CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE** in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge
2. **KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE**
  - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)
  - celovitost in kakovost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora in prometnih ureditev
3. **MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI**
  - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
  - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,
4. **SKLADNOST ZASNOVE**
  - smiselno upoštevanje prostorskih aktov ter pogojev, usmeritev in mennji nosilcev urejanja prostora

## 6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija ugotavlja, da je na natečaj prispelo ustrezno število natečajnih rešitev, ki so omogočale vsebinsko kakovostno razpravo članov. Kljub široko zastavljeni nalogi, ki je obsegala ureditev in nadkritje atrija občinske stavbe v Trziču, zasnovo nove tržnice in parkirišča ter ureditev nabrežja Tržiške Bistrice, komisija ugotavlja, da so vsi prispeli elaborati kvalitetni do te mere, da so investitorju omogočali izbor najustreznejše rešitve. Ker je natečaj obravnaval več območij, je natečajna komisija ugotovila, da nobena od nalog ni bila najboljša na vseh nivojih in področjih ter da noben izmed elaboratov ni na zastavljene prostorske probleme odgovoril brez pripomb komisije. Zaradi navedenega dejstva je komisija vsem nagrajenim nalogam podala usmeritve in priporočila za nadaljne projektiranje.

Na natečaj so prispeli štiri rešitve. Ocenjevalna komisija je rešitve medsebojno primerjala po merilih za ocenjevanje in ugotovila, kateri elaborati bolje in kateri slabše odgovarjajo na posamezna merila. Pri ocenjevanju rešitev je natečajna komisija presojala celovitost natečajne rešitve, kakovost urbanistične, programsko-funkcionalne, arhitekturne in krajinsko-arhitekturne zasnove. Ocenjevala pa je tudi gospodarnost in trajnostno ter energetska učinkovitost posamezne rešitve. Eden izmed pomembnih elementov zadnjega merila, merila skladnosti, je bila tudi ustreznost rešitve z vidika varstva kulturne dediščine.

Pri celovitosti natečajne rešitve je komisija tehtala in ocenjevala ustreznost in usklajenost umeščanja novih struktur glede na prepoznavnost značaja in potenciala odprtega javnega prostora Trziča, kako ustvariti kakovosten prostor namenjen pešcem in kolesarjem, kot tudi, kako je posamezna natečajna rešitev na območju okoli tržnice uredila nova parkirišča. Eden izmed elementov presojanja je bila tudi skladna in s celoto usklajena ureditve ob Tržiški Bistrici. Pri skladnosti in medsebojni povezanosti različnih ambientov posamezne rešitve je krajinsko arhitekturna rešitev igrala eno izmed pomembnih vlog.

Na nivoju urbanističnega, programsko-funkcionalnega, arhitekturnega in krajinsko arhitekturnega nivoja se je ocenjevalo širše oblikovanje javnega prostora, ki ga je zajemala natečajna naloga, kot tudi specifične arhitekturne zasnove atrija mestne hiše, nove steklene strehe, stavbe nove tržnice, oblikovanje arhitekturnih in krajinsko arhitekturnih struktur ob Tržiški Bistrici ter ostale urbanistične, arhitekturne in krajinsko arhitekturne rešitve.

Vse štiri prispeli elaborati so obravnavali nadkritje atrija občinske stavbe s stekleno streho z minimalnim nagibom. Bistvene razlike med zasnovami steklenih streh različnih elaboratov so se kazale v zasnovi konstrukcije steklene strehe, višini nadkritega atrija, načinu delovanja steklene strehe (prezračevanje, odvodnjavanje, senčenje itd..) in drugimi elementi. Tri rešitve so predvidele zgolj horizontalno pokritje atrija (steklena streha), medtem ko je en elaborat predlagal zaprtje atrija tudi v vertikalni smeri.

Komisija je najbolje ocenila rešitev strehe, ki je bila oblikovana iz rastra nosilcev šiljaste oblike, kar omogoča, da je konstrukcija strehe percepcijsko vitkejša in skladnejše dopolnjuje obstoječe stavbe, na katere se naslanja.

Pri zasnovi tržnice in parkirišča je natečajna komisija iskala rešitve, ki so v svojo urbanistično, arhitekturno ter krajinsko arhitekturno zasnovo smelo vključile oba programa tako, da lahko celoten prostor funkcionira tako kot parkirišče ali kot tržnica oziroma občasno kot prostor za prireditve. Prednost so imele rešitve, ki so s stavbnimi masami ali krajinsko zasnovo nadaljevale obstoječe urbanistične smeri in orientacijo obstoječe arhitekturne strukture Trziča.

Odprti, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

OBČINA TRZIC (PREDSTAVITEV ATRIJA OBČINSKE STAVBE IN PROMOCIJE TRŽNICE V TRZICU)

Natečajni elaborati so se razlikovali tudi po načinu in obliki tlakovanja tako atrija občinske stavbe, kot tudi parkirišča ob tržnici, pri čemer pa so se kot posebej zanimivi izkazali tlaki, ki so tvorili oblikovno zrcalo stekleni strehi ali pa so bili izdelani iz materiala, ki izhaja iz obstoječega okolja (prodniki).

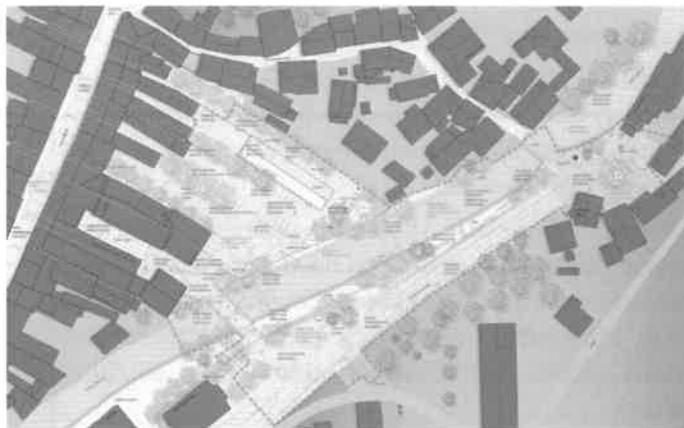
Pri merilih gospodarnosti, trajnosti in energetske učinkovitosti je komisija presojala ali natečajna rešitev omogoča faznost gradnje, fleksibilnost uporabe in kriterije lahkega vzdrževanja. Trajnostna načela je komisija presojala tudi skozi vidik predlaganih krajinsko arhitekturnih rešitev.

Na koncu ocenjevanja si je bila komisija povsem enotna in soglasno podelila tri nagrade (1., 2., 3. nagrado) in eno priznanje.

## 7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

### 1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko št. 3 (šifra natečajnika MU214)



#### AVTORJI:

a2o2 arhitekti

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Neža Brankovič, mag. inž. arh.

Klemen Žibert, abs. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

#### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad. , gradbene konstrukcije

Potencial danes degradiranega natečajnega območja avtorji prepoznavajo v intimni povezanosti s trškim jedrom, obvladljivih razdaljah za pešce in možnosti bližnjega stika javnega prostora z reko v naselju. Kvalitetno prezidano stavbo občine z novo ureditvijo okoliškega prostora odpirajo proti reki da bi s stavbo tržnice ustvarili harmonično celoto, ki bo degradiran dvoriščni prostor stavb ob glavni osi naselja uredila v univerzalno dostopen, odprt in zelen javni prostor. Nova stavba tržnice, kateri kot izhodišče služi obstoječ spomeniško zaščiten objekt, je postavljena ob robu trga in tako ohranja tipične vedute na dominante gradu in cerkvenih zvonikov. Trg zaključuje zelena poteza tribun, ki se kaskadno spuščajo in z ozelenitvami povežejo urbano zeleno potezo ob reki.

Elaborat odlikuje zelo dobra urbanistična rešitev, ki nov objekt tržnice umešča v podaljšku obstoječega spomeniško zaščitenega objekta in vzpostavlja kvaliteten ozelenjen javni prostor na obeh bregovih Tržiške Bistrice. Izjemno kvalitetno, tehnično dovršeno in do obstoječe arhitekture spoštljivo je oblikovanje strehe atrija. Komisija je na osnovi navedenih kvalitet predlogu soglasno prisodila prvo nagrado.

<b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE</b>	
prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge	<p>Urbanistična zasnova najbolje od vseh prispelih rešitev prepozna značaj in potencial odprtega prostora mestnega središča Tržiča in v zasnovi upošteva postopnost njegove preobrazbe v pešcem in kolesarjem bolj dostopen in prijazen ambient.</p> <p>Z ureditvijo obstoječih javnih površin in odpiranjem novih prehodov gradi pretočen ulični prostor, ki ga nadgradi z bogatim ambientalnim oblikovanjem obeh nabrežij Tržiške Bistrice.</p> <p>Prepoznani potencial bodoče uporabe odprtega prostora botruje tudi postavitvi novega objekta tržnice, ki povsem odstopa od drugih rešitev in prostor tržnice najbolj učinkovito odpira in v celovito arhitekturno zasnovo zajame tudi obstoječi spomeniško zaščiteni objekt.</p> <p>Objekt tržnice, pred katerim je predviden prireditveni prostor, sledi prevladujočemu trakastemu vzorcu stanovanjske pozidave na območju, katere dvorišča v enakem vzorcu zaključujejo linije dreves.</p> <p>Gruče dreves na obeh bregovih Bistrice dopolnjujejo obstoječe drevje in puščajo čistino, kjer se odpirajo značilne vedute proti gradu Neuhaus in prisotne prostorske dominante zvonikov obstoječih cerkva.</p> <p>Vse današnje prometnice oblikuje kot cone umirjenega prometa na katere naveže nove ambiente - tudi trg pred Kulturnim centrom v katerega vključi parter pred Kurnikovo hišo. Izrazito spoštljivo, sodobno, tehnično odlično in oblikovno skladno je zasnovana streha atrija občinske stavbe.</p> <p>Razmislek o pretočnosti in povezavi odprtega prostora se zaključi s predlogom izteka atrija, kjer avtorji predlagajo odprtje obstoječega objekta v izteku arkadnega hodnika in njegovo podaljšanje z ureditvijo pokrite terase kavarne v njem.</p> <p>Po mnenju ocenjevalne komisije ta rešitev najbolj celovito odgovarja na zastavljena vprašanja in izzive bodoče preobrazbe mestnega središča Tržiča, zato ga je uvrstila na najvišje mesto med prispelimi natečajnimi predlogi.</p>
<b>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE (IN KRAJINSKOARHITEKTURNE) ZASNOVE</b>	
odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)	<p>Predlagana rešitev najbolje od vseh odgovori na zahtevno vprašanje oblikovanja javnega prostora tržnice za dve uporabi – sedanjo in bodočo.</p> <p>Z zasnovo uspe ohraniti parkirišče na tržnici, ki pa ga podredi trajni zasnovi tržnice za čas, ko bo parkirišče na</p>

	<p>tržnici umaknjeno. V tem segmentu bo pri nadaljnji projektni obdelavi potreben razmislek o možnostih bolj optimalne ureditve prometa.</p> <p>Celovito uredi obe nabrežji Bistrice in predlaga učinkovit in jasen sistem odprtega javnega prostora.</p> <p>Izrazito kvalitetno je oblikovana streha atrija, ki s tehnično dovršeno in subtilno oblikovno rešitvijo spoštljivo nadkrije prostor atrija med obema upravnima objektoma.</p> <p>Oblikovanje strehe odstopa od sorodne drugo nagrajene rešitve po učinkovitosti in skladnosti arhitekturnega jezika, ki se kaže v oblikovno najbolj skladnem rastru strešnih nosilcev, ki so z zašiljenim oblikovanjem zaznavno dematerializirani do največje mogoče mere.</p> <p>Na ta način je konstrukcija strehe optično vitkejša, poudarjena fuga med obstoječo stavbo in novo stekleno streho, pa jasno razmeji staro strukturo od nove.</p> <p>Temu sledi premišljeno zasnovan detajl odvodnjavanja in prezračevanja, katerih funkcija je zagotovljena po celotni površini strehe in skrita v nosilce.</p> <p>Občutljivo in minimalistično oblikovana streha je po mnenju komisije najustreznejša med prispelimi rešitvami.</p>
<p>celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev</p>	<p><b>Promet</b></p> <p>Natečajna rešitev uspešno povezuje Cankarjevo cesto in Cesto svobode s sistemom 'osmic' oz. peš povezav. Z vzpostavitev enotnega trga med Kurnikovo hišo in Kulturnim domom ustvarja novo vstopno točko v Tržič ter umirja promet.</p> <p>Po mnenju ocenjevalne komisije se vseeno postavlja vprašanje o smiselnosti tlakovanja in uvajanja cone umirjenega prometa Cankarjeve ceste vzdolž celotnega natečajnega območja.</p> <p>Predlog o odkupu in ureditvi dodatne površine ob tržnici je smiseln, saj ponuja dodatne možnosti postopnega ukinjanja mirujočega prometa.</p> <p>Natečajni predlog ustrezno naslovi trenutno potrebo po parkirnih mestih.</p> <p><b>Krajinska zasnova</b></p> <p>Zasnova natečajnega območja je z vidika krajinske arhitekture najbolj celovita, tako oblikovanje trga kot tudi obrečnega prostora. Trg je zasnovan kompleksno, večplastno in omogoča različne programske scenarije tako sedaj kot v prihodnje, ko tu ne bo več parkirišča. Linije dreves sledijo linijam zgradbe mesta (hiše, parcele, nekdanji vrtovi).</p>

	Prvo nagrajeni elaborat najbolj izkazuje zavedanje o pomenu povezave trga z reko in to tudi dovolj prepričljivo prikaže. Stik trga z rečno strugo je po celotni dolžini odprt in vabljev s terasasto ureditvijo proti reki. Enako kvalitetno je urejen levi breg s potmi, razgledišči, vegetacijo.
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</b>	
gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	Natečajna rešitev predvideva faznost gradnje. Odprtje pritličja mestne hiše je smotrno tudi iz trajnostnega vidika, saj brez večje uporabe materiala ustvarja nove prehode in prostore ter s tem poveča fleksibilnost uporabe. Objekt tržnice smiselno nadgradi in podaljša ostanek spomeniško zaščitenega gospodarskega objekta v nov fleksibilen prostor, namenjen različnim uporabam. Fleksibilnost je zagotovljena tako v zasnovi odprtih in tudi nadkritih prostorov.
skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,	Natečajna rešitev najbolje naslavlja trajnostna načela oblikovanja javnih površin. Z zelo premišljeno umestitvijo vegetacije ustvarja prijetnejšo klimo, odpira vedute in ustvarja prostore, ki bodo v prihodnosti bolj odporni na podnebne spremembe. Zelo smotrno je predlog uporabe različnih formatov granitnih tlakov – ponekod tudi vodopropustnih, kar omogoča raznolike rabe, enostavno vzdrževanje in prilagajanje tlaka rasti dreves, brez večjih dodatnih posegov. Smiselna je ozelenitev brežin in s tem tudi dovozne ceste ob nabrežju Tržiške Bistrice.
<b>4. SKLADNOST ZASNOVE</b>	
smiselno upoštevanje prostorskih aktov ter pogojev, usmeritev in mennji nosilcev urejanja prostora	Zasnova je skladna z občinskimi prostorskimi akti in usmeritvami nosilcev urejanja prostora. Ustrezno odgovarja na vprašanja zastavljena v natečajni nalogi.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 3.722.800,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 3.549.973,60 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 259.293,07 EUR brez DDV.

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 3 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

- Ponovno razmisliti o prometni ureditvi trga ob objektu tržnice in rešiti uvoz na dvorišče objekta na SV vogalu trga.
- Premisliti ali je potrebno Cankarjevo cesto pretlakovati v celotni dolžini ali bi se lahko pretlakoval samo trg med Kulturnim domom in Kurnikovo hišo.
- Razmisliti o dolžini linij dreves (število dreves) na trgu z vidika funkcionalnosti njegove uporabe



## 2. NAGRADA

### Natečajni elaborat z delovno številko št. 4 (šifra natečajnika SC073)



#### AVTORJI:

asist. Vid de Gleria, univ. dipl. inž. arh.  
asist. Jure Henigsman, mag. inž. arh. , ZAPS PA 1947  
Zala Kanc, mag. inž. arh.  
Žan Ketiš, mag. inž. arh.  
Manca Starman, mag. inž. arh.  
Saša Štuhec, mag. inž. arh.

#### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gašper Janežič, grad. teh. , konzultant za prometno zasnovo in zunanjo ureditev

Osrednji prostor natečajne rešitve je nova osrednja mestna površina - nov mestni trg, ki z novimi programskimi možnostmi obogati staro trško jedro in oblikuje novo zeleno srce mesta. Z vzpostavljanjem novih kapilarnih povezav preko atrija mestne hiše, povezav pri tržnici in kolesarnici v trško središče vnaša novo dinamiko gibanja in odkrivanje novih ambientov preko mestnih dvorišč. Nova ureditev vključuje odprtje novih povezav proti Trgu svobode, ureditev rečnega nabrežja, nov zastekljen osrednji mestni atrij, tržnico, kolesarnico in osrednjo tlakovano večnamensko zeleno površino, ki v mesto vnaša nov karakter v mestu osrednje zelene površine. Predlog vključuje vzpostavitev tlakovanih trgov na vseh treh mostovih, ki vodijo iz mestnega jedra, s čimer se ustvarja podaljšek zgodovinskega dela mesta.

**Kvalitetna urbanistična rešitev, ki na tržnici vzpostavlja dva ambienta za parkiranje in prireditve, je odlika elaborata. Oblikovanje in dvovišinska postavitve strehe ter tlakovanje atrija je zelo prepričljivo. Slabše je obdelana ureditev javnega prostora ob reki, tehnično in oblikovno je vprašljivo zapiranje atrija. Zaradi navedenih posamičnih kvalitet in kvalitete celovite urbanistične zasnove je komisija predlogu soglasno prisodila drugo nagrado.**

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge	Urbanistična zasnova gradi na ozelenitvi tržnice in obrežnega prostora obeh bregov Bistrice.

	<p>Ob vseh treh mostovih na Cankarjevi cesti vzpostavlja tlakovane trge, ki imajo tudi funkcijo umirjanja prometa. Same Cankarjeve ceste v nasprotju z nekaterimi drugimi rešitvami ne spreminja v cono umirjenega prometa, temveč jo ohranja kot prometnico za motorni promet z nižjo hitrostjo prometa.</p> <p>Izrazito učinkovito je rešena preureditev tržnice, kjer ustvarja osrednjo os, ki območje tržnice deli na dve parkirišči oz. dva prireditvena prostora, ki se lahko uporabljata izmenjaje kot parkirna površina ali prireditveni prostor ob prireditvah.</p> <p>Hkrati ta rešitev omogoča zelo jasno in ustrezno rešitev motornega prometa na tržnici.</p> <p>Nekoliko manj uspešna se ta rešitev kaže v primerjavi z najvišje nagrajeno rešitvijo s stališča dolgoročne ureditve tržnice v času, ko bo parkirišče z nje umaknjeno: Obstoječi objekt tržnice odstrani in na istem mestu v enakih gabaritih predvidi nov objekt tržnice ob katerem ostaja tudi spomeniško zaščiten obstoječi objekt, ki se uporabi za kolesarnico.</p> <p>S tem prostor tržnice ostane tako rekoč nespremenjen, na novo urejen in olepšan, vendar dolgoročno ne ponuja nove prostorske vizije za novo uporabo po umiku vozil s tržnice kot ga prinaša najvišje uvrščeni predlog.</p> <p>Čeprav urbanistična analiza prinaša podobne izsledke o pomenu oblikovanja odprtega obrečnega prostora, pa sama zasnova temu ne sledi v celoti.</p> <p>Prikazana je ozelenitev obeh bregov Bistrice, vendar pa predlagane ureditve nabrežij ostajajo preskromne v primerjavi z rešitvami, ki so predlagale boljše oblikovan obrežni prostor.</p> <p>V območju atrija rešitev prinaša zelo kvalitetno oblikovanje tlakovanja in zelo kvaliteten razmislek o nadkritju površine med objekti, ki se na vzhodni strani proti reki višinsko spuščajo in niso homogeni v oblikovanju.</p> <p>Avtorji predlagajo dvovišinsko nadkritje atrija, pri čemer je glavna streha oblikovno sorodna in postavljena na podobno višino kot streha prvo uvrščene rešitve, poleg glavne strehe pa predlagajo še nadkritje vstopnega predela med nižjima deloma obeh objektov, kar je komisija prepoznala kot zelo tehten predlog in uspešen odziv na volumensko raznorodnost obstoječih objektov. Predlagani višini streh tako uspešno sledita višinam obstoječih stavb, ki oklepajo nadstrešeni atrij.</p> <p>Nasprotno pa je bil predlog popolnega zaprtja atrija z vzpostavitvijo vetrolova pod nižjim nadstreškom, zaprtjem arkadnega hodnika proti Trgu svobode in</p>
--	--

	<p>stekleno »zaveso« na vzhodni strani atrija, ocenjen kot manj primeren tako s tehničnega kot oblikovnega vidika. Natečajni predlog po mnenju ocenjevalne komisije prinaša nekatere izstopajoče posamezne kvalitetne rešitve tako na nivoju urbanistične zasnove kot arhitekture, kar ga uvršča višje od tretje uvrščenega predloga, vendar pa nižje od prvo uvrščenega predloga, v primerjavi s katerim ima nekatere pomembne pomanjkljivosti in manj uspešne rešitve predvsem pri oblikovanju obrežnega prostora in ureditve atrija. S stališča celovitosti odgovora na natečajno nalogo je komisija predlog uvrstila na drugo mesto.</p>
<p><b>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE (IN KRAJINSKOARHITEKTURNE) ZASNOVE</b></p>	
<p>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</p>	<p>Natečajni predlog zelo kvalitetno rešuje območje tržnice ob predvideni uporabi sedaj in v bližnji prihodnosti. Učinkovito je rešeno parkiranje in delitev na dve parkirno - prireditveni območji z vzdolžno osjo. Takšna ureditev ne omogoča drugačne postavitve objekta tržnice, kar se kaže v manj uspešno definiranem tržnem prostoru v primerjavi s prvo uvrščenim predlogom v času, ko parkirišča na tržnici ne bo več. Preveč skromno sta oblikovani obe nabrežji, ki v predlagani zasnovi v primerjavi s prvo uvrščeno ne vzpostavlja primerljivo kvalitetnega obrežnega javnega prostora. S kulturnega vidika ureditev atrija po eni strani zelo dobro prepozna izzive raznorodnih obstoječih stavb tako v višinah kot oblikovanju ovoja in to kvalitetno naslovi z dobro postavljeno streho na dveh nivojih. Po drugi strani pa predlog prinaša popolno zaprtje atrija, ki ni bilo prepoznano kot dodatna kvaliteta, saj prinaša številne zagate tehnične narave. Prav tako komisija ocenjuje, da je postavitve steklene stene med oba objekta z oblikovnega stališča in s stališča spoštovanja obstoječe arhitekture manj primerna in nepričljiva. Oblikovanje strehe atrija je preiščljeno in tehnično dovršeno, sorodno najvišje uvrščeni rešitvi, ki pa je s stališča celotne zasnove in odnosa do obstoječe arhitekture po mnenju komisije vendarle uspešnejša od predlagane rešitve.</p>
<p>celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev</p>	<p><b>Promet</b> Podobno kot prvo nagrajena rešitev tudi ta prepozna Cankarjevo cesto kot pomembni mestni prostor in skuša iskati prečne povezave, ki bi natečajno območje bolje</p>

	<p>povezale. Izpostavlja tri povezovalne točke: Trg Kulture, Vstopni trg in Trg ob avtobusni postaji.</p> <p>Natečajna rešitev predlaga, po mnenju komisije najboljši predlog spremembe režima na Cankarjevi cesti, vendar za razliko od prvonagrajene rešitve večji poudarek daje prostoru ob stolpnici (Vstopnemu trgu), kot pred Kulturnim domom (Trgu kulture), slednje bi bilo mnenju komisije bolj utemeljeno. Natečajni predlog ohranja vse uvoze in ustrezno naslovi trenutno potrebo po parkirnih mestih.</p> <p><b>Krajinska zasnova</b></p> <p>Ureditev trga je jasna, čista, funkcionalna in logična. Dvopolnost zasnove glavnega trga s sredinsko komunikacijo predstavlja pomembno kvaliteto prostora, saj omogoča različne scenarije ter rabe trga tako na notranji kot zunanji strani trga. Je pa kot je bilo navedeno taka zasnova vprašljiva dolgoročno. Če lahko tlak v atriju pohvalimo, je razprava o zelenem, prepustnem tlaku na trgu zelo vprašljiva zlasti z vidika dolgoročnega vzdrževanja. Vegetacija na trgu mogoče celo preveč zapira prostor zlasti na rečni strani in otežuje potreben stik mesta z reko, kljub zasnovanim klančinam proti reki.</p> <p>V tem pogledu je ta elaborat podobno zadržan kot tretje uvrščeni, saj manjka tehtnejši razmislek o oblikovanju obrečnega prostora, ki bi lahko bil bolj ambiciozen.</p>
<p><b>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</b></p>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>Natečajna rešitev predvideva faznost gradnje.</p> <p>Je edina, ki omogoča, da se tudi sam trg lahko izvaja v dveh fazah – najprej notranji trg in kasneje območje ob Bistrici.</p> <p>Rešitev se ne opredeli do vzdrževanja tlakov, ki bi lahko bili problematični v luči izvajanja raznolikih prireditev.</p>
<p>skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,</p>	<p>Natečajni predlog najbolje naslavlja trajnostna načela oblikovanja javnih prostorov. S samo zasnovo omogoča fleksibilnost programov in faznost gradnje. Predlaga uporabo lokalnih materialov in zelo skopo poseganje v brežine, kar je iz trajnostnega vidika prepoznano kot pozitivno.</p> <p>Predlog vodopropustnih tlakov in retenzijska površina ob Cankarjevi cesti sta vprašljiva.</p>
<p><b>4. SKLADNOST ZASNOVE</b></p>	
<p>smiselno upoštevanje prostorskih aktov ter pogojev, usmeritev in mennji nosilcev urejanja prostora</p>	<p>Zasnova ni skladna z usmeritvami ZVKDS v delu, kjer predlaga vertikalno stekleno steno med obema strehama, ki sta postavljeni na dveh višinah. Komisija</p>

Odpri, projektni, enostopeniski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

OBČINA TRZIC (UREJENJE ATRIA OBČINSKE STAVBE IN OBLIKOJE TRZNIČE V TRZICU)

	meni, da je mogoča odprava neskladja v nadaljnji fazi projektiranja brez bistvenega posega v zasnovo.
--	---

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 4.354.285,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 2.804.341,40 EUR brez DDV.

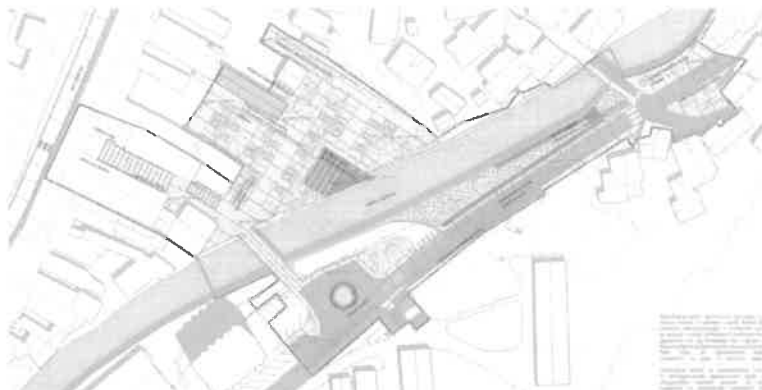
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 266.000,00 EUR brez DDV.

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 4 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

- Ponovno razmisliti o vertikalni stekleni steni atrija (pojavnost, materiali).
- Uskladiti zasnovo z usmeritvami ZVKDS glede zapiranja atrija
- Ponovno premisliti o obsegu in načinu oblikovanja javnega prostora na obeh nabrežjih Bistrice in dostopu do vode in obvodnega prostora

### 3. NAGRADA

#### Natečajni elaborat z delovno številko št. 1 (šifra natečajnika NT592)



#### AVTORJI:

Aporia d. o. o.  
Maša Vodopivec, Dott. Mag. in Arch. , IT  
Valentina Fojkar, mag. inž. arh.  
Veronika Fojkar, mag. inž. arh.  
Matevž Kocjan, univ. dipl. inž. grad.  
Tilen Štolfa, univ. dipl. inž. grad.

#### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Médi Kiss, dipl. inž. grad.  
Luka Končan, mag. inž. ok. grad.  
Emanuela Starc, dipl. diz.  
Lina Škerlj, dipl. diz.

Pasovna ureditev, ki se materializira v tlaku, zagotavlja organizirano podlago za nadaljnji razvoj območja. Pasovi upoštevajo modul dveh parkirnih mest, ta pa se v prihodnjih fazah območja podredi različnim potrebam okoliških dejavnosti in uporabnikov. Sistematična ureditev se priložnostno spremeni v prizorišče na prostem, razširitev tržnice, prireditveni prostor ob prireditvah. Pasovi veljajo za izhodiščni red, ki podaja smernice ostalim ureditvam natečajnega območja. Upoštevan je v arhitekturnih posegih (tržnica), krajinskih posegih (Tržiška plaža in ureditev kulturnega doma) ter v ureditvi Cankarjeve ceste. Nespremenjeni deli parkirišč predstavljajo kontinuiteto prostora - nekaj kar je enkrat bilo. Prevladujoče komunikacije potekajo v prečni smeri glede na pasove, kar se izrazi kot nekakšna antiteza.

Elaborat odlikuje premislek o postopni preobrazbi parkirišča v parkovno ureditev in na podlagi trakaste matrice vrtov oblikuje parkirne in zelene površine. Premišljeno in ustrezno razrešuje vse ključne izzive oblikovanja atrija in javnih površin ob vodi. V primerjavi z višje uvrženima rešitvama predlaga manj oblikovno in tehnično prepričljive rešitve. Koncepta oblikovanja odprtega prostora tržnice ne izpelje dosledno in ne uspe ustvariti ustreznega prostega prostora za večje prireditve Tako je komisija elaboratu soglasno prisodila tretjo nagrado.

#### 1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE

prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski

Koncept oblikovanja v urbanistični zasnovi in arhitekturi temelji na prenosu dominantnega trakastega

<p>kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>prostorskega reda nekdanjih vrtov v oblikovno matrico zasnove preureditve prostora, ki obeta močno ogrodje za uspešno oblikovanje, vendar pa se v zasnovi ne izteče dosledno.</p> <p>Na območju tržnice se v tej formalni matrici znajdejo parkirišča, pri čemer pa je smer vožnje postavljena v prečni smeri, kar ima za posledico tej smeri ustrezno postavitev dreves, kar v zaznavi izbriše prvotno zamišljen oblikovni vzorec in ga približa enakovrednemu kvadratnemu rastru.</p> <p>Parkirišča se po zmožnostih, postopno in brez večjih stroškov, nadomestijo z zelenimi površinami in parkovnimi ureditvami, kar je kvaliteta predloga.</p> <p>Parkiranje je urejeno učinkovito, zagotovljeni so vsi potrebni dostopi.</p> <p>Večja pomanjkljivost tega predloga v primerjavi s prvo in drugo uvrščenima rešitvama je, da ne omogoča dovolj prostega prostora za nekoliko večje prireditve, saj raster dreves to onemogoča.</p> <p>Kvalitetno je urejeno desno nabrežje ob tržnici, ureditev levega brega pa temu ne sledi.</p> <p>Parkirišča na tržnici so odmaknjena od brega, kar omogoča obsežnejšo stopničasto ureditev obrečnega prostora.</p> <p>Nov objekt tržnice predlaga na mestu in v gabaritih odstranjenega obstoječega objekta tržnice, sorodno kot pri drugo uvrščeni rešitvi.</p> <p>Tlak na mostovih je znižan in poenoten po vsej širini.</p> <p>Nadkritje atrija je predlagano z nagubano stekleno streho, ki je preišljeno in detajlno opredeljena in je oblikovana primerno in spoštljivo do obstoječe arhitekture.</p> <p>Ocenjevalna komisija ocenjuje, da v celoti gledano natečajni predlog manj ustrezno kot prvo in drugo nagrajena elaborata odgovarja na zastavljena vprašanja v natečajni nalogi in ga je s stališča celovitosti natečajne rešitve uvrstila na tretje mesto.</p>
<p><b>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE (IN KRAJINSKOARHITEKTURNE) ZASNOVE</b></p>	
<p>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</p>	<p>V natečajnem predlogu je posebna pozornost posvečena ureditvi tržnice, ki bi se z nezahtevnimi posegi iz parkirišča v prihodnosti spremenila v parkovno ureditev.</p> <p>Tako urejen javni prostor je smiseln in kvalitetno oblikovan in dobro ozelenjen, vendar pa odstopa od zastavljene naloge, saj zaradi rastra dreves ne omogoča</p>

	<p>organizacije večjih prireditev, kar prvo in drugo uvrščena predloga rešujeta bolje.</p> <p>Skladno s pričakovanji naročnika je v natečajnem predlogu ustrezno oblikovan obrežni javni prostor na desnem bregu Bistrice, medtem ko je ureditev levega skromna in jo bo potrebno v nadaljnjih fazah nadgraditi.</p> <p>Nov objekt tržnice je, ki na istem mestu in v enakih gabaritih nadomešča odstranjeni obstoječi objekt, je postavljen na enak način kot pri drugo uvrščenem predlogu, vendar pa slednji na območju pred tržnico gradi bolj kvaliteten zunanji prostor.</p> <p>Kvalitetno in bogato je oblikovano stopničasto nabrežje desnega brega reke, ki prinaša veliko novo kvaliteto za uporabo javnega obrečnega prostora.</p> <p>Tako obsežno ureditev in »plažo« omogoča smiselno urejen prometni režim, ki parkirišča odmika od obrežja.</p> <p>Ne levem bregu brez zelo velikih posegov dopolnjuje ozelenitev in obvodno ureditev.</p> <p>Glavna streha atrija je oblikovana kvalitetno, »nagubano«, z nižjimi in višjimi trakovi, s čimer učinkovito vizualno prikrije višino konstrukcije in rešuje odvodnjavanje in osvetlitev.</p> <p>Nagubanost strehe je zasnovana smiselno in upošteva oblikovni red okenskih odprtin bogatejše oblikovane fasade južnega trakta obstoječega objekta. Kljub temu, da je izvedba strehe v dveh višinah oblikovno spoštljva do kompozicije obstoječe stavbe, pa komisija kot manj primerno ocenjuje način odpiranja oken, ki odprta v času dežja notranjosti ne ščitijo pred zamakanjem.</p> <p>Kljub kvalitetni zasnovi, ki je ustrezen odgovor na vprašanje sožitja obstoječe arhitekture in nove strehe atrija, sta po mnenju komisije zasnovi strehe pri prvo in drugo uvrščeni rešitvi bolj občutljivo in uspešno oblikovani.</p> <p>Dodaten nižji nadstrešek pred kavarno, ki povzema oblikovni red glavne strehe, je funkcionalna rešitev, vendar pa ne prinaša posebne nove vrednosti k ureditvi prostora atrija.</p>
<p>celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev</p>	<p><b>Promet</b></p> <p>Natečajna rešitev predlaga pasovno, na prometnih standardih, temelječe urejanje trga, ki po ukinitvi parkirnih mest po mnenju žirije ne ustvarja dovolj raznolikih ambientov za različne prireditve.</p> <p>V primerjavi z drugimi predlogi je ureditev Cankarjeve ceste najbolj neustrezna, saj jo ohranja kot površino, še vedno namenjeno pretežno motornemu prometu. Povezava med Kurnikovo hišo in Kulturnim domom se ne izboljša, prav tako ni predvidenega prehoda za pešče</p>



	<p>ob stopnišču pri stolpnici. Rešitev omogoča vse obstoječe dostope do objektov okrog tržnice in je ustrezna glede umeščanja trenutnih potreb po parkirnih površinah.</p> <p><b>Krajinska zasnova</b></p> <p>Kot je bilo že navedeno je rešitev trga, kljub upoštevanju postopnega prehoda iz sedanjega parkirišča v bodoči trg, preveč uniformna, generična in ne ustvarja kvalitet in možnosti za večnamensko rabo.</p> <p>Dostop na trg je zaradi številnih parkirišč mogoče preveč utesnjen.</p> <p>Trikotna kaskadna ureditev proti reki je zanimiva in všečna, pogrešamo pa malo več ambicioznosti na levem bregu..</p>
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</b>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>Rešitev sicer predvideva faznost, vendar je iz stališča urejanja trga ob tržnici precej zahtevna, saj ne omogoča prilagajanja prostora različnim scenarijem, po ukinitvi parkirnih mest. Manj ustrezna je umestitev pokritih parkirnih mest za občinska vozila, saj predvideva stalen dovoz mimo tržnega prostora.</p> <p>Predlog svetlih terazzo tlakov je sprejemljiv v luči preprečevanja pregrevanja, vendar problematičen z vidika vzdrževanja in čiščenja po prireditvah.</p>
<p>skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,</p>	<p>Rešitev je manj primerna z vidika oblikovanja prostorov po trajnostnih načelih. Sicer predvideva zasaditev večjega števila dreves, ki pa ga v prvi fazi umešča v teraco tlak. Po mnenju žirije je problematičen predlog tlakovanja v prvi fazi in odstranjevanja tlaka v drugi fazi.</p> <p>Prav tako rešitev za razliko od drugih predlogov ne predvideva vodopropustnih tlakov.</p>
<b>4. SKLADNOST ZASNOVE</b>	
<p>smiselno upoštevanje prostorskih aktov ter pogojev, usmeritev in mennji nosilcev urejanja prostora</p>	<p>Zasnova je skladna z občinskimi prostorskimi akti in usmeritvami nosilcev urejanja prostora. Ustrezno odgovarja na vprašanja zastavljena v natečajni nalogi.</p>

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 3.954.450,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 3.129.088,33 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 231.553,00 EUR brez DDV.

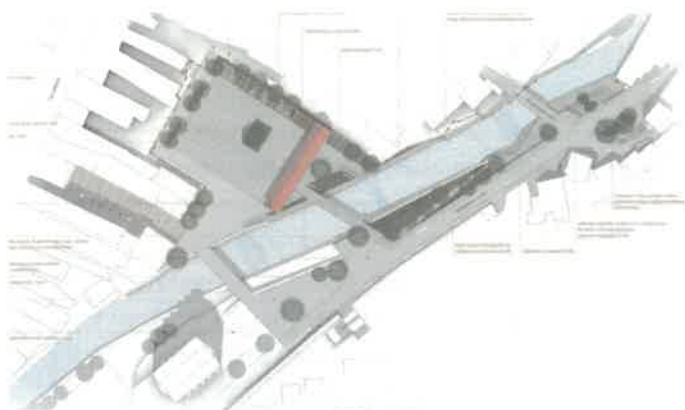
**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 4 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

Odprti, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:  
OBCINA TRZIC (UREJITEV VEČJIH OPĆINSKIH STAVIŠČIN OBMOČJE TRŽNICE & TRŽNICA)

- Ponovno premisliti o oblikovanju javnega odprtega prostora na tržnici za organizacijo večjih prireditev
- Ponovno premisliti o skladnosti zasnove nadkritja terase kavarne s celotno ureditvijo atrija
- Razmisliti o oblikovni nadgradnji obrečnih ambientov in mikro ambientov pri Kurnikovi hiši in Kulturnem centru

## PRIZNANJE

### Natečajni elaborat z delovno številko št. 2 (šifra natečajnika H0L03)



#### AVTORJI:

Damijan Gašparič, univ. dipl. inž. arh. MArch.

Uroš Jereb, univ. dipl. inž. arh. ,

Maj Juvanec, univ. dipl. inž. arh. ,

Aleša Mrak Kovačič, univ. dipl. inž. arh.

Boštjan Peršolja

#### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Simon Kogoj, univ. dipl. inž. grad.

Zasnova želi vzpostaviti čim boljšo povezljivost prostorov in programov. Prostor prednostno oblikuje za pešce in kolesarje, glede na potrebe pa omogoča dobro dostopnost tudi za motorna vozila. Glavni dostop v prostor atrija in prostor tržnice je iz smeri Trga svobode, ki se nadaljuje skozi atrij in nato ob reki do tržnice ali preko mostu na Cankarjevo cesto in njeno zaledje. Novo, neposredno povezavo med območjem tržnice in Cankarjevo cesto omogoča tudi brv za pešce in kolesarje. Obe strani Tržiške Bistrice se krajinsko uredi, prostor se približa reki, vzpostavi se povezava s kulturnim domom ter z naravnim obvodnim prostorom - prodiščem na drugi strani reke. Celota zasnova je smiselno zaokrožena.

Elaborat vsebuje rešitve oblikovanja atrija in tržnice, ki so bile v primerjavi z ostalimi predlogi ocenjene kot manj uspešne. Kljub temu pa ob zanimivih urbanističnih predlogih prinaša tudi izjemno kvalitetno oblikovanje bregov Tržiške Bistrice, kjer na levem bregu s smelo povezavo vzdolž vode vzpostavi odličen dostop do vhoda v Kulturni center. Zaradi prispevka k urbanistični zasnovi je ocenjevalna komisija predlogu soglasno prisodila priznanje.

#### 1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE

prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge,

Pri natečajnem predlogu je razviden širši urbanistični razmislek, ki prinaša nekatere zanimive poglede na razumevanje prostora in prispeva posamezne kvalitetne rešitve.

	<p>V svojem hotenju v splošnem prestopi postavljeni okvir natečajne naloge, delno žal tudi preko razmisleka »izven okvirja«.</p> <p>Na tržnici ustvari velik dvonamenski prostor, ki učinkovito služi tako parkiranju kot prireditvam.</p> <p>Povsem drugače od konkurenčnih rešitev, ki upoštevajo pravokotno na reko postavljeni prostorski red obstoječe grajene in parcelne strukture, postavi nov objekt tržnice ob reko in skladno s tam veljavnim prostorskim redom obstoječih objektov vzporedno z rečnim bregom.</p> <p>Tako v prvem planu mestne silhuete vzpostavi novo entiteto, ki ogradi prostor na tržnici in ga z novo peš in kolesarsko brvjo poveže z nasprotnim bregom.</p> <p>Za vzpostavitev takšne rešitve pa žrtvuje spomeniško zaščiten gospodarski objekt na tržnici kar ni dopustno in zahteva zemljišča, ki niso v lasti investitorja.</p> <p>Rešitev brez teh zemljišč izgubi velik del svoje uporabnosti.</p> <p>Natečajni predlog prinaša zelo kvalitetno oblikovanje obeh nabrežij reke, pri čemer še posebej izstopa levi breg.</p> <p>Povsem neuspešen pa je natečajni predlog po mnenju komisije pri oblikovanju atrija, kjer prekrši vsa pravila oblikovanja in predlaga do obstoječe arhitekture nespoštljivo rešitev.</p> <p>Zaradi navedenih neskladij in pomanjkljivosti ocenjevalna komisija natečajnega predloga ni uvrstila med nagrajene.</p> <p>Zaradi prispevka k urbanistični zasnovi obrežnega prostora pa ga je nagradila s priznanjem.</p>
<b>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE (IN KRAJINSKOARHITEKTURNE) ZASNOVE</b>	
odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)	<p>Urbanistična rešitev tržnice vzpostavlja velik parkirni in prireditveni prostor, ki ga zaradi danih lastniških razmerij v predvidenem obsegu ni mogoče izvesti, prav tako ni mogoče odstraniti spomeniško zaščitenega objekta, s čimer predlagana rešitev postane dejansko neizvedljiva. Vzpostavitev nove obrečne mestne fasade, ki je transparentna in skozi prostor tržnice prehaja preko od prometa ločenega zunanega prostora do stopničasto oblikovanega nabrežja, ki ga z nasprotnim bregom povezuje nova brv, je tehten urbanističen prispevek.</p> <p>Ureditev obeh nabrežij Bistrice je oblikovno in prostorsko razkošno.</p> <p>Na desnem bregu prostor tržnice po ozelenjenih kaskadah preide do rečnega korita, kjer je oblikovana</p>

	<p>vzdolžna sprehajalna pot ob strugi vse do naravnega prostora reke – prodišča.</p> <p>Na levem bregu so predvidene obsežne in kvalitetno oblikovane ozelenjene terase in kaskadno stopničenje brežine.</p> <p>Pred Kulturnim centrom se pod nivojem ceste na nivoju vhoda oblikuje vstopna ploščad, ki ustrezno rešuje danes povsem neustrezen vstop v objekt in je pod mostom in preko dolgih klančin povezana s prostorom ceste.</p> <p>Zelo kvalitetno oblikovanje obeh nabrežij s slikovitim in neoviranim dostopom do Kulturnega centra tudi za osebe s funkcionalnimi oviranostmi je po mnenju komisije največja kvaliteta tega natečajnega predloga.</p> <p>Natečajni predlog pa predlaga povsem zgrešeno rešitev za izvedbo nadkritja atrijske občinske stavbe.</p> <p>Streho atrijske stavbe postavlja nižje od vseh ostalih predlogov nad nivojem prvega nadstropja. S tem iz zasnave izbriše obstoj kvalitetnih fasad obstoječih objektov, saj jih preseka na dvoje. Prostor pod nadstrešnico deluje utesnjen.</p> <p>Streha je oblikovana nespoštljivo do obstoječe arhitekture, saj močan nepravilni raster nosilcev, ki so pobarvani v močno rdeče-rjavo barvo, vzpostavlja povsem nov (ne)red v atriju in močan neuskladen barvni in oblikovni kontrast. Rdeče-rjavi nosilni stebri, ki podpirajo streho, to neskladje še povečajo in ustvarijo dodaten konflikt z obstoječim arkadnim hodnikom in obema fasadama.</p>
<p>celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev</p>	<p><b>Promet</b></p> <p>Natečajna rešitev predlaga umiritev Cankarjeve ulice s tlakovanjem, vendar pa za razliko od drugih predlogov na njej ne ustvarja prekinitev, trgov, niti prehoda za pešce. Z zelo uspešno ureditvijo levega brega in novim mostom ponudi dobro prepredenost območja s pešcevimi in kolesarskimi povezavami.</p> <p>Umeščanje garažne hiše in dodatnega mostu je po mnenju komisije vprašljivo s tehničnega vidika, s stališča oblikovanja javnega prostora pa neprimerno.</p> <p>Dostop do objektov pod tržnico ni preveč uspešen, vendar natečajna rešitev predvidi alternativo.</p> <p><b>Krajinska zasnova</b></p> <p>Avtorji predlagajo ureditev togega kvadratnega trga kar podprejo z drevjem, sajenim po robovih, predvsem pa z novim objektom postavljenim ob reki. Prostor na rečni strani objekta je domiselno oblikovan vendar s pozicijo objekta tržnice ne sledijo občutljivi urbanistični strukturi in dejansko presekaajo povezavo trga z reko, kljub novi</p>

	<p>brvi za pešce. Smatramo, da zaradi novega objekta tržnice predlog izgubi potrebno povezavo med trgom in reko, kljub trudu in dobrim rešitvam urejanja obrečnega prostora.</p> <p>Avtorji so podali kvalitetno in všečno ureditev struge potoka, ki je povezana z mestom tako vzdolžno kot prečno, še posebej pohvalna je direktna nivojska povezava nabrežja levega brega reke z vhodom v kulturni dom, ki je urejena pod mostom Partizanske ulice.</p>
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</b>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>Natečajna rešitev ponuja zelo dobro ureditev brežin in novega mosta, ki pa posledično pomenijo tudi večjo investicijo. Postavlja se vprašanje smiselnosti menjave tlaka vzdolž Cankarjeve ulice z vidika gospodarnosti.</p> <p>Redka zasaditev po eni strani omogoča večje prireditve, vendar pa je po drugi strani trg v poletnih mesecih preveč izpostavljen pregrevanju.</p>
<p>skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,</p>	<p>Rešitev je manj primerna z vidika oblikovanja prostorov po trajnostnih načelih. Redka zasaditev po eni strani omogoča večje prireditve, vendar pa je po drugi strani trg v poletnih mesecih preveč izpostavljen pregrevanju. Površine za razliko od drugih rešitev večinoma niso predvidene kot vodoprepustne.</p>
<b>4. SKLADNOST ZASNOVE</b>	
<p>smiselno upoštevanje prostorskih aktov ter pogojev, usmeritev in mnenji nosilcev urejanja prostora</p>	<p>Zasnova ni skladna z usmeritvami ZVKDS, saj odstranjuje spomeniško zaščiten objekt na tržnici in ne upošteva diskretnega oblikovanja pri masivni, barvno premočni in s stebri neustrezno podprti konstrukciji strehe atrija. Neskladja so takšne narave, da jih po mnenju ocenjevalne komisije ni mogoče odpraviti brez bistvenega posega v zasnovo.</p>

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 3.873.200,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 3.560.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 266.800,00 EUR brez DDV.

## 6. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

### Podpisi članov ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 9. 4. 2024.

**Predsednik ocenjevalne komisije imenovan s strani ZAPS:**

prof. mag. TOMAŽ KRUŠEC, univ. dipl. inž. arh.

**Namestnik predsednika ocenjevalne komisije imenovan s strani naročnika:**

PETER MIKLIČ, župan

**Član imenovan s strani naročnika:**

dr. JURE MEGLIČ, direktor občinske uprave

**Član imenovan s strani naročnika:**

VID RATAJC, univ. dipl. inž. arh.

**Član imenovan s strani ZAPS:**

MATEJ KUČINA, univ. dipl. inž. kraj. arh.

**Namestnica člana imenovana s strani naročnika:**

MOJCA ŠVAJGER, dipl. upr. org.

**Namestnica člana imenovana s strani ZAPS:**

ALENKA KORENJAK, univ. dipl. inž. arh.

