



OBČINA ŠENČUR
Kranjska cesta 11
4208 Šenčur
tel. 04 – 2519-100 faks 2519-111
e-pošta: obcina@sencur.si
url: www.sencur.si

Številka: 430-12/2022-12

Datum: 2. 4. 2024

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KULTURNI DOM IN KNJIŽNICA ŠENČUR

Z REZULTATI NATEČAJA:

I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1, šifra natečajnika: ZZ015

AVTORJI:

Arhitektura:

SVET VMES

Jure Hrovat, mag. inž. arh.

Ana Kreč, mag. inž. arh.

Žan Majetič, štud. arh.

Žan Piman, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Katja Paternoster, mag. inž. arh.

Jernej Klenovšek, štud. arh.

Konzultanta za gradbene konstrukcije:

dr. Jurij Jančar, univ. dipl. inž. grad. in dr. Bruno Dujič, univ. dipl. inž. grad., CBD d.o.o.

Konzultantka za požarno varnost: Biba Muhič Gomizelj, univ. dipl. inž. arh., DATACOM d.o.o.

Ponudba ponudnika SVET VMES d.o.o., Slovenska cesta 27, 1000 v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 27, šifra natečajnika: AA114

AVTORJI:

A2o2 arhitekti

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Neža Brankovič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Aljoša Potočnik, abs. arh., prostorski prikazi

Urška Kristina Škerl MA arh. urb., krajinska arhitektura

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., gradbene konstrukcije

Andrej Fojkar, univ. dipl. kem. inž., zasnova požarne varnosti

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., strojne inštalacije

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., ocena investicije

Ponudba ponudnika a2o2 arhitekti d.o.o., Rimska cesta 12, 1000 Ljubljana v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 17, šifra natečajnika: 10YZ1

AVTORJI:

Aleš Korpič, univ. dipl. inž. arh.

Martina Marčan, mag. inž. arh.

Katja Ševerkar, univ. dipl. inž. arh.

Miha Žargi, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jernej Turnšek, AchtB d.o.o., konzultant strojnih inštalacij

Ponudba ponudnika Bevk in Ševerkar arhitekti d.o.o., Poljanska 20B, 1000 Ljubljana in achtB d.o.o., Pot na Fužine 5, 1000 Ljubljana v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: BM027

AVTORJI:

Bálint Gulyás arhitekt BÉK É-01-6634
Orsolya Mészáros arhitekt
Nánási Marcell arhitekt
Búzás Dorina arhitekt pripravnik
Paragi Réka arhitekt pripravnik
Bendicskó Laura arhitekt pripravnik

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:
Jobbágy Dávid gradbeni inženir

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 11, šifra natečajnika: 7D77C

AVTORJI:

Ognen Arsov, univ. dipl. inž. arh.
Ana Kosi, univ. dipl. inž. arh.
Ajda Merslavič, mag. inž. arh.
Žiga Rošer, univ. dipl. inž. arh.
Nik Štrubelj, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:
Teodora Petrušević, mag. inž. arh.
konzultanta požarne varnosti: Aleš Bočko, univ. dipl. inž. grad. in Gregor Šuligoj, univ. dipl. inž. grad.
konzultant strojnih inštalacij: Miha Baznik, univ. dipl. inž. str.
Konzultant gradbenih konstrukcij: Toni Klemenčič, mag. inž. grad.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 13, šifra natečajnika: 8L31S

AVTORJI:

Matic Škarabot,
Luljeta Zogaj, abs. arh.
Aleksi Vičič, mag. inž. arh.
Lev Rahovsky Šuligoj, mag. inž. arh.
Aleš Žmavc, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:
David Vesnaver, univ. dipl. inž. grad. - gradbene konstrukcije
Rok Willenpart, abs. arh. - vizualizacije
Marcel Vičič, abs. arh. - vizualizacije

III. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:

ELABORAT del. št. 2 (šifra natečajnika: se145)

AVTORJI:

Tamás Fialovszky, M. Arch.
Gergely Kenéz, M. Arch.
Hunor Szántó, M. Arch.
Tamás Ábrahám, M. Arch.

ELABORAT del. št. 4 (šifra natečajnika: 29115)

AVTORJI:

Branko Bakaršič, univ. dipl. inž. grad.
Benjamin Koren, univ. dipl. inž. arh.
Petra Testen, univ. dipl. inž. kraj. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 5 (šifra natečajnika: BO085)

AVTORJI:

ATEKT
Rok Perme, mag. inž. arh.
Tim Zrimšek, mag. inž. arh.
Manca Podržaj, abs. arh.

ELABORAT del. št. 6 (šifra natečajnika: KD215)

AVTORJI:

Studio Sadar d.o.o.
Jure Sadar, mag. inž. arh.
Katja Komatar, mag. inž. arh.
Marko Brkić, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 7 (šifra natečajnika: ES222)

AVTORJI:

Rok Šest, univ. dipl. inž. arh.
Aleš Peternel, univ. dipl. inž. arh.
Daniela V. Atanasova, mag. inž. arh.
Marko Paušer, abs. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 8 (šifra natečajnika: CD236)

AVTORJI:

assoc.prof. Lea Pelivan, dipl.ing arh.
assoc.prof. Toma Plejčič, dipl.ing arh.
Domagoj Leko, mag. inž. arh.
Matija Poštenik, mag. inž. arh.
Luka Bosnić, mag. inž. arh.
Izvor Simonović Majcan, dipl.ing arh.
Tin Nekoksa, stud.arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 9 (šifra natečajnika: AD224)

AVTORJI:

Olga Bombač, mag. inž. arh., OBA studio

Janez Gaberščik, mag. inž. arh., Arhitektura Gaberščik d.o.o.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 10 (šifra natečajnika: S4M01)

AVTORJI:

Katja Aljaž, mag. inž. arh.

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh.

Janez Flerin, štud. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 12 (šifra natečajnika: LI331)

AVTORJI:

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Kristjan Nemeč, mag. inž. arh.

Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timorej Resnik, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 14 (šifra natečajnika: AR207)

AVTORJI:

Paulo A. Barbaresi, arquitecto

Carlo Barbaresi, arquitecto

Rocco Ortecho, arquitecto

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 15 (šifra natečajnika: T241V)

AVTORJI:

Rok Triller, univ. dipl. inž. arh.

Rok Vrenko, univ. dipl. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 16 (šifra natečajnika: KI551)

AVTORJI:

Matija Goljar, mag. inž. arh.

Jasna Vitežnik, univ. dipl. inž. arh.

dr. Andrej Goljar, univ. dipl. inž. arh.

ELABORAT del. št.18 (šifra natečajnika: CK101)

AVTORJI:

Radivoj Mohorič, mag. inž. arh.

Nace Mohorič, mag. inž. arh.

Iza Šentjurc, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 19 (šifra natečajnika: AP410)

AVTORJI:

prof. mag. Peter Gabrijelčič, univ. dipl. inž. arh.

Aleksandar Mišković, abs. arh.

Josipa Regović, abs. arh.

ELABORAT del. št. 20 (šifra natečajnika: D34M4)

AVTORJI:

MONOMO arhitekti

Mia Crnič, univ. dipl. inž. arh.

Andraž Gorup, abs. arh.

Zala Koleša, mag. inž. arh. urb.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 21 (šifra natečajnika: E242M)

AVTORJI:

Eva Matijašević, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 22 (šifra natečajnika: MM994)

AVTORJI:

Uroš Lobnik, univ. dipl. inž. arh.

Žiga Kreševič, mag. inž. arh.

Nejc Novak, mag. inž. arh.

Ana Lovrec Medved, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 23 (šifra natečajnika: KS152)

AVTORJI:

Matjaž Bolčina, univ. dipl. inž. arh.

Ernest Milčinović, univ. dipl. inž. arh.

Jon Žonta, univ. dipl. inž. arh.

Urška Bertok Herman, univ. dipl. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 24 (šifra natečajnika: MM111)

AVTORJI:

RAVNIKAR POTOKAR ARHITEKTURNI BIRO d.o.o.

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Mina Gutovič, mag. inž. arh.

Ajdin Bajrovič, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 25 (šifra natečajnika: NL013)

AVTORJI:

Božica Vojnović, ing. građ.

Niko Klasnić, mag. ing. arh.

Leon Kečkeš, mag. ing. arh.

ELABORAT del. št. 26 (šifra natečajnika: SJ468)

AVTORJI:

Anže Čuden, mag. inž. arh.

Nace Šinkovec, mag. inž. arh.

Eva Ivačič, abs. arh.

ELABORAT del. št. 28 (šifra natečajnika: 34987)

AVTORJI:

Gašper Skalar, mag. inž. arh.

Lovrenc Kolenc

Monika Rus, mag. inž. arh.

ELABORAT del. št. 29 (šifra natečajnika: KK666) – ostali

AVTORJI:

Petra Ostanek, univ. dipl. inž. arh.

Rok Smrkoalj, mag. inž. arh.

Vojan Palčič, abs. arh.

Veronika Ožbolt Vesel, mag. inž. arh.

ELABORAT del. št. 30 (šifra natečajnika: MT135)

AVTORJI:

ATELJE OSTAN PAVLIN d.o.o.

Aleksander Ostan, univ. dipl. inž. arh.

Nataša Pavlin, univ. dipl. inž. arh,

SOAVTORJI:

Daniel Ilijeski, mag. inž. arh.

Matevž Dražumerič, mag. inž. arh.

Blažka Ilovar, abs.arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

ELABORAT del. št. 31 (šifra natečajnika: 8A63V)

AVTORJI:

MEDPROSTOR

Rok Žnidaršič, univ. dipl. inž. arh.

Jerneja Fišer Knap, univ. dipl. inž. arh.

Samo Mlakar, univ. dipl. inž. arh.

Sanja Daljavec, mag. inž. arh.

Lea Denša, mag. inž. arh.

Neža Pezdirc, mag. inž. arh.

Matija Nahtigal, mag. inž. arh.

Danijel Tejić, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

IV. Nagrade, priznanja in odškodnine se podelijo v razpisanih vrednostih:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
1. nagrada	8.500 EUR
2. nagrada	6.800 EUR
3. nagrada	5.100 EUR
priznanje	2.550 EUR
priznanje	2.550 EUR
priznanje	2.550 EUR
odškodnine a	320 EUR

OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka projektne natečaja št. 430-12/2022-1 z dne 6. 5. 2022, pričel postopek natečaja za: javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve projekt KULTURNI DOM IN KNJIŽNICA ŠENČUR (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 008151/2023) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 8. 12. 2023 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008151/2023-I0, številka objave na TED 2023/S 238-748175.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 15. 2. 2023, do 16:00 ure, je bilo v okviru 1. predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih enaintrideset (31) elaboratov. (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine.

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	ZZ015	6.2.2024	12:05	1	DA	DA	DA	DA
2	Se145	13.2.2024	8:20	1	DA	DA	DA	DA
3	BM027	14.2.2024	8:39	1	DA	DA	DA	DA
4	29115	14.2.2024	8:39	1	DA	DA	DA	DA
5	BO085	14.2.2024	12:33	1	DA	DA	DA	DA
6	KD215	15.2.2024	8:35	1	DA	DA	DA	DA
7	ES222	15.2.2024	10:34	1	DA	DA	DA	DA
8	CD236	15.2.2024	11:17	1	DA	DA	DA	DA
9	AD224	15.2.2024	11:42	1	DA	DA	DA	DA
10	S4M01	15.2.2024	12:17	1	DA	DA	DA	DA
11	7D77C	15.2.2024	12:17	1	DA	DA	DA	DA
12	LI331	15.2.2024	12:24	1	DA	DA	DA	DA
13	8L31S	15.2.2024	12:59	1	DA	DA	DA	DA
14	AR207	15.2.2024	13:09	1	DA	DA	DA	DA
15	T241V	15.2.2024	13:39	1	DA	DA	DA	DA
16	KI551	15.2.2024	13:57	1	DA	DA	DA	DA
17	10YZ1	15.2.2024	14:02	1	DA	DA	DA	DA

18	CK101	15.2.2024	14:14	1	DA	DA	DA	DA
19	AP410	15.2.2024	14:42	2	DA	DA	DA	DA
20	D34M4	15.2.2024	14:43	1	DA	DA	DA	DA
21	E242M	15.2.2024	14:45	1	DA	DA	DA	DA
22	MM994	15.2.2024	14:49	1	DA	DA	DA	DA
23	KS152	15.2.2024	14:55	1	DA	DA	DA	DA
24	MM111	15.2.2024	15:04	1	DA	DA	DA	DA
25	NL013	15.2.2024	15:06	5	DA	DA	DA	DA
26	SJ468	15.2.2024	15:10	1	DA	DA	DA	DA
27	AA114	15.2.2024	15:26	1	DA	DA	DA	DA
28	349B7	15.2.2024	15:28	1	DA	DA	DA	DA
29	KK666	15.2.2024	15:40	1	DA	DA	DA	DA
30	MT135	15.2.2024	15:45	1	DA	DA	DA	DA
31	8A63V	15.2.2024	15:49	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 15. 2. 2023, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh 31 (enaintrideset) pravočasno prispelih elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi pravočasno prispeli elaborati so bili preštevilčeni z delovnimi šiframi.

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 28. 3. 2024 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.23. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je vseh enaintrideset prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.14 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za

nagrajene natečajne elaborate ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 28. 3. 2024 (Priloga 1).

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 28. 3. 2024 je ocenjevalna komisija istega dne (28. 3. 2024) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

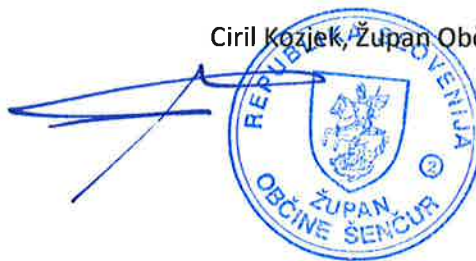
ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako je ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.17 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 28. 3. 2024 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika:

Ciril Kozjek, župan Občine Šenčur



Priloge:

Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 28. 3. 2024

Pravni pouk

Vpogled in zahtevke za revizijo potekata izključno po postopku, kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevke za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevke za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevke za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

Priloga št.1.

OBČINA ŠENČUR
Kranjska cesta 11
4208 Šenčur
(v nadaljevanju naročnik)

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE
Vegova ul. 8
1000 Ljubljana
(v nadaljevanju: ZAPS)

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

javnega, projektne, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:
KULTURNI DOM IN KNJIŽNICA ŠENČUR

1. PREDMET NATEČAJA

1. **Gradnja novega kulturnega doma s knjižnico na mestu obstoječega kulturnega doma.** Obstoječi kulturni dom se v celoti poruši in se na njegovem mestu zgradi nov kulturni dom s knjižnico. Razpisovalec natečaja Občina Šenčur želi urediti prostore kulturnega doma in knjižnice na lokaciji obstoječega kulturnega doma. Kapacitete obstoječega objekta – Doma krajanov Šenčur ne zadostujejo več potrebam občanov, pa tudi knjižnica potrebuje za svoje delovanje večje prostore. Zato je Občina Šenčur pristopila k iskanju rešitev za umestitev želenih vsebin na enem mestu, v središču Šenčurja.
2. **Celovita zunanja ureditev** natečajnega območja s kvalitetno in sodobno ureditvijo območja odprtih in zelenih površin. Zunanja ureditev naj jasno opredeljuje različne odprte prostore in dostope v stavbo ter kvalitetni javni tržni prostor naselja Šenčur. Ureditve zunanjega prostora zajema še anketni del natečaja, kjer se predvidi prometno ureditev z umirjanjem prometa, obstoječa parkirišča in koridorje za pešce. Predlog zunanje ureditve naj bo celovita ureditev natečajnega območja skupaj s prostorom cestišča in obcestni prostor anketnega dela natečaja.

2. NAMEN NATEČAJA

Občina Šenčur je pobudnik izgradnje nove stavbe kulturnega doma s knjižnico, ki bo služila današnjim potrebam Občine Šenčur.

Osrednji cilji ob izgradnji nove stavbe kulturnega doma s knjižnico so:

- Izgradnja kvalitetnih prostorov kulturnega doma, ki bodo dovolj veliki za današnje potrebe kraja Šenčur in celotne občine Šenčur;
- Umestitev knjižnice v stavbo kulturnega doma, tako da se obe dejavnosti med sabo dopolnjujeta in po potrebi delita skupne prostore, velikost prostorov knjižnice naj zadosti današnje potrebe po knjižničnih prostorih v občini Šenčur,
- Ureditve kvalitetnega zunanjega tržnega prostora, ki bo nadgradil podobo naselja Šenčur in bo služil prebivalcem in obiskovalcem Občine Šenčur.

Namen natečaja je:

- pridobiti rešitve za celovito, prepoznavno in hkrati racionalno arhitekturno rešitev nove stavbe kulturnega doma s knjižnico skupaj s kvalitetno ureditvijo zunanjih površin, ob upoštevanju veljavnih zakonskih določil, ki se nanašajo na graditev objektov, načela trajnostnega razvoja in doprinosa okolju ob hkratnem upoštevanju ekonomskih parametrov,
- izbrati izdelovalca projektne dokumentacije za gradnjo nove stavbe kulturnega doma s knjižnico in podzemno garažno hišo ter zunanjo ureditvijo.

2. CILJI NATEČAJA

Naročnik želi z natečajem pridobiti najustreznejše arhitekturne, konstrukcijske in urbanistične rešitve ureditve celotnega natečajnega območja s posebnim poudarkom na:

- kakovosti funkcionalne zasnove z upoštevanjem ciljev, namena in natečajne naloge, doseganje zahtevane količine in strukture programa, upoštevanje specifičnih programskih in tehnoloških potreb objekta, funkcionalnost in racionalnost tlorisnih zasnov, gradnjo brez arhitektonskih

ovir, ekonomična razporeditev skupnih prostorov in komunikacij v stavbi in funkcionalnost dostopov,

- urbanistična ureditev območja kot središče kraja namenjeno razvoju osrednjih upravnih in kulturnih dejavnosti,
- kakovosti arhitekturne zasnove, jasnosti in izvirnosti izraza ob hkratnem upoštevanju obstoječih stavb in ureditev na območju središča naselja Šenčur ter varovanja kulturne dediščine,
- kvalitetna, sodobna in trajnostna arhitekturna rešitev kulturnega centra kot kulturnega središča regije,
- programska pestrost kulturnega centra in funkcionalno prepletanje različnih dejavnosti;
- izkoristek razvojnega potenciala osrednje lokacije v mestu, za širitev kulturnih dejavnosti s pripadajočo ureditvijo javnega prostora,
- ekonomičnosti konstrukcijskih zasnov objektov z ugodnim faktorjem razmerja brutto netto površin objekta, doseganju predpostavljene vrednosti GOI del, zagotavljanju tehničnih rešitev, ki omogočajo ekonomično delovanje, vzdrževanju in obratovanju stavbe v celotnem življenjskem ciklu, varnosti in odpornosti izbranih materialov,
- ureditvi zunanjih površin z dobro razvidnimi vhodi v stavbo ter navezavo na obstoječe stavbe in zunanje ureditve območja centra naselja Šenčur.

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Naročnik:

Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik): CIRIL KOZJEK, župan Občine Šenčur

Članica (naročnik): dr. URŠKA BLUMAUER, mag. inž. grad., svetnica Občine Šenčur

Članica (naročnik): IRENA ROGELJ, Oddelek za okolje in prostor (OŠ)

Namestnik članov (naročnik): ALEŠ PUHAR, Vodja oddelka za okolje in prostor (OŠ)

ZAPS:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS): prof. MIHA DEŠMAN, univ. dipl. inž. arh.

Član (ZAPS): BORIS BEŽAN, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica članov (ZAPS): DAMJANA ZAVIRŠEK HUDNIK, univ. dipl. inž. arh.

Poročevalec za arhitekturo: ANDREJ MLAKAR, univ. dipl. inž. arh.

Izvedenec za prireditveno tehnologijo: IZTOK VADNJAL, univ. dipl. inž. grad.

Izvedenec za kulturno dediščino: JON GROBOVŠEK, konzervatorski svetovalec ZVKDS

Skrbnica natečaja: DUNJA ŠUTANOVAC, univ. dipl. inž. arh.

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija se je zbrala na devetih (9) sejah. Od tega na dveh (2) sejah pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na štirih (4) sejah za ocenjevanje ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 3. 3. 2023

Komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Glede na ugotovitev o predimenzioniranem programu se sprejme odločitev o ukinitvi parkirnih etaž v kleti in posledično prilagoditvi programa. Komisija sprejme dopolnitve natečajne naloge, dopolnitve meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

2. SEJA, 31. 11. – 4. 12. 2023 dopisne seje

Člani ocenjevalne komisije se seznanijo s spremembami in dopolnitvami natečajne naloge in natečajnih pogojev ter jih potrdijo.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 8. 12. 2023

Dne 8. 12. 2023 je javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008151/2023-I0.

2. a SEJA, 19. 12. 2023 – 7. 2. 2024

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija, skupaj z naročnikom, odgovorila na 61 sklopov vprašanj, postavljenih s strani natečajnikov. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 15. 2. 2024

Natečajna služba ZAPS je pravočasno, do 15. 2. 2024, do 16:00, prejela 31 (enaintrideset) elaboratov. Ocenjevalna komisija je dne 15. 2. 2024, z začetkom seje ob 16:30, opravila predhodni preizkus. Vsi pravočasno prispeli elaborati so bili preštevilčeni z delovnimi šiframi. Ugotovljeno je bilo, da je vseh 31 (enaintrideset) prispelih elaboratov, kar se tiče bistvene predpisane vsebine, anonimnosti in pravočasnosti popolnih, in da prestanejo predhodni preizkus ter so pripuščeni v nadaljnje ocenjevanje.

4. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE, 11. 3. 2024

Poročevalec za arhitekturo, izvedenec za prireditveno tehnologijo in izvedenec za kulturno dediščino so poročali o pregledu elaboratov. Glede na pregled poročevalca za arhitekturo, vsi elaborati ustrezajo kriterijem četrtega merila za ocenjevanje, to je skladnost zasnove s protorskimi akti (OPN).

Po končanem poročanju člani ocenjevalne komisije pregledajo vse elaborate v skladu s prvim merilom za ocenjevanje, to je CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge ter s poudarkom na naslednjih postavkah:

- postavitev objekta glede na okolico,
- pozicija in organizacija dvorane ter knjižnice,
- trajnostni vidiki: energijska učinkovitost, materiali,
- racionalnost izvedbe, vzdrževanje.

Zaradi številčnosti elaboratov razvrščanje elaboratov med tiste, ki bolj ali manj primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge preloži na naslednjo sejo.

5. SEJA, OCENJEVANJE, 12. 3. 2024

Ocenjevalna komisija je ponovno pregledala vse elaborate, v skladu z merili za ocenjevanje. Po pregledu vseh elaboratov je naredila preliminarno razvrstitev elaboratov in v skupino elaboratov, ki bolje odgovarjajo na navodila natečajne naloge razvrstila elaborate z delovnimi številkami 1, 3, 11, 12, 13, 17, 27 in 29.

V nadaljevanju je elaborate, ki bolje odgovarjajo na navodila natečajne naloge, ocenjevalna komisija detajlneje pregledala glede na prvo, drugo in tretje merilo za ocenjevanje ter primerjalno pregledala posamezne rešitve.

Poročevalcu za arhitekturo in izvedencema naloži detajlnejši pregled elaboratov z delovnimi številkami 1, 11, 12, 13, 17 in 27.

6. SEJA, OCENJEVANJE, 13. 3. 2024

Ocenjevalna komisija je ponovno pregledala vse elaborate, ki so se na prejšnji seji uvrstili v ožji krog za dobitnike nagrad in priznanj ter dodatno ponovno pregledala elaborate z delovnimi številkami 10, 23 in 26, vse v skladu z merili za ocenjevanje. O podrobnejšem pregledu elaboratov v ožjem izboru je poročal izvedenec za prireditveno tehnologijo. Po dodatni debati je vsak član ocenjevalne komisije podal svoje mnenje o posameznih rešitvah. Člani ocenjevalne komisije so soglasno sprejeli sklep, da so v ožjem izboru za podelitev nagrad ali priznanj elaborati z delovnimi številkami 1, 3, 10, 11, 13, 17 in 27. Nadaljnje razvrščanje elaboratov med dobitnike nagrad ali priznanj člani ocenjevalne komisije preložijo na naslednjo sejo ocenjevanja, ko bosta o podrobnejšem pregledu dodatno poročala poročevalec za arhitekturo in izvedenec za kulturno dediščino.

7. SEJA, OCENJEVANJE, DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 15. 3. 2024

Izvedenci in poročevalec za arhitekturo poročajo o podrobnem pregledu elaboratov, ki so bili na prejšnji seji uvrščeni v ožji krog dobitnikov nagrad ali priznanj.

Po poročanju in ob debati ocenjevalna komisija pristopi k razvrščanju elaboratov med dobitnike nagrad in priznanj, skladno z merili za ocenjevanje.

Po ponovnem pregledu vseh elaboratov v ožjem izboru člani ocenjevalne komisije soglasno sprejmenjo naslednje sklepe:

- 1. nagrado v razpisani vrednosti 8.500 eur prejme elaborat z delovno številko 1.
- 2. nagrado v razpisani vrednosti 6.800 eur prejme elaborat z delovno številko 27.
- 3. nagrado v razpisani vrednosti 5.100 eur prejme elaborat z delovno številko 17.
- priznanje v razpisani vrednosti 2.550 eur prejmejo elaborati z delovnimi številkami 3, 11 in 13.
- nenagrajeni elaborati, prejmejo odškodnino v vrednosti 320 eur.

Člani ocenjevalne komisije si razdelijo delo za pisanje delnih poročil.

8. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 28. 3. 2024

V okviru naknadnega preizkusa se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov (kuverta NAKNADNI PREIZKUS) za nagrajene natečajnike. Sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvede ZAPS.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.

2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE

- odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
- celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).

3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI

- gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
- skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.

4. SKLADNOST ZASNOVE

· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija ugotavlja, da je prispelo veliko število natečajnih rešitev (31), med katerimi je bilo mnogo dobrih in zanimivih. To pomeni, da je natečaj izjemno uspešen in ponuja potencial, da naročnik - Občina Šenčur uresniči vizijo, da na mestu sedanjega kulturnega doma zgradi nov, sodoben kulturni dom z dvorano in knjižnico.

Kljub zahtevnosti so se avtorji večine prispelih elaboratov naloge lotili odgovorno in strokovno prepričljivo, tako da smo prejeli zanimive in zrele predloge na temo večine podanih kriterijev oz. ustvarjalnih izzivov.

Anketni del natečaja je izpostavil pomen javnega prostora in skupnosti, ki se izrazi v ideji vračanja javnega prostora kolesarjem in pešcem ter umirjanja avtomobilskega prometa na Kranjski cesti, na način, da se uredi javna površina med ključnimi objekti vaškega jedra v enotnem tlaku in nivoju po principu prometne souporabe.

Lokacija je relativno majhna in stoji ob osrednjem prometnem krožišču v Šenčurju. Potrebno je bilo natančno določiti odnos do kraja z oblikovanjem kakovostnega javnega prostora. Boljše rešitve so uspele zagotoviti kakovosten javni prostor, ki sega preko ceste z umiritvijo prometa in se naveže na trg in park pri cerkvi.

Potrebno je bilo umestiti relativno velik in zahteven program, kar so natečajniki reševali na različne načine. Izkristalizirali sta se dve skupini rešitev in nekaj alternativnih predlogov.

Večina je delno ali v celoti vkopala dvorano in ob ter nad njo umestila knjižnico. Komisija je presodila, da je v danem primeru smiselno dvorano vkopati, saj je le v tem primeru mogoče povezati notranje prostore v pritličju zunanjim prostorom – trgom in parkom. Druga skupina je vkopala dvorano do 1. kleti z vhodom na avditorij iz avle pritličju ter knjižnico nad dvorano. Rešitev je komunikacijsko in izvedbeno logična, a je pri teh rešitvah neizogibna velika tlorisna površina in manj kakovosten parter objekta in zunanjega prostora, sam objekt pa s svojo velikostjo presega občutljivo merilo kraja.

Rešitve z dvorano v pritličju ali nadstropju in knjižnico bodisi v kleti ali ob dvorani smo ocenili kot manj uspele, kakor tudi tiste, ki so se z vhodom in trgom prvenstveno odpirale proti krožišču.

Vprašanje celovitosti arhitekturne rešitve se dotika tudi arhitekturne interpretacije lokacije, programa in arhitekturne ter materialne identitete kraja in regije. Nekateri predlogi so se neposredno sklicevali na referenčne arhitekturne stvaritve, kot so npr. Ravnikarjev OLO Kranj, Lajovčev Prisank ali regionalno ruralno arhitekturno dediščino. Prednost smo dali rešitvam, ki so snovale sodobno, a regionalno prilagojeno arhitekturo, z njeno svojstveno identiteto. Te rešitve povezujejo sodobno zasnovo in konstrukcijo z živo izkušnjo ljudskega stavbarstva. Z uporabo dvokapne strehe, logične konstrukcije, domačih materialov, skromnih in premišljenih detajlov in preprosto organizacijo notranjega prostora dosegajo sodoben, a regionalno utemeljen izraz in zadržano svečanost.

Nobena natečajna rešitev ni bila v celoti zgrešena ali slaba, zato je ocenjevalna komisija s pomočjo kakovostno pripravljenih poročil in izvedenskih mnenj skrbno, do podrobnosti, preučila vse rešitve in na koncu soglasno sprejela odločitve o vrstnem redu prispelih natečajnih rešitev.

ELABORAT del. št. 1 (šifra natečajnika: ZZ015) – 1. nagrada

AVTORJI:

Arhitektura:

SVET VMES

Jure Hrovat, mag. inž. arh.

Ana Kreč, mag. inž. arh.

Žan Majetič, štud. arh.

Žan Piman, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Katja Paternoster, mag. inž. arh.

Jernej Klenovšek, štud. arh.

Konzultanta za gradbene konstrukcije:

dr. Jurij Jančar, univ. dipl. inž. grad. in dr. Bruno Dujič, univ. dipl. inž. grad., CBD d.o.o.

Konzultantka za požarno varnost: Biba Muhič Gomizelj, univ. dipl. inž. arh., DATACOM d.o.o.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	V primerjavi z drugo in tretje nagrajeno natečajno rešitvijo, prvonagrajeni predlog najbolj premišljeno in uspešno odgovori na vse ključne cilje natečajne naloge. Zato je ocenjevalna komisija elaboratu soglasno podelila 1. nagrado.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev izhaja iz identitete regije, z upoštevanjem vrednot obstoječega prostora, ki jih nadgradi v sodobno arhitekturno rešitev kulturnega centra. Avtorji predlagajo objekt, ki spominja na podeželske stavbe z veliko streho nad pritličjem. V primerjavi z ostalimi natečajnimi predlogi uspejo avtorji značilnosti impozantnih dvokapnih streh na novo interpretirati za sodobno javno stavbo. Tu se simbolično uresničuje združitev občinske kulturne infrastrukture pod eno streho. Dvojni zalom strehe v slemenu oblikuje svetlobni pas, ki organizira prerez. Pod markantno potezo strehe nastane privlačen, pregledno urejen vhodni prostor, iz katerega se dostopa preko medetaž navzgor v knjižnico in navzdol v dvorano. Posebna kakovost rešitve je prostoren trg, ki je posledica urbanistične umestitve na severni rob parcele. Parter se pod širokim nadstreškom v celotni širini objekta povezuje s trgom, ki preko umirjene prometnice sega proti cerkvi.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in	V primerjavi z drugo in tretje nagrajeno natečajno rešitvijo, prvonagrajeni predlog najbolj premišljeno in uspešno odgovori na vse ključne cilje natečajne naloge. Rešitev uspe oblikovati najbolj optimalno razmerje odprtega in pozidanega prostora, da lahko trg in

<p>uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</p> <ul style="list-style-type: none">· celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	<p>sosednji objekti polno zaživijo. Pred vzhodno čelno fasado je manjši ozelenjen trg s spomenikom. Dostava je preko Kranjske in Štefetove ulice v severno zaledje objekta, kjer se nahaja tovorno dvigalo. Štefetova ulica se ustrezno razširi, poveže s trgom in v vizuri proti jugu zaključi s pogledom na cerkveni zvonik. Z zasnovo prostorne transparentne avle v dveh nivojih, ki služi kot avditorij in se z medetažami vzpenja v mansardo, so avtorji najbolj uspešno interpretirali vključujoč prostor povezovanja krajanov, ki ga oba programa predstavljata. Knjižnica je oblikovana kot povezovalni, komunikacijski notranji prostor. Dvorana je v celoti pod nivojem terena. Ob severni stranici so servisni in komunikacijski prostori.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none">· gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	<p>Objekt ima kompaktno zasnovo z veliko streho, kar predstavlja izhodišče gospodarne zasnove volumna. Podzemni del objekta ter protipotresni elementi nadzemnega dela - dve podporni jedri so v armirano betonski konstrukciji. Nadzemni del objekta je lesena skeletna konstrukcija z jeklenimi ojačitvami. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje bo v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	<p>Zasnova je skladna s prostorskimi akti.</p>

Priporočila ocenjevalne komisije za nadaljnje projektiranje:

- dostop do dvorane izvesti bolj prijazno do uporabnika, z izboljšavo rešitve dostopov in naravno osvetlitvijo javnega stopnišča
- avtorji naj pri načrtovanju zunanjega prostora upoštevajo ohranitev obstoječega krožišča.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 746.823,00 z DDV

ELABORAT del. št. 27 (šifra natečajnika: AA114) – 2. nagrada

AVTORJI:

A2o2 arhitekti

Žiga Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Klara Bohinc, mag. inž. arh.

Andraž Keršič, mag. inž. arh.

Eva Senekovič, mag. inž. arh.

Uršula Novak, mag. inž. arh.

Neža Brankovič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Aljoša Potočnik, abs. arh., prostorski prikazi

Urška Kristina Škerl MA arh. urb., krajinska arhitektura

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad., gradbene konstrukcije

Andrej Fojkar, univ. dipl. kem. inž., zasnova požarne varnosti

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., strojne inštalacije

Gregor Greiser, dipl. inž. grad., ocena investicije

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Rešitev uspešno odgovori na vse ključne cilje natečajne naloge. Zaradi spodaj navedenih kvalitete rešitve je ocenjevalna komisija elaboratu soglasno podelila 2. nagrado.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev predlaga umestitev enostavnega vendar kompaktnega volumna z dvokapnico, ki ga pomakne proti vzhodu. S to potezo ustvarja nov predprostor pred vhodom v kulturni center, ki ga preko ceste povezuje z predprostorom cerkve. S povezavo predprostora ustvari prostor vaškega središča - trg, Objekt je kompakten in v gabaritih obstoječe zgradbe in s svojo pojavnostjo deluje skladno z sosednjimi objekti v prostoru. Kakovost predlagane rešitve je v uravnoveženem razmerju med pozidanim in nepozidanim delom zemljišča, s čimer ohranja in nadgrajuje obstoječe prvine poselitvenega vzorca vaškega jedra.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi:	V primerjavi z prvonagrajeno rešitvijo, drugo nagrajena rešitev slabše odgovori na enega od ključnih ciljev natečajne naloge - na povezovanje z javnim prostorom vaškega središča, malenkost slabša pa je tudi pri ustvarjanju arhitekturnega izraza. Natečajna rešitev predlaga v pritličju vhodno avlo oz. večnamenski prostor, ki se povezuje s trgov na zahodni strani in zelenim zunanjim prostorom na vzhodni strani objekta. Večnamenski prostor se preko več višinskega prostora povezuje s knjižnico in vhodom v dvorano. Velika kakovost elaborata so uporabniku prijazne in

<p>umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).</p>	<p>naravno osvetljene komunikacije, ki vodijo tako v dvorano kot v knjižnico, kar omogoča tudi enostavno uporabo avle med odmori predstav v dvorani. Prostori zgradbe kljub kompaktnosti delujejo zračno, saj je prostor knjižnice organiziran okoli več višinskega osrednjega prostora, ki se zaključí s pogledom na Kamniške Alpe, vhod v dvorano, ki je popolnoma vkopana pa je naravno osvetljen in prostoren. Fasada je korektno razdelana, vhodi so ustrezno rešeni z urezi v maso objekta.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none">· gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	<p>Predlagana kombinirana konstrukcije AB jeder, jeklenih nosilcev in lesenih plošč je ustrezna in racionalna. Z jeklenimi okvirji rešitev rešuje previs za zahodni strani objekta. Gospodarno in trajnostjo je rešitev zahtevnejša zaradi večjega izkopa, vendar je še vedno v pričakovanih okvirjih, saj je zgradba zelo kompaktna. Fasada je korektno razdelana, razen pritličja, kjer bi bilo zaradi trajnosti potrebno nadomestiti les z bolj trpežnim materialom.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti.</p>

Priporočila ocenjevalne komisije za nadaljnje projektiranje:

- fasadno oblogo v nivoju pritličja zasnovati v obstojnejših materialih

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 601.233,69 z DDV

ELABORAT del. št. 17 (šifra natečajnika: 10YZ1) – 3. nagrada

AVTORJI:

Aleš Korpič, univ. dipl. inž. arh.
Martina Marčan, mag. inž. arh.
Katja Ševerkar, univ. dipl. inž. arh.
Miha Žargi, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jernej Turnšek, AchtB d.o.o., konzultant strojnih inštalacij

<p>SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA</p>	<p>Rešitev uspešno odgovori na vse ključne cilje natečajne naloge, vendar je postavitve objekta na lokacijo v primerjavi z višje uvrščenimi rešitvami manj primerna. Zaradi spodaj navedenih kvalitete rešitve je ocenjevalna komisija elaboratu soglasno podelila 3. nagrado.</p>
<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Rešitev urbanistično kakovostno prevrednoti lokacijo s tem, da oblikuje povezan trg med novim objektom in cerkvijo. To doseže z zasnovo dveh povezanih volumnov z dvokapno streho, ki se stikata z slemenami pod ostrim kotom tako, da je ena izmed treh čelnih fasad obrnjena v smeri trga proti JZ. Tako je oblikovan lijakast prostor ob krožišču, ki se proti zahodu prevesi v zaokrožen trg. Volumen z razgibano, a logično streho dosega skladno razmerje odprtega in pozidanega prostora in se višinsko dobro umešča v naselbinsko podobo in silhueto Šenčurja in širšega prostora.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none">· odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),· celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	<p>V primerjavi s prvo in drugo nagrajeno rešitvijo tretje nagrajena rešitev slabše odgovori na enega od ključnih ciljev natečajne naloge - na povezovanje z javnim prostorom vaškega središča. Višje nagrajene rešitve so prav tako boljše glede oblikovanja fasade, predvsem glede transparentnosti in povezovalnosti pritličja z zunanjim javnim prostorom in oblikovanjem ambienta knjižnice.</p> <p>Zunanji prostor je kakovosten in uspešno dopolnjuje in povezuje ambiente v središču kraja. Nepravilna tlorisna oblika se dobro prilagaja tako funkciji kot kontekstu. Vhod je pod radodarno odmerjenim nadstreškom obrnjen na trg. Objekt je kompakten in racionalen, saj je avditorij dvorane dostopen iz avle v pritličju, parter pa iz avle v drugi kleti. Knjižnica je nad dvorano in je dobro rešena kot enoten povezan prostor.</p> <p>Oblikovanje fasade z ometanim spodnjim delom in lesenimi oblogami v nadstropju sledi podobi Blagnetove domačije. Glavno stopnišče v avli je zasnovano kot varovano, kar ne prispeva k prostorski kakovosti interierja.</p>

<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none">· gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	<p>Objekt ima kompaktno zasnovo nad terenom z veliko tlorisno površino in dve kletni etaži. Podzemni del objekta ter protipotresni elementi nadzemnega dela - dve podporni jedri so v armirano betonski konstrukciji. Nadzemni del objekta je kombinirana armirano betonska in lesena konstrukcija. Avtorji z zasnovo fasadnega ovoja predvidijo pasivno zaščito objekta pred pregrevanjem.</p> <p>V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje bo v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	<p>Zasnova je skladna s prostorskimi akti.</p>

Priporočila ocenjevalne komisije za nadaljnje projektiranje:

- preoblikovati javno stopnišče iz avle iz varovanega v doživljajsko in s tem nadgraditi ambiente obeh prostorov.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 505.912,00 z DDV

ELABORAT del. št. 3 (šifra natečajnika: BM027) – priznanje

AVTORJI:

Bálint Gulyás arhitekt BÉK É-01-6634

Orsolya Mészáros arhitekt

Nánási Marcell arhitekt

Búzás Dorina arhitekt pripravnik

Paragi Réka arhitekt pripravnik

Bendicskó Laura arhitekt pripravnik

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jobbágy Dávid gradbeni inženir

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Zaradi spodaj navedenih kvalitiet je ocenjevalna komisija elaboratu podelila priznanje. V primerjavi z boljše uvrščenimi elaborati manj uspešno rešuje zunanji prostor. Vprašljiva je tudi ustrezna osvetljenost preko atrijev.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev predvidi pritlični objekt z dvokapno streho, ki jo obdajajo in delno predirajo monolitni bloki. Parter se razširi v zunanji prostor preko Kranjske ceste proti cerkvi. Knjižnica je v kleti, osvetljena preko atrijev na obodu. Zasnova je zanimiva, ker ustvari sodoben več funkcijski prostor, ki se lahko prilagaja za najrazličnejše, tudi danes še neidentificirane rabe.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Objekt upošteva merilo vaškega jedra. Servisne funkcije stavbe umesti v monolitne bloke, med njimi pa vzpostavi fluiden prostor, ki se lahko uporablja kot dvorana z avditorijem, s praktikabli pa tudi kot avla za sprejem velikega števila ljudi ali kot razstavni prostor. Precejšnji del površin knjižnice v kleti je oddaljen od virov naravne svetlobe. Arhitekturni izraz celote je sodoben in konceptualno svež, objekt se odpira proti kraju in povezuje z njim.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima kompaktno zasnovo nad terenom, klet pa ima več svetlobnih in prezračevalnih atrijev. Koncept atrijev po obodu osnovnega volumna je sicer zanimiv, a manj primeren glede osvetlitve v globino prostora. Konstrukcija je kombinacija armiranobetonske, jeklene in lesene gradnje. Predvidena je uporaba trajnostnega vira energije s sistemom toplotnih črpalk. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri

	energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Zasnova je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 702.000,00 z DDV

ELABORAT del. št. 11 (šifra natečajnika: 7D77C) – priznanje

AVTORJI:

Ognen Arsov, univ. dipl. inž. arh.

Ana Kosi, univ. dipl. inž. arh.

Ajda Merslavič, mag. inž. arh.

Žiga Rošar, univ. dipl. inž. arh.

Nik Štrubelj, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Teodora Petrušević, mag. inž. arh.

konzultanta požarne varnosti: Aleš Bočko, univ. dipl. inž. grad. in Gregor Šuligoj, univ. dipl. inž. grad.

konzultant strojnih inštalacij: Miha Baznik, univ. dipl. inž. str.

Konzultant gradbenih konstrukcij: Toni Klemenčič, mag. inž. grad.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Zaradi spodaj navedenih kvalitiet je ocenjevalna komisija elaboratu podelila priznanje. V primerjavi z boljše uvrščenimi elaborati manj uspešno rešuje predvsem kletne prostore in dostavo.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev predlaga postavitev dveh samostojnih stavbnih mas, ki se v kleti povezujeta v enotno zgradbo. Večji volumen je postavljen v ozadje, manjši pa zasukan in potisnjen proti križišču. S predlagano postavitvijo objektov, natečajni projekt uredi zunanji prostor in ga loči na trg, ki se povezuje z vaškim središčem - cerkvijo in parkovno urejeno površino terase lokala.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Natečajni predlog v manjši objekt umesti vhod v dvorano, ki je popolnoma vkopana pod večji objekt. Večji objekt pa je nad terenom namenjen izključno knjižnici. Čeprav rešitev ustrezno organizira prostor, je manjši objekt, ki je postavljen v ospredje - tik ob rondo, po merilu premajhen, saj glede na svojo pozicijo v prostoru predstavlja nov kulturni center. Knjižnica, ki se organizira okoli več višinskega osrednjega prostora ima dovršeni arhitekturni ambient, fasade so lahke in sodobne, čeprav glede detajlov kompleksne. Vhoda v knjižnico in dvorano sta oblikovana kot izreza v stavbni masi vogalov, ki povezujeta zunanja prostora, vendar se zastavlja vprašanje, če je smiseln ločen vhod v zgradbi, saj to zmanjšuje preglednost za uporabnika. Kljub omenjenim prednostim, pa ima rešitev nekaj funkcionalnih pomanjkljivosti, predvsem da je v dvorana premajhna, vidljivost na oder s sedežev zadnjih vrst balkona dvorane je neustrezna, dostava preko tovarnega dvigala pa ni ustrezno rešena.

<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none">· gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	<p>Predlagana konstrukcija objekta v kleti je armiranobetonska, razen HEB jeklenih nosilcev nad dvorano. Nad nivojem tal je predvidena lesena skeletna konstrukcija iz lepljenih nosilcev in stebrov. Predvsem je problematično zastavljena geometrija kleti, ki je glede na varovanje gradbene jame negospodarno zasnovana. Vprašljiva je velikost lepljenih nosilcev za večje razpone v knjižnici, saj v prerezu in drugih prikazih ni realno prikazana. Negospodarno je organizirana prav tako klet manjšega objekta. Uporabljeni materiali ustrezajo trajnostnim načelom gradnje.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti.</p>

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 718.539,74 z DDV

ELABORAT del. št. 13 (šifra natečajnika: 8L31S) – priznanje

AVTORJI:

Matic Škarabot,

Luljeta Zogaj, abs. arh.

Aleksi Vičič, mag. inž. arh.

Lev Rahovsky Šuligoj, mag. inž. arh.

Aleš Žmavc, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

David Vesnaver, univ. dipl. inž. grad. - gradbene konstrukcije

Rok Willenpart, abs. arh. - vizualizacije

Marcel Vičič, abs. arh. - vizualizacije

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Zaradi spodaj navedenih kvalitiet je ocenjevalna komisija elaboratu podelila priznanje. V primerjavi z boljše uvrščenimi elaborati manj uspešno reši konstrukcijsko zasnovo.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev predlaga umestitev večjega volumna na natečajno območje, ki glede na svojo velikost ne ponuja večjih zunanjih javnih prostorov. Stavbna masa ni pravokotne oblike, saj je napram ulici porezana glede na potek ceste. Sleme strehe ni poravnano na konstrukcijski raster zgradbe, ampak je zasukano in je vzporedno z smerjo slemena sosednjega zahodnega objekta. Glavna fasada z napuščem po višini pada proti vzhodu.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Čeprav skuša rešitev z oblikovanjem strehe zmanjšati velik volumen objekta oz. ga znižati na t.i. človeško merilo na jugovzhodnem vogalu s pomočjo poševno postavljenega napušča, le ta v prostoru deluje tuje, tako po obliki kritine, kot po dolgih poševnih svetlobnikih. Natečajni elaborat postavlja delno vkopano dvorano na severni del stavbne mase, pred njo proti jugu pa predvidi vhodno avlo, iz katere se vstopa na balkon, po odprtih stopnicah pa v knjižnico, ki je postavljena v prvo nadstropje nad dvorano. Odprte stopnice iz vhodne avle vodijo prav tako v klet, kjer je glavni vhod v dvorano. Kvaliteta rešitve je predvsem prostoren in naravno osvetljen ambient knjižnice, funkcionalna dodelana razporeditev programa ter oblikovanje notranjih ambientov.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI	Konstrukcija je zasnovana iz armiranobetonske kleti in jeder, jeklenih okvirjev in lesenih plošč. Zasnova konstrukcije je kompleksna in pomanjkljivo

<ul style="list-style-type: none">· gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	predstavljena. V drugem nadstropju konstrukcija deloma ni prikazana, vprašanje pa je tudi, kako se rešujejo horizontalni potiski glede na velike razpore ostrešja, saj plošča pod nivojem knjižnice ne povezuje strešnih nosilcev. Rešitev sodi med gospodarnejše, saj je vkop relativno majhen, uporaba materialov pa ustreza načelom trajnostne gradnje.
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 519.061,20 z DDV

8. POROČILO O NENAGRAJENIH ELABORATIH

ELABORAT del. št. 2 (šifra natečajnika: se145)

AVTORJI:

Tamás Fialovszky, M. Arch.

Gergely Kenéz, M. Arch.

Hunor Szántó, M. Arch.

Tamás Ábrahám, M. Arch.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev razdeli objekt na dve rahlo zamaknjeni vzporedni lameli, ne jugu ometan objekt avle in nad njo knjižnice ter na severu objekt dvorane z leseno fasadno oblogo. Taka zasnova zahteva veliko pozidano površino, tako da je parter skromen in trg usmerjen proti križišču.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Objekt presega merilo vaškega jedra. Zasede velik del obravnavanega območja in ne reši uspešno razmerja med odprtim in grajenim prostorom. Funkcionalna rešitev z dvorano v prvi kleti je ustrezna. Servisni in vadbeni prostori so v drugi kleti pod dvorano. Dostop v dvorano je iz avle v pritličju na vrh zložljivega avditorija in iz avle v prvi kleti v parter. Knjižnica se v mansardnem 2. nadstropju razširi preko dvorane. V sredini objekta je svetlobni atrij. Arhitekturni izraz objekta gradi na dvojnosti ometane trške hiše in lesenega zalednega objekta. Z velikim oknom vzpostavi zanimiv pogled v dvorano iz vzhodnega trga.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima kompaktno zasnovo. Konstrukcija je racionalna. Predvidena je uporaba trajnostnega vira energije s sistemom toplotnih črpalk. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Zasnova je skladna s prostorskimi akti.

ELABORAT del. št. 4 (šifra natečajnika: 29115)

AVTORJI:

Branko Bakaršič, univ. dipl. inž. grad.

Benjamin Koren, univ. dipl. inž. arh.

Petra Testen, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Matej Durcik, univ. dipl. inž. grad. – gradbene konstrukcije; PROJEKT D.D.

Dejan Kusić, univ. dipl. inž. str. – strojne inštalacije HVAC

Matej Klanjšček, dipl. inž. el. – elektro inštalacije; MATEJ KLANJŠČEK s.p.

Radivoj Ostrouška, dipl. inž. grad. – požarna varnost; RADIVOJ OSTROUŠKA s.p.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev predlaga »monoliten« velik objekt, ki zasede večji del natečajnega območja in pušča relativno malo nepozidanih zunanjih površin. Proti križišču predvidi manjši vhodni predprostor.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Posebnost predloga so arkade in štirikapna streha z majhnim naklonom, kar po arhitekturnem izrazu ni skladno s kontekstom lokacije. Predvidena sta dva vhoda, ki vodita v enotni prostor vhodne avle. Dvorana ni vkopana, knjižnica pa je postavljena v obliki črke »L« okoli dvorane na južnem in vzhodnem delu zgradbe. Vhod v dvorano je iz pritličja, vendar ob tribunah do odra in nato po preozkih stopnicah tribun do sedežev.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Konstrukcija je večinoma armiranobetonska razen ostrešja. Stene so opečne. Objekt je kompaktno zasnovan in zato gospodaren, izbira materialov ne ustreza trajnostnemu vidiku gradnje.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 244.000,00 z DDV

ELABORAT del. št. 5 (šifra natečajnika: BO085)

AVTORJI:

ATEKT

Rok Perme, mag. inž. arh.

Tim Zrimšek, mag. inž. arh.

Manca Podržaj, abs. arh.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajni predlog ohranja volumensko zasnovo obstoječega objekta in skuša vanj kompaktno umestiti novi program dvorane in knjižnice. Trg preko ceste povezuje z osrednjim prostorom Šenčurja. Glavni vhod je predviden iz trga pred zgradbo.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Rešitev predlaga deloma vkopano dvorano postavljeno v daljši severni del objekta. Vhod v dvorano je iz pritličja in kleti. Jugo zahodni del objekta v pritličju je namenjen vhodni avli z odprtimi okroglimi stopnicami, ki vodijo v klet – dvorano in knjižnico, ki je postavljena v veliko podstrešje nad dvorano. Program je funkcionalno ustrezno umeščen v objekt. Objekt deluje introvertirano, predvsem z dolgimi slepimi fasadami v pritličju, ki notranjost objekta ne povezujejo z vaškim življenjem. Čeprav se rešitev po uporabljenih materialih fasade in obliki skuša približati lokalni tradicionalni arhitekturi, rezultat zaradi velikega merila kulturnega doma, ne deluje prepričljivo.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Konstrukcija objekta je zasnovana izredno racionalno, z velikim betonskim podstavkom, na katerega je postavljeno veliko leseno ostrešje. Objekt je kompakten, predvidena je samo ena klet. Po uporabi materialov in gospodarnosti zgradba ustreza trajnostnim vidikom gradnje.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 663.680,00 z DDV

ELABORAT del. št. 6 (šifra natečajnika: KD215)

AVTORJI:

Studio Sadar d.o.o.

Jure Sadar, mag. inž. arh.

Katja Komatar, mag. inž. arh.

Marko Brkić, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gregor Lipovšek, dipl. inž. str., Predplan – sodelavec s področja strojnih inštalacij

Marko Habjanič, univ. dipl. inž. el., Predplan – sodelavec s področja elektro inštalacij

Ervin Rupena – sodelavec s področja ocene investicije

Aleš Drnovšek, Ekosystem - sodelavec s področja požarne varnosti

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Zasnova kubusa kulturnega doma sledi liniji sosednje hiše, nato pa se obrne proti vzhodu in proti krožišču oblikuje trg s spomenikom. Visok volumen se s čeli nagubane prirezane strehe orientira na trg, vhod in avla sta ob južni stranici. Rešitev ima sodoben in hkrati regionalno pogojen arhitekturni nagovor. Manj prepričljiv je visok kubus in nekako prisiljeno oblikovan vhod na južni stranici.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Urbanistična postavitev ob vzhodni in severni rob območja ustvari prostor proti krožišču in manj prostora ob Kranjski cesti, kar rešuje s talno ureditvijo, ki sega preko prometnice proti trgu ob cerkvi. Objekt po gabaritu presega merilo vaškega jedra. Povezava med notranjim in zunanjim prostorom ni najbolj prepričljiva. Vhod iz južne strani vodi v avlo, povezano z javnim stopniščem z dvorano v prvi kleti. Med avlo in dvorano je lamela servisov. Funkcionalnost dvorane je ustrezna, slabši so dostopi po ozkih avlah in stopnicah. Knjižnica s pultom za izposajo v prvem nadstropju se v drugem nadstropju, s katerim je povezana z doživljajskim stopniščem, razširi nad dvorano.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima kompaktno zasnovo nad terenom in samo eno kletno etažo. Konstrukcija je armiranobetonska klet in jedri, kombinirana z leseno konstrukcijo nad terenom. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.

<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <p>· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>	<p>Zasnova je skladna s prostorskimi akti.</p>
---	--

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 725.656,00 z DDV

ELABORAT del. št. 7 (šifra natečajnika: ES222)

AVTORJI:

Rok Šest, univ. dipl. inž. arh.

Aleš Peternel, univ. dipl. inž. arh.

Daniela V. Atanasova, mag. inž. arh.

Marko Paušer, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Anej Čalić, abs. arh.

Jože Benčič, str. teh.

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.

Boris Pogačar, univ. dipl. inž. grad.

Davor Stanivuković, inž. el.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev predlaga kompakten objekt kvadratnih proporcev, s čimer sprosti zunanji prostor napram križišču. Zasnova objekta predlaga štiri nizke tehnične medetaže in tri etaže ostalih prostorov nad nivojem tal, ki jih zaključuje s štirikapno streho z nizkim naklonom. Objekt zaradi visokih fasad v prostoru deluje previsoko.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO-FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Projekt pred objektom ustvarja trg, ki je preko jugovzhodnega vogala povezan z vaških središčem in cerkvijo. Dvorana je popolnoma vkopana, pritličje in medetaža sta namenjeni dvovišinski vhodni avli. Nad pritličjem z mezaninom je v dveh nadstropjih umeščena knjižnica. Kot kvaliteto bi omenili veliko vhodno avlo, ki lahko deluje kot večnamenski prostor, ki se odpira na trg. Funkcionalno je objekt dobro zasnovan, program pa se prav tako dobro navezuje na okolico. Arhitekturni izraz fasad ni skladen z okolico in lokalno arhitekturo. Vertikalne komunikacije glede na dimenzije ne nudijo dodatnih kvalitet. Vprašljiv pa je tudi dostop do dvorane, ki je po višini oddaljen od vhodne avle, saj je predviden izključno na najnižjem nivoju objekta.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI	Konstrukcija je zasnovana iz armiranobetonskih vertikalnih elementov in horizontalnih plošč. Fasada je ometana. Vprašljivo je vzdrževanje ometane fasade na poševnih delih okenskih polic. Zaradi kompaktne zasnove je objekt gospodarno zasnovan, trajnostno pa

<ul style="list-style-type: none">· gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	rešitev predvidena samo uporabo lesenih predelni sten in oblog.
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 753.960,00 z DDV

ELABORAT del. št. 8 (šifra natečajnika: CD236)

AVTORJI:

assoc.prof. Lea Pelivan, dipl.ing arh.

assoc.prof. Toma Plejić, dipl.ing arh.

Domagoj Leko, mag. inž. arh.

Matija Poštenik, mag. inž. arh.

Luka Bosnić, mag. inž. arh.

Izvor Simonović Majcan, dipl. ing. arh.

Tin Nekoksa, stud.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Branko Galić, Josip Galić, Hrvoje Vukić, Maksim Carević, Mateo Biluš.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Projekt predlaga monolitno zgradbo, ki zavzema večji del parcele. Preostanek zunanjega prostora večinoma intenzivno ozeleni, pred glavnim vhodom predlaga manjši predprostor, ki ga preko ceste povezuje z vaškim središčem. Posebnost objekta je njegov arhitekturni izraz – zgradba kot steklenjak, ki se navezuje na sodobnost in dinamičnost podjetništva v Šenčurju, vendar ni skladna okoliško arhitekturo vaškega središča oz. z njo ne vzpostavlja sodobnega dialoga.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Rešitev predlaga deloma vkopano dvorano, ki je postavljena v sredino zgradbe. Okoli dvorane organizira vhodno avlo, ki se uspešno povezuje preko velikih steklenih površin z okolico. Nad dvorano in njeno okolico je umeščena knjižnica z dinamično umeščenimi nivoji pod veliko stekleno streho z veliko-vzorčnim sitotiskom. Funkcionalno je program ustrezno umeščen in povezan.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	Konstrukcija objekta je sestavljena iz armiranobetonskih in jeklenih elementov. Ves ovoj zgradbe je steklen. Avtorji predlagajo glede na velike steklene površine zračenje zgradbe preko strešnih oken, ki pa je mogoče samo v primeru, da zunanji vremenski pogoji to dovoljujejo. Zunanja senčila, ki bi omogočila učinkovito

<p>· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</p>	<p>zaščito pred pregrevanjem niso predvidena. Problematično glede na velike steklene površine strehe, kljub trojni zasteklitvi, bi bili veliki stroških ogrevanja in hlajenja objekta, kar uvršča objekt med manj gospodarne. Uporabljeni materiali večinoma niso v skladu z trajnostno gradnjo.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti.</p>

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 1.012.600,00 z DDV

ELABORAT del. št. 9 (šifra natečajnika: AD224)

AVTORJI:

Olga Bombač, mag. inž. arh., OBA studio

Janez Gaberščik, mag. inž. arh., Arhitektura Gaberščik d.o.o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Aleksander Gaberščik, univ. dipl. inž. grad., Sector d.o.o., gradbene konstrukcije

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev pozida večji del lokacije in ne ustvari kakovostnega zunanega prostora. Tri slemena tvorijo čelne fasade, dve proti vzhodu in eno proti jug. Tako tvori volumen v obliki črke L, podobno kot obstoječ objekt, z dodatnim volumnom v pregibu. Vhod in avla sta ob južni in vzhodni stranici.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Urbanistična postavitvev je orientirana proti krožišču, kamor avtorji predstavijo spomenik Mariji Tereziji in krompirju. Enotna talna ureditev sega preko prometnice proti trgu ob cerkvi. Objekt se po gabaritih in oblikah sicer podreja merilu vaškega jedra, a z umestitvijo seže povsem na zahodni rob zemljišča, kar je manj ustrezno. Ob vzhodni stranici je več višinska avla, ki z javnim stopniščem povezuje vse etaže objekta. Funkcionalna rešitev dvorane je sicer ustrezna, a oblikovanje vhodne avle v L predstavlja funkcionalno zadrego. Parter dvorane je v prvi kleti, balkon v pritličju. Knjižnica je urejena nad dvorano v celotni mansardni etaži.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima kompaktno zasnovo nad terenom in samo eno kletno etažo. Konstrukcija je armiranobetonska, kombinirana z leseno strešno konstrukcijo. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Zasnova je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 815.329,66 z DDV

ELABORAT del. št. 10 (šifra natečajnika: S4M01)

AVTORJI:

Katja Aljaž, mag. inž. arh.

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh.

Janez Flerin, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gradbene konstrukcije: Robert Korenjak, univ. dipl. inž. grad.

Požarna varnost: Valerija Skok, univ. dipl. inž. grad.

Strojne inštalacije: Miha Rutar, univ. dipl. inž. str.

Prostorska akustika: Saša Galonja, univ. dipl. inž. arh.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Zasnova ozkih vzdolžnih lamel se zaključijo z zamaknjenimi visokimi ozkimi čeli, prekritimi z dvokapnicami. Rešitev tako po obliki kot po materialu (les) spominja na povečane kozolce. Objekt je postavljen ob severni rob območja, tako da z dolgo in visoko fasado pred seboj oblikuje trg, odprt proti jugu. Objekt je povsem zaprt na vzhodni strani in ne vzpostavi komunikacije z odprtim prostorom med obstoječim lokalom in Blagnetovo hišo.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Objekt po višini presega merilo vaškega jedra. Vhod iz južne strani vodi v ozko večvišinsko avlo, povezano z javnim stopniščem z dvorano v prvi kleti. Funkcionalnost dvorane je ustrezna, slabši so dostopi po ozkih avlah in stopnicah. Lepo je zasnovana večladijska knjižnica v drugem nadstropju. Arhitekturni nagovor izraža pomen in vsebino pomembne javne stavbe ter se na sodoben način navezuje na regionalno tradicijo gradnje in materialov.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima kompaktno zasnovo nad terenom, klet delno sega izven gabarita pritličja. Konstrukcija je pretežno armiranobetonska z leseno konstrukcijo strehe nad knjižnico. Predvidena je uporaba toplotne črpalke in plinske kotlovnice. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in

	vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Zasnova je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 939.833,10 z DDV

ELABORAT del. št. 12 (šifra natečajnika: LI331)

AVTORJI:

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.
prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.
Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.
Neža Novak, mag. inž. arh.
Kristjan Nemeč, mag. inž. arh.
Lenart Piano, mag. inž. arh.
Timorej Resnik, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Neva Lorgler, abs. arh.
Ivan Levak, abs. arh.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev predlaga dve lameli, vsako s svojo dvokapno streho, ki sta povezani v enotno stavbno maso. Posebnost natečajne rešitve je pokrita vhodna avla med obema deloma zgradbe, ki povezuje južni zunanji prostor z ozelenjeno teraso lokala ob križišču. Majhen južni obcestni zunanji prostor projekt poveča z nadkritim nadstreškom glavnega vhoda v jugozahodnem vogalu. Objekt v prostoru deluje prevelik in ponuja relativno malo javnega odprtega prostora.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Programsko je objekt čitljivo razdeljen na dva dela, severni večji del objekta je namenjen dvorani, ki je deloma vkopana, medtem ko je knjižnica kompaktno umeščena v manjši obcestni objekt. Knjižnica se preko velikih steklenih površin povezuje z vaškim središčem, pokrita avla pa predstavlja kvalitetno zasnovan večnamenski prostor. Dostop do dvorane je kvalitetno rešen, vendar je njegova funkcionalnost zmanjšana, ko so pomične tribune zložene. Predvideni so večji nadstreški, ki omogočajo delno senčenje velikih steklenih površin fasade. Senčenju pa so predvsem namenjena velika zunanja rola sečila. Netransparentni deli fasade so ometani. Projekt predlaga t.i. kompleksno zračno streho in zamikanje fasade, ki pa ni prikazano v prerezih.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI	Konstrukcija je zasnovana iz armiranobetonske kleti, na katero so postavljeni leseni okvirji. Fasada je

<ul style="list-style-type: none">· gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	komplicirana glede na večje število fasadnih elementov in detajlov. Zasnova zgradbe je sicer kompaktna, vkop manjši, kar uvršča projekt med gospodarnejše. Uporabljeni materiali sledijo načelom trajnostne gradnje.
4. SKLADNOST ZASNOVE <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 768.600,00 z DDV

ELABORAT del. št. 14 (šifra natečajnika: AR207)

AVTORJI:

Paulo A. Barbaresi, arquitecto

Carlo Barbaresi, arquitecto

Rocco Ortecho, arquitecto

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Maricruz Mendoza, abs.

Antonella Ibáñez, abs.

Mariana Torres Sosa, abs.

José Mocarro, abs.

Selene Gribaudo, abs.

Federico R. Strzelecki, inž. grad.

Maria Paz Sánchez Amonio, arq.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Projekt predlaga volumen, ki je po obliki podoben obstoječemu objektu, ki pa zavzema celoten prostor in ne ustvari kvalitetnega predprostora. Trg pred vhodom skuša diagonalno preko ceste povezati z vaškim središčem – predprostorom pred cerkvijo. Posebnost rešitve je geometrijsko zahtevna streha, ki je oblikovana z različnimi smermi slemen, nakloni in napušči. Oblikovanje stavbne mase in gubanje strehe onemogoča povezovanje z arhitekturo središča Šenčurja in je s tega stališča prepoznan kot manj primeren.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Funkcionalno rešitev razdeli objekt na tri dele, zahodno postavi dvorano, vzhodno knjižnico, med njima pa vhodno avlo, ki se odpira na vhodni predprostor – javno ploščad. Knjižnica je umeščena v klet, pritličje in nadstropje. Kletni prostori so osvetljeni preko manjšega podolgovatega atrija pred vhodom. Funkcionalno ima predlagana zasnova več pomanjkljivosti (neprimeren dostop na oder, zadnji oder ni predviden, število polic v knjižnici je premajhno).
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI	Objekt je po zasnovi kompakten, konstrukcija pa je sestavljena iz armiranega betona, jekla in lesa. Zelo razgibana fasada, streha in tlorisi ne omogočajo

<ul style="list-style-type: none">· gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	gospodarne gradnje. Uporaba materialov za konstrukcijo in fasado ustreza načelom trajnostne gradnje.
4. SKLADNOST ZASNOVE <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 884.744,00 z DDV

ELABORAT del. št. 15 (šifra natečajnika: T241V)

AVTORJI:

Rok Triller, univ. dipl. inž. arh.

Rok Vrenko, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

doc. dr. Rok Prislan, MSc Engineering Acoustics, InnoRenew CoE, akustika

Milan Prša, univ. dipl. inž. grad., gradbene konstrukcije

Radivoj Ostrouška, dipl. inž. grad., požarna varnost

Zoran Markovič, univ. dipl. inž. str., MM-Biro d.o.o., strojne inštalacije

Bojan Mikoč, univ. dipl. inž. el., Biro Bojan Mikolič s.p. – MB Biro, elektro inštalacije

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev postavi velik, trikotno prirezan volumen na sredino območja, tako da ostane nekaj zunanjega prostora le proti vzhodu. Z veliko zasteklitvijo na prirezanem delu se odpira proti krožišču. Kompaktni volumen ima večkapno streho, ki ima v sredini teraso knjižnice. Volumen s svojo maso in oblikovno zasnovo konkurira objektu cerkve.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Zunanji prostor je opremljen z eliptičnimi zelenicami. Objekt ima dvorano vkopano v prvo klet, ki je dostopna iz avle po širokem stopnišču. Dostop v knjižnico v nadstropju in mansardi je z dvigalom in po servisnem stopnišču. Zasnova ima funkcionalne in komunikacijske pomanjkljivosti. Knjižnica je organizirana v dveh nadstropjih, atrij v sredini strehe je iz stališča uporabe in vzdrževanja manj primeren. Objekt s svojo masivno, monumentalno arhitekturno podobo ne sledi podobi naselja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima kompaktno zasnovano nad terenom z veliko tlorisno površino in dve kletni etaži. Konstrukcija je armiranobetonska, ostrešje je leseno. V manjši meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je, razen terase na strehi, v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.

<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <p>· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>	<p>Zasnova je skladna s prostorskimi akti.</p>
---	--

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 436.245,16 z DDV

ELABORAT del. št. 16 (šifra natečajnika: KI551)

AVTORJI:

Matija Goljar, mag. inž. arh.

Jasna Vitežnik, univ. dipl. inž. arh.

dr. Andrej Goljar, univ. dipl. inž. arh.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	V analizi elaborat naslovi širše območje šenčurskega Glavnega trga, v rešitvi pa se omeji na grbine in tlak preko ceste v območju obdelave. Postavitev novega objekta z zasnovo v obliki črke L sledi tlorisu obstoječega objekta, z arhitekturno rešitvijo pa ne sledi podobi vaškega jedra in regionalni identiteti gradnje.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Elaborat delno upošteva obstoječe razmerje med pozidanim in odprtim prostorom in se odpira proti JV v smeri krožišča. S svojo arhitekturno podobo, tako v materialnosti kot tudi razporeditvi odprtih, ne sledi podobi naselja. Dvorana je umeščena v prvo klet in je funkcionalno ustrezna. Vhod je v notranjem vogalu L tlorisa v avlo, iz katere vodijo stopnice v globoko klet, kjer je hodnik z vstopi v dvorano, odprto stopnišče pa vodi v knjižnico, ki je umeščena ob in nad dvorano.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima kompaktno zasnovo nad terenom z veliko tlorisno površino in dve kletni etaži. Konstrukcija je armiranobetonska, mansarda in ostrešje je delno leseno. Uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Zasnova je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 871.080,00 z DDV

ELABORAT del. št.18 (šifra natečajnika: CK101)

AVTORJI:

Radivoj Mohorič, mag. inž. arh.

Nace Mohorič, mag. inž. arh.

Iza Šentjunc, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tadej ribič, Sieko d.o.o. – konzultant za požarno varnost

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev predlaga monoliten volumen z štirikapno streho in »impluvium« atrijem na strehi dvorane. Kompakten, v prostoru dokaj visok volumen, ustvarja na južni strani proti cesti večji predprostor, ki ga povezuje z vaškim središčem – predprostorom pred cerkvijo. Na vzhodni strani pa je objekt povsem introvertiran in ne vzpostavi odnosa s programi na tem delu centra kraja (večgeneracijski center v Blagnetovi hiši, bar)
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Projekt dvorano umesti na severno vzhodni del zgradbe in jo deloma vkoplje. Nad dvorano in vzhodno od nje v treh etažah razvrsti knjižnico. Posebnost projekta je »impluvium«, atrij v zadnji etaži, ki ima zaokrožene klančine. Komisija meni, da ta element predstavlja prej tehnično težavo kot velik doprinos h kakovosti knjižničnega prostora. Majhna vhodna avla v pritličju, dokaj zaprta fasada in introvertirana knjižnica napram atriju zapirata objekt proti vaškemu središču do te mere, da je objekt deluje introvertirano in ne razvije odnosa do zunanjega prostora.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Za konstrukcijo avtorji predlagajo armiran beton in les, vendar iz projektne elaborata ni jasno razvidno oz. opisano, kateri deli zgradbe so iz betona in kateri iz lesa. Predlagan material fasade je termično obdelan les. Iz projekta ni razvidno, kako je postavljena konstrukcija, tako da je težko oceniti, ali je objekt gospodarno

	načrtovan. Predlagani materiali sledijo načelom trajnostne gradnje.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 895.188,07 z DDV

ELABORAT del. št. 19 (šifra natečajnika: AP410)

AVTORJI:

prof. mag. Peter Gabrijelčič, univ. dipl. inž. arh.

Aleksandar Mišković, abs. arh.

Josipa Regović, abs. arh.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev locira kompakten štirikapen objekt ob severni in zahodni rob območja, tako da nastane velik prostor na vzhodu, ki ga oblikuje kot trg ob stavbi in v nadaljevanju postavi zunanji avditorij in stopnišče v klet. Tako je trg zaprt proti vzhodu, proti jugu pa se nadaljuje preko Kranjske ceste in se poveže s prostorom ob trgovini. Dvorana je v celoti vkopana pod trg. Čeprav je razmerje med pozidanim in nepozidanim delom zemljišča primerno, pa se oblikovanje volumna ne navezuje na regionalne arhitekturne značilnosti.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Objekt se na trg odpira s stebriščem, ki podpira balkon knjižnice, pod katerim je neopazen glavni vhod. Balkon je dostopen po zunanjih stopnicah, kar je funkcionalno vprašljivo. Vprašljivi so tudi dostopi do dvorane in avla v kleti, ki ima zgolj posredno svetlobo. Sama dvorana je ustrezna z manjšimi funkcionalnimi in komunikacijskimi pomanjkljivostmi, dostopi so nelogični. Knjižnica v pritličju in dveh nadstropjih ima pult za izposojno v drugi etaži. Objekt s svojo masivno, monumentalno arhitekturno podobo ne sledi podobi naselja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Konstrukcija kletnih etaž in pritličja je armiranobetonska, nad tem pa lesena skeletna, posamični stebri v konstrukcijskih oseh nad kletjo stojijo na prekladah. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.

<p>4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti.</p>
--	--

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 505.690,00 z DDV

ELABORAT del. št. 20 (šifra natečajnika: D34M4)

AVTORJI:

MONOMO arhitekti

Mia Crnič, univ. dipl. inž. arh.

Andraž Gorup, abs. arh.

Zala Koleša, mag. inž. arh. urb.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Kristian Krejči, univ. dipl. inž. gradb., pooblaščen inženir za področje gradbenih konstrukcij

mag. Aleš Glavnik, univ. dipl. inž. str., pooblaščen inženir za področje požarne varnosti

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev predlaga dva dvokapna objekta, manjšega na jugu in večjega v zaledju na severu, ki sta povezana v pritličju in kletih. Objekta sta rahlo zamaknjena, tako da med njima nastane napetost. Ureditev trga v dveh pasovih sega preko Kranjske ceste proti cerkvi. Vhod gleda proti krožišču. Čeprav se z zasnovo oblikuje zunanji prostor na jugu in vzhodu, je prostor na jugu bolj skromno odmerjen in bo funkcionalen le v določenih primerih (ko bo cesta zaprta).
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Objekt z gabariti in obliko volumnov sledi merilu vaškega jedra. Povezava parterja z javnim prostorom je manj uspešna. Glavni vhod je manj primerno pozicioniran in vodi v medprostor in nato v avlo, ki zaseda celotno malo hišo in od koder je vhod v knjižnico ter na stopnišče v klet z dvorano. Knjižnica v celoti zaseda veliko hišo nad terenom, pod njo je dvorana, katere parter je v tretji kleti. Funkcionalna rešitev dvorane je ustrezna. Arhitekturni izraz v volumnih, obdelavah in materialih zasleduje regionalno identiteto.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima členjeno zasnovo nad terenom in tri kletne etaže. Konstrukcija kleti je armiranobetonska, nad terenom je konstrukcija v celoti lesena. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.

<p>4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>	<p>Zasnova je skladna s prostorskimi akti.</p>
--	--

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 501.420,00 z DDV

ELABORAT del. št. 21 (šifra natečajnika: E242M)

AVTORJI:

Eva Matijašević, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gregor Mljač, mag. inž. arh.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajni elaborat predlaga objekt z atrijem, ki se odpira preko velikega napušča proti rondoju in praktično zavzame celotni del natečajnega območja. Arhitekturna in urbanistična podoba objekta je neskladna z vaškim središčem Šenčurja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Atrij objekta je dvignjen nad nivo terena za 1m in se odpira proti cesti. Stavba ne oblikuje primernega odnosa do objekta na vzhodu, saj se z njim povsem stakne. Program v pritličju je poleg vhoda in dvorane namenjen administraciji.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Konstrukcija deloma manjka, saj je velik del strehe in nadstreška narisane brez vsake statične podpore. Glede na masivnost zgradbe in velikega nadstreška rešitev ne sledi načelom gospodarnosti.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna z prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 581.859,48 z DDV

ELABORAT del. št. 22 (šifra natečajnika: MM994)

AVTORJI:

Uroš Lobnik, univ. dipl. inž. arh.

Žiga Kreševič, mag. inž. arh.

Nejc Novak, mag. inž. arh.

Ana Lovrec Medved, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Nejla Muratović, štud. arh., vizualizacije

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev predvidi enoten volumen s plastično oblikovano dvojno dvokapnico, ki skuša prilagajati linije stavbnega volumna liniji ulice. Taka zasnova zahteva veliko pozidano površino, tako da je parter skromen in vhod usmerjen proti križišču, kjer je oblikovan t.i. žepni trg.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Objekt presega merilo vaškega jedra. Zasede velik del obravnavanega območja in ne reši uspešno razmerja med odprtim in grajenim prostorom. Funkcionalna rešitev z dvorano v prvi kleti je le delno ustrezna, predvideva dolge poti nastopajočih do odra, avla za obiskovalce je zgolj v kleti. Dostop v dvorano je iz vhodnega hodnika v pritličju na vrh zložljivega avditorija in iz avle v prvi kleti v parter. Knjižnica je ob dvorani in južni stranici, v mansardnem 2. nadstropju se razširi preko dvorane. Arhitekturni izraz objekta je izpeljan iz velike ometane trške hiše in ne izraža stavbne identitete regije.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima kompaktno zasnovo. Konstrukcija je armirano betonska gradnja z opečnimi polnili. V mansardi je klasično leseno ostrešje, nad odprtim volumnom knjižnice pa bo predvidoma izvedeno v kombinaciji lepljenih nosilcev s kovinskimi podporami in ojačitvami. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Zasnova je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 747.738,00 z DDV

ELABORAT del. št. 23 (šifra natečajnika: KS152)

AVTORJI:

Matjaž Bolčina, univ. dipl. inž. arh.

Ernest Milčinović, univ. dipl. inž. arh.

Jon Žonta, univ. dipl. inž. arh.

Urška Bertok Herman, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., Emineo d.o.o.

Boštjan Mikec, dipl. inž. el., Boštjan Mikec s.p.

Marsel Osmanagič, Maori d.o.o., odrska tehnika

Dean Karov, MK Lught Sound d.o.o., ozvočenje in scenska razsvetljava

Saša Galonja, univ. dipl. inž. arh., prostorska akustika

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev predlaga enoten objekt s streho, razdeljeno na dve vzporedni dvokapnici. Na jugozahodu se objekt tlorisno razširi in streha spusti, da se ujame s streho sosednje hiše in niza ob Kranjski. Tlorisno zaseda večji del območja. Ureditev ozkega, podolžnega trga ob Kranjski cesti ne predvideva širitve preko ceste proti cerkvi. Prav tako je stavba introvertirana na vzhodni strani in ne vzpostavi odnosa s programi v tem delu centra kraja.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Objekt je razdeljen na dva sklopa, kulturni dom in knjižnico. Kulturni dom z dvorano zavzema večji del kleti, pritličja in 1. nadstropja, knjižnica pa je v celoti umeščena v 2.nadstropje. Tloris ima tri vzporedne lamele ozko avlo na jugu, ki je dvovišinska in se lepo odpira proti trgu in cerkvi, nato še ožji servisni pas s komunikacijami in dvorano v najširši severni lameli. Vhod je v razširjeni del ob jugozahodnem vogalu, ki je zaprt in je brez nadstreška, nad njim je težko dostopen balkon. Proti zelenemu trgu s spomenikom na vzhodu je objekt zaprt. Objekt z gabariti in obliko volumnov delno sledi merilu vaškega jedra. Funkcionalna rešitev dvorane je ustrezna. Arhitekturni izraz v volumnih, obdelavah in materialih sicer uspešno izraža regionalno identiteto in pomemben javni program, vendar kljub temu manj uspešno komunicira z neposredno okolico .

<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none">· gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	<p>Objekt ima kompaktno zasnovo nad terenom in eno kletno etažo. Konstrukcija kleti je armiranobetonska, Nad terenom je konstrukcija v celoti lesena. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	<p>Zasnova je skladna s prostorskimi akti.</p>

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 475.800,00 z DDV

ELABORAT del. št. 24 (šifra natečajnika: MM111)

AVTORJI:

RAVNIKAR POTOKAR ARHITEKTURNI BIRO d.o.o.

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Mina Gutovič, mag. inž. arh.

Ajdin Bajrović, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Špela Ščančar, mag. inž. arh.

Martin Hreščak, požarna varnost

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev predlaga enostavno lamelo z dvokapnico, ki jo postavi na severni del natečajnega območja, južni del pa nameni vhodnemu trgu, ki generira novo vaško središče.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Elaborat umesti dvorano v 1. in 2. nadstropje nad transparentnim pritličjem – vhodno avlo. Knjižnico posledično postavi v kletno etažo. Zagate »logično obrnjenega« funkcionalnega programa rešuje z javno dostopnim gankom kot podaljškom vertikalne vhodne avle dvorane, s katerim skuša zmanjšati učinek slepe fasade dvorane in merila zgradbe. Problem umestitve knjižnice v klet avtorji rešujejo z večjim atrijem – stopniščem, ki je del vhodnega trga in manjšim zelo ozkim atrijem na severni strani objekta. Vhodna transparentna avla pritličja je z velikimi steklenimi površinami dobro povezana s trgom in deluje kot pokriti podaljšek trga. Funkcionalno je zgradba ustrezno zasnovana, vendar se postavlja vprašanje, ali je umestitev knjižnice v klet primerna.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Predlagana konstrukcija je kombinirana – armiranobetonska klet in jedra ter leseni stebri in nosilci. Lesena konstrukcija strehe je narisana pod dimenzionirana, tako da bo objekt realno višji. Objekt je kompakten, konstrukcija je racionalno zastavljena, tako da je rešitev skladna z gospodarnimi in trajnostnimi načeli gradnje.

<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti.</p>
--	--

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 597.800,00 z DDV

ELABORAT del. št. 25 (šifra natečajnika: NL013)

AVTORJI:

Božica Vojnović, ing. građ.

Niko Klasnić, mag. ing. arh.

Leon Kečkeš, mag. ing. arh.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Velik volumen s položno štirikapnico prekrije večino območja, tako da ne ostane kaj dosti zunanjega prostora. Avla v pritličju je transparentna in se odpira proti jugu in severu.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Objekt presega merilo vaškega jedra. Zasede velik del obravnavanega območja in ne reši uspešno razmerja med odprtim in grajenim prostorom. V pritličju sta dve avli, kulturne dvorane in knjižnice, vmes je jedro s sanitarijami. Dvorana je vkopana pod avli v tri kleti, poti nastopajočih do odra so predolge, saj so garderobe in sobe za čakajoče v nadstropju. Nad vhodnim prostorom knjižnice je odprt volumen do strehe, ki povezuje zgornji dve knjižnični etaži. Arhitekturna podoba objekta predstavlja tuj izaz v vaškem jedru.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima kompaktno zasnovo. Konstrukcija je armiranobetonska v kleti in kombinirana armiranobetonska in lesena nad terenom. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Zasnova je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 732.000,00 z DDV

ELABORAT del. št. 26 (šifra natečajnika: SJ468)

AVTORJI:

Anže Čuden, mag. inž. arh.

Nace Šinkovec, mag. inž. arh.

Eva Ivačič, abs. arh.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev postavi enoten objekt ob severni in zahodni rob območja, tako da nastane velik prostor na vzhodu, ki ga razdeli na trg ob stavbi in v nadaljevanju park. Trg pred objektom je sicer kvalitetno zasnovan, vendar po mnenju komisije preveč orientiran proti krožišču, katerega sicer ukinja. Objekt je odprt proti novemu trgu in zaprt proti jugu. Kompaktni volumen ima streho, razdeljeno na štiri vzporedne dvokapnice, od katerih je južna nižja, da se prilagodi višini sosednjih hiš v nizu ob Kranjski cesti.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Trg in objekt sta razdeljena na programske pasove, ki ju povezujejo v programskem in prostorskem smislu, a je trg obrnjen stran od vaškega jedra. Dvorana je v celoti vkopana in locirana globoko pod trgom. Funkcionalna zasnova je ustrezna z manjšimi funkcionalnimi in komunikacijskimi pomanjkljivostmi (dostopi). Knjižnica v dveh nadstropjih je ustrezno organizirana, atriji v strehi so iz stališča uporabe in vzdrževanja manj primerni. Arhitekturni izraz v volumnih, obdelavah in materialih sicer izraža regionalno identiteto in pomemben javni program, vendar samo oblikovanje volumna s podstavkom, na katerega so postavljene štiri dvokapnice, deluje formalno.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima kompaktno zasnovo nad terenom z majhno tlorisno površino in tri kletne etaže, ki segajo pod trg. Konstrukcija kleti in komunikacijskih jeder je armiranobetonska, nad terenom je konstrukcija v celoti lesena. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.

<p>4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>	<p>Zasnova je skladna s prostorskimi akti.</p>
--	--

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 414.800,00 z DDV

ELABORAT del. št. 28 (šifra natečajnika: 34987)

AVTORJI:

Gašper Skalar, mag. inž. arh.

Lovrenc Kolenc

Monika Rus, mag. inž. arh.

<p>SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA</p>	<p>Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.</p>
<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Elaborat predlaga objekt sestavljen iz dveh podolgovatih lamel, vsako s svojo dvokapnico, s čimer zmanjša velikost zgradbe, ki pa v prostoru še vedno deluje velika in zaseda večji del natečajnega območja. Lameli zamakne in s tem ustavi napram križišču manjši predprostor. Križišče oblikuje prometno kot »shared space«, objekt pa izrazito orientira proti križišču.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru). 	<p>V južno večjo lamelo je umeščena dvorana in v severno knjižnica. Vmesni prostor je oblikovan kot večnadstropna avla, preko katere se dostopa v knjižnico in spodnji nivo dvorane ter del knjižnice, ki sega tudi v klet. Ob severni fasadi knjižnice se nahaja dolg atrij, ki je namenjen dostopu dnevne svetlobe v knjižnico. Problem umestitve dvorane ob cesto je, da slepa fasada dvorane ustvarja introvertiran objekt, ki ne povezuje predprostora pred cerkvijo z novim kulturnim centrom. Rešitev ima nekaj funkcionalnih težav, poleg omenjene umestitve knjižnice v klet je vhodna avla premajhna glede na velikost dvorane in knjižnice oz. je oblikovana kot hodnik. Čeprav je uporaba fasadnih materialov ustrezna, je samo oblikovanje fasade neartikulirano.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov. 	<p>Konstrukcija je zasnovana jasno iz armiranobetonskih in lesenih elementov. Objekt je kompaktne zasnove in skladen z načeli gospodarne in trajnostne gradnje.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. 	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti.</p>

ELABORAT del. št. 29 (šifra natečajnika: KK666)

AVTORJI:

Petra Ostanek, univ. dipl. inž. arh.

Rok Smrkolj, mag. inž. arh.

Vojan Palčič, abs. arh.

Veronika Ožbolt Vesel, mag. inž. arh.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Objekt z razgibano streho in členjenim parterjem nagovarja okolico. Velik volumen prekrije večino območja. Tako predvidi trg pred nadstreškom z vhomom, ki se razprostira preko Kranjske ceste do trgovine Mercator, in preko krožišča do Blagnetove hiše. Avla dvorane je v kleti, dostopna po zunanjem stopnišču pod vhodnim nadstreškom. V pritličju je manjša avla knjižnice, ki se v mansardi v 2. nadstropju razširi nad dvorano.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Zasnova sledi L obliki in strehi obstoječe stavbe združnega doma, ki ji je dodan velik nadstrešek. Velika masa objekta je omiljena s streho, ki je nagubana in se spušča proti vходу. Dvorana je funkcionalno ustrezna, manj primeren je vhod preko stopnišča v klet. Predprostor v kleti je sicer dobro povezan s parterjem dvorane, saj lahko skupaj tvorita velik večnamenski prostor. Ometano pritličje in lesena nadgradnja sledi regionalnim vzorom. Zaradi velikosti in abstraktne oblike pa volumen kljub temu predstavlja tujek v podobi in identiteti naselja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ima razgibano zasnovo. Konstrukcija je armiranobetonska v kleti in kombinirana armiranobetonska in lesena nad terenom. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.

<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <p>· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>	<p>Zasnova je skladna s prostorskimi akti.</p>
---	--

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 348.737,00 z DDV

ELABORAT del. št. 30 (šifra natečajnika: MT135)

AVTORJI:

ATELJE OSTAN PAVLIN d.o.o.

Aleksander Ostan, univ. dipl. inž. arh.

Nataša Pavlin, univ. dipl. inž. arh,

SOAVTORJI:

Daniel Ilijeski, mag. inž. arh.

Matevž Dražumerič, mag. inž. arh.

Blažka Ilovar, abs.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Žan Artelj, mag. inž. arh.

Zala Zia Lenárdič, mag. inž. arh.

Kaja Vidovič, mag. inž. arh.

Alja Cevc, abs.arh.

Konzultant za krajinsko arhitekturo: Mitja Škerjanc univ. dipl. inž. kraj. arh.

konzultant za strojne inštalacije: Medard Hafner univ. dipl. inž. str.

konzultant za požarno varnost: Marko Kastelic univ. dipl. inž. el.

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat predlaga objekt, ki je po obliki podoben obstoječemu kulturnemu domu. Zunanji prostor oblikuje kot trg, ki ga preko ceste povezuje z vaškim središčem- cervvijo. Dvorana se odpira proti jugu, proti Kranjski cesti, kar je sicer zanimiv predlog, a vpliva na manjšo funkcionalnost same dvorane.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Rešitev v zahodni del objekta umesti dvorano, knjižnica pa se nahaja v vzhodnem kraku zgradbe. Dvorana je deloma vkopana in se odpira proti cerkvi s stranskim zastekljenim vhodom. Knjižnica je postavljena v pritličje in ustrezno povezana z zunanjim prostorom. Program knjižnice se nadaljuje v prvo nadstropje in deloma v drugo nadstropje, kjer se nahajajo večnamenske dvorane in prostori za nastopajoče. Dostopi do dvoran so sicer široki z ustrezno zasnovano garderobo v kleti, vendar funkcionalno slabo organizirani okoli recepcije. Dvorana je premajhna z neprimerno zasnovanim balkonom, iz katerega ni ustrezne vidljivosti na oder. Prav tako je pogled iz kabine na oder neustrezen.

	Kvalitetno je zasnovana večnamenska dvorana na podstrešju.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI · gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, · skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Konstrukcija je armiranobetonska v kleti in pritličju ter lesena v prvem nadstropju in podstrešju. Zanimiva je zasnova konstrukcije ostrešja. Zgradba je kompaktna ter glede na gospodarna in trajnostna načela gradnje ustrezno zasnovana.
4. SKLADNOST ZASNOVE · s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna s prostorskimi akti.

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 559.126,00 z DDV

ELABORAT del. št. 31 (šifra natečajnika: 8A63V)

AVTORJI:

MEDPROSTOR

Rok Žnidaršič, univ. dipl. inž. arh.

Jerneja Fišer Knap, univ. dipl. inž. arh.

Samo Mlakar, univ. dipl. inž. arh.

Sanja Daljavec, mag. inž. arh.

Lea Denša, mag. inž. arh.

Neža Pezdirc, mag. inž. arh.

Matija Nahtigal, mag. inž. arh.

Danijel Tejić, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, Hiša Niša, konstrukcija

Marko Vrabec, Emineo, strojne inštalacije

Andrej Fojkar, FojkarFire, požarna zasnova

Marsel Osmanagić, Klemen Špehar, Maori, odrska tehnika

Dean Karov, MK light sound, AVL oprema

Robert Pangršič, P Studio popisi, ocena investicije

SKLEPNE UGOTOVITVE GLEDE VREDNOTENJA	Ocenjevalna komisija elaboratu zaradi spodaj navedenih, v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj uspešnih rešitev, ni podelila nagrade ali priznanja.
1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev predlaga enoten pravokoten objekt z veliko streho, ki kot največja streha v Šenčurju simbolizira tradicijo in zavetje skupnosti. Tlorisno zaseda večji del območja. Vhod in avla sta orientirana proti jugu, izpod nadstreška se ureditev trga preko Kranjske ceste nadaljuje proti cerkvi. Nov volumen po velikost in pojavnosti preglasi zaščiten kompleks cerkve z župniščem.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE · odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), · celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev (med drugim tudi: umeščanje in členitev objektov, odnos do okolice, navezava posegov na obodni prostor, upoštevanje identitete kraja in prepoznanih vrednot v prostoru).	Vhod v objekt je preko poglobljenega predprostora/niše pod previsom sredi južne fasade. Avla in dvorana sta v pritličju, tako da je glavni del knjižnice z razgledno bralno teraso, ki je dostopen po monumentalnem enoramnem stopnišču, lociran visoko v mansardi tretjega nadstropja. Vhod v dvorano je iz dela avle na JZ vogalu, ki je dvovišinska, da odpre pogled proti cerkvi. Dvorana je funkcionalno ustrezno rešena. Nov »dom krajanov« v prostoru deluje kot močno povečan gospodarski objekt, ki z uporabo različnih materialov in oblikovanjem fasade na sodoben način sledi tradicionalnim vzorom. Z masivno in monumentalno arhitekturno podobo in odrezanim slemenom kljub regionalistični podobi odstopa od merila kraja.

<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none">· gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,· skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	<p>Objekt ima kompaktno zasnovo nad terenom in eno servisno kletno etažo. Konstrukcija je pretežno armiranobetonska, nad terenom je konstrukcija kombinacija armiranobetonske gradnje z jeklenimi okvirji in lesenimi sekundarnimi elementi. V razumni meri so uporabljeni trajnostni materiali, obnovljivi viri energije ter vključena možnost razgradnje. Gradnja in vzdrževanje je v okvirih gospodarnosti in trajnostnih načel.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none">· s prostorskimi akti (OPN), pri čemer se upošteva, da se bo na podlagi natečaja izdeloval OPPN ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	<p>Zasnova je skladna s prostorskimi akti.</p>

Informativna ponudba natečajnika za izdelavo projektne dokumentacije: 650.003,80 z DDV


*Podrobnosti opisov posameznih elaboratov sledijo stopnji pregleda; glede na to, da so bili nenagrajeni elaborati na podlagi manj uspešnih rešitev z vidika prvega merila izločeni iz ožjega kroga kandidatov za nagrade in pri

Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu


Člani ocenjevalne komisije in namestniki so zaključno poročilo potrdili in podpisali

v Ljubljani, dne: 28. 3. 2024

Naročnik:


Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik): CIRIL KOZJEK, župan Občine Šenčur 

Članica (naročnik): dr. URŠKA BLUMAUER, mag. inž. grad., svetnica Občine Šenčur 

Članica (naročnik): IRENA ROGELJ, Oddelek za okolje in prostor (OŠ) 

Namestnik članov (naročnik): ALEŠ PUHAR, Vodja oddelka za okolje in prostor (OŠ) 

ZAPS:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS): prof. MIHA DEŠMAN, univ. dipl. inž. arh. 

Član (ZAPS): BORIS BEŽAN, univ. dipl. inž. arh. 

Namestnica članov (ZAPS): DAMJANA ZAVIRŠEK HUDNIK, univ. dipl. inž. arh. 

