



Dunajska cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 369 79 40

E: gp.msp@gov.si

www.gov.si

Številka: 4300-39/2023-2720-9

Datum: 11. 4. 2024

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/3, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), zgoraj navedeni naročnik objavlja naslednje

## OBVESTILO O IZIDU

Odp rtega, idejnega - projektne ga, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejših rešitev za:

### **TIPOLOGIJE NADOMESTITVENIH STANOVANJSKIH STAVB – POPLAVE 2023**

#### Z REZULTATI NATEČAJA:

#### **I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:**

#### **KATEGORIJA PROSTOSTOJEČA STAVBA**

#### **Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika 254M2)**

AVTORJI:

KATJA ALJAŽ, mag.inž.arh

MATEJ MEJAK, univ.dipl.inž.arh.

JANEZ FLERIN, štud.arh.

Ponudba ponudnika MA ARHITEKTI, projektiranje d.o.o., Železniška cesta 2, 1230 Domžale, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika L7F12)**

AVTORJI:

IGOR PRIMAŽIČ, univ.dipl.inž.arh.

ROK PRIMAŽIČ, mag.inž.arh.

MARKO PRIMAŽIČ, mag.inž.arh

Ponudba ponudnika Studio razvoj d.o.o., Kočevarjeva ulica 7, 8000 Novo mesto, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**Natečajni elaborat z delovno številko 13 (šifra natečajnika POP23)**

AVTORJI:

izr. prof. ALJOŠA DEKLEVA, univ.dipl.inž.arh., M. Arch (Dist) AA

prof. TINA GREGORIČ, univ.dipl.inž.arh., M. Arch (Dist) AA

MARTIN KRUH, abs.arh.

JAN ŽUŽEK, abs.arh.

LEA KOVIČ, univ.dipl.inž.arh.

Ponudba ponudnika DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI, projektiranje d.o.o., Dalmatinova ulica 11, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**Natečajni elaborat z delovno številko 16 (šifra natečajnika EL471)**

AVTORJI:

ANDREJ ŠTORNİK, mag.inž.arh.

MOJCA PUŠNIK, mag.inž.arh.

Ponudba ponudnika Andrej Štornik s.p., Na Fari 46, 2391 Prevalje, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**Natečajni elaborat z delovno številko 19 (šifra natečajnika PP007)**

AVTORJI:

KARMEN LAH, univ. dipl. inž. arh.

ANJA VIDIC, univ. dipl. inž. arh.

dr. JURE GROHAR, univ. dipl. inž. arh.

ANA JERMAN, mag. inž. arh.

ANDRAŽ TUFEGDŽIČ, mag.inž.arh.

Ponudba ponudnika ARHIDOMUS, Karmen Lah, s.p., Vrzdenc 37, 1354 Horjul, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **KATEGORIJA DVOJČEK**

### **Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika 254M2)**

AVTORJI:

KATJA ALJAŽ, mag.inž.arh

MATEJ MEJAK, univ.dipl.inž.arh.

JANEZ FLERIN, štud.arh.

Ponudba ponudnika MA ARHITEKTI, projektiranje d.o.o., Železniška cesta 2, 1230 Domžale, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

### **Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika I1237)**

AVTORJI:

ARHITEKTURA

prof. mag. PETER GABRIJELČIČ, univ.dipl.inž.arh.

NIK SOLINA, mag.inž.arh.

ALEŠ GABRIJELČIČ, mag.inž.arh.

BOŠTJAN GABRIJELČIČ, univ.dipl.inž.arh.

Ponudba ponudnika ARHITEKTURA, d.o.o., RIHARJEVA ULICA 28, 1000 LJUBLJANA, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

### **Natečajni elaborat z delovno številko 16 (šifra natečajnika EL471)**

AVTORJI:

ANDREJ ŠTORNİK, mag.inž.arh.

MOJCA PUŠNIK, mag.inž.arh.

Ponudba ponudnika Andrej Štornik s.p., Na Fari 46, 2391 Prevalje, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **KATEGORIJA STAVBA V STRNJENI GRADNJI (V NIZU)**

### **Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika 254M2)**

AVTORJI:

KATJA ALJAŽ, mag.inž.arh

MATEJ MEJAK, univ.dipl.inž.arh.

JANEZ FLERIN, štud.arh.

Ponudba ponudnika MA ARHITEKTI, projektiranje d.o.o., Železniška cesta 2, 1230 Domžale, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika FS235)**

AVTORJI:

TANJA ŠPAN VASILJEVIĆ, mag.inž.arh.

DARKO VASILJEVIĆ, univ.dipl.inž.arh.

DOMEN PUC, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

EVA ŠINTLER, dipl.diz.

Ponudba ponudnika ARHIMETRICS d.o.o., Prešernova cesta 11, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika L7F12)**

AVTORJI:

IGOR PRIMAŽIČ, univ.dipl.inž.arh.

ROK PRIMAŽIČ, mag.inž.arh.

MARKO PRIMAŽIČ, mag.inž.arh.

Ponudba ponudnika Studio razvoj d.o.o., Kočevarjeva ulica 7, 8000 Novo mesto, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**Natečajni elaborat z delovno številko 19 (šifra natečajnika PP007)**

AVTORJI:

KARMEN LAH, univ. dipl. inž. arh.

ANJA VIDIC, univ. dipl. inž. arh.

dr. JURE GROHAR, univ. dipl. inž. arh.

ANA JERMAN, mag. inž. arh.

ANDRAŽ TUFEGDŽIČ, mag.inž.arh.

Ponudba ponudnika ARHIDOMUS, Karmen Lah, s.p., Vrzdenc 37, 1354 Horjul, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**II. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:**

**Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika OL172)**

AVTORJI:

MATIC ŠKORJANEC, mag.inž.arh.

**Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika LJ988)**

AVTORJI:

VANJA GREGORC VRHOVEC, univ.dipl.inž.arh.

ALEŠ VRHOVEC, univ.dipl.inž.arh.

**Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika M282M)**

AVTORJI:

MIMA SUHADOLC, univ.dipl.inž.arh.

MAJA IVANIČ, univ.dipl.inž.arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

**Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika UZ315)**

AVTORJI:

KAJA VERDINEK, mag.inž.arh.

ALEŠ ZORKO, dipl.inž.arh.

INES GREGORČIČ, univ.dipl.inž.arh.

**Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika TK794)**

AVTORJI:

KAJA KOS, mag.inž.arh.

VID TANCER, mag.inž.arh.

LONA PUŠNIK TANCER, mag.inž.arh.

**Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika LI632)**

AVTORJI:

TATJANA ŠEŠKO ZINAUER, univ. dipl. inž. arh.

ANA MILOSAVLJEVIĆ, mag. inž. arh.

**Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika BS923)**

AVTORJI:

KATJA ARHAR, univ. dipl. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

**Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika 8X8X8)**

AVTORJI:

MATEJA ŽELEZNIK, mag.inž.arh.

ROK SMRKOLJ, mag.inž.arh.

TADEJ REZAR, abs.arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

**Natečajni elaborat z delovno številko 14 (šifra natečajnika DS345)**

AVTORJI:

ANŽE ČUDEN, mag. inž. Arh.

NACE ŠINKOVEC, Mag. inž. Arh.

EVA IVAČIČ, abs. arh.

**Natečajni elaborat z delovno številko 15 (šifra natečajnika M777D)**

AVTORJI:

ROBERT KLUN, univ.dipl.inž.arh.

BORUT SLABE, univ.dipl.inž.arh.

ANA ZUPANČIČ, univ.dipl.inž.arh.

PETRA KRNC

JELENA ČIVČIĆ, mag.inž.arh.

PETER JAMŠEK, univ.dipl.inž.arh.

**Natečajni elaborat z delovno številko 17 (šifra natečajnika CT777)**

AVTORJI:

ROBERT POTOKAR, univ.dipl.inž.arh.

VASJA POTOKAR, štud.arh.

PIA HOLC, štud.arh.

NADEJ REŠEK, štud.arh.

**Natečajni elaborat z delovno številko 18 (šifra natečajnika AN001)**

AVTORJI:

DAVID ŠEVERKAR, univ.dipl.inž.arh.

ANŽE MURŠAK, štud.arh.

GAŠPER NOVAK, štud.arh.

ANJA FLERIN, štud.arh.

**Natečajni elaborat z delovno številko 20 (šifra natečajnika LT314)**

AVTORJI:

DALIJA TANŠEK, univ. ipl. inž. arh. (prostostoječa, dvojček, hiša v nizu)

JASNA LEMPL, univ. ipl. inž. arh. (prostostoječa, dvojček, hiša v nizu, hiša za 4 in več člansko gospodinjstvo in dvostanovanjska hiša)

**Natečajni elaborat z delovno številko 21 (šifra natečajnika TN321)**

AVTORJI:

STUDIO SADAR d.o.o.

JURE SADAR, mag.inž.arh.

prostorske prakse

KATARINA ČAKŠ, univ. ipl. inž. arh.

ISABELA KARLIN, štud.arh.

III. Nagrade za kategorijo **PROSTOSTOJEČA STAVBA** in kategorijo **DVOJČEK** se podelijo v razpisanih vrednostih. Nagrade za kategorijo **STAVBA V STRNJENI GRADNJI (V NIZU)** se podelijo v nižani vrednosti. Odškodninski sklad v razpisani vrednosti se razdeli med nenagrajene elaborate.

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
<b>KATEGORIJA PROSTOSTOJEČA STAVBA – podeli se 5 nagrad</b>	
Nagrada a	3.400 EUR
<b>KATEGORIJA DVOJČEK – podeli se 3 nagrade</b>	
Nagrada a	3.400 EUR
<b>KATEGORIJA STAVBA V STRNJENI GRADNJI (V NIZU) – podeli se 4 nagrade</b>	
Nagrada a	2.550 EUR
<b>ODŠKODNINA</b>	
Odškodnina a	357,14 EUR

## OBRAZLOŽITEV

### 1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku javnega natečaja 4300-3900/2023-2720 z dne 26.1.2024, pričel postopek natečaja za: odprti, idejni – projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za: **TIPOLOGIJE NADOMESTITVENIH STANOVANJSKIH STAVB – POPLAVE 2023** (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 000536/2024) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot idejni - projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 1. 2. 2024 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN000536/2024-Eue23/01.

### 2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 21. 3. 2024, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih enaindvajset (21) elaboratov (Tabela 1).

**Tabela 1:** Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavni delov	pravočasnost			
1	OL172	19.3.2024	12:02	1	DA	DA	DA	<b>DA</b>
2	LJ988	19.3.2024	15:26	1	DA	DA	DA	<b>DA</b>

## TIPOLOGIJE NADOMESTITVENIH STANOVANJSKIH STAVB – POPLAVE 2023

3	M282 M	20.3.2024	14:41	1	DA	DA	DA	DA
4	UZ315	21.3.2024	9:41	1	DA	DA	DA	DA
5	2S4M2	21.3.2024	11:42	1	DA	DA	DA	DA
6	TK794	21.3.2024	11:42	1	DA	DA	DA	DA
7	FS235	21.3.2024	12:34	1	DA	DA	DA	DA
8	L7F12	21.3.2024	12:46	1	DA	DA	DA	DA
9	LI632	21.3.2024	13:37	1	DA	DA	DA	DA
10	II237	21.3.2024	13:55	1	DA	DA	DA	DA
11	BS923	21.3.2024	14:28	2	DA	DA	DA	DA
12	8X8X8	21.3.2024	14:43	1	DA	DA	DA	DA
13	POP2 3	21.3.2024	15:09	1	DA	DA	DA	DA
14	DS345	21.3.2024	15:21	1	DA	DA	DA	DA
15	M777 D	21.3.2024	15:25	1	DA	DA	DA	DA
16	EL471	21.3.2024	15:31	1	DA	DA	DA	DA
17	CT777	21.3.2024	15:38	1	DA	DA	DA	DA
18	AN001	21.3.2024	15:41	1	DA	DA	DA	DA
19	PP007	21.3.2024	15:42	1	DA	DA	DA	DA
20	LT314	21.3.2024	15:47	1	DA	DA	DA	DA
21	TN321	21.3.2024	15:52	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 21. 3. 2023, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh enaindvajset (21) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

### 3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 4.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 11. 4. 2024 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Rezultat natečaja je katalog zmagovalnih variantnih rešitev tipologij nadomestitvenih stanovanjskih stavb zaradi poplavne škode (avgust 2023). Po zaključku natečaja bo naročnik ali drug predvideni upravičeni javni naročnik oz. pooblaščenec naročnika, določen s predpisom, ki bo urejal jamstveno shemo zaradi odprave posledic poplavne škode, skladno z 2. točko prvega odstavka 74. člena Pravilnika o javnih natečajih predvidoma za vse variantne rešitve prejemnice nagrade izvedel postopke s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 za javno naročilo izdelave projektne dokumentacije oziroma odkup materialne avtorske pravice predelave na način, predviden v točki 4.3., 4.22 in 4.23 v dokumentu Natečajni pogoji tega natečaja.

Ker je vseh enaindvajset prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.14 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.



Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elaborate ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 11. 4. 2024 (Priloga 1).

#### **4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila**

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 11. 4. 2024 je ocenjevalna komisija istega dne (11. 4. 2024) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi nagrajenih natečajnikov oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako je ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.17 Natečajnih pogojev.

Naročnik ali drug predvideni upravičeni javni naročnik oz. pooblaščenec naročnika, določen s predpisom, ki bo urejal jamstveno shemo zaradi odprave posledic poplavne škode, bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom skladno z 2. točko prvega odstavka 74. člena Pravilnika o javnih natečajih predvidoma za vse variantne rešitve prejemnice nagrade izvedel postopke s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 za javno naročilo izdelave projektne dokumentacije oziroma odkup materialne avtorske pravice predelave.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika:

Simon Maljevac  
Minister

Priloge:

**Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 11. 4. 2024**

#### **Pravni pouk**

Vpogled in zahtevke za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevke za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

ODPRTI, IDEJNI – PROJEKTNI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIRO STROKOVNO NAJPRIMERNEJŠIH REŠITEV ZA :  
**TIPOLOGIJE NADOMESTITVENIH STANOVANJSKIH STAVB – POPLAVE 2023**

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

**Priloga št.1.**

REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA SOLIDARNO PRIHODNOST  
Dunajska cesta 21  
1000 Ljubljana  
(v nadaljevanju naročnik)

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE  
Vegova ul. 8  
1000 Ljubljana  
(v nadaljevanju: ZAPS)

**ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE**

Odprtega, idejnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejših rešitev za:

**TIPOLOGIJE NADOMESTITVENIH STANOVANJSKIH STAVB – POPLAVE  
2023**

## **1. NAMEN IN CILJ NATEČAJA**

Odprti, idejni - projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejših rešitev za tipologije nadomestitvenih stanovanjskih stavb po poplavah leta 2023.

Namen javnega razpisa, ki ga razpisuje RS Ministrstvo za solidarno prihodnost, Dunajska cesta 21, 1000 Ljubljana, je enostopenjski natečaj za izdelavo kataloga s projektnimi rešitvami za nadomestitvenih eno in dvostanovanjske stavbe za različne potrebe pri sanaciji po poplavah v letu 2023.

Katalog bo vseboval variantne rešitve različnih tipov stavb glede na velikost oz. potrebe, glede na regionalno značilnost stavbne tipologije in različne značilnosti mikrolokacije (naklon terena, orientacija...) Poleg tega bodo prikazane rešitve notranje fleksibilnosti prostorov, modularno sestavljanje in možnosti za povečanje stavbe ali sestavljanje različnih modulov.

Cilj natečaja je pridobiti inovativne idejne rešitve za univerzalni modularni sistem načrtovanja eno in dvostanovanjskih stavb, ki bo omogočal enostavno in hitro prilagajanje krajevnim značilnostim posameznih regij in ostalim faktorjem prilagodljivosti.

Osnovi gradniki so programski moduli znotraj tlorisne zasnove stanovanjske stavbe.

Natečajne rešitve morajo prispevati k naslednjim ciljem:

- fleksibilnost notranje razporeditve,
- preprosta rast in prilagajanje potrebam skozi čas,
- fleksibilnost sestavljanja posameznih modulov,
- prilagodljivost enot glede na lokalne pogoje,
- prilagodljivost glede na konstrukcijske sisteme in način gradnje,
- možnost dela na domu.

## **2. PREDMET NATEČAJA**

Predmet natečaja je izdelava kataloga kakovostnih idejnih - projektnih rešitev eno in dvostanovanjskih stavb, ki bodo ustrezale potrebam prizadetih v poplavah, upoštevale regionalne značilnosti in posebnosti mikrolokacije. Katalog bo namenjen za potrebe sanacije po poplavah leta 2023. Rezultat natečaja je katalog variantnih rešitev nadomestitvenih stanovanjskih stavb. Variantne rešitve zbrane v katalogu naj bi bilo možno izvajati v montažni gradnji v okviru javne sheme (predvidoma v okviru Javnega stanovanjskega sklada RS) ali v klasični gradnji v lastni režiji upravičenca poplavne škode.

Katalog bo vseboval tri tipe stanovanjskih stavb:

- prostostoječa stanovanjska stavba,
- stanovanjski dvojček,
- strnjena gradnja (hiše v nizu).

Prosto stoječa stavba bo predstavljena v treh velikostih:

- enostanovanjska – tri člansko gospodinjstvo,
- enostanovanjska – štiri in več člansko gospodinjstvo,
- dvostanovanjska – medgeneracijska, par starejša generacija in tri člansko gospodinjstvo, dvostanovanjska stavba z dvema ločenima stanovanjema.

**TIPOLOGIJE NADOMESTITVENIH STANOVANJSKIH STAVB – POPLAVE 2023**

Poleg tega bo prostostoječa enostanovanjska stavba za tri člansko družino predstavljena oblikovno skladno s tremi prizadetimi regijami:

- Koroška,
- Savinjska,
- Škofjeloška.

Stanovanjski dvojček in strnjena gradnja bosta predstavljena samo v eni velikosti, kot enostanovanjska stavba za tri člansko gospodinjstvo, in kot tipološko prilagojena rešitev samo Savinjski regiji. Natečajnik naj pri snovanju dvojčka in strnjene gradnje upošteva tudi njuno možnost prilagoditve drugim velikostim in preostalim dvema regijam.

V katalogu bodo prikazane vse variantne rešitve prejemnice nagrad:

- 5 najboljših variantnih rešitev prostostoječih stavb,
- 3 najboljše variantne rešitve stanovanjskih dvojčkov
- 3 najboljše rešitve hiš v strnjeni gradnji (hiše v nizu)

Vsakega od treh tipov bo natečajnik v elaboratu predstavil najmanj v naslednjih različicah:

- 1. Enostanovanjska stavba bo predstavljena kot:
  - stavba za tričlansko gospodinjstvo, na srednje nagnjenem terenu, prilagojena tipologiji regije Koroška
  - stavba za tričlansko gospodinjstvo, na srednje nagnjenem terenu, prilagojena tipologiji regije Savinjska
  - stavba za tričlansko gospodinjstvo, na srednje nagnjenem terenu, prilagojena tipologiji regije Škofjeloška
  - stavba za štiri in veččlansko gospodinjstvo, na srednje nagnjenem terenu, prilagojena tipologiji regije Savinjska in
  - stavba s stanovanjem za starejši par in tričlansko gospodinjstvo, na srednje nagnjenem terenu, prilagojena tipologiji regije Savinjska.
- 2. Dvojček bo prikazan kot:
  - stavba z dvema enostanovanjskima enotama, na srednje nagnjenem terenu, za tričlansko gospodinjstvoprilagojena tipologiji regije Savinjska.
- 3. Hiša v strnjeni gradnji bo prikazana kot:
  - tri ali več enostanovanjskih enot za tričlansko gospodinjstvopostavljenih v strnjem nizu, na srednje nagnjenem terenu, prilagojena tipologiji regije Savinjska.

### **3. OCENJEVALNA KOMISIJA**

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

**Naročnik:**

Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik MSP): GAŠPER SKALAR, mag. inž. arh.

Članica (MNVP): BARBARA RADOVAN, univ. dipl. inž. arh.

Članica (SSRS): BARBARA BRINOVČAR, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik članov naročnika (državna tehnična pisarna): MITJA PEKEČ, univ. dipl. inž. arh.

**ZAPS:**

Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS): prof. mag. ANJA PLANIŠČEK, univ. dipl. inž. arh.

Član (ZAPS): DAVORIN POČIVAŠEK, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik članov ZAPS: ANDREJ STREHOVEC, univ. dipl. inž. arh.

Poročevalec za arhitekturo: ANDREJ MLAKAR, univ. dipl. inž. arh.

Izvedenec za montažno gradnjo in investicijo: MARKO ŽERJAL

Skrbnica natečaja: DUNJA ŠUTANOVAC, univ. dipl. inž. arh.

#### **4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE**

Ocenjevalna komisija se je zbrala na osmih (8) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na treh (3) sejah za ocenjevanje, na eni (1) seji za ponovno ocenjevanje in usklajevanje zaključnega poročila ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

##### **1. SEJA, 26. 1. 2024**

Komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njihnih dopolnitvah. Komisija sprejme dopolnitve natečajne naloge, dopolnitve meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

##### **OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 1. 2. 2023**

Dne 8. 12. 2023 je javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN000536/2024-Eue23/01.

##### **2. SEJA, 15. 2. 2024 – 7. 3. 2024**

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija, skupaj z naročnikom, odgovorila na 17 sklopov vprašanj, postavljenih s strani natečajnikov. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

##### **3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 21. 3. 2024**

Natečajna služba ZAPS je pravočasno, do 21. 3. 2024, do 16:00, prejela 21 (enaindvajset) elaboratov. Ocenjevalna komisija je istega dne 15, z začetkom seje ob 17:00, opravila predhodni preizkus. Vsi pravočasno prispeli elaborati so bili preštevilčeni z delovnimi šiframi. Ugotovljeno je bilo, da je vseh 21 (enaindvajset) prispelih elaboratov, kar se tiče bistvene predpisane vsebine, anonimnosti in pravočasnosti popolnih, in da prestanejo predhodni preizkus ter so pripuščeni v nadaljnje ocenjevanje.

##### **4. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE, 2. 4. 2024**

Poročevalec za arhitekturo in izvedenec za montažno gradnjo in investicijo poročata o pregledu elaboratov. Hkrati člani ocenjevalne komisije komentirajo posamezne rešitve. Po poročanju člani ocenjevalne komisije naredijo preliminarno razporeditev elaboratov v skladu s prvim merilom za ocenjevanje, to je CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge ter drugim merilom za ocenjevanje, to je KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE. V skupino elaboratov, ki bolj uspešno odgovarjajo na prvo in drugo merilo za ocenjevanje (nekateri zgolj po posameznih tipologijah objektov), uvrstijo elaborate z delovnimi številkami: 2, 3, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 19 in 21.

Člani ocenjevalne komisije so si pridržali pravico, da elaborate razvrstijo drugače, ko bodo na naslednjih sejah dodatno podrobno pregledani.

##### **5. SEJA, OCENJEVANJE, 3. 4. 2024**

Člani ocenjevalne komisije ponovno pregledajo vse elaborate v skladu z merili za ocenjevanje. Člani ocenjevalne komisije pristopijo k ocenjevanju elaboratov in razpravljajo o posameznih rešitvah po posameznih tipologijah objektov, vse v skladu z merili za ocenjevanje. Po razpravi naredijo preliminarno razporeditev, glede na kvaliteto odgovora posamezne rešitve in jih razporedijo v skupini:

**TIPOLOGIJE NADOMESTITVENIH STANOVANJSKIH STAVB – POPLAVE 2023**

- kot v celoti manj primerne rešitve ocenijo zasnove elaboratov z delovnimi številkami 1, 2, 3, 4, 6, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 18 in 20.
- med elaborate, ki z vsemi ali samo rešitvami določenih tipologij objektov primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 5, 7, 8, 10, 13, 16, 19 in 21.

Člani ocenjevalne komisije so si pridržali pravico, da elaborate razvrstijo drugače, ko bodo na naslednji seji ponovno podrobno pregledani in bo podano poročilo izvedenca za montažno gradnjo in investicijo o podrobnem pregledu elaboratov, ki so se uvrstili med kandidate za prejemike nagrad.

**6. SEJA, OCENJEVANJE, DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 4. 4. 2024**

Člani ocenjevalne komisije ponovno pregledajo vse elaborate v skladu z merili za ocenjevanje. O podrobnem pregledu poročila tudi izvedenec za montažno gradnjo in investicijo.

1. Po temeljitem pregledu člani ocenjevalne komisije soglasno sprejmejo naslednje sklepe:

Nagrado v razpisani vrednosti 3.400 eur za kategorijo PROSTOSTOJEČA STAVBA prejmejo:

- elaborat z delovno številko 5, šifra natečajnika 254M2
- elaborat z delovno številko 8, šifra natečajnika L7F12
- elaborat z delovno številko 13, šifra natečajnika POP23
- elaborat z delovno številko 16, šifra natečajnika EL471
- elaborat z delovno številko 19, šifra natečajnika PP007

Nagrado v razpisani vrednosti 3.400 eur za kategorijo DVOJČEK prejmejo:

- elaborat z delovno številko 5, šifra natečajnika 254M2
- elaborat z delovno številko 10, šifra natečajnika II237
- elaborat z delovno številko 16, šifra natečajnika EL471

Nagrado v razpisani vrednosti 3.400 eur za kategorijo STAVBA V STRNJENI GRADNJI (V NIZU) prejmejo:

- elaborat z delovno številko 5, šifra natečajnika 254M2
- elaborat z delovno številko 7, šifra natečajnika FS235
- elaborat z delovno številko 19, šifra natečajnika PP007

**7. SEJA, DODATNO OCENJEVANJE, USKLAJEVANJE ZAKLJUČNEGA POROČILA, 9. 4. 2024**

Ob pisanju zaključnega poročila in argumentiranju kakovosti oziroma slabosti posameznih rešitev so se pri članih ocenjevalne komisije pojavile dodatne dileme o predlagani razporeditvi nagrad v kategoriji HIŠA V STRNJENI GRADNJI (V NIZU). Zato se člani ocenjevalne komisije ponovno sestanejo v polni zasedbi. Ponovno pregledajo in primerjalno ocenijo posamezne rešitve. Po debati sprejmejo spremenjen sklep glede podelitve nagrad za sklop STAVBA V STRNJENI GRADNJI (V NIZU). Sklep se glasi:

Nagrado v znižani vrednosti 2.550 eur za kategorijo STAVBA V STRNJENI GRADNJI (V NIZU) prejmejo:

- elaborat z delovno številko 5, šifra natečajnika 254M2
- elaborat z delovno številko 7, šifra natečajnika FS235
- elaborat z delovno številko 8, šifra natečajnika L7F12
- elaborat z delovno številko 19, šifra natečajnika PP007

Člani ocenjevalne komisije so predhodno posredovali skrbnici natečaja delna poročila. Sestavljeno zaključno poročilo na seji člani ocenjevalne komisije pregledajo in dopolnijo. Sledi potrjevanje usklajenega zaključnega poročila.

### **8. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 11. 4. 2024**

V okviru naknadnega preizkusa se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov (kuverta NAKNADNI PREIZKUS) za nagrajene natečajnike. Sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvede ZAPS.

### **5. MERILA ZA OCENJEVANJE**

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge

2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE

- odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)
- kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti

3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI

- gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu.



## 6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Natečaj je pred udeležence postavil navidezno preprosto, a dejansko zelo težko nalogo - zasnovo tipov hiš za neznane stanovalce, na neznani parceli, v eni od treh slovenskih regij, ki so jih prizadele poplave. Hiše naj bi bile ravno prav velike, dobro zasnovane, prostorsko prilagodljive, dobro umeščene v teren, se skladale z okoliško arhitekturo, ustrezale sodobnim načinom bivanja in nenazadnje bile stroškovno ugodne in univerzalno dostopne. Nekatere parametre lahko opredelimo s številkami, a precej težje je snovati hiše za neznan prostor in neznane stanovalce, če se želimo izogniti tipskim hišam vprašljivih zasnov iz druge polovice dvajsetega stoletja in pogosto na prostorske danosti neprilagojenim kataloškim hišam, ki se jih gradi danes.

Natečaj je težko nalogo postavil tudi pred ocenjevalno komisijo, ki je skrbno preučila vseh 21 natečajnih elaboratov, ki so prispeli na natečaj. Ves čas ocenjevanja je med člani komisije potekala zanimiva diskusija in usklajevanje mnenj, kar je pripomoglo k izboru najboljše zasnovanih rešitev in na koncu ocenjevana tudi k odločitvi o podelitvi nagrad.

Od 21 elaboratov so skoraj vsi predlagali rešitve za vse stavbne tipe. Nabor rešitev je bil obsežen in predlogov za primerjalno presojanje je bilo dovolj, čeprav v vseh kategorijah ni bilo enako število kakovostnih rešitev. Po 20 rešitev je prispelo za kategorijo prostostoječa stavba - enostanovanjska hiša za 3 in 4-člansko gospodinjstvo, dvostanovanjska hiša za 3+2-člansko gospodinjstvo ter za kategorijo stanovanjski dvojček. Rešitev v kategoriji strnjene gradnje je bilo skupaj 18.

Po kakovosti in zanimivosti so izstopale rešitve za enostanovanjske in dvostanovanjske tipe, medtem ko je bilo pri dvojčkih in strjnjeni gradnji boljših rešitev nekoliko manj.

V rešitvah vseh kategorij so prevladovali zasnove kompaktnih volumnov hiš s pritličjem in izkoriščeno mansardo (P+M), manj je bilo pritličnih hiš (P) in le nekaj s pritličjem in nadstropjem (P+1). Večina rešitev ni drastično odstopala od orientacijskih velikosti hiš, ki so bile podane v natečajni nalogi, nekaj več odstopanj se je pojavilo v zasnovah dvostanovanjskih hiš za dve gospodinjstvi.

Natečajna naloga je modularnost opredelila kot način za prilagajanje velikosti hiše in njene možne rasti, prilagajanje konfiguraciji terena, sistemu gradnje in značilnostim regije. Natečajne rešitve so modularnost zasnov razvijale na več načinov: z določitvijo velikostnih modulov osnovnih tipov hiš, modularnim večanjem (dodajanje modulov v horizontalni ali vertikalni smeri), prostorsko organizacijo hiše, sestavljanjem modularnih funkcionalnih sklopov in s konstrukcijskim rastrom.

Ocenjevalna komisija je kot boljše prepoznala rešitve, ki so modularnost obravnavali sistemsko, kot način določanja velikosti hiš, njihove prostorske organizacije, zasnove konstrukcije in oblikovanja fasad. Komisija je prednosti sistemskega pristopa videla predvsem v možnosti izvedbe hiš v montažni gradnji - večjemu številu ponovljivih sestavnih konstrukcijskih elementov, elementov stavbnega pohištva in ev. tudi prostorov (npr. kopalnic in servisnih prostorov). Dodatno prednost je videla tudi v možnosti preprostega prilagajanja hiš značilnostim arhitekture v posameznih regijah - v členitvi fasadnega ovoja (polnil/odprtini, horizontalnih pasov), velikosti in obliki odprtini, izboru materialov fasade in strešne kritine itd.

Vse prispele rešitve so sicer predvidele izvedbo različnih tipov hiš v montažni leseni izvedbi (skeletni ali v križno lepljeni konstrukciji) oz. klasični zidavi.

Tudi v konstrukcijski zasnovi so bile rešitve ustrezne, razponi med nosilnimi elementi niso presegali 5m, medtem ko so bile zasnove strešnih konstrukcij, predvsem pri mansardah, v nekaterih primerih manj domišljene.

V prilagajanju tipov hiš konfiguraciji terena so nekatere natečajne rešitve predlagale izravnavo terena

## TIPOLOGIJE NADOMESTITVENIH STANOVANJSKIH STAVB – POPLAVE 2023

za postavitev hiš z uvedbo opornih zidov in izkopom, kar je, vsaj v primerih večjih naklonov - ocenjevalna komisija ocenila kot manj primerno. Ustreznejše so bile rešitve, ki so se na naklon odzvale z manjšimi terenskimi posegi - bodisi z le delnim vkopom, prilagajanjem prostorske zasnove in vhodom v hišo, z naslonom ene od stranic na višji del terena oz. manjšim dvigom pritličja. Le ena od rešitev je za način prilagajanja naklonu terena predlagala uvedbo dvoramnega stopnišča na hrbtni strani hiše ter vhoda na višini pritličja, podesta ali nadstropja.

Ocenjevalna komisija je glede racionalne zastavljene orientacijske površine hiš veliko pozornosti namenila presoji tlorisnih zasnov tipov hiš in med boljšimi izpostavila rešitve z jasno prostorsko in funkcionalno organizacijo: tlorisne zasnove s središčnim servisnim jedrom in bivalnimi prostori okoli (razporeditev prostorov omogoča prilagajanje orientaciji in danostim lokacije, ev. krožnost pa daje občutek prostornosti); tlorisne zasnove z jasno artikuliranim ozkim servisnim pasom in širšim bivalnim delom (servisni pas je določen, običajno na severu, oziroma delom, ki lahko posega v teren, medtem ko je dnevno-bivalni del orientiran proti jugu/zahodu in prilagodljiv v smislu razporeditve dejavnosti); ter tlorisne zasnove v kombinaciji obeh.

Večina natečajnih rešitev je predlagala pritlične hiše z mansardo in ocenjevalna komisija je kot boljše ocenila rešitve, ki so na tlorisno zasnovo pritličij uspele dobro odgovoriti tudi v nadstropju oz. mansardi. V kontekstu ureditve slednjih so bile bolje ocenjene tiste, ki so mansardo obravnavale kot "prostor za notranjo rast hiše" z možnostjo uvajanja (delno) dvovišinskega prostora v pritličju in izgradnjo dodatnih površin v prihodnosti.

Večina natečajnih rešitev je na možnost fleksibilnega dodajanja prostorov kot so nadstrešek za avto, vrtna lopa, pergola itd. odgovorila zgolj funkcionalno, v povezavi z umestitvijo hiše na parcelo. Manj rešitev je bilo bolj konceptualnih in skladnih z arhitekturno zasnovo tipov - zanimivejši sta bili rešitev, ki je nekatere prostore vključila v nadstrešek po obodu hiše in rešitev, ki je z dodajanjem teh prostorov ob osnovnem volumnu in ustvarila gručast sestav.

Za potrebe preveritve predlaganih zasnov tudi z vidika gospodarnosti in ekonomičnosti so bile s strani izvedenca gradbene stroke izdelane ocene višine investicije za posamezno stavbo, ki so bile upoštevane v procesu ocenjevanja.

V presoji vseh natečajnih kategorij je ocenjevalna komisija boljše ocenila oz. nagradila rešitve, ki so gradile na celoviti in konceptualno jasni arhitekturni ter sistemski zasnovi tipov in njihovih različic - od osnovnega tipa hiše za 3- člansko gospodinjstvo, hiše za 4-člansko oz. sestavljeno gospodinjstvo ter vse do razvoja tipa dvojčka in strnjene zazidave.

V kategoriji prostostoječa stavba je z namenom doseganja pestrosti nabora v katalogu dodelila nagrade rešitvam, ki pokrivajo primere pritličnih, pritlično-mansardnih in enonadstropnih hiš z raznolikimi in dobrimi tlorisnimi zasnovami - od tlorisa s središčnim servisnim jedrom, do tlorisa s servisnim pasom in velikim dnevno-bivalnim prostorom ter tlorisa v njuni kombinaciji. V hišah z majhno bivanjsko površino je ravno tlorisna ureditev tista, ki pogojuje kakovost bivanja, odgovarja vsakodnevni rutini, gradi razmerja med skupnim in zasebnim ter nenazadnje pomaga pri vzpostavljanju stika z zunanostjo.

Ocenjevalna komisija je ob tem presodila tudi (z)možnost prilagajanja tipov hiš značilnostim regionalne arhitekture, kar naj bi "novograjene" hiše približalo "vernakularnim", v kolikor je v okoljih, ki so jih prizadele poplave, to sploh še mogoče. Zato nagrajene rešitve srečanje z vernakularnim interpretirajo na izrazito sodobne načine.

V kategoriji dvojček je ocenjevalna komisija kljub velikemu številu rešitev v ožji izbor uvrstila le nekaj

predlogov. Komisija je bolje ocenila oz. nagradila rešitve, ki so gradile na izpeljavi osnovnega tipa za hiše za 3- člansko gospodinjstvo. V vseh rešitvah so dvojčki mansardni, imajo skupno streho, ki je vzporedna z naklonom terena in vrt na jugu. Parcele so racionalnih velikosti in imajo, razen ene rešitve, dovoz s severa. Podobno kot v kategoriji prostostoječa stavba imajo tudi te rešitve raznolike tlorisne zasnove.

V kategoriji strnjena gradnja so natečajne rešitve predlagale različne tipe zazidave - od vrstnih hiš, do verižnih in kombiniranih. Mnogo rešitev je hiše zgolj povezovalo z nadstreškom za avto, kar je sicer do neke mere bolj racionalen pristop h gradnji kot točkovna zazidava, a z energetskega vidika manj ustrezen. Nekatere rešitve so hiše stikovale zgolj s podaljšanimi nadstreški. Rešitve so na splošno nekoliko manj ustrezno naslovile umeščanje v nagnjen teren in podeželsko okolje. Zato je natečajna komisija sprejela odločitev o dodelitvi štirih nižanih nagrad. V ožji izbor je uvrstila rešitve, ki so gradile na stikanju dveh stranic hiš in bolj racionalni izrabi zemljišč. Nadalje je dodelila nagrade rešitvam različnih volumenskih in tlorisnih zasnov (globlji in ožji volumen, bolj plitev in širši volumen) z različno postavljenimi strehami ter različnimi variacijami postavitve v vrsto oz. niz.

## 7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKI NAGRAD

- **NAGRADA V KATEGORIJI PROSTOSTOJEČA STAVBA, DVOJČEK IN STAVBA V STRNJENI GRADNJI**  
Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika 254M2)

AVTORJI:

KATJA ALJAŽ, mag.inž.arh

MATEJ MEJAK, univ.dipl.inž.arh.

JANEZ FLERIN, štud.arh.

Zasnova objekta temelji na prvih regionalne stavbne tipologije - podolgovate hiše s simetrično dvokapnico ter sodobnih bivanjskih standardov in oblikovnih principov. Osnovni bivalni volumen je obdan z leseno fasadno opno in nadstreškom. Objekt je zasnovan kot odprt, prilagodljiv sistem, ki temelji na modulu 1,25 m in omogoča enostavno prilagajanje različnim tipom in velikostim stavbe. Modularnost omogoča prilagoditve bivalnih prostorov specifičnim potrebam stanovalcev.

Elaborat odlikuje celovito zasnovan modularni sistem, ki enostavne in funkcionalne tlorisne zasnove združuje z ustreznim oblikovanjem in tudi uporabo primernih trajnostnih materialov. Zasnove se z zunanjim oblikovanjem prilagajajo regionalnim specifikam medtem ko so v funkcionalnem in programskem smislu vsi tipi sorodni in zato lažje izvedljivi. Komunikacije v zalednem delu hiše v sklopu servisnega pasu omogočajo enostavno in prilagodljivo umeščanje objektov v različne prostorske kontekste. Na osnovi navedenih ugotovitev je ocenjevalna komisija elaboratu prisodila nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Rešitev predlaga kvaliteten, enostaven in celovito izpeljan modularni sistem hiš, ki zagotavlja ustrezno velike prostore glede na predvidene velikosti gospodinjstva, regionalne značilnosti in značilnosti parcele.</p> <p>Tlorisna zasnova v dveh etažah, z zalednim servisnim pasom omogoča različne možnosti vstopanja v objekt in prilagodljivost za različne prostorske in terenske razmere.</p> <p>Oblikovanje objekta z obodno pokrito teraso poenoti in poenostavlja pojavnost objekta ter s tem omogoča večjo mero prilagodljivosti okenskih površin in odpiranja objekta v okolico.</p> <p>Celovitost zasnove omogoča enostavnost izvedbe in prilagodljivost za kasnejše prilagoditve.</p>
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li></ul>	<p>Zasnova tlorisov zagotavlja ustrezne površine in kvalitete predvidenih prostorov. V prednjem delu obeh etaž se nahajajo bivalni prostori. V zalednem delu obeh etaž je umeščen servisni pas, ki omogoča različne prilagoditve. V pritličnem delu je</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li> </ul>	<p>umeščen večji bivalni prostor s kuhinjo, jedilnico, dnevnim delom in možnostjo delovnega prostora. V nadstropju se z modularnim sistemom omogoča enostavno prilagoditev števila spalnic oz. otroških sob.</p> <p>Konstruksijska zasnova je enostavna in sistematična, temelji na modulu 1,25 m in omogoča enostavno prilagajanje različnim tipom in velikostim stavbe. Prilagodljivost prostorov omogoča enostavne prilagoditve bivalnih prostorov specifičnim potrebam stanovalcev v različnih življenjskih obdobjih.</p>
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu.</p>	<p>Vse predlagane različice prostostoječih hiš so racionalno in sistematično zasnovane, kar poenostavlja in omogoča izvedbo v montažni ali klasični izvedbi. Kompaktna zasnova zmanjšuje potrebe po energiji in zagotavlja višjo mero učinkovitosti. Napušč in senčila zagotavljajo dodatno zaščito pred vremenskimi vplivi.</p> <p>Zasnova z ločevanjem bivalnega in servisnega dela zmanjšuje potrebe po notranjih delitvah. Zasnova instalacij je zaradi funkcionalne zasnove enostavna.</p> <p>Ocena višine investicije je ustrezna in dopušča določeno mero prilagodljivosti pri zasnovi in uporabi materialov. Hiša omogoča prilagodljivost 3 ali 4-članskemu gospodinjstvu.</p>

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) na podlagi natečajne rešitve (brez DDV) po poročilu izvedenca za investicijo je:

ENOSTANOVANJSKA 3 Savinjska 240.350 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 3 Koroška 240.325 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 3 Škofjeloška 240.325 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 4 Savinjska 258.000 EUR.  
 DVOSTANOVANJSKA 3+2 Savinjska 335.920 EUR.  
 DVOJČEK 214.600 EUR DDV (po enoti).  
 OBJEKT V STRNJENI GRADNJI 224.433 EUR (po enoti).

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) po navedbi natečajnika (brez DDV) je:

ENOSTANOVANJSKA 3 Savinjska 253.400 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 3 Koroška 253.400 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 3 Škofjeloška 253.400 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 4 Savinjska 280.000 EUR.  
 DVOSTANOVANJSKA 3+2 Savinjska 338.800 EUR.  
 DVOJČEK 213.500 EUR (po enoti).  
 OBJEKT V STRNJENI GRADNJI 196.000 EUR (po enoti).

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 5 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

- obodna terasa je prepoznana kot kvalitetna in funkcionalna v delu pred bivalnimi prostorih. Zaradi racionalizacije se predlaga opustitev na stranskih fasadah in zalednem delu;
- v varianti dvostanovanjske hiše (2+3-člansko gospodinjstvo) naj se zasleduje enake konceptualne principe, kot so zastavljeni v primeru 3 in 4-članskega gospodinjstva brez previsov nadstropja nad pritlični del.

- **NAGRADA V KATEGORIJI PROSTOSTOJEČA STAVBA, IN STAVBA V STRNJENI GRADNJI (V NIZU)**

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika L7F12)

AVTORJI:

IGOR PRIMAŽIČ, univ.dipl.inž.arh.

ROK PRIMAŽIČ, mag.inž.arh.

MARKO PRIMAŽIČ, mag.inž.arh

Natečajni elaborat predlaga sistem hiš z jasnim ustrojem. Stavbe so zasnovane na modulu 1,80 x 1,80 m, ki omogoča visoko stopnjo ponavljanja stavbnih elementov in s tem nadzor nad kvaliteto izvedbe (modul je sicer prilagojen meram standardnega pohištva). Prilagodljivost je dosežena z delitvijo servisnih in bivalnih prostorov. Bivalni prostori so zasnovani kot odprt, krožno povezan prostor, osvetljen s treh strani, ki ga lahko uporabnik naseli po svojih potrebah. Dvovišinski prostor bivalnega dela omogoča z minimalnimi posegi vzpostavitev dodatnih prostorov v mansardi. Regionalni tipiki se hiša približa z enostavno tlorisno zasnovo, ki omogoča različno oblikovanje zlasti fasad pa tudi strehe. Modularna konstrukcijska zasnova, možnost montažne ali klasične gradnje ter tlorisna zasnova hiš omogočajo prilagodljiv bivanjski prostor, ki se lahko spremeni in prilagodi potrebam stanovalcev. Elaborat odlikuje prepričljiv in celovito izpeljan sistem hiš, kjer je zlasti z zasnovo dvovišinskega prostora omogočena prilagodljivost bivalnega prostora na zelo racionalen način. Hiše so velikostno in regionalno prilagodljive, prav tako so prilagodljive glede na naklon terena in obliko parcele. Ocenjevalna komisija je na osnovi navedenih ugotovitev predlogu dodelila nagrado.

## 1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE

prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge

Rešitev predlaga prepričljiv in celovito izpeljan sistem hiš, ki se dobro odziva na velikost gospodinjstva, regionalne značilnosti in značilnosti parcele. Rešitev ponuja izvedbo pritlične in mansardne hiše (P+M; za 3 in 4-člansko gospodinjstvo) ter pritlične, nadstropne in mansardne hiše (P+1N+M za 2 gospodinjstvi), ki so primerne za različne parcele, različne terene in različne regije.

Bivalni prostori so zasnovani kot odprt, krožno povezan prostor, osvetljen s treh strani, ki ga lahko uporabnik naseli po svojih potrebah.

Dvovišinski prostor bivalnega dela daje kvaliteto bivalnemu delu hiše, s preprostimi posegi pa omogoča vzpostavitev dodatnih prostorov v mansardi, kar je posebna kvaliteta te natečajne rešitve.

Prilagodljivost regijskim značilnostim je omogočena z oblikovanjem fasade z različicami stavbnega pohištva, ometov in lesa, kakor tudi oblike strehe, ki je zasnovana kot strma dvokapnica z možnostjo izvedbe čopa.

	<p>Modularna in preprosta konstrukcijska zasnova, ki omogoča montažno ali klasično gradnjo ter tlorisna zasnova hiš z jasno členitvijo na servisni in bivalni del omogočata prilagodljiv bivanjski prostor, ki se s časom lahko spremeni in prilagodi potrebam stanovalcev.</p>
<p><b>2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li> </ul>	<p>Sistem hiš omogoča prilagajanje potrebam stanovalcev v celotnem življenjskem ciklu (večanje ali manjšanje števila članov gospodinjstva, njihove specifične potrebe). Konstrukcijska zasnova, oblikovanje fasade, delitev na servisni in bivalni del ter krožni tloris v pritličju omogočajo kvalitetno bivalno zasnovo sočasno pa prilagodljive rešitve glede na specifične zahteve konkretnih uporabnikov.</p> <p>Morebitna slabost hiše za 4-člansko družino je odsotnost kopalnice v mansardi, kar pa je mogoče tudi odpraviti, in ne pretehta nad kvalitetami, ki jih natečajna rešitev ponuja.</p> <p>Preprosta, urejena fasada omogoča na prečni fasadi bivalnega dela vzpostavitev večih odprtín.</p> <p>Zasnova hiš omogoča možnost vzpostavitve prostora za delo od doma in je tudi univerzalno dostopna.</p> <p>Hiše je mogoče izvesti v klasični ali montažni izvedbi. Modularna zasnova (modul 1,8 m x 1,8 m) omogoča preprosto ponavljanje stavbnih elementov in s tem možnost boljšega nadzora izvedbe.</p> <p>Sistem hiš omogoča več možnosti za umestitev različic hiš na parcele različnih oblik, velikosti in orientacij. Z organizacijo servisnih prostorov na eni stranici omogoča prilagodljivost na različne konfiguracije terena, saj se lahko servisni del pri strmem terenu vkoplje, vhod v stavbo pa izvede iz zgornjega ali spodnjega nivoja terena, z manjšo tlorisno prilagoditvijo pa tudi s čelne strani v pritličju.</p> <p>Kompaktna zasnova hiše omogoča preprosto dograditev pomožnih objektov, ki so logično umeščeni in z osnovno stavbo tvorijo smiselno celoto. Vrtna shramba je umeščena kot nadaljevanje notranjega servisnega dela in povezana tako z vhodnim delom parcele kot tudi z morebitno nadstrešnico terase, kar omogoča kvalitetno organizacijo in zunanje bivanje.</p> <p>Zasnova enote dvojčka je enaka hiši v strnjeni gradnji, ki je sicer korektna vendar značilnosti dvojčka – ena sama skupna stena - omogočajo primernejšo tlorisno zasnovo ob upoštevanju</p>



	<p>možnosti osvetlitve in izhoda na vrt s prečne fasade. Tega razmisleka elaborat ne prinaša.</p> <p>V primeru dvojčka je tudi neprimerna umestitev dnevnega WC-ja, ki je sicer rešljiva na enak način, kot je priporočeno pri hiši v strnjeni gradnji.</p> <p>Hiša v strnjeni gradnji ima manj fleksibilen tloris kot prostostoječa hiša; ker je načrtovana kot P+N pa je ob večjih prostorskih potrebah gospodinjstva možnost širitve v mansardo.</p>
<p><b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b></p>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu.</p>	<p>Predlagane različice hiš so ustrezno zasnovane z vidika investicije, tako z vidika kompaktnosti volumna (brez balkonov ali gankov), skromnostjo tlorisne zasnove, možnostjo notranje širitve in možnostjo prilagoditve postavitve hiše glede na orientacijo parcele. Napušč varuje fasado hiše pred dežjem in snegom.</p> <p>Modul 1,8 m x 1,8 m, ki omogoča preprosto ponavljanja stavbnih elementov in s tem lažji nadzor kvalitete izvedbe, je izbran tako, da je prilagojen standardnim meram pohištva, kar omogoča tudi preprosto in ekonomično izbiro notranje opreme.</p> <p>Ocena višine investicije je ustrezna, zlasti ob upoštevanju dejstva, da se lahko hiša namenjena 3-članskemu gospodinjstvu z manjšimi stroški uredi v hišo, ki nudi kvalitetno bivanje tudi 4 ali celo 5-članskemu gospodinjstvu.</p>

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) na podlagi natečajne rešitve (brez DDV) po poročilu izvedenca za investicijo je:

ENOSTANOVANJSKA 3 Savinjska 241.015 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Koroška 241.015 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Škofjeloška 239.015 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 4 Savinjska 264.450 EUR.

OBJEKT V STRNJENI GRADNJI 195.733 EUR (po enoti).

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) po navedbi natečajnika (brez DDV) je:

ENOSTANOVANJSKA 3 Savinjska 210.800 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Koroška 210.800 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Škofjeloška 210.800 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 4 Savinjska 248.200 EUR.

DVOSTANOVANJSKA 3+2 Savinjska 292.700 EUR.

OBJEKT V STRNJENI GRADNJI 196.350 EUR (po enoti).

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 8 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

- fasada pri tipu HIŠA V NIZU naj zasleduje enake oblikovne principe kot so razviti pri tipu PROSTOSTOJEČA STAVBA;
- dodatni razmislek o oblikovanju vhodnega dela;
- dostop v dnevni WC in utility naj se zagotovi neposredno iz predprostora.

- **NAGRADA V KATEGORIJI PROSTOSTOJEČA STAVBA**  
**Natečajni elaborat z delovno številko 13 (šifra natečajnika POP23)**

**AVTORJI:**

izr. prof. ALJOŠA DEKLEVA, univ.dipl.inž.arh., M. Arch (Dist) AA

prof. TINA GREGORIČ, univ.dipl.inž.arh., M. Arch (Dist) AA

MARTIN KRUIH, abs.arh.

JAN ŽUŽEK, abs.arh.

LEA KOVIČ, univ.dipl.inž.arh.

**Natečajni elaborat predlaga jasno in podrobno obdelan arhitekturni koncept modula dvokapnih hiš s širšimi nadstreški, ki se uspešno opirajo na regionalne značilnosti in jih združujejo s sodobno arhitekturo. Odlika je prostorsko oblikovna skladnost in prilagodljivo umeščanje v pokrajino ali naselje. Členjenost fasad funkcionalno odgovarja organizaciji tlorisa in je obenem kompozicijsko-likovno-arhitekturno kvalitetna.**

**Tlorisna organizacija je arhitekturno kakovostna in ponuja pri najmanjši enoti verzijo dvoetažno in pritlično verzijo. Predstavljene so variante modularnega servisno-sanitarni dela. Krožna organizacija okoli servisnega jedra omogoča prilagajanje pozicije vhoda. V smislu umeščanja na parcelo in širitve so predlagane arhitekturno kakovostne in oblikovno poenotene manjše dvokapne enote za dodajanje glavni stavbi (garaža, gosp. objekt, ...).**

**Prilagajanje terenu je predstavljeno z varianto znižanega dnevnega dela ali v deloma vkopanega pritličja, odvisno od lokacije in izbranega tipa.**

**Ocenjevalna komisija je na osnovi navedenih zgornjih ugotovitev, ki jih je prepoznala kot arhitekturno kakovostne, predlogu dodelila nagrado.**

## 1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE

prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Natečajni elaborat predlaga jasno in podrobno obdelan arhitekturni koncept modula dvokapnih hiš s širšimi nadstreški, ki se uspešno opirajo na regionalne značilnosti in jih združujejo s sodobno arhitekturo. Odlika je prostorsko oblikovna skladnost in prilagodljivo umeščanje v pokrajino ali naselje. Členjenost fasad funkcionalno odgovarja organizaciji tlorisa in je obenem kompozicijsko-likovno-arhitekturno kvalitetna.</p> <p>Prilagajanje terenu je predstavljeno z varianto znižanega dnevnega dela ali v deloma vkopanega pritličja, odvisno od lokacije in izbranega tipa. Predvideva se možnost umestitve na srednje nagnjen, raven ali zelo nagnjen teren (ob nekolikšni prilagoditvi tlorisov in oken. Sistemska pozicija centralnega jedra v obeh modulih, ki vključuje tudi stopnišče, omogoča preproste tlorisne prilagoditve konfiguraciji terena.</p> <p>Predlagan stanovanjski dvojček ni posebej nagrajen zaradi manj ustrezne razporeditve in prilagodljivosti prostorov, tehnično manj</p>
--	---

	<p>ustreznega stikanja dvokapnih streh brez napušča, obenem pa v tem tipu ni ponujena razširjena terasa in nadstrešek ob vzdolžnem delu, kar je bilo v ostalih variantah prepoznano kot arhitekturno kvalitetno.                  Vrstna varianta oz. hiša v nizu ni bila predlagana.</p>
<b>2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li> </ul>	<p>Tlorisna organizacija je arhitekturno kakovostna in ponuja pri najmanjši enoti verzijo P+M (kompaktna) in P (univerzalna). Predstavljene so variante modularnega servisno-sanitarni dela. Krožna organizacija okoli servisnega jedra omogoča prilagajanje pozicije vhoda in s tem prilagajanje uporabniku in lokaciji.</p> <p>Tloris pritličja je deljen na dnevni in nočni del s krožno povezavo kar daje prostornost in nadgrajuje bivalno izkušnjo; Variantni mansardni del je spalni; tlorisi in komunikacije so arhitekturno kakovostno urejeni;</p> <p>Varianta za 4-člansko gospodinjstvo nudi delitev na otroški in odrasli del; Za 3+2 – člansko gospodinjstvo je posneman tloris pritličja v mansardi, a variantno prilagojen ter z učinkovito jedrno stopniščno povezavo z bližnjim zunanjim dostopom;</p> <p>Osnova za notranjo fleksibilnost je obodna konstrukcija in princip osrednjega instalacijskega jedra, možnost dveh vhodov in strateška pozicija okenskih odprtín.</p> <p>V smislu umeščanja na parcelo in v okolje so predlagane arhitekturno kakovostne in oblikovno poenotene manjše enote za dodajanje glavni stavbi (garaža, gosp. objekt, ali dodatna stan.hiša);</p> <p>Za vse regije je predvideno oblikovanje s simetrično dvokapnico z napuščem in sodobnimi kritinami: Simetrična dvokapnica, kritina: lesene skodle (klane ali žagane), vlanko-cementne romboidne plošče (siva barva), barvana cinkana pločevina (siva barva) itd. - skladno z novejšo tradicijo strešnih kritin predalpskega sveta.</p>
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu.</p>	<p>Predlagane različice hiš so ustrezno zasnovane z vidika investicije, tako z vidika kompaktnosti volumna (brez balkonov ali gankov), učinkovitostjo tlorisne zasnove in možnostjo prilagoditve postavitve hiše glede na orientacijo parcele. Napušč varuje fasado hiše pred dežjem in snegom, uziroma klimatsko-temperaturno pripomore.</p>

	<p>Kompaktna hiša zasleduje idejo energetske učinkovite hiše z najmanjšim možnim volumnom, ki ga je potrebno ogrevati;</p> <p>Lesena montažna konstrukcija ustreza merilom trajnostne gradnje, s kompaktnim konstrukcijskim razpomnom in ugodnim razmerjem med ovojem in volumnom je omogočena energetska učinkovitost hiše.</p> <p>Tlorisna zasnova omogoča koncentracijo instalacij v središču objekta – preproste instalacije. Za ogrevanje in hlajenje je predvidena toplotna črpalka zrak-voda in notranja distribucija preko talnega razvoda za ogrevanje. Prezračevanje prostorov temelji na naravni izmenjavi in dovedu svežega zraka preko okenskih odprtih, v hladnejšem obdobju pa je predvidena izmenjava zraka z rekuperacijo. Opcijsko je predviden zbirnik meteorne vode, za vzdrževanje zelenja.</p> <p>Zunanja prezračevana fasada omogoča različne finalne izvedbe, ki sledijo mikrookolju.</p> <p>Lesena fasada v celoti ali delno (smrekove ali macesnove deske v vertikalni ali horizontalni izvedbi, oljene ali drugače zaščitene), je z napušči dvokapnih streh zaščitene pred vremenskimi vplivi. Alternativno je predlagana tudi ometana fasada v svetlih odtenkih.</p> <p>Večji nadstreški z oblikovnim sistemom zunanjih vertikalnih podpor so sicer lahko finančno dražji, vendar je možna redukcija posameznih elementov, ki niso konstrukcijsko nujni;</p> <p>Ocena višine investicije je ustrezna in se lahko prilagodi glede na izbiro materialov, ob tem pa se lahko zadrži kakovosten arhitekturni izgled in univerzalno vklapljanje v okolje.</p>
--	--

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) na podlagi natečajne rešitve (brez DDV) po poročilu izvedenca za investicijo je:

ENOSTANOVANJSKA 3 Savinjska 239.350 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Koroška 239.325 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Škofjeloška 239.325 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 4 Savinjska 239.325 EUR.

DVOSTANOVANJSKA 3+2 Savinjska 329.237 EUR.

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) po navedbi natečajnika (brez DDV) je:

ENOSTANOVANJSKA 3 Savinjska 155.700,00 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Koroška 162.130,00 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Škofjeloška 161.975,00 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 4 Savinjska 174.000,00 EUR.

DVOSTANOVANJSKA 3+2 Savinjska 272.287,40EUR.

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 13 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

- pri zasnovi hiše za 3+2 – člansko gospodinjstvo se variantno preveri opcija širitve spalnic in sanitarnega jedra na račun garderobnega hodnika;
- kot varianta se izdelava zasnova hiše s prilagojenim fasadnim pasom vključno z napušču z vertikalnimi podporami, s čimer se bo omogočila možnost dodatnega zmanjšanja višine investicije.

- **NAGRADA V KATEGORIJI PROSTOSTOJEČA STAVBA IN DVOJČEK**  
Natečajni elaborat z delovno številko 16 (šifra natečajnika EL471)

AVTORJI:

ANDREJ ŠTORNİK, mag.inž.arh.

MOJCA PUŠNIK, mag.inž.arh.

Objekt kvalitetno in celovito odgovarja na zahteve natečaja. Podoba hiš z izpostavljeno dvokapno streho je prepričljiva in zelo primerna za umestitev v predvideno okolje - na rob manjšega naselja oz. samostojno na podeželju.

Umestitev v teren v naklonu je kvalitetna, konstrukcijski raster je zasnovan modularno z možnostjo preprostega dodajanja in prilagajanja posameznih delov, modularna zasnova omogoča hitro in preprosto prilagajanje različnim razmeram, velikosti in kapacitete stavbe in sistemu gradnje.

Modularna rast osnovnega tipa za tričlansko gospodinjstvo v večje tipe je uspešno razvita. Zasnova omogoča kasnejše povečanje bivalnega prostora znotraj stavbe glede na potrebe uporabnikov skozi čas. Objekt odlikuje zelo dobra funkcionalna zasnova ter možnost prilagoditve na mikrolokacijo, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu dodelila nagrado.

## 1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE

prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge

Projekt kvalitetno in celovito odgovarja na zahteve natečaja. Podoba objekta z dvokapno streho je prepričljiva in zelo primerna za umestitev v predvideno okolje - na rob manjšega naselja oz. samostojno na podeželju. Podoba velike dvokapne strehe z napušči in lesenimi zatrepi je tradicionalna in hkrati sodobna.

Prikazana je kvalitetna umestitev v teren v naklonu, prav tako zasnova omogoča postavitev na raven teren.

Konstrukcijski raster je modularen, z možnostjo preprostega dodajanja in prilagajanja posameznih delov. Hkrati omogoča hitro in preprosto prilagajanje prostora različnim razmeram.

Prikazana je celovita notranja prilagodljivost in rast znotraj posameznega objekta – možnost povečanja bivalne površine na mestu dvovišinskega prostora ter dodajanje modulov po dolžini objekta. To je uspešno prikazano na primeru širitve objekta za štiri in veččlansko gospodinjstvo in pri dvojčku.

Dvostanovanjski tip uspešno in dosledno prikaže razširitev osnovnega tipa v dve ločeni ali povezani stanovanji.

Predlagana rešitev hiše v strnjeni gradnji ni ustrezna.

## 2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE

<ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• celovitost in kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li> </ul>	<p>Objekt odlikuje zelo dobra funkcionalna zasnova s krožnim tlorisom. Bivalni prostori v pritličju so kvalitetno umeščeni, hodniki so dvonamenski. Mansarda je zasnovana racionalno in ima s spalnico in sobami ustrezno bolj zaseben karakter. Postavitev stopnišča in dvoetažni dnevni prostor omogočata nadaljnjo rast znotraj objekta nad dvoetažnim prostorom glede na kasnejše potrebe stanovalcev.</p> <p>Kvalitetno je prikazana tudi možnost rasti objekta z dodajanjem pomožnih programov po obodu pod napušči – tako se objekt prilagaja pogojem še neznane mikrolokacije. Rešitev omogoča prilagodljivost različnim orientacijam.</p>
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>Jasno in simetrično zasnovana konstrukcija je enostavna in omogoča klasično, montažno ali kombinirano gradnjo.</p> <p>Na prvi pogled je fasada zasnovana manj primerno – prikazana je v celoti zastekljena fasada pritličja. Vendar je to le osnova, ki z izbiro materialov in dodatnih pomožnih prostorov omogoča prilagoditev objekta mikrolokaciji in s tem usmerjanje ali zakrivanje pogledov. Zato bo površina zasteklitev pritličja lahko bistveno manjša.</p> <p>Predlagan način prilagajanja značilnostim regijske arhitekture je manj primeren in nepotreben za zahtevani program. Manj primerna je tudi celostenska zasteklitev mansarde.</p>

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) na podlagi natečajne rešitve (brez DDV) po poročilu izvedenca za investicijo je:

ENOSTANOVANJSKA 3 Savinjska 294.360 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Koroška 294.335 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Škofjeloška 294.335 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 4 Savinjska 298.335 EUR.

DVOSTANOVANJSKA 3+2 Savinjska 393.620 EUR.

DVOJČEK 208.440 EUR (po enoti).

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) po navedbi natečajnika (brez DDV) je:

ENOSTANOVANJSKA 3 Savinjska 152.869,00 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Koroška 152.869,00 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 3 Škofjeloška 152.869,00 EUR.

ENOSTANOVANJSKA 4 Savinjska 162.705,00 EUR.

DVOSTANOVANJSKA 3+2 Savinjska 208.033,00EUR.

DVOJČEK 210.164,00 EUR (po enoti).



**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 16 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

- prikaže se zasnova objekta z zmanjšanjem steklenih površin v pritličju v predlaganih materialnih alternativah;
- zmanjša se steklene površine v mansardi;
- priporoča se možnost uporabe različnih strešnih kritin.

• **NAGRADA V KATEGORIJI PROSTOSTOJEČA STAVBA IN STAVBA V STRNJENI GRADNJI**

**Natečajni elaborat z delovno številko 19 (šifra natečajnika PP007)**

AVTORJI:

KARMEN LAH, univ. dipl. inž. arh.

ANJA VIDIC, univ. dipl. inž. arh.

dr. JURE GROHAR, univ.dipl. inž. arh.

ANA JERMAN, mag. inž. arh.

ANDRAŽ TUFEGDŽIĆ, mag.inž.arh.

Natečajni elaborat predlaga celovito izpeljan sistem hiš z jasnimi in skozi različice tipov prepoznavnim ustrojem. Gradnika sistema sta osnovni bivalni volumen in prostor pod nadstreškom, ki z umeščanjem manjših prostorov kot so shramba, vetrolov itd. omogoča njegovo povečanje. Slednji je v prostorskem in oblikovnem pogledu posebnost natečajne rešitve, saj omogoča večanje osnovnega bivališča pod isto streho, z izborom materialov pa možnost prilagajanja značilnostim regionalne arhitekture. Sistem hiš ponudi pritlične in nadstropne različice, katerih tlorisi so izpeljanke zasnovane s središčnim servisnim jedrom. Modularna konstrukcijska zasnova, možnost montažne ali klasične gradnje ter tlorisna zasnova hiš omogočajo prilagodljiv bivanjski prostor, ki se sčasoma lahko spremeni in prilagodi potrebam stanovalcev.

Sistem v tipološkem pogledu ponudi prostostoječe hiše, dvojčke in vrstne hiše.

Elaborat odlikujejo zgoraj navedene lastnosti, zato mu je ocenjevalna komisija prisodila nagrado za kategorijo prostostoječa stavba in strnjena gradnja (v nizu).

#### 4. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE

prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge

Rešitev predlaga prepričljiv in celovito izpeljan sistem hiš, ki se dobro odziva na velikost gospodinjstva, značilnosti regije in parcele. Ponuja pritlično in nadstropno oz. mansardno izvedbo hiš ter različne tipološke izpeljanke (prostostoječa stavba, dvojček, hiša v nizu).

Gradnika sistema sta osnovni bivalni volumen in prostor pod nadstreškom, ki omogoča njegovo večanje pod isto streho. Slednji je posebnost natečajne rešitve in je zamišljen kot prostor za umeščanje pomožnih prostorov (shrambe, vetrolova, delovnega kotička, rastlinjaka ipd.). Zamišljen je tudi kot prostor, ki z materialno obdelavo ponuja možnost prilagajanja hiše značilnostim regije. Nenazadnje je zamišljen tudi kot prostor "nadzorovanih", z nadstreškom omejenih samograditeljskih posegov stanovalcev, saj si te prostore lahko postavijo tudi sami.

Prilagodljivost regijskim značilnostim arhitekture omogočajo materiali fasade in strehe: kritina, ometi

	<p>in les ter možna členitev fasade na pritlični oz. mansardni del.</p> <p>Modularna in preprosta konstrukcijska zasnova, ki omogoča montažno ali klasično gradnjo ter tlorisna zasnova hiš s središčno umeščenim servisnim jedrom in stopnicami omogočata dovolj prilagodljiv bivanjski prostor, ki se s časom lahko spremeni in prilagodi potrebam stanovalcev.</p> <p>V tipološkem pogledu so boljše zasnovani prostostoječi tipi in hiša v nizu, medtem ko je dvojček manj primerno zasnovan.</p>
<p><b>1. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• celovitost in kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li> </ul>	<p>Arhitekturna zasnova hiš je celovita in prepoznavna v pritličnih in nadstropnih različicah prostostoječe stavbe, dvojčku in strnjeni zazidavi.</p> <p>Osnovni bivalni volumen racionalne velikosti gradi na tlorisni zasnovi s središčnim jedrom (sanitarno-tehničnimi prostori ter kuhinjski niz), okoli katerega so razporejeni bivanjski prostori. V programskem pogledu so prostori jasno razdeljeni na bolj "skupni" dnevno-bivalni in "zasebni" del s sobami, tako v pritlični kot tudi nadstropni oz. mansardni različici hiš za 3 in 4-člansko gospodinjstvo.</p> <p>Središčna umestitev servisnega jedra nudi v pritlični različici hiše za 3-člansko gospodinjstvo možnost prilagodljive razporeditve prostorov glede na orientacijo, poglede, obliko parcele in naklon terena. V primeru zmanjšanja članov gospodinjstva (odselitev otroka) in odstranitve predelne stene med sobo in spalnico nudi tudi možnost vzpostavitve povezanega, krožno prehodnega bivanjskega prostora celotne hiše.</p> <p>V nadstropni različici (hiša za 3 in 4-člansko gospodinjstvo) ponudi bolj kompakten volumen, ki je z umestitvijo avtomobilov pod del mansarde primeren za manjše parcele.</p> <p>V različici vrstne hiše je niz hiš oblikovan kot kompakten in racionalen volumen. Navidezno deluje kot podolgovata hiša, mestoma razčlenjena z dodatnimi prostori pod nadstreškom.</p> <p>Konstrukcijska zasnova je racionalna in modularna, sestavljena iz slopov in plošč z možnostjo izvedbe v lesu, opeki ali betonu. Prostori med slopi omogočajo umeščanje različno velikih zasteklitev in s tem odzivnost na lego v prostoru in orientacijo.</p> <p>Sistem hiš omogoča več možnosti za umestitev hiš na parcele različnih oblik, velikosti in orientacij. Vse različice sicer gradijo racionalnem odmiku od ceste in dopuščanju večje površine za vrt.</p> <p>Med predlaganimi tipologijami je dvojček manj primerno zasnovan. V mansardi je razmerje med</p>

	sobami in servisnimi prostori (kopalnica, stopnice, hodnik) manj ugodno, saj je delež slednjih večji.
<b>2. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>Predlagane različice hiš so zasnovane ustrezno z vidika investicije kot z vidika enostavnosti izvedbe - kompaktni volumni, enostavni konstrukcijski sistem in tlorisne zasnove s servisnimi jedri, v katerih so združene instalacije. V energetskem smislu se vse različice hiš lahko odzivajo na orientacijo, osončenost/osenčenost, saj nadstrešek ni le prostor za širitev osnovnega bivalnega prostora, temveč tudi prostor, ki ponuja pasivno klimatsko odzivnost - poletni senco, pozimi pa dopušča sončnim žarkom, da ogrevajo notranjost hiše. Nadstrešek ponuja tudi zaščito pred dežjem in snegom.</p> <p>Ocena investicije je ustrezna, še posebej ob upoštevanju, da se pomožni prostori pod nadstreškom lahko izvajajo postopoma, v daljšem časovnem obdobju.</p>

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) na podlagi natečajne rešitve (brez DDV) po poročilu izvedenca za investicijo je:

ENOSTANOVANJSKA 3 Savinjska 251.650 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 3 Koroška 251.450 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 3 Škofjeloška 259.750 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 4 Savinjska 278.480 EUR.  
 DVOSTANOVANJSKA 3+2 Savinjska 278.750 EUR.  
 OBJEKT V STRNJENI GRADNJI 185.800 EUR (po enoti).

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) po navedbi natečajnika (brez DDV) je:

ENOSTANOVANJSKA 3 Savinjska 261.508 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 3 Koroška 263.508 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 3 Škofjeloška 263.508 EUR.  
 ENOSTANOVANJSKA 4 Savinjska 263.508 EUR.  
 DVOSTANOVANJSKA 3+2 Savinjska 410.000 EUR.  
 OBJEKT V STRNJENI GRADNJI 165.600 EUR (po enoti).

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 19 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

- priporoča se izboljšava dostopa do mansarde.

• **NAGRADA V KATEGORIJI DVOJČEK**  
**Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika I1237)**

AVTORJI:

ARHITEKTURA

prof. mag. PETER GABRIJELČIČ, univ.dipl.inž.arh.

NIK SOLINA, mag.inž.arh.

ALEŠ GABRIJELČIČ, mag.inž.arh.

BOŠTJAN GABRIJELČIČ, univ.dipl.inž.arh.

**Natečajni predlog dvojčka P+1N (3 – člansko gospodinjstvo) nudi zelo racionalno rešitev, učinkovito in kompaktno urejen tloris. Pritličje je jasno ločeno na servisni in bivalni del. Stik obeh enot je izveden na servisni steni. V nadstropju je poleg sanitarij in dveh sob predvidena ustrezno dimenzionirana terasa, ki se po potrebi lahko spremeni v dodatno sobo.**

**Zunanja pojavnost hiše s sodobnim arhitekturnim izrazom zasleduje tradicionalne značilnosti arhitekture, kar omogoča učinkovito vklapljanje v regionalno okolje.**

**Zaradi racionalne in kompaktne zasnove in sistematične urejenosti tlorisa in zunanje arhitekturne podobe je ocenjevalna komisija segmentu elaborata dodelila nagrado.**

**Natečajni predlog je ponudil dobro rešitev za varianto stanovanjskega dvojčka, za kar je ocenjevalna komisija dodelila nagrado.**

**1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE**

prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge

Predlog dvojčka P+1N (3 – člansko gospodinjstvo) nudi zelo racionalno rešitev, učinkovito in kompaktno urejen tloris. Pritličje je jasno ločeno na servisni in bivalni del. Stik obeh enot je izveden na servisni steni. V nadstropju je poleg sanitarij in dveh sob predvidena ustrezno dimenzionirana terasa, ki se po potrebi lahko spremeni v dodatno sobo.

Zunanja pojavnost hiše s sodobnim arhitekturnim izrazom zasleduje tradicionalne značilnosti arhitekture, kar omogoča učinkovito vklapljanje v regionalno okolje.

Zasnova funkcionira na ravnem, strmem ali izredno strmem terenu.

Natečajni predlog je ponudil dobro rešitev za varianto stanovanjskega dvojčka, za kar je ocenjevalna komisija dodelila nagrado.

V sklopu predloga je bila predstavljena tudi rešitev za enodružinske variante in vrstne hiše, ki se od nagrajenega predloga razlikujejo v prostorskem, funkcionalnem in oblikovnem smislu, ki pa je prepoznan kot manj ustrezen.

Predlog za vrstne hiše v nizu je prepoznan kot manj primeren zaradi velike terase v nadstropju, ki ima sicer možnost naknadne dogradnje, vendar je vprašljiv izvedbeni vidik naknadnih posegov izven predvidenih gabaritov in pojavnosti vrstne zidave.

	<p>Obenem so predlagane strehe z eno-kapnim naklonom manj primerne za predvidena območja. Predlog za 3 in 4 – člansko družino je prepoznan kot manj primeren zaradi tlorisne razporeditve in neprimernih dimenzij nekaterih prostorov.</p>
<p><b>2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li> </ul>	<p>Vhod v hišo je zasnovan iz juga, enota dvojčka pa je organizirana okoli servisnega pasu, ki je lociran ob skupno steno obeh enot. Iz vetrolova z garderobo dostopamo do dnevnega wc-ja, shrambe in bivalnega prostora, kjer se zvrstijo dnevna soba, jedilnica in kuhinja. Prostor je orientiran z nadsvetlobo v kuhinji orientiran proti severu, z velikoformatno zasteklitvijo pa je v iz dnevne sobe omogočen dostop na južni vrt. Iz bivalnega prostora dostopamo do stopnišča v 1. etažo (in klet, po potrebi) ter do tehničnega prostora, ki zaključita servisni pas pritličja. Nadstropje deli hodnik iz katerega dostopamo do spalnih prostorov. Spalnica ima severno in zahodno/vzhodno, soba pa južno in zahodno/vzhodno orientacijo. Na nasprotni strani hodnika sta, kot del servisnega pasu, poleg stopnišča organizirana kopalnica s severno in loža z južno orientacijo. Ložo je mogoče, ob povečanih potrebah, zagraditi in spremeniti v dodatno sobo. Umeščenost dvojčka na gradbeno parcelo predvideva izvedbo na terenu v naklonu in možnost izvedbe nadstrešnice in terase, možnost izvedbe nadstrešnice parkirišča, lopo.</p> <p>Vse omenjeno je simbolno obdelano zato se priporoča bolj natančna obdelava, ki bo skladna s preciznostjo in racionalnostjo osnovne rešitve. Oblikovna fasadna zasnova temelji na sodobnem in reduciranem odzivu na regionalne specifikke: uporaba fasadnih oblog iz lesa sibirskega macesna (ali lokalnega macesna, ali grobozrnatega ometa) v nadstropjih ter v izvedbi pritličja ali kleti v izvedbi iz vidnega betona oziroma v izvedbi v grobozrnatem ometu, ki povzema tradicionalne barvne sheme. Naklon strehe je pod kotom 45 stopinj, strešno kritino pa oblikujejo plošče iz valovite pločevine v temno sivi barvi.</p> <p>Vsa okna na objektih so v razmerju kvadrata, ki predstavlja racionalno obliko preboja fasadnega ovoja. Velikosti oken in višine njihovih parapetov se v štirih velikostih izmenjujejo glede na funkcije posameznih prostorov.</p> <p>Vhodna vrata so ALU v svetlo sivi barvi, ob njih pa se nahaja pas namenjen zvoncu, nabiralniku ter hišni številki, obdelan v istem materialu.</p>

### 3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI

<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>Konstrukcija variantnih rešitev omogoča izvedbo v montažnem ali klasičnem sistemu gradnje.</p> <p>Ponujena je opcija izvedbe skupnih toplotnih črpalk v primeru dvojčka. itd,... Na lastniških zemljiščih so zunanje enote toplotne črpalke umeščene v vrtno lope, ki so z namenom preprečevanja hrupa nameščene stran od bivalnih prostorov.</p> <p>Predlog je ustrezno zasnovan z vidika investicije, tako z vidika kompaktnosti volumna (brez balkonov ali gankov), skromnostjo tlorisne zasnove, možnostjo notranje širitve in možnostjo prilagoditve postavitve hiše glede na orientacijo parcele. Napušč varuje fasado hiše pred dežjem in snegom.</p> <p>Ocena investicije je ustrezna, zlasti ob upoštevanju dejstva, da se lahko dvojček namenjen 3-članskemu gospodinjstvu z manjšimi stroški uredi tako, da nudi kvalitetno bivanje tudi 4-članskemu gospodinjstvu.</p>
---	---

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) na podlagi natečajne rešitve (brez DDV) po poročilu izvedenca za investicijo je:  
DVOJČEK 202.690 EUR (po enoti).

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) po navedbi natečajnika (brez DDV) je:  
DVOJČEK 230.400 EUR (po enoti).

#### **Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 10 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

- umeščenost dvojčka na gradbeno parcelo predvideva možnost izvedbe nadstrešnice in terase, možnost izvedbe nadstrešnice parkirišča, lopo. Vse omenjeno je v predlogu le simbolno obdelano zato se priporoča bolj natančna obdelava, ki bo skladna s preciznostjo in racionalnostjo osnovne rešitve.

**NAGRADA V KATEGORIJI STAVBA V STRNJENI GRADNJI (V NIZU)****Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika FS235)**

AVTORJI:

TANJA ŠPAN VASILJEVIĆ, mag.inž.arh.

DARKO VASILJEVIĆ, univ.dipl.inž.arh.

DOMEN PUC, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

EVA ŠINTLER, dipl.diz.

**Natečajni elaborat vsebuje variantne rešitve različnih tipov hiš glede na velikost in regionalne značilnosti. Prostostoječa hiša je prilagodljiva na konfiguracijo terena, ker ima eno fasado slepo kar omogoča vkop v teren. Konstrukcijski raster je zasnovan racionalno – razponi konstrukcijskih elementov ne presegajo 5 m in omogočajo svobodo pri oblikovanju hiše. Izvedba je mogoča v montažnem ali klasičnem načinu gradnje.**

**Prilagodljivost na lokalne oziroma regionalne značilnosti je omogočena z barvo in obdelavo fasade (obdelava in barva ometa, les) ter strešne kritine.**

**Tlorisi prostostoječih hiš so različni in ne predstavljajo nadgradnje ene, osnovne rešitve. Zahtevna, tako finančno kot s stališča vzdrževanja, je pri prostostojećih hišah fasada, ki je praktično v celoti oblečena v les.**

**Hiše v strnjeni gradnji imajo domišljen tloris, ki omogoča tudi prilagoditve glede na potrebe stanovalcev (dodatne spalni prostor, delo od doma). Stikanje hiš v nizu v kapi sicer zahteva natančnost pri vzdrževanju, vendar je rešitev arhitekturno prepričljiva in lahko predstavlja dobro alternativo prostostoječi hiši, zato se ji podeli nagrada za hišo v strnjeni gradnji.**

**1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE**

prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge

Predlagane rešitve prostostoječih hiš niso zasnovane kot nadgradnja manjše, osnovne hiše ampak je vsaka od treh zasnovana kot unikatna rešitev. Razen z možnostjo širitve v mansardo pri pritlični hiši za 3 člansko gospodinjstvo ni predlagane možnosti povečanja bivalnega prostora. Pri hiši za 4 osebe v pritličju ni mogoče zagotoviti kopalnice, kar zmanjšuje možnost prilagoditve na bivanje v eni etaži, če se to pokaže za potrebno. Prostostoječe hiše so prilagodljive terenu, saj imajo eno fasado slepo, kar omogoča vkop v teren.

Hiše v strnjeni gradnji imajo domišljen tloris, ki omogoča prilagoditve glede na potrebe stanovalcev. Stikanje hiš v nizu v kapi sicer zahteva natančnost pri vzdrževanju, vendar je rešitev arhitekturno prepričljiva in lahko predstavlja dobro alternativo prostostoječi hiši.

Tloris dvojčka je enak kot pri hiši v nizu, pri čemer pa ni upoštevano, da pri dvojčku ni nujno ohraniti slepe fasade s čimer ni domišljena možnost



	namestitve oken in izboljšanja osvetlitve bivalnih prostorov in prostorov v mansardi.
<b>2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li> </ul>	<p>Pritličje dvojčka in vrstne hiše je možno prilagoditi potrebam stanovalcev, medtem ko sta zlasti hiša za 4 člansko gospodinjstvo in dvostanovanjska hiša neprilagodljivi, tlorisa pritličja pa nepregledna.</p> <p>Tlorisna zasnova vrstne hiše je kvalitetna. Podolgovat tloris pritličja je smiselno razdeljen na komunikacijsko - servisni del in bivalni del. V pritličju je dolgoročno mogoče s predelitvijo bivalnega dela zagotoviti tudi ločen spalni prostor, z zasukom stopnic pa razširitev dnevnega WC v kopalnico. Mogoča je tudi ureditve prostora za delo od doma, pritličje pa je univerzalno dostopno. Kvalitetno je urejen tudi zunanji bivalni prostor. Majhen »predvrt« je ločen od parkirišča in ulice in prostor igre in srečevanja, glavnina vrta pa je preko nadkrite terase in večjih steklenih površin povezana z bivalnim prostorom.</p> <p>Tlorisna zasnova dvojčka je enaka kot pri vrstni hiši. Ker pa je komunikacijsko-servisni del postavljen ob zunanjo steno tudi pri dvojčku, to onemogoča morebitno dodatno osvetlitev bivalnega dela. Ker je povzeta slepa fasada iz vrstne hiše, ki pri dvojčku ni potrebna, ni domišljena niti kvalitetnejša osvetlitev sob v nadstropju.</p>
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>Hiše je mogoče izvesti s klasično, montažno ali kombinirano gradnjo.</p> <p>Pri prostostoječih hišah je zahtevna, tako finančno kot s stališča vzdrževanja, fasada, ki je praktično v celoti oblečena v les (ne le zatrep in nadstropje ampak tudi velik del pritličja).</p> <p>Pri dvojčkih in vrstnih hišah je zahteven za vzdrževanje razkošen lesen gank. Glede na klimatske razmere je manj primeren tudi zatrep brez napušča pri dvojčkih in hišah v nizu.</p>

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) na podlagi natečajne rešitve (brez DDV) po poročilu izvedenca za investicijo je:  
 HIŠA V STRNJENI GRADNJI 232.216 EUR (po enoti).

Informativna ocena gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del (GOI) po navedbi natečajnika (brez DDV) je: DVOJČEK 180.440 EUR (po enoti).

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 7 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

- zasuk stopnišča (vod na stopnišče iz vetrolova), posledično možnost povečanje dnevnega WC v manjšo kopalnico in zasuk tlorisa v mansardi,
- optimizacija ganka – naj ostane na sprednji in zadnji strani hiš, predvsem v funkciji nadstrešnice, nad vhodom oziroma teraso na vrtni strani
- nad zatrepom se izvede napušč

## 8. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

### Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika OL172)

AVTORJI:

MATIC ŠKORJANEC, mag.inž.arh.

Natečajni elaborat predlaga zasnovo "generičnih tipov" hiš brez regionalnih posebnosti oz. materialnih ali oblikovnih prilagoditev. Osnova je kompaktna hiša z mansardo, ki pa je zaradi manjših povečav volumna različna za vsak tip, enostanovanjskih in dvostanovanjskemu. Pri dvojčku in strnjeni gradnji izhaja iz volumna enostanovanjskega tipa.

Načini prilagajanja hiš naklonu terena izhaja iz gradnje opornih zidov in izravnavo terena za postavitve hiše, oz. z naslonom celotne stene pritlične etaže hiše ob breg.

Med variantami strnjene zazidave je bolj smotrna varianta vrstnih hiš s skupnimi prečnimi stenami, saj je bolj racionalna v prostorskem pogledu in omogoča boljšo organizacijo parcele.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Rešitev predlaga zasnovo "generičnih tipov" hiš brez regionalnih posebnosti oz. oz. materialnih ali oblikovnih prilagoditev. Osnova je kompaktna hiša z mansardo, ki pa pri različnih tipih, enostanovanjskih in dvostanovanjskemu, nekoliko variira v velikostih volumna, medtem ko pri dvojčku in strnjeni gradnji izhaja iz volumna enostanovanjskega tipa.</p> <p>Programske zasnove tipov so ponovljive, z dnevno-bivalnim delom v pritličju in sobami v mansardi, katerih število in velikost se spreminjata glede na tip hiše.</p> <p>Rešitev predlaga manj uspešne načine prilagajanja hiš naklonu terena, bodisi z opornimi zidovi in izravnavo terena za postavitve hiše, bodisi z naslonom celotne severne stene pritlične etaže hiše ob breg (3-člansko gospodinjstvo, škofjeloška regija).</p>
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li> </ul>	<p>Tlorisne zasnove hiš izhajajo iz umestitve stopnic v sredinski del severnega dela hiše ter servisa (wc, teh. prostor) ob vzhodni strani. Dnevno bivalni del je v prikazanih variantah (enostanovanjska hiša in dvojček) dovolj prilagodljiv, da ponuja razmestitev kuhinje-jedilnice-dnevnega dela in delovnega kotička glede na tip hiše in postavitve v prostor. Pretežno se odpira proti jugu, zahodu oz. vzhodu.</p>

	<p>V mansardi so sobe in kopalnica. Sobe so manj uspešno dimenzionirane - v različici za 3-člansko gospodinjstvo zavzema spalnica z garderobno sobo skoraj polovico površine mansarde.</p> <p>Manj uspešno, predvsem tlorisno, je zasnovan dvostanovanjski tip hiše z ločenima vhodoma na severni strani.</p> <p>V rešitvi je vprašljiva uporaba frčad različnih oblik, predvsem pri tipih hiš, v katerih lahko dobijo prostori v mansardi stransko svetlobo. Frčade zahtevajo bolj komplicirano strešno konstrukcijo ter posledično podražitev gradnje. Oblikovanje frčad v elaboratu ni regijsko utemeljena.</p> <p>Predlagane variante umestitev hiš na parcelo so sicer glede na prikaze v elaboratu skladne s prostorskimi akti, manj prepričljivo pa je kakovost bivanjskega prostora ob umeščanju dodatnih objektov ob različne dele osnovne hiše - nadstrešnice za avto, vrtno lope, ... (primer strnjene gradnje, 3-člansko gospodinjstvo).</p> <p>Med variantami strnjene zazidave je bolj smotrna varianta vrstnih hiš s skupnimi prečnimi stenami, saj je bolj racionalna v prostorskem pogledu in omogoča boljšo organizacijo parcele (ločitev prometnega dela od vrtnega).</p> <p>Večji del variantnih rešitev gradi na izravnavi terena in izgradnji opornih zidov na severnem ali južnem delu, kar pa pogojuje izkop, povečanje obsega zemeljskih del in investicije.</p>
<p><b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b></p>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>V predlagani rešitvi je izgradnja same hiše oz. tipov dovolj racionalna (razen frčad), bolj problematičen je izkop, izravnava terena, gradnja opornih zidov.</p> <p>Klimatsko odzivnost tipov hiš zagotavljajo zadržano oblikovane fasadne odprtine na jugu in zahodu, senčenje poleti pa zagotavlja le senčnica na južni strani.</p>

## Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika LJ988)

AVTORJI:

VANJA GREGORC VRHOVEC, univ.dipl.inž.arh.

ALEŠ VRHOVEC, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

JAN ŽIHER, IPN projektiranje d.o.o.

LUKA KRAVANJA S.P.

Natečajni elaborat predlaga rešitev dvojčka, s kompaktno zasnovo stavbe, pritličnim in mansardnim delom. Tloris pritličja zavzema velik, enoten bivalni prostor, ki pa ne ponuja pravih možnosti za različno organizacijo prostora, glede na potrebe stanovalcev. Manj ustrezna je načrtovana osvetlitev prostorov, kuhinja je brez naravne svetlobe, tudi prostori v nadstropju bi lahko bili bolje osvetljeni. Celostno je predlagana rešitev manj prepričljiva.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Dvojček izpolnjuje natečajne pogoje glede osnovnih parametrov (velikost, univerzalna dostopnost, možnost izvedbe v klasični ali montažni izvedbi) vendar je celostno rešitev manj prepričljiva.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	<p>Tloris v pritličju je kompakten. V enotnem bivalnem prostoru je kljub veliki površini organiziranje prostora oziroma prilagajanje, glede na različne potrebe stanovalcev, otežena. Kuhinja ni osvetljena z naravno svetlobo.</p> <p>Slabo so z naravno svetlobo osvetljeni tudi prostori v nadstropju, kjer je sicer tlorisna zasnova primerna in omogoča tudi različne prilagoditve, glede na potrebe stanovalcev.</p> <p>Umestitev na parcelo je ustrezna le v primeru ravnega terena, že pri manjšem naklonu pa je potrebno premagovanje višin s podpornimi oziroma opornimi zidovi.</p>
3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOS	
gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	Izvedba hiše je mogoča v klasični ali montažni gradnji, napušč na južni strani senči bivalne prostore poleti in omogoča osončenje v zimskem času.

**Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika M282M)**

AVTORJI:

MIMA SUHADOLC, univ.dipl.inž.arh.

MAJA IVANIČ, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

DAVID VESNAVER, univ.dipl.inž.grad., EPP, d.o.o., gradbene konstrukcije

MATJAŽ PETROVČIČ, gr.teh., ocena investicije

**Natečajni elaborat se ukvarja z modularnim sestavljanjem objekta vendar so zato prostori zasnovani manj uspešno. Podoba objekta, oblikovanje strehe in fasad so manj prepričljive. Povečava tlorisa znotraj gabarita ni omogočena oz. je mogoča z gradbenimi posegi kot je dvig strehe. Nedosledno je izpeljana povečava tlorisa v večje enote.**

<b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE</b>	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Projekt manj prepričljivo odgovarja na zahteve natečaja. Podoba objekta, oblikovanje strehe in fasad je manj primerna. Konstrukcijski raster je zasnovan sicer modulno vendar ta zasnova povzroča težave v organizaciji tlorisa. Prav tako je nedosledno izpeljana povečava tlorisa. Ni predvidena možnost kasnejšega širjenja znotraj gabarita objekta brez večjih gradbenih posegov.
<b>2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	Funkcionalna zasnova je manj primerna, predvsem v mansardi so prostori rešeni manj ustrezno npr. ozka in dolga kopalnica, otroška soba z nosilno steno sredi sobe (tip A), pri tipu B je manj primerno rešen tudi servisni sklop v pritličju. Organizacija parcele je ustrezna. Manj primerno je oblikovanje strešine pri dvojčku in vrstni hiši.
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	V predlagani rešitvi je izgradnja same hiše oz. tipov ustrezno racionalna. Konstrukcijska zasnova pri tipu A je jasna s problemi v tlorisu, podobno se ponovi pri tipu B. Klimatsko odzivnost hiš je dobra, saj globoki nadstrešek ustrezno senči zasteklitev bivalnih prostorov.

### Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika UZ315)

AVTORJI:

KAJA VERDINEK, mag.inž.arh.

ALEŠ ZORKO, dipl.inž.arh.

INES GREGORČIČ, univ.dipl.inž.arh.

**Natečajni elaborat predlaga za vsako regijo zasnovo drugače hiše, ki pa so "generične", brez regionalnih posebnosti oz. materialnih ali oblikovnih prilagoditev. Pojavnost in tlorisna zasnova objekta sta manj primerna. Modularnost zasnove ni razvidna. Prikazano oblikovanje strehe in fasad je manj primerno.**

<b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE</b>	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Projekt manj prepričljivo odgovarja na zahteve natečaja. Za vsako regijo predlaga drugačno hišo, kot sodobno interpretacijo tradicionalnih značilnosti regij vendar objekti izpadejo "generični" hiš brez očitnih regionalnih posebnosti. Pojavnost objekta sta manj primerna. Umestitev v nagnjen teren predvideva klet ali izdelavo opornega zidu, elaborat predlaga v medprostoru ureditev pomožnega objekta z zeleno streho – obe rešitvi sta manj želeni.
<b>2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	Funkcionalna zasnova tlorisov je manj kvalitetna. Modularnost zasnove z večanjem objekta ni razvidna. Znotraj gabarita prikazana rast v stavbi za tričlansko gospodinjstvo tloris ne nudi dodatnih prostorov. Prikazano oblikovanje strehe in fasad je manj primerno. Razširitev tlorisa za starejši par in tričlansko gospodinjstvo je rešeno slabše.
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	V predlagani rešitvi je izgradnja same hiše oz. tipov racionalna. Klimatska odzivnost hiš ni predvidena z npr. napušči ali podobnimi arhitekturnimi elementi.

### Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika TK794)

AVTORJI:

KAJA KOS, mag.inž.arh.

VID TANCER, mag.inž.arh.

LONA PUŠNIK TANCER, mag.inž.arh.

**Elaborat predlaga sestavljanje programskih segmentov hiše (servisni in bivalni modul) v smislu »rastoče hiše«. Oblikovno se referira na regionalne posebnosti in ločeno razvija skladne volumne, materializacijo in organizacijo. V mansardah pod simetrično dvokapnico je v tipu prostostoječe hiše predlagan daljši in ožji balkonski del s pozicijo in oblikovanjem v odvisnosti od regije (ali nadkrita terasa v čelnem zatrepu, ali vdrtá strešna terasa), vendar je to prepoznano kot funkcionalno manj primerno. Pri zasnovi dvojčka in hiše v nizu je med hišami predlagana ožja in daljše terase oz. zelene strehe, kar je prepoznano kot funkcionalno manj primerno.**

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Osnova je kompaktna hiša P+M, ki pri različnih tipih nudi modularno dodajanje volumna ali variacijo organizacije tlorisa. Urbanistične umestitve na parcelo so obdelane, vendar rešitev večinoma predlaga manj uspešne načine prilagajanja hiš naklonu terena preko »povišanega pritličja«.</p> <p>Pri vseh tipih prostostoječe hiše je oblikovana terasa kot »reinterpretacija ganka«, ki poskuša interpretirati regionalne in vernakularne posebnosti. Ta terasa je ožja in daljša ter tako z zmanjšano funkcionalnostjo in manj ugodna za vzdrževanje in uporabo. Podobno je vrednotena tudi terasa pri tipu dvojček in hiša v nizu.</p>
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	<p>Pri Savinjski hiši se isti modularni koncept odraža skozi vseh pet tipologij in se nadgrajuje glede na variacijo velikosti.</p> <p>Pri Koroški in Škofjeloški hiši se servisni del nahaja v centru, levo in desno je v pritličju bivalni del oz. v nadstropju spalni del.</p> <p>Glede umeščanja na parcelo in v prostor je za Savinjsko regijo dostop predviden v pritličju preko vogalne niše. Za Škofjeloško in Koroško regijo je vhod predviden frontalno-čelno preko stopniščno nadvišanega zunanjega podesta - s tem se poskuša odgovoriti na lokacijo v blagem naklonu, kar ni najugodnejše glede dostopa, povezovanja z okolico in racionalnosti temeljenja.</p> <p>Oblikovno gre za skladne mansardne dvokapnice, z lesenimi zatrepi, z ali brez čopaste strehe.</p> <p>Fasadne odprtine so obdelane racionalno, vendar arhitekturno manj ambiciozno.</p>

### 3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI

<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>Klimatsko-temperaturno ureditev hiš zagotavljajo zadržano oblikovane fasadne odprtine, senčenje pa zagotavljajo nekoliko širši napušči. Predlagana rešitev hiše oz. tipov je dovolj racionalna tudi v smislu modularnosti in razponov, bolj problematično je nadviševanje temeljev in izvedba povišanega pritličja. Predlog teras predstavlja posebnost v smislu organizacije tlorisov in celostne podobe, in ki variirajo glede na tip, so pa v vsakem primeru ožje in daljše, kar posledično zmanjšuje funkcionalnost in povečuje zahtevnost izvedbe in dolgoročnega vzdrževanja.</p>
---	--



### Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika LI632)

AVTORJI:

TATJANA ŠEŠKO ZINAUER, univ. dipl. inž. arh.

ANA MILOSAVLJEVIĆ, mag. inž. arh.

**Osnova je sicer kompaktna mansardna ali nadstropna hiša s simetrično streho s krajšimi do minimalnimi napušči in pomožnimi objekti z ravno streho, kar je prepoznano kot manj kvalitetna rešitev.**

**Načini prilagajanja hiš naklonu terena izhaja iz nekoliko povišanega pritličja, kar je v smislu prostorskega umeščanja in bivanjske dinamike manj primerno.**

**Predlagana zasnova "tipiziranih oz. generičnih tipov" hiš, kjer so regionalne posebnosti interpretirane z reducirano in manj primerno poenostavljeno likovnostjo in materializacijo fasadnih delov in strehe, je prepoznana kot manj primerna.**

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Osnova je sicer kompaktna mansardna ali nadstropna hiša s simetrično streho s krajšimi do minimalnimi napušči in pomožnimi objekti z ravno streho, kar je prepoznano kot manj kvalitetna rešitev.</p> <p>Načini prilagajanja hiš naklonu terena izhaja iz nekoliko povišanega pritličja, kar je vprašljivo glede dostopa in povezljivosti bivalnega dela in okolice. "Generični tipi" zasnov interpretirajo regionalne posebnosti s poenostavljeno likovnostjo, brez prilagojenega arhitekturnega oblikovanja in z manj kakovostnimi tlorisnimi zasnovami.</p>
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	<p>Programske zasnove tipov so ponovljive, z dnevno-bivalnim delom v pritličju in sobami v mansardi.</p> <p>Hiše za tričlansko gospodinjstvo se tlorisno ne razlikujejo glede na regijo in so mansardne. Hiše za 3+2 gospodinjstvo, dvojček in vrstne hiše so nadstropne in izhajajo iz tlorisa 3-članskega gospodinjstva, ki je rotiran in nekoliko prilagojen. Dvovišinski prostor nad jedilnico ali dnevno sobo nudi morebitno naknadno programsko širitev v mansardi.</p> <p>Pritlični dnevni prostor ponuja razmestitev kuhinje – jedilnice - dnevnega dela in se pretežno odpira dvostransko. Predprostor v mansardi pri 3+2, dvojčku in vrstni hiši je manj ugodne L-oblike.</p> <p>V arhitekturnem smislu je zasnova manj kvalitetna. Za vse regije in verzije je predvideno oblikovanje s simetrično sivo ali opečno dvokapnico z manjšim ali minimalnim napuščem. Te arhitekturne zasnove so povprečne oz.manj kakovostne.</p> <p>Prikaz umestitve na parcelo je skromnejši.</p> <p>Predlaga se manj uspešne načine prilagajanja hiš</p>

	<p>naklonu terena z uvedbo nekoliko povišanega pritličja, kar je neugodno glede dostopnosti in bivalnega povezovanja z zunanostjo.</p> <p>Različica »3+2« ima predviden v pritličju dodaten skupni vhodni predprostor, ki izstopa iz osnovnega gabarita stavbe in vodi v dva ločena vhoda , kar oblikovno in tehnično ni prepoznano kot primerna rešitev.</p>
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>Objekt je načrtovan za montažno gradnjo. Razpon nosilne konstrukcije ne presega večje razdalje. Objekte je možno izvesti tudi v klasični gradnji. Energetsko-klimatsko ureditev hiš zagotavljajo reducirano oblikovane fasadne odprtine, večinoma so potrebni dopolnilni nadstreški in senčila. Predlagana rešitev zaradi kompaktnosti osnovnega volumna racionalna.</p>

## Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika BS923)

AVTORJI:

KATJA ARHAR, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

NIKOLA PETROVIĆ, DULC d.o.o.

**Predlagana rešitev manj uspešno odgovarja na specifične zahteve naloge. Objekt je zasnovan v vseh predvidenih tipologijah z enako tlorisno zasnovo kot kompakten stavbni volumen "tipiziranih oz. generičnih tipov tlorisov" kjer so regionalne posebnosti interpretirane z reducirano poenostavljeno likovnostjo in materializacijo fasadnih delov in delov strehe, predvsem mansardnega dela. Objekt je z obeh daljših stranic obdan s pokrito teraso/nadstreškom. Zasnova v primeru gradnje na nagnjenem terenu predvideva izgradnjo kletne etaže oziroma je postavljena na višji oporni zid, dostopi do okolice pa se zagotavljajo preko stopnišč.**

<b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE</b>	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Rešitev v vseh tipih stanovanjskih hiš gradi na volumnu enotne velikosti, ki je v primeru enostanovanjske hiše za 4-člansko gospodinjstva le nekoliko podaljšan. Tlorisne in programske zasnove različic so podobne. V pritličje je umeščen dnevno bivalni del v L-zasnovi in servisni prostori. V mansardi so umeščene spalnica, otroške sobe in kopalnica.</p> <p>V tipu vrstnih hiš ja manj primerno rešeno zagotavljanje ustrezne in kvalitetne naravne osvetlitve.</p> <p>Vse zasnove, predstavljene na srednje nagnjenem terenu, predvidevajo gradnjo kletne etaže oz. bolj zahtevno temeljenje. Vzpostavitev povezav z zunanjimi bivalnimi površinami z umeščanjem stopnišč je manj ustrezna.</p> <p>Oblikovanje objekta in prilagajanje regionalnim kvalitetam oblikovanja je manj primerno.</p>
<b>2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	<p>Zasnove v pretežni meri upoštevajo usmeritvene velikosti posameznih tipov stavb. Manj ustrezna je zasnova dvostanovanjske hiše, ki presega zaželeno površino. Možnost povezovanja pritličja z zunanjimi bivalnimi površinami preko dvignjene terase in visokega pritličja je manj primerna kot tudi predlog umeščanja pomožnih objektov oz. prostorov s širjenjem objekta. Zasnova omogoča prilagodljivost le v nekaterih tipih z interno širitvijo notranjih površin.</p>

**3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI**

gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,

Predlagana rešitev je z vidika izvedbe gradnje enostavna. Manj ustrezno je temeljenje stavbe in umeščanje pomožnih objektov oz. prostorov s širjenjem objekta.

### Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika 8X8X8)

AVTORJI:

MATEJA ŽELEZNIK, mag.inž.arh.

ROK SMRKOLJ, mag.inž.arh.

TADEJ REZAR, abs.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

MARKO ARLIČ, dipl.ing.grad.

**Predlagana zasnova delno odgovarja na zahteve naloge. Zasnova objektov je kompaktna in temelji na nizanju osnovnih modulov dimenzij 2,5 x 5,0 m. Sestavljena tlorisna zasnova iz modulov z bivalnimi prostori in modulov s servisnimi in komunikacijskimi prostori, omogoča različne tlorisne organizacije in prilagajanje različnim potrebam stanovalcev. Predlagan konstrukcijski in programski modul manj primerno odgovarja na možnosti prilagajanja. Konstrukcijska zasnova je predvidena v leseni skeletni izvedbi, ki v mansardnem delu omejuje razvoj in prilagoditve. Zasnova je oblikovno prilagojena različnim regionalnim značilnostim.**

<b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE</b>	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Celovitost rešitve je prepoznana kot manj primerna z vidika razvoja, funkcionalnosti. Ustrezna je z vidika oblikovanja osnovnega volumna in principa nizanja osnovnih modulov, ki omogoča enostavnost izvajanja gradnje in možnosti prefabrikacije. Manj primerna pa je velikost modula, ki ne omogoča večje prilagodljivosti tlorisnih zasnov. Razmerje med servisnimi in komunikacijskimi površinami ter bivalnimi prostori je zaradi prevelikih površin namenjenih servisnim prostorom manj ustrezna.</p> <p>V tipu vrstnih hiš je manj primerno rešeno zagotavljanje ustrezne in kvalitetne naravne osvetlitve.</p> <p>Oblikovanje in materialnost objekta sta ustrezna.</p>
<b>2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	<p>Zasnova predvideva delno izravnavo gradbene parcele v primeru naklonov in ne omogoča prilagodljivosti kontekstu lokacije. Predlagana vzpostavitev dodatne, kletne etaže, ni primerna. Možnost razvoja in umeščanja pomožnih objektov je ustrezno rešena.</p> <p>Tlorisne zasnove so zaradi predlaganega modula in reinterpretacije trikotnega vešala manj primerne, ker dodatno omejujejo prilagodljivost zasnove.</p>
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno	Modularna zasnova omogoča racionalizacijo pri proizvodnji. Kompaktna zasnova objekta zagotavlja

**TIPOLOGIJE NADOMESTITVENIH STANOVANJSKIH STAVB – POPLAVE 2023**

vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	energetsko učinkovitosti in enostavnejše tehnične rešitve. Obseg modulov ne omogoča primerne prilagodljivosti v celotnem življenjskem ciklu.
--	--

### Natečajni elaborat z delovno številko 14 (šifra natečajnika DS345)

AVTORJI:

ANŽE ČUDEN, mag. inž. Arh.

NACE ŠINKOVEC, Mag. inž. Arh.

EVA IVAČIČ, abs. arh.

Čeprav natečajni elaborat temelji na izrazitem modularnem pristopu, to ne prispeva h kvalitetnim tlorisnim rešitvam. Manj primerna je rešitev strehe, ki je večkratna dvokapnica s stikanjem kapi. Iz elaborata tudi ni razvidna povezava med regionalno tipologijo in predlaganimi rešitvami hiše za posamezno regijo.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Čeprav natečajni elaborat temelji na izrazitem modularnem pristopu, to ne prispeva k ustrezni kvaliteti rešitev. Modularnost je tako poudarjena in dosledno izpeljevana, da ne omogoča razviti kvalitetnejših tlorisnih rešitev oziroma so te pretirano podrejene modularnosti.</p> <p>Čeprav so predstavljene hiše za 3-člansko gospodinjstvo za vse tri regije ni jasno, kakšna je povezava med regionalno tipologijo in predlagano rešitvijo. Različni tipi hiš za 3-člansko gospodinjstvo za različne regije prikazujejo možnosti, ki jih nudi modularna gradnja in ne prilagojenosti tipologiji posamezne regije.</p> <p>Neprimerna je tudi rešitev strehe hiše z dvojno, trojno ali celo četverno dvokapnico, ki se oblikovno ne odziva na regijsko tipologijo, ne doprinese k kvaliteti bivanja, sočasno pa je tudi funkcionalno neprimerna, saj je stik dveh strešin mesto nepotrebnih potencialnih težav in nujnega rednega vzdrževanja, ki v primeru običajne dvokapnice ni potrebno.</p>
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	<p>Zlasti tlorisna rešitev hiše za dve gospodinjstvi (2 + 3 osebe) ni ustrezna, saj neracionalno reši potrebe bivanja dveh oseb in tričlanske družine (89 m<sup>2</sup> za 2 starejši osebi in 99 m<sup>2</sup> za tričlansko družino).</p> <p>Neracionalna je tudi tlorisna zasnova hiše za 3-člansko družino za savinjsko in škofjeloško regijo, ki sta od priporočene velikosti 105 m<sup>2</sup> večji za 18 oziroma 8 m<sup>2</sup>.</p> <p>V obeh opisanih primerih je kvadratura dejansko še večja, saj se v nadstropju pojavi en prazen modul, za katerega ni jasno, čemu bi lahko bil namenjen. Enako je tudi pri dvojčku. Če je mišljeno, da gre za</p>

	<p>dvovišinski prostor v pritličju pa zasnova in namen dvovišinskosti prav tako ni jasen.</p> <p>Hišo je sicer mogoče umestiti tudi v nagnjen teren, prikazana rešitev pa zahteva več prilagoditev glede univerzalne dostopnosti (premoščanje stopnic med posamezni deli bivalnih prostorov v pritličju).</p> <p>»Predvrt« vrstne hiše je urejen neprivlačno, ker gre dejansko zgolj za parkirišče za dva avtomobila (kar je sicer potrebno), vendar brez rešitve prijetne ureditve dostopa do hiše.</p>
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	<p>Hiša je zasnovana modularno z namenom prvenstveno montažne gradnje in je s tega vidika racionalno zasnovana.</p> <p>Neracionalna je izvedba strehe, ki je na eni stavbi dvojna, trojna ali celo četverna dvokapnica ter prevelike tlorisne površine v več primerih.</p>



**Natečajni elaborat z delovno številko 15 (šifra natečajnika M777D)**

AVTORJI:

ROBERT KLUN, univ.dipl.inž.arh.

BORUT SLABE, univ.dipl.inž.arh.

ANA ZUPANČIČ, univ.dipl.inž.arh.

PETRA KRNC

JELENA ČIVČIĆ, mag.inž.arh.

PETER JAMŠEK, univ.dipl.inž.arh.

**Natečajni elaborat v predlogu za enostanovanjske tipe hiš gradi na volumnu enotne velikosti, ki ga v primeru dvostanovanjskega le nekoliko podaljša. Tlorisne in programske zasnove različic so ponovljive, z dnevno-bivalnim delom v pritličju in sobami v mansardi. Rešitev tako ne gradi na sistemu, temveč bolj na variacijah ene same prostorske zasnove, kar je prepoznano kot manj primerno.**

**Manj premišljena je umestitev hiš v teren z večjim naklonom zaradi slabše prilagodljivosti objekta.**

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Rešitev v razvoju enostanovanjskih tipov hiš gradi na volumnu enotne velikosti, ki ga v primeru dvostanovanjskega le nekoliko podaljša. Tlorisne in programske zasnove različic so ponovljive, z dnevno-bivalnim delom v pritličju in sobami v mansardi. Rešitev tako ne gradi na sistemu, temveč bolj na variacijah ene same prostorske zasnove, kar je prepoznano kot manj primerno.</p> <p>Prilagajanje značilnostim regionalne arhitekture je predvideno z materialno in barvno obdelavo fasadnih delov in strehe, predvsem mansardnega dela.</p>
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>• kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	<p>Arhitekturna zasnova hiš je racionalna in v pritličju razdeljena na servisni pas in dnevno-bivalni del. Tip hiše za 3-4 člansko gospodinjstvo je prilagodljiv v smislu notranje rasti - del mansarde v sredinskem delu je odprt in ponuja možnost umestitve dodatne sobe v primeru 4-članskega gospodinjstva.</p> <p>Tip hiše za 3 + 2-člansko gospodinjstvo predlaga podaljšano verzijo hiše za 3-4 člansko gospodinjstvo, kar pa rezultira v relativno veliko pritlično stanovanje za 2 osebi in zaradi manjše uporabne površine precej manjše v mansardi za 3 osebe. Del prostorov oz. sob ima tako kljub odprtosti do slemena manjši del s stojno višino. Podoben problem se pojavi tudi v različici hiše za 4-člansko gospodinjstvo v dodatni otroški sobi.</p>

	<p>V rešitvi je manj primerna umestitev in oblikovanje stopnic, ki se nahajajo polovično v servisnem pasu (predsoba) in polovično v dnevno-bivalnem delu.</p> <p>Umestitve na parcelo so z vidika orientacije in organizacije v primeru ravnega terena ali rahlo nagnjenega terena sicer ustrezne (ločitev prometnega dela z nadstrešnico za avto, ev. lopo), manj ustrezne pa so umestitve v bolj nagnjen teren. Rešitev namreč predlaga izgradnjo opornega zidu med delom parcele za avto/nadstrešnico, ki je višji in na nivoju ceste ter delom za hišo, ki je izravnana. Rešitev pogojuje veliko izkopa, zemeljskih del, problematičen in senčni del med zidom in hišo ter težji dostop do hiše.</p>
<p><b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b></p>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>Predlagana rešitev je z vidika izgradnje same hiše racionalna in ustrezna, precej manj ustrezna pa je ureditev parcele: gradnja opornih zidov, izravnava terena in izvedba dostopov do hiše.</p> <p>Manj ustrezna je tudi klimatska odzivnost hiše: nadstrešek pred dnevno-bivalnim delom je sicer radodaren in omogoča dobro osenčenje poleti, medtem ko zaradi globine pozimi v manjši meri omogoča pasivno ogrevanje notranjosti.</p>

**Natečajni elaborat z delovno številko 17 (šifra natečajnika CT777)**

AVTORJI:

ROBERT POTOKAR, univ.dipl.inž.arh.

VASJA POTOKAR, štud.arh.

PIA HOLC, štud.arh.

NADEJ REŠEK, štud.arh.

**Natečajni elaborat v predlogu za enostanovanjske tipe hiš gradi na dveh različnih tlorisih, prvi za Koroško in Škofjeloško regijo in drugi za Savinjsko regijo in večje enote. Drugi tloris je manj uspešno rešen. Iz predloga ni razvidna celovitost zato je elaborat prepoznan kot manj primeren**

<b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE</b>	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	Projekt predlaga zasnovo tipskih projektov, ki jih umešča v naklon tako, da pritličje dvigne na višjo koto terena, kar je zaradi večjih stroškov temeljenja oz. izgradnje kleti manj zelena rešitev. Iz projekta ni razvidna modularnost. Rešitev objektov ni celovita zato je elaborat prepoznan kot manj primeren.
<b>2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	Predlog hiše za 3-člansko gospodinjstvo Koroška regija kvalitetno rešuje tloris, zasnova omogoča širitev znotraj gabarita. Pri enaki tipologiji za Škofjeloško regijo je podoben tloris rešen nekoliko slabše zaradi zamika dnevnega prostora pod balkon. Funkcionalno manj primerno pa je tloris rešen pri Savinjski regiji. Ta tloris se uporabi tudi za večje enote – hiša za starejši par, dvojček in hiša v strnjeni gradnji, ki so zasnovane manj uspešno. Zasnovo diagonalnih dvokapnih streh hiš v strnjeni gradnji ocenjujemo, kot tujek v krajini in je manj primeren za navedeno tipologijo. Oblikovanje fasad je manj kvalitetno.
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	V predlagani rešitvi je izgradnja hiše oz. tipov hiš ustrezno racionalna, manj primerna je predlagana klet oz. povišani temelji. Dobro klimatsko odzivnost tipov hiš zagotavlja nadstrešnica na južni strani.

## Natečajni elaborat z delovno številko 18 (šifra natečajnika AN001)

AVTORJI:

DAVID ŠEVERKAR, univ.dipl.inž.arh.

ANŽE MURŠAK, štud.arh.

GAŠPER NOVAK, štud.arh.

ANJA FLERIN, štud.arh.

Natečajni elaborat predstavi kompakten stavbni modul, ki je minimalno prilagojen glede na različne tipe. Rešitev tako ne gradi na sistemu, temveč bolj na variacijah ene same prostorske zasnove. Osnovni modul se preoblikuje v različne tipologije z zrcaljenjem, vrtenjem.

Umestitev hiš v teren z večjim naklonom: rešitev predlaga poglobljen (izven-nivojski) del dnevnega prostora v pritličju (z lastnim manjšim odprtim notranjim stopniščem), kar je vprašljivo glede univerzalnega dostopa;

Glede regionalnih posebnosti rešitev predlaga zasnovo "tipiziranih oz. generičnih tipov tlorisov" kjer so regionalne posebnosti interpretirane z reducirano in manj primerno poenostavljeno likovnostjo in materializacijo fasadnih delov in strehe, kar je prepoznano kot manj primerno.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Osnova modula je kompaktna hiša z mansardo, kar se preoblikuje v različne tipologije z zrcaljenjem, rotiranjem. Rešitev ne gradi na sistemu, temveč na variacijah ene same prostorske zasnove, kar je manj prepričljivo.</p> <p>Umestitev hiš v teren z večjim naklonom: rešitev predlaga poglobljen (izven-nivojski) del dnevnega prostora v pritličju (z lastnim manjšim odprtim notranjim stopniščem), kar je vprašljivo glede univerzalnega dostopa.</p> <p>Glede regionalnih posebnosti rešitev predlaga zasnovo "tipiziranih oz. generičnih tipov tlorisov" kjer so regionalne posebnosti interpretirane z reducirano in manj primerno poenostavljeno likovnostjo in materializacijo fasadnih delov in strehe, kar je prepoznano kot manj primerno.</p>
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	<p>Programske zasnove tipov so ponovljive, organizirane z dnevno-bivalnim delom v pritličju in sobami v mansardi.</p> <p>Tlorisne zasnove hiš izhajajo iz umestitve stopnic v centralno-stranski del tlorisa ob vzdolžno stranico tlorisa.</p> <p>Za vse regije je predvideno oblikovanje s simetrično sivo mansardno dvokapnico z napuščem in stavbni fasadni »cokel« pritličja.</p> <p>Dvojček in 3+2 imata »mansardni frčadni kubus« in večji strešni razpon. Vrste hiše so z varianto ravnih streh in gabaritnim zamikom v nizu.</p> <p>Te arhitekturne zasnove so povprečne oz. manj</p>

	kakovostne. Predlagana varianta umestitev hiše na parcelo je skromnejša in ne obdela podrobneje razširitev programa v vrt ali nadstreškov.
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	Predlagana rešitev je racionalna vendar je vprašljivo zamikanje nivoja temeljev pritličja. Energetsko-klimatsko ureditev hiš zagotavljajo reducirano oblikovane fasadne odprtine. Vsestranski napušči so manjši, zato bi bili potrebni dopolnilni nadstreški ali senčila.

**Natečajni elaborat z delovno številko 20 (šifra natečajnika LT314)**

AVTORJI:

DALIJA TANŠEK, univ. ipl. inž. arh. (prostostoječa, dvojček, hiša v nizu)

JASNA LEMPL, univ. ipl. inž. arh. (prostostoječa, dvojček, hiša v nizu, hiša za 4 in več člansko gospodinjstvo in dvostanovanjska hiša)

**Elaborat predstavlja manj ustrezen odgovor na zahteve natečajne naloge. Zasnova ne zaleduje regionalnih posebnosti oz. materialnih ali oblikovnih prilagoditev. Objekt je v osnovi zasnovan kot pritlična hiša za 3-gospodinjstvo, ki je tlorisno enaka v vseh predvidenih tipologija (prostostoječem, dvojčku in vrstnem tipu). Z dodajanjem etaže se lahko stavbo razširi za 4-člansko gospodinjstvo oz. dvostanovanjsko, kar je v primeru 4-članskega gospodinjstva prepoznano kot neracionalno. Zasnova je v pretežnem delu le enostransko orientirana, kar v celoti velja za vrstne hiše. Elaborat ne prikaže prilagoditve oz. umeščanja hiš v primeru naklona gradbene parcele.**

<b>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE</b>	
<p>prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Rešitev predlaga zasnovo brez regionalnih posebnosti oz. materialnih ali oblikovnih prilagoditev. Objekt je v osnovi zasnovan kot pritlična hiša za 3 člansko gospodinjstvo, ki je tlorisno enaka v vseh predvidenih tipologijah (prostostoječem, dvojčku in vrstnem tipu). Z dodajanjem etaže se lahko stavbo razširi za 4-člansko gospodinjstvo oz. dvostanovanjsko. Zasnova je v pretežnem delu le enostransko orientirana, kar v celoti velja za vrstne hiše.</p> <p>Rešitev predlaga manj uspešne načine prilagajanja hiš naklonu terena, bodisi z opornimi zidovi in izravnavo terena za postavitve hiše, bodisi z naslonom celotne severne stene pritlične etaže hiše ob breg (3-člansko gospodinjstvo, škofjeloška regija).</p>
<b>2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li> <li>• kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li> </ul>	<p>Tlorisna zasnova s pretežno enostransko orientacijo ne omogoča prilagajanja kontekstu in je zato manj primerna. Dnevno-bivalni prostori se nanizani vzdolž vrtni strani gradbene parcele. Servisni prostori so nanizani ob vhodnem delu in daljšem hodniku.</p> <p>Možnosti prilagajanja tlorisne zasnove so omejene z dodajanjem celotne nove etaže, kar je prepoznano kot manj primerna rešitev z vidika racionalnosti in funkcioniranja.</p>
<b>3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI</b>	
<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje</p>	<p>V predlagani rešitvi je izvedba racionalna. Kompaktnost volumna omogoča ustrezno</p>

ODPRTI, IDEJNI – PROJEKTNI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIRO STROKOVNO NAJPRIMERNEJŠIH REŠITEV ZA :  
**TIPOLOGIJE NADOMESTITVENIH STANOVANJSKIH STAVB – POPLAVE 2023**

objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	energetsko učinkovitost, tipizacija stavbnega pohištva – okenskih odprtih poenostavlja gradnjo. Z vidika prilagajanja objektov uporabniku v celotnem življenjskem ciklu je rešitev manj primerna.
---	---

## Natečajni elaborat z delovno številko 21 (šifra natečajnika TN321)

AVTORJI:

STUDIO SADAR d.o.o.

JURE SADAR, mag.inž.arh.

prostorske prakse

KATARINA ČAKŠ, univ. ipl. inž. arh.

ISABELA KARLIN, štud.arh.

Elaborat je prepoznan kot delno ustrezna rešitev. Predlagane so zasnove prostostoječe hiše za 3-člansko, dve zasnovi za 4-člansko gospodinjstvo, eno za dvostanovanjsko, dva tipa dvojčkov in zasnovo vrstne hiše. Predlagane zasnove temeljijo na osnovni delitvi hiše na dva pasova - dnevno-bivalnega in servisnega. Zasnova omogoča racionalno zasnovo konstrukcijskih elementov in možnost širitve. Oblikovanje objektov je prilagojeno regionalnim značilnostim, medtem ko različne tlorisne in funkcionalne zasnove za vsako regijo, prepoznane kot manj ustrezne. Prav tako so zasnove pri pritličnem tipu dvojčka in vrstne hiše manj funkcionalne. Zasnove na zmožnost umeščanja v nagnjen teren le delno.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge	<p>Predlagane zasnove temeljijo na osnovni delitvi hiše na dva pasova - dnevno-bivalnega in servisnega. Razporeditev in prilagodljivost posameznih servisnih prostorov je manj primerna. Zasnova omogoča racionalno zasnovo konstrukcijskih elementov in možnost širitve. Oblikovanje objektov je prilagojeno regionalnim značilnostim, medtem ko so različne tlorisne in funkcionalne zasnove za vsako regijo, prepoznane kot manj ustrezne. Zasnove manj primerno odgovarja na zmožnost umeščanja v nagnjen teren. Zasnova hiš v nizu v pritlični izvedbi in možnostjo širitve v dodatno etažo je oblikovno in funkcionalno manj primerna. Prilagodljivost orientacije prostorov in kakovost tlorisne zasnove sta manj ustrezni.</p> <p>Oblikovanje objektov je skladno s principi oblikovanja in kvalitetami regionalne tipologije.</p>
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	
<ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</li><li>kakovost arhitekturnih rešitev in njihove dolgoročne prilagodljivosti</li></ul>	<p>Zasnova omogoča tlorisne prilagoditve mansarde 3 ali 4-članskemu gospodinjstvu. V obeh pritličnih tipih se zmanjšuje prilagodljivost orientacije prostorov in kakovost tlorisne zasnove. Zasnove omogočajo organizacijo prostora za delo na domu (pritličje ali nadstropje).</p> <p>Prilagodljivost na lokalne značilnosti je omogočena z barvo in obdelavo fasade ter strešne kritine</p> <p>Izvedba je mogoča tako v montažni kot konvencionalni gradnji.</p>



### 3. MERILA GOSPODARNOSTI IN TRAJNOSTNOSTI

<p>gospodarna izvedba gradnje in investicije, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p>	<p>V predlaganih rešitvah je omogočena racionalna izvedba gradnje. Prilagodljivost umeščanje v prostor z delnim vkopom je ustrezna v primeru predlaganih dvoetažnih tipologij in manj ustrezna v primeru pritličnih hiš. Kompaktnost volumna omogoča ustrezno energetska učinkovitost.</p> <p>Z vidika prilagajanja objektov uporabniku v celotnem življenjskem ciklu so dvoetažne rešitve ustrezne.</p>
---	--

## 1. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

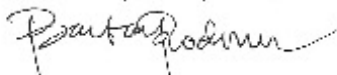
Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 11. 4. 2024.

Naročnik:

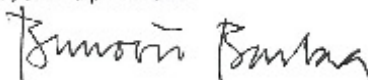
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik MSP): GAŠPER SKALAR, mag. inž. arh.



Članica (M/NVP): BARBARA RADOVAN, univ. dipl. inž. arh.



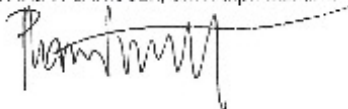
Članica (SSRS): BARBARA BRINOVČAR, univ. dipl. inž. arh.



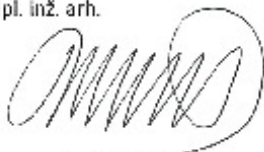
Namestnik članov naročnika (državna tehnična pisarna): MITJA PEKEČ, univ. dipl. inž. arh.

ZAPS:

Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS): prof. mag. ANJA PLANIŠČEK, univ. dipl. inž. arh.



Član (ZAPS): DAVORIN POČIVAŠEK, univ. dipl. inž. arh.



Namestnik članov ZAPS: ANDREJ STREHOVEC, univ. dipl. inž. arh.

