

Številka: 401-3/2024-3

Datum: 21. 6. 2024

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/3, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), zgoraj navedeni naročnik objavlja naslednje

OBVESTILO O IZIDU

javnega, idejnega in projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:
KAMPUS ZALOŠKA

Z REZULTATI NATEČAJA:

I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika 059DZ)

AVTORJI:

Gregor Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Mojca Gužič Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura:

Enis Abovski, mag. inž. arh., Tamara Kalšek, mag. inž. arh., Marko Brvar, mag. inž. arh., Ema Hrabrič, mag. inž. arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad.

Požarna varnost : Marko Kastelic, univ. dipl. inž. el.

Strojne inštalacije : Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str.

Elektroinštalacije: Boštjan Vindšnurer, univ. dipl. inž. el.

Laboratorijska tehnologija : Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh.

Ponudba ponudnika GUŽIČ TRPLAN ARHITEKTI d.o.o., Ciril Metodov trg 15, 1000 Ljubljana v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika GL719)

AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Marja Konečnik univ. dipl. inž. arh.

Ivan Levak, abs. arh.

Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. arh.

Damir Jurak, univ. dipl. inž. stroj.

Fia Lemajič, štud. arh.

Kevin Jelenc, štud. arh.

Ponudba ponudnika ARK ARHITEKTURA KRUŠEC d.o.o., Vrtača 8, 1000 Ljubljana v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika KZ579)

AVTORJI:

izr. prof. Aljoša Dekleva, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

prof. Tina Gregorič, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

Lea Kovič, univ. dipl. inž. arh.

Martin Kruh, abs. arh.

Jan Žužek, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Peter Blažek, univ. dipl. inž. str., NOM BIRO d.o.o.

Blaž Vrčon, dipl. inž. pom., NOM BIRO d.o.o.

Tomaž Dobrila, univ. dipl. inž. el., NOM BIRO d.o.o.

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem., FOJKARFIRE d.o.o.

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh., (tehnološka oprema), Biro Arcus d.o.o.

Dominika Lušin, (tehnološka oprema), Biro Arcus d.o.o.

Peter Berglez, univ. dipl. inž. grad., (zu promet kanalizacija), STANDARD d.o.o.

Ponudba ponudnika DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI, projektiranje d.o.o., Dalmatinova ulica 11, 1000 Ljubljana v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika 195MD)

AVTORJI:

Uršula Pollak, univ. dipl. inž. arh.
Dean Lah, univ. dipl. inž. arh.
Milan Tomac, univ. dipl. inž. arh.
Jurij Ličen, mag. inž. arh., M. Arch.
Polona Ruparčič, univ. dipl. inž. arh.
Nuša Završnik Šilec, mag. inž. arh.
Nađa Milaš, MSc. arch. urb.
Katja Ozmec, mag. inž. arh.
Urška Malič, mag. inž. arh.
Sara Mežik, mag. inž. arh.
Eva Tomac, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sodelavec za izdelavo prostorske vizualizacije: Goran Djokić, grad. teh., VDA d.o.o.

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika BF708)

AVTORJI:

SADAR+VUGA / SWAP Architecten ZT Gmbh

Sadar + Vuga d.o.o.

Bostjan Vuga, univ. dipl. inž. arh., Grad Dip (AA)
Jurij Sadar, univ. dipl. inž. arh.
Miha Čebulj, univ. dipl. inž. arh.

SWAP Architekten ZT Gmbh

Arch. DI Rainer Fröhlich
Dr. DI Thomas Grasl

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura:

Sadar + Vuga d.o.o.

Belen Villan Fernandez, mag. inž. arh.
Matjaž Bahor, mag. inž. arh.
Nicholas Hartman, mag. inž. arh.
Laura Medina, mag. inž. arh.
Hana Pajek, štud. arh.

SWAP Architekten ZT Gmbh

Philipp Wenzl, MSc

Konzultanti:

Laboratorijska tehnologija:

Zach und Partner Ziviltechniker GmbH

Ing. Christian Zöscher
Dipl.-Ing. Johannes Florineth

Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

Gradbene konstrukcije:

Elea iC d.o.o.

Anjo Žigon, univ. dipl. inž. grad.

Prometna ureditev:

Elea iC d.o.o.

Rok Avsec, u.d.i.vki

Krajinska arhitektura:

Elea iC d.o.o.

Luka Javornik, univ. dipl. inž. kraj. arh.

DGNB koordinator:

Elea iC d.o.o.

BIM manager in koordinator:

SWAP Architekten ZT GmbH

Dr. Thomas Grasl

Požarna varnost:

Fojkarfire d.o.o.

Andrej Fojkar, u.d.i.k.i.

Strojne instalacije:

Tecnisches Büro Ing. Alfred Herbst GmbH

Ing. DI(FH) Daniel Singer M.Sc.

Elektroinstalacije:

BUSZ GmbH

Stefan Kienzl

Vizualizacije:

Telegram71

Giacomo Dodich

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika BL242)

AVTORJI:

Markus Neuber, Dipl. Ing. (FH) Architekt / Bauing.

Lara Baler, mag. inž. arh., Master in Material Design

Laura Baldelli, Dipl.-Ing. Arch.

Bianca Pagella M.Sc. Architektur, Master in Hospital Design

Ada Lushi, M.Sc. Architektur

Stefano Baldon, M.Sc. Architektur, krajinska arhitektura

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh., Biro Arcus d.o.o. – pooblaščen inženir za področje laboratorijske opreme in tehnologije

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., Klimada Maks d.o.o. – pooblaščen inženir za področje strojništva

Zdravko Štraser, univ. dipl. inž. el. - pooblaščen inženir za področje elektrotehnike

mag. Aleš Glavnik, u.d.i.s. - pooblaščen inženir za področje požarne varnosti

Sebastjan Gril, u.di.k.t. - pooblaščen inženir za področje tehnologije

Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

III. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika XI151)

AVTORJI:

Miloš Musulin, univ. dipl. inž. arh.
Uroš Vlado Birsa, univ. dipl. inž. arh.
Jana Petković, mag. inž. arh.
Marko Stanovnik, univ. dipl. inž. arh.
Jelena Dodig Trajković, mag. inž. arh.
Nina Zaletelj Iličič, mag. inž. arh.
Jan Tinunin, mag. inž. arh.
Nina Jedlovčnik, mag. inž. arh.
Ajda Kecelj, dipl. diz.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gorazd Črnko, univ. dipl. inž. grad., GRAVITAS d.o.o.
Tima Maltar, mag. inž. grad., GRAVITAS d.o.o.
Primož Spetič, dipl. inž. el., BIRO ES d.o.o.
Marijan Kuhelj, univ. dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.
Matjaž Pajek, dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.
Martin Hreščak, mag. inž. teh. var., LOZEJ d.o.o. Ajdovščina
Luka Pajek, doc. dr., UL FGG

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika E86F4)

AVTORJI:

Arch. Lorenzo Degli Esposti
Arch. Paolo Lazza
Prof. Arch. Elisa Cristiana Cattaneo
Ing. Andre Piacenti
Ing. Maria Teresa
Ing. Uroš Dimnik

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Marko Podgornik Verdev, generalni direktor izdelovalca elaborata laboratorijske opreme in tehnologije MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino d.o.o.

IV. Nagrade, priznanja in odškodnine se podelijo v prerezporejenih zvišanih vrednostih, in sicer:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
1. nagrada	22.000 EUR
2. nagrada	18.000 EUR
3. nagrada	14.000 EUR
zvišano priznanje	8.000 EUR
priznanje	6.600 EUR
odškodnina	2.500 EUR

OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka 401-3/2024 z dne 24. 1. 2024, pričel postopek natečaja za: Javni, idejni in projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt KAMPUS ZALOŠKA (zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 000494/2024-EUe23/01) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 30. 1. 2024 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN000494/2024-EUe23/01.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 21. 5. 2024 do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih osem (8) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

DELOVNA ŠIFRA (zap. št. prejetja)	ŠIFRA	ROK ODDAJE				ANONIM-NOST	ZAHTEVANA VSEBINA	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	BL242	21.5.2024	10:54	2	DA	DA	DA	DA
2	XI151	21.5.2024	13:23	1	DA	DA	DA	DA
3	195MD	21.5.2024	14:04	1	DA	DA	DA	DA
4	BF708	21.5.2024	14:24	1	DA	DA	DA	DA
5	E86F4	21.5.2024	14:39	1	DA	DA	DA	DA
6	059DZ	21.5.2024	14:52	1	DA	DA	DA	DA
7	GL719	21.5.2024	14:57	1	DA	DA	DA	DA
8	KZ579	21.5.2024	15:53	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 21. 5. 2024, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh osem (8) elaboratov je prestalo predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so bili preštevilčeni z delovnimi številkami.

Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 21. 6. 2024 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.26. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je vseh osem (8) prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.14 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elaborate ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 21. 6. 2024 (Priloga 1).

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 21. 6. 2024 je ocenjevalna komisija istega dne (21. 6. 2024) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS in naročnik sta v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako sta ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.17 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 21. 6. 2024 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.



Odgovorna oseba naročnika:

Dekan MF UL
prof. dr. Igor Švab, dr. med.

Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

Priloge:

Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 21. 6. 2024



Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

Pravni pouk

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

Priloga št.1.

Naročnik

UNIVERZA V LJUBLJANI, MEDICINSKA FAKULTETA

Vrazov trg 2

1000 Ljubljana

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8

1000 Ljubljana

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

za javni, idejni in projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

V Ljubljani, junij 2024

KAMPUS ZALOŠKA

1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen natečaja je pridobiti:

- strokovno najprimernejšo rešitev urbanistične zasnove kompleksa in zunanje ureditve na dani lokaciji (širše območje v sklopu idejnega natečaja)

in

- strokovno najprimernejšo arhitekturno rešitev za »Kampus Zaloška«, v katerem bodo umeščene vsebine Medicinske fakultete Univerze Ljubljana (ožje območje v sklopu projektnega natečaja).

Cilji natečaja:

- Cilj idejnega dela natečaja je konceptualna rešitev - urbanistična zasnova celotnega območja med Zaloško cesto, Očetovsko ulico, Gradiškovo ulico in Šuštarjevim nabrežjem, ki obsega tudi območje, ki ni v upravljanju in lasti Univerze v Ljubljani, in Šuštarjevega nabrežja med Očetovsko in Rozmanovo ulico (širše natečajno območje).
- Cilj projektnega dela natečaja je izbrana natečajna rešitev, ki bo podlaga za izdelavo projektne dokumentacije (DPP, DGD, PZI, PID) za izvedbo potrebnih objektov in ureditev (ožje natečajno območje).

2. PREDMET NATEČAJA

Predmet projektnega dela natečaja je zasnova Kampusa Zaloška, ki bo skupaj z ostalima kampusoma predstavljal zaokroženo celoto UL MF. Širše območje KZ obsega zemljišča, ki so v mešani lasti. UL MF se osredotoča na možnost gradnje na zemljiščih, s katerimi razpolaga Univerza v Ljubljani. Zemljišča v naravi predstavljajo pozidana zemljišča. Za realizacijo izgradnje kampusa bo treba del obstoječih objektov odstraniti in v prostor umestiti novogradnjo. Predvidena je izgradnja skupno cca 25.000 m² bruto tlorisnih površin ter izgradnja podzemnih etaž z garažo za skupno vsaj 130 PM.

Na lokaciji KZ se predvidi program za naslednje sklope (organizacijske enote):

- Inštitut in katedra za mikrobiologijo in imunologijo (IMI),
- Center za družinsko medicino (DM),
- Klinični medicinski raziskovalni center – KMRC – CB (Center za baromedicino),
- Inštitut in katedra za patologijo (IP),
- Medicinsko študijsko središče (MŠS),
- Inštitut za zgodovino medicine (IZM).

Idejni oz. anketni del natečaja obsega površine znotraj kareja, ki niso v lasti UL ter območje Šuštarjevega nabrežja od Očetovske ulice do Rozmanove ulice, kjer se navezuje na idejno rešitev zasnove Šuštarjevega nabrežja v območju Kampusa Vrazov trg (od Roške ceste do Rozmanove ulice), ki jo je v februarju 2023 izdelal Medprostor in na idejno rešitev v območju Onkološkega Inštituta Ljubljana, ki jo je izdelal Prostorož v decembru 2022. Za potrebe urejanja Šuštarjevega nabrežja je kot izhodišče smiselno upoštevati strokovno gradivo v sklopu priprave pobude za izdelavo OPPN za umestitev objektov za vzpostavitev krožne plovne poti po obeh kanalih Ljubljanice (mestna Ljubljana in Gruberjev prekop) v Ljubljani ob hkratni energetski izrabi, obvezno pa je treba upoštevati preliminarne smernice in usmeritve MOL, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet. Za območje znotraj kareja, se na zemljiščih, ki so v lasti RS in upravljanju Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana (v nadaljevanju UKC LJ), smiselno upošteva usmeritve za idejni natečaj, skladno z izraženo namero UKC LJ o začasni rabi prostora in izgradnji modularne bolnice.

KAMPUS ZALOŠKA

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (naročnik):	doc. dr. ROK ŽNIDARŠIČ, univ. dipl. inž. arh.
Podpredsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	doc. PRIMOŽ HOČEVAR, univ. dipl. inž. arh.
Član (naročnik):	prof. dr. JOŽE PIŽEM, dr. med.
Članica (naročnik - UL):	PETRA TOMC, univ. dipl. inž. arh.
Član (ZAPS):	VID RAZINGER, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica članov (naročnik):	SIMONA KOSI, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica članov (ZAPS):	URŠA KRANJC, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Poročevalka A:	ŠPELA NARDONI KOVAČ, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalec KA:	JANŽOVNIK ALEŠ, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Izvedenska (programska) skupina naročnika:	prof. dr. ŽARKO FINDERLE, dr. med. prof. dr. TOMAŽ MARŠ, dr. med. prof. dr. MARIJA PETEK ŠTER, dr. med. prof. dr. MIROSLAV PETROVEC, dr. med. prof. dr. IGOR ŠVAB, dr. med.
Izvedenka za urbanizem (MOL OUP):	MATEJA DOLEŽAL, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Izvedenka za promet (MOL OGDP):	URŠULA LONGAR, univ. dipl. inž. grad.
Izvedenka za kulturno dediščino:	KAJA ŠVAB, MArch. Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska
Izvedenec za laboratorijsko tehnologijo:	JEFTIČ MILOŠ, univ. dipl. inž. arh.
Izvedenec za trajnostno gradnjo in DGNB:	ROBERT SMODIŠ, mag. inž. arh.
Izvedenec za investicijo:	PRIMOŽ KUNSTIČ, univ. dipl. inž. grad.
Skrbnica natečaja:	VERONIKA ŠČETININ, univ. dipl. inž. arh.
Strokovna komisija naročnika za javno naročilo:	URŠKA KLAKOČAR, univ. dipl. prav., do 6. 6. 2024 doc. znan. sod. dr. MIŠA KORVA, univ. dipl. mikr., od 7. 6. 2024 mag. ANJA MILENKOVIĆ KRAMER, univ. dipl. ekon. BOŠTJAN KOLENC, univ. dipl. gosp. inž.

KAMPUS ZALOŠKA

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na devetih (9) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) seji, razdeljeni na dva vodena ogleda za potencialne natečajnike, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na štirih (4) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 19. 1. 2024

Ocenjevalna komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravljala o njunih dopolnitvah. Komisija je določila dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 30. 1. 2024

Dne 30. 1. 2024 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN000494/2024-EUe23/01.

2. SEJA, VODENA OGLEDA 15. 2. in 14. 3. 2024

Dne 15. 2. in 14. 3. 2024 sta bila organizirana vodena ogleda lokacije. Obeh vodenih ogledov so se udeležili potencialni natečajniki. Med in po koncu ogleda so potencialni natečajniki postavili nekaj vprašanj, na katere so predstavniki naročnika odgovorili. Vsa zastavljena vprašanja in odgovori so se nato objavili na portalu javnih naročil.

3. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 30. 1. 2024 - 15. 5. 2024

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom v 17. sklopih odgovorila na 164 vprašanj (vsebinskih in formalnih), postavljenih s strani natečajnikov na portal JN. Vsi odgovori so bili objavljeni do predpisanega roka.

4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 21. 5. 2024

Natečajna služba ZAPS je pravočasno, do 21. 5. 2024 do 16:00 ure, prejela osem (8) elaboratov. Ocenjevalna komisija je dne 21. 5. 2024, s pričetkom seje ob 16:30 uri, opravila predhodni preizkus – odpiranje natečajno ponudbene dokumentacije. Ugotovljeno je bilo, da so vsi elaborati, kar se tiče bistvene predpisane vsebine, anonimnosti in pravočasnosti popolni, da vsi prestanejo predhodni preizkus in so pripuščeni v nadaljnje ocenjevanje. Vsi elaborati so bili preštevilčeni z delovnimi številkami.

5. SEJA, POROČANJE IN OCENJEVANJE, 6. 6. 2024

Poročevalka za arhitekturo, izvedenec za laboratorijsko tehnologijo, izvedenka za urbanizem ter izvedenec za trajnostno gradnjo in DGNB so poročali o podrobnejšem pregledu prispelih elaboratov. Dogovorjeno je bilo, da bodo poročevalec za krajinsko arhitekturo, izvedenka za varstvo kulturne dediščine in izvedenka za promet o podrobnejšem pregledu prispelih elaboratov poročali na naslednji seji.

6. SEJA, POROČANJE IN OCENJEVANJE, 7. 6. 2024

Izvedenka za promet, izvedenka za varovanje kulturne dediščine in poročevalec za krajinsko arhitekturo so poročali o podrobnejšem pregledu prispelih elaboratov, izvedenec za laboratorijsko tehnologijo pa je zaključil poročanje s prejšnje seje.

Člani so razpravljali o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje in jih po pregledu razvrstili med bolj in manj uspešne:

Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

- elaborata z delovnimi številkami 2 in 5 manj uspešno rešujeta zahteve natečajne naloge in sta po merilih za ocenjevanje slabše ocenjena,
- elaborati z delovnimi številkami 1, 3, 4, 6, 7 in 8 uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge, pri čemer so po merilih za ocenjevanje bolje ocenjeni elaborati z delovnimi številkami 3, 4, 6, 7 in 8.

Do naslednje seje bo izvedenec za investicijo pripravil poročilo za elaborate z del. št. 3, 4, 6, 7 in 8.

Na mesto Urške Klakočar je bila imenovana doc. znan. sod. dr. Miša Korva, univ. dipl. mikr.

7. SEJA, OCENJEVANJE, 12. 6. 2024

Člani ocenjevalne komisije so se seznanili s poročilom izvedenca za investicijo in dopolnjenim izvedenskim mnenjem izvedenca za laboratorijsko tehnologijo. Člani so razpravljali o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje, brez zaključnih sklepov.

8. SEJA, OCENJEVANJE IN DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 13. 6. 2024

Člani ocenjevalne komisije so se seznanili z dodatnim izvedenskim mnenjem izvedenca za investicije.

Člani ocenjevalne komisije so nadaljevali z razpravo s prejšnje seje o prispelih elaboratih, v skladu z merili za ocenjevanje in sprejeli sklep:

Elaborata z delovnimi številkami 2 in 5 sta izločena iz nadaljnjega ocenjevanja, saj manj uspešno rešujeta zahteve podane v natečajni nalogi oziroma ne ustrezata z vidika enega ali več meril za ocenjevanje. Elaborat z del. št. 1 ni uvrščen v ožji izbor za nagrade oz. priznanja, elaborata z del. št. 3 in 4 sta uvrščena v ožji izbor za priznanja, elaborati z del. št. 6, 7 in 8 pa so uvrščeni v ožji izbor za nagrade.

Tekom nadaljnje razprave je ocenjevalna komisija po merilih za ocenjevanje najbolj ocenjene elaborate z del. št. 6, 7 in 8 izbrala za kandidate za nagrade, poleg elaboratov z del. št. 3 in 4 pa je za kandidata za priznanje izbrala tudi elaborat z del. št. 1.

Po izboru kandidatov za nagrade in priznanja so člani razpravljali o določitvi vrstnega reda nagrad in priznanj, o prerazporeditvi nagradnega in odškodninskega sklada ter na koncu razprave soglasno sprejeli sklep:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika 059DZ). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 22.000 EUR.
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika GL719). Nagrada se podeli v zvišani vrednosti 18.000 EUR.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika KZ579). Nagrada se podeli v zvišani vrednosti 14.000 EUR.
- Zvišano priznanje prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika 195MD). Priznanje se podeli v zvišani vrednosti 8.000 EUR.
- Zvišano priznanje prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika BF708). Priznanje se podeli v zvišani vrednosti 8.000 EUR.
- Priznanje prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika BL242)). Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 6.600 EUR.
- elaborata z delovno številko 2 (šifra natečajnika XI151) in 5 (šifra natečajnika E86F4) prejmeta odškodnino). Odškodnina se podeli v zvišani vrednosti 2.500 EUR.

Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

Člani ocenjevalne komisije so soglasno sprejeli sklep, da se 3.000 EUR iz nagradnega in odškodninskega sklada nameni za izdelavo makete v merilu 1:500, ki jo bo do razstave natečajnih elaboratov izdelal prvonagrajeni natečajnik.

Člani ocenjevalne komisije so sestavili osnutek predloga priporočil za nadaljnje projektiranje za nagrajene elaborate.

9. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 21. 6. 2024

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvedel se je naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji je sledilo naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE
 - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika kot so opredeljeni v natečajni nalogi,
 - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI
 - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,
 - energetska učinkovitost.
4. SKLADNOST ZASNOVE
 - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija se je na prvi ocenjevalni seji dogovorila, da bo prispele natečajne elaborate presojala po principu pozitivne selekcije, glede na merila za ocenjevanje. To je preizkušena metoda, ki vodi h skupnemu prizadevanju, preizpraševanju najboljših premislekov natečajnikov kot tudi kolektivne refleksije skozi interdisciplinarno debato izjemno številčnega in pestrega nabora vrhunskih strokovnjakov za različna področja. Tak način vodi do soglasnih odločitev o nagradah, saj izhaja iz predpostavke, da se vsi člani komisije maksimalno angažirajo in tudi prilagodijo svoja stališča glede na slišana mnenja.

Komisija ugotavlja, da je večina prispelih rešitev zelo kakovostno odgovorila na zastavljeno nalogo in da smo lahko resnično presojali o ključnih konceptualnih razlikah/pristopih med rešitvami.

Tako kompleksna naloga namreč zahteva preoblikovanje gmote vhodnih podatkov v nov red, s tem pa tudi premislek o nekaterih ključnih vidikih reševanja logistike med programi, učinkovitosti prometnih rešitev, skladen in smotrni arhitekturni nagovor v odnosu do prepoznavnosti/identitete novega kampusa, kot tudi njegovega kontekstualnega odgovora, vzdržno urbanistično umestitev ter, kar je bilo morda najbolj preizpraševano, bodoči značaj parkovne ureditve glede odzivanja in javne dostopnosti programov kot generatorjev živahnega in vabljivega odprtega javnega prostora.

Izbor prvonagrajene natečajne rešitve odgovarja na nekatere pomembne dileme, ki so se v razpravi razvile in dobile konkretne odgovore. Tako se je na primer izkristaliziral jasen odgovor na vprašanje kako (pol) javne dele programa, razumeti v odnosu do mestnega parterja. To je na primer gostinski del programa, namenjen tudi študentom ostalih medicinskih študijev na UL, ki delujejo na drugih lokacijah. Dilema, kako zaposlenim in drugim obiskovalcem kvalitetno zamejiti vsakodnevne poti od tistih najbolj internih, ki zahtevajo tako tehnološko varne ločitve in tudi doživljajsko nekatere izjemno občutljive vsebine inštitutov na način, da bo doseženo najbolj ugodno razmerje, je bila dosledno odgovorjena prav pri zmagovalni rešitvi. Ob tem se je izoblikovalo stališče glede vsebin in javnega interesa: kaj lahko mesto da novemu kampusu in kaj lahko kampus prispeva k mestu.

Druge teme so bile skladno z merili za ocenjevanje osredotočene na notranjo organizacijo programa in njegovo dolgoročno prilagodljivost. Kako je torej tehnologija, kot ključno jedro in smoter novih gradenj z vidika prostorske umeščenosti in konstrukcijske zasnove stavbe preiščljena tako, da bo predstavljala dodano vrednost za celo življenjsko dobo projekta.

Tudi odziv novogradnje na ustvarjene vrednote v prostoru, torej Vurnikovo stavbo in nekatere elemente zunanega prostora, je bil v različnih elaboratih obdelan zelo kvalitetno in raznoliko, kar je omogočilo odprto debato in odgovorno odločitev. Nekateri elaborati so ta problem naslavljali z za ta namen posebej artikuliranim arhitekturnim nagovorom, drugi tudi z urbanističnim premislekom o občutljivem oblikovanju stavbnih mas. Izbrana prvonagrajena rešitev ta problem naslavlja z dvoetažno pojavnostjo transparentnega parterja, kar je komisija ocenila kot posebej uspešno.

Verjamemo, da je natečaj uspel in da bo izbrana rešitev pomenila novo vrednost za razvoj tega mestnega predela in tako programsko, pojavno kot simbolno na nov, sodoben način opredelila njegov značaj.

7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika 059DZ)



AVTORJI:

Gregor Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Mojca Gužič Trplan, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura:

Enis Abovski, mag. inž. arh., Tamara Kalšek, mag. inž. arh., Marko Brvar, mag. inž. arh., Ema Hrabrič, mag. inž. arh.

Gradbene konstrukcije: Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad.

Požarna varnost : Marko Kastelic, univ. dipl. inž. el.

Strojne inštalacije : Marko Vrabc, univ. dipl. inž. str.

Elektroinštalacije: Boštjan Vindšnurer, univ. dipl. inž. el.

Laboratorijska tehnologija : Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh.

Elaborat št. 6 odlikuje preišljena in celovito skladna urbanistična, arhitekturna, oblikovna in tehnološka zasnova, ki najbolj celostno odgovarja na zahteve natečajne naloge, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila prvo nagrado.

Preprosto, a hkrati kompleksno urbanistično zasnovo s paviljonsko postavitvijo stavb v prostor nadgradi arhitekturno jasna, programsko funkcionalna in oblikovno dovršena zasnova stavb in javnega prostora. Ta se na prefinjen način previje iz javnih mestnih površin preko poljavnih vstopnih trgov do javno dostopnih delov stavb. Vse to se odrazi v zasnovi fasadnega ovoja ter ostalih stavbnih členov, ki skupaj s preglednim ustrojem stavbe nudijo tehnološko ustrezno in prilagodljivo celoto, ki bo omogočala delovanje zahtevnim programom skozi celotno življenjsko obdobje stavbe, mestnemu predelu pa vdahnila sodobnost in prepoznavnost ter ga povezala v širši prostorski kontekst.

KAMPUS ZALOŠKA

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Elaborat št. 6 najustrezneje odgovarja na izzive in potenciale prostora, v katerega so postavljene stavbe ter najustrezneje izmed vseh prispelih elaboratov združuje urbanistično, funkcionalno, prostorsko in oblikovno zasnovo.</p> <p>Še posebej se to kaže z jasno in premišljeno paviljonsko postavitvijo stavb, ki se za razliko od drugo in tretje nagrajenega elaborata v vseh smereh vpenjajo v heterogeno prostorsko mrežo ožjega in širšega natečajnega območja. S takšno postavitvijo in premišljenim umeščanjem parternih ureditev in programov tudi najbolje odgovarja na specifične zahteve po funkcionalnih dostopih ter prepletanju javnega in zasebnega.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika kot so opredeljeni v natečajni nalogi - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti. 	<p>Ureditev dostopov in dovozov je ustrezna in premišljena, zasnova javnih odprtih površin pa skrbno in enotno načrtovana, pregledna in smiselna.</p> <p>Kar še posebej navdušuje in s čimer je natečajna rešitev preseгла ostali dve nagrajeni rešitvi in preostale nižje uvrščene elaborate, je najustrezneje rešen programsko prostorski preplet prvih dveh nadzemnih etaž in zunanjega prostora.</p> <p>Predprostori stavb - vstopni trgi - vhodi so jasno označeni z nadstreški, javni programi stavb pa premišljeno razporejeni v prvih dveh etažah in ustrezno povezani. To se kaže tudi v zasnovi fasad, ki je v tem delu transparentnejša, brez lamelnih senčil.</p> <p>V primerjavi z ostalimi elaborati, spada elaborat št. 6 med tiste, ki zunanji prostor oblikujejo z enovito mrežasto strukturo poti (podobno velja za elaborata št. 7 in 8), ki se navezujejo na stavbe in okolico. V tej skupini elaborat št. 6 spada med najbolj uspešne, saj je uspel vzpostaviti merilo poti, ki se odlično prilagodi potrebam zasnove, njihova struktura pa omogoča dobro navezavo tudi na potezo Ljubljance.</p> <p>V smislu izpolnjevanja specifičnih tehnološko programskih zahtev je elaborat eden tistih, ki najustrezneje rešuje večino zahtev, hkrati pa je s svojo racionalno konstrukcijsko in komunikacijsko zasnovo dovolj prilagodljiv, da morebitne spremembe in prilagoditve v življenjskem ciklu stavb ne bodo imele vpliva ne na njegovo zasnovo niti podobo, s čimer si je tudi v tem segmentu zaslužil najvišjo nagrado.</p> <p>Elaborat suvereno nagovarja naročnikove programske zahteve, prisotne so nekatere pomanjkljivosti, vendar rešitev vsebuje potencial za prilagoditve. Elaborat podaja dobre rešitve glede razmejitev komunikacij od laboratorijskih prostorov in kabinetov ter podaja jasno tlorisno organizacijsko strukturo v vseh objektih po vseh etažah, zato je z vidika tehnologije eden ustrežnejših. Tudi z vidika prilagodljivosti tlorisne zasnove glede na tehnologijo in umeščanja komunikacijskih jeder in instalacijskih vertikal elaborat podaja dobre rešitve. Ostale programske zahteve, ki se nanašajo na dostavo vzorcev in umeščanje opreme (barokomore, linija TLA) z izjemo mikroskopov, so ustrezno rešene, dostope za reševalna vozila do objekta v sklopu Z2 je mogoče prilagoditi (nadstrešek). Z vidika zagotavljanja celovitosti programskih zahtev elaborat podaja skoraj optimalne rešitve.</p> <p>Celovitost urbanistične zasnove, arhitekturne rešitve stavb in tehnološka ustreznost ter njena jasnost, preglednost in dovršenost so tako lastnosti natečajne rešitve, ki je prepričala komisijo, da elaborat št. 6 ustrezneje kot oba preostala nagrajena elaborata in ostali nižje uvrščeni rešuje zadane cilje natečajne naloge.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, - energetska učinkovitost 	<p>Kompaktnost, enostavnost in poenotenost stavbnih volumnov je ena izmed glavnih prednosti, zaradi katerih je elaborat št. 6 presegl vse ostale natečajne rešitve. Kompaktnost stavbnih volumnov pomeni majhno površino stavbnega ovoja, poenotena zasnova le tega pa njegovo racionalno izvedbo in gospodarno vzdrževanje v celotnem življenjskem ciklu.</p> <p>Elaborat št. 6 se izmed vseh prispelih rešitev najkonkretnje opredeljuje do zahtev DGNB.</p> <p>Pasivni ukrepi, ukrepi v smislu energetske učinkovitosti so premišljeno vgrajeni v zasnovo stavb, kot na primer senčenje z vertikalnimi lamelami, zelene strehe, svetlobniki / atriji v višjih etažah ipd.</p> <p>Elaborat št. 6 tako zaradi celostne rešitve - zasnove stavbnih volumnov in tehnoloških rešitev ustrezneje, kot preostala nagrajena elaborata št. 7 in 8, odgovarja na zahteve natečajne naloge.</p>

KAMPUS ZALOŽKA

4. SKLADNOST ZASNOVE - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Elaborat št. 6 je v svoji zasnovi v celoti skladen z zahtevami prostorskih aktov in ostalih nosilcev urejanja prostora.
--	---

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo 86.021.924,40 EUR brez DDV.

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 80.970.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 6.355.000,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 6 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- Fasadni ovoj je treba (ob ohranjanju osnove značilnosti natečajne rešitve) zasnovati trajnostno, učinkovito (senčenje z ustreznimi zunanji senčili) in na način, da bo izvedba s finančnega vidika racionalna.
- Pri zasnovi odprtega prostora je treba posvetiti pozornost temu, da ne bo preveč tlakovanih površin (zagotoviti dovolj raščenega terena).
- Gradiškovo ulico naj se predvidi kot enosmerno in umesti koridor za pešce in kolesarje ter ob tem ohranja platano, vključno z območjem korenin.
- Treba je upoštevati naročnikove nadaljnje usmeritve glede morebitnih prerazporeditev programov znotraj posamezne stavbe z upoštevanjem posameznih tehnoloških procesov, s ciljem zagotoviti največjo možno funkcionalnost.
- Laboratoriji BSL3 – treba je urediti prezračevanje in odpadne vode.
- Zagotoviti je treba zadostno višino 1. kletne etaže, da bo omogočala dostavo in odvoz odpadkov z ustreznimi tovornimi vozili.
- Zasnova požarne varnosti se mora prilagoditi tehnologiji, kar bo v nadaljevanju usklajeno z naročnikom.
- Preveriti je treba ustreznost prometne zasnove in uvoze v garaže (radiji, širine, nakloni) in jih, če je to potrebno, ustrezno prilagoditi.
- Treba je preveriti ustreznost dimenzij stopnišč in evakuacijskih poti in jih, če je to potrebno, ustrezno prilagoditi, enako velja za širine komunikacijskih povezav.

Specifična priporočila:

- Treba je zagotoviti ustrezno (dodatno) senčenje vseh objektov z zunanjimi senčili.
- Stavba DM:
 - Treba je zagotoviti nadkriti vhod (oziroma zagotoviti možnost dostopa z reševalnimi vozili pod nadkriti vhod), da bo omogočen dostop za reševalna vozila (ležeči bolniki in invalidski vozički).
 - Zagotoviti je treba ustrezno ločitev restavracije od avle (mešanje pacientov z obiskovalci restavracije ni zaželeno).
 - Veliki hiperbarični komori je treba umestiti na način, da je kadarkoli mogoč vnos/iznos posamične komore (ob nemotenem delovanju druge), brez posebnih posegov v nosilno konstrukcijo in ostale prostore. Zaželeno je umestitev vseh komor v isti prostor z možnostjo ločitve posameznih komor s premičnimi stenami.

Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŠKA

- Prostori MŠS, ki so sedaj v prvi etaži, naj se zamenjajo s tistimi pedagoškimi prostori, ki so zdaj v pritličju. Cilj je čim bolj čista razdelitev na javni del z MŠS, pedagoški del, ambulantni del ter del za zaposlene.
- Stavba IP:
 - Prostore laboratorija za histopatologijo (vključno z narezovalnico), ki so zdaj umeščeni v prvo klet, je treba umestiti v prvo nadstropje, in skladno s tem preurediti raspored drugega programa po etažah.
 - Sprejem vzorcev v pritličju je treba povezati s prostorom Narezovalnica (ki naj se umesti v 1. nadstropje namesto 1. klet) poleg parapetnega dvigala tudi z manjšim internim osebnim dvigalom za hitro prehajanje zaposlenih med obema prostoroma; zaželena je tudi povezava z istim osebnim dvigalom do Laboratorija za citopatologijo v drugem nadstropju.

KAMPUS ZALOŠKA

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika GL719)



AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Marja Konečnik univ. dipl. inž. arh.

Ivan Levak, abs. arh.

Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. arh.

Damir Jurak, univ. dipl. inž. stroj.

Fia Lemajič, štud. arh.

Kevin Jelenc, štud. arh.

Elaborat št. 7 odlikuje precizna in berljiva zasnova. Glavna kvaliteta elaborata je dosežena z gradacijo volumnov posameznih objektov in nadgrajena z jasno horizontalno členitvijo fasad ter drobljenjem posameznih volumnov po prerezu. Posamezni objekti paviljonskega tipa se tako uspešno odzivajo na različne prostorske in urbanistične dileme, kot so bližina Vurnikove stavbe, nabrežje Ljubljance ter višina drugih objektov ob Zaloški cesti, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila drugo nagrado.

Elaborat umesti zahtevani program v tri stavbe paviljonskega tipa, ki se odzivajo na okolico s trodelno stopničasto delitvijo posameznih volumnov. Le ti se nižajo proti Ljubljanci in Zaloški. Tlorisna zasnova posameznih objektov stopničasto sledi krivulji Ljubljance in tako poudari sekvenčno dožemanje prostora. Poleg gradacije volumnov po prerezu jih skuša elaborat tudi optično znižati z zelo jasno horizontalno delitvijo fasad. Glavna zelena povezovalna os poteka v smeri sever - jug in med seboj poveže vse vhode v stavbe.

KAMPUS ZALOŠKA

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Pri reševanju urbanistične zasnove z gradacijo volumnov posameznih stavb je elaborat št. 7 po mnenju ocenjevalne komisije pri tem bolj uspešen kot tretje nagrajeni elaborat št 8 in vsi ostali nižje nagrajeni z istovrstno zasnovo, saj vzpostavi bolj rahločuten odnos do sosednjih stavb, predvsem v odnosu velikih novih volumnov s historičnim stavbnim tkivom. Po oceni komisije pa je taka zasnova z vidika dolgoročne fleksibilnosti programa manj uspešna kot kompaktna zasnova prvonagrajenega elaborata št. 6.</p> <p>Po eni strani želi elaborat št. 7 s konstrukcijo velikih razponov doseči večjo fleksibilnost po tlorisu ter s tem večjo racionalnost, ki pa je po drugi strani, po mnenju komisije, ne dosega zaradi pretirane členjenosti po prerezu z globokimi in velikim številom notranjih atrijev ter zunanjih teras.</p> <p>Intenzivno ukvarjanje s podobo in prepričljiva obdelava fasade postane neracionalna pri univerzalni uporabi enake fasade tudi v atrijih.</p> <p>Mrežna zasnova odprtega prostora z osrednjo "zeleno" promenado v smeri S-J tvori programsko os območja, ki pa je na stiku med stavbo IP in Vurnikovo stavbo prostorsko prekinjena zaradi medsebojne bližine teh dveh objektov.</p> <p>Zaradi doslednega sledenja konceptu je elaborat boljši od vseh nižje nagrajenih vendar zaradi funkcionalnih zadreg slabši od prvonagrajenega elaborata št. 6.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika kot so opredeljeni v natečajni nalogi - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti. 	<p>Elaborat št. 7 je s stališča jasnega koncepta in fleksibilnosti tlorisnih zasnov berljiv, vendar v celoti slabše kot prvonagrajeni elaborat, bolje pa od tretje nagrajenega in ostalih nenagrajenih elaboratov. Pri vseh objektih se tlorisna zasnova zelo spreminja po posameznih etažah. Komisija ocenjuje, da je za optimalno delovanje posameznih programskih sklopov v objektih predvidenih premalo dvigal, kar prinaša dodatne probleme pri umeščanju tehnološko zahtevnega programa v posamezne etaže.</p> <p>Tako je po eni strani tlorisna zasnova ne nek način podhranjena z vidika funkcionalnosti in preglednosti, po drugi strani pa je oblikovanje volumnov ter globokih atrijev po prerezu zelo "bogato" s stališča razmerja med fasadnim ovojem in tlorisom.</p> <p>Krajinsko arhitekturno zasnovo lahko v primerjavi z drugimi elaborati uvrstimo med bolj kakovostne. Rešitev nekoliko izstopa po številnih atrijih, okrog katerih komisija avtorjem v primeru nadaljnega projektiranja priporoča dodaten razmislek. Rešitve parkovnih ureditev odprtega prostora so ustrezno zamišljene jih je pa možno še precej nadgraditi in jih tako oblikovno kot programsko še dodatno osmisлити.</p> <p>Natečajni elaborat predvideva povezano klet, ki je prometno povezana le na nivoju druge kleti. Na nivoju prve kleti ni povezave.</p> <p>Uvoz v kletno etažo je umeščen v objekt IMI kar prinaša določene prednosti v smislu pokrite klančine, obenem pa povzroča zaplete pri večji prehodnosti in fleksibilnosti tlorisne zasnove pritličja. Objekt IMI se tako v pritličju s hrptom obrne proti Vurnikovi stavbi.</p> <p>Elaborat dobro nagovarja naročnikove programske zahteve, prisotne so nekatere pomanjkljivosti, vendar rešitev vsebuje potencial za prilagoditve. Elaborat podaja sprejemljive rešitve glede razmejitev komunikacij od laboratorijskih prostorov in kabinetov vendar podaja deloma nejasno tlorisno organizacijsko strukturo v vseh objektih po vseh etažah. Z vidika prilagodljivosti tlorisne zasnove glede na tehnologijo in umeščanja komunikacijskih jeder in instalacijskih vertikal elaborat podaja manj ustrezne rešitve (premalo dvigal, neustrezna pozicija). Ostale programske zahteve, ki se nanašajo na dostavo vzorcev in umeščanje opreme (barokomore, linija TLA, mikroskopi) so ustrezno rešene, prav tako so omogočeni dostopi za reševalna vozila do objekta v sklopu Z2 z južne strani, kar je ocenjeno kot ugodno. Z vidika zagotavljanja celovitosti programskih zahtev elaborat ob odpravi manjših nedoslednosti podaja sprejemljive rešitve.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, 	<p>Elaborat št. 7 uspešno odgovarja na 3. merilo, vendar slabše od prvo nagrajenega elaborata, saj precizna izvedba energetske učinkovitega fasadnega ovoja ter uporabo le tega na vseh fasadah veča investicijo ter sproža pomisleke o smiselnosti uporabe takšne fasade pri tlorisni zasnovi z globokim atrijem. Pomisleki grede tudi k energetske učinkovitosti bogato členjenih stavb z veliko atriji.</p> <p>Konstrukcijska zasnova velikih razponov omogoča veliko fleksibilnost po tlorisu ter skupaj z uporabo elementov oz. tehnologije, ki zmanjša količino betona v horizontalnih konstrukcijah, pripomore k izboljšanju okoljskega odtisa. Z uporabo poudarjenih horizontalnih lamel je</p>

KAMPUS ZALOŠKA

- skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, - energetska učinkovitost	zagotovljeno dobro pasivno senčenje, ki z namestitvijo ustreznih senčil na zunanji strani preprečuje tudi povečano osončenje in pregrevanje v prehodnih obdobjih.
4. SKLADNOST ZASNOVE - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Elaborat št. 7 ima posamezne pomanjkljivosti, ki pa jih je mogoče uskladiti tekom nadaljnjega projektiranja brez bistvenih posegov v samo zasnovo (elaborat ne dosega zahteve OPN po 75% zelenih streh, podzemna povezava stavbe DM na UKC LJ ni nakazana, tloris 2. kleti s 5 PM posega v območje ZPP).

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo 83.775.142,00 EUR brez DDV.

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 83.981.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 5.400.000,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 7 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- Fasadni ovoj je treba (ob ohranjanju osnove značilnosti natečajne rešitve) zasnovati trajnostno, učinkovito (senčenje z ustreznimi zunanjimi senčili) in na način, da bo izvedba s finančnega vidika racionalna.
- Pri zasnovi odprtega prostora je treba posvetiti pozornost temu, da ne bo preveč tlakovanih površin (zagotoviti dovolj raščenege terena).
- Gradiškovo ulico naj se predvidi kot enosmerno in umesti koridor za pešce in kolesarje ter ob tem ohranja platano, vključno z območjem korenin.
- Treba je upoštevati naročnikove nadaljnje usmeritve glede morebitnih prerazporeditev programov znotraj posamezne stavbe z upoštevanjem posameznih tehnoloških procesov, s ciljem zagotoviti največjo možno funkcionalnost.
- Laboratoriji BSL3 – treba je urediti prezračevanje in odpadne vode.
- Zagotoviti je treba zadostno višino 1. kletne etaže, da bo omogočala dostavo in odvoz odpadkov z ustreznimi tovornimi vozili.
- Zasnova požarne varnosti se mora prilagoditi tehnologiji, kar bo v nadaljevanju usklajeno z naročnikom.
- Preveriti je treba ustreznost prometne zasnove in uvoze v garaže (radiji, širine, nakloni) in jih, če je to potrebno, ustrezno prilagoditi.
- Treba je preveriti ustreznost dimenzij stopnišč in evakuacijskih poti in jih, če je to potrebno, ustrezno prilagoditi, enako velja za širine komunikacijskih povezav.

Specifična priporočila:

- Treba je premisliti o smiselnosti in racionalnosti enake zasnove fasadnega ovoja notranjih atrijev in zunanje fasade.
- Treba je zagotoviti umestitev dodatnega dvigala v stavbi IMI in IP.
- Treba je zagotoviti zelene strehe v obsegu najmanj 75% (na račun zmanjšanja površin pohodnih teras).
- Treba je zagotoviti povezavo med stavbo DM in Dermatološko kliniko na nivoju 1. kleti.
- Treba je zagotoviti enosmerno povezavo za potrebe dostave ob južni fasadi stavbe IP proti Gradiškovi ulici.

KAMPUS ZALOŽKA

- Stavba DM:
 - Razmisli naj se o umestitvi javnih prostorov v pritlično etažo.
 - Mešanje pedagoških prostorov in ambulant v drugem nadstropju ni zaželeno; če pa bi do tega prišlo, je treba vzpostaviti ločnico med pacienti in študenti, ki imajo seminarje.
 - Laboratorije za učenje veččin naj se umesti v drugo nadstropje, kjer so ostali seminarji.
 - Razmisli naj se o umestitvi drugih prostorov (npr. laboratorij, izolacijo ipd.) v pritlično etažo, s čimer bi ločili ambulantni del od pedagoškega.
- Stavba IP:
 - Treba je zagotoviti neposredno povezavo med podzemnimi hodniki iz UKC, ki vodijo do 1. kleti in prostorom IPLsv_1.1 na način, da je dostop kurirjev, ki prinašajo vzorce, nadzorovan (onemogočen vstop v druge dele stavbe).
 - Osebno dvigalo, ki povezuje Sprejem in Narezovalnico, naj se podaljša še v Laboratorij za citopatologijo v 2. nadstropju.
- Stavba IMI:
 - Treba je zagotoviti neposredno povezavo med podzemnimi hodniki iz UKC, ki vodijo do 1. kleti in sprejemom vzorcev v pritličju na način, da je dostop kurirjev, ki prinašajo vzorce, nadzorovan (onemogočen vstop v druge dele stavbe).

KAMPUS ZALOŠKA

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika KZ579)



AVTORJI:

izr. prof. Aljoša Dekleva, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

prof. Tina Gregorič, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

Lea Kovič, univ. dipl. inž. arh.

Martin Kruh, abs. arh.

Jan Žužek, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Peter Blažek, univ. dipl. inž. str., NOM BIRO d.o.o.

Blaž Vrčon, dipl. inž. pom., NOM BIRO d.o.o.

Tomaž Dobrila, univ. dipl. inž. el., NOM BIRO d.o.o.

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem., FOJKARFIRE d.o.o.

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh., (tehnološka oprema), Biro Arcus d.o.o.

Dominika Lušin, (tehnološka oprema), Biro Arcus d.o.o.

Peter Berglez, univ. dipl. inž. grad., (zu promet kanalizacija), STANDARD d.o.o.

Elaborat št. 8 odlikuje zelo prepoznaven in koncizen jezik tako urbanistične zasnove volumnov, tlorisne funkcionalno konstrukcijske zasnove, oblikovanja fasadnih rastrov kot tudi zunanje ureditve. Struktura stavb je jasno berljiva s smiselno postavljenimi jedri. Pravokotna mreža objektov s poudarjeno osrednjo osjo v smeri vzhod-zahod je nadgrajevanje paviljonskega sistema gradnje bolnišničnih objektov na tem območju iz konca 19.stol, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila tretjo nagrado.

Celostno podobo območja elaborat št. 8 gradi na oblikovanju volumnov z različnimi višinskimi gabariti in ortogonalno geometrijo, ki jo dosledno upošteva tudi pri oblikovanju odprtega prostora. Odprti prostor ima jasno določene programske sklope in detajlno razdelane vsebine. Osrednja os v smeri vzhod-zahod se pri oblikovanju odprtega prostora navezuje na širši kontekst prehodnosti v tej smeri. Objekti se s svojo obliko - stopenjskimi zamiki - "serijskimi lamelami" različne višine in dolžine prilagajajo krivulji Ljubljani in s tem ustvarjajo mehkejši rob proti nabrežju obenem pa volumsko gradirajo tudi po višini od Zaloške proti Ljubljani.

KAMPUS ZALOŠKA

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Pri jasni ortogonalni zasnovi objektov in odprtih površin ter tlorisnih in fasadnih rastrov (3D raster) je elaborat št. 8 kot celota bolj prepričljiv od ostalih nenagrajenih elaboratov. Pri prostorskem členjenju - gradaciji volumnov posameznih objektov in odzivom na robne pogoje pa ga je komisija prepoznala kot manj uspešnega od elaborata št. 7, ki je z elaboratom št. 8 v tem segmentu primerljiv.</p> <p>Elaborat z jasno ortogonalno zasnovo odprtega prostora in njegovim natančno razdelanim programom odstopa od ostalih elaboratov in je kot tak tudi najbolj jasen in čitljiv. Jasno nakazano parkovno os v smeri V-Z ter programsko gradacijo prostora v smeri S-J je komisija prepoznala kot zelo uspešno. Nekoliko manj posrečene so ureditve ob Ljubljani, ki bi se lahko v večji meri zgledovale po ostalih gorvodno že izvedenih ureditvah.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika kot so opredeljeni v natečajni nalogi - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti. 	<p>Elaborat št. 8. zagotavlja veliko tlorisno fleksibilnost z jasnim in enakim rastrom pri vseh objektih, pri čemer pa dosledno vztrajanje na enakem rastru v vse smeri povzroči zaplet pri umeščanju pisarn na obodu, ki so preozke in pregloboke, s čimer ne zagotavljajo ustreznih delovnih pogojev. V primerjavi s prvo nagrajenim elaboratom št. 6 jasno rastrsko konstrukcijsko zasnovo slabše izkoristi.</p> <p>Komisija je pri elaboratu pogrešala nadkrite 'drop off' cone, saj so vsi nadstreški pred vhodi del sistema rastra fasad in tako ne omogočajo pokritih površin za 'drop off' zraven vhoda na nivoju pritličja.</p> <p>Komisija ugotavlja, da zasnova omogoča morebitno prilagoditev zaradi potreb in zahtev specifične tehnologije posameznih programskih sklopov na daljši rok.</p> <p>Izvedba objekta IP z enim samim jedrom glede na podolgovatost objekta je komisija ocenila kot neoptimalno rešitev. Tlorisno se zasnova tudi nekoliko spreminja po etažah.</p> <p>V primerjavi z drugimi elaborati se ta rešitev odlikuje po dosledno zasnovani ortogonalni zasnovi odprtega prostora, ki uspešno nagovori širši prostor, nekoliko manj posrečene pa so ureditve ob Ljubljani, ki bi se lahko v večji meri zgledovale po ostalih gorvodno že izvedenih ureditvah. V primerjavi z ostalimi rešitvami pa ta elaborat programsko podrobneje opredeli odprti prostor in se z njim ukvarja bolj poglobljeno.</p> <p>Elaborat predlaga dve ločeni kleti, ki prometno nista povezani, povezani sta le funkcionalno na nivoju prve kleti. Prometni zasnovi sledijo tudi uvozi saj elaborat predvidi dva ločena uvoza. Uvozi so umeščeni v objekte kar prinaša določene prednosti predvsem v smislu pokritih ramp, obenem pa povzroča zaplete pri večji prehodnosti in fleksibilnosti tlorisne zasnove pritličij. V podzemni garaži je enosmerni prometni režim z odstavnimi mesti za čakajoča vozila manj primeren.</p> <p>Elaborat ustrezno nagovarja naročnikove programske zahteve, prisotne so manjše pomanjkljivosti, vendar rešitev vsebuje potencial za prilagoditve. Elaborat podaja sprejemljive rešitve glede razmejitev komunikacij od laboratorijskih prostorov in kabinetov, vendar podaja jasno tlorisno organizacijsko strukturo le za objekt DM, v objektu IP in IMI je ta struktura manj jasna. Z vidika prilagodljivosti tlorisne zasnove glede na tehnologijo in umeščanje komunikacijskih jeder in instalacijskih vertikal elaborat podaja manj ustrezne, a sprejemljive rešitve. Ostale programske zahteve, ki se nanašajo na dostavo vzorcev in umeščanje opreme (barokomore, linija TLA, mikroskopi), so ustrezno rešene, dostope za reševalna vozila do objekta v sklopu Z2 je mogoče prilagoditi. Z vidika zagotavljanja celovitosti programskih zahtev elaborat ob odpravi manjših nedoslednosti podaja sprejemljive rešitve.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, - energetska učinkovitost 	<p>Jasna trodimenzionalna AB mreža je pri tlorisni zasnovi racionalna in omogoča zadostno mero fleksibilnosti.</p> <p>Ponavljajoči se fasadni moduli nudijo možnost ponavljanja kvalitetnih rešitev in prilagajanje posameznim situacijam glede na smeri neba, program, ... Komisija je pogrešala klasično rešitev fasadnega modula s parapetom, ki je v večini situacij najbolj smiselna rešitev za fasadni pas pri objektih te vrste.</p> <p>Rešitev s "trdim" rastrom fasade in mehkejšimi polnili, ki se lahko prilagajajo je komisija ocenila kot smelo za obratovanje in vzdrževanje objekta n njegovem celotnem življenjskem ciklu.</p> <p>V elaboratu se navaja sledenje DGNB zahtevam, v nekaj primerih sicer tega potem ni videti v realiziranih predlogih.</p> <p>Elaborat št. 8 v celoti dokaj uspešno odgovarja na 3. merilo, vendar slabše od prvo in drugo nagrajenega elaborata.</p>

KAMPUS ZALOŽKA

4. SKLADNOST ZASNOVE - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Elaborat št. 8 izpolnjuje pogoje glede skladnosti z OPN in natečajno nalogo, razen pri poimenovanju etažnosti, ki ni skladno z OPN MOL – tehnične etaže se štejejo kot etaže, izhod iz zaklonskega in parkirišča za kolesa v območju obstoječe zelenice historičnega objekta pa s kulturno varstvenega stališča nista ustrezno umeščena.
--	--

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo 86.983.540,20 EUR brez DDV.

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 79.206.800,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 5.569.999,50 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 8 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- Fasadni ovoj je treba (ob ohranjanju osnove značilnosti natečajne rešitve) zasnovati trajnostno, učinkovito (senčenje z ustreznimi zunanjimi senčili) in na način, da bo izvedba s finančnega vidika racionalna.
- Pri zasnovi odprtega prostora je treba posvetiti pozornost temu, da ne bo preveč tlakovanih površin (zagotoviti dovolj raščenege terena).
- Gradiškovo ulico naj se predvidi kot enosmerno in umesti koridor za pešce in kolesarje ter ob tem ohranja platano, vključno z območjem korenin.
- Treba je upoštevati naročnikove nadaljnje usmeritve glede morebitnih prerazporeditev programov znotraj posamezne stavbe z upoštevanjem posameznih tehnoloških procesov, s ciljem zagotoviti največjo možno funkcionalnost.
- Laboratoriji BSL3 – treba je urediti prezračevanje in odpadne vode.
- Zagotoviti je treba zadostno višino 1. kletne etaže, da bo omogočala dostavo in odvoz odpadkov z ustreznimi tovornimi vozili.
- Zasnova požarne varnosti se mora prilagoditi tehnologiji, kar bo v nadaljevanju usklajeno z naročnikom.
- Preveriti je treba ustreznost prometne zasnove in uvoze v garaže (radiji, širine, nakloni) in jih, če je to potrebno, ustrezno prilagoditi.
- Treba je preveriti ustreznost dimenzij stopnišč in evakuacijskih poti in jih, če je to potrebno, ustrezno prilagoditi, enako velja za širine komunikacijskih povezav.

Specifična priporočila:

- Treba je zagotoviti ustrezno senčenje vseh objektov z zunanjimi senčili.
- Treba je zagotoviti ustrezno razmerje med globino in širino pisarniških prostorov (kabinetov).
- Zagotoviti je treba ustrezno zasnovo vseh treh avel, da ne prihaja do mešanja poti uporabnikov.
- Zagotoviti je treba racionalnejšo zasnovo prometne ureditve v garaži od sedaj predvidene.
- Stavba DM:
 - Treba je zagotoviti vhod z nadstreškom, ki bo omogočal dostop za reševalna vozila v neposredno bližino vhoda - ležeči bolniki in invalidski vozički.
 - Veliki hiperbarični komori je treba umestiti na način, da je kadarkoli mogoč vnos/iznos posamične komore (ob nemotenem delovanju druge) brez posebnih posegov v nosilno konstrukcijo in ostale prostore. Zaželeno je umestitev vseh komor v isti prostor z možnostjo ločitve posamičnih komor s premičnimi stenami.

KAMPUS ZALOŠKA

- Potrebna je prerazporeditev programa;
 - 2. nadstropje: kombinacija učnih ambulant in pedagoških prostorov ni optimalna; zelo neugodno je npr. da je prevezovalnica za paciente nasproti seminarja za študente.
 - 3. nadstropje: v isti etaži so pisarne in kabineti tako DM kot baromedine, kar ni ustrezno, saj gre za dva ločena oddelka (DM in BM). Kabinete BM je treba umestiti v bližino osnovne dejavnosti.
 - 4. nadstropje: prihaja do mešanja DM in MŠS – temu se je treba izogniti, saj je MŠS namenjeno vsem študentom, ki se tudi družijo, po drugi strani pa v sosednjih prostorih poteka študijski proces.
- Stavba IMI
 - Zagotoviti je treba ustrezno povezavo prostorov za sprejem vzorcev IMI med kletno etažo in pritličjem.
 - Potrebna je prerazporeditev programa v 5. nadstropju; umestitev jedilnice v neposredno bližino konferenčne sobe ni ustrezna.
 - Zagotoviti je treba manjkajočo ločeno kontrolo pristopa za BSL3 laboratorij.
- Stavba IP:
 - Treba je zagotoviti neposredno povezavo med podzemnimi hodniki iz UKC, ki vodijo do 1. kleti in prostorom IPLsv_1.1, na način, da je dostop kurirjev, ki prinašajo vzorce, nadzorovan (onemogočen vstop v druge dele stavbe).
 - Treba je preurediti vhodni del v stavbo IP ob Zaloški cesti na način, da se ohranja historična zasnova predvrta, kot to izhaja iz kuturnovarstvenih smernic.
 - Umeščanje objektov v območje ZPp ni dopustno, zato je treba prestaviti objekte kolesarnice in tehničnega prostora.

KAMPUS ZALOŠKA

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika 195MD)



AVTORJI:

Uršula Pollak, univ. dipl. inž. arh.

Dean Lah, univ. dipl. inž. arh.

Milan Tomac, univ. dipl. inž. arh.

Jurij Ličen, mag. inž. arh., M. Arch.

Polona Ruparčič, univ. dipl. inž. arh.

Nuša Završnik Šilec, mag. inž. arh.

Nađa Milaš, MSc. arch. urb.

Katja Ozmec, mag. inž. arh.

Urška Malič, mag. inž. arh.

Sara Mežik, mag. inž. arh.

Eva Tomac, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sodelavec za izdelavo prostorske vizualizacije: Goran Djokić, grad. teh., VDA d.o.o.

Elaborat št. 3 odlikuje inovativnost v pristopu oblikovanja volumnov in fasadnega ovoja, saj predstavljen koncept bolj pritiče tipologiji stanovanjske gradnje in v zasnovo vnaša merilo človeka. V primerjavi z ostalimi elaborati edini vzpostavi smiselno členitev odprtega prostora po vertikali in oblikovanje terena uporablja kot sredstvo za členitev prostora na bolj in manj prehodna ali vizualno izpostavljena območja, pri čemer ohranja možnost dostopnosti za vse. Z vidika programskih zahtev in kulturnovarstvenih usmeritev je v elaboratu zaznati nekaj zagat zaradi česar ni predlagan za podelitev nagrad, temveč je ocenjevalna komisija na osnovi prej navedenih ugotovitev predlogu prisodila zvišano priznanje.

Natečajna rešitev predvidi gradnjo treh volumetrično razgibanih prostostoječih objektov paviljonskega tipa, ki se s svojo umeščeno na parcele meandrasto navezujejo na gradbene linije sosednjih objektov. Pri tem izhajajo iz vzpostavitve uravnoteženega odnosa med pozidavo in odprtimi, zelenimi površinami, ki jih zasnujejo organsko. Premišljen koncept prometnih tokov za različne vrste uporabnikov in prometa spretno izrablja višinske razlike v terenu za vzpostavljanje hierarhije med vrstami odprtih površin na območju. Oblikovanje objektov je poenoteno, členjeno po vertikali v masivni podstavek in transparentno nadzidavo. Oblikovalska principa obeh delov se ločita v oblikovanju in umeščanju okenskih odprtih, materialu in barvi. Objekti tako delujejo nehomogeno, niso vizualno poenoteni in prevladujejo nad historičnim ambientom.

KAMPUS ZALOŠKA

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Natečajna rešitev je v kontekstu lokacije in specifičnih zahtev natečajne naloge podala zadovoljive odgovore, rešitve pa vsebujejo potencial za morebitne izboljšave. Natečajna rešitev se pri oblikovanju stavb in njihove primarne členitve na podstavkih in nadzidavo navezuje na Vurnikovo stavbo, vendar pri tem manj uspešno kot po gradaciji volumnov sorodni rešitvi nagrajenih elaboratov št. 7 in 8, saj si jo z uporabljenimi heterogenimi likovnimi govoricami podredi. Natečajna rešitev predlaga ureditev vogalnih trgov pred objekti, pri tem pa vzdolž Zaloške v veliki meri ukinja predvrt, kar ni dopustno. Kljub temu natečajna rešitev podaja dokaj uspešne prometne rešitve z vzpostavljanjem prometne osi V-Z ter površinami za pešce in kolesarje, s čimer zagotavlja večjo pretočnost v prostoru. Z reliefnim oblikovanjem terena in vzpostavitev zelenih površin ustvarja prostor za druženje. Programske vsebine posameznih sklopov in funkcionalne povezave med njimi so zadovoljivo rešene. Elaborat ni upošteval omejitev glede max dopustnih BTP ter vseh zahtev iz kulturnovarstvenih smernic, kar pa bi bilo mogoče z manjšimi prilagoditvami uskladiti.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika kot so opredeljeni v natečajni nalogi - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti. 	<p>Natečajna rešitev sledi zahtevam naročnika z manjšimi odstopanji, ki z vidika doseganja programskih zahtev in usmeritev naročnika manj ustrezno nagovarjajo zahteve naročnika in uporabnika od nagrajenih elaboratov (umestitev programa CB, etažne višine podzemne etaže, komunikacijske površine).</p> <p>Zunanja ureditev z zasnovo prometnih tokov podaja dobre rešitve, vendar se ne izogne križanju poti, kar je ocenjeno kot manj ustrezna rešitev.</p> <p>Elaborat v primerjavi z ostalimi edini vzpostavi smiselno členitev odprtega prostora po vertikali in oblikovanje terena uporablja kot sredstvo za členitev prostora na bolj in manj prehodna ali vizualno izpostavljena območja, pri čemer ohranja možnost dostopnosti za vse. V tem smislu je bistveno uspešnejši kot zasnova elaborata 5, ki prav tako vzpostavi višinske členitve odprtega prostora.</p> <p>V smislu navezave območja na Ljubljano je ta elaborat v primerjavi z nagrajenimi manj uspešen, saj ob Ljubljano umešča začasna parkirišča, osrednji parkovni prostor pa je od reke ločen z reliefnim poudarkom.</p> <p>Uporabljena likovna govorica novogradenj je atipična za znanstveno-raziskovalne objekte in kljub inovativnosti manj uspešno nagovarja Vurnikovo stavbo. Poleg členitve na podstavkih in nadzidavo vzpostavi še izrazito členjenost volumnov, ki s tem resda zmanjšajo vtis velikih stavbnih mas, vendar obenem delujejo preveč heterogeno v prostoru in vanj vnašajo nemir.</p> <p>Programske zahteve naročnika se izkazujejo v mestoma doslednem upoštevanju naročnikovih zahtev, pri čemer pa se izgublja jasnost in berljivost arhitekturnih zasnov, zlasti pri oblikovanju komunikacijskih površin in funkcionalnih povezav. Predlagane rešitve so kljub manjšim težavam (umeščanje barokomor, etažne višine prve kleti...) ustreznejše od rešitev nenagrajenih elaboratov, saj vsebujejo potencial za morebitne izboljšave.</p> <p>Elaborat ustrezno nagovarja naročnikove programske zahteve, vendar z manjšimi odstopanji. Elaborat podaja sprejemljive rešitve glede razmejitev komunikacij od laboratorijskih prostorov in kabinetov ter mestoma podaja jasno tlorisno organizacijsko strukturo (objekt DM – dvokoridorni sistem), pri objektih IP in IMI se hodniki pojavljajo v različnih smereh in se po etažah spreminjajo, kar je za orientacijo v prostoru manj ustrezno. Z vidika prilagodljivosti tlorisne zasnove glede na tehnologijo je elaborat ocenjen kot manj ustrezen. Umeščanje komunikacijskih jeder je ustrezno, vendar se izkazuje potreba po dodatnem dvigalu. Ostale programske zahteve, ki se nanašajo na dostavo vzorcev, umeščanje opreme (barokomore, linija TLA) z izjemo mikroskopov, umeščanje instalacijskih vertikal, lokacija za odpadke ipd. so ustrezno rešene, vključno z dostopi za reševalna vozila do objekta v sklopu Z2, ki je lociran manj ugodno. Z vidika zagotavljanja celovitosti programskih zahtev elaborat podaja manj ustrezne rešitve od nagrajenih elaboratov.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, 	<p>Z vidika gospodarnosti elaborat ne nakazuje posebnih rešitev, ki bi izstopala v smeri večje trajnostnosti objekta. Predvidena so zunanja senčila, sama zasnova objektov pa ne spada med najbolj kompaktno. Izrazita heterogenost in strukturiranost fasadnega ovoja nakazujejo na višje vzdrževalne in obratovalne stroške, členjenost volumnov pa na potencialno slabšo energetske učinkovitost.</p>

KAMPUS ZALOŠKA

<ul style="list-style-type: none"> - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, - energetska učinkovitost 	
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev pretežno upošteva zahteve prostorskega akta, vsebuje pa tudi nekaj neskladij z njimi (umeščanje kolesarnice v območje ZPp v območju Z2). Z vidika varovanja kulturne dediščine je prisotnih več odstopanj: nedopustno je ukinjanje dela predvrta vzdolž Zaloške ceste, manj ustrezna je tudi gradacija volumnov novogradnje glede na Vurnikovo stavbo, obenem pa bi bila pri oblikovanju fasadnega ovoja zaželena uporaba likovne govorice, ki ne bi preglasila obstoječega objekta.</p>

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo 85.304.508,30 EUR brez DDV.

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 77.500.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 5.040.000,00 EUR brez DDV.

KAMPUS ZALOŠKA

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika BF708)



AVTORJI:

SADAR+VUGA / SWAP Architecten ZT GmbH

Sadar + Vuga d.o.o.

Bostjan Vuga, univ. dipl. inž. arh., Grad Dip (AA)

Jurij Sadar, univ. dipl. inž. arh.

Miha Čebulj, univ. dipl. inž. arh.

SWAP Architekten ZT GmbH

Arch. DI Rainer Fröhlich

Dr. DI Thomas Grasl

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arhitektura:

Sadar + Vuga d.o.o.

Belen Villan Fernandez, mag. inž. arh.

Matjaž Bahor, mag. inž. arh.

Nicholas Hartman, mag. inž. arh.

Laura Medina, mag. inž. arh.

Hana Pajek, štud. arh.

SWAP Architekten ZT GmbH

Philipp Wenzl, MSc

Konzultanti:

Laboratorijska tehnologija:

Zach und Partner Ziviltechniker GmbH

Ing. Christian Zöschner

Dipl.-Ing. Johannes Florineth

Gradbene konstrukcije:

Elea iC d.o.o.

Anjo Žigon, univ. dipl. inž. grad.

Prometna ureditev:

Elea iC d.o.o.

Rok Avsec, u.d.i.vki

Javni, idejni in projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

KAMPUS ZALOŽKA

Krajinska arhitektura:

Elea iC d.o.o.

Luka Javornik, univ. dipl. inž. kraj. arh.

DGNB koordinator:

Elea IC d.o.o.

BIM manager in koordinator:

SWAP Architekten ZT GmbH

Dr. Thomas Grasl

Požarna varnost:

Fojkarfire d.o.o.

Andrej Fojkar, u.d.i.k.i.

Strojne instalacije:

Tecnisches Büro Ing. Alfred Herbst GmbH

Ing. DI(FH) Daniel Singer M.Sc.

Elektroinstalacije:

BUSZ GmbH

Stefan Kienzl

Vizualizacije:

Telegram71

Giacomo Dodich

Elaborat št. 4 odlikuje sveža urbanistična in oblikovna vizija ter tehnološka ustreznost zaradi česar je ocenjevalna komisija predlogu prisodila zvišano priznanje.

Paviljonsko umeščeni stavbni volumni nepravilnih poligonalnih oblik predstavljajo glavni atribut natečajne rešitve. V delu kjer se le ti približajo obstoječim spomeniško zaščitenim stavbam to predstavlja svežo in vsečno rešitev, ki pa v delu notranjega ustroja stavb žal povzroči preveč programske - tehnične in oblikovalsko - funkcionalnih konfliktov, da bi bila rešitev uvrščena v kategorijo nagrajenih elaboratov.

KAMPUS ZALOŠKA

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Natečajna rešitev ponudi prepričljiv in svež pogled na urbanistično in arhitekturno reševanje natečajne naloge in je, predvsem v odnosu do obstoječih stavb, predlagala unikatno zasnovo, ki je sprožila kar nekaj polemik.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika kot so opredeljeni v natečajni nalogi - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti. 	<p>Tehnološko ustrezna zasnova se v marsikateri točki sooči s prostorsko - funkcionalnimi in konstrukcijskimi zagatami, ki jih povzročata specifična oblika stavbnih volumnov zaradi česar je komisija presodila, da predlog ne sodi v skupino nagrajenih elaboratov.</p> <p>Specifičnost oblikovne zasnove ima za posledico tudi dodatno etažo, kjer so umeščeni kabineti, nekatere komunikacijske poti so nelogične ali manj primerne (kot npr. dostopi za bolnike ipd.) poleg tega je posebnost tudi predlog t.i. vkopanega pritličja, ki je pravzaprav dodatna kletna etaža.</p> <p>Predlog odlikuje bogata krajinskoarhitekturna ureditev, ki je posledica kompaktnih stavbnih volumnov, vendar s postavitvijo uvoznih klančin ob stavbe zopet kaže na nedoslednosti in pomanjkljivosti v sicer idejno zanimivi zasnovi.</p> <p>Elaborat suvereno nagovarja naročnikove programske zahteve, prisotne so manjše pomanjkljivosti, vendar rešitev vsebuje potencial za prilagoditve. Elaborat podaja dobre rešitve glede razmejitev komunikacij od laboratorijskih prostorov in kabinetov ter podaja jasno tlorisno organizacijsko strukturo v vseh objektih po vseh etažah, zato je z vidika tehnologije eden ustreznjših. Tudi z vidika prilagodljivosti tlorisne zasnove glede na tehnologijo in umeščanja komunikacijskih jeder in instalacijskih vertikal elaborat podaja ustrezne rešitve. Ostale programske zahteve, ki se nanašajo na dostavo vzorcev in umeščanje opreme (barokomore, linija TLA) z izjemo mikroskopov, so ustrezno rešene, dostope za reševalna vozila do objekta v sklopu Z2 je mogoče prilagoditi. Z vidika zagotavljanja celovitosti programskih zahtev elaborat podaja skoraj optimalne rešitve.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, - energetska učinkovitost 	<p>Kompaktna zasnova stavbnih volumnov s pasivnimi ukrepi senčenja so lastnosti zasnove ki elaborat postavlja v skupino bolj kvalitetnih rešitev. Tudi z vidika tehnološke zasnove specifičnih zdravstvenih programov je elaborat med najkvalitetnejšimi in presega ostale elabore, ki so bili uvrščeni med priznanja ali niso bili nagrajeni. Žal pa po mnenju natečajne komisije in izvedencev specifično oblikovanje stavbnega volumna in fasadnega ovoja ne predstavlja takšnega presežka, ki bi odtehtal marsikateri konstrukcijski in funkcionalni spodrsrlaj predloga in bi v življenjskem ciklu stavbe predvsem v smislu vzdrževanja in programskih prilagoditev uporabniku povzročal prevelike izzive.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Elaborat je večini zahtev skladen s prostorskimi akti in nosilci urejanja prostora, razen pri poimenovanju etažnosti, obenem pa ne dosega zahtevanega 75% deleža zelenih streh. Tudi z vidika skladnosti z zahtevami ZVKDS je elaborat ocenjen kot manj ustrezen, zaradi česar se v tem segmentu ne umešča v kategorijo nagrajenih elaboratov.</p>

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo 89.795.530,00 EUR brez DDV.

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 73.789.140,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 5.742.691,91 EUR brez DDV.

KAMPUS ZALOŠKA

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika BL242)



AVTORJI:

Markus Neuber, Dipl. Ing. (FH) Architekt / Bauing.

Lara Baler, mag. inž. arh., Master in Material Design

Laura Baldelli, Dipl.-Ing. Arch.

Bianca Pagella M.Sc. Architektur, Master in Hospital Design

Ada Lushi, M.Sc. Architektur

Stefano Baldon, M.Sc. Architektur, krajinska arhitektura

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh., Biro Arcus d.o.o. – pooblaščen inženir za področje laboratorijske opreme in tehnologije

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., Klimada Maks d.o.o. – pooblaščen inženir za področje strojništva

Zdravko Štraser, univ. dipl. inž. el. - pooblaščen inženir za področje elektrotehnike

mag. Aleš Glavnik, u.d.i.s. - pooblaščen inženir za področje požarne varnosti

Sebastjan Gril, u.di.k.t. - pooblaščen inženir za področje tehnologije

Elaborat odlikuje dobra zasnova odprtih in zelenih površin, prometnih povezav, strukturiranih glede na vrsto uporabnikov in prometa ter uspešna gradacija volumnov v smeri sever-jug, ki pa kljub spoštljivemu odnosu do Vurnikove stavbe delujejo preveč monolitno. Z ekonomskega in trajnostnega vidika elaborat odlikuje racionalna in energetska učinkovita zasnova, zato je ocenjevalna komisija na osnovi vseh navedenih ugotovitev predlogu prisodila priznanje.

Natečajna rešitev vzpostavlja spoštljiv odnos do Vurnikove stavbe glede gradacije volumnov, ki so na višini venca Vurnikove stavbe z zeleno cezuro (terasa) členjeni v dva dela (podstavek in nadgradnja), vendar objekti kljub temu delujejo preveč monolitno. Elaborat uspešneje ohranja historično ograjo in predvrt ob Zaloški cesti, vendar vanje umešča svetlobnike, kar ni dopustno. Uspešno vzpostavi komunikacijsko os sever-jug z umestitvijo vodnih zrcal, ki uporabnike subtilno usmerjajo do Ljubljane, prostor nabrežja pa obogati z družabnimi ploščadmi. Prometna ureditev ustrezno rešuje zahteve po dostopih, dovozih in dostavah.

KAMPUS ZALOŠKA

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Natečajna rešitev je v kontekstu lokacije in specifičnih zahtev natečajne naloge podala dokaj uspešne odgovore, bolje od nenagrajenih elaboratov, ne dosega pa kvalitete višje nagrajenih elaboratov.</p> <p>Specifične zahteve naročnika so se nanašale predvsem na programske vsebine posameznih sklopov in na funkcionalne povezave med njimi, na kar je natečajni elaborat podal dobre rešitve, manj ustrezno pa je upošteval omejitve glede max dopustnih BTP, kar je bil sicer velik izziv za vse natečajnike.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika kot so opredeljeni v natečajni nalogi - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti. 	<p>Natečajna rešitev sledi zahtevam naročnika z manjšimi dopustnimi odstopanji in v celoti bolje nagovarjajo zahteve naročnika in uporabnika od nenagrajenih elaboratov.</p> <p>Elaborat je pri načrtovanju urbanistične zasnove kompleksa in zunanje ureditve prepričljiv, saj s preišljeno vzpostavitev komunikacijskih poti glede na različne vrste uporabnikov in prometa izboljšuje pretočnost in prehodnost natečajnega območja.</p> <p>Elaborat z uporabo različnih materialov za utrjene površine vzpostavlja jasno hierarhijo med njimi in pri tem vzpostavlja povezave do odprtega prostora, v primerjavi z drugimi elaborati pa manj uspešno izkorišča potencialne odprtega prostora, saj ga ne navezuje na širšo okolico, hkrati pa v njem vzpostavlja bolj urbani in manj parkovni značaj.</p> <p>S spoštljivim odnosom do Vurnikove stavbe obravnava javne odprte in zelene površine in se s poenoteno likovno govorico novogradenj ustrezno prilagaja obstoječi stavbi.</p> <p>Gradacija volumnov novih objektov je ocenjena kot bolj uspešna od nenagrajenih elaboratov, saj se volumni objektov v smeri proti Ljubljani nižajo, vendar objekti kljub členitvam fasadnega rastra z uvedbo internih teras delujejo monolitno, kar elaborat rešuje manj uspešno od nagrajenih natečajnih rešitev.</p> <p>Elaborat ustrezno nagovarja naročnikove programske zahteve, vendar z manjšimi odstopanji. Elaborat podaja sprejemljive rešitve glede razmejitev komunikacij od laboratorijskih prostorov in kabinetov ter mestoma podaja jasno tlorisno organizacijsko strukturo (objekt DM), pri objektih IP in IMI se hodniki pojavljajo v različnih smereh in se po etažah spreminjajo, kar je za orientacijo v prostoru manj ustrezno. Z vidika prilagodljivosti tlorisne zasnove glede na tehnologijo je elaborat ocenjen kot manj ustrezen. Umeščanje komunikacijskih jeder je sprejemljivo, vendar se izkazuje potreba po dodatnem dvigalu. Ostale programske zahteve, ki se nanašajo na dostavo vzorcev, umeščanje opreme (barokomore, mikroskopi, linija TLA) in instalacijskih vertikal, lokacija za odpadke ipd. so ustrezno rešene, z izjemo dostopov do objekta v sklopu Z2, ki je lociran manj ugodno. Z vidika zagotavljanja celovitosti programskih zahtev elaborat podaja manj ustrezne rešitve od nagrajenih elaboratov.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, - energetska učinkovitost 	<p>Izvedba gradnje je ocenjena kot ena racionalnejših natečajnih rešitev glede na dosežena razmerja med BTP in oceno investicijske vrednosti projekta. Glede na monolitnost zasnove volumnov lahko pričakujemo nižje stroške ob vzdrževanju in obratovanju objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu. Elaborat uspešneje nagovarja določena tematska področja, ki izhajajo iz DGNB zahtev. Natečajniki se zavedajo pomena krožnega gospodarstva z uporabo recikliranih materialov.</p> <p>Pri oblikovanju javnega prostora zadovoljivo sledi zahtevam univerzalne graditve in trajnostnim načelom oblikovanja, z aplikacijo dvojnega poda pa zagotavlja dobro ločljivost materialov v ciklu razgradnje in veliko fleksibilnost pri umeščanju programov.</p> <p>Natečajni elaborat uspešno nagovarja zahteve za energetska učinkovitost stavbe (sistemi, fasada s senčili, fotovoltaika).</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev sledi skoraj vsem zahtevam prostorskih aktov, edina pomanjkljivost pa je umeščanje objektov (trafo postaja ...) v območje parka, kar ni dopustno in umeščanje svetlobnikov v območje predvrta ob Zaloški, kar ni dopustno z vidika varstva kulturne dediščine. Uspešno ohranja obstoječo vegetacijo in jo dopolnjuje z novimi zasaditvami.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

6.443.554,00 EUR brez DDV.

8. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika XI151)



AVTORJI:

Miloš Musulin, univ. dipl. inž. arh.

Uroš Vlado Birsa, univ. dipl. inž. arh.

Jana Petković, mag. inž. arh.

Marko Stanovnik, univ. dipl. inž. arh.

Jelena Dodig Trajković, mag. inž. arh.

Nina Zaletelj Iličič, mag. inž. arh.

Jan Tinunin, mag. inž. arh.

Nina Jedlovčnik, mag. inž. arh.

Ajda Kecelj, dipl. diz.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gorazd Črnko, univ. dipl. inž. grad., GRAVITAS d.o.o.

Tima Maltar, mag. inž. grad., GRAVITAS d.o.o.

Primož Spetič, dipl. inž. el., BIRO ES d.o.o.

Marijan Kuhelj, univ. dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.

Matjaž Pajek, dipl. inž. str., BIRO ES d.o.o.

Martin Hreščak, mag. inž. teh. var., LOZEJ d.o.o. Ajdovščina

Luka Pajek, doc. dr., UL FGG

Natečajna rešitev umešča objekte v prostor glede na omejitve v prostoru in ortogonalno mrežo tako, da vzpostavi paviljonski tip gradnje. Pri tem na novo vzpostavlja trg ob Vurnikovi stavbi obenem pa ukinja historično ograjo in predvrt ter posega v samo stavbo na nedopusten način. Gradacija volumnov objekta ob Zaloški cesti je ocenjena kot manj uspešna, saj se vzpostavlja višinska prostorska dominanta s stavbo IP, boljša rešitev pa je podana z gradacijo volumnov drugih objektov, ki se nižajo in členijo v smeri proti vzhodu in jugu. Novogradnje v prostoru delujejo heterogeno kljub poenotenemu oblikovanju in koloritu fasadnega ovoja stavb. Pretočnost in prehodnost sta zagotovljeni v vseh smereh, pri čemer se notranjost kompleksa nameni pešcem in kolesarjem, kar je prepoznano kot kvaliteta te rešitve, ostali promet pa umešča po obodu – enoten uvoz do podzemnih garaž objektov je urejen s Šuštarjevega nabrežja. Zelene površine so obravnavane manj ambiciozno, oblikovanje teras ob stavbi IMI je ocenjeno kot manj uspešen element zunanjih ureditev, prav tako uvajanje dostopnih klančin, v površine parka se umeščajo ureditve, ki niso dopustne (objekti, parkirna mesta).

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

KAMPUS ZALOŠKA

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Natečajna rešitev je v kontekstu lokacije in specifičnih zahtev natečajne naloge podala manj uspešne odgovore. Urbanistični koncept paviljonske gradnje je sicer upoštevan, vendar potencial lokacije ni izkoriščen v celoti. Natečajna rešitev vzpostavlja spoštljiv odnos do Vurnikove stavbe glede gradacije volumnov, obenem pa ga negira z nedopustnimi posegi v stavbo in ukinja historično ograjo in predvrt ob Zaloški cesti. Poskus vzpostavitve trga z drevesi v koritih ne ponudi ustreznega nadomestila za zeleni predvrt. Specifične zahteve naročnika so se nanašale predvsem na programske vsebine posameznih sklopov, na funkcionalne povezave med njimi ter na omejitve glede max dopustnih BTP, na kar je natečajni elaborat podal zadovoljive rešitve.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika kot so opredeljeni v natečajni nalogi - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti. 	<p>Elaborat je pri načrtovanju urbanistične zasnove kompleksa in zunanje ureditve na dani lokaciji manj prepričljiv, saj pri tem ustvarja nove zagate v prostoru (višinska nivelacija, uvoz v garažo ob južni fasadi stavbe IMI, dostava in parkiranje v parku, »naključna« pozidava v območju parka) in ne izkoristi potenciala zelenih površin in nabrežja Ljubljane.</p> <p>Natečajna rešitev gradi na ortogonalni mreži ter objekte umešča v prostor glede na prostorske omejitve, pri čemer poudari pomen Vurnikove stavbe tako, da jo obda s tlakovanimi površinami in ustvari nov trg. Z višinsko nivelacijo terena vzpostavi poenoteno parterno ureditev, ki prehaja v avle novogradenj in v Vurnikovo stavbo, kar je ocenjeno kot manj ustrezno. Gradacija volumnov novih objektov je ocenjena kot manj uspešna ob Zaloški cesti, kjer se vzpostavlja višinska prostorska dominantna s stavbo IP. Pojavnost kompleksa v prostoru deluje heterogeno kljub poenotenemu oblikovanju in koloritu fasadnega ovoja stavb. Prometna prehodnost je zagotovljena v vseh smereh, pri čemer notranost kompleksa nameni pešcem in kolesarjem, kar je prepoznano kot kvaliteta te rešitve, ostali promet pa umešča po obodu. Kljub temu ureditev notranjih komunikacijskih povezav v smeri S-J ne izpolnjuje svojega namena, saj se nanje ne vežejo nobene vsebine. Zelene površine so obravnavane manj ambiciozno, oblikovanje teras ob stavbi IMI je ocenjeno kot manj uspešen element zunanjih ureditev, prav tako uvajanje dostopnih klančin, v površine parka se umeščajo ureditve, ki niso dopustne (objekti, parkirna mesta).</p> <p>Elaborat sicer ustrezno nagovarja naročnikove programske zahteve, vendar manj uspešno, kot vsi višje nagrajeni elaborati. Z vidika prilagodljivosti tlorisne zasnove glede na tehnologijo je elaborat težko oceniti, saj nima lociranih instalacijskih vertikal, kar je ocenjeno kot pomanjkljivost rešitve. Ostale programske zahteve, ki se nanašajo na dostavo vzorcev, umeščanje opreme (barokomore, mikroskopi, linija TLA), lokacija za odpadke ipd. so ustrezno rešene, prav tako dostop do objekta v sklopu Z2, ki je lociran na južni strani.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, - energetska učinkovitost 	<p>Izvedba gradnje je ocenjena kot ena dražjih natečajnih rešitev glede na dosežena razmerja med BTP in oceno investicijske vrednosti projekta. Glede na členjenost volumna lahko pričakujemo tudi višje stroške za vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu. Elaborat ne izstopa po kakšni izmed rešitev, ki bi posebej nakazovala trajnostne kakovosti predvidenega objekta.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Zasnova je le deloma skladna s prostorskimi akti, FV zagotavlja samo na strehi stavbe IP. Obenem v površine z namensko rabo ZPp umešča programe, ki glede na določila OPN-MOL in ELP niso dopustni. Natečajna rešitev ruši zaščiteno platano v območju anketnega dela natečaja in ukinja predvrt pred Vurnikovo stavbo. Obenem posega v Vurnikovo stavbo na način, ki iz vidika varovanja kulturne dediščine ni dopusten.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

4.505.878,00 EUR brez DDV.

KAMPUS ZALOŠKA

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika E86F4)



AVTORJI:

Arch. Lorenzo Degli Esposti

Arch. Paolo Lazza

Prof. Arch. Elisa Cristiana Cattaneo

Ing. Andre Piacenti

Ing. Maria Teresa

Ing. Uroš Dimnik

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Marko Podgornik Verdev, generalni direktor izdelovalca elaborata laboratorijske opreme in tehnologije MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino d.o.o.

Natečajna rešitev umešča objekte v prostor tako, da skupaj z obstoječimi objekti vzpostavi paviljonski tip gradnje (objekt IMI je spojen z začetjem Vurnikove stavbe, stavba IP se dotika modularne bolnice, objekt DM je prostostoječ). Elaborat se ne ukvarja z urejanjem zelenih površin v območju anketnega dela natečaja, rešitve v projektnem delu pa zgolj sledijo arhitekturni zasnovi. Oblikovanje fasadnega ovoja objektov je poenoteno - v nižjem delu je oblikovano kot kompakten kamnit podstavek z reminiscenco na Plečnikovo stavbo NUK (kamnita obloga), nadgradnja pa je volumensko sicer členjena, obdana z enovitim transparentnim ovojem. Rešitev ne izkazuje pretočnosti in prehodnosti v vseh smereh, dostop do dela ureditev je v nočnem času omejen. Prometni dostopi do podzemnih etaž so manj domišljeni, vprašljivi z vidika uporabnosti za objekte z zahtevanim programom. Elaborat manj uspešno nagovarja tudi ostale programske zahteve naročnika, kar se izkazuje pri zasnovi etažnosti objektov, ki segajo pregloboko v teren, premalo dorečenem konceptu fasadnega ovoja in skromnih opisih in prikazih, ki bi prepričljivo izkazovali trajnostnost gradnje.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

KAMPUS ZALOŠKA

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Natečajna rešitev ne podaja prepričljivega odgovora na kontekst lokacije, saj je ne obravnava celovito. Objekt DM je zasnovan kot paviljonska stavba sredi zelenja, objekta IP in IMI pa po principu prizidave, saj se IMI dotika Vurnikove stavbe, IP pa modularne bolnice, kar je ocenjeno kot manj uspešno. Natečajniki se ne ukvarjajo z načrtovanjem območja anketnega dela natečaja in zato ne ponujajo celovitih rešitev na lokaciji. Obenem vzpostavljajo ureditve odprtega prostora, ki ne omogočajo univerzalnega dostopa vsem uporabnikom, kar je ocenjeno kot nedopustno.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika kot so opredeljeni v natečajni nalogi - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti. 	<p>Natečajna rešitev sledi zahtevam naročnika z večjimi odstopanji, ki z vidika doseganja programskih zahtev in usmeritev naročnika ne izkazuje odličnosti, ki bi ga nominirala za priznanja ali nagrade.</p> <p>Elaborat pri načrtovanju urbanistične zasnove kompleksa in zunanje ureditve na dani lokaciji ni prepričljiv, saj pri tem v smislu prehodnosti prostora ustvari sicer zelene ovire v smeri V-Z in s tem popolnoma onemogoči direkten dostop bolnikom modularne bolnice.</p> <p>Natečajna rešitev gradi na ortogonalni mreži ter objekte umešča v prostor glede na prostorske omejitve, pri čemer degradira pomen Vurnikove stavbe tako, da se z objektom IMI dobesedno prisloni nanjo, kar je ocenjeno kot manj ustrezno. Enak odnos vzpostavi tudi z modularno bolnico.</p> <p>Gradacija volumnov novih objektov je ocenjena kot manj uspešna v primerjavi z nagrajenimi elaborati, katerih volumni objektov se v smeri proti Ljubljani nižajo ali členijo.</p> <p>Zelene površine in zasaditve so obravnavane manj ambiciozno, v površine parka se umeščajo ureditve, ki niso dopustne.</p> <p>Elaborat podaja manj ustrezne rešitve glede razmejitev komunikacij od laboratorijskih prostorov in kabinetov ter podaja jasno tlorisno organizacijsko strukturo zgolj za objekt DM, pri objektih IP in IMI pa se hodniki pojavljajo v različnih smereh in se po etažah spreminjajo, kar je za orientacijo v prostoru manj ustrezno. Elaborat ne izkazuje prilagodljivosti tlorisne zasnove glede na tehnologijo, čeprav ustrezno umešča komunikacijske vertikale, dvigala in instalacijske vertikale. Ostale programske zahteve, ki se nanašajo na dostavo vzorcev, umeščanje opreme (barokomore, mikroskopi, linija TLA) in instalacijskih vertikal, lokacija za odpadke ipd. so ustrezno rešene, z izjemo dostopov do objekta v sklopu Z2, saj je kota pritličja objekta nad nivojem terena. Z vidika zagotavljanja celovitosti programskih zahtev elaborat podaja najmanj ustrezne rešitve.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, - energetska učinkovitost 	<p>Izvedba gradnje je ocenjena kot ena dražjih natečajnih rešitev glede na dosežena razmerja med BTP in oceno investicijske vrednosti projekta.</p> <p>Elaborat sicer nagovarja določena tematska področja, ki izhajajo iz DGNB zahtev in trajnostnih načel, vendar v sami predstavitvi ni prikazanih rešitev, ki bi podkrepile izjave.</p> <p>Pri oblikovanju javnega prostora ne sledi zahtevam univerzalne graditve in dostopnosti vseh prostorov objekta za gibalno ovirane, kar je po merilih DGNB neustrezno.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Zasnova ni v celoti skladna s prostorskimi akti, saj v območju ZPp ne dosega 70% raščenege terena, predvidi 3 kleti (višina tlaka 3. kleti je na -11.75) in ne predvideva dovolj velik delež zelenih streh (75% od površine strehe). Natečajna rešitev posega v Vurnikovo stavbo na način, ki je z vidika varovanja kulturne dediščine manj ustrezen, čeprav je dopusten.</p> <p>Umestitev nadzemnega dela stavbe IP na parcelno mejo oz. na linijo bodoče modularne bolnišnice ni skladen z zahtevami naročnika po odmiku od sosednje parcelne meje (4-5 m; glede na višino novega objekta).</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

3.519.700,00 EUR brez DDV.

9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:

doc. dr. Rok Žnidaršič, univ. dipl. inž. arh.



Namestnik predsednika ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:

doc. Primož Hočevar, univ. dipl. inž. arh.



Član, imenovan s strani naročnika:

prof. dr. Jože Pižem, dr. med.



Članica, imenovana s strani naročnika - UL:

Petra Tomc, univ. dipl. inž. arh.



Član, imenovan s strani ZAPS:

Vid Razinger, univ. dipl. inž. arh.



Namestnica članov, imenovana s strani naročnika:

Simona Kosi, univ. dipl. inž. arh.



Namestnica članov, imenovana s strani ZAPS:

Urša Kranjc, univ. dipl. inž. kraj. arh.



Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 21. 6. 2024.