



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00
F: 01 400 53 21
E: gp.mvi@gov.si
www.mvi.gov.si

Številka: 430-160/2024/31

Datum: 25. 11. 2024

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3) in v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), naročnik Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje objavlja naslednje

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Z REZULTATI NATEČAJA:

I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 15, šifra natečajnika: I123S

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Miha Munda, mag.inž.arh.

Rok Staudacher, mag.inž.arh.

Dominik Košak, mag.inž.arh.

Ambrož Bartol, mag.inž.arh.

Matevž Zalar, univ.dipl.inž.arh.

Liza Privšek, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Marko Stermecki, mag.inž.grad., ELEA IC d.o.o., konzultant za gradbene konstrukcije

Andrej Fojkar, univ.dipl.inž.kem.inž., FOJKARFIRE d.o.o., konzultant za požarno varnost

Ponudba ponudnika ELEMENTARNA d.o.o., Bogišičeva ulica 6, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 6, šifra natečajnika: LA319

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Lena Krušec, univ.dipl.inž.arh.

prof.mag. Tomaž Krušec, univ.dipl.inž.arh.

Vid Kurinčič, univ.dipl.inž.arh.

Neža Novak, mag.inž.arh.

Lenart Piano, mag.inž.arh.

Kristjan Nemec, mag.inž.arh.

Timotej Resnik, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:
Ema Agnič, abs.arh.
Kevin Jelenc, štud.arh.
Manca Kermeč, štud.arh.
Tim Kovačič, štud.arh.
Dan Napast, abs.arh.

Ponudba ponudnika ARK ARHITEKTURA KRUŠEC d.o.o., Vrtača 8, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 5, šifra natečajnika: XZ759

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Jure Hrovat, pooblaščen arhitekt ZAPS 1696 PA

Arhitektura:

SVET VMES

Jure Hrovat, mag.inž.arh.

Ana Kreč, mag.inž.arh.

Žan Majetič, abs.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Krištof Pirc, štud.arh., Katja Paternoster, mag.inž.arh., Jan Šimnovec, mag.inž.arh., Julija Koželj, abs.arh. (SVET VMES)

Konzultanta za gradbene konstrukcije: dr. Jurij Jančar u.d.i.g. in dr. Bruno Dujič u.d.i.g., CBD d.o.o.

Konzultantka za požarno varnost: Biba Muhič Gomizelj, u.d.i.a., DATACOM, d.o.o.

Ponudba ponudnika SVET VMES, d.o.o., Slovenska cesta 27, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 7, šifra natečajnika: 375KR

AVTORJI:

Vodja projektiranja: David Mišič, univ.dipl.inž.arh.

Davor Fistrič, dipl.inž.arh. (UN)

David Mišič, univ.dipl.inž.arh.

Sašo Žolek, mag.inž.arh.

Goran Piršič, dipl.inž.arh. (UN)

Maja Žalik, dipl.inž.arh. (UN)

Žiga Kreševič, univ.dipl.inž.arh.

Uroš Lobnik, univ.dipl.inž.arh.

Jakob Dugonik, dipl.inž.arh. (UN)

Miha Potočnik, štud. arhitekture

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Ela Valenko, dipl.inž.arh. (UN)

Boštjan Švent, univ.dipl.ing.gr., konzultant za inženirski del in tehnološki del projekta

Petra Geršak Klaneček, univ.dipl.ing.gr., konzultantka za požarno varnost

Aleš Koprivšek, univ.dipl.ing.kraj.arh., konzultant za krajinsko arhitekturo

Domen Gradišnik, univ. dipl.ing.gr., konzultant za gradbene konstrukcije

Damir Jurak, univ.dipl.ing.str., konzultant za strojne inštalacije

Matevž Stepišnik, univ.dipl.ing.el., konzultant za elektro inštalacije
Olga Vanček, dipl.ing.gr., konzultantka za prometno in komunalno ureditev

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 16, šifra natečajnika: 14B2G

AVTORJI:

Miha Fujs, univ.dipl.inž.arh.
Tinkara Gselman, dipl.inž.arh. (UN)
Rok Zidar, dipl.inž.arh. (UN)
Tamara Gselman, dipl.inž.arh. (UN)

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:
dr. Niko Kristanič, univ.dipl.inž.grad.
Dušan Grosek, univ.dipl.inž.str.

ZNIŽANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 13, šifra natečajnika: GK846

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Anže Čuden, mag.inž.arh.
Nace Šinkovec, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:
Eva Ivačič, abs.arh.

ZNIŽANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 14, šifra natečajnika: UB133

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Matjaž Bolčina, univ.dipl.inž.arh.
Ernest Milčinovič, univ.dipl.inž.arh.
Jan Žonta, univ.dipl.inž.arh.
Urška Bertok Herman, univ.dipl.inž.arh.

III. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika UV556)

AVTORJI:

Matija Goljar, mag.inž.arh.
Jasna Vitežnik, univ.dipl.ing.arh
dr. Andrej Goljar, univ.dipl.ing.arh.

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika M004Z)

AVTORJI:

Katja Aljaž, mag.inž.arh.
Matej Mejak, univ.dipl.inž.arh.
Janez Flerin, štud.arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika VG771)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Stojan Skalicky, univ.dipl.inž.arh.

Gašper Medvešek, univ.dipl.inž.arh.

Stojan Skalicky, univ.dipl.inž.arh.

prof.dr. Aleš Vodopivec, univ.dipl.inž.arh.

doc.dr.tech. R. Avstrija, Marko Jaušovec

Vid Greif, abs. arh

Saša Smolej, abs. arh.

Lucija Kokol, abs. arh.

Filip Zelenjak, abs. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika GM355)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: mag. Boris Bežan, univ.dipl.inž.arh.

mag. Monica Juvera Jimenez, arhitektka in krajinska arhitektka

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika B3R61)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Matej Vozlič, univ.dipl.inž.arh.

Helena Vozlič, mag.inž.arh.

Mihaela Kastelic, mag.inž.arh.

Vesna Vozlič, univ.dipl.inž.arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika GM926)

AVTORJI:

Studio Sadar d.o.o.

Vodja projektiranja: Jure Sadar, mag.inž.arh.

Danilo Silan, mag.inž.arh.

Katja Komatar, mag.inž.arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika 4R5M3)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Barbka Šušek, univ.dipl.inž.arh.

Rok Rantaša, dipl.inž.arh.

Andreja Ravnak, univ.dipl.inž.arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika FZ840)

AVTORJI:

Cinhab arhitekti

Tomaž Pažek, mag.inž.arh.

Vladimir Lutovac, mag.inž.arh.

Nebojša Drinić, univ.dipl.inž.arh.

vodja projektiranja: Taja Benčina, univ.dipl.inž.arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika 5AA58)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Damjan Kmetič, univ.dipl.inž.arh.

Tine Brinc, mag.inž.arh.

Lea Ograjšek, mag.inž.arh.

Matic Jontez, mag.inž.arh.

Urša Blatnik, mag.inž.arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

IV. Nagrade, priznanji in odškodnine se podelijo v razpisanih vrednostih, znižani priznanji se podelita v znižanih vrednostih in sicer:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto/bruto)
1. nagrada	12.000,00 EUR
2. nagrada	9.600,00 EUR
3. nagrada	7.200,00 EUR
priznanje	3.600,00 EUR
priznanje	3.600,00 EUR
znižano priznanje	1.800,00 EUR
znižano priznanje	1.800,00 EUR
9 x odškodnina po	888,88 EUR

OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka projektne natečaja št. 430-160/2024/1 z dne 5. 7. 2024, pričel postopek natečaja za: javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve PRIZIDAVE III. GIMNAZIJE MB (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 004811/2024-EUE23/1) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 9. 7. 2024 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN004811/2024-EUE23/1.

Dne 9. 7. 2024 je bilo objavljeno 1. obvestilo za javnost o objavi predhodno izdelane prostorske preveritve. Dne 12. 7. 2024 je bilo objavljeno 2. sporočilo za javnost z dopolnitvijo usmeritev z vidika varovanja kulturne dediščine. Dne 22. 7. 2024 je bilo objavljeno 3. obvestilo za javnost z dopolnitvijo in popravkom gradiva. Dne 29. 7. 2024 je bilo objavljeno 4. obvestilo za javnost z objavo situacije iz Ureditvenega načrta. Dne 2. 8. 2024 je bilo objavljeno 5. obvestilo za javnost z objavo načrtov obstoječega objekta. Dne 29. 8. 2024 je bilo objavljeno 6. obvestilo za javnost z objavo dopolnjenega geodetskega posnetka in o novem roku za oddajo natečajnega gradiva. Dne 26. 9. 2024 je bilo objavljeno 7. obvestilo za javnost z dodatnimi razlagami k excel tabeli.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 24. 10. 2024, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih šestnajst (16) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine.

zap.št prejetja DEL. ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anoni mnost	zahtev ana vsebin a	OPRAVIL
		datum	čas	št. sest.d elov	pravoča snost			
1	UV556	24.10.2024	10:32	1	DA	DA	DA	DA
2	M004Z	24.10.2024	11:41	1	DA	DA	DA	DA
3	VG771	24.10.2024	11:47	1	DA	DA	DA	DA
4	GM355	24.10.2024	12:07	1	DA	DA	DA	DA
5	XZ759	24.10.2024	13:01	1	DA	DA	DA	DA
6	LA319	24.10.2024	13:33	1	DA	DA	DA	DA
7	375KR	24.10.2024	13:41	1	DA	DA	DA	DA
8	B3R61	24.10.2024	13:53	1	DA	DA	DA	DA
9	GM926	24.10.2024	14:09	1	DA	DA	DA	DA
10	4R5M3	24.10.2024	14:17	1	DA	DA	DA	DA
11	FZ840	24.10.2024	14:35	1	DA	DA	DA	DA
12	5AA68	24.10.2024	14:36	1	DA	DA	DA	DA
13	GK846	24.10.2024	15:00	1	DA	DA	DA	DA
14	UB133	24.10.2024	15:21	1	DA	DA	DA	DA
15	I123S	24.10.2024	15:52	1	DA	DA	DA	DA
16	14B2G	24.10.2024	15:54	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 24. 10. 2024, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh šestnajst (16) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi števkami.

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 21. 11. 2024 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.23. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je vseh šestnajst prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.14 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elaborate ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 21. 11. 2024 (Priloga 1).

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 21. 11. 2024 je ocenjevalna komisija istega dne (21. 11. 2024) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS in naročnik sta v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako sta ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.17 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 21. 11. 2024 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika:

Minister
dr. VINKO LOGAJ

Priloge:

Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 21. 11. 2024

Pravni pouk

Vpogled in zahtevki za revizijo potekata izključno po postopku, kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevki za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevki za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevki za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

Priloga št.1.

Naročnik

Republika Slovenija, MINISTRSTVO ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE
Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8
1000 Ljubljana

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

V Ljubljani, november 2024

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen natečaja je poiskati strokovno najustreznejšo urbanistično zasnovo kompleksa in arhitekturno kakovostno rešitev za prizidek k stavbi III. gimnazije Maribor z zunanjo ureditvijo in s tem izdelovalca projektne dokumentacije.

Na natečajnem območju je ob obstoječem objektu III. gimnazije Maribor predvidena prizidava, s katero bi zagotovili potrebne manjkajoče prostore, ki jih ni mogoče zagotoviti v obstoječem objektu.

Natečajne rešitve morajo prispevati k naslednjimi ciljem:

- zagotoviti ustrezne prostorske pogoje za kakovostno izvajanje srednješolskega izobraževalnega programa ter kakovostno izvajanje športne vzgoje,
- sodobno šolsko poslopje v povezavi z novimi predvidenimi prostori skladno z natečajno nalogo, ki bo delovala enovito kot celota,
- z natečajem želi naročnik pridobiti prostorsko napredne, premišljene in kakovostne arhitekturne, krajinskoarhitekturne, programske, uporabnostne in tehnične zasnove, ki bodo presežali zgolj zahtevane prostorske okvirje in bodo prispevali k razvoju učnih prostorov,
- rešitve naj kot izhodišče predvidevajo tudi nove tehnologije gradnje in rabe materialov. Gradnja naj bo energetska učinkovita, ki bo predvidevala maksimalno energetsko učinkovitost. Minimalna zahteva glede energetske učinkovitosti je visoko učinkovita nizkoenergijska hiša ($Q_{NH} < 25 \text{ kWh/m}^2 \text{ a}$). Konstrukcija objekta naj bo predvidena iz okolju prijaznih in povsem reciklabilnih materialov (ob koncu življenjske dobe) velike trajnosti in enostavnih za vzdrževanje in skladno z Uredbo o zelenem javnem naročanju.

2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je ureditev kompleksa III. gimnazije Maribor v povezavi s prizidavo. Investitor želi k obstoječemu objektu III. gimnazije Maribor, na Gosposvetski cesti 4 v Mariboru zgraditi prizidek, s katerim bi zagotovili manjkajoče prostore, ki jih ne more zagotoviti v obstoječem objektu.

Manjkajoče površine se zagotovi s prizidavo in ureditvijo neizkoriščenih površin na podstrešju. Program v obstoječem objektu se lahko prestrukturira tako, da se skupaj s prizidavo zagotovi potrebne površine.

Natečajne rešitve naj sledijo:

- kakovostni funkcionalni ureditvi gimnazijskega programa kot celote,
- kakovostni prostorski ureditvi območja z ustrezno umestitvijo prizidave in ureditvijo zunanjih površin,
- kakovostni rešitvi prometa in varnih poti do šole,
- kakovostni rešitvi parkiranja na razpoložljivih zemljiščih.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Naročnik:

Namestnica predsednika ocenjevalne komisije (naročnik): JANA KRAŠEVEC, univ. dipl. inž. arh., sekretarka (MVI)

Član (naročnik): GREGOR REICHENBERG, Dipl.-Ing., Republika Avstrija, podžupan (MOM)

Članica (naročnik): prof. MARIJA LEŠER, ravnateljica (III. gimnazija)

Namestnica članov (naročnik): SABINA ČAMERNIK, univ. dipl. inž. arh., sekretarka (MVI)

ZAPS:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS): doc. MITJA ZORC, univ. dipl. inž. arh.

Član (ZAPS): MARKO PRIMAŽIČ, mag. inž. arh.

Namestnica članov (ZAPS): dr. TANJA SIMONIČ KOROŠAK, poobl. kraj. arh.

Poročevalec A: ANDREJ MLAKAR, univ. dipl. inž. arh.

Poročevalec KA: ROBERT GOSTINČAR, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Izvedenec za investicijo: ROBERT PANGRŠIČ

Izvedenki za varovanje kulturne dediščine: NINA NAHTIGAL, univ. dipl. um. zgod, kons. svet.

BARBARA LEČNIK, Dipl.-Ing., Republika Avstrija, kons.

Izvedenka za gimnazijski program: PATRICIJA KOSAR, predsednica sveta (III. gimnazija)

Skrbnica natečaja: DUNJA ŠUTANOVAC, univ. dipl. inž. arh.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na desetih (10) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za potrditev natečajnega gradiva, na eni (1) seji za naknadno uskladitev pogojev ZVKDS, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na štirih (4) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). Organizirana sta bila tudi dva vodena ogleda za natečajnike. V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

0. SEJA, 3. 7. - 4. 7. 2024

Ocenjevalna komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravljala o njunih dopolnitvah. Komisija je določila dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja. Po zaključeni pripravljalni seji so si navzoči ogledali prostore gimnazije in natečajno parcelo.

1. SEJA, 19. 6. 2024

Članom ocenjevalne komisije, njihovim namestnikom in sodelavcem je bila v potrditev posredovana dopolnjena različica razpisne dokumentacije, pripravljena za objavo. Rok za potrditev je bil 4. 7. 2024.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 9. 7. 2024

Dne 9. 7. 2024 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN004811/2024-UE23/01.

1a. SEJA, 10. 7. 2024

Predstavniki ocenjevalne komisije in strokovni sodelavci so se sestali na dodatni seji, z namenom naknadne uskladitve opredelitev v 5. točki kulturnovarstvenih pogojev ZVKDS OE Maribor, št. NN/35107-0589/2018/10, z dne 2. 6. 2023 in besedilom v natečajni nalogi. Prisotni soglasno odločijo, da se k natečajnemu gradivu objavi nov dokument z naslovom DOPOLNITEV USMERITEV Z VIDIKA VAROVANJA KULTURNE DEDIŠČINE, ki je bil 12. 7. 2024 objavljen.

2.a in 2.b SEJA, OGLEDA LOKACIJE ZA NATEČAJNIKE 17. 7. in 21. 8. 2024

Dne 17. 7. in 21. 8. 2024 sta bila organizirana vodena ogleda lokacije. Obeh vodenih ogledov so se udeležili potencialni natečajniki. Med in po koncu ogleda so potencialni natečajniki postavili nekaj vprašanj, na katere odgovore so potrdili člani ocenjevalne komisije. Vsa zastavljena vprašanja in odgovori so se nato objavili na portalu javnih naročil.

2.c DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 9. 7. 2024 - 30. 9. 2024

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija, skupaj z naročnikom, odgovorila na vsa vprašanja, postavljena s stani natečajnikov. Odgovori so bili na portal JN objavljeni do predpisanega roka.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 24. 10. 2024

Natečajna služba ZAPS je pravočasno, do 24. 10. 2024 do 16:00 ure, prejela šestnajst (16) elaboratov. Ocenjevalna komisija je istega dne, s pričetkom seje ob 16:30 uri, opravila predhodni preizkus – odpiranje natečajno ponudbene dokumentacije. Ugotovljeno je bilo, da so vsi elaborati, kar se tiče bistvene predpisane vsebine, anonimnosti in pravočasnosti popolni, da vsi prestanejo predhodni preizkus in so pripuščeni v nadaljnje ocenjevanje. Vsi elaborati so bili preštevilčeni z delovnimi številkami.

4. SEJA, POROČANJE IN OCENJEVANJE, 4. 11. 2024

Natečajna služba ZAPS je predhodno članom ocenjevalne komisije in strokovnim sodelavcem posredovala elaborate v digitalni obliki za individualni pregled. Predhodno so bile na plakatih in v A3 mapah prekrite nepredpisane vsebine, glede na navodila natečajnih pogojev.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Poročevalec za arhitekturo in poročevalec za krajinsko arhitekturo sta poročala o podrobnem pregledu elaboratov.

Po končanem poročanju so člani ocenjevalne komisije pristopili k pregledu elaboratov, skladno z merili za ocenjevanje. Razvrščanje elaboratov so predstavili na naslednjo sejo.

5. SEJA, OCENJEVANJE, 5. 11. 2024

Člani ocenjevalne komisije so pristopili k ocenjevanju elaboratov in razpravljali o posameznih rešitvah, vse v skladu z merili za ocenjevanje. Po razpravi so naredili preliminarno razporeditev, glede na kvaliteto odgovora posamezne rešitve na navodila natečajne naloge in jih razporedi v dve skupini:

- med elaborate, ki manj primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11, in 12.

- med elaborate, ki bolj primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge oziroma ponujajo specifične rešitve so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 2, 5, 6, 7, 13, 14, 15 in 16.

Člani ocenjevalne komisije so si pridržali pravico, da elaborate razvrstijo drugače, ko bodo na naslednjih sejah še bolj podrobno pregledani in bodo podana poročila o podrobnem pregledu s strani izvedencev.

6. SEJA, OCENJEVANJE, 11. 11. 2024

O podrobnejšem pregledu elaboratov je poročal poročevalec za krajinsko arhitekturo in opozoril, kje in na kakšen način so možne prilagoditve pri rešitvah, ki se z manjšimi posegi približajo koreninskemu sistemu zaščitene drevesa.

Poročevalec za arhitekturo je poročal o ponovnem pregledu manjkajočih prostorov oziroma površin pri posameznih elaboratih, ki bistveno ni odstopal od prvotno zabeleženih.

O pregledu elaboratov in primernosti posameznih rešitev s področja varstva kulturne dediščine je poročala izvedenka za varstvo kulturne dediščine.

O pregledu elaboratov je poročal izvedenec za investicijo in odgovarjal na vprašanja članov ocenjevalne komisije.

Po končanem poročanju poročevalcev in izvedencev so člani ocenjevalne komisije pristopili k ocenjevanju elaboratov. Po razpravi, pri kateri so primerjalno ocenjevali posamezne rešitve, vse v skladu z merili za ocenjevanje, so naredili preliminarno razporeditev elaboratov, ki so primerni za podelitev nagrade ali priznanja.

V skupino elaboratov, primernih za podelitev nagrade ali priznanja so uvrstili elaborate z delovnimi številkami 2, 5, 6, 7, 15 in 16.

Člani ocenjevalne komisije so si pridržali pravico, da elaborate na naslednji seji razvrstijo tudi drugače.

7. SEJA, OCENJEVANJE IN DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 12. 11. 2024

Člani ocenjevalne komisije so ponovno pregledali vse elaborate, ki na prejšnji seji niso bili uvrščeni v skupino elaboratov, primernih za podelitev nagrade ali priznanja.

Po ponovnem pregledu in primerjavi kakovosti posameznih rešitev so se v ožji izbor elaboratov, primernih za podelitev priznanj, uvrstili elaborati z delovnimi delovnimi številkami 7, 13, 14 in 16.

Po debati in ponovnem pregledu elaboratov so člani ocenjevalne komisije soglasno sprejeli naslednji sklep:

- priznanji, v razpisani vrednosti 3.600 eur, prejmeta elaborata z delovnim številka 7 in 16.
- priznanji, v nižani vrednosti 1.800 eur, prejmeta elaborata z delovnim številka 13 in 14.

V nadaljevanju so člani ocenjevalne komisije pristopili k ponovnemu pregledu elaboratov, primernih za podelitev nagrad. Po debati in primerjavi kakovosti posameznih rešitev, skladno z merili za ocenjevanje,

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

so soglasno sprejeli naslednji sklep:

- 1. nagrado v razpisni vrednosti 12.000 eur prejme elaborat z delovno številko 15.
- 2. nagrado v razpisni vrednosti 9.600 eur prejme elaborat z delovno številko 6.
- 3. nagrado v razpisni vrednosti 7.200 eur prejme elaborat z delovno številko 5.

Vsi ostali elaborati prejmejo odškodnino v vrednosti 888,88 eur.

Člani ocenjevalne komisije so si razdelili delo za pisanje delnih poročil.

8. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 21. 11. 2024

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE
 - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
 - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročna prilagodljivost.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI
 - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.
4. SKLADNOST ZASNOVE
 - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELJIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Razpisovalec natečaja – Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje Republike Slovenije v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije – je z natečajem želel pridobiti rešitve za celovito urbanistično zasnovo kompleksa III. gimnazije Maribor med Gosposvetsko cesto in Gregorčičevo ulico v Mariboru ter arhitekturno zasnovo novogradnje prizidave k obstoječi stavbi in prenove obstoječe stavbe gimnazije s pripadajočo zunanjo ureditvijo (in v nadaljevanju postopka izdelovalca projektne dokumentacije).

Natečaj je imel več ciljev in izzivov, med katerimi lahko izpostavimo sledeče:

- zagotoviti ustrezne prostorske pogoje za kakovostno izvajanje izobraževalnega programa, ki ga izvaja III. gimnazija Maribor,
- zasnovati sodoben šolski prostor, ki bo kakovostno povezal tako klasične učilnice v obstoječi historični šolski stavbi kot sodobnim pedagoškim pristopom prilagojene učne prostore v prizidanem delu,
- predvideti gospodarno in tehnološko napredno ter energetsko učinkovito zasnovo stavb in ureditev,
- ustrezno odgovoriti na omejitve in priložnosti, ki jih narekuje prostorski kontekst (ožje območje šolskega parka z varovano visoko drevnino, širše območje zahodno od mestnega središča s stavbami v zelenju in površinami športnega parka Ljudski vrt) ter odnos do obstoječe stavbe gimnazije, ki je varovana kot stavbna kulturna dediščina.

Glede na omejitve v prostoru, ki so jih pogojevale predvsem zahteve po ohranjanju šolskega parka, še posebej varovane visoke drevnine (odmiki od dreves oz. krošenj in koreninskih sistemov), ter omejitve gabaritov v odnosu do obstoječe stavbe, se je umestitev z natečajno nalogo predvidenega programa izkazala za razmeroma zahtevno. To so nakazala že vprašanja, ki so jih natečajniki postavljali prek portala javnih naročil.

Manevrski prostor za posege v obstoječo stavbo je bil nekoliko zmanjšan. Skladno s kulturnovarstvenimi usmeritvami in težnjo, da se obstoječi objekt v prevladujoči meri ohranja, je pri prenovi obstoječega objekta šlo predvsem za notranjo programsko reorganizacijo in na mestih za preoblikovanje stika objekta z zunanjim prostorom. Teža projektnega premisleka je bila na zasnovi novega dela ter oblikovanja ustreznega odnosa – prostorsko, funkcionalno in pomensko – med novim delom in obstoječo stavbo ter v razmerju obeh do zunanjega prostora in okoliških območij.

Poleg umestitve učilnic, kabinetov ter drugih šolskih prostorov tako, da se zagotavlja ustrezne bivalne pogoje (naravna osvetlitev, dostopnost) je velik izziv predstavljala zasnova telovadnice oz. razsežnih prostorov za športno vzgojo, kar je vodilo v posebne prostorske in konstrukcijske rešitve.

Posebej izstopajoč problemski sklop je bil premislek o odnosu med prizidavo ter obstoječo stavbo – tako glede umestitve programov kot iskanja ravnotežja med prostorsko povezanostjo obeh delov in hkrati jasnim hierarhičnim odnosom, kjer je obstoječa stavba skladno s kulturnovarstvenimi usmeritvami dominanten element v prostoru, novi del pa je ustrezno podrejen.

Drug pomemben problemski sklop pa je bil premislek o zasnovi odprtega prostora. Ne le glede ohranjanja obstoječih kakovostnih vegetacijskih elementov v parku in ustreznih odmikov stavb in ureditev od območij varovanj, temveč predvsem v smislu programskega dopolnjevanja ter vzpostavljanja ustreznih povezav med notranjimi in zunanjimi prostori šolskega kompleksa ter opredelitve do prostorov oz. ureditev v neposredni bližini.

V roku je bilo oddanih šestnajst natečajnih elaboratov in vsi so prestali predhodni preizkus. Ocenjevalna komisija je natečajne elaborate ocenjevala na več sejah in opravila vrednotenje natečajnih elaboratov na osnovi meril, ki so bila navedena v natečajnih pogoji, ter pri tem upoštevala njihovo hierarhijo. Pri ocenjevanju natečajnih elaboratov si je ocenjevalna komisija pomagala s strokovnimi mnenji izvedencev za varovanje kulturne dediščine ter izvedenca za investicijo.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

V okvirih, ki jih je načrtala natečajna naloga, so natečajniki na različne načine odgovorili na izzive natečaja. Glede na sorodnost posameznih projektnih rešitev je ocenjevalna skupina prepoznala nekaj večjih skupin natečajnih elaboratov:

- razmerje med obstoječo stavbo in prizidavo:
 - o novi del se oblikuje kot samostojen stavbni volumen, ki se prek vmesnega člena ali v neposrednem stiku povezuje z obstoječo stavbo,
 - o novi del se oblikuje kot dopolnitev obstoječe stavbe (proti severu), na stiku novega in obstoječega se vzpostavi ključna prostorska kakovost,
- zasnova zunanjih prostorov in povezav:
 - o povezave in ureditve v smeri jug-sever (Gregorčičeva ulica – Gosposvetska cesta),
 - o povezave in ureditve v smeri vzhod-zahod (Strossmayerjeva – območje osnovne šole)
 - o servisni del vzdolž zahodnega roba zemljišča, »javni« del z osrednjimi zunanjimi površinami na vzhodni strani med stavbami in parkom ter park kot osrednja zunanja površina šole,
 - o servisni in »javni del« vzdolž zahodnega roba zemljišča

Ocenjevalna komisija je v procesu ocenjevanja primerjala posamezne projektne rešitve ter se na osnovi ocenjevalnih meril ter zahtev natečajne naloge opredelila do nekaterih pomembnih elementov zasnove, ki so v nadaljevanju vplivali na uspešnost natečajnih elaboratov. V nadaljevanju so predstavljeni združeni v vsebinske sklope, vrstni red ne prejudicira hierarhije po pomembnosti.

1. Zasnova odprtega prostora, krajinsko-arhitekturna zasnova, odnos med stavbo in odprtim prostorom

Bolj uspešne so bile natečajne rešitve, ki so:

- Obstoječi park vzpostavile kot osrednjo zunanjo površino šole (pol)javnega značaja;
- Ohranile obstoječe prostorske kakovosti oz. elemente in razmerja v prostoru (zaščitena drevnina, zadosten odmik s stavbami in ureditvami od območij varovanj (dreves, korenin)). Še posebej so bile uspešne rešitve, ki so obstoječe danosti zadržano dopolnile, nadgradile (poti, ploščadi, ureditev zunanje učilnice ipd.);
- Vzpostavile primarne povezave in dostope v smeri jug-sever (Gosposvetska cesta-Gregorčičeva ulica), s čimer se zagotavlja prehodnost območja in smiselno odgovarja na prevladujoče razmere v prostoru. Smiselne in bolj uspešne so bile tudi navezave na križišča s Strossmayerjevo, po robovih (ne neposredno čez park) ali preoblikovanje Gregorčičeve ulice v širši dostop vzdolž severnega roba parka.
- Izrazite povezave v smeri vzhod zahod – še posebej neposredno čez park – so manj smiselne in so bile prepoznane kot manj uspešne;
- Območje obravnave členile na pas servisnih (internih) površin in dostopov vzdolž zahodnega roba in pas (pol) javnih površin in dostopov vzdolž vzhodnega roba (na meji med stavbami in parkom);
- Vzpostavile varne pešpoti in ločile površine za motorni promet (PM, dovozi, dostava) od glavnih površin za pešce;
- Parkirne površine umestile na zahodnem delu, v sklopu internih servisnih površin, evt. deloma na severu v parkirnem nizu ob Gregorčičevi ulici;
- Vzpostavile nov oz. dodaten vhod na vzhodni strani (s parkovne strani) ali severovzhodu, praviloma kot zmožljivejši vhod neposredno v novi prizidek. Ustrezne so bile tudi rešitve, ki so nov vhod na vzhodu kombinirale s prehodom skozi stavbo na zahodno stran;
- Vzpostavile funkcionalno in pomensko navezavo prostorov / programov v pritličju na park, predvsem pri novem delu, deloma tudi v obstoječi stavbi.

2. Odnos do obstoječe stavbe

Bolj uspešne so bile natečajne rešitve, ki so:

- Ohranile obstoječo stavbo oz. predvidele čim manjše posege v osnovno stavbno strukturo – le preboji v stenah, odstranitve pregradnih sten ipd. Odstranitve večjih delov stavb (npr. stopnišče, trakt s sanitarijami) niso primerne;

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

- Iskale sinergijo med obstoječim in novim delom. Vzpostavile skupen, povezovalen prostor na stiku med obstoječim in novim delom ter smiselne povezave komunikacij med obstoječim in novim delom. Nov del pa ni bil obravnavan le kot »dodana stavba«;
- Opredelile razliko med novim in obstoječim delom – cezura na stiku, oblikovanje volumnov (višine, geometrija ipd.) – in hkrati vzpostavile jasno povezavo;
- Nov del oblikovale kot »paviljon v parku« (lahkotnost, transparentnost);
- »Korespondirale« z obstoječim historičnim objektom – npr. pri oblikovanju fasad novega dela v smiselni meri interpretirale motive z obstoječe stavbe (interpretacija oken, modularna mrežna zasnova, materiali ipd.) – a ob tem vzpostavile jasno razliko.

3. Prostorsko programska zasnova

Bolj uspešne so bile natečajne rešitve, ki so:

- Skupne prostore / programe zasnovali v stiku s parkom, še posebej izrazito v pritličju novega dela;
- Vzpostavile osrednji prostor šole, ki omogoča aktivne povezave:
 - o po vertikali (več-etažni prostor),
 - o med učnimi in drugimi prostori,
 - o med obstoječo stavbo in novim delom,
 - o s parkom oz. zunanjimi površinami;
- Osrednjega prostora niso izrazito ločile od učnih prostorov (predvsem v novem delu) ali ga oblikovale samo v pritličju. Osrednji prostor naj bo dovolj razsežen, naravno osvetljen, s pogledi v zunanost;
- Oblikovale smiselne programske zaključene sklope (telovadnice in pripadajoči prostori, servisni in tehnični prostori, programske sorodni učni prostori, uprava);
- Učilnic, prostorov uprave ipd. niso umestile v klet (problem naravne osvetlitve);
- Knjižnice niso umestile na podstrešje obstoječe stavbe (problem oddaljenosti od osrednjega prostora) temveč so jo obravnavale kot pomembno prostorsko / programsko vozlišče;
- Telovadnico umestile in zasnovali tako, da je omogočeno povezovanje s skupnimi prostori šole, telovadnica pa ni obravnavana kot povsem ločen del, temveč je vizualno (in v smiselnem obsegu tudi funkcionalno) del osrednjega prostora šole.

4. Zasnova sodobnega učnega prostora

Izhodišča za zasnovo učnih prostorov, ki v osnovi temeljijo na konceptu »klasične učilnice«, so bila podana z natečajno nalogo. Število, velikost, vrsta učnih prostorov je bila podana v naprej.

Bolj uspešne so bile natečajne rešitve, ki so:

- Upoštevale podani obseg in število ter vrsto zahtevanih prostorov;
- Pretežno v novem delu – iskale možnosti vzpostavitve sodobnega učnega prostora kot dopolnitev ali interpretacijo koncepta klasične učilnice:
 - o možnost povezovanja učnih prostorov,
 - o možnost povezovanja učilnic oz. učnih prostorov s skupnimi, komunikacijskimi prostori,
 - o oblikovanje skupnih, komunikacijskih prostorov kot razširjenih oz. dodatnih učnih prostorov (razširitve, zalivi ipd.),
 - o (v delu zasnove) oblikovanje prostorskih sklopov po načelu »skupkov učnih prostorov« ali / in »učne (po)krajine«.
- Uvedle delitev na klasične učilnice v obstoječi stavbi ter sodoben učni prostor z raznovrstnimi učnimi prostori v novem delu;
- Zagotovile dolgoročno prilagodljivost prostora (konstrukcijska zasnova – skelet, večji razponi; možnost dodatnih povezav med prostori; zasnova fasadnega ovoja – možnost priključevanja pregradnih sten ipd.);
- Streho novega dela (vsaj v delu) zasnovali kot zunanji učni prostor;
- V parku zasnovali učilnice na prostem.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

5. Funkcionalna ustreznost zasnove

Bolj uspešne so bile natečajne rešitve, ki so:

- Ustrezno dimenzionirale prostore (tlorisno, višine, število);
- Vzpostavile ustrezne funkcionalne povezave med prostori;
- Pregledno, dovolj zmogljivo, hierarhično jasno ter v smiselnem obsegu tudi večnamensko zasnovale horizontalne in vertikalne komunikacije (število in razmestitev stopnišč – predvsem v novem delu, stopnišča in tribune, halli vs. hodniki);
- Na čim bolj enostaven način zagotovile dostopnost in povezave do vseh prostorov (za gibalno ovirane, kratke in zmogljive poti, vhodna območja, možnost ločenih dostopov za telovadnico za zunanje uporabnike);
- Pri zasnovi upoštevale higienske zahteve (čiste / umazane poti v telovadnici, dostava v kuhinjo) ipd.;
- V največji možni meri zagotavljal naravno osvetlitev v prostore (učilnice, skupni prostori, telovadnica, upravni in sorodni prostori) ter poglede v zunanost.

6. Konstrukcijska zasnova

Bolj uspešne so bile natečajne rešitve, ki so:

- Konstrukcijo zasnovale racionalno in jasno;
- Uskladile konstrukcijsko in prostorsko zasnovo;
- Vzpostavile ustrezen odnos med konstrukcijskimi elementi in fasadnim ovojem (razmestitev, oblikovanje, odpiranje oken, možnost priključevanja pregradnih sten).

7. Zasnova stavbnega ovoja

Bolj uspešne so bile natečajne rešitve, ki so:

- Fasado novega dela zasnovale »modularno« – odnos med okni oz. zasteklitvami ter prostorsko zasnovo;
- Pri izboru materialov in zasnovi stavbnih elementov sledili načelom gospodarnosti ter preprostega vzdrževanja (robustnost elementov, čiščenje oken ipd.);
- Za zagotavljanje bivalnega ugodja predvidele uporabo »low-tech« tehnoloških rešitev (naravna osvetlitev, senčenje (zunanja senčila, nadstreški), naravno prečno oz. vzgonsko prezračevanje ipd.);
- Na novem delu (vsaj v delu) zasnovale zeleno streho;
- Smiselno zamejile obseg steklenih površin na strehi.

8. Izpolnjevanje zahtev natečajne naloge glede kapacitet – število prostorov, vrsta prostorov, velikost prostorov ipd.

Bolj uspešne so bile natečajne rešitve, ki so v celoti umestile prostore opredeljene v natečajni nalogi ter čim manj odstopale od predvidenih površin.

Natečajni elaborat z delovno številko 15 je najbolje odgovoril na zahteve natečajne naloge in je bil po merilih za ocenjevanje najbolje ocenjen, zato mu je ocenjevalna komisija podelila 1. nagrado. Po uspešnosti mu sledi natečajni elaborat z delovno številko 6, ki mu je ocenjevalna komisija podelila 2. nagrado. 3. nagrado je ocenjevalna komisija podelila natečajnemu elaboratu z delovno številko 5.

Vse tri natečajne rešitve so primerne za izvedbo, a imajo nekatere pomanjkljivosti, ki jih je komisija ugotovila tekom ocenjevanja. Zato je za vsak nagrajeni natečajni elaborat oblikovala priporočila za izboljšavo projektne rešitve, ki naj se jih upošteva pri nadaljnjem razvoju projekta.

Po mnenju ocenjevalne komisije so tudi drugi natečajni elaborati dosegli visok nivo v posameznih projektnih rešitvah, a so natečajno rešitev zasnovali manj celovito, z več pomanjkljivostmi in v delih tudi manj primerno. Po mnenju ocenjevalne komisije med njimi zaradi posebne kakovosti v delu projektne rešitve izstopata elaborata z delovnim številka 7 in 16, zato jima je dodelila priznanje. Znižano priznanje pa je ocenjevalna komisija podelila elaboratom z delovnim številka 13 in 14, ker v delu projektne rešitve dosežeta nekoliko višjo kakovost od nenagrajenih elaboratov.

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Vsi ostali natečajni elaborati so upravičeni do odškodnine. Finančno vrednost obeh nižanih priznanj in odškodnin je ocenjevalna komisija opredelila s prerazporeditvijo v okviru nagradno – odškodninskega sklada.

Ocenjevalna komisija je končno odločitev sprejela soglasno.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 15 (šifra natečajnika I123S)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Miha Munda, mag.inž.arh.

Rok Staudacher, mag.inž.arh.

Dominik Košak, mag.inž.arh.

Ambrož Bartol, mag.inž.arh.

Matevž Zalar, univ.dipl.inž.arh.

Liza Privšek, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Marko Stermecki, mag.inž.grad., ELEA IC d.o.o., konzultant za gradbene konstrukcije

Andrej Fojkar, univ.dipl.inž.kem.inž., FOJKARFIRE d.o.o., konzultant za požarno varnost

Elaborat št. 15 odlikuje kakovostna in celovita, prostorsko kompleksna, programska ustrezna, učinkovita in urejena zasnova šolskega kompleksa, ki vzpostavlja sodoben šolski prostor z veliko mero prostorske fleksibilnosti, ima ambientalno bogat notranji prostor, ki se poudarjeno povezuje z zunanjimi parkovnimi površinami in ima ustrezen odnos do obstoječe šolske stavbe, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila prvo nagrado.

<p>1.CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Elaborat št. 15 najustrezneje odgovarja programskim in drugim zahtevam natečajne naloge ter hkrati podaja prepričljiv odgovor na pogoje in izzive lokacije oz. konteksta.</p> <p>Posebej ga odlikuje premišljena umestitev programov oz. z natečajno nalogo predvidenih prostorov, ki v primerjavi z ostalimi elaborati skoraj brez pomanjkljivosti ustreza funkcionalnim zahtevam. Hkrati pa jih uspe, predvsem v novem delu, nadgraditi v sodoben, ambientalno bogat šolski</p>
---	--

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>prostor, ki se poudarjeno povezuje tako po prerezu kot z zunanjimi prostori.</p> <p>Odlikuje ga tudi jasna členitev zunanjih prostorov na »interni« servisni del na zahodu ter sekvenco oblikovno zadržanih in v odzivu do parka v veliki meri uspešno oblikovanih šolskih »javnih« površin in poti, ki vzpostavljajo tudi smiselno povezavo vzdolž vzhodne strani objekta v smeri jug-sever. Povezava čez park proti Strossmayerjevi ulici je manj ustrezna in jo je možno v nadaljevanju enostavno preoblikovati, ne glede na to pa ne posega v ključne varovane dele osrednje parkovne površine.</p> <p>V primerjavi z drugimi elaborati projektna rešitev telovadnico oz. športne prostore edina uspešno zasnuje tako, da jih uspe vizualno, pomensko in funkcionalno povezati z osrednjim skupnim prostorom ter vpeti v vsakodnevno življenje na šoli.</p> <p>Zasnova vzpostavlja ustrezen odnos novega dela do obstoječe šolske stavbe. Gradi predvsem na jasnem razločevanju obeh delov in preišljenem oblikovanju zadržanega stika med njima in ne oblikuje prostora presežne kakovosti na preseku novega in obstoječega dela.</p> <p>Sistemska urejena stavbna struktura poudarjeno vključuje načela trajnostnosti, predvsem pri uporabi »low-tech« rešitev za zagotavljanje bivalnega ugodja (naravna osvetlitev, senčenje, naravno prezračevanje).</p>
<p>2.KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <p>- odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi)</p> <p>celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročno prilagodljivost</p>	<p>Projektna rešitev zasnuje novi del kot kompakten stavbni volumen, ki ga umesti severno od obstoječe stavbe in pri tem upošteva regulacijske linije, ki izhajajo iz gabarita obstoječe stavbe. Območje šolskega kompleksa tako ustrezno členi na »interno« servisno in dostavno cono vzdolž zahodnega roba zemljišča, na vzhodu, proti parku (in z njim v povezavi) pa zasnuje niz »javnih« dostopnih površin. Primarne povezave vzpostavlja v smeri jug – sever (Gospodarska cesta– Gregorčičeva ulica), kar je smiselni odgovor na razmere v prostoru. S tem se uvršča v širšo skupino elaboratov, ki so prostor šolskega kompleksa organizirali po navedenem principu, kar je ocenjevalna komisija prepoznala kot bolj uspešno. Za razliko od drugo in tretje nagrajenega elaborata ter elaboratov s priznanji je pri tem bistveno bolj dosledna (tretje nagrajeni elaborat poleg poteze vzdolž vzhodnega roba združuje »interno« in »javno« območje na zahodnem robu (sicer višinsko členjeno), drugo nagrajeni elaborat pa »javne« povezave na vzhodnem delu ne priključi na sever – Gregorčičevo ulico) ter v odnosu do parkovnega roba tudi bolj občutljiva in izvedljiva, v parkovne elemente ne posega (oz. posega na sprejemljiv način), hkrati pa z ureditvami dopolni in nadgradi obstoječe danosti (predvsem v primerjavi z drugo nagrajenim elaboratom, tretje nagrajeni elaborat v park manj posega).</p> <p>Manj uspešna (in potrebna) je povezava čez park proti Strossmayerjevi ulici, ki pa je tehnično zasnovana tako, da ne škoduje varovani visoki drevnini. Uspešna je zasnova pritličja oz. stika novega dela s parkom. Pritličje je transparentno, na več strani se vizualno in dejansko povezuje z zunanjimi prostori, višinska denivelacija omogoča tudi preprosto navezavo na visoko pritličje obstoječe stavbe, proti parku pa zasnovo reliefno razgibanih zunanjih prostorov (zunanje učilnice, zunanje tribune), ki so umaknjene od obstoječih varovanih vegetacijskih elementov v parku. To je tudi pomembna prednost nagrajenih elaboratov pred elaborati s priznanji. Elaborat predlaga preoblikovanje terena na stiku parka s polkletno etažo v vzhodnem delu obstoječe stavbe ter tako ob izboljšanju naravne osvetlitve</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

vzpostavi aktiven odnos med šolsko stavbo in programi tudi v obstoječem delu. V tej rešitvi je boljši od drugo nagrajenega elaborata (ta terena ne preoblikuje in ohranja polkletno etažo, uvaja pa stopnišče) ter primerljiv s tretje nagrajenim elaboratom, ki prav tako preoblikuje teren v stiku z obstoječo stavbo in dejavnost v polkletni etaži odpre v park. Pomembna razlika in prednost v primerjavi s tretje nagrajenim elaboratom je v tem, da v polkletni del prvo nagrajeni elaborat umešča »skupni« program jedilnice, tretje nagrajeni elaborat pa dve učilnici.

Novi del je zasnovan kot avtonomen stavbni volumen, lahkoten in transparenten »paviljon v parku«, ki se loči od obstoječe historične stavbe in se ji v odnosu do javnega mestnega prostora podredi. Z višinsko umestitvijo etaž novega dela se neposredno naveže na hodnike v obstoječi stavbi ter jih logično vpne v komunikacijsko vozlišče v osrednjem delu novega dela. Jasna preglednost in enostavnost povezav pa posledično vpliva na univerzalno dostopnost – višinsko razliko med nivoji v obstoječem delu se rešuje z dvigali oz. z enotnim nivojem v pritličju. Oblikovanje fasad novega dela neposredno ne korespondira s fasadami obstoječe stavbe, približa se mu z modularno mrežno zasnovano, materialno in glede pojavnosti pa se od obstoječe stavbe odmakne. Cezura med stavbama je vzpostavljena. Obstoječa historična stavba ohranja simbolno dominantno vlogo. Vsi trije nagrajeni elaborati imajo v odnosu do obstoječe stavbe podoben pristop. Vendar se prvo nagrajeni elaborat tako pri oblikovanju stika (cezura) kot samem oblikovanju fasadnega ovoja bolj ustrezno odzove na obstoječo historično stavbo in hkrati najbolj prepričljivo ustvari vtis lahkotne strukture v parku.

Projektna rešitev ima eno od najbolj ustreznih in prepričljivih prostorsko – programskih zasnov, ki skoraj brez pomanjkljivosti odgovori na zahteve natečajne naloge. Programske zahteve, kot so število in vrsta prostorov, v celoti izpolnjuje, ima le manjša odstopanja od velikosti, ki jih zahteva natečajna naloga. V tem se pomembno razlikuje in je boljša od elaboratov s priznanji in predvsem nenagrajenimi rešitvami. V primerjavi z drugo in tretje nagrajenim elaboratom projektno rešitev oblikuje z manj funkcionalnimi pomanjkljivostmi.

V novem delu zasnuje preprosto prostorsko rešitev nizov učnih prostorov, ki oklepajo osrednji skupni večetažni prostor, tega pa obdajajo razširjene komunikacije. Med nizi učnih prostorov se oblikujejo vrzeli, prostorski zalivi, ki imajo vlogo razširjenih učnih prostorov, prostorov za prosti čas, vzpostavljajo poglede v zunanost ter naravno osvetljujejo notranost kompaktne stavbe. Podobno rešitev vpelje tudi tretje nagrajeni elaborat, ki pa ne vzpostavlja vrzeli – podaljškov (zalivov) skupnih prostorov do fasadnega ovoja in (vizualni) stik osrednjega dela z zunanostjo izvede posredno – prek učilnic. To v nadaljevanju pušča manj svobode in prilagodljivosti pri zasnovi predelitev med učilnicami in skupnim prostorom – ki morda ne bodo povsod zastekljene. Drugo nagrajeni elaborat v etažah oblikuje osrednji prostor kot vzdolžni hall in ga orientira v smeri sever jug, stik osrednjega dela z zunanostjo se primarno razvije le vzdolž te osi, prostor osrednjega halla je tudi bolj enovit in v smislu vzpostavljanja prostorskih zalivov (mirnih in nekoliko izoliranih con) v primerjavi z rešitvijo prvo nagrajenega elaborata manj uspešen. Skeletna konstrukcijska zasnova

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>ob zagotavljanju dolgoročne prilagodljivosti omogoča poudarjeno povezovanje med učilnicami oz. učnimi prostori ter učnimi prostori in osrednjim prostorom.</p> <p>V večetažnem prostoru se v povezavi z osrednjim stopniščem oblikuje ambientalno bogat in raznovrsten osrednji (lahko tudi učni) prostor, naravno osvetljen prek strešnega svetlobnika, ki stavbo poudarjeno povezuje po prerezu. Vsi boljši elaborati so iskali rešitve v tej smeri. V primerjavi z drugo nagrajenim elaboratom so vertikalne povezave bistveno boljše zasnovane (bolj razsežne, ambientalno bolj atraktivne). V tem je podoben tretje nagrajenemu elaboratu.</p> <p>Pritličje novega dela je zasnovano transparentno in v navezavi z zunanjimi prostori. Umestitev knjižnice, amfiteatralne predavalnice ter plesne dvorane (ki je lahko tudi v funkciji manjšega prireditvenega prostora) ustvarja živahno prostorsko vozlišče. Členitev po prerezu omogoča vizualne, funkcionalne in pomenske povezave tudi s telovadnico v kletni etaži (ta ni odmaknjena temveč vpeta v življenje na šoli), kar je boljše rešeno od vseh ostalih elaboratov. In vzpostavlja pomembno razliko tudi do tretjenagrajenega elaborata. Oba imata podobno uspešno zasnovan osrednji večetažni prostor, vendar, v primerjavi s tretje nagrajenim elaboratom, uspe prvo nagrajeni elaborat večetažni prostor prek pritličja navezati tudi na telovadnico v kleti. Členitev po prerezu omogoča tudi naravno osvetlitev (nekaterih) prostorov v kleti. Z vidika enostavnega dostopa je nekoliko manj uspešna umestitev centralnih garderob v klet ob novem delu ter umestitev fitnesa v kletne prostore brez naravne svetlobe.</p> <p>V obstoječem delu projektna rešitev oblikuje jasne programske zaključene nize učilnic, kar ustreza prostorski organizaciji stavbnih traktov, ki je prepoznavna značilnost historične šolske stavbe. To je odlika vseh nagrajenih elaboratov in tudi drugih boljših elaboratov (priznanja in nekateri nenagrajeni elaborati). Dobra je umestitev programa jedilnice v polkletno etažo z vzpostavitvijo povezave do parka, kar je boljše rešeno od drugo in tretje nagrajenega elaborata in elaboratov s priznanji (podobno rešitev sicer oblikuje tudi elaborat 7, ki je dobil priznanje) . Ustrezna je tudi umestitev servisnih in tehničnih vsebin v niz polkletnih prostorov ob Gosposvetski cesti. To je bolj ustrezna rešitev kot pri elaboratih, ki so v ta del umeščali učilnice (problem zadostne naravne osvetlitve), kot npr. drugo in tretje nagrajeni elaborat in tudi nekateri drugi elaborati. Posledično se sicer nekoliko oteži dostava s servisnega dvorišča v kuhinjo v polkleti (višinska razlika, ločitev poti).</p> <p>Razmeroma skromna izraba podstrešja obstoječe stavbe pušča prostor za bodočo izrabo oz. širitev šolskega programa in jo lahko opredelimo kot kakovostno rešitev. Na podstrešje je umeščen sklop prostorov za glasbo kar je ustrezna rešitev tudi z vidika akustičnih razmer in je v primerjavi z drugimi elaborati, vključno z drugo in tretje nagrajenim elaboratom, boljša.</p> <p>Vertikalne in horizontalne komunikacije so zasnovane zmogljivo in ustrezno umeščene v stavbo tudi z vidika požarne varnosti. V obstoječem delu se stopnišče ohranja, dvigalo je umeščeno v obstoječ, trenutno prazen dvigalni jašek. V novem delu sta vzpostavljeni dve požarni oz. servisni stopnišči v jedrih ter osrednje stopnišče v večetažnem prostoru, na katerega se z razširitvami vežejo skupni (učni) prostori posameznih etaž.</p>
--	--

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>Nov zmožljiv vhod je vzpostavljen v novem delu, z vhodne ploščadi na vzhodni strani, z jasno navezavo na park. Servisni dostopi so umeščeni na zahodno stran, kjer so parkirišča in dostavno dvorišče. Dostava v kuhinjo je izvedena prek vmesnega podesta obstoječega stopnišča, kar velja v nadaljevanju ponovno premisliti (križanje poti).</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov, 	<p>Natečajna rešitev sodi med najbolj sistemsko urejene in racionalno zasnovane elaborate, ki poudarjeno implementira rešitve s področja trajnostnosti. V tem je boljša od nenagrajenih elaboratov in elaboratov s priznanji ter primerljiva z nagrajenimi elaborati.</p> <p>Za novi del je v vkopanem delu, deloma v pritličju ter za jedra v etažah predlagana AB konstrukcija, konstrukcija v nadzemnem delu pa je predvidena v lesu (CLT plošče in skelet) v kombinaciji z jeklenimi konstrukcijskimi elementi. Takšna zasnova omogoča vzpostavitev večjih prostorov brez podpor (telovadnica v kleti, pritličje, osrednji večetažni prostor) ter predvsem veliko mero prostorske fleksibilnosti in vzpostavljanja povezav med prostori.</p> <p>Fasada novega dela je zasnovana kot lahka montažna opna s pasovi okenskih zasteklitev in polnimi parapeti in opremljena s horizontalnimi brisoleji (tudi kot možnost servisnih podestov za vzdrževanje fasade, čiščenje oken) ter notranjimi senčili. Zagotavlja dobro naravno osvetlitev, vizualno povezavo s parkom oz. zunanostjo ter daje vtis lahkotnosti. Z vidika stroškovne učinkovitosti in vzdrževanja naj se premisli možnost poenostavitve dvojne fasadne opne (dvojna zasteklitev), ki je vidna na nekaterih prikazih.</p> <p>Predvidena je zelena ekstenzivna streha, v delu urejena kot strešni vrt oz. zunanja učilnica ali prostor za neformalne dejavnosti. Steklena površine so zamejene na območje osrednjega atrija. V primerjavi z drugo nagrajenim elaboratom, ki streho novega dela obravnava le kot tehnično površino, je rešitev bolj ustrezna, saj izrablja pomemben potencial, ki ga nudi (ravna) streha sodobnega šolskega objekta, saj gre za interne, varne površine za učne in druge dejavnosti. V primerjavi s tretje nagrajenim elaboratom, ki zadnjo etažo obravnava kot strešni vrt – učno (po)krajino – s stekleno nadstrešnico, pa rešitev prvo nagrajenega elaborata sproža manj pomislekov glede tehnične izvedljivosti in predvsem vzdrževanja.</p> <p>Natečajna rešitev z vidika trajnostnosti sodi med najboljše elaborate in je s tega vidika boljša od nenagrajenih elaboratov in elaboratov s priznanji ter primerljiva z nagrajenimi elaborati. Predvideva tako mehanizirane tehnološke sisteme kot »low-tech« rešitve za zagotavljanje bivalnega ugodja, kot so naravna osvetlitev v globino prostora (fasada, večetažni prostor), naravno prezračevanje, senčenje, pasivno ogrevanje ipd.</p> <p>Materiali, ki so predvideni za vgradnjo, ter zasnova fasadnega ovoja so stroškovno razmeroma zahtevni in bi v nadaljevanju zahtevali nekaj poenostavitev oz. stroškovne racionalizacije.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. Peš povezava, ki je na zahodni strani v delu predlagana izven meje natečajnega območja, ne predstavlja bistvenega elementa zasnove in naj se v nadaljnjih fazah projekta smiselno prilagodi.</p> <p>Rešitev je prav tako sprejemljiva z vidika varovanja kulturne dediščine.</p>

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo	18.881.480,00 EUR brez DDV.
Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika	15.940.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je	1.389.600,00 brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 15 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

- ukiniti ali preoblikovati povezavo proti zahodu (Strossmayerjevi ulici),
- izboljšati univerzalno dostopnost na povezavi med novim in obstoječim delom (umestitev dvigala),
- dostavno pot v kuhinjo v polkleti ločiti od poti za dijake,
- izboljšati dostop do garderob v kleti,
- stroškovno in z vidika vzdrževanja racionalizirati zasnovo fasadnega ovoja,
- paziti na ustrezne odmike ureditev od sosednjih zemljišč (predvsem predlagana pot vzdolž zahodnega roba zemljišča),
- premisliti zasnovo strehe na novem delu v smislu nekoliko bolj intenzivne izrabe površine (zelene) strehe za učne in druge dejavnosti,
- pri vseh ureditvah v odprtem prostoru zagotoviti ustrezno prilagajanje gradbenih del in posegov za varovanje obstoječe drevnine v parku.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika LA319)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Lena Krušec, univ.dipl.inž.arh

prof.mag. Tomaž Krušec, univ.dipl.inž.arh.

Vid Kurinčič, univ.dipl.inž.arh.

Neža Novak, mag.inž.arh.

Lenart Piano, mag.inž.arh.

Kristjan Nemec, mag.inž.arh.

Timotej Resnik, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Ema Agnič, abs.arh.

Kevin Jelenc, štud.arh.

Manca Kermc, štud.arh.

Tim Kovačič, štud.arh.

Dan Napast, abs.arh.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Elaborat št. 6 odlikuje celovita, racionalna in urejena zasnova prizidave z ustreznim odnosom do obstoječe stavbe, s sodobnimi učnimi prostori ter kakovostnimi povezavami notranjosti z zunanjim ambientom parka. Kljub vsem kakovostim pa elaborat napram prvonagrajenemu slabše rešuje nekatere prostorsko-programске in funkcionalne potrebe šole, ter v odnosu do obstoječe stavbe manj uspešno zasnuje fasado prizidave, ter tudi slabše zasnuje zunanje prostore, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila drugo nagrado.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Elaborat predstavlja celovit pristop k zadani nalogi. Kakovost predlagane rešitve je prepoznana predvsem v racionalni in urejeni zasnovi prizidave s sodobnimi učnimi prostori ter povezavi notranjosti z odprtimi zelenimi površinami parka.</p> <p>Elaborat ponuja prepričljive odgovore tudi pri umestitvi, vzpostavitvi jasnega odnosa do historičnega objekta, pri organizaciji zunanjih prostorov ter celoviti zasnovi nove stavbe, od konstrukcije, prostorsko-programске razporeditve do fasadnega ovoja.</p> <p>Ker elaborat na vsa vprašanja natečajne naloge kakovostno odgovori z enostavnim in racionalnim predlogom, ga je komisija v oziru celovite rešitve prepoznala kot boljšega napram vsem nižje uvrščenim elaboratom. Kljub vsem kakovostim, ki jih predlagani elaborat ponuja, ima napram prvonagrajenemu kar nekaj pomanjkljivosti. Predvsem je slabše izvedena programsko-prostorska organizacija s šestimi učilnicami v polkletni etaži, odsotna je povezava med obstoječo in novo kletno etažo ter knjižnici v mansardi obstoječe stavbe. V odnosu do obstoječe stavbe manj uspešno zasnuje fasado. Slabše rešuje tudi zunanje dostope, s prizidavo ne vzpostavlja povezav z Gregorčičevo ulico na severu in ne izkorišča potenciala povezave obstoječe stavbe s parkom.</p> <p>Manj primerne so tudi ureditve tlakovanih površin na območju zaščitnega območja korenin v parku ter umeščanje elementov urbane opreme, kot je krožna klop, prav okrog najbolj varovane drevnine.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in 	<p>Projektna rešitev novo stavbo zasnuje kot kompaktno strukturo, ki nadaljuje geometrijo in orientacijo obstoječe šole v smeri proti severu, kar v zunanosti ustvari dva jasno ločena prostora, servisni dostop na zahodu in park na vzhodu. Elaborat bolj kakovostno od tretje nagrajenega elaborata na strani parka predlaga oblikovanje novega vhoda s čimer park, ki je trenutno funkcionalno ločen od prostorov šole, postane glavni element dostopa in osrednja zunanja površina šole. Z novim peš dostopom na vzhodni strani in parkirišči na zahodni so uspešno ločene površine za motorni promet od glavnih površin za pešce. Slabše od prvonagrajenega elaborata je v oziru dostopnosti predlagana pot s strani Strossmayerjeve ulice, ki poteka preko zaščitnega območja korenin platane in drugih dreves in odsotnost povezave vhodne ploščadi z Gregorčičevo ulico na severu. V odnosu in povezavi do parka je s programom javnega značaja kakovostno zasnovano pritličje nove stavbe. Potencial povezave parka in prostorov v pol vkopani kleti obstoječe stavbe pa rešitev ne izkorišča, zato je v tem oziru ocenjena slabše od prvonagrajenega elaborata.</p> <p>Oblikovno se prizidava podredi obstoječi historični stavbi in vzpostavi jasen odnos staro - novo. Tlorisno se navezuje na dvoriščni volumen obstoječe stavbe, vertikalno pa sega do njenega venca. Kljub jasni ločitvi staro - novo, se oblikovanje fasade smiselno navezuje na historično stavbo, npr. spremenljivost višine oken v nadstropjih. Cezura na stiku je zasnovana kot</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

<p>novim in dolgoročna prilagodljivost</p>	<p>ozka senčna fuga, kar je v primerjavi s prvo nagrajenim elaboratom slabša rešitev. Prostorsko se nova stavba smiselno navezuje na zasnovo obstoječe, tako z vzpostavitvijo skupnega prostora v pritličju, kamor so kot "veža doma" umeščene garderobe, kot tudi z umestitvijo učilnic in zasnovo osrednjega prostora v nadstropju. Slabša je zasnova kleti, saj v tem delu ni vzpostavljene komunikacije med objektoma.</p> <p>Elaborat predlaga eno izmed najbolj ustreznih prostorsko-programskih zasnov, a ima napram prvonagrajenemu elaboratu več pomanjkljivosti. V pritličje, na stiku s parkom, so s predlagano rešitvijo umeščeni programi javnega značaja - večnamenski prostor, jedilnica, amfiteatralna predavalnica. Značaj prostora je dodatno ustvarjen z večnamensko tribuno, ki oblikuje prostor za posedanje ter neformalno druženje, stopnišče in predavalnico. Izvedba tribune omogoča tudi osvetljevanje telovadnice v kleti. V nadstropnih etažah rešitev predlaga vzpostavitev sodobnega učnega prostora - odprto zasnovanih učilnic, nanizanih okoli dobro prehodnega osrednjega prostora, z zalivi za posedanje in prečnimi povezavami, ki preko učilnic omogočajo poglede proti parku. Dolgoročna prilagodljivost učnega prostora pa je omogočena z urejeno konstrukcijsko zasnovo in sistemsko zasnovo fasade.</p> <p>Elaborat upošteva zahteve natečajne naloge in predvidi vse potrebne prostore. Programski sorodni sklopi so zasnovani kot celote in večinoma smiselno umeščeni. Knjižnica je umeščena v mansardo obstoječe stavbe, kar je komisija ocenila kot slabše v primerjavi z elaborati, ki so knjižnico umestili v sklop javnih, bolj dostopnih programov. Telovadnica je zasnovana ločeno od ostalega dela šole, kar je slabše kot pri prvo nagrajenemu elaboratu. Kot manj ustrezno in eno bistvenih pomanjkljivosti napram prvonagrajenemu elaboratu pa je komisija ocenila umestitev šestih učilnic v pol vkopano klet obstoječe stavbe.</p> <p>Vertikalne in horizontalne komunikacije elaborat zasnuje pregledno, ustrezno široko in v primernem številu. Komunikacije za gibalno ovirane so znotraj objekta rešene ustrezno, boljše od prvo in tretje nagrajenega elaborata, manj uspešno je z vidika univerzalne dostopnosti rešen dostop do vhoda (dolge poti). Z vzpostavitvijo severne povezave na Gregorčičevo ulico bi bila dostopnost boljša. Ustrezno rešen je službeni vhod iz smeri parkirišča, prostorsko manj uspešno pa je rešen ločen dostop do telovadnice. Umazane in čiste poti v sklopu telovadnice so zasnovane ustrezno, prav tako je ustrezna rešena dostava v razdelilno kuhinjo in telovadnico.</p> <p>Večina prostorov je primerno naravno osvetljenih. Kakovostno je rešena osvetlitev vkopane telovadnice, boljše od tretje nagrajenega elaborata s podobno predlagano rešitvijo. Elaborat predvideva veliko število prostorov v mansardi obstoječega objekta, kar z vidika osvetljevanja zahteva invaziven poseg v streho. Elaborati, ki so v mansardi predvideli manj prostorov, so bili v tem oziru ocenjeni kot boljši (predvsem prvonagrajeni elaborat). Manj primerno so osvetljene učilnice v pol vkopani kleti.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p>	<p>Predlagana rešitev spada med elaborate, ki so zasnovani najbolj racionalno in gospodarno.</p> <p>Kletne etaže so izvedene iz AB konstrukcije. Konstrukcija nadzemnih delov stavbe temelji na vrsti lesenih ali betonskih Vierendeelovih nosilcev, ki omogočajo premoščanje telovadnice in znotraj stavbe definirajo jasno</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

<ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>strukturo v katero so umeščeni učni prostori. Neposredno iz geometrije Vierendeelovih nosilcev je zasnovana tudi geometrija fasade. Vsi elementi prizidave so med seboj zasnovani povezano, omogočajo visoko stopnjo repetitije ter s tem nadzor nad kvaliteto in gospodarnostjo izvedbe.</p> <p>Okna so zasnovana kot predizdelane kasete z dvojno zasteklitvijo, ki omogoča zračenje notranjih prostorov in preprečuje pregrevanje. Zasnova dvojnih oken pripomore k zagotavljanju skoraj nič energetske stavbe a je nekoliko vprašljiva iz vidika vzdrževanja.</p> <p>Materiali, ki so predvideni za vgradnjo so stroškovno primerni in zagotavljajo dolgo življenjsko dobo uporabe, kar je v smislu gospodarnosti bolj primerno od prvo in tretje nagrajenega elaborata.</p> <p>Elaborat na strehi ne predvideva vzpostavitve zunanjega prostora za izvajanje pouka ali neformalnega druženja, kar je slabše od prvonagrajene rešitve.</p> <p>V sklopu trajnostne zasnove notranjih prostorov rešitev predvidi izreze v medetažnih ploščah osrednjega prostora, s čimer se v kombinaciji z odprtim pritličjem in strešnimi okni vzpostavi vertikalno naravno prezračevanje. Predloge, ki v zasnovo stavbe uspešno integrirajo termodinamične principe za izboljševanje notranje atmosfere je komisija prepoznala kot kvalitetne.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. Odmiki od zaščitene območja korenin so zadostni.</p> <p>Rešitev je iz vidika varovanja kulturne dediščine sprejemljiva.</p>

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo 15.983.700,00 EUR brez DDV.

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 18.437.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.430.000,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 6 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

- ukiniti povezavo proti zahodu (Strossmayerjevi ulici), ki poteka preko zaščitene območja korenin platane in drugih dreves in vzpostaviti povezavo proti severu (Gregorčičeva ulica),
- prestaviti zunanje učilnice in dostope do drugih ureditev izven zaščitene območja platane, oziroma zagotoviti ustrezno prilagojeno izvedbo teh ureditev v smislu koreninskih mostov in mikropilotov,
- premisliti oblikovanje prostora garderob, ki bi bil, glede na pozicijo in značaj, lahko oblikovan manj formalno,
- prestaviti učilnice iz pol vkopane kleti obstoječe stavbe oz. jim zagotoviti ustrezno osvetlitev,
- iz vidika vzdrževanja premisliti ustreznost zasnove dvojnih oken,
- pri vseh ureditvah v odprtem prostoru zagotoviti ustrezno prilagajanje gradbenih del in posegov za varovanje obstoječe drevnine v parku.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika XZ759)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Jure Hrovat, pooblaščen arhitekt ZAPS 1696 PA

Arhitektura:

SVET VMES

Jure Hrovat, mag.inž.arh.

Ana Kreč, mag.inž.arh.

Žan Majetič, abs.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Krištof Pirc, štud.arh., Katja Paternoster, mag.inž.arh., Jan Šimnovec, mag.inž.arh., Julija Koželj, abs.arh.
(SVET VMES)

Konzultanta za gradbene konstrukcije: dr. Jurij Jančar u.d.i.g. in dr. Bruno Dujič u.d.i.g., CBD d.o.o.

Konzultantka za požarna varnost: Biba Muhič Gomizelj, u.d.i.a., DATACOM, d.o.o.

Elaborat št. 5 odlikuje celovita rešitev s kakovostnim sodobnim šolskim prostorom povezanim s pakom, ustreznim odnosom do obstoječe šolske stavbe in ustrezno prostorsko - programsko ter funkcionalno zasnovo. Slabše od prvo in drugo uvrščenega elaborata pa izpolnjuje nekatere osnovne programske ter funkcionalne potrebe šole in v izhodiščni ideji predlaga dolgoročno težavno veliko stekleno streho, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila tretjo nagrado.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Elaborat ponuja celovito rešitev k zadani nalogi in zasnuje kakovosten sodobni šolski prostor, ki ga na eni strani povezuje z obstoječim parkom, na drugi strani pa zaključi z vzpostavitvijo strešne učne krajine. S prizidavo vzpostavlja jasen odnos z obstoječo stavbo in jo kot sodoben obraz nove celote uspešno nadgradi. Boljše od nenagrajenih elaboratov in priznanj, elaborat rešuje programske in funkcionalne zahteve natečajne naloge. Z vzpostavitvijo vhoda na SZ delu prizidka in oblikovanjem vstopnega prostora ob Gregorčičevi ulici pa učinkuje mestotvorno.</p> <p>Manj uspešno napram višje nagrajenima elaboratoma elaborat predlaga volumen večjega tlorisnega gabarita, s čimer kletna etaža nove stavbe na vseh straneh sega tik do regulacijskih pasov, v zunanjem prostoru pa zmanjka prostor za zagotovitev minimalnega zahtevanega števila parkirnih mest.</p> <p>Elaborat kot nadgradnjo zahtev iz natečajne naloge predlaga vzpostavitev učne krajine v najvišji etaži. Kljub vsem kakovostim, ki jih izvedba predlagane učne krajine vzpostavlja, je komisija ocenila, da bi bila njena izvedba težavna predvsem v smislu vzdrževanja zelenja, čiščenju stekla in potencialnemu pregrevanju notranjosti, ter da so v želji po vzpostavitvi učne krajine slabše rešeni nekateri osnovni učni prostori, npr. učilnice v obstoječi pol vkopani kletni etaži. Sprememba izvedbe učne krajine bi pogojevala tudi spremembi izhodiščnih zasnov elaborata, kar je, v primerjavi s prvo in drugo nagrajenim elaboratom, ki bosta z upoštevanjem dopolnitev še vedno ostala celoviti rešitvi, slabše.</p> <p>Smiselno je vzpostavljena tlakovana povezava vzdolž vzhodne fasade v smeri sever-jug, odpiranje kletne etaže v obstoječi stavbi proti parku in vzpostavitev krožne košene poti po parku, ki poveže več programskih sklopov med sabo.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročno prilagodljivost 	<p>Elaborat predlaga umestitev kompaktnega vzdolžnega volumna, ki se jasno odmakne od obstoječe stavbe in se z njo stakne zgolj na severni slepi fasadi. Širina volumna nove stavbe ni naključna, ta se ravna z gabaritom obstoječe. Tako kot ostali kvalitetnejši elaborati, rešitev predvidi dostopno dvorišče na zahodu in ohranja kvalitetne površine parka na vzhodu. Rešitev park ohranja, vanj posega zgolj s subtilnimi posegi, nove prostore pritličja pa organizira v povezavi z njim. Dostopi in dobra prehodnost območja so zagotovljeni s povezavama v smeri sever - jug, glavnim dostopom na zahodu in interno potjo na vzhodu. Elaborat glavni vhod predvidi na severozahodni strani, kar je z vidika smeri dostopov uporabnika komisija prepoznala kot manj uspešno napram višje nagrajenima elaboratoma. Parkirne površine so predvidene na dostopnem dvorišču na jugozahodu, rešitev predvideva zgolj 8 PM in ne dosega minimalnega predpisanega števila 14 PM, oba višje nagrajena elaborata to zahtevo rešujeta uspešno. Ločitev prometnih površin od površin pešcev je izvedena z razliko v nivojih, kar je slabše od obeh višje nagrajenih elaboratov, ki ločitev izvedeta s prostorsko delitvijo površin.</p> <p>Predlagana rešitev izkorišča potencial parka in v povezavi z njim zasnuje pritlične prostore nove stavbe, preko zunanje tribune s parkom poveže tudi prostore v polkletnem nadstropju obstoječe. V smislu programske povezave s parkom je umestitev učilnic v polkletno etažo obstoječega dela manj uspešna napram elaboratom, ki so kot generator dogajanja v</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>zunanosti v ta del umestili prostore javnega značaja (prvonagrajeni elaborat).</p> <p>Odnos med staro in novo stavbo je jasno zaznaven. Oblikovno se nova stavba ne podreja stari, ampak kot sodobni obraz skupaj s historično stavbo tvori novo celoto. Sodobnost nove stavbe je izražena z zasnovo transparentnega volumna, ki lebdi nad odprtim pritličjem, velikim atrijem in stekleno streho. Prizidava vertikalno sega do venca obstoječega objekta, tlorisno pa se navezuje na širino južnega trakta. Stik med objektoma se zgodi zgolj na severni slepi fasadi. Cezura na stiku je zasnovana kot ozka senčna fuga, kar je slabše od prvonagrajenega elaborata. Elaborat predvidi eno bolj izmed najbolj kakovostnih prostorskih povezav med staro in novo stavbo v kleti, ki s krožno potjo iz prostora garderob vodi do vseh vertikalnih komunikacij. V pritličju in nadstropjih se povezuje med stavbama zgodi v izteku hodnika severnega trakta. V nadstropnih etažah je manj uspešno napram drugo uvrščenemu elaboratu rešena univerzalna dostopnost.</p> <p>Elaborat predlaga eno izmed boljših prostorskih zasnov nove stavbe, kar ga uvršča višje od nenagrajenih elaboratov. Prostorska zasnova temelji na zagotavljanju sodobnega učnega prostora, ki poleg tipičnih prostorov učilnic predvideva tudi manj formalne prostore naključnih interakcij in uporabe. Odprto pritličje deluje kot podaljšek zunanjega prostora parka. V ta del sta umeščena programa javnega značaja, jedilnica in večnamenski prostor. Ena izmed štirih nosilnih podpor je zasnovana kot amfiteatralna piramida, ki poleg zagotavljanja svetlobe v vkopano telovadnico nudi prostor za posedanje v kvalitetnem ambientu pritličja. Centralni atrij med seboj povezuje vsa nadstropja nove stavbe, s čimer osrednji prostor šole postane odprt in povezan. Okrog njega so organizirani družabni kotički in neformalni prostori druženja, ki lahko preko premičnih sten postanejo tudi podaljšek učilnic. V zadnjem nadstropju elaborat predlaga vzpostavitev učne krajine, ki je oblikovana kot rastlinjak. Prostori pod stekleno streho z dinamično razporeditvijo opreme in ločilnimi stenami generirajo manj formalna učna okolja in ponujajo dodatno kakovost napram zahtevam, opredeljenih v natečajni nalogi.</p> <p>Zasnova učne krajine sicer ponuja kakovostne prostore, a je z vidika racionalnosti in vzdrževanja vprašljiva.</p> <p>Predlagana rešitev z urejeno skeletno konstrukcijsko zasnovo in rastrsko zasnovo fasade uspešno odgovori tudi na dolgoročno prilagodljivost učnega prostora.</p> <p>Elaborat upošteva zahteve natečajne naloge in predvidi vse potrebne prostore, kar ga uvršča višje od nenagrajenih elaboratov. Programsko sorodni sklopi so zasnovani kot celote in večinoma smiselno umeščeni. V smislu povezave s parkom je manj uspešna umestitev učilnic v severni del pol vkopane kleti obstoječega objekta, komisija je kot bolj primerne ocenila rešitve, ki so v ta del umestili program javnega značaja (prvonagrajeni elaborat). Kot manj ustrezno je komisija ocenila umestitev treh učilnic v južni del pol vkopane kleti. Med vsemi nagrajenimi elaborati je prvonagrajeni edini, ki v ta del ne umešča učilnic. Telovadnica je zasnovana ločeno od ostalega dela šole in se ne povezuje z ostalimi prostori javnega značaja, kar je slabše kot pri prvo nagrajenemu elaboratu.</p> <p>Komunikacije so zasnovane ustrezno, poleg dveh požarnih stopnišč v vertikalnih jedrih so stopnice namenjene prehajanju med različnimi nivoji</p>
--	---

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>osrednjega prostora predvidene tudi v osrednjem atriju. Manj uspešno je rešena univerzalna dostopnost med staro in novo stavbo v nadstropjih. Službeni vhod iz gospodarskega dvorišča in ločen dostop do telovadnice sta zasnovana ustrezno. Prav tako so v sklopu telovadnice ustrezno zasnovane umazane in čiste poti. Slabše napram prvo in drugo nagrajenima elaboratoma je rešena dostava v razdelilno kuhinjo in telovadnico.</p> <p>Večina prostorov je dobro naravno osvetljenih. Z zasnovo piramide je ustrezno rešena osvetlitev vkopane telovadnice, a v tem oziru višje uvrščena elaborata predlagata boljšo rešitev. Elaborat za osvetljevanje mansarde predlaga inovativno rešitev s stekleno streho, kar je boljša rešitev kot izvedba velikega števila strešnih oken. So pa bili v tem oziru elaborati, ki so v mansardi predvideli manj prostorov ocenjeni kot boljši (prvonagrajeni elaborat). Manj primerno so osvetljene učilnice v južnem delu polkletne etaže obstoječega objekta.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Vsi konstrukcijski materiali so glede na lastne dimenzije in razpone, ki jih prenašajo izbrani racionalno. Obodnim zidovi in prečni nosilci podzemne etaže so izvedene iz armiranega betona. Nadzemna konstrukcija je izvedena iz AB jeder, jeklenih bran in lesenih horizontalnih polnil. Taka zasnova omogoča tudi izvedbo odprtega pritličja ter velikih odprtih prostorov nadstropja, ki bodo v prihodnosti lahko uporabljani tudi v drugačne namene.</p> <p>Fasada prizidka je izvedena kot lesena primarna mreža v katero so vstavljeni leseni parapeti, velika okna in zunanja rolo senčila. Zasnova fasade z velikimi steklenimi površinami je primerna z vidika zagotavljanja svetlega notranjega prostora in izkoriščanja zunanjega ambienta parka, je pa nekoliko vprašljiva iz vidika vzdrževanja.</p> <p>Materiali, ki so predvideni za vgradnjo ter izvedba fasadnega ovoja so razmeroma zahtevni in bi v nadaljevanju pogojevali racionalizaciji.</p> <p>Elaborat na strehi predvidi strešno krajino, ki sicer zagotavlja kakovostne zunanje prostore, a je zelo zahtevna z vidika vzdrževanja.</p> <p>Z vidika dolgoročne gospodarnosti je elaborat zasnovan slabše od obeh višje nagrajenih.</p> <p>Elaborat ponudi kakovosten premislek ponudi tudi z vidika zagotavljanja ugodne notranje atmosfere kot posledice izkoriščanja naravnih potencialov. Odprto pritličje z osrednjim atrijem in stekleno streho vzpostavlja naravno vzgonsko prezračevanje v poletnem času. V zimskem pa na se na račun sončnega obsevanja preko velikih steklenih površin segreva notranjost.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p> <p>Pri nadaljnjem projektiranju bi bilo potrebno paziti, da z gradnjo ne bi posegali znotraj regulacijskih elementov, saj je trenutna rešitev naravnana tik na mejo vsakega - parcelna meja, varovalni pas ceste, varovano območje korenin.</p> <p>Rešitev je iz vidika varovanja kulturne dediščine sprejemljiva.</p>

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo 17.734.500,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 14.502.711,45 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.923.000,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 5 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

- zagotoviti minimalno zahtevano število parkirnih mest – 14 PM,
- racionalizirati izvedbo učne krajine na strehi in zmanjšati površino steklene strehe,
- poiskati sistemsko rešitev vzdrževanja zelenja učne krajine,
- prestaviti učilnice iz južnega dela pol vkopane kleti obstoječe stavbe oz. jim zagotoviti ustrezno osvetlitev,
- preveriti možnost izvedbe univerzalne dostopnosti med staro in novo stavbo v vseh nadstropjih,
- racionalizirati zasnovo steklenih površin fasade,
- zagotoviti ustrezne rešitve, da gradnja ne bo posegala v varovana območja,
- pri vseh ureditvah v odprtem prostoru zagotoviti ustrezno prilagajanje gradbenih del in posegov za varovanje obstoječe drevnine v parku.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika 375KR)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: David Mišič, univ.dipl.inž.arh.

Davor Fistrić, dipl.inž.arh. (UN)

David Mišič, univ.dipl.inž.arh.

Sašo Žolek, mag.inž.arh.

Goran Piršič, dipl.inž.arh. (UN)

Maja Žalik, dipl.inž.arh. (UN)

Žiga Kreševič, univ.dipl.inž.arh.

Uroš Lobnik, univ.dipl.inž.arh.

Jakob Dugonik, dipl.inž.arh. (UN)

Miha Potočnik, štud. arhitekture

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Ela Valenko, dipl.inž.arh. (UN)

Boštjan Švent, univ.dipl.ing.gr., konzultant za inženirski del in tehnološki del projekta

Petra Geršak Klaneček, univ.dipl.ing.gr., konzultantka za požarno varnost

Aleš Koprivšek, univ.dipl.ing.kraj.arh., konzultant za krajinsko arhitekturo

Domen Gradišnik, univ. dipl.ing.gr., konzultant za gradbene konstrukcije

Damir Jurak, univ.dipl.ing.str., konzultant za strojne inštalacije

Matevž Stepišnik, univ.dipl.ing.el., konzultant za elektro inštalacije

Olga Vanček, dipl.ing.gr., konzultantka za prometno in komunlnu ureditev

Elaborat št. 7 odlikuje celostna zasnova sodobne šole v navezavi na obstoječo historično stavbo, tako programsko, funkcionalno, kot tudi ambientalno, ter oblikovanje kakovostnega osrednjega prostora šole. Kljub omenjenim kvaliteta pa rešitev v preveliki meri poseže v park, ukine severno polovico parka, s čimer

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

degradira kvaliteten obstoječi zunanji prostor, zato je ocenjevalna komisija na osnovi vseh navedenih ugotovitev predlogu prisodila priznanje.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Elaborat odlikuje celostna zasnova sodobne šole v navezavi na obstoječo historično stavbo, tako programsko, funkcionalno, kot tudi ambientalno. Posebna kakovost predlagane rešitve, ki jo je komisija prepoznala kot eno izmed najboljših rešitev, je osrednji sodobni učni prostor šole, v katerem se, zaradi umestitve na stik nove in stare stavbe, prepletata sodobni in historični ambient.</p> <p>Slabši od nagrajenih elaboratov je odnos predlagane rešitve do parka zaradi katerega elaborat ni uvrščen med nagrajene. Z umestitvijo pritličnega volumna prizidava močno poseže v parkovne površine, severni del parka ukine, destruktivno pa poseže tudi v koreninski sistem varovane platane in drugih dreves. Manj uspešno pa zasnuje tudi prostorske povezave med parkom in notranjostjo šole.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročno prilagodljivost 	<p>Elaborat predlaga umestitev glavnega volumna nove stavbe kot podaljšek obstoječega severnega trakta šole, ki ga s paviljansko oblikovano telovadnico razširi v park na vzhodu. Umestitev telovadnice močno poseže v parkovne površine, prav tako predlagani elaborat poruši zaščiteno drevo, saj močno posega v varovano območje korenin, kar je po mnenju komisije slabše od vseh predlogov, ki v park z novogradnjo niso posegali, so park ohranili v obstoječi velikosti in so ohranili obstoječa drevesa.</p> <p>Vhod v novo stavbo, ki je predviden na severni strani, z dostopno potjo iz severovzhoda, je ustrezna urbanistična rešitev. Povezava jug - sever med Gosposvetsko cesto in Gregorčičevo ulico, je izvedena v sklopu gospodarskega dvorišča na zahodni strani in preko osrednjega notranjega prostora šole, zaradi prečne umestitve telovadnice pa je onemogočena izvedba povezav na vzhodu, kar rezultira v slabši dostopnosti in izoliranosti ohranjenega dela parka. Elaborati, ki so uspešno vzpostavili povezave v smeri jug - sever preko parka so bili ocenjeni kot boljše.</p> <p>Manj uspešno je napram vsem nagrajenim elaboratom v odnosu do parka zasnova pritličja nove stavbe, ki se razen vizualnih pogledov z njim ne povezuje. Uspešnejši sta v povezavi s parkom zasnova tribune in umestitev jedilnice v pol vkopani kleti obstoječe stavbe.</p> <p>Komisija je kot posebno kakovost elaborata prepoznala zasnovo osrednjega šolskega prostora, ki je kot velika osrednja avla izveden na stiku stare in nove stavbe. Šola je namesto delitve na dva ločena dela povezana v enovito celoto. Kontrast med sodobno zasnovano prizidavo in obstoječo historično stavbo na stiku v notranjosti ustvarja specifičen ambient. V oziru povezave obeh stavb v notranjosti so kvalitetno zasnovane tudi horizontalne in vertikalne komunikacije. Stik med volumnom stare in nove stavbe je zasnovan ustrezno, kot steklena cezura.</p> <p>Predlagan osrednji prostor šole je poleg kvalitetnega ambienta uspešno zasnovan tudi kot sodobni učni prostor z amfiteatralno učilnico, širokimi komunikacijami in območjem za neformalno druženje. Manj uspešna je povezava prostorov šole s parkom. Ta se sicer kakovostnima ambientoma zgodi z jedilnico v pol vkopani kleti obstoječe stavbe in knjižnico z izhodom na streho telovadnice v prvem nadstropju. Programski sklopi so smiselno organizirani, posebej premišljeno so zasnovane poti uporabnikov, prostorsko urejeno so umeščeni vsi servisni prostori.</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>Elaborat ne upošteva zahteve natečajne naloge, saj ne predvidi vseh potrebnih prostorov, kar je slabše napram vsem nagrajenim elaboratom. Manj ustrezna je tudi umestitev učilnic v pol vkopano klet.</p> <p>Vertikalne in horizontalne komunikacije so zasnovane pregledno, ustrezno široko in v primernem številu. Univerzalna dostopnost je preko celotne šole rešena kvalitetno. Ustrezno rešen je vhod v telovadnico ter dostava v razdelilno kuhinjo. Umazane in čiste poti v sklopu telovadnice so zasnovane ustrezno.</p> <p>Večina prostorov je ustrezno naravno osvetljenih. Pol vkopana telovadnica je osvetljena preko celotnega pritličnega nadstropja. Manj primerno pa so osvetljene učilnice v pol vkopani kleti.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov</p>	<p>Napram večini ostalih rešitev elaborat v sklopu prizidave predvidi zgolj eno kletno etažo, kar je v smislu gospodarnosti kvalitetna rešitev. Racionalnejšo rešitev v konstrukcijskem oziru do ostalih predstavlja tudi tlorisni zamik telovadnice in prostorov nove šole. Obe rešitvi sta sicer racionalnejši, a pogojujeta razširitvi stavbe v območje parka, kar je v merilu celovite rešitve slabše napram vsem nagrajenim elaboratom, ki v park ne posegajo v taki meri.</p> <p>Obstoječa mansarda ostaja prazna in predstavlja potencial za širjenje v prihodnosti, kar je kvalitetna rešitev. V mansardo bi bilo mogoče umestiti tudi ves zahtevan program natečajne naloge, ki ga elaborat z zasnovo ne predvidi.</p> <p>Predvideno je veliko steklenih površin kar je iz vidika vzdrževanja nekoliko vprašljivo, predvsem zasteklitev nad osrednjim prostorom.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora</p>	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti, neustrezno pa posega v zaščiteno območje korenin platane.</p> <p>Rešitev je iz vidika varovanja kulturne dediščine manj ustrezna.</p>

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika

14.480.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

1.447.200,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 16 (šifra natečajnika 14B2G)



AVTORJI:

Miha Fujs, univ.dipl.inž.arh.

Tinkara Gselman, dipl.inž.arh. (UN)

Rok Zidar, dipl.inž.arh. (UN)

Tamara Gselman, dipl.inž.arh. (UN)

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

dr. Niko Kristanič, univ.dipl.inž.grad.

Dušan Grosek, univ.dipl.inž.str.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Elaborat št. 16 odlikuje kakovostna zasnova zunanjih prostorov, osrednjega notranjega prostora in odprtega pritličja objekta, povezanega s parkom, manj uspešno od nagrajenih elaboratov pa v odnosu do historične stavbe oblikuje fasado prizidave. Elaborat tudi ne upošteva zahteve natečajne naloge, saj ne predvidi vseh potrebnih prostorov, zato je ocenjevalna komisija na osnovi vseh navedenih ugotovitev predlogu prisodila priznanje.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Kvaliteta elaborata, zaradi katere je uvrščen višje od znižanih priznanj in nenagrajenih elaboratov, je prepoznana v zasnovi zunanjega prostora (dostopov, parkovnih površin, vhoda), osrednjem notranjem prostoru na stiku med staro ter novo stavbo in v odprtem pritličju, ki se s programi javnega značaja povezuje s parkom. Odprte tlakovane površine vzpostavijo vzdolž vzhodne fasade objektov v smeri sever – jug, medtem ko v zelene površine bistveno ne posega.</p> <p>Manj uspešno od nagrajenih elaboratov je v odnosu do historične stavbe oblikovana fasada prizidave, elaborat pa tudi ne upošteva zahteve natečajne naloge, saj ne predvidi vseh potrebnih prostorov.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročno prilagodljivost 	<p>Prizidava je zasnovana kot ponovitev osnovnega volumna rotiranega za 180°, s čimer skupaj z obstoječo šolo tvori novo zaključeno celoto. Elaborat kvalitetno zasnuje zunanji prostor. V smeri jug – sever (Gospodarska cesta – Gregorčičeva ulica) je zasnovano gospodarsko dvorišče na zahodu in interna pot z zunanjo tribuno ter ploščadjo v parku na vzhodu. V sklopu novega vhoda na severni strani je predvidena tudi nova dostopna pot s severovzhoda natečajnega območja. Z jasno delitvijo parkirnih površin in peš dostopov so uspešno ločene površine za motorni promet od glavnih površin za pešce. V odnosu do parka je kvalitetno zasnovano tudi pritličje nove stavbe, vanj sta umeščena odprta programa javnega značaja – večnamenski prostor in jedilnica. Park se preko tribune povezuje tudi s polkletno etažo obstoječe stavbe, a so v ta del stavbe namesto programa, ki bi generalno dogajanje v zunanosti, umeščene učilnice. Vse omenjene kvalitete elaborat uvrščajo višje od znižanih priznanj in nenagrajenih.</p> <p>Tlorisno se prizidava navezuje na dvoriščni volumen obstoječe stavbe, vertikalno pa sega do njenega venca. Oblikovno je prizidava izvedena kot sodobni del nove celote, a je zasnovana togo. Navidezno naključna polnila rastrsko zasnovane fasade so namesto v dialogu z obstoječo stavbo zasnovane kot posledica diagonalne konstrukcijske zasnove na obodu prizidave, kar je komisija ocenila kot slabše napram vsem nagrajenim elaboratom. Cezura na stiku med stavbama je izvedena ustrezno.</p> <p>Poleg kvalitetno zasnovanega zunanjega prostora in povezave med zunanostjo in pritličjem nove stavbe rešitev na stiku med staro in novo stavbo predvideva tudi kvaliteten osrednji prostor šole. Prostor je okrog zunanjega atrija izveden kot krožna pot, ki povezuje obstoječe in novo ambientalno stopnišče ter z zalivi in razširitvami predvideva prostore za posedanje in druženje. V oziru povezave obeh stavb je kvalitetno rešena tudi univerzalna dostopnost. Vse omenjene kvalitete elaborat uvrščajo višje od znižanih priznanj in nenagrajenih.</p> <p>Elaborat ne upošteva zahteve natečajne naloge, saj ne predvidi vseh potrebnih prostorov, kar je slabše napram vsem nagrajenim elaboratom. Predvideni programski sklopi so večinoma zasnovani smiselno, manj ustrezna napram višje uvrščenim elaboratom je umestitev plesne dvorane v mansardo, kabinetov v južni del pol vkopane kleti in sanitarij v izteke</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>hodnikov obstoječe stavbe. Telovadnica je zasnovana ločeno od ostalega programa šole in je osvetljena preko skromnega svetlobnika.</p> <p>Vertikalne in horizontalne komunikacije so zasnovane pregledno, ustrezno široko in v primernem številu. Univerzalna dostopnost je preko celotne šole rešena kvalitetno. Ustrezno rešen je vhod v telovadnico, manj ustrezno, z razliko v nivoju, pa dostava v razdelilno kuhinjo. Umazane in čiste poti v sklopu telovadnice so zasnovane primerno.</p> <p>Večina prostorov je ustrezno naravno osvetljenih. Vprašljiva je osvetlitev vkopane telovadnice s svetlobnikom izvedenim kot klop pred vhodom. Manj primerno pa so osvetljeni kabineti v polkleti.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Celotna konstrukcijska zasnova stavbe ni jasno prikazana. Večinoma je izvedena iz AB sten, nosilcev in plošč, ki jim je po obodu dodana konstrukcija iz jeklenih cevi. Konstrukcija na obodu stavbe pogojuje tudi izvedbi fasadnega ovoja s polnili. Smiselnost take izvedbe je vprašljiva, sploh zaradi zaprtosti fasadnega ovoja in skromnejše povezave notranjega prostora z zunanjim ambientom parka.</p> <p>Manj steklenih površin je sicer ustrezno z vidika racionalnosti gradnje. Z vidika vzdrževanja (čiščenja) je nekoliko vprašljiva izvedba notranjega atrija. Elaborat po mnenju izvedenca za investicijo spada med dražje, kar je slabše napram višje uvrščenim elaboratom.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p> <p>Rešitev je iz vidika varovanja kulturne dediščine ustrezna.</p>

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo 19.273.600,00 EUR brez DDV.

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 16.256.160,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.071.744,00 EUR brez DDV.

ZNIŽANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 13 (šifra natečajnika GK846)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Anže Čuden, mag.inž.arh.

Nace Šinkovec, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Eva Ivačič, abs.arh.

Elaborat št. 13 odlikuje kvalitetna volumenska in oblikovna rešitev v odnosu do historične stavbe, ima pa številne programsko-prostorske in funkcionalne pomanjkljivosti, od višje nagrajenih elaboratov tudi slabše rešuje povezavo med javnimi prostori šole in parkom oziroma ne zasnuje tako kvalitetnega osrednjega sodobnega prostora šole kot ostali, elaborat tudi ne upošteva zahteve natečajne naloge, saj ne predvidi vseh potrebnih prostorov, zato je ocenjevalna komisija na osnovi vseh navedenih ugotovitev predlogu prisodila znižano priznanje.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Elaborat ponudi kvalitetno rešitev v odnosu prizidave do historične stavbe. Nova stavba je v smislu volumenske umestitve in v oblikovanju stika ter fasadnega ovoja zasnovana skladno z obstoječo. Omenjena kakovost ga uvršča višje od vseh elaboratov, ki niso prijeli nagrade ali priznanja. Elaborat tudi ne upošteva zahteve natečajne naloge, saj ne predvidi vseh potrebnih prostorov. Manj uspešno napram vsem nagrajenim elaboratom in elaboratoma, ki prejmeta priznanje pa je rešena povezava javnih prostorov šole s parkom</p>
--	--

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>oziroma zasnova sodobnega učnega prostora. Elaborat tudi ne upošteva zahteve natečajne naloge, saj ne predvidi vseh potrebnih prostorov.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročno prilagodljivost 	<p>Nova stavba je zasnovana kot kompaktna kompozicija dveh vzdolžnih lamel z vmesnim prostorom, ki nadaljuje geometrijo in orientacijo obstoječe šole v smeri proti severu. Na vzhodu so ohranjene vse parkovne površine, na zahodu pa je vzpostavljeno gospodarsko dvorišče. Povezavo med Gosposvetsko cesto in Gregorčičevo ulico je predvidena zgolj preko gospodarskega dvorišča, glavna dostopna pot do vhoda v prizidavo je predvidena smeri Strossmayerjeve ulice in je z vidika smeri dostopov manj uspešna od elaboratov, ki so predvideli dostop v smeri jug - sever. Povezava notranjega prostora in parka je sicer izvedena z organizacijo vhoda, a v severovzhodnem delu prizidave z umestitvijo učilnic ostaja neizkoriščena. Manj uspešno je kot povezava med parkom in pol vkopano kletjo prečno postavljena tribuna. Vsi nagrajeni elaborati so s parkom vzpostavili boljše povezave.</p> <p>Komisija je kot največjo kakovost elaborata prepoznala odnos prizidave do historičnega objekta. Tako v smislu volumenske umestitve kot tudi v oblikovanju stika in fasadnega ovoja. Tlorisno se navezuje na dvoriščni krak obstoječe stavbe, vertikalno pa sega do njenega venca. Fasada je kot urejena strukturna mreža z lesenim polnilom in delitvijo oken zasnovana skladno z obstoječo stavbo. Kvalitetno je izvedena cezura med objektoma. Zaradi omenjenih kvalitiet v odnosu do historičnega objekta je elaborat boljši od vseh elaboratov, ki niso prijeli nagrade ali priznanja.</p> <p>Osrednji prostor v novi stavbi predstavlja ustrezno povezavo med učilnicami, a je z umestitvijo stopnišča precej ozek.</p> <p>Največji odprt prostor je s prebojem pritlične etaže predviden v severnem delu stare šole, na stiku z novo. Vprašljiva je smiselnost tako velikega posega v obstoječi stavbi ter obenem zagotavljanju prostorov, ki so predmet posega v sklopu prizidave. Vsi elaborati, ki so prejeli nagrado ali priznanje so zasnovali boljši osrednji prostor šole.</p> <p>Elaborat ne upošteva zahteve natečajne naloge, saj ne predvidi vseh potrebnih prostorov, kar je slabše napram vsem nagrajenim elaboratom.</p> <p>Predvideni programski sklopi so večinoma zasnovani smiselno, manj ustrezna je, zaradi dolgih poti od novega vhoda, umestitev garderob. Knjižnica je umeščena v mansardo obstoječe stavbe, kar je komisija ocenila kot manj primerno v primerjavi z elaborati, ki so knjižnico umestili v sklop javnih, bolj dostopnih programov.</p> <p>Telovadnica je zasnovana ločeno od ostalega programa šole in je osvetljena preko skromnega svetlobnika.</p> <p>Predvideno je primerno število vertikalnih komunikacij, manj uspešno pa so rešene povezave med različnimi nivoji nove in stare stavbe. Manj ustrezno sta rešena tudi sekundarni vhod v telovadnico, ki večnamensko tribuno loči na dva dela in nivojsko ločena dostava v razdelilno kuhinjo. Umazane in čiste poti so v sklopu telovadnice zasnovane ustrezno.</p> <p>Večina prostorov je ustrezno naravno osvetljenih. Slabše je rešena osvetlitev vkopane telovadnice, plesne dvorane in fitnesa. Elaborat predvideva veliko število prostorov v mansardi obstoječega objekta, kar z</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>vidika osvetljevanja zahteva invaziven poseg v streho. Elaborati, ki so v mansardi predvideli manj prostorov so bili v tem oziru ocenjeni kot boljši.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Konstrukcija objekta je zasnovana iz dveh sistemov, AB sten, plošč in nosilcev v podzemnem delu in sten stebrov in plošč iz križno lepljenega lesa v nadstropju. Nosilna konstrukcija bo ustvarjala tudi ambient notranjih prostorov, saj na določenih mestih ne bo predvidenih dodatnih oblog.</p> <p>Z izvedbo stenske konstrukcije je dolgoročna prilagodljivost prostorov slabša napram predlogom, ki jih v tem oziru predvidijo nagrajeni elaborati.</p> <p>Z izvedbo lesene konstrukcije elaborat, skladno z Uredbo o zelenem javnem naročanju, predvidi zadostno količino vgrajenega lesa.</p> <p>Zasnova fasade je preprosta, primarna mrežna struktura je obložena s klinkerjem, v mrežo pa so ustavlja okna in lesena polnila. Za preprečevanje pregrevanja so predvidena zunanja senčila. Zasnova fasade z velikimi steklenimi površinami je primerna z vidika zagotavljanja svetlega notranjega prostora in izkoriščanja zunanjega ambientsa parka, je pa nekoliko vprašljiva iz vidika vzdrževanja.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p> <p>Rešitev je iz vidika varovanja kulturne dediščine sprejemljiva.</p>

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika

14.320.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

1.152.000,00 EUR brez DDV.

ZNIŽANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 14 (šifra natečajnika UB133)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Matjaž Bolčina, univ.dipl.inž.arh.

Ernest Milčinovič, univ.dipl.inž.arh.

Jan Žonta, univ.dipl.inž.arh.

Urška Bertok Herman, univ.dipl.inž.arh.

Elaborat št. 14 odlikuje premislek o izhodiščih zasnove, ki se naslanjajo na historično stavbo, ima pa številne programsko-prostorske in funkcionalne pomanjkljivosti, od višje nagrajenih elaboratov tudi slabše rešuje povezavo med javnimi prostori šole in parkom oziroma ne zasnuje tako kakovostnega osrednjega sodobnega prostora šole kot ostali, zato je ocenjevalna komisija na osnovi vseh navedenih ugotovitev predlogu prisodila nižano priznanje.

<p>1.CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Kakovost elaborata je prepoznana predvsem v izhodiščih zasnove, ki se naslanjajo na historično stavbo. Predlagana rešitev izhaja iz obstoječe stavbe, tako v smislu oblikovanja volumna, organizacije programa, zasnove osrednjega prostora, kot tudi zasnove fasade prizidave. Rešitev temelji na dojemljanju obstoječe stavbe kot kvalitetne kulturne dediščine, ki jo s prizidavo dopolni v novo celoto. Vzhodni stik stavb in odprtih zelenih površin je čist in poteka kot pas tlakovane površine v smeri sever-jug. Parkovna površina ostaja v obstoječih gabaritih, brez posebnih programskih nadgradenj. Predlagana rešitev je edina, ki se ukvarja z urejanjem sprotnih prizidav, ki so nastale tekom uporabe obstoječe stavbe. Zaradi kvalitet v</p>
---	---

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>odnosu do historične stavbe je elaborat boljši od vseh elaboratov, ki niso prejeli nagrade ali priznanja.</p> <p>Kljub prepoznani kakovosti v odnosu do obstoječe stavbe ima elaborat številne funkcionalne in prostorske pomanjkljivosti, slabša je tudi izvedba osrednje učnega prostora, zato je kot celostna rešitev manj uspešen napram vsem nagrajenim elaboratom in elaboratoma, ki prejmeta priznanji.</p>
<p>2.KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročno prilagodljivost 	<p>Prizidava je zasnovana kot kompakten skupek treh volumnov in kot podaljšek historične stavbe umeščena na severno stran. Z umestitvijo volumna se vzpostavi jasna hierarhija zunanjih prostorov, servisnega dvorišča na zahodu in parka na vzhodu. Povezave med Gosposvetsko cesto in Gregorčičevo ulico (jug-sever) so predvidene preko obeh zunanjih prostorov. Servisno dvorišče je zasnovano skromno, v tem delu elaborat predvideva zgolj 2 parkirni mesti, kar je slabše od vseh elaboratov, ki prejmejo nagrado ali priznanje. Preostalih 12 PM predlaga kot podaljšek obstoječih mestnih parkirišč izven natečajnega območja. Elaborat ohranja glavni vhod z Gosposvetske ceste in ne predvidi novega, s čimer ustvari jasno hierarhijo vstopa in podreja prizidavo obstoječemu objektu. Taka rešitev je problematična predvsem iz vidika pomanjkanja večjega zunanjega prostora pred glavnim vhodom, zaradi česar že danes ne funkcionira dobro. Odsotnost novega vhoda je komisija ocenila kot slabšo rešitev napram vsem elaboratom, ki so nov vhod zasnovali. Rešitev park v celoti ohranja, a je zasnova nove šole v povezavi z njim zasnovana slabše od nagrajenih elaboratov. V pritličje je na stran parka umeščena jedilnica, kar predstavlja ustrezno programsko povezavo med parkom in notranjostjo, a je posledično na manj ustrezno mesto umeščena razdelilna kuhinja. Potencialne povezave parka in prostorov v pol vkopani kleti obstoječe stavbe projektna rešitev ne izkorišča.</p> <p>Tlorisno se prizidava navezuje na dvoriščni volumen obstoječe stavbe, vertikalno pa sega do njenega venca. Fasada je zasnovana kot sodobna reinterpretacija obstoječe, cezura na stiku med stavbama je izvedena ustrezno.</p> <p>Oblikovno je nova stavba izvedena kot sodobni del nove celote, ki se razvije okoli dveh atrijev v katerih se prepletata historična in sodobna arhitektura. V notranjosti se kot krožna pot vzpostavi osrednji prostor šole. Izhodiščna zasnova je prepoznana kot kvalitetna in je boljša napram vsem elaboratom, ki niso prejeli nagrade ali priznanja. Osrednji prostor vzpostavlja kvaliteten ambient, a napram ostalim elaboratom z enako umestitvijo deluje neprepričljiv. Slabšo izvedbo je komisija prepoznala v zasnovi, ki je omejena zgolj na hodnike, v nivojski razliki med etažami, ki so med seboj povezane s klančinami, v pomankanju razširjenih prostorov, ki bi nudili prostor za neformalno druženje ter v izvedbi steklene talne površine v pritličju nad plesno dvorano.</p> <p>Elaborat upošteva zahteve natečajne naloge in predvidi vse potrebne prostore. Predvideni programski sklopi so večinoma zasnovani smiselno, kvalitetno je zasnovana povezava med športnimi prostori. Knjižnica je umeščena v mansardo obstoječe stavbe, kar je komisija ocenila kot slabše v primerjavi z elaborati, ki so knjižnico umestili v sklop javnih, bolj dostopnih programov. Predlagana rešitev je edina, ki se ukvarja z urejanjem notranjega prostora obstoječe stavbe. Prizidave, ki so se zgodile tekom</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	<p>uporabe z nadomestnimi prostori rešuje v novi prizidavi. Na podlagi odnosa do historične stavbe je komisija elaborat ocenila kot boljši od vseh elaboratov, ki niso prijeli nagrade ali priznanja.</p> <p>Komunikacije so zasnovane ustrezno, manj uspešne so klančine v osrednjem prostoru. Kvalitetno je zasnovan popoldanski vhod v telovadnico, slabše pa sta zasnovani dostavi v razdelilno kuhinjo in telovadnico. Umazane in čiste poti v sklopu telovadnice niso zasnovane ločeno.</p> <p>Večina prostorov je ustrezno naravno osvetljenih. V prerezu je predvidena osvetlitev vkopane telovadnice preko svetlobnika na strani parka, bi pa njegova izvedba precej zmanjšala zunanjo teraso prikazano na tlorisu in jo dodatno odmaknila od parka. Elaborat predvideva veliko število prostorov v mansardi obstoječe stavbe, kar z vidika osvetljevanja zahteva invaziven poseg v streho. Elaborati, ki so v mansardi predvideli manj prostorov so bili v tem oziru ocenjeni kot boljši.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Po mnenju izvedenca za investicijo elaborat spada med te, ki so zasnovani bolj racionalno.</p> <p>Konstrukcija stavbe je v kletnih etažah izvedena iz armiranega betona. Nadzemne etaže pa so izvedene iz masivnega lesa s posameznimi jeklenimi ojačitvami. Vse predvidene konstrukcijske rešitve so v gradbeni stroki običajne.</p> <p>Fasada je lesene izvedbe in je zaščitena z barvo. Stavbno pohištvo je v celoti leseno. Delitve stavbnega pohištva omogočajo, da so parapeti izvedeni iz varnostnega stekla. Prav tako je z odpiranjem oken omogočeno vzdrževanje steklenih površin znotraj objekta. Zaščita pred pregrevanjem je izvedena z zunanjimi senčili.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p> <p>Rešitev je iz vidika varovanja kulturne dediščine sprejemljiva.</p>

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo 16.577.003,00 EUR brez DDV.

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 14.320.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 870.000,00 EUR brez DDV.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

8. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika UV556)



AVTORJI:

Matija Goljar, mag.inž.arh.

Jasna Vitežnik, univ.dipl.ing.arh

dr. Andrej Goljar, univ.dipl.ing.arh.

Natečajna rešitev sloni na strategiji kontekstualizma. Prizidek je oblikovan tako, da je telovadnica popolnoma vkopana, nadzemni del pa predstavlja kompakten kubus podoben prizidku Osnovne šole Prežihov Voranc v soseščini. Novi objekt z glavnim vhodom gravitira na Gregorčičevo ulico, glavni poudarek za dostop in komunikacije je iz zahodne strani. Prizidek je od obstoječega objekta ločen s cezuro, stik je jasno razmejen. Šolski park se ohranja – JV del parka v celoti, na SV delu pa se ob prizidku uredi ploščad z zunanjo učilnico in dostopnim stopniščem v vkopano telovadnico.

Zaradi v nadaljevanju omenjenih ugotovitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, prejemnike nagrad ali priznanj.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Elaborat št. 1 se s svojim minimalizmom, homogeno in jasno zasnovano podreja obstoječi arhitekturi. S cezuro pokaže jasno distanco do obstoječega objekta. Omogoča prehodnost območja v smeri jug – sever, vendar samo na zahodni strani obstoječe stavbe. V svoji racionalnosti se ne navezuje na park, ne izkoristi njegovega potenciala in ne odpira notranjih skupnih šolskih površin proti parku in ga programsko ne obogati. S svojo orientiranostjo proti zahodu sicer izkoristi obstoječe parkirišče za zaposlene, službeni vhod in dostavo za kuhinjo. Vzpostavitev novega dodatnega vhoda na vzhod (s parkovne strani) se je ob pregledu drugih elaboratov zdelo natečajni komisiji bolj smiselna.</p>
--	---

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

<p>2.KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročna prilagodljivost 	<p>V novem prizidku so učilnice ustrezno nanizane okrog svetlobnika, vendar v pritličju osrednji prostor nima dodane vrednosti. Natečajno komisijo je zmotil oddaljen dostop do garderob v drugi kleti in pozicija stopnišča na točki kvalitetnih pogledov v park. Popoldanski vhod v telovadnico preko zunanjšega stopnišča ne omogoča dostopa gibalno oviranim osebam.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Elaborat posveča posebno pozornost racionalni zasnovi stavbe tako z minimalnim poseganjem v park, kot tudi s kompaktno zasnovo stavbe od kleti do zadnje etaže. Žal v primerjavi z ostalimi elaborati ocena vrednosti investicije odstopa od ostalih elaboratov navzgor.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.</p>

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika

22.885.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

1.707.000,00 EUR brez DDV.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika M004Z)



AVTORJI:

Katja Aljaž, mag.inž.arh.

Matej Mejak, univ.dipl.inž.arh.

Janez Flerin, štud.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jernej Hočevar, univ.dipl.inž.arh., TRIA STUDIO d.o.o.

Martin Lovrenčič, univ.dipl.inž.arh., TRIA STUDIO d.o.o.

Matevž Vrhovnik, univ.dipl.inž.arh., TRIA STUDIO d.o.o.

Robert Korenjak, univ.dipl.inž.grad.

Natečajna rešitev skuša z osnovnim konceptom dialoga med staro šolo in prizidanim kompaktnim volumnom nove šole z vadbenim prostorom in obsežnim programom vzpostaviti ustrezen odnos z obstoječimi grajenimi in naravnimi strukturami. Postavitev novega objekta v drugi plan skupaj z enostavnim oblikovanjem in višino tako ne ruši že vzpostavljenih prostorskih konceptov. Kompozicija obeh objektov ustvarja jasne odprte prostore z veliko vstopno ploščadjo in tako ohranja čim več odprtih zelenih površin – parka z obstoječimi drevesi. Novi objekt z učilnicami se v celoti nahaja nad površino vadbenega prostora.

Zaradi v nadaljevanju omenjenih ugotovitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, prejemnike nagrad ali priznanj.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Elaborat št. 2 ima homogeno in jasno zasnovo, podrejeno obstoječi arhitekturi. Nov enoten volumen umesti neposredno za obstoječi objekt z cezuro. Glavni vhod je zasnovan iz vzhoda, vendar samo z navezavo na Gregorčičevo ulico. Kot nakazuje že oblikovanje vhodne ploščadi, bi se lahko uredilo tudi povezava preko parka na Gosposvetsko cesto. Fasada je nevpadljiva in odseva parkovno površino ter tako poveže grajeno strukturo z zeleno okolico. Z ureditvami kot je stopnišče na ježi se posega v ožje območje varovanja korenin obstoječih dreves.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN</p>	<p>V prizidanem objektu vzpostavlja bolj sodoben šolski prostor, ki omogoča različne oblike in velikosti učilnic z večnamenskim osrednjim prostorom, ki ponuja prostor z nišami in koticami, namenjen neformalnemu in individualnemu učenju. Prostori učenja so tako del komunikacijskih prostorov, kar doprinese k kvaliteti preživljanja časa učencev v šoli. Nov osrednji prostor v pritličju je osvetljen preko svetlobnika in se odpira v</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

<p>KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročna prilagodljivost 	<p>smeri vzhod – zahod, kar pogojuje slabšo orientacijo učilnic. Ambient je sodobno zasnovan, vendar natečajno komisijo ni prepričala razporeditev nekaterih pomembnejših prostorov kot je zbornica in uprava v kleti (učitelji imajo v odmorih zelo dolge poti) in knjižnica v mansardi za katero so nagrajeni elaborati naši primernejše rešitve.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Etaže nad pritličjem so kot pri večini elaboratov v celoti predvidene iz lesenega gradiva, kar je iz vidika trajnosti pozitivno, ne pa iz vidika vrednosti investicije.</p> <p>Objekt je energetsko zasnovan tako, da s predvidenimi energetskimi rešitvami, napravami in sistemi zagotavlja minimalno rabo energije glede na dane pogoje na lokaciji objekta.</p> <p>Dvojna fasada z velikimi steklenimi površina je zahtevna za čiščenje.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora. Ureditev se delno približa koreninskemu sestavu platane.</p>

Ocena vrednosti investicije po poročilu izvedenca za investicijo 19.471.750,00 EUR brez DDV.

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 20.156.580,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.430.000,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika VG771)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Stojan Skalicky, univ.dipl.inž.arh.

Gašper Medvešek, univ.dipl.inž.arh.

Stojan Skalicky, univ.dipl.inž.arh.

prof.dr. Aleš Vodopivec, univ.dipl.inž.arh.

doc.dr.tech. R. Avstrija, Marko Jaušovec

Vid Greif, abs. arh

Saša Smolej, abs. arh.

Lucija Kokol, abs. arh.

Filip Zelenjak, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Statika: Simon Kogoj, univ.dipl.inž.grad.

Strojne instalacije: Andrej Zupan, univ.dipl.inž.str.

Požarna varnost: Aleš Robnik, dipl.inž.str., IVD Maribor

Krajinska arhitektura: Marko Klemenčič, univ.dipl.inž.kraj.arh.

Natečajna rešitev je zasnovana tako, da so novi deli stavbe prislonjeni k obstoječemu objektu na način, da ustvarijo prostorske kvalitete, ki jih obstoječa šola ne omogoča. Glavni motiv zasnove je ti. »novo srce šole«, prazen volumen, ki je umeščen na mestu obstoječega stopnišča. Ta poveže vsa nadstropja celotne šole.

Zaradi v nadaljevanju omenjenih ugotovitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, prejemnike nagrad ali priznanj.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Volumni prizidka pri elaboratu št. 3 so sicer nižji, vendar se neustrezno navezujejo na osnovni objekt, ki zaradi posegov ni več jasno berljiv. Postavitev prizidka ohranja povezavo jug – sever na zahodni strani objekta. Ohranja glavni vhod kot edini vhod v šolo, kar je lahko predstavlja ozko grlo in tudi nima popoldanskega vhoda samo za telovadnico. Proti parku se navezuje le nova knjižnica. Elaborat se premalo ukvarja z odprtim prostorom. Park se ohranja v prvotnem stanju, brez urejenih peš povezav ali programske nadgradnje. Manjkajo tudi parkirni prostori.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) 	<p>Elaborat drzno poseže v obstoječi objekt in odstrani obstoječe stopnišče. S tem sicer pridobi vertikalni osrednji prostor, s katerega so dostopni vsi prostori, kar omogoča krožno prehajanje iz obstoječega v novi del in obratno. Obenem pa odprti volumen omogoča preglednost in orientacijo ter komunikacijo med posameznimi etažami celotnega objekta tudi v vertikalni smeri. Stopnišča so umaknjena iz središča. Osrednji element »srca šole« je avditorij v pritličju, ki je namenjen pomembnejšim prireditvam in vsakodnevnemu srečevanju in druženju učencev in učiteljev, kar je nedvomno kvalitetna ureditev, vendar žal na račun rušitve obstoječega stopnišča ne more biti sprejemljiva. Elaborat v novem delu zasnuje povezane učne prostore po načelu učne (po)krajine. Z elementi drsnih in zložljivih sten pa predvidi razdelitev na učilnice. V primeru predelitve prostora na učilnice se skupni oz. komunikacijski prostori v tem delu stavbe oblikujejo kot hodnik, kar je manj ustrezna rešitev.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Etaže nad pritličjem so kot pri večini elaboratov v celoti predvidene iz lesenega gradiva, kar je iz vidika trajnosti pozitivno, ne pa iz vidika vrednosti investicije.</p> <p>Objekt je energetsko zasnovan tako, da s predvidenimi energetskimi rešitvami, napravami in sistemi zagotavlja minimalno rabo energije glede na dane pogoje na lokaciji objekta.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev je s stališča varovanja kulturne dediščine manj primerna.</p>

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika

14.480.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

1.432.000,00 EUR brez DDV.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika GM355)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: mag. Boris Bežan, univ.dipl.inž.arh.

mag. Monica Juvera Jimenez, arhitektka in krajinska arhitektka

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Cristian Ramírez, arhitekt

Carlos Parra, arhitekt

Natečajna rešitev prizidek prilagodi kot »rokavico« obstoječi dominantni stavbi gimnazije. To doseže tako, da prizidek osno postavi v smeri S-J glede na obstoječi volumen objekta in ga poravna s sekundarnim, bolj funkcionalnim volumnom na zadnji strani obstoječega objekta. Prizidek je tako kompakten, celotna šola pa deluje kot homogena funkcionalna celota.

Zaradi v nadaljevanju omenjenih ugotovitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, prejemnike nagrad ali priznanj.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Elaborat št. 4 ima jasno zasnovo, kompakten in homogen prizidek, ki je tako gabaritno kot pojavnostno povezan z objektom šole. Ohranja povezavo jug – sever in dostavno dvorišče, v parku pa se navezuje proti vzhodu na Strossmayerjevo ulico. S predvideno povezavo na novi vhod posega preko koreninskega sistema platane in drugih dreves in ustvarja novo os, ki je pešci ne uporabljajo. Odnos prizidka do obstoječega objekta je dober, podrejen objektu šole in odmaknjen s cezurami. Fasada z manjšim rastrom že preveč konkurira obstoječemu objektu. Parkiranje razen za dostavo je urejeno izven območja.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN</p>	<p>Elaborat ima zanimivo in dobro prostorsko zasnovo, na žalost mu manjka kar nekaj učilnic. Neugodno je urejen dostop do garderob v kleti in obstoječo klet izkoristi za učilnice, ki imajo zelo malo dnevne svetlobe in</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

<p>KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) 	<p>pogled na pločnik. Osrednji prostor je orientiran samo proti severu, kar so drugi elaborati rešili tudi drugače oziroma bolje.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Etaže nad pritličjem so kot pri večini elaboratov v celoti predvidene iz lesenega gradiva, kar je iz vidika trajnosti pozitivno, ne pa iz vidika vrednosti investicije.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.</p>

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika

11.868.852,46 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

1.162.000,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika B3R61)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Matej Vozlič, univ.dipl.inž.arh.

Helena Vozlič, mag.inž.arh.

Mihaela Kastelic, mag.inž.arh.

Vesna Vozlič, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Luka Vozlič, vizualizacije

Margerita Stell Pičman, abs.arh.; sodelavka

Andrej Pogačnik, univ.dipl.inž.grad.; ELEA IC d.o.o., konzultant za gradbene konstrukcije

Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.; Feniks2 d.o.o., konzultantka za požarno varnost

Miha Prašnikar, gr. ing.; tmGRA d.o.o., konzultant za oceno vrednosti investicije

Koncept oblikovanja natečajne rešitve temelji na kreiranju ravnotežij med staro in novo šolsko stavbo, med šolskim parkom in programi v notranjosti obeh stavb ter na povezavi mesta s šolskim prostorom.

Zaradi v nadaljevanju omenjenih ugotovitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, prejemnike nagrad ali priznanj.

<p>1.CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Pri elaboratu št. 8 je novi prizidek gabaritno in oblikovno enakovreden obstoječemu objektu, ne trudi se k podrejenosti obstoječi arhitekturi. Rešitev ohrani povezavo jug – sever na zahodu, ki je nivojsko precej razgibana. Precej poudari tudi povezavo vzhod – zahod, ki pa se ne navezuje na neke obstoječe dostopne točke. Glavni vhod je postavljen v smeri šolskega parka, vendar brez povezave na Gosposvetsko cesto. Parkirišče na SV vogalu parcele in široka dostopna klančina preko koreninskega sistema varovane platane in drugih dreves sta dva groba</p>
---	---

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	posega v odprti prostor šole in vegetacijske prvine, ki se jima bi bilo treba izogniti.
<p>2.KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročna prilagodljivost 	<p>Prizidek k obstoječi gimnaziji je zasnovan v smeri vzhod – zahod in to brezkoridorno. Preko zastekljenega vhoda in stopnišča vhodna avla služi kot večnamenski prostor, vizualno se dobro navezuje na zelene površine v okolici šole.</p> <p>Žal prizidek s telovadnico v drugem nadstropju ne omogoča večjega števila novih prepotrebnih učilnic. Natečajna rešitev sicer ponudi zadostno število učilnic, vendar so rešitve v obstoječi kleti in v prenatrpani mansardi manj primerne.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Natečajna rešitev je ena redkih z izkopom samo za eno kletno etažo, armiranobetonsko konstrukcijo v vseh etažah in večnamensko dvorano v vrhnji etaži, vendar se po oceni vrednosti ne uvršča med nižje vrednosti.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.</p>

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika

17.633.183,90 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

1.311.062,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika GM926)



AVTORJI:

Studio Sadar d.o.o.

Vodja projektiranja: Jure Sadar, mag.inž.arh.

Danilo Silan, mag.inž.arh.

Katja Komatar, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Luka Javornik, univ.dipl.inž.kraj.arh., Elea iC - krajinska arhitektura

Tomaž Strmole, univ.dipl.inž.grad., Elea iC - gradbene konstrukcije

Aleš Drnovšek, Ekosystem d.o.o. - požarna varnost

Natečajna rešitev oblikuje volumen novega objekta artikulirano in racionalno, kot lahkoten paviljon v parku, s čimer se poudari prostorski kakovosti obstoječega objekta ter parka in zmanjša percepcija velikosti novega objekta, ki je navidezno skrit med mogočna drevesa.

Zaradi v nadaljevanju omenjenih ugotovitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, prejemnike nagrad ali priznanj.

<p>1.CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>V elaboratu št. 9 je volumen prizidka homogen, jasen, nevpadljiv, racionalen, je kot lahkoten paviljon v parku, prostorsko in oblikovno ne preglaša obstoječega objekta in ne posega v park. Rešitev ohrani povezavo jug – sever na zahodu in obstoječe dvorišče za parkiranje in dostavo.</p> <p>V parku vzpostavi sistem poti s klančinami ter vzdolž vzhodne fasade obstoječe stavbe in prizidka ter vzdolž poti vzpostavi raznolike programe, z manjšim posegom v koreninski sistem obstoječih dreves.</p>
---	---

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

<p>2.KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročna prilagodljivost 	<p>Objekt je zasnovan zelo kompaktno, z učilnicami po celotnem obodu. Razen v pritličju so pogledi iz osrednjega atrija navzven zelo omejeni.</p> <p>Vhod v cezuri med objektoma obiskovalca pripelje v nepregleden hodnik brez odprtega prostora, ki bi pozdravil ob prihodu v objekt (ozko grlo). Manj primerna je tudi oddaljenost garderob za učence v drugi kleti.</p> <p>Modularna fasada omogoča prilagajanje glede na potrebe programa. Manjši raster omogoča tudi lažje čiščenje fasade.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Etaže nad pritličjem so predvidene s hibridno konstrukcijsko zasnovo iz jekla in lesa, kar je iz vidika trajnosti pozitivno, ne pa iz vidika vrednosti investicije.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.</p>

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika

14.451.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

1.216.400,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika 4R5M3)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Barbka Šušek, univ.dipl.inž.arh.

Rok Rantaša, dipl.inž.arh.

Andreja Ravnak, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Renata Vežnaver, univ.dipl.inž.grad.

Natečajna rešitev prizidave je oblikovno in gabaritno podrejena obstoječemu šolskemu objektu. Obstoječi in novi stavbni fond tvorita funkcionalno celoto, arhitektonsko pa sta jasno ločena in se navezujeta s prosojno opno steklenega vhodnega dela.

Zaradi v nadaljevanju omenjenih ugotovitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, prejemnike nagrad ali priznanj.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>Elaborat št. 10 celotno prometno ureditev in dostope postavi na zahodni del območja. Nova rešitev umika motorni promet oz. parkirne površine pod nivo terena, v vkopane etaže objekta. Za namene glavne komunikacijske osi čez parcelo se ohrani in poudari os sever-jug na zahodni strani parcele. Šolski trg z ločenimi dostopi je sicer funkcionalno dobro zasnovan, vendar klančine in podzemni etaži za 19 parkirnih mest za učitelje niso v duhu racionalne gradnje.</p> <p>Natečajna rešitev z volumnom telovadnice delno posega v park in se z notranjimi prostori nivojsko ne navezuje na odprte zelene površine, ki ostanejo brez programske nadgradnje, kot to izkoristijo nagrajeni elaborati.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN</p>	<p>Volumen novogradnje je gabaritno podrejen obstoječemu objektu in s cezuro pokaže jasno distanco do obstoječega objekta. Osrednji prostor sicer ni jasno zasnovan, vendar odprtost prostora v pritličju rešujeta osrednje postavljena jedilnica s teraso proti parku in knjižnica.</p>

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

<p>KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročna prilagodljivost 	<p>Natečajna rešitev je edina, ki je očistila zaključke hodnikov v obstoječem objektu s servisnimi prostori, vendar se to izkaže kot negativno pri manjku večjega števila kabinetov, manjka pa tudi nekaj učilnic.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Etaže nad pritličjem so kot pri večini elaboratov v celoti predvidene iz lesenega gradiva, kar je iz vidika trajnosti pozitivno, ne pa iz vidika vrednosti investicije.</p> <p>Fasada je zasnovana v manjšem rastru, kar je iz vidika vzdrževanja in čiščenja bolj racionalno.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev je le delno skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora. Volumen telovadnice delno posega v koreninski sistem platane, potrebne pa bi bile tudi prilagoditve za vzhodni dostop do Štrossmayerjeve ulice in postavitve paviljonov v parku.</p>

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika

17.254.900,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

942.370,00 EUR brez DDV.

Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika FZ840)



AVTORJI:

Cinhab arhitekti

Tomaž Pažek, mag.inž.arh.

Vladimir Lutovac, mag.inž.arh.

Nebojša Drinić, univ.dipl.inž.arh.

vodja projektiranja: Taja Benčina, univ.dipl.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

ELSIST, Tomaž Mikic s.p. - elektro inštalacije

INŽENIRING BIRO ARMATURA d.o.o. - gradbene konstrukcije

POŽARNA VARNOST, Aleš Hudernik s.p. - požarna varnost

SIMEP inženiring d.o.o. - strojne inštalacije

PNV inženiring, Tomaž Mayer s.p. - varovanje gradbene jame

Natečajna rešitev s prizidavo nadaljuje obstoječo strukturo, se ji oblikovno podredi in se kljub temu izraža v unikatno prepoznavnem arhitekturnem jeziku. Osnovni motiv oblikovanja fasadnega plašča prizidava črpa iz oblikovanja obstoječega objekta in iz oblikovanja fasade bližnjih izobraževalnih objektov v ožjem območju.

Zaradi v nadaljevanju omenjenih ugotovitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, prejemnike nagrad ali priznanj.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>V elaboratu št. 11 je prizidek gabaritno podrejen obstoječemu objektu šole ter z vidno cezuro. Orientacija objekta prizidka nad terenom je vzdolžna v smeri sever – jug v smislu podaljšanja obstoječe pozidave. Po navedbah natečajnika se nov objekt v oblikovnem smislu podreja obstoječemu, kar pa je natečajna komisija v nagrajenih elaboratih bolj prepoznala.</p> <p>Rešitev ohrani povezavo jug – sever na zahodu, parkirišče za zaposlene in prostor za dostavo. Proti vzhodu natečajna rešitev z volumnom telovadnice delno posega v park, z objektom se še izogne koreninskemu sistemu platane, vendar pa s predlaganimi širšimi koridorji poti, amfiteatom in</p>
--	---

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

	parkovno opremo močno poseže v varovano območje drugih dreves v parku.
<p>2.KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročno prilagodljivost 	<p>Prizidek je zasnovan zelo racionalno, brez jasnega odprtega vertikalnega prostora, kar je kot kvaliteto natečajna komisija prepoznala v nagrajenih elaboratih. Učilnice so ustrezno nanizane in primerne oblike, vendar manjka večje število učilnic in kabinetov.</p> <p>Zelo dobro funkcionira vstopni prostor v pritličju z amfiteatralno učilnico ter navezavo na knjižnico in jedilnico proti dvorišču.</p> <p>Zelo zanimivo je zasnovana tudi vhodna ploščad z lokalnim dvigom strešine telovadnice in spustom parka proti svetlobniku. Amfiteater je namenjen učilnici na prostem.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Zasnova objekta temelji na energijski učinkovitosti vseh vgrajenih elementov (gradbeni elementi, strojne naprave, električne naprave). Objekt upošteva ekonomski, okoljski in družbeni vidik trajnostne gradnje.</p> <p>Konstrukcija natečajne rešitve je kot ena redkih zasnovana v AB izvedbi, z betonsko okvirno konstrukcijo nadzemnega dela na armirano betonski konstrukciji podzemne etaže, kar lahko zagotovi tudi visoke zahteve za požarno odpornost in se investitorju zdi zelo smiselna.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.</p>

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika

14.320.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je

1.187.600,00 EUR brez DDV.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika 5AA68)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Damjan Kmetič, univ.dipl.inž.arh.

Tine Brinc, mag.inž.arh.

Lea Ograjšek, mag.inž.arh.

Matic Jontez, mag.inž.arh.

Urša Blatnik, mag.inž.arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Alfonz Brevc, koordinator

Toni Topolovec, dipl.inž.arh. - vizualizacije

Tamara Ilkowska, štud.urb. - vizualizacije

Klara Kozlevčar, štud.urb.

Natečajna rešitev prisloni novi stavbni volumen v obliki črke T prisloni na zahodno stranico severnega kraka obstoječe stavbe in ob severni rob parcele. Severna lamela je daljša, sega globoko proti Strossmayerjevi ulici, sledi gradbeni liniji stavb ob Gregorčičevi ulici in se s svojo daljšo, volumetrično manj členjeno fasado spogleduje z volumnom Stadiona Ljudski Vrt.

Zaradi v nadaljevanju omenjenih ugotovitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, prejemnike nagrad ali priznanj.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter</p>	<p>Elaborat št. 12 postavi nov šolski prizidek kot vzdolžni trakt ob Gregorčičevo ulico, ki jo tudi kvalitetno preuredi in doda prepotrebna parkirna mesta. Prizidek je sicer gabaritno nižji od objekta šola, vendar s svojo pojavnostjo historični objekt preglasi s traktom, ki je daljši od obstoječega. V celoti ukine severni del zelenih površin, umika se od osrednjega nasada drevnine</p>
--	---

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

<p>specifične zahteve natečajne naloge</p>	<p>in dodatno ozeleni površine. Povezljivosti prostora v smeri jug – sever ne vzpostavi.</p> <p>Glavni vhod iz Gosposvetske ceste ostaja v funkciji hitrega in protokolarnega dostopa. Vhod skozi park postane osrednje šolsko dvorišče, kar je kakovost, ki jo je natečajna komisija prepoznala tudi pri nagrajenih elaboratih.</p>
<p>2.KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi) - celovitost in kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, odnos med obstoječim in novim in dolgoročna prilagodljivost 	<p>Cezura med obstoječim objektom in novo prizidavo postane najpomembnejši del - vozlišče, ki ostaja samemu sebi namen. Dislociran osrednji prostor po mnenju natečajne komisije generira dolge poti. Dobro funkcionalno rešitev je komisija prepoznala v povezavi zahodnega dvorišča za dostavo v povezavi s kuhinjo in jedilnico obrnjeno proti zelenim površinam parka.</p> <p>Podstreho južnega dela obstoječega objekta zaradi omejene naravne osvetlitve in odmaknjenosti/oddaljenosti programsko elaborat ne izkoristi. Kot predlaga natečajnik je opcija večnamenska odprta učna krajina, ki bi izkoristila obstoječ zanimiv ambient. Elaboratu manjka tudi večje število manjkajočih učilnic in kabinetov.</p> <p>Kot manj primerno rešitev je komisija prepoznala tudi garderobe za učence razporejene po hodnikih.</p>
<p>3.MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov 	<p>Objekt je energetsko zasnovan tako, da s predvidenimi energetskimi rešitvami, napravami in sistemi zagotavlja minimalno rabo energije glede na dane pogoje in razgibano zasnovo objekta.</p>
<p>4.SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora 	<p>Natečajna rešitev je s stališča varovanja kulturne dediščine manj primerna.</p>

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

Ocena vrednosti investicije po navedbi natečajnika 15.975.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.278.000,00 EUR brez DDV.

PRIZIDAVA III. GIMNAZIJE MARIBOR

9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Naročnik: Namestnica predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	JANA KRAŠEVEC, univ. dipl. inž. arh. sekretarka (MVI)
Član (naročnik):	GREGOR REICHENBERG, Dipl.-Ing., Republika Avstrija, podžupan (MOM)
Članica (naročnik): gimnazija	prof. MARIJA LEŠER, ravnateljica (II.)
Namestnica članov (naročnik):	SABINA ČAMERNIK, univ. dipl. inž. arh., sekretarka (MVI)
ZAPS: Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	doc. MITJA ZORC, univ. dipl. inž. arh.
Član (ZAPS):	MARKO PRIMAŽIČ, mag. inž. arh.
Namestnica članov (ZAPS):	dr. TANJA SIMONIŠ KOROŠAK, poobl. kraj. arh.

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 21. 11. 2024.