

Ministrstvo za naravne vire in prostor  
Dunajska 47  
1000 Ljubljana  
[gp.mnvp@gov.si](mailto:gp.mnvp@gov.si)

VEGOVA 8  
1000 LJUBLJANA  
SLOVENIJA  
+386 1 24 20 670  
ZAPS@ZAPS.SI  
WWW.ZAPS.SI

# ZADEVA

## POZIV K UKREPANJU GLEDE RAZUMEVANJA 3ČB ČLENA ZKZ

23. JULIJ 2024  
V LJUBLJANI

Spoštovani.

ZAPS, Matična sekcija prostorskih načrtovalcev, Ministrstvo opozarja na 5. člen ZKZ-G (nov 3.čb člen), iz katerega izhaja, da je na območju kmetijskih zemljišč dopustno postaviti pomožno kmetijsko-gozdarsko opremo (npr. brajda, klopotec, žična opora, opora za mrežo proti toči, opora za mrežo proti ptičem, obora, ograja za pašo živine, ograja in opora za trajne nasade, ograja za zaščito kmetijskih pridelkov, zaščitna mreža, premični tunel, premični objekti za rejo živali v leseni izvedbi, premična zavetišča za rejne živali na prostem, rastlinjaki, ki so kot celota dani na trg kot proizvod, ki izpolnjuje zahteve iz predpisov, ki urejajo splošno varnost proizvodov, ter je način pridelave neposredno vezan na kmetijsko zemljišče). Po tolmačenjih MKGP v okviru priprave (sprememb in dopolnitev) OPN, naj bi se vsa kmetijsko-gozdarska oprema lahko postavlja na kmetijskih zemljiščih neposredno v skladu z zakonom in ne glede na določbe prostorskih aktov občin.

ZAPS je mnenja, da je takšno tolmačenje napačno in škodljivo. Občina, kot pripravljavka prostorskega izvedbenega akta, lahko in mora predpisati pogoje, pod katerimi se prostor občine ureja, vsak poseg v prostor pa mora biti tako legalen kot skladen s prostorskimi akti občine. Menimo, da je takšno tolmačenje občinam jemlje pomemben del pristojnosti glede urejanja prostora.

Predvsem pa smo prepričani, da takšno tolmačenje lahko povzroči obsežna razvrednotenja v prostoru. Nekatera kmetijsko-gozdarska oprema ima lahko znaten vpliv na prehodnost in podobno krajine, zato je treba s prostorskimi akti regulirati tako dopustnost po posameznih območjih občine kot oblikovne značilnosti te opreme. Vzemimo za primer tri v zakonu navedene primere pomožno kmetijsko-gozdarske opreme, za katere je ključno, da se jih regulira v prostorskih aktih občine.

IDENT ŠT. ZA DDV  
SI10754938  
MAT. ŠT. 1913433

Prvi primer so rastlinjaki, ki so kot celota dani na trg kot proizvod, ki izpolnjuje zahteve iz predpisov, ki urejajo splošno varnost proizvodov, ter je način pridelave neposredno vezan na kmetijsko zemljišče. Zakon ne določa velikosti niti število takšnih objektov, čeprav je njihova pojavnost v prostoru lahko precejšnja. Občine v prostorskih aktih pogosto določajo pogoje glede velikosti rastlinjakov, tako grajenih kot tudi tistih, ki so kot proizvod dani na trg. V kolikor tak proizvod presega dimenzije enostavnega objekta in se glede na velikost razvrsti med manj zahtevne ali nezahtevne objekte, bi po predpisih s področja graditve, potreboval gradbeno dovoljenje, do česar pa ne pride, če se v prostor umešča neposredno po predpisih s področja kmetijstva. Prostorski akt bi tako moral opredeliti tudi katera oprema se v določenem prostoru dopušča, kje se dopušča in pod kakšnimi pogoji, kar je, po razumevanju prostorskih načrtovalcev, namen prostorskega akta.

Drugi primer so premični objekti za rejo živali v leseni izvedbi in premična zavetišča za rejne živali na prostem. Potreba po umeščanju tovrstnih, kot tudi drugih objektov/opreme, lahko nastane npr. v območju Triglavskega narodnega parka, ali pa območja varstva kulturne dediščine, oz. v njenem vplivnem območju. V prostoru se vsebine plastijo, lahko se stikajo, prekrivajo, tudi nasprotujejo, a nam prostorsko načrtovanje kot edino znano orodje za pravočasno, vsestransko usklajeno, dolgoročno vzdržno in družbeno pravično načrtovanje razvoja v prostoru, ki tudi pravočasno vključuje javnost, omogoča ustrezno in celovito načrtovanje vseh vsebin.

Tretji primer so opore za mrežo proti toči in zaščitne mreže. Zaradi vedno večjega obsega te opreme, kar je logična posledica vedno pogostejših ujm, so te mreže že močno načele številna prepoznavna in privlačna krajinska prizorišča. Analiza kaže, da ni vseeno, kakšna barve in teksture so te mreže. Temnejše in bolj fino tkane mreže bistveno manj kazijo podobo krajine, kot živo zelene in bolj grobe mreže. Zato v stroki že dolgo velja prepričanje, da je treba postavljanje teh mrež smiselno regulirati ter uporabnikom pomagati s primeri dobre prakse. Podobno je z oborami in ograjami, neprimerne rešitve bistveno vplivajo na vidno kakovost krajine, dediščinske značilnosti prostora in rekreacijski potencial. Poznamo dobre primere tovrstne regulacije (glej npr. katalog ograja, prilogo k OPN Jezersko, <https://www.jezersko.si/DownloadFile?id=166788>), ki bi z gornjim tolmačenjem MKGP izgubile svoj pomen.

ZAPS zato MNVP poziva, da v okviru svoje zakonske pristojnosti na področju urejanja prostora z MKGP uskladi tolmačenje novega 3. čb člena Zakona o kmetijskih zemljiščih na način, da bodo občine še vedno imele ustrezno pristojnost regulacije kmetijsko-gozdarske opreme preko PIP v prostorskih aktih in/ali odlokih o urejenosti naselij in krajine.

MNVP prosimo za organizacijo skupnega sestanka z MKGP. Sestanka smo se pripravljene z veseljem udeležiti ter tvorno sodelovati pri ohranjanju prepoznavnosti slovenskega podeželja.

Lepo vas pozdravljamo,

VEGOVA 8  
1000 LJUBLJANA  
SLOVENIJA  
+386 1 24 20 670  
ZAPS@ZAPS.SI  
WWW.ZAPS.SI



Pripravila:

Matična sekcija prostorskih  
načrtovalcev

Zbornica za arhitekturo  
in prostor Slovenije:

Jernej Prijon  
univ. dipl. inž. arh.  
Predsednik

Poslano:

- naslovník
- Jože Novak, Minister za naravne vire in prostor: [joze.novak@gov.si](mailto:joze.novak@gov.si)
- mag. Miran Gajšek, državni sekretar Ministrstva za naravne vire in prostor, [miran.gajsek@gov.si](mailto:miran.gajsek@gov.si)
- dr. Nataša Bratina, generalna direktorica Direktorata za prostor in graditev, [natasa.bratina@gov.si](mailto:natasa.bratina@gov.si)
- Ministrstvo za kmetijstvo gozdarstvo in prehrano: [gp.mkgp@gov.si](mailto:gp.mkgp@gov.si)
- spletna stran ZAPS
- spis