

Javni projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

OBČINA TRŽIČ

Trg svobode 18
4290 Tržič



Številka: 351-0379/2023

Datum: 6. 12. 2024

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), zgoraj navedeni naročnik objavlja naslednje

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:
IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

Z REZULTATI NATEČAJA:

I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika TR123)

AVTORJI:

Denis Hitrec, mag. inž. arh.

Marko Primažič, mag. inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Tadej Urh, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jernej Krmelj, Planform, tehnično svetovanje in projektiranje, Jernej Krmelj s.p.

Ponudba ponudnika METAMORF, arhitekturno projektiranje, d.o.o., Černetova ulica 6, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika OL236)

AVTORJI:

Rok Jereb, univ. dipl. inž. arh.

Blaž Budja, univ. dipl. inž. arh.

Jernej Potokar, univ. dipl. inž. arh.
Miha Toplišek, univ. dipl. inž. arh.
Veronika Palčič, univ. dipl. inž. arh.
Petra Stojšavljevič, univ. dipl. inž. arh.
Maja Jovanovič, univ. dipl. inž. arh.
Nina Majoranc Peršin, univ. dipl. inž. arh.
Manica Lavrenčič, univ. dipl. inž. arh.
dr. Dušan Stupar, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gorazd Črnko, univ. dipl. inž. grad., Gravitas d.o.o.
Primož Poje, univ. dipl. inž. el., Avelis d.o.o.
Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., Emineo d.o.o.
Ervin Mahne, univ. dipl. inž. arh. (požar), Kostak GIP d.o.o.

Ponudba ponudnika Jereb in Budja arhitekti d.o.o., Gregorčičeva 17, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika OP013)

AVTORJI:

Strip LAB

asist. Vid de Gleria, univ. dipl. inž. arh.

asist. Jure Henigsman, mag. inž. arh.

Zala Kanc, mag. inž. arh.

Žan Ketiš, mag. inž. arh.

Manca Starman, mag. inž. arh.

Saša Štuhec, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., MSC Fire and Explosion Engineering, Fojkarfire d.o.o., konzultant za požarno varnost

Urška K. Škerl, MA Arch. Urb., konzultantka za krajinsko arhitekturo

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika SB235)

AVTORJI:

dr. Matej Blenkuš, univ. dipl. inž. arh.

Tilen Breznik, abs. arh.

Miha Colja, abs. arh.

Tristan Černe, abs. arh.

Oskar Divjak, abs. arh.

Ajda Murnik, abs. arh.

Domen Ahac Pogačnik, abs. arh.

Katja Cimperman, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Uroš Žvan, univ. dipl. inž. grad.

Biba Muhič Gomezelj, univ. dipl. inž. arh.

Tomislav Krnač, mag. inž. kraj. arh.

III. Nagradi in priznanji se podelijo v razpisanih vrednostih:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
1. nagrada	16.000 EUR
3. nagrada	9.600 EUR
priznanje	4.800 EUR
priznanje	4.800 EUR

OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka 351-0379/2023 z dne 27. 5. 2024, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 003616/2024) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 29. 5. 2024 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN003616/2024-EUe23/01.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 5. 11. 2024 do 16:00 ure, so bili v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejeti štiri (4) elaborati (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

DELOVNA ŠIFRA (zap. št. prejetja)	ŠIFRA	ROK ODDAJE				ANONIMNOST	ZAHTEVANA VSEBINA	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	TR123	5.11.2024	12:01	1	DA	DA	DA	DA

IZOBRAZVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIZE

2	OP013	5.11.2024	15:02	1	DA	DA	DA	DA
3	OL236	5.11.2024	15:21	1	DA	DA	DA	DA
4	SB235	5.11.2024	15:43	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 5. 11. 2024 ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vsi štirje (4) elaborati prestanejo predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 6. 12. 2024 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.23 točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektnega natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker so vsi štirje prejeti elaborati prestali predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.14 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elaborate ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 6. 12. 2024 (Priloga 1).

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 6. 12. 2024 je ocenjevalna komisija istega dne (6. 12. 2024) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS in naročnik sta v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako sta ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.17 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 6. 12. 2024 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.



Odgovorna oseba naročnika:

Župan občine Trzin
Peter Miklič

Priloge:

Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 6. 12. 2024

Pravni pouk

Vpogled in zahtevki za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevki za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevki za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevki za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-00361624.

Priloga št.1.

OBČINA TRŽIČ

Trg svobode 18
4290 Tržič

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8
1000 Ljubljana

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

V Ljubljani, december 2024

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen natečaja je:

- pridobiti kakovostno in najprimernejšo idejno rešitev za urbanistično, arhitekturno in krajinskoarhitekturno ureditev izobraževalnega in športnega središča Križe (IŠS Križe),
- izbrati izvajalca za izdelavo projektne dokumentacije za celovito ureditev IŠS Križe.

Cilj natečaja je izbor najprimernejše rešitve kot podlage za pridobitev projektne dokumentacije. Cilj natečaja je pridobiti:

- najprimernejšo urbanistično umestitev objektov in ureditev v prostor, ki bo v odnosu do okoliške zazidave zagotovila smiselno funkcioniranje in vizualno vpetost v okolje ter vzpostavila primeren prostorski odnos do varovanega območja,
- najprimernejšo arhitekturno rešitev, ki bo z umestitvijo predvidenih programov zagotovila funkcionalno in prostorsko zaključeno celoto in oblikovala rob naselja,
- najprimernejšo krajinskoarhitekturno ureditev natečajnega območja z zunanjo ureditvijo, predvidenimi objekti, dostopi /dovozi in parkirnimi ter zelenimi površinami,
- izvirno in kvalitetno rešitev, ki bo zagotavljala univerzalnost rešitev in kakovostne sodobne pogoje dela ter kakovostno izkušnjo rabe za vse uporabnike in
- izbrati izdelovalca projektne dokumentacije.

2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je:

- celostna urbanistična ureditev natečajnega območja v fazi III, s katero bo celostno oblikovan prostor celotnega natečajnega območja; faza I in II sta vmesni, začasni fazi, v katerih se zagotovi ustrezne pogoje in ureditve za delovanje vrtca in šole / športne dvorane do izvedbe faze III,
- načrtovanje novega vrtca vključno z zelenimi in igralnimi ter drugimi potrebnimi površinami, na mestu obstoječega vrtca, ki se poruši (faza I),
- načrtovanje nove športne dvorane z rokometnim igriščem in tribunami (namesto telovadnice OŠ, ki se ruši; nova dvorana bo hkrati nova šolska telovadnica) (faza II),
- rekonstrukcijo osrednjega dela OŠ Križe (faza II),
- načrtovanje novega nogometno-atletskega stadiona s športnim parkom, kar obsega izgradnjo novega nogometnega igrišča in servisnega objekta s tribunami in 6 stezami, ureditev vadbenega igrišča za nogomet in večnamenske ploščadi (igrišče za rokomet, mali nogomet, košarko) (faza III),
- ureditev parkirišč in prometnih površin z ureditvijo priključkov na prometnice na obodu območja (v fazi I in II ter v fazi III),
- ureditev zunanjih odprtih površin na območju IŠS (v fazi I in II ter v fazi III),
- celovita funkcionalna umestitev programov na natečajnem območju,
- ureditev odprtih površin na natečajnem območju (zelenih, prometnih, tlakovanih površin).

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	doc. Gašper Medvešek, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	Peter Miklič, župan občine Trzič
Član (naročnik):	dr. Jure Meglič, direktor občinske uprave
Član (naročnik):	Vid Ratajc, univ. dipl. inž. arh.
Član (ZAPS):	Tomislav Vreš, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica članov (naročnik):	Mateja Svet, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica članov (ZAPS):	mag. Ina Šuklje Erjavec, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Poročevalka A:	mag. Maja Črepinšek, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalka KA:	Eva Bolčič, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Izvedenec za varovanje kulturne dediščine:	Jon Grobovšek, konservatorski svetovalec ZVKDS (od 7. 6. 2024)
Izvedenec za investicijo:	Primož Kunstič, univ. dipl. inž. gradb.
Skrbnica natečaja:	Dunja Šutanovac, univ. dipl. inž. arh. (do 12. 6. 2024) Veronika Ščetinin, univ. dipl. inž. arh. (od 13. 6. 2024)

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na sedmih (7) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) seji, razdeljeni na dva vodena ogleda za potencialne natečajnike, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na dveh (2) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 16. 5. 2024

Ocenjevalna komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravljala o njunih dopolnitvah. Komisija je določila dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 29. 5. 2024

Dne 29. 5. 2024 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN003616/2024-EUe23/01.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

2. SEJA, VODENA OGLEDA 19. 6. in 29. 8. 2024

Dne 19. 6. in 29. 8. 2024 sta bila organizirana vodena ogleda lokacije. Obeh vodenih ogledov so se udeležili potencialni natečajniki. Med in po koncu ogleda so potencialni natečajniki postavili nekaj vprašanj, na katere so predstavniki naročnika odgovorili. Vsa zastavljena vprašanja in odgovori so se nato objavili na portalu javnih naročil.

3. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 28. 10. 2024

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisnih sej uskladili odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 10 sklopov vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so bili na portalu objavljeni do predpisanega roka.

4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 5. 11. 2024

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje štirih (4) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

5. SEJA, POROČANJE IN OCENJEVANJE, 19. 11. 2024

V dopoldanskem delu seje sta poročevalka za arhitekturo in poročevalka za krajinsko arhitekturo poročali o podrobnejšem pregledu prispelih elaboratov. Sledila je razprava in ocenjevanje elaboratov s strani članov ocenjevalne komisije.

V popoldanskem delu seje člani nadaljujejo z razpravo o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje.

6. SEJA, OCENJEVANJE / DOLOČITEV NAGRAJENCEV, 26. 11. 2024

Člani ocenjevalne komisije so se seznanili s poročilom izvedenca za investicijo, poročevalka za arhitekturo pa je predstavila primerjavo zazidane površine in zelenih ter igralnih površin vseh štirih elaboratov za segment vrtca.

Člani ocenjevalne komisije so nadaljevali z razpravo s prejšnje seje o vseh prispelih elaboratih v skladu z merili za ocenjevanje.

Elaborat z delovno številko 1 je bil po merilih za ocenjevanje najbolj ocenjen in so ga člani določili za kandidata za nagrade. Tekom nadaljnje razprave so člani ocenjevalne komisije elaborat z delovno številko 3 prav tako uvrstili med kandidate za nagrade, elaborata z delovno številko 2 in 4 pa za kandidata za priznanja.

Na koncu razprave so soglasno sprejeli sklep:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika TR123). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 16.000 EUR.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika OL236). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 9.600 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika OP013). Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 4.800 EUR.
- priznanje prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika SB235). Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 4.800 EUR

Člani ocenjevalne komisije so sestavili osnutek predloga priporočil za nadaljnje projektiranje za nagrajena elaborata in si razdelili delo za pisanje delnih poročil.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

7. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 6. 12. 2024

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, krajinski, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE
 - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
 - kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih in krajinskoarhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI
 - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih objektov in odprtega prostora.
4. SKLADNOST ZASNOVE
 - skladnost (za natečajno območje vrtca in šole) in smiselna skladnost (za nogometno atletski stadion) s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELJIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Natečaj za športno izobraževalno središče Križe je iskal najustreznejšo rešitev za vzpostavitev kakovostnega izobraževalnega okolja s športnim programom. Obravnavano območje se nahaja v predalpskem ambientu in s svojo velikostjo predstavlja izziv za bodoče posege v prostoru.

Na natečaj so prispele štiri natečajne rešitve, ki vse ustrezno odgovarjajo na zahteve natečajne naloge.

Natečaj je predvideval zasnovo urbanistične ureditve celotnega območja, oblikovanje vrtca, večnamensko šolsko – športno dvorano in stadion za nogomet s tribuno. Vse rešitve so zahtevane programe ustrezno umestile in oblikovale.

Ob ocenjevanju in vrednotenju natečajnih rešitev sta se v segmentu prvih dveh meril oblikovali dve skupini elaboratov oz. elaborat z delovno št. 1 (TR123), ki zasnuje pritlični vrtec in prostore kuhinje umesti v kletno etažo ter preostali trije elaborati z delovno št. 2 (OP013), 3 (OL236) in 4 (SB235), ki vrtec zasnujejo v dveh etažah ter funkcionalno ureditev območja oblikujejo na soroden način.

Elaborat št. 1 od ostale skupine elaboratov odstopa tudi v urbanistični in krajinskoarhitekturni zasnovi celotnega odprtega prostora z delitvijo območja na južni del, ki je namenjen šolskemu programu in severni del, ki je namenjen športnemu programu. Vmesno cono predstavljajo parkirne in funkcionalne površine. Omenjeni elaborat od preostalih odstopa tudi v vidiku oblikovanja, ki upošteva obstoječe arhitekturne in krajinske danosti ter jih preoblikuje v novo zasnovo.

Žirija je z enotnim mnenjem soglasno prepoznala elaborat št. 1 kot tisti, ki najbolj celovito rešuje izzive natečajne naloge in najugodnejše umešča zahtevane programe na obravnavanem območju ter s svojim oblikovanjem ustrezno nagovarja tako sodobne pedagoške prakse kot oblikovanje objektov v skladu z značilnostmi širšega prostora kulturne krajine. Z umestitvijo parkirnih in manipulativnih površin v sredino območja in z oblikovanjem komunikacijske osi vzhod - zahod elaborat št. 1 ustvari jasno delitev na mirnejši južni šolski del ter severni del, ki je namenjen športnim igriščem; nogomet, tenis, ipd. Na ta način so programi šole, vrtca in dvorane z učilnicami in igralnicami povsem ločeni od prometa in usmerjeni proti jugu. Vrtec zasnuje pritlično, kar je z vidika vzgojno pedagoških praks in povezanosti z zunanjim prostorom najugodnejša rešitev.

Igralnice se neposredno povezujejo z zunanjimi površinami. Na ta način vrtec ustvarja doživljajsko pestro igralno vzgojno površino med zunanjimi in notranjimi prostori. Prostore kuhinje umešča v kletno etažo, kar je manj ugodno za zaposlene. Kljub omenjenemu dejavniku je žirija prepoznala številne druge ugodne dejavnike; večje površine za igro, pritlična zasnova, racionalnost gradnje, ipd.

Elaborat št. 1 najbolj ustreza tako prvemu merilu celovitosti arhitekturne rešitve kot tudi drugemu merilu programsko - funkcionalne zasnove ter krajinskoarhitekturne navezave na širši prostor.

Ostali trije elaborati oblikujejo arhitekturne tipologije na soroden način (dvoetažni vrtec, višja – dominantna športna dvorana). Rešitve omenjenih elaboratov je žirija prepoznala kot manj uspešne z vidika umestitve v prostor oz. oblikovne navezanosti na obstoječi stavbni in krajinski kontekst. Elaborati št. 2, 3 in 4 izkazujejo posamezne arhitekturno urbanistične kvalitete ter določene slabosti.

Elaborat št. 3 od elaboratov št. 2 in 4 odstopa s celovitostjo urbanistične rešitve, kakovostnim arhitekturnim oblikovanjem ter drugačno umestitvijo športne dvorane, s katero ustvari nove zanimive priložnosti za oblikovanje zunanjega prostora, a tudi pomanjkljivosti, ki jih s predlagano krajinskoarhitekturno rešitvijo zunanjega prostora šole ne reši.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

Elaborat št. 2 na obravnavanem območju ustvarja rekreacijsko krožno pot, ki pa v odnosu do vseh programskih sklopov umeščenih na območje, ni dovolj prepričljiva. Vrtec je zasnovan dvoetažno z racionalnimi komunikacijami in shemo umestitve prostorov. V smislu sodobnih igralno vzgojnih praks ne predstavlja novih oblikovnih rešitev. Športna dvorana, ki jo predstavi elaborat št. 2, je bila pozitivno ocenjena z vidika umeščenosti obojestranskih tribun ob igralno površino. Manj kvalitetno je bila ocenjena urbanistična rešitev, ki temelji na fraktalni organizaciji programskih sklopov, potopljenih v intenzivno zelenje, kar je s stališča ustvarjanja ugodnih mikroklimatskih pogojev sicer ustrezen pristop, a v predlagani krajinskoarhitekturni zasnovi ni izveden na način, ki bi hkrati omogočal tudi dobro orientacijo in dostopnost.

Elaborat št. 3 kvalitetno rešuje izzive in zahteve programske naloge. Objekti so oblikovani v subtilno zadržani arhitekturni govorici, ki jo je komisija zelo visoko ovrednotila. Kljub formalni eleganci objektov, delujejo le-ti v predalpskem okolju manj prepričljivo, kot bi bilo to v primeru sub-urbane mestne krajine. Vrtec je zasnovan dvoetažno s posamičnimi izrezi za oblikovanje odprtih igralnih površin. Dostopen je preko enotnega vhoda in večnamenskega prostora, kar je ugodno za druženje in socializacijo ter manj za nemoteno delovanje skupnih dogodkov v vsakodnevnem času. Elaborat ohranja obstoječo telovadnico. Omenjeno gesto je komisija ocenila kot kvalitetno. Manj kvalitetno je bila ocenjena funkcionalna organiziranost programov v športni dvorani in obstoječi telovadnici, kjer zaradi želje po ohranitvi telovadnice nastopijo posamezne funkcionalne zagate; povezanost manjše športne površine – plesne dvorane z garderobami ipd. Elaborat umešča knjižnico v sklop športne dvorane, kar je komisija prepoznala kot kvalitetno. Žal ta lokacija knjižnice povzroča dolge komunikacijske poti za dijake in pedagoge šole. Elaborat parkirne površine in dostope na območje umešča točkovno ločeno. Veliki vstopni trg pred športno dvorano in trg dostopa do tribun na športno igrišče nimata neposredne povezave na zasnovano okoliškega prostora.

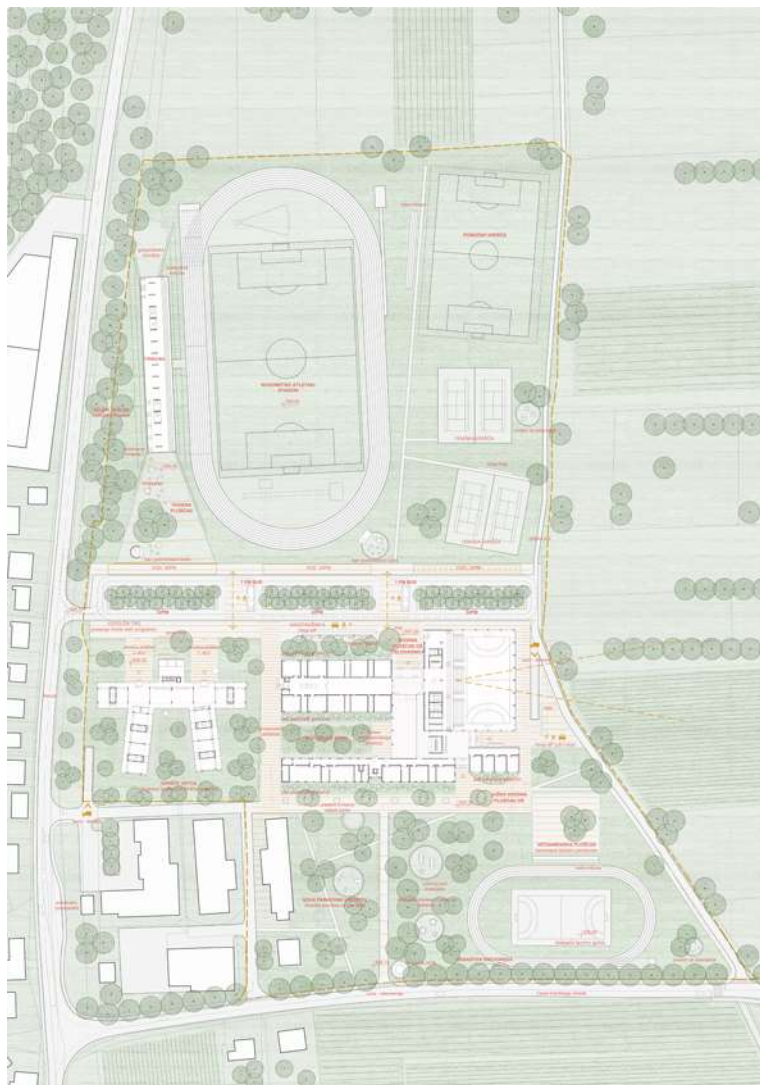
Pri Elaboratu št. 4 je komisija prepoznala kvalitetno oblikovan vrtec, ki ga karakterizira ločena skupna večnamenska igralnica. Zasnova vrtca zaznamuje (pre) velika količina stopnišč, manj ugodna je navezava vrtca na zunanji prostor. Izrazito oblikovano konstrukcijo objektov vrtca, dvorane in tribune je komisija ocenila kot zanimivo, vendar v določenih segmentih le-ta ne opravičuje svoje ekspresivne narave. Manj ustrezno je bilo ocenjeno oblikovanje športne dvorane, ki z ekspresivno zasnovano konstrukcije sicer vzpostavlja navezavo na okoliški kontekst, a v odnosu do kulture športa deluje manj prepričljivo.

Zaradi vseh navedenih dejstev je komisija sprejela sklep, da elaboratu z delovno št. 1 (TR123) prisodi prvo nagrado, elaboratu št. 3 (OL236) tretjo nagrado ter elaboratoma 2 (OP013) in 4 (SB235) priznanji.

7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika TR123)



AVTORJI:

Denis Hitrec, mag. inž. arh.

Marko Primažič, mag. inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Tadej Urh, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jernej Krmelj, Planform, tehnično svetovanje in projektiranje, Jernej Krmelj s.p.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

Rešitev je zasnovana na način da območje obravnave razdeli na severni – športni del in južni – šolski del. Arhitekturno se v izrazni govorici navezuje na okoliške objekte in predalpski prostorski kontekst. Objekti so čitljivi in oblikovani v subtilni kompoziciji, ki odražajo sodobna vzgojno pedagoška načela. Prostorske zagate rešuje ustrezno in v prostor vnaša arhitekturo, ki dodaja izjemno kvaliteto.

Na podlagi vseh spodaj naštetih vrlin in značilnosti ter dejstva o nespornih kvalitetah projekta je komisija elaborat z delovno št.1 predlagala za prvo nagrado. Odraža celovitost zasnove, humanost arhitekturnega oblikovanja, naprednost funkcionalne organiziranosti ter nevpadljivi vnos nove zasnove v obstoječi arhitekturno krajinski kontekst.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
Celovitost natečajne rešitve in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, krajinski, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	<p>Elaborat št. 1 izmed vseh prispelih predlogov najbolj celovito odgovarja pogojem in zahtevam natečajne naloge. Ustrezno razporedi funkcionalne sklope na severni del, kamor umesti športne površine in južni del, ki je namenjen površinam za vzgojno-izobraževalne programe. V vmesno območje umesti komunikacijske in parkirne površine za dostop do vseh obravnavanih programov.</p> <p>V arhitekturno oblikovnem smislu se elaborat s svojim oblikovanjem neposredno naveže na obstoječe objekte, ki jih ne prepozna kot manj vredne in iz njih ustvari celovito arhitekturno krajino, ki je v svojem izrazu zadržana. Zasnova objektov se na homogeni način povezuje z okoliškim (alpskim) ambientom. Z umestitvijo tribune ob zahodni rob nogometnega igrišča zaključi celotno kompozicijo in na ta način ustvari mirni značaj severnega dela lokacije. Celovita razdelitev programov na severni športni del in južni šolski del omogoči, da so šolske učilnice in igralnice vrtca usmerjene v zelenje brez površin, ki bi bile namenjen prometu.</p> <p>Elaborat predstavi najcelovitejšo rešitev tudi ob upoštevanju širšega krajinskega konteksta območja, še posebno v delu športnega parka, kjer izmed vseh prispelih rešitev najbolj dosledno ohranja značaj odprtosti območja in kakovostnih vedutnih pogledov.</p>
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE	
Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi). Kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih in krajinskoarhitekturnih	Ob osnovno ustrezni razporeditvi programov na obravnavani lokaciji, elaborat št. 1 oblikuje vrtec na zahodni strani lokacije, športno dvorano na vzhodni strani ter športni stadion s teniškim igriščem na severnem delu lokacije. Vse omenjene programe med seboj poveže funkcionalna os vzhod-zahod, ki je sočasno trg in nosilec

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

<p>rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti.</p>	<p>parkirnih površin, v smislu funkcionalne povezave pa vezni člen, ki vse enote lokacije povezuje v homogeno celoto. Izmed vseh prispelih rešitev elaborat št. 1 po 2. merilu najustrezneje rešuje izzive natečajne naloge.</p> <p>Vrtec je oblikovan kot pritlična stavba, ki ima površine za kuhinjo umeščene pod nivojem objekta v kleti. Zasnovo karakterizira fraktalna geometrija, kjer so vse igralnice neposredno usmerjene v zunanost. Ob vstopu v objekt se nahaja skupni večnamenski prostor, ki je usmerjen na notranji južni atrij. Vstopa v vrtec sta dva, ločena za prvo in drugo starostno obdobje. Vrtec v tipologiji nadaljuje celovitost zasnove in deluje kot pritlična hiša, ki na otroke najugodnejše vpliva v smislu dojemanja prostora. Igralnice so ustrezno orientirane in se spajajo z zunanjimi površinami. Obstaja možnost za povezavo dveh igralnic v skupno površino. Vrtec deluje arhitekturno skladno, funkcionalno ustrezno in primerno za igralno vzgojne izzive 21. stoletja.</p> <p>Prostori kuhinje so umeščeni pod nivojem stavbe. Komisija priporoča, da se v nadaljnjih fazah projektiranja tehnološko (dodatno) preveri ustreznost funkcionalnih poti ter zagotovi boljše svetlobno – delovne pogoje za zaposlene v notranjosti.</p> <p>Športna dvorana, med vsemi prispelimi elaborati, na najbolj celovit način razreši delovanje celotnega organizma šole. Dostopi, komunikacije in povezave so pregledni, usklajeni in smiselni. Dvorana v arhitekturnem oblikovanju dograjuje celoto in ustvarja homogenost celotnega konteksta. Igralne površine z garderobami so umeščene v klet, v pritličju sledi transparentni pas, ki notranjost povezuje z okolico. Šolska dvorana je neposredno prislonjena na obstoječi objekt, na ta način je omogočen neposredni dostop šolarjem na tribune. V arhitekturnem izrazu deluje zadržano in smiselno v odnosu do pogojev, ki jih narekuje okoliški ambient.</p> <p>Elaborat št. 1 predlaga izmed vseh štirih elaboratov najustreznejšo lokacijo za umestitev športnega stadiona in tribune. Športni stadion je umeščen na zahodni rob lokacije, neposredno ob njem, vzdolž prometnice, je tribuna s pomožnimi prostori, ki so umeščeni v kleti objekta. Tribuna je funkcionalno in oblikovno smiselno zasnovana in ustvarja vizualno in protihrupno ločnico med okolico in športnimi površinami ter hkrati ustrezno zamejuje in kakovostno določa nov rob prostorske ureditve. Na vzhodnem delu športnih površin so posamična igrišča za tenis, ki se jih lahko v prihodnjih fazah projektiranja dodatno zasadi z drevesi.</p>
---	--

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

	<p>Vse obravnavane programe območja povezuje središčni komunikacijski pas. Komisija predlaga, da se v nadaljnjih fazah projektiranja preveri možnost izpustitve posameznih parkirnih mest za avtomobile v sredini, z namenom boljšega in funkcionalno neoviranega povezovanja med južnim-šolskim delom lokacije in severnim športnim območjem.</p> <p>Krajinskoarhitekturna zasnova posameznih območij je sicer predstavljena na precej shematičen in splošen način a tako, da prostorsko omogoča nadaljnjo nadgradnjo v smeri kakovosti podrobnejših rešitev.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p>	
<p>Gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu.</p> <p>Skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih objektov in odprtega prostora.</p>	<p>Zasnovo elaborata karakterizira racionalna arhitekturna zasnova s smiselnimi konstrukcijskimi rešitvami. Elaborat št. 1 je po 3. merilu, med prispelimi rešitvami, najbolj ugodno ocenjen, saj umestitev tehničnih prostorov v kleti pomeni racionalnejšo gradnjo, kjer se ne pojavi strošek finalnih površin in fasadnih obdelav. Za konstrukcijske elemente je uporabljen les, kar je z vidika trajnosti ugodna rešitev. Na sorodni način so oblikovane fasadne površine. Velikosti odprtín so smiselne. Večje količine steklenih površin se pojavljajo v zasnovi vrtca, v nadaljnjih fazah projektiranja je potrebno zagotoviti ustrezno senčenje in premisliti ali je mogoče določene površine transparentnih sten preoblikovati v polne.</p> <p>Celotna zasnova je enostavna, smiselna in racionalna ter med vsemi prispelimi elaborati odraža najbolj enostaven in celovit pristop h gradnji.</p> <p>Elaborat povzema trajnostna načela, ki veljajo za gradnjo objektov v sodobnem času. Konstrukcijski elementi so leseni, tisti, ki so v stiku z zemljino, pa armiranobetonski.</p> <p>Na področju trajnostnih načel oblikovanja javnega zunanjega prostora, tako kot preostali trije elaborati, ne ponuja ustrezno utemeljenih predlogov.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p>	
<p>Skladnost (za natečajno območje vrtca in šole) in smiselna skladnost (za nogometno atletski stadion) s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>	<p>Zasnova elaborata je v I. in II. fazi skladna z vsemi pogoji urejanja prostora ter obstoječimi prostorskimi akti ter določili. Zasnova v III. fazi ustrezno sledi razvojnim ciljem občine in logiki – dinamiki prostorskih dokumentov, ki jih občina namerava sprejeti.</p>

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 24.770.836,43 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 20.226.175,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.727.160,00 EUR brez DDV.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 1 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Vrtec:

- zagotoviti kvalitetnejšo osvetlitev kuhinjskih prostorov,
- optimizirati uvoz v kletno etažo in manipulacijo ter umestiti prostor za smeti,
- zagotoviti ustrezno senčenje igralnic in nadkritje ter ograjenost teras,
- zagotoviti ustrezno tehnologijo kuhinje in čiste/nečiste poti,
- zagotoviti ustrezne zunanje igralne površine v skladu s kurikulumom vrtca (utrjene poti),
- razmisliti o smiselnosti ločenih shramb v okviru zunanjega igrišča.

Športna dvorana:

- premik pomičnih tribun na vzhodno stran,
- zagotoviti zadostno širino hodnika v nadstropju,
- umestiti manjkajoče prostore (soba za tehnične sestanke, ploščad za TV kamere),
- optimizirati uvoz v kletno etažo,
- predvideti prostor za novo trafo postajo.

Nogometno atletski stadion:

- predvideti dovoz na gospodarsko dvorišče,
- zagotoviti dostop v nadstropje za gibalno ovirane,
- umestiti servisno tehnični objekt za preostala igrišča.

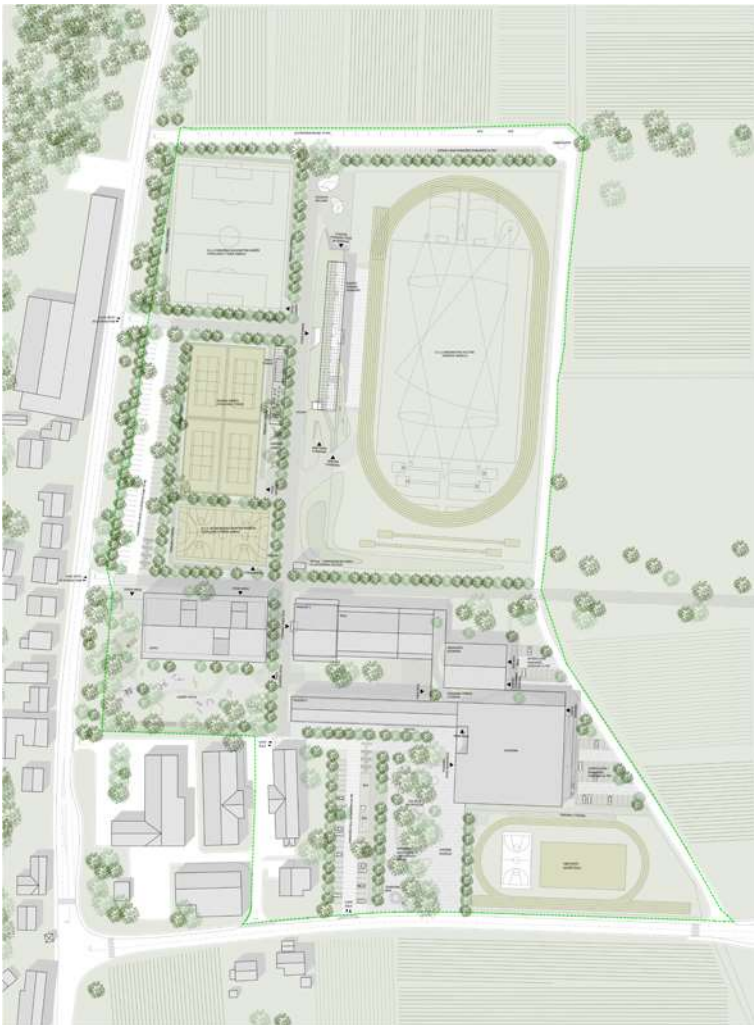
Zunanja ureditev / promet:

- pri zasnovi osrednje povezovalno/prometne poteze vzhod-zahod, je potrebno izboljšati možnosti za varno peš povezavo/območje med južnim (šola, vrtec) in severnim (športni park) delom območja, tako da se razmisli o izboljšanju osrednje prometne zasnove v smeri večje varnosti,
- zagotoviti je treba dostavo za obstoječe poslovne objekte na javnih površinah,
- razmisli naj se o ustrezniji umestitvi večnamenske ploščadi,
- pri krajinski zasnovi športnega parka je potrebno okrepiti zasaditve za potrebe zagotavljanja naravne sence in s tem boljših mikroklimatskih pogojev za uporabo območja,
- pri načrtovanju vseh pohodnih površin je nujno potrebno upoštevati načela univerzalne dostopnosti in uporabnosti za vse tako v zasnovi kot pri izbiri materialov.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika OL236)



AVTORJI:

Rok Jereb, univ. dipl. inž. arh.

Blaž Budja, univ. dipl. inž. arh.

Jernej Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Miha Toplišek, univ. dipl. inž. arh.

Veronika Palčič, univ. dipl. inž. arh.

Petra Stojsavljevič, univ. dipl. inž. arh.

Maja Jovanovič, univ. dipl. inž. arh.

Nina Majoranc Peršin, univ. dipl. inž. arh.

Manica Lavrenčič, univ. dipl. inž. arh.

dr. Dušan Stupar, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gorazd Črnko, univ. dipl. inž. grad., Gravitass d.o.o.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

Primož Poje, univ. dipl. inž. el., Avelis d.o.o.

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., Emineo d.o.o.

Ervin Mahne, univ. dipl. inž. arh. (požar), Kostak GIP d.o.o.

Rešitev temelji na nizanju programov od juga proti severu, ki mu sledi tudi ustrezna gradacija urejanja zunanjih površin. Element oblikovanja zunanjih površin sta dve glavni poti v smereh sever-jug in vzhod-zahod urejeni z enostranskimi drevoredi, ob katerih so vhodi v stavbe in programe ter različno oblikovani zunanji ambient, kjer izstopa zasnova parkovne ploščadi ob vhodu v športno dvorano. Motorni promet ustrezno zadržuje na obrobju območja, kjer je več parkirnih žepov. Vrtec je dvoetažen z dvokapno streho. Športna dvorana je pomaknjena proti jugu, s čimer se jasno loči od šolskega prostora kot samostojen program. Je pol vkopana in ima ravno streho. Športni park na sredini ločujejo pokrite tribune, ki park delijo na dva dela – atletski stadion na vzhodu ter rekreativne in pomožne športne površine na zahodu.

Elaborat št. 3 odlikuje jasna in berljiva urbanistična zasnova, kvalitetna programska zasnova posameznih objektov, ki dobro poveže šolske dele med seboj, ustvari sodoben in prijazen notranji in zunanji prostor vrtca ter objekte smiselno naveže na različno zasnovane odprte površine in parkirišča umeščena po obodu območja, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila tretjo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
Celovitost natečajne rešitve in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, krajinski, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat št. 3 prinaša zelo jasno strukturirano urbanistično rešitev, ki uspe definirati in povezati vsa programska območja v jasno berljivo urbanistično celoto. Arhitekturna zasnova objektov je glede na prvonagrajeni elaborat precej slabša z vidika usklajenosti med objekti ter z vidika usklajenosti z okolico. Oblika novih objektov med seboj ni v sozvočju, kar rešuje z oblikovanjem fasad. Oblikovanje je tako boljše od obeh elaboratov za priznanji, saj zaradi subtilne zasnove fasad v prostor ne vnaša novega nemira. Prometna rešitev, v nasprotju s prvonagrajeno, temelji na več manjših žepih, vendar komisija tudi to rešitev ocenjuje kot učinkovito in jasno. Postavitev športne dvorane bolj južno prinaša kvaliteten premislek o širši zasnovi šolskega območja in uspe učinkovito medsebojno povezati šolo in športno dvorano, vendar pa tega ne izkoristi za boljše zunanjo ureditev, temveč žrtvuje zunanje zelene površine šole in jih podredi ureditvi športne dvorane, kar je ocenjeno kot slabše od prvonagrajenega elaborata. Vrtec je soroden elaboratu št. 2, a je rešen bolje, zaradi več zunanjega igralnega prostora, pa je ocenjen tudi bolje kot elaborat št. 4.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE

Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).

Kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih in krajinskoarhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti.

Urbanistična zasnova športnega parka je manj uspešna od prvonagrajene rešitve, ker umešča servisni objekt s tribunami v sredino območja, saj s tako umestitvijo tribun območje deli na več prostorsko zaključenih območij, kar je v danem programskem in prostorskem kontekstu manj utemeljeno, poleg tega so zunanji ambianti manj igrivi in doživljajsko pestri. Kvalitetnejše oblikovanje zunanjih prostorov te rešitve je bolj jasna in berljiva od sorodnih elaboratov št. 2 in 4.

Pogumna poteza umestitve športne dvorane južneje od vseh prispelih rešitev ustvarja bolj urbani tip ureditve – parkovno ploščad pred športno dvorano, ki je sicer oblikovno zanimiva, a v danem lokalnem kontekstu neutemeljena, saj v tem območju ni za pričakovati izrazite potrebe po različnih smereh gibanja, ki bi utemeljevale odločitev. Predlagana umestitev športne dvorane žal ne doseže svojega namena v celoti, saj občutno zmanjša obseg zelenih površin zunanjega prostora šole, teniška igrišča in nima posebne povezave s površinami zunaj območja.

Funkcionalna zasnova športne dvorane je primerljiva z elaboratoma št. 1 in 4. Funkcionalne povezave znotraj šole, med šolo in športno dvorano ter njihova navezava na zunanje površine so večinoma ustrezne, vendar slabše od elaborata št. 1. Neustrezno je rešena povezava južnega trakta z ostalo šolo v 1. nadstropju.

Funkcionalna zasnova vrtca je ocenjena slabše kot pri elaboratih št. 1 in 4, ki sta zasnovana bolj jasno in pregledno, ter boljše kot elaborat št. 2, ki ima podoben koncept, vendar je ta manj racionalen in ima slabšo tlorisno zasnovo. Celovito gledano je elaborat št. 3 zaradi več zunanjih igralnih površin in subtilnejšega oblikovanja bolje ocenjen kot elaborata št. 2 in 4.

Poleg naštetega, se ta elaborat uvršča pred obe rešitvi za priznanji tudi zaradi umirjenega arhitekturnega oblikovanja.

Servisni objekt s tribunami je zaradi minimalističnega oblikovanja glede na samo lokacijo pri nagrajenih elaboratih boljše ocenjeno kot pri elaboratih s priznanji.

Odpрте zelene površine južnega dela območja so zasnovane najbolj dosledno med vsemi rešitvami, še posebno v pogledu oblikovanja zunanjega prostora vrtca, ki je med vsemi rešitvami najbolj dodelana in utemeljena.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI	
<p>Gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu.</p> <p>Skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih objektov in odprtega prostora.</p>	<p>Zasnova elaborata št. 3 je od vseh prispelih rešitev najdražja. Rešitev je v segmentu vrtca in športnega parka primerljiva z ostalimi rešitvami, odstopa pa, kljub ohranitvi obstoječe telovadnice, pri zasnovi šole in športne dvorane, kjer je dražja od drugih rešitev zaradi rušitve preostalih delov šole in obsežne predelave znotraj obstoječih delov šole.</p> <p>S trajnostnega vidika je rešitev primerljiva z ostalimi, saj predvideva sorodne tehnične rešitve in rabo materialov. Odstopanje navzdol je pri začetni investiciji, ki je pri tej rešitvi višja.</p> <p>Na področju trajnostnih načel oblikovanja javnega zunanega prostora, tako kot preostali trije elaborati, ne ponuja ustrezno utemeljenih predlogov.</p>
4. SKLADNOST ZASNOVE	
<p>Skladnost (za natečajno območje vrtca in šole) in smiselna skladnost (za nogometno atletski stadion) s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>	<p>Umestitev stavb vrtca je skladna z določili OPN. Umestitev stavbe športne dvorane leži v območju ZS kar pomeni, da streha in razmerje objekta ni skladno z določili OPN Tržič. S tega vidika je elaborat ocenjen slabše kot ostali elaborati, vendar komisija ocenjuje, da bi bilo to možno rešiti z lokacijsko preveritvijo. Slabše je ocenjeno tudi to, da dvorana leži v vplivnem območju kulturne dediščine.</p> <p>Zasnova v III. fazi ustrezno sledi razvojnim ciljem občine in logiki – dinamiki prostorskih dokumentov, ki jih občina namerava sprejeti.</p> <p>Spomenik borcem in žrtvam NOB ni vključen v celotno ureditev in nima svoje vloge v prostoru.</p>

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 29.486.490,79 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 27.941.310,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.612.380,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 3 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Vrtec:

- zagotoviti ustrežnejšo umestitev garderobnih prostorov,
- premisliti o optimalnejši komunikacijski povezavi, da dostopi ne potekajo diagonalno preko večnamenskega prostora,
- zagotoviti zunanje terase za sedmo igralnico,
- zagotoviti ustrezne zunanje igralne površine v skladu s kurikulumom vrtca (utrjene poti),
- razmisliti o premestitvi uvoza za izboljšanje zunanjih igralnih površin.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

Športna dvorana:

- ustrezno prerazporediti prostore - umestitev knjižnice v odnosu do ostalih prostorov, povezanost garderob in manjše vadbene dvorane v pritličju,
- optimizirati uvoz v kletno etažo in zagotoviti manipulativni prostor,
- preoblikovati urbani značaj dvorane,
- premisliti komunikacijske poti - čisti/nečisti prostori,
- premisliti o zaprti povezavi v nadstropju nad dvorano,
- premik izvlečnih tribun na V stran ter za ta namen umestiti galerijo,
- umestiti manjkajoče prostore (soba za sodnike, soba za tehnične sestanke, ploščad za TV kamere),
- nadomestiti zelene površine šole in okrepiti značaj zelene površine na vstopni ploščadi,
- predvideti prostor za novo trafo postajo.

Nogometno atletski stadion:

- premisliti o ustrežnejši umestitvi šolskega avtobusnega postajališča, da bodo zagotovljene ustrezne manipulativne površine.

Zunanja ureditev / promet:

- razmisliti o premestitvi teniških igrišč v 2. fazi,
- premisliti o možnosti alternativne javne parkovne ureditve na območju večnamenske športne površine,
- zagotoviti dostavo za obstoječe poslovne objekte na javnih površinah,
- preveriti možnost zmanjšanja parkirišča južno od šole in povečati obseg zelenih površin urejenih za potrebe šole,
- pri načrtovanju vseh pohodnih površin je nujno potrebno upoštevati načela univerzalne dostopnosti in uporabnosti za vse tako v zasnovi kot pri izbiri materialov,
- spomenik borcem in žrtvam NOB je treba smiselno vključiti v celotno ureditev.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika OP013)



AVTORJI:

Strip LAB

asist. Vid de Gleria, univ. dipl. inž. arh.

asist. Jure Henigsman, mag. inž. arh.

Zala Kanc, mag. inž. arh.

Žan Ketiš, mag. inž. arh.

Manca Starman, mag. inž. arh.

Saša Štuhec, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., MSC Fire and Explosion Engineering, Fojkarfire d.o.o., konzultant za požarno varnost

Urška K. Škerl, MA Arch. Urb., konzultantka za krajinsko arhitekturo

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

Predlog elaborata št. 2, sorodno kot elaborata št. 3 in 4, umešča atletski nogometni stadion na vzhodni rob športnega parka. Vzpostavlja osrednjo pretežno peš in servisno povezavo v smeri vzhod-zahod, ki smiselno povezuje parkirišče, vrtec, šolo in dvorano. V športnem parku predvideva obsežne zasaditve dreves, pri čemer ideja igrišč med zelenimi ambientami v danem prostoru deluje manj prepričljivo. Predvidi dovolj zelenih površin na južni strani šole in smiselno umešča vrtec. Vrtec in osrednji del šole imata funkcionalne pomanjkljivosti. Rešitev z oblikovanjem v prostoru išče značilnosti in strukture na katere bi se navezala in objekte oblikuje skladno z njihovim programom in zahtevami. Dvoetažni vrtec z dvokapno streho je postavljen pravokotno na cesto z igralnicami orientiranimi proti jugu.

Zaradi nejasne urbanistične zasnove in funkcionalnih pomanjkljivosti pri vrtcu ter osrednjem delu šole se natečajni predlog ni uvrstil med nagrajene. Med vsemi prispelimi rešitvami pa ima najbolj domišljeno športno dvorano, ki je, ne glede na nekoliko slabše rešeno zunanost, v notranjosti oblikovana domiselno in zapomnljivo ter ustvari značaj športne dvorane, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
Celovitost natečajne rešitve in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, krajinski, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	<p>Elaborat št. 2 poskuša ustvariti vtis posameznih struktur v zelenju obdanih s povezovalno peš potjo, vendar zaradi pomanjkanja prostora, v primerjavi z ostalimi elaborati deluje bolj kaotično in nejasno.</p> <p>Rešitev pri oblikovanju objektov ne poskuša vnesti novega oblikovnega jezika v prostor, temveč za izhodišče jemlje oblikovanje v že obstoječem okolju, pri tem pa ni tako dosleden in prepričljiv kot prvonagrajeni elaborat.</p> <p>Osrednja ideja vzpostavitve nove povezave z naseljem v predlogu krajinske zasnove ni izpeljana dovolj prepričljivo, čeprav naslavlja nekatere pomembne vidike kakovosti. S predlaganim pristopom krajinske ureditve ustvarja introvertiran, vase obrnjen značaj prostora, za kar pa ne poda ustreznih utemeljitev.</p> <p>Z vidika prometa elaborat ne nudi novih razmislekov in je manj uspešen od obeh nagrajenih elaboratov. Vzpostavlja osrednje območje brez motornega prometa, vendar parkirišče ni vpeto v samo zasnovo.</p> <p>Tribuna športnega parka deluje v prostoru tuje in neskladno.</p> <p>Funkcionalna zasnova športne dvorane je rešena najboljše izmed vseh prispelih rešitev, čeprav racionalen, pa je programsko slabše rešen osrednji del šole.</p> <p>Žirija je elaboratu št. 2 podelila priznanje zaradi ustrezne zasnove in oblikovanja kvalitetnega in zapomnljivega interierja športne dvorane.</p>

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p>	
<p>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).</p> <p>Kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih in krajinskoarhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti.</p>	<p>Urbanistična zasnova športnega parka je manj uspešna od podobne zasnove tretje nagrajenega elaborata, ker športna igrišča umešča organsko, pri tem pa ne ustvari dovolj kvalitetnega prostora med igrišči, da bi nastali doživljajsko atraktivni, uporabni in povezovalni parkovni ambient, ki bi omogočali tudi dobro preglednost in orientacijo v prostoru. V območju športnega parka je rešitev manj uspešna od ostalih elaboratov.</p> <p>Športna dvorana je s stališča organizacije tekmovanj zasnovana najboljše od vseh elaboratov, saj ima edina tribune na obeh vzdolžnih straneh dvorane in ima poleg tega domiselno rešeno nadsvetlobo na stropu, ki ustvarja prepoznaven interier. Oblikovanje zunanosti objekta, ki želi slediti oblikovni tipologiji obstoječe šole, pa ni izpeljano dosledno in ne dosega kvalitete prvonagrajenega elaborata št. 1.</p> <p>Funkcionalne povezave tako znotraj šole in med šolo ter športno dvorano so rešene racionalno, vendar je bila sprememba višine osrednjega komunikacijskega prostora z jedilnico v enoetažni prostor ocenjena slabše od ostalih elaboratov.</p> <p>Vrtec ima podobno zasnovo kot elaborat št. 3, vendar ima slabše rešene dostope v 1. nadstropje, poleg tega ima preobsežne terase v objektu.</p> <p>Podobno kot prvonagrajeni elaborat išče izvor podobe objektov v obstoječih objektih šole in okoliškem naselju. Pri tem je rešitev le delno uspešna, saj ustrezno oblikuje vrtec, koncepta oblikovanja pa ne izpelje do konca pri športni dvorani. Servisni objekt tribune je neskladen v merilu in razmerju do okolice in manj uspešno oblikovan od ostalih elaboratov.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p>	
<p>Gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu.</p> <p>Skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih objektov in odprtega prostora.</p>	<p>Zasnova se po stroških investicije uvršča v sredino med prispelimi rešitvami in je povsem primerljiva z elaboratom št. 4.</p> <p>S trajnostnega vidika je rešitev primerljiva z ostalimi, saj predvideva sorodne tehnične rešitve in rabo materialov.</p> <p>Na področju trajnostnih načel oblikovanja javnega zunanjega prostora, tako kot preostali trije elaborati, ne ponuja ustrezno utemeljenih predlogov.</p>

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

4. SKLADNOST ZASNOVE	
Skladnost (za natečajno območje vrtca in šole) in smiselna skladnost (za nogometno atletski stadion) s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Umestitev stavb v I. in II. fazi je skladna z določili OPN Tržič ter izven vplivnega območja kulturnega spomenika. Streha športne dvorane je sestavljena iz več strešin z več slemeni, kar predstavlja interpretacijo dvokapne strehe šole, vendar ni skladna z določili OPN Tržič. Zasnova v III. fazi ustrezno sledi razvojnim ciljem občine in logiki – dinamiki prostorskih dokumentov, ki jih občina namerava sprejeti.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 26.718.128,00 EUR brez DDV.

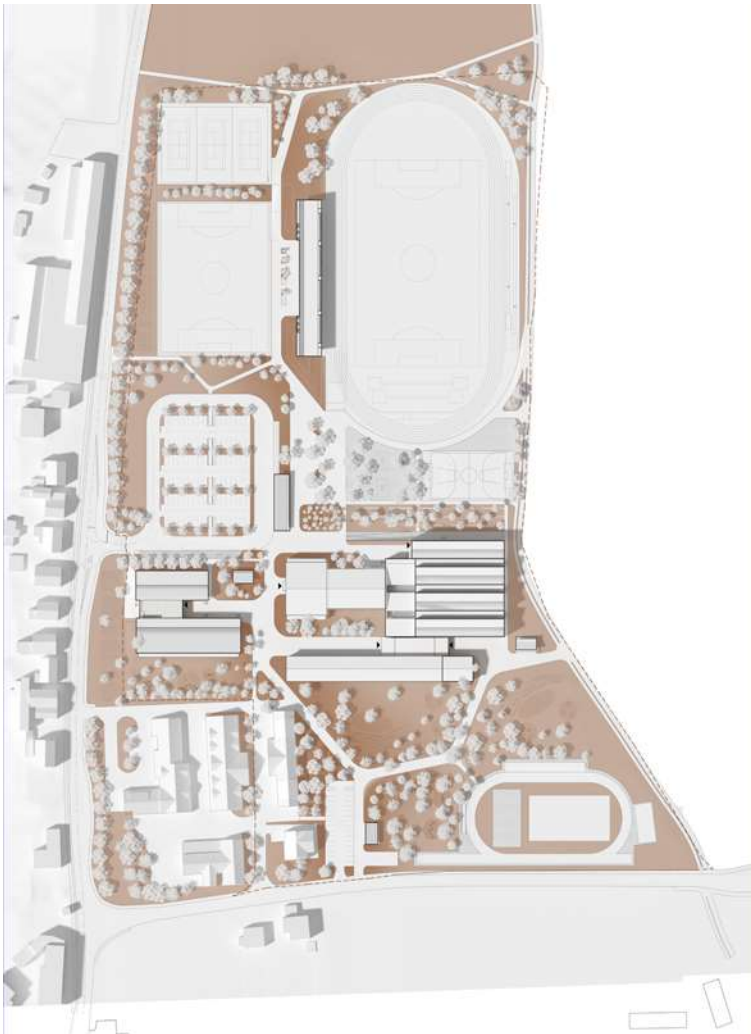
Ocena investicije po navedbi natečajnika je 18.908.135,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.682.777,00 EUR brez DDV.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika SB235)



AVTORJI:

dr. Matej Blenkuš, univ. dipl. inž. arh.

Tilen Breznik, abs. arh.

Miha Colja, abs. arh.

Tristan Černe, abs. arh.

Oskar Divjak, abs. arh.

Ajda Murnik, abs. arh.

Domen Ahac Pogačnik, abs. arh.

Katja Cimperman, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Uroš Žvan, univ. dipl. inž. grad.

Biba Muhič Gomezelj, univ. dipl. inž. arh.

Tomislav Krnač, mag. inž. kraj. arh.

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

Osrednji oblikovni motiv zasnove je v elaboratu obrazložen kot zelena pot skozi območje na katero se navezujejo novi programi – objekti in zunanje ureditve preko katerih se območje navezuje na širši prostor. Stavbe so na os postavljene pravokotno in sledijo smeri šole in obstoječega vrtca. Zasnova v prostor vnaša svojstven oblikovalski jezik s strešinami, ki se nagibajo navznoter kot interpretacijo dvokapnih streh. Vrtec je dvoetažni iz dveh lamel. Športna dvorana je delno vkopana in ima nagubano strešino. Parkirišče se ohranja na obstoječih lokacijah in se ustrezno poveča.

Zaradi neprepričljive izvedbe urbanistične in krajinskoarhitekturne zasnove ter pomanjkljivosti v zasnovi objektov se natečajni predlog ni uvrstil med nagrajene. Objekt vrtca je zasnovan zelo kvalitetno in prinaša premišljeno razporejene funkcionalne sklope v objektu ter doživljajsko dober in prijazen interier, večjo pomanjkljivost pa predstavlja premajhno območje varnega igralnega zunanjega prostora vrtca. Ocenjevalna komisija je na osnovi navedenih ugotovitev in kvalitetne zasnove vrtca elaboratu št. 4 podelila priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE	
Celovitost natečajne rešitve in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, krajinski, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	<p>Rešitev ustvarja komunikacijsko os skozi prostor, ki pa je v svoji izvedbi slabše berljiva in jasna ter v primerjavi z nagrajenima rešitvama ne ustvarja večje presežne vrednosti odprtih prostorov, ki žal ostanejo le sosledje zunanjih igrišč, nanizanih ob komunikacijske povezave, brez celovito opredeljenega parkovnega značaja. Ideja zelene poti z nanjo navezujočim se programom se popolnoma izgubi v posameznih segmentih ureditve, ki delujejo oblikovalsko nepovezano in razdrobljeno.</p> <p>Parkirišče se z zahodne smeri globoko zaje v območje, vendar s tem ne ustvari kvalitetne in smiselne rešitve kot to uspe prvonagrajenemu elaboratu, temveč predstavlja oviro v prostoru. V tem pogledu je rešitev, podobno kot elaborat št. 2, slabša od obeh nagrajenih.</p> <p>Z oblikovanjem objektov vnaša v prostor nov in močno poudarjen oblikovni red, kar je s stališča skladnosti z obstoječim prostorom ocenjeno slabše kot pri ostalih predlogih.</p> <p>Velikost igralnih površin vrtca bistveno odstopa od predpisanega normativa 15 m²/otroka, v prvih dveh fazah pa ne ponuja niti drugih zunanjih igralnih površin do katerih vodi varna pot, kar je ocenjeno kot bistvena pomanjkljivost elaborata.</p> <p>Tribuna športnega parka je oblikovana igrivo, skladno z okolico, vendar je konstrukcijska zasnova nekoliko vprašljiva.</p>

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

	Pri vseh objektih ekspresivna konstrukcijska zasnova ni bila ocenjena kot upravičena niti z oblikovnega niti funkcionalnega razloga.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE	
<p>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).</p> <p>Kakovost urbanistične zasnove, arhitekturnih in krajinskoarhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti.</p>	<p>Urbanistična zasnova športnega parka je manj uspešna od primerljive urbanistične zasnove tretje nagrajene rešitve, tako v pogledu razmestitve športnih igrišč kot zasnove povezovalne poti. Sama ideja nizanja javnih programov ob osrednji osi je sicer dobra, a žal v naslednjih korakih ni izvedena v smeri celovite in kakovostne parkovne ureditve.</p> <p>Kvalitetnejše so oblikovane zelene površine ob šoli in vrtcu, kjer pa so glede na normative precej premajhne.</p> <p>Športna dvorana je rešena podobno kot pri elaboratih št. 1 in 3. Ekspresivno in neracionalno zasnovana konstrukcija strehe ni upravičena in povzroča napačno osvetlitev igrišča.</p> <p>Funkcionalne povezave tako znotraj šole in med šolo ter športno dvorano so rešene smiselno, vendar ni izvedena povezava južnega trakta s preostalo šolo v 1. nadstropju, kar je pomanjkljivost v primerjavi z ostalimi elaborati.</p> <p>Vrtec je po notranji organizaciji primerljiv z najvišje nagrajenim elaboratom in boljši od ostalih konkurenčnih predlogov, vendar ima premalo zunanjega odprtega prostora.</p> <p>Oblikovanje objektov ne dosega dialoga z okolico in je zato manj uspešno od obeh nagrajenih natečajnih predlogov, v prostor pa vnaša nov nemir.</p>
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI	
<p>Gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu.</p> <p>Skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih objektov in odprtega prostora.</p>	<p>Zasnova se po stroških investicije uvršča v sredino med prispelimi rešitvami in je povsem primerljiva z elaboratom št. 2.</p> <p>S trajnostnega vidika je rešitev primerljiva z ostalimi, saj predvideva sorodne tehnične rešitve in rabo materialov.</p> <p>Na področju trajnostnih načel oblikovanja javnega zunanjega prostora, tako kot preostali trije elaborati, ne ponuja ustrezno utemeljenih predlogov.</p>
4. SKLADNOST ZASNOVE	
<p>Skladnost (za natečajno območje vrtca in šole) in smiselna skladnost (za nogometno atletski stadion) s prostorskimi akti ter</p>	<p>Umestitev stavb v I. fazi in II. fazi je skladna z določili OPN Tržič ter izven vplivnega območja kulturnega spomenika. Zasnova parkirišč v I. in II. fazi ni skladna z določili OPPN</p>

IZOBRAŽEVALNO IN ŠPORTNO SREDIŠČE KRIŽE

<p>pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>	<p>KRŽ10, kar je komisija ocenila slabše. Streha športne dvorane je sestavljena iz več strešin, ki se metaljčkasto odpirajo navzven, kar ni skladno z določili OPN Tržič. Ta podoba ni skladna niti s podobo obstoječih objektov, zato je komisija elaborat z vidika skladnosti zasnove ocenila slabše kot vse ostale elaborate.</p> <p>Umestitev objektov v III. fazi sledi razvojnim ciljem občine in logiki – dinamiki prostorskih dokumentov, ki jih občina namerava sprejeti.</p> <p>Spomenik borcem in žrtvam NOB je samo prestavljen, ni pa vključen v celotno ureditev in nima svoje vloge v prostoru.</p>
--	--

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 26.003.272,90 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 22.910.095,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.439.250,00 EUR brez DDV.

8. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 6. 12. 2024.

Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:

doc. GAŠPER MEDVEŠEK, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik predsednika ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:

PETER MIKLIČ, župan Občine Trzin

Član, imenovan s strani naročnika:

dr. JURE MEGLIČ, direktor občinske uprave

Član, imenovan s strani naročnika:

VID RATAJC, univ. dipl. inž. arh.

Član, imenovan s strani ZAPS:

TOMISLAV VREŠ, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica članov, imenovana s strani naročnika:

MATEJA SVET, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica članov, imenovana s strani ZAPS:

mag. INA ŠUKLJE ERJAVEC, univ. dipl. inž. kraj. arh.