

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

CENTER IRIS

**REPUBLIKA SLOVENIJA,
MINISTRSTVO ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE**



**REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE**

Masarykova cesta 16
1000 Ljubljana

Številka: 430-177/2024-3350-24

Datum: 21. 5. 2025

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), zgoraj navedeni naročnik objavlja naslednje

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

CENTER IRIS

Z REZULTATI NATEČAJA:

I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 8/2 (šifra natečajnika RD185)

AVTORJI:

Bevk Perović arhitekti d.o.o.

Matija Bevk, univ. dipl. inž. arh.

Vasa J. Perović, MA BiA

Vanesa Maček, mag. inž. arh.

Kaja Stopar, mag. inž. arh.

Irene Salord Vila, arq.

Mitja Usenik, mag. inž. arh.

Matic Barlovič, abs. arh.

Miha Jereb, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gašper Blejec, univ. dipl. inž. grad., konzultant za promet in zunanjo ureditev

Ivan Hafner, univ. dipl. inž. grad., konzultant za konstrukcijo

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., Klimada maks d.o.o., konzultant za strojne instalacije

Jan Štajdohar, univ. dipl. inž. el., Elin d.o.o.

Svit Oliver Katanec, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

CENTER IRIS

Ponudba ponudnika Bevk Perović arhitekti, d.o.o., Dunajska cesta 49, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 4/2 (šifra natečajnika LF227)

AVTORJI:

Igor Primažič, univ. dipl. inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Marko Primažič, mag. inž. arh.

Elvis Jerkič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Danilo Malnar, univ. dipl. inž. grad., konzultant za gradbene konstrukcije in varovanje gradbene jame

Ervin Struna, univ. dipl. inž. grad., konzultant za gradbene konstrukcije in varovanje gradbene jame

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., FOJKARFIRE d.o.o., konzultant za požarno varnost

Ponudba ponudnika Studio razvoj d.o.o., Kočevarjeva ulica 7, 8000 Novo mesto, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika XY567)

AVTORJI:

Matija Miler, mag. inž. arh.

Gašper Fabijan, arhitekt

Julijan Lavrič, štud. arh.

doc. Gašper Medvešek, univ. dipl. inž. arh.

Urška Praper, abs. arh.

Nina Stane, mag. inž. arh.

Anja Šuler, univ. dipl. inž. arh.

Matej Kučina, univ. dipl. kraj. arh., avtor krajinske zasnove

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika 11X1A)

AVTORJI:

dr. Matej Blenkuš, univ. dipl. inž. arh.

Katja Cimperman, univ. dipl. inž. arh.

Deja Đukić, mag. inž. arh.

Sara Ambruš, mag. inž. arh.

Grega Valenčič, mag. inž. arh.

Aleksander Cifer, mag. inž. arh.

dr. Ana Kučan, univ. dipl. inž. kraj. arh.

CENTER IRIS

Lara Gligić, mag. inž. kraj. arh.

Pia Kante, mag. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Val Brudar, štud. arh.

Alja Bedenik, štud. arh.

David Dobovšek, štud. arh.

Uroš Žvan, dipl. inž. grad., konstrukcijska zasnova

Biba Muhič, univ. dipl. inž. arh., zasnova požarne varnosti

Lara Humar, dipl. inž. grad., geotehnična zaščita in globoko temeljenje

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika ZL528)

AVTORJI:

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Ema Agnič, abs. arh.

Kevin Jelenc, abs. arh.

Jaša Benčič, štud. arh.

Neva Lorger, abs. arh.

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika P86T4)

AVTORJI:

doc. Primož Hočevar, univ. dipl. inž. arh.

Tine Brinc, mag. inž. arh.

Lea Ograjšek, mag. inž. arh.

Urša Blatnik, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Toni Topolovec, mag. inž. arh. - vizualizacije

Tamara Ilkovska, štud. urb. – vizualizacije

Matic Jontez, mag. inž. arh.

III. Odškodnino preimejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika GV777)

AVTORJI:

Arch. Alessandro Tessari

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Maja Vodlan, univ. dipl. inž. kraj. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika I111I)

AVTORJI:

Katušić Kocbek Arhitekti

Jana Kocbek, univ. dipl. inž. arh.

Davor Katušić, dipl. inž. arh. MA BiA

Vanesa Tomažič, mag. inž. arh.

Alen Omerzel, mag. inž. arh.

Ivona Roca, mag. inž. arh.

Antonija Anđelić, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika 1A5N9)

AVTORJI:

Ravnikar Potokar arhitekturni biro

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Mina Gutović, mag. inž. arh.

Sabina Colnar, univ. dipl. inž. arh.

Filip Perušić, mag. inž. arh.

Janez Breznik, univ. dipl. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

IV. Nagradi se podelita v razpisanih vrednostih, enakovredna priznanja in odškodnine pa v prerezporejenih, zvišanih vrednostih, in sicer:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
1. nagrada	17.000 EUR
2. nagrada	13.600 EUR
priznanje / elaborat	6.375 EUR
odškodnina / elaborat	2.400 EUR

OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka 430-177/2024/2 z dne 22.7.2024, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt CENTER IRIS. (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 008296/2024) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 18. 11. 2024 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008296/2024-EUe23/01.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 13. 2. 2025 do 16:00 ure je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih devet (9) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	XY567	13.2.2025	11:33	1	DA	DA	DA	DA
2	GV777	13.2.2025	11:36	1	DA	DA	DA	DA
3	11X1A	13.2.2025	12:53	1	DA	DA	DA	DA
4	LF227	13.2.2025	13:35	1	DA	DA	DA	DA
5	I111I	13.2.2025	14:36	2	DA	DA	DA	DA
6	ZL528	13.2.2025	14:42	1	DA	DA	DA	DA
7	P86T4	13.2.2025	14:59	1	DA	DA	DA	DA
8	RD185	13.2.2025	15:18	1	DA	DA	DA	DA
9	1A5N9	13.2.2025	15:57	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 13. 2. 2025 ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh devet (9) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

Ocenjevalna komisija je na sejah pregledovala in ocenjevala natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in nato soglasno odločila, da se dva natečajna elaborata pozove k dodelavi:

- elaborat z delovno št. 4 - šifra natečajnika LF227 in
- elaborat z delovno št. 8 - šifra natečajnika RD185.

CENTER IRIS

Do roka za oddajo dodelave natečajnih elaboratov, to je do dne 24. 4. 2025 do 12:00 ure, sta bila v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejeta oba (2) elaborata (Tabela 2).

Tabela 2: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap.št. prejetja/ DELOVNA ŠIFRA	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
		datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1 - 4/2	LF227	24.4.2025	10:33	1	DA	DA	DA	DA
2 - 8/2	RD185	24.4.2025	10:34	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov, ki sta bila pozvana k dodelavi, dne 24. 4. 2025 ob 14:00 uri, je bil narejen zapisnik. Ugotovljeno je bilo, da imata oba elaborata vse bistvene sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja, da sta prispela pravočasno in da anonimnost ni bila kršena, zato sta bila pripuščena v ocenjevanje.

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2025 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.24. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je vseh devet prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.15 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji. Prav tako sta predhodni preizkus v fazi dodelave prestala elaborata, ki sta bila pozvana k dodelavi, in pripuščena v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elabore ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 19. 5. 2025 (Priloga 1).

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 19. 5. 2025 je ocenjevalna komisija istega dne (19. 5. 2025) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS in naročnik sta v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

CENTER IRIS

ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo in drugonagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako sta ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.18 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 19. 5. 2025 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika:

Minister
dr. Vinko Logaj



Priloge:

Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 19. 5. 2025

Pravni pouk

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitev o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

CENTER IRIS

Priloga št.1.

REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE

Masarykova cesta 16

1000 Ljubljana

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8

1000 Ljubljana

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

CENTER IRIS

V Ljubljani, maj 2025

CENTER IRIS

1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Na natečajnem območju v zaledju Tržaške ceste v Ljubljani, sta, na Langusovi ulici 8, predvideni rekonstrukcija in novogradnja Centra za izobraževanje, rehabilitacijo, inkluzijo in svetovanje za slepe in slabovidne (v nadaljevanju Center IRIS) z ureditvijo pripadajočih zunanjih površin. Cilj natečaja je zagotoviti ustrezne prostorske pogoje in kakovostno izvajanje vzgojno-izobraževalnega in zdravstvenega programa za slepe in slabovidne otroke, pa tudi za otroke z avtističnimi motnjami ter otroke s posebnimi potrebami, vključno s strokovnim centrom in nastanitvenimi površinami.

Namen natečaja je poiskati strokovno najustreznejšo arhitekturno rešitev za rekonstrukcijo in novogradnjo stavb Centra IRIS na dani lokaciji in v postopku, ki bo sledil pravnomočno zaključenemu natečaju, tudi izdelovalca projektne dokumentacije za izvedbo objektov in ureditev.

2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je novogradnja Centra IRIS, v skupni izmeri 7.830 m² neto notranjih površin, ki združuje vrtec, osnovno šolo, srednjo šolo, strokovni center za slepe in slabovidne, telovadnico, zaklonišče in podzemno garažo. Stavba bo nadomestila obstoječo, za rušenje predvideno stavbo. Poleg nove stavbe je predvidena rekonstrukcija obstoječega, kot stavbna dediščina varovanega domskega objekta, s skupno neto notranjo površino 1.636 m². Stavba je namenjena predvsem celodnevni bivanju učencev in dijakov. Zasnova vključuje tudi ureditev zunanjih površin: dostopne in prometne površine, vhodne ploščadi in šolska dvorišča, pa tudi skupne igralne, športne, parkovne in specifične površine, namenjene učenju orientacije in mobilnosti slepih in slabovidnih otrok v urbanem okolju.

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednica ocenjevalne komisije (ZAPS):	prof. dr. MIA ROTH ČERINA, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica predsednice ocenjevalne komisije (naročnik):	SABINA ČAMERNIK, univ. dipl. inž. arh., sekretarka (MVI)
Članica (naročnik):	ROMANA KOLAR, mag. inkl. ped., ravnateljica Centra IRIS
Članica (naročnik):	JANJA SMRKE ŠIKOVČ, univ. dipl. inž. arh., sekretarka (MVI)
Član (ZAPS):	UROŠ RUSTJA, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica članov (naročnik):	JANA KRAŠEVEC, univ. dipl. inž. arh., sekretarka (MVI)
Namestnica članov (ZAPS) in poročevalka KA:	dr. ANDREJA ZAPUŠEK ČERNE, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Poročevalka A:	ŠPELA NARDONI KOVAČ, univ. dipl. inž. arh.
Izvedenec za osončenje:	URH VIDMAR, dipl. ing. pom.
Izvedenec za investicijo:	PRIMOŽ KUNSTIČ, univ. dipl. inž. grad.
Skrbnica natečaja:	VERONIKA ŠČETININ, univ. dipl. inž. arh.

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na štirinajstih (14) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) seji za ogled lokacije, na dveh (2) dopisnih sejah za vprašanja in odgovore (1. stopnja in dodelava), na dveh (2) sejah za predhodni preizkus (1. stopnja in dodelava), na sedmih (7) sejah za poročanje/ocenjevanje (pet (5), od tega ena (1) dopisna, v 1. stopnji in dve (2) pri dodelavi) ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 11. 11. 2024

Ocenjevalna komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravljala o njunih dopolnitvah. Komisija je določila dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 18. 11. 2024

Dne 18. 11. 2024 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008296/2024-EUe23/01.

2. SEJA, VODENI OGLED, 8. 1. 2025

Dne 8. 1. 2025 je bil organiziran vodeni ogled lokacije. Vodenega ogleda so se udeležili potencialni natečajniki. Med in po koncu ogleda so potencialni natečajniki postavili nekaj vprašanj, na katere so predstavniki naročnika odgovorili. Vsa zastavljena vprašanja in odgovori so se nato objavili na portalu javnih naročil.

3. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA, 18. 11. 2024 - 7. 2. 2025

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisnih sej uskladili odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila v 14. sklopih na 62 vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so bili na portalu objavljeni do predpisanega roka.

4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 13. 2. 2025

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje devetih (9) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjevali so zahtevano anonimnost in vsebovali zahtevane sestavne dele, ki so omogočali pričetek ocenjevanja elaboratov in so bili zato pripuščeni v ocenjevanje.

5. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE, 13. 3. 2025

Poročevalki za arhitekturo in krajinsko arhitekturo ter izvedenec za osončenje so poročali o podrobnejšem pregledu prispelih elaboratov.

Sledila je razprava in ocenjevanje elaboratov s strani članov ocenjevalne komisije.

6. SEJA, OCENJEVANJE, 14. 3. 2025

Člani so nadaljevali z razpravo s prejšnje seje o posameznih rešitvah, skladno z merili za ocenjevanje. Po podrobnem pregledu in razpravi so jih razvrstili med bolj in manj uspešne, in sicer:

- elaborati z delovnimi številkami 2, 5 in 9 manj uspešno rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje slabše ocenjeni,
- elaborati z delovnimi številkami 1, 3, 4, 6, 7 in 8 uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge, pri čemer so po merilih za ocenjevanje bolje ocenjeni elaborati z delovnimi številkami 1, 4, 6 in 8.

CENTER IRIS

Člani ocenjevalne komisije naložijo izvedencu za investicijo, da do naslednje seje pripravi poročilo za vse elaborate, ki uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge (del. št. 1, 3, 4, 6, 7 in 8).

7. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE, 18. 3. 2025

Izvedenec za investicijo je predstavil izvedensko poročilo za izbrane elaborate (del. št. 1, 3, 4, 6, 7 in 8).

Člani ocenjevalne komisije so nadaljevali z razpravo s prejšnje seje o prispelih elaboratih skladno z merili za ocenjevanje, in sprejeli sklep:

Elaborati z delovnimi števkami 2, 5 in 9 so izločeni iz nadaljnjega ocenjevanja, saj manj uspešno rešujejo zahteve podane v natečajni nalogi oziroma ne ustrezajo z vidika enega ali več meril za ocenjevanje.

Elaborati z del. št. 1, 3, 4, 6, 7 in 8 so uvrščeni v ožji izbor za priznanja oz. nagrade.

Tekom nadaljnje razprave sta bila po merilih za ocenjevanje najbolje ocenjena elaborata z del. št. 4 in 8 ter izbrana za kandidata za nagrade. Ker pa tudi ta dva elaborata nista odgovarjala na zahteve, podane v natečajni nalogi, v tolikšni meri, da bi se člani ocenjevalne komisije lahko odločili, ali podelijo nagrade ali pa sprejmejo odločitev, da je za oba elaborata potrebna dodelava natečajne rešitve, so se dogovorili, da bodo odločitev sprejeli na naslednji seji, na kateri bodo pripravili osnutek predloga priporočil za nadaljnje projektiranje oz. za dodelavo natečajne rešitve za oba po merilih najbolje ocenjena elaborata.

8. SEJA, PRIPRAVA PRIPOROČIL, 19. 3. 2025

Člani ocenjevalne komisije so sestavili osnutek predloga priporočil za nadaljnje projektiranje oziroma za dodelavo za oba elaborata, kandidata za nagrade (del. št. 4 in 8).

Po pripravi osnutka priporočil, so člani nadalje razpravljali ali obseg priporočil zahteva dodelavo obeh natečajnih rešitev ali je mogoče končni vrstni red določiti brez dodelave. Končne odločitve v okviru seje komisija ni sprejela, saj so člani naročnika potrebovali več časa za premislek ali je dodelava z vidika stroškov in dodatnega časa utemeljena ali ne.

Naročnik se je odločil, da bo svoje stališče o tem sprejel v čim krajšem možnem času in obvestil skrbnico, da skliče dopisno sejo, v okviru katere bodo dogovorjeni nadaljnji koraki v smeri dodelave ali pa v smeri odločitve o nagradah in priznanjih na podlagi prejetih rešitev brez dodelave.

9. DOPISNA SEJA, DOLOČITEV NATEČAJNIH ELABORATEV ZA DODELAVO, 21. - 26. 3. 2025

Naročnik je, skladno z dogovorom z 8. seje, v petek, 21. 3. 2025 sporočil svoje stališče, da obseg priporočil zahteva dodelavo obeh natečajnih rešitev, zato želi, da se oba elaborata, ki sta kandidata za nagrade (del. št. 4 in 8), povabi k dodelavi. Naročnik je potrdil znesek povračila za dodelavo natečajnih elaboratov in sicer 3.000 EUR za vsak posamezni elaborat.

Člani ocenjevalne komisije so na dopisni seji sprejeli sklep, da se k dodelavi pozove oba elaborata, in sicer:

- elaborat z delovno št. 4 - šifra natečajnika LF227 in
- elaborat z delovno št. 8 - šifra natečajnika RD185

Člani ocenjevalne komisije so uskladili končni predlog priporočil za dodelavo natečajnih elaboratov. Potrdili so tudi vsebino dodelave natečajne dokumentacije ter novo časovnico; rok za oddajo dodelave elaboratov so določili četrtek, 24. 4. 2025.

Na spletni strani je natečajna služba ZAPS objavila informacijo o pozivu k dodelavi izbranim elaboratoma. Oba natečajnika je prek e-naslova, navedenega v kuverti »KONTAKT«, povabila k dodelavi natečajne rešitve in natečajnikoma posredovala splošna navodila, priporočila za dodelavo ter zahtevano vsebino dodelave natečajne dokumentacije. Vsak natečajnik je prejel še individualna priporočila za dodelavo natečajne rešitve.

10. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA, 27. 3. 2025 - 18. 4. 2025

Od poziva za dodelavo do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom v 1. sklopu odgovorila na vsebinska in formalna vprašanja, postavljena s strani natečajnikov na e-naslov natečajne službe ZAPS, upoštevajoč protokol anonimnosti. Vsi odgovori so bili na spletni strani ZAPS objavljeni do predpisanega roka.

11. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS - dodelava, 24. 4. 2025

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje obeh (2) elaboratov, ki sta bila pozvana k dodelavi natečajnih rešitev. Oba elaborata sta bila oddana pravočasno, izpolnjevala sta zahtevano anonimnost in zahtevane sestavne dele, ki so omogočali pričetek ocenjevanja elaboratov in sta bila zato pripuščena v ocenjevanje.

12. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE - dodelava, 5. 5. 2025

Poročevalki za arhitekturo in krajinsko arhitekturo sta poročali o podrobnejšem pregledu obeh prispelih elaboratov z del. št. 4/2 in 8/2, ki sta bila pozvana k dodelavi natečajnih rešitev. Ocenjevalna komisija se je seznaniła tudi s poročilom izvedenca za investicijo.

Sledila je razprava in ocenjevanje elaboratov z del. št. 4/2 in 8/2 s strani članov ocenjevalne komisije v skladu z merili za ocenjevanje.

Člani ocenjevalne komisije so potrdili ugotovitev iz 7. seje, da sta oba elaborata kandidata za nagrade, ne morejo pa sprejeti enotnega mnenja o prejemniku 1. nagrade, zato so se odločili, da bodo o vrstnem redu glasovali na naslednji seji.

V nadaljevanju so člani ocenjevalne komisije še enkrat pregledali vse prispеле elabore v skladu z merili za ocenjevanje in soglasno sprejeli sklep:

- priznanja prejmejo elaborati z delovno številko 1, 3, 6 in 7.
- elaborati z delovno številko 2, 5 in 9 prejmejo odškodnino.

13. SEJA, DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 6. 5. 2025

Člani ocenjevalne komisije so soglasno sprejeli sklep, da se elabratoma z del. št. 4/2 in 8/2 podelita 1. oz. 2. nagrada. Skladno z dogovorom s prejšnje seje so glasovali o vrstnem redu zmagovalcev. Za elabrat z del. št. 8/2 kot prejemnika 1. nagrade so glasovali trije (3) člani, za elabrat z del. št. 4/2 pa dva (2) člana. Tako je vrstni red po izvedenem glasovanju sledeč:

- 1. nagrado prejme elabrat z del. št. 8/2,
- 2. nagrado prejme elabrat z del. št. 4/2.

Člani ocenjevalne komisije so soglasno sprejeli sklep o prerazporeditvi nagradnega in odškodninskega sklada na način, da se nagrade, priznanja in odškodnine podelijo v naslednjih vrednostih:

- 1. nagrado prejme elabrat z delovno številko 8/2 (šifra natečajnika RD185).
Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 17.000 EUR.
- 2. nagrado prejme elabrat z delovno številko 4/2 (šifra natečajnika LF227).
Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 13.600 EUR.
- Priznanja prejmejo elaborati z delovno številko 1 (šifra natečajnika XY567), 3 (šifra natečajnika 11X1A), 6 (šifra natečajnika ZL528) in 7 (šifra natečajnika P86T4).
Priznanja se podelijo v zvišani vrednosti 6.375 EUR.
- Elaborati z delovno številko 2 (šifra natečajnika GV777), 5 (šifra natečajnika I111I) in 9 (šifra natečajnika 1A5N9) prejmejo odškodnino.
Odškodnine se podelijo v zvišani vrednosti 2.400 EUR.

Člani ocenjevalne komisije so si razdelili delo za pisanje delnih poročil za zaključno poročilo.

14. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 19. 5. 2025

Člani ocenjevalne komisije pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdijo zaključno poročilo.

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajena natečajnika.

Po identifikaciji bo sledilo naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE
 - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi, še posebej v zvezi z univerzalno graditvijo),
 - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI
 - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja prostorov.
4. SKLADNOST ZASNOVE
 - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELJIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za Center IRIS v Ljubljani je bil namenjen izbiri najboljše urbanistično-arhitekturne rešitve za izgradnjo in prostorsko integracijo kompleksnega izobraževalnega in socialnega centra za slabovidne otroke in mladino, Centra IRIS v Ljubljani. Gre za ustanovo nacionalnega pomena, ki vključuje izobraževalne, rehabilitacijske, svetovalne in nastanitvene zmogljivosti za otroke in mladostnike z okvaro vida, avtizmom in drugimi razvojnimi motnjami.

Predmet natečaja je bil razvoj koncepta, ki vključuje izgradnjo novega izobraževalno-rehabilitacijskega objekta, njegovo povezavo z obstoječo domsko stavbo, ureditev odprtih površin ter zagotavljanje pogojev za dolgoročno funkcionalnost in trajnostnost celotnega kompleksa.

Natečaj je bil poleg visoke stopnje programske kompleksnosti namenjen tudi izboljšanju kakovosti prostorov za izobraževanje za eno najbolj občutljivih uporabniških skupin. Poleg zahtev po funkcionalni jasnosti in tehnični izvedljivosti je bila ključnega pomena tudi občutljivost v prostorskem, senzoričnem in pedagoškem smislu, pa tudi odgovornost pri oblikovanju prostora, ki ima potencial, da pomembno vpliva na vsakdanje življenje svojih uporabnikov.

Poseben izziv tega natečaja je bil povezati več različnih izobraževalnih in rehabilitacijskih programov v enotno funkcionalno in prostorsko koherentno celoto, vključno z vrtcem, osnovno šolo za slepe in slabovidne, oddelki za otroke z motnjami avtističnega spektra, poklicnim centrom in nastanitvenimi zmogljivostmi v obstoječem domu.

Dani urbani in topografski kontekst, s poudarkom na univerzalni dostopnosti, vključenosti, ohranjanju zelenih površin in zagotavljanju visoke prostorske kakovosti, je zahteval skrbno in inovativno prostorsko strategijo. Natečajna naloga je opredelila natančne programske zahteve, a pustila dovolj svobode za ustvarjalno interpretacijo odnosa med novim in obstoječim, notranjostjo in zunanostjo, funkcionalnim in čustvenim. Cilji natečaja so bili večplastni. Glavna naloga je bila zagotoviti novo prostorsko infrastrukturo za Center IRIS, ki bi odgovarjala na številne raznolike zahteve: potrebo po sodobnem in dostopnem izobraževanju za otroke in mlade z okvaro vida in avtizmom; potrebo po funkcionalni združitvi obstoječih in novih programov, vključno z namestitvenimi zmogljivostmi in prostori za strokovno osebje; povezovanje objektov v enoten, logičen in prostorsko povezan sistem; implementacijo načel univerzalnega oblikovanja v vseh segmentih; aktivno vključevanje naravnega okolja, ohranjanje dragocene vegetacije in ustvarjanje raznolikih zunanjih prostorov (terapevtski vrtovi, igrala, senzorične poti, športno-rekreacijske površine); uporabo trajnostnih, ekoloških in energetsko učinkovitih rešitev; možnost dolgoročnega razvojnega scenarija za center. Eden ključnih izzivov je bil vzpostaviti ravnovesje med specifičnimi potrebami različnih uporabniških skupin in konceptom skupnega prostora, torej preprečiti prostorsko segregacijo, ne da bi pri tem izgubili varnost, čitljivost, specifičnost in funkcionalnost. Razmisliti je bilo treba tudi o načinu povezave z obstoječo domsko stavbo, ne da bi pri tem motili funkcionalno neodvisnost posameznih delov centra.

Na natečaj je skupno prispelo 9 natečajnih rešitev. Vsi elaborati so izpolnjevali formalne zahteve in bili pripuščeni v ocenjevanje. Ocenjevalna komisija in izvedenci za posamezne vidike (osončenost, investicija) so prejete natečajne rešitve obravnavali na več sejah. Elaborati so bili ocenjeni v skladu z merili za ocenjevanje, določenimi v razpisni dokumentaciji, ocena pa je temeljila na strokovni argumentaciji in podrobni oceni vseh članov.

Predložene natečajne rešitve so ponujale različne pristope, od kompaktnih do bolj členjenih zasnov, od introvertiranih do ekstrovertiranih konceptov ter od tistih, ki odpirajo prostor proti mestu, do tistih, ki se bolj osredotočajo na notranje življenje kompleksa. Najuspešnejše so bile tiste natečajne rešitve, ki so prostore organizirale po funkcionalnih sklopih na jasn in dosleden način, omogočale intuitivno gibanje uporabnikov, jasno opredelile odnose med javnimi, pol-javnimi in zasebnimi conami ter ponujale visokokakovostne, raznolike in dostopne zunanje prostore.

CENTER IRIS

Natečajne rešitve lahko razdelimo na več tipov: bolj kompaktni volumni, v katerih so vse funkcije združene v eni sami masi, pogosto okoli notranjega atrija ali dvorane; samostojne lamele, pogosto povezane s pritličnimi korpusi, v katerih so funkcije jasno ločene; kompleksi vzdolž oboda kompleksa z zaščitenimi notranjimi dvorišči. Različni tipološki modeli so imeli vsak svoje prednosti in slabosti oziroma izzive, vendar se je izkazalo, da nobena izmed natečajnih rešitev ne more v celoti odgovoriti na vse zahteve izjemno obsežnega programa, njihove pomanjkljivosti pa so segale od prekoračitve z natečajno nalogo predvidenih površin, zmanjševanja odprtih prostorov do preveč institucionalnih in shematskih prostorskih organizacij, itd. Na podlagi tega dejstva je ocenjevalna komisija povabila k dodelavi dve natečajni rešitvi, ki sta izstopali kot najbolj celoviti in kakovostni. Končno odločitev je ocenjevalna komisija sprejela z večino glasov.

Ocenjevanje natečajnih rešitev je potekalo skladno z merili za ocenjevanje, določenimi v natečajnih pogojih. V okviru prvega kriterija (celovitost in kontekstualnost) so bile uspešne tiste natečajne rešitve, ki so jasno komunicirale z urbanim kontekstom, jasno opredelile orientacijo glavnega vhoda in dobro integrirale obstoječo vegetacijo. V okviru drugega merila je bila kakovost arhitekturne in funkcionalne zasnove prepoznana v natečajnih rešitvah, ki so: jasno strukturirale funkcije v logične enote; zagotovile neposredno in pregledno komunikacijo; zasnovalle prostore z jasno hierarhijo zasebnega, pol-javnega in javnega; integrirale skupni prostori (dvorana, jedilnica, knjižnica) kot prostorske "vodnike" kompleksa; omogočile možnost samostojne uporabe posameznih delov. V okviru tretjega merila so še posebej cenjene: racionalne gradbene rešitve; ohranjanje obstoječih dreves in oblikovanje novih zelenih con; rešitve, ki izkoriščajo pasivne ukrepe v zvezi z orientacijo, naravnim prezračevanjem in ustrezno osvetlitvijo; večnamenska uporaba streh. V okviru četrtega merila je bila med drugim ocenjena skladnost z veljavnimi prostorskimi akti in zakonodajo. Večina natečajnih rešitev je bila skladna s prostorskimi akti, z manjšimi odstopanji.

Odprti prostori, tako izobraževalni kot terapevtski, so bili prepoznani kot nepogrešljiv del pedagoškega procesa. Najuspešnejše natečajne rešitve so: ohranile največje možno število obstoječih dreves in jih vključile v prostorsko shemo; conirale zunanja območja glede na naravo dejavnosti; zasnovalle specifična in raznolika okolja - senzorični vrtovi, mirne cone, cone aktivne rekreacije in športna igrišča; omogočile neposredno povezavo pritličnih prostorov z zelenimi površinami, kar povečuje kakovost bivanja in izobraževanja.

Komisija je kot uspešnejši ocenila nagrajeno rešitvi, ki zagotavljata širšo zeleno površino na zahodni strani obravnavanega območja. Pri ocenjevanju umestitve večnamenske športne površine je komisija ocenila kot uspešnejše tiste rešitve, ki so športne površine zagotovile v ustrezni oddaljenosti od objekta oziroma na strehi objekta. Komisija je ob tem ocenila kot ustrežnejše rešitve, kjer je vhod v objekt zasnovan na vzhodni strani območja, saj s te smeri prihaja večina pešcev.

Najuspešnejše natečajne rešitve so jasno razmejile funkcionalne enote in zagotovile njihovo neodvisno, a hkrati tudi skupno uporabo. Vzpostavile so logično mrežo hodnikov, vhodov in vertikalnih komunikacij, ki omogoča: orientacijsko jasne poti gibanja; možnost ločenih vhodov za različne skupine uporabnikov; neposredne povezave med določenimi prostori in zunanjimi vsebinami; osrednja območja kot prostorske in družbene mejnike.

Komisija je kot uspešnejše ocenila projekte, ki so programsko podprti odprt prostor zagotovili na jugozahodni in zahodni strani objekta, kot manj uspešne pa je ocenila objekte, pri katerih je program predviden v atrijih oziroma v ozkih pasovih ob objektih.

Ocenjevalna komisija je prepoznala kakovost in raznolikost pristopov na vseh omenjenih področjih. Natečaj za Center IRIS je postavil visoke standarde za oblikovanje izobraževalnih in rehabilitacijskih objektov. Iz predloženih natečajnih rešitev je razvidno, da ima arhitektura potencial oblikovati okolje, ki opolnomoča, podpira in ustvarja pogoje za enakopravno sodelovanje vseh članov družbe.

7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 8/2 (šifra natečajnika RD185)



AVTORJI:

Bevk Perović arhitekti d.o.o.

Matija Bevk, univ. dipl. inž. arh.

Vasa J. Perović, MA BiA

Vanesa Maček, mag. inž. arh.

Kaja Stopar, mag. inž. arh.

Irene Salord Vila, arq.

Mitja Usenik, mag. inž. arh.

Matic Barlovič, abs. arh.

Miha Jereb, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gašper Blejec, univ. dipl. inž. grad., konzultant za promet in zunanjo ureditev

Ivan Hafner, univ. dipl. inž. grad., konzultant za konstrukcijo

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., Klimada maks d.o.o., konzultant za strojne instalacije

Jan Štajdohar, univ. dipl. inž. el., Elin d.o.o.

Svit Oliver Katanec, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Predlog elaborata, ki mu je ocenjevalna komisija podelila prvo nagrado, izstopa kot tipološko jasno artikulirana rešitev, ki združuje funkcionalno natančnost, skrbno zasnovan odnos do konteksta in izjemno prostorsko kulturo. Gre za hibridno stavbo, sestavljeno iz dveh medsebojno zamaknjenih volumnov, ki skupaj tvorita prostorsko in programsko celoto. Ta zamik volumna omogoča oblikovanje berljivega in prepoznavnega vhodnega prostora na severovzhodni strani in hkrati odpira dominantno zeleno površino vzdolž zahodnega roba parcele, ob obstoječi domski stavbi. Eden ključnih kvalitativnih elementov te rešitve je odprta in svetla avla – glavni notranji javni prostor, ki povezuje vse funkcionalne enote in uporabnikom omogoča prostorsko orientacijo.

CENTER IRIS

Zaradi jasnosti prostorske zasnove, funkcionalne racionalnosti, občutljivosti za krajino in izrazite orientacijske logike predstavlja natečajna rešitev izjemno kakovostno osnovo za razvoj sodobnega in vključujočega Centra IRIS ter si zasluži lasti status najboljše ocenjenega dela, prispelega na natečaj. Med vsemi prispelimi natečajnimi rešitvami izstopa zaradi odlično artikuliranega odgovora na natečajna merila in kaže jasno integracijo urbanistične, arhitekturne, arhitekturno krajinske ter pedagoške dimenzije zaradi česar ji je ocenjevalna komisija podelila prvo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev predstavlja izmed vseh prispelih elaboratov najbolj celovito, premišljeno in prostorsko artikulirano zasnovo, ki je prepričljivo odgovorila na kompleksne zahteve natečajne naloge. Z umestitvijo vhodnega prostora na vzhodni rob parcele so avtorji omogočili jasno povezavo med urbanim okoljem in notranjim organizmom Centra IRIS, s čimer je vzhodni rob postal enakovreden prostorski element. Zeleni odprti prostor, ki ga tvori zamik dveh volumnov, ustvarja zaščiteno odprto prostor, varovalni pas do obstoječe stanovanjske stavbe in odpira možnost ohranitve dragocenih dreves na zahodu. Razmerje med novim in obstoječim je artikulirano skozi logične komunikacijske osi, kar zagotavlja berljivost in pregledno funkcionalno integracijo celotnega kompleksa. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota najboljša izmed vseh prejetih natečajnih rešitev.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, URBANISTIČNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi, še posebej v zvezi z univerzalno graditvijo), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro - novo.	Rešitev je skladna z zahtevami programa in izjemno kakovostno ter bolje od vseh nižjevrščenih elaboratov organizira različne vsebine Centra: prostori za vrtec, osnovnošolsko izobraževanje, srednjo šolo, strokovni center, prostori za učence z okvaro vida in otroke z motnjami avtističnega spektra so skrbno urejeni in na različne načine povezani prek osrednjega avditorija. Prostorske osi, ki artikulirajo glavni notranji javni prostor, omogočajo enostavno orientacijo in prilagodljivo uporabo. Del večetažnega osrednjega prostora je avditorij, ki lahko s pomočjo izvlečnih tribun postane prostor osrednje integracije šole in okolice, s čimer ustvari dinamičen in večplasten prostor za srečevanje, učenje in gibanje. V tem vidiku je prvonagrajena rešitev najboljša izmed vseh prispelih rešitev, saj oblikuje osrednji skupni prostor centra kot funkcionalen vertikalni hall. Razporeditev programov je logična in vključujoča: v pritličju so prostori za otroke z okvaro vida in avtizmom, medtem ko se prostori strokovnega centra in šole raztezajo po zgornjih nadstropjih. Vrtec v pritličju je samostojna entiteta s stikom z zunanjim prostorom. Športni prostori, vključno z univerzalnim športnim igriščem, so umeščeni v višje etaže in na streho, kar zagotavlja več prostega prostora v pritličju za mirnejše in bolj kontemplativne dejavnosti, hkrati pa omogoča avtonomno uporabo in prisotnost v urbanem okolju. V tem vidiku je

CENTER IRIS

	prvonagrajena rešitev boljša od drugo nagrajene, ki športne prostore umesti v kletno etažo. Lokacija in funkcija športnih objektov v višjih etažah in na strehi stavbe sta omogočili razbremenitev pritličja in oblikovanje zelenih in mirnih con, potrebnih za vsakodnevne terapevtske in izobraževalne dejavnosti. V tem vidiku je prvonagrajena rešitev boljša od drugo nagrajene, ki zunanje športno igrišče umesti na račun odprtih zelenih površin na raščenem terenu. Prometne rešitve so racionalne, vhodi so diferencirani in orientacijsko jasni, koncept prostorske dostopnosti pa je zasnovan v skladu z načeli univerzalnega oblikovanja. Prostori različnih velikosti in stopenj odprtosti ali zaščite zagotavljajo empatičen odziv na raznolike potrebe uporabnikov. V tem vidiku je prvonagrajena rešitev enakovredna drugo nagrajeni, ki jo prav tako odlikuje diferenciran in orientacijsko jasen dostop. Ocenjevalna komisija je dodatno pohvalila avtorjeva prizadevanja za ohranitev obstoječih dreves in organizacijo odprtega prostora na način, ki omogoča različne načine uporabe, vključno z rehabilitacijo, igro in izobraževanjem. Hkrati so bile prepoznane možnosti za realizacijo visokokakovostnih zunanjih prostorov - kot sta senzorični vrt in orientacijsko vadbeni poligon. V tem vidiku je prvonagrajena rešitev enakovredna drugo nagrajeni, ki jo prav tako odlikujejo odprte in fleksibilne zunanje zelene površine.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja prostorov.	Natečajna rešitev izkazuje visoko stopnjo racionalnosti pri zasnovi konstrukcijskega in funkcionalnega sistema ter najbolj izmed vseh prispelih elaboratov zagotavlja optimalno vrednost investicije ter ekonomično vzdrževanje skozi celoten življenjski cikel stavbe. Strešne površine se uporabljajo za športne vsebine, kar prihrani prostor v pritličju in spodbuja večnamensko uporabo. Spoštovanje obstoječega zelenja zmanjšuje potrebo po novi ureditvi okolice, kompakten volumen in jasno strukturirano komunikacijsko omrežje pa prispevata k energetski učinkovitosti. Zasnova je v tem vidiku bolj gospodarna od nižjeuvrščenih elaboratov, saj ji uspe umestiti ves program v kompakten volumen z zgolj eno podzemno etažo. Natečajna rešitev je skladna z načeli trajnostne gradnje – od racionalne razporeditve, materialov in gradbenih sistemov do sposobnosti prilagajanja bodočim potrebam uporabnikov. V tem vidiku je prvonagrajena rešitev bolj gospodarna od drugonagrajene, saj ji uspe program umestiti zgolj v eno kletno etažo, kar omogoča plitvejši izkop in bolj racionalno izvedbo.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Natečajna rešitev izpolnjuje zahteve, opredeljene s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

CENTER IRIS

	Posebej dragoceni so tisti elementi rešitve, ki omogočajo prihodnje programske spremembe, ne da bi pri tem motili osnovno strukturo stavbe zaradi česar je natečajna rešitev, v primerjavi z drugimi, bolj dolgoročno relevantna in trajnostna.
--	---

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 24.977.799,12 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 23.324.400,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.962.500,00 EUR brez DDV.

Dodelava elaborata:

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 25.064.823,10 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 21.966.227,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 8 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- pri oblikovanju dostopov upoštevati izsledke prometne študije, ki je v pripravi - pregledna karta širšega vplivnega območja z vrisom poti slepih in slabovidnih,
- notranja programska organizacija objekta mora upoštevati navodila naročnika in uporabnika, ki bodo podana v naslednjih fazah projekta,
- uskladiti višinsko razliko na zelenih površih na JZ delu parcele,
- igrala za starejšo starostno skupino in na otroškem igrišču vrtca določiti v skladu s projektno nalogo naročnika in uporabnika, ki bo podana v naslednjih fazah projekta. Tekalno stezo umestiti in izvesti v skladu s projektno nalogo, ki jo pripravita naročnik in uporabnik v naslednjih fazah projekta - preveriti možnost umestitve steze z doskočiščem za skok v daljino na streho objekta namesto poligona za orientacijo in mobilnost.

Specifična priporočila:

- poligon za orientacijo in mobilnost umestiti na nivo terena, v bližino vrta čutil in ukiniti element otroške železnice,
- prometno preurediti vhodno ploščad z namenom zagotavljanja večje varnosti dostopa do vhoda v šolsko stavbo in skrajšati dovozno pot do klančine v kletno etažo,
- zagotoviti osvetljenost vseh delovnih prostorov z naravno svetlobo,
- ukiniti terase v 1. nadstropju
- nad tribunami ob univerzalnem športnem igrišču na strehi objekta zagotoviti senčenje,
- ukiniti oziroma preoblikovati krožne stopnice, ki povezujejo površino s poligonom za mobilnost in streho objekta z univerzalnim športnim igriščem, tako da ne bodo dostopne slepim in slabovidnim,
- odprti prostor načrtovati po načelih univerzalnega oblikovanja, brez višinskih ovir, z ustreznimi tlaki, ki omogočajo dostope za vse skupine funkcionalno oviranih uporabnikov. Zahteve v zvezi z univerzalno graditvijo bodo podrobneje podane v projektni nalogi, ki jo pripravita naročnik in uporabnik v naslednjih fazah projekta, v sodelovanju s strokovnjakom z veljavno evropsko licenco za dostopnost.

CENTER IRIS

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 4/2 (šifra natečajnika LF227)



AVTORJI:

Igor Primažič, univ. dipl. inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Marko Primažič, mag. inž. arh.

Elvis Jerkič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Danilo Malnar, univ. dipl. inž. grad., konzultant za gradbene konstrukcije in varovanje gradbene jame

Ervin Struna, univ. dipl. inž. grad., konzultant za gradbene konstrukcije in varovanje gradbene jame

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., FOJKARFIRE d.o.o., konzultant za požarno varnost

Natečajno rešitev odlikuje preprosta arhitekturna zasnova, ki obsežen in kompleksen prostorski program uspešno prostorsko organizira v okviru normativnih površin. Novogradnja je zasnovana paviljonsko v obliki kompaktne pravokotne zasnove, ki s stavbnim volumnom in oblikovanjem fasade izkazuje spoštljiv odnos do obstoječe stavbe. Predlagana umestitev objekta na zemljišču zagotavlja predvsem zelo kakovosten in pregleden zunanji prostor, ki slepi ali slabovidni osebi olajša orientacijo. Zasnova izkazuje fleksibilnost in omogoča reorganizacijo prostorov.

Kljub kakovostni in gospodarni zasnovi v primerjavi s prvonagrajenim elaboratom slabše rešuje posamezne sklope, ki jih umešča globoko pod nivo zunanjega terena. Ocenjevalna komisija je na osnovi teh ugotovitev presodila, da se elaboratu dodeli druga nagrada.

CENTER IRIS

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Kvaliteta elaborata, je v primerjavi z vsemi ostalimi elaborati, prepoznana po racionalno zasnovani novogradnji in predvsem po zagotavljanju celovite in pregledne zunanje površine, kjer ohranja skoraj vso obstoječo vegetacijo. Predlagana novogradnja je kompaktno zasnovana in zato boljše od elaboratov s priznanji in nenagrajenimi elaborati zagotavlja zelo funkcionalno razporejeno programsko zahtevano vsebino. Od prvonagrajene natečajne rešitve je slabši predvsem v segmentu umeščanja posameznih sklopov, kjer nekatere umesti globoko pod nivo zunanjega terena. Notranji prostor je sistematično in pregledno urejen po meri uporabnika z nizanjem šolskih prostorov ob dva hodnika, ki sta dobro osvetljena skozi notranji atrij in med katerima so večkrat vzpostavljene prečne povezave. Vsi prostori imajo zagotovljeno obilo naravne svetlobe, ki zaradi premišljeno oblikovane fasade in predvidenega pasivnega senčenja, poleg običajnih žaluzij, ne bo povzročala bleščanja pa tudi pregrevanje bo manjše. Predlagano senčenje pozitivno odstopa od rešitev drugih elaboratov. Racionalno je predvidena tudi ureditev stavbe doma, ki nekoliko odstopa od zahtev iz natečajne naloge, ker predvideva skupne sanitarije po etažah. V tem vidiku je rešitev slabša od rešitve prvonagrajenega elaborata. Obseg zunanjih površin omogoča realizacijo zunanjega programa na terenu v celoti, kar je v primerjavi z ostalimi elaborati prepoznano kot velika prednost.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, URBANISTIČNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi, še posebej v zvezi z univerzalno graditvijo), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro - novo.	Kompaktna zasnova celovito, funkcionalno in bolj racionalno od vseh nižjevrščenih elaboratov obravnava načrtovano novogradnjo in rekonstrukcijo. Ocenjevalna komisija je prepoznala to prednost v primerjavi z nižjevrščenimi elaborati, ki so program realizirali v dveh ali treh ločenih objektih ali traktih objektov. Posledično je notranji prostor bolj pregleden za uporabnika. Elaborat izkazuje vrsto dobrih rešitev: dostop pešcev do vhoda v šolsko stavbo se ne križa z uvozom v podzemno garažo in dovozom do začasnih parkirnih mest; vstopna ploščad na severovzhodu "diha" in nudi dovolj prostora za zadrževanje večjega števila obiskovalcev; predviden je dodatni, ločen vhod v strokovni center; ob vhodu so predvidene skupne garderobe, ki zagotavljajo čiste in suhe poti; med učilnicami so ustrezno umeščeni kabineti; notranji odprt atrij zagotavlja svetlobo telovadnici, predvsem pa lepo osvetljuje hodnike in bogati ambientalno ugodje na komunikacijskih poteh. Dobra tlorisna zasnova pa je slabša v primerjavi z bolj razgibano tlorisno zasnovo prvonagrajenega elaborata. Umestitev novogradnje v prostoru ustvarja dva ločena zunanja prostora. Na zahodni strani so zagotovljene celovite zunanje površine, ki omogočajo ureditev senzoričnega vrta, poligona za orientacijo in športnega igrišča. Ohranjajo se vsa drevesa in druga vegetacija.

CENTER IRIS

	Površinsko tako velik, zračen in osončen zunanji prostor ni dosegel noben drug elaborat. Zunanje površine na vzhodni strani novogradnje so predvidene dostopu do strokovnega centra, parkirnim mestom za kolesa in morebitni novi peš povezavi med Jamovo in prečno Langusovo cesto. Predvidena novogradnja ne zmanjšuje osončenja zunanjih površin, kar je boljše v primerjavi z večino nižjeuvrščenih elaboratov. Kljub opisanim kakovostim ima elaborat v primerjavi s prvonagrajenim slabše rešeno osvetlitev telovadnice, drugega vadbenega prostora ter učilnic za tehnično in likovno vzgojo. Elaborat izkorišča potencial podzemnih površin in umešča telovadnico ter drugi vadbeni prostor globoko pod nivojem terena kar je v primerjavi s prvonagrajenim elaboratom bilo prepoznano, kot slabša rešitev. Prav zaradi tega pa tudi dosega bolj obširne zunanje površine. V primerjavi s prvonagrajenim elaboratom sta slabše organizirani učilnica za orientacijo in učno stanovanje, v pritličju pa ni učilnic za EIS/AM. Kljub omenjenim pomanjkljivostim je racionalna in pregledna predlagana zasnova bolj ustrezna za uporabnika kot zasnove nižjeuvrščenih elaboratov, predvsem zaradi enostavne orientacije v notranjem in zunanjem prostoru. Zaradi vseh zgoraj navedenih vidikov je drugonagrajena rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove slabša od prvonagrajene rešitve in boljša od prejemnikov priznanj ter nenagrajenih elaboratov.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja prostorov.	Kompaktna stavbna struktura v primerjavi z večino ostalih elaboratov s priznanji in nižjeuvrščenimi natečajnimi rešitvami bolj racionalno in gospodarno izpolnjuje prostorski program. Načrtovana je kot trajnostna stavba, ki bo zagotavljala dobre bivalne pogoje z uporabo sodobnih gradbenih in drugih tehnoloških sistemov ter z izbiro kakovostnih materialov. Po mnenju izvedenca za investicijo elaborat spada med tiste, ki so zasnovani bolj racionalno. Kvaliteta rešitve je tudi potencial za morebitno širjenje v prihodnosti.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. Ustrezna je tudi z vidika varovanja kulturne dediščine. Upoštevani so odmiki od območja korenin.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 24.045.730,60 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 23.143.900,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.430.200,00 EUR brez DDV.

Dodelava elaborata:

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 23.754.573,80 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 21.767.700,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 4 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- pri oblikovanju dostopov upoštevati izsledke prometne študije, ki je v pripravi - pregledna karta širšega vplivnega območja z vrisom poti slepih in slabovidnih,
- notranja programska organizacija objekta mora upoštevati navodila naročnika in uporabnika, ki bodo podana v naslednjih fazah projekta,
- uskladiti višinsko razliko na zelenih površnin na JZ delu parcele,
- igrala za starejšo starostno skupino in na otroškem igrišču vrtca določiti v skladu s projektno nalogo naročnika in uporabnika, ki bo podana v naslednjih fazah projekta. Tekalno stezo umestiti in izvesti v skladu s projektno nalogo, ki jo pripravita naročnik in uporabnik v naslednjih fazah projekta - preveriti možnost umestitve steze z doskočiščem za skok v daljino na streho objekta namesto poligona za orientacijo in mobilnost.

Specifična priporočila:

- v večji meri je treba arhitekturno artikulirati glavni vhod v stavbo in SZ fasado,
- zmanjšati globino kleti,
- zagotoviti nekaj učilnic za učence z AM v pritličju in prestaviti strokovni center v nadstropje,
- racionalizirati zunanje in notranje steklene površine,
- urediti učno stanovanje in učilnico za orientacijo kot zaključene enote,
- odprti prostor načrtovati po načelih univerzalnega oblikovanja, brez višinskih ovir, z ustreznimi tlaki, ki omogočajo dostope za vse skupine funkcionalno oviranih uporabnikov. Zahteve v zvezi z univerzalno graditvijo bodo podrobneje podane v projektni nalogi, ki jo pripravita naročnik in uporabnik v naslednjih fazah projekta, v sodelovanju s strokovnjakom z veljavno evropsko licenco za dostopnost,
- višinsko razliko med večnamenskim športnim igriščem in nivojem terena vrta premostiti s tribunami ob športnem igrišču ali prestaviti športno igrišče nad podzemno garažo, kjer ni možna saditev dreves.

CENTER IRIS

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika XY567)



AVTORJI:

Matija Miler, mag. inž. arh.

Gašper Fabijan, arhitekt

Julijan Lavrič, štud. arh.

doc. Gašper Medvešek, univ. dipl. inž. arh.

Urška Praper, abs. arh.

Nina Stane, mag. inž. arh.

Anja Šuler, univ. dipl. inž. arh.

Matej Kučina, univ. dipl. kraj. arh., avtor krajinske zasnove

Predlagana rešitev zasnuje novi center IRIS kot mesto v malem. Vzdlž osrednjega javnega prostora kompleksa, notranje ulice, ki preči lokacijo po celotni dolžini med Jamovo cesto in prečnim delom Langusove ulice, se nizajo obstoječa historična stavba z dijaškim domom in trije novi programski kubusi.

Na zahodni strani lokacije je predvidena zelena površina širine približno 15 metrov, ki je razdeljena na igrišče vrtca na severnem delu ter vrt čutil z vodnim elementom na južni strani. V atrij na vzhodni strani lokacije z odprto vzhodno stranico, je umeščena večnamenska športna površina za šport in prireditve s tekalno stezo, pokritima učilnicama na prostem in tribunami, ki se odpirajo proti vrtu dijaškega doma. Fasade objekta so iz reciklirane opeke s klinker polnili in se nanašajo tako na opečnate fasadne elemente obstoječe historične stavbe kot na lokalno tradicijo glinokopov in opekarstva.

Elaborat št. 1 odlikuje poglobljena analiza in lastna, avtorska interpretacija tem, ki jih avtorji prepoznavajo kot bistvene za zasnovo novega Centra IRIS: vloga čutov pri percipiranju prostora, slepota kot videnje globljega bistva stvari onkraj vidne zaznave, pomen ustanove in inštitucionalnega varstva marginaliziranih skupin ter prostor kot generator medčloveških povezav, pomoči in solidarnosti. Zaradi navedenih kvalitiet je ocenjevalna komisija elaboratu soglasno podelila priznanje.

CENTER IRIS

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Za razliko od nenagrajenih elaboratov je ocenjevalna komisija v natečajni rešitvi prepoznala prepričljiv odgovor na zadano programsko nalogo z izčrpnim in domiselno predstavljenim analitičnim delom. S svojo umestitvijo v prostor in členitvijo stavbnega volumna rešitev razdeli zunanje zelene površine na posamezne, ločene prostore, ki so slabše izkoriščeni in uporabniku manj primerni. V tem vidiku je natečajna rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad, ki so uspeli ohraniti večje in bolj povezane zunanje zelene površine, a zaradi svoje prepoznavne in z izčrpnim analitičnim delom podkrepljene zasnove boljša od nenagrajenih natečajnih rešitev. Odprtost atrija proti vzhodu je komisija ocenila kot ustrezen pristop, saj je na ta način v zasnovo vključen tudi vzhodni rob obravnavanega območja. Poligon za orientacijo in mobilnost je predviden na strehi objekta. Predvidena je ohranitev vseh večjih dreves na zahodni strani obravnavanega območja. Kljub navedenemu je natečajna rešitev slabša od nagrajenih, saj so zunanji prostori vizualno in programsko nepovezani.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, URBANISTIČNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi, še posebej v zvezi z univerzalno graditvijo), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro - novo.	Natečajna rešitev je sestavljena iz osrednjega longitudinalnega prostora, ki povezuje obstoječo stavbo in tri nove programske kubuse. Na začetku in koncu povezovalne ulice na SZ in JV fasadi, avtorji oblikujejo odprtine v obliki osnovnih geometrijskih likov, ki postajajo nov simbol objekta in omogočajo tudi slabovidnim enostavno orientacijo v objektu. V tem vidiku je natečajna rešitev boljša od nenagrajenih, a zaradi dolžine povezav med posameznimi programskimi sklopi slabša od nagrajenih. Zunanje površine na zahodni strani objekta povezuje organsko zasnovana pot, ki se na severni strani navezuje na ureditev ob vstopni ploščadi, na južni pa na vrt skulptur ob Domu. Dostop iz objekta v vrt je omogočen med vrtčevskim in šolskim delom objekta. Sama členitev stavbnega volumna pogojuje razdrobljenost zunanjih odprtih površin na ozek pas in sorazmerno osenčen notranji atrij. V tem vidiku je natečajna rešitev bistveno slabša od nagrajenih. Avtorji uspejo s preprostim in dosledno izpeljanim arhitekturnim konceptom ustvariti kvaliteten preplet različnih vsebin in uporabnikov, notranjega in zunanjega prostora ter obstoječe in nove arhitekture. Rešitvi umanjka jasnejša razdelava osrednjega skupnega prostora centra, kjer avtorji že tako ozek in dolg prostor zožijo s polnimi servisnimi kubusi in komunikacijami. Kljub funkcionalnim in programskim pomanjkljivostim, tako v organizaciji notranjega prostora kot členitvi zunanjih površin, je komisija prepoznala kot zelo kvaliteten angažma avtorjev pri analizi specifičnega programa in uporabnikov, vzpostavljanju vključujoče družbe z arhitekturo ter v nivoju grafične prezentacije, ki presega ustaljene okvirje grafičnega izraza. V tem vidiku je natečajna rešitev bistveno boljša od nenagrajenih. Predlog osrednjega skupnega prostora centra kot enovite longitudinalne avle po celotni dolžini lokacije je bolj domiselno in

CENTER IRIS

	dosledno izpeljan kot rešitve nenagrajenih elaboratov, a je priznanje slabše od prejemnikov nagrad, saj nastavljenega koncepta ne uspe nadgraditi v funkcionalen in programsko ustrezno členjen prostor.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja prostorov.	Zasnova je z vidika gospodarnosti, trajnosti in energetske učinkovitosti sicer ustrezna, a je zaradi razgibanosti stavbnega ovoja, opečnate fasade in stavbnega pohištva, ki sodi v višji cenovni razred, z vidika gospodarnosti slabše ocenjena od nagrajenih elaboratov.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Zasnova je ustrezna z vidika skladnosti s prostorskimi akti in pogoji nosilcev urejanja prostora.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 23.444.839,54 EUR brez DDV.

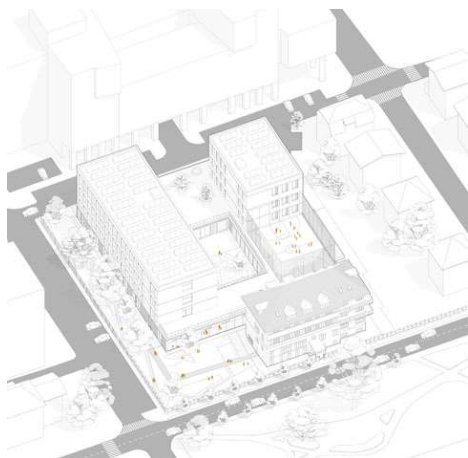
Ocena investicije po navedbi natečajnika je 24.022.600,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.561.841,00 EUR brez DDV.

CENTER IRIS

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika 11X1A)



AVTORJI:

dr. Matej Blenkuš, univ. dipl. inž. arh.

Katja Cimperman, univ. dipl. inž. arh.

Deja Đukić, mag. inž. arh.

Sara Ambruš, mag. inž. arh.

Grega Valenčič, mag. inž. arh.

Aleksander Cifer, mag. inž. arh.

dr. Ana Kučan, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Lara Gligić, mag. inž. kraj. arh.

Pia Kante, mag. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Val Brudar, štud. arh.

Alja Bedenik, štud. arh.

David Dobovšek, štud. arh.

Uroš Žvan, dipl. inž. grad., konstrukcijska zasnova

Biba Muhič, univ. dipl. inž. arh., zasnova požarne varnosti

Lara Humar, dipl. inž. grad., geotehnična zaščita in globoko temeljenje

Predlagana rešitev zasnuje novi Center IRIS kot atrijski objekt z dvema tri etažnima kubusoma ležečima na pritličnem podstavku povezanim z obstoječim historičnim objektom. Avtorji program koncentrirajo v šest vsebinskih enot poimenovanih vrtec, šola, strokovni center in uprava, osrednji skupni prostori in telovadnica. Za razliko od vseh ostalih natečajnih elaboratov, v obstoječi historični objekt umestijo strokovni center in upravo, dom pa v vzhodni kubus novega dela objekta. Na zahodnem delu obravnavanega območja je predviden ob objektu precej ozek pas odprtega prostora (širina je približno 10 metrov) s terasami učilnic in vrtom čutil. Odprti prostor se na jugozahodnem delu razširi v površino z otroškima igriščema. Poligon za orientacijo in mobilnost je predviden v atriju objekta, navezuje se na teraso za izvedbo prireditev.

CENTER IRIS

Elaborat št. 3 odlikuje pragmatična prostorska organizacija z jasnimi in orientacijsko logičnimi povezavami. Racionalno prostorsko organizacijo uspe avtorjem v pritličnem delu s skupnimi prostori, nadgraditi v ambientalno in doživljajsko »mesto v malem«. Zaradi tlorisno obsežne atrijske zasnove so komunikacije med posameznimi deli centra dolge, predvsem pa rešitvi umanjka večjih zunanjih parkovnih površin. Kljub navedenim pomanjkljivostim ocenjevalna komisija prepozna kot bistveno kvaliteto elaborata pragmatično in obenem ambientalno bogato organizacijo pritličnega podstavka, zato je elaboratu soglasno podelila priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev s svojo atrijsko zasnovo in členitvijo stavbnega volumna razdeli zunanje zelene površine na zaprt atrij in ozek pas vzdolž zahodnega roba lokacije, kar je za uporabnika manj primerna rešitev. Na strehi objekta so površine za šport – igrišče za igre z žogo, tekalna steza, zelenjavne grede in zunanji fitnes. Vstopni del je ustrezno zasnovan na vzhodnem delu obravnavanega območja ob Langusovi ulici, njegova pomanjkljivost so parkirna mesta med vhodno ploščadjo in ulico. Po mnenju ocenjevalne komisije je pas odprtega prostora na zahodni strani objekta preozek in zato deluje utesnjeno. V tem vidiku je natečajna rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad, ki so uspeli ohraniti večje in bolj povezane zunanje zelene površine. Ocenjevalna komisija je v natečajni rešitvi prepoznala pragmatičen odgovor na kompleksno programsko nalogo, nadgrajen s funkcionalno in ambientalno kvalitetno prostorsko organizacijo pritličja. V tem vidiku je natečajna rešitev boljša od nenagrajenih elaboratov.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, URBANISTIČNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi, še posebej v zvezi z univerzalno graditvijo), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro - novo.	Zasnova obsega atrijski objekt z dvema tri etažnima kubusoma ležečima na pritličnem podstavku povezanim z obstoječim historičnim objektom. Predlog pritličnega atrijskega podstavka s skupnimi prostori centra kot »mesta v malem«, orientiranega tako v notranji atrij kot na zunanji obod, je domiselno in dosledno izpeljan. V tem vidiku je natečajna rešitev boljša od nenagrajenih elaboratov. Predlagani koncept pomeni nepovezane in posamezne manjše zunanje zelene površine. V tem vidiku je natečajna rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad. Kljub raznolikemu in obsežnemu programu centra uspejo avtorji ustvariti arhitekturo v merilu človeka, tako na nivoju fasade, kot na nivoju notranjih mikro ambientov. Zaradi tlorisno obsežne atrijske zasnove so komunikacije med posameznimi deli centra dolge, umestitev doma v novogradnjo, po mnenju ocenjevalne komisije, ne pomeni bistvenega doprinosa h kvaliteti bivanja, predvsem pa rešitvi umanjka večjih zunanjih parkovnih površin. Vse navedeno so večje pomanjkljivosti v primerjavi z nagrajenimi elaborati, zato je v tem vidiku natečajna rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad.

CENTER IRIS

3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja prostorov.	Zasnova je z vidika gospodarnosti, trajnosti in energetske učinkovitosti ustrezna. Fasada pritličja je temna lesena obloga iz termično obdelanega lesa, ki skupaj z zunanjo ureditvijo prispeva k več čutni percepciji prostora. Fasada več etažnih kubusov je tankoslojni omet svetlega odtenka. Rešitve so racionalne in smiselne. V tem vidiku je natečajna rešitev boljša od nenagrajenih elaboratov, a zaradi pozidave večjega dela lokacije manj gospodarna od nagrajenih elaboratov.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Zasnova je ustrezna z vidika skladnosti s prostorskimi akti in pogoji nosilcev urejanja prostora.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 26.876.865,50 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 20.630.621,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.334.285,40 EUR brez DDV.

CENTER IRIS

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika ZL528)



AVTORJI:

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Ema Agnič, abs. arh.

Kevin Jelenc, abs. arh.

Jaša Benčič, štud. arh.

Neva Lorger, abs. arh.

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.

Predlagana rešitev zasnuje novi Center IRIS kot prostostoječ štiri etažni paviljonski objekt na SV vogalu zemljišča. Z obstoječo historično stavbo ga povezuje vkopana telovadnica, ki se odpira na zastekljeni atrij, povezan preko zunanjega amfiteatralnega avditorija z zunanjimi zelenimi površinami na nivoju terena. Fasado nove stavbe tvori ponavljajoč raster diagonalno postavljenih, opečnatih sten, ki izhaja iz strukturne logike obstoječe stavbe, omogoča kontrolirano osvetlitev notranjih prostorov in s svojo geometrijo preprečuje bleščanje. Avtorji natečajne rešitve so predvideli večjo površino s poligonom za orientacijo, vrtom čutil in prostorom otroške igre na zahodnem delu obravnavanega območja, na jugozahodnem delu je ob stavbi Doma predvideno večnamensko športno igrišče. Ureditev se na severozahodni strani navezuje na vhodni trg.

Elaborat št. 6 odlikuje kompaktna tlorisna zasnova novogradnje, ki dopušča oblikovanje večjih zunanjih zelenih površin z ugodno orientacijo in dobrimi medsebojnimi povezavami. Krožna tlorisna zasnova z osrednjim svetlobnim atrijem pod katerim se v pritličju nahaja difuzno osvetljena knjižnica, predstavlja tipološko prepoznaven in ambientalno kvaliteten šolski prostor, čeprav je komisijo zmotilo nekonsistentno umeščanje programov v posameznih etažah in neugodna orientacija posameznih prostorov (vrtčevske igralnice). Kljub navedenim pomanjkljivostim komisija elaboratu priznava kot nesporno kvaliteto

ohranjanje odprtih zelenih površin in oblikovanje tipološko prepoznavne in ambientalno domišljene arhitekture. Zaradi navedenih kvalitete je komisija elaboratu soglasno podelila priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Zasnova s kompaktnim paviljonskim volumnom omogoča ohranjanje čim več odprtih zelenih površin. V tem vidiku je natečajna rešitev boljša od nenagrajenih elaboratov. Kljub velikosti zelenih površin pa je za uporabnike manj primerna njihova medsebojna nepovezanost in vnašanje za uporabnike motečih elementov kot so zunanji avditorij v klet. V tem vidiku je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad, ki so uspeli bolj enovito in vključujoče oblikovati zunanji prostor. Komisija je kot ustrezno ocenila napor avtorjev, da so programe v odprtem prostoru uspešno in v največji možni meri zagotovili na nivoju terena, na zahodni strani obravnavanega območja. V projektu so ohranjena obstoječa drevesa na zahodnem robu območja. V tem vidiku je natečajna rešitev boljša od nenagrajenih elaboratov.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, URBANISTIČNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi, še posebej v zvezi z univerzalno graditvijo), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro - novo.	Paviljonski objekt je kompaktne, tlorisno pravokotne oblike z osrednjim jedrom, ki ga sestavljata svetlobni atrij in široko stopnišče. Okrog atrija so nanizani štirje sklopi prostorov z vmesnimi komunikacijami. Avtorji precejšnjo pozornost namenijo čim lažji orientaciji uporabnikov v objektu. Vse etaže so organizirane na podlagi enake tlorisne sheme, kar uporabnikom omogoča gibanje brez presenečenj. Hodniki krožno obdajajo atrij, so enako dolgi, vstopna in izstopna točka vsake etaže se nahaja na istem mestu, posamezne etaže pa medsebojno ločujejo različni stenski reliefni vzorci. Krožna tlorisna zasnova z osrednjim svetlobnim atrijem pod katerim se v pritličju nahaja difuzno osvetljena knjižnica in organizacija programov znotraj kompaktne volumne sta domiselno in dosledno izpeljani. V tem vidiku je natečajna rešitev boljša kot rešitve nenagrajenih elaboratov. Telovadnica vkopana v medprostoru med novim in obstoječim objektom sicer omogoča sprostitev zunanjih zelenih površin, a je rešitev zaradi zahtevnih gradbenih posegov neposredno ob temeljih obstoječega objekta, po mnenju komisije manj primerna od obeh nagrajenih rešitev. Izvedba zahteva globoke izkope za telovadnico v neposredni bližini temeljev obstoječe stavbe. V tem vidiku je natečajna rešitev slabša od nagrajenih elaboratov. Kljub premišljenemu predlogu povezovanja površin za pešce je komisija umestitev vstopnega trga na zahodno stran obravnavanega območja ocenila kot manj ustrezno, saj večina pešcev prihaja (in bo prihajala tudi v prihodnosti) do Centra z vzhodne strani. V tem vidiku je natečajna rešitev slabša od nagrajenih elaboratov. Dostop prek zunanjega avditorija ni možen za vse skupine funkcionalno oviranih uporabnikov, kar je eden od razlogov, ki poraja dvom o njegovi

CENTER IRIS

	ustreznosti (zagotoviti bi bilo treba klančino z ustreznim naklonom oziroma zelo kratke dostopne poti do dvigal za gibalno ovirane uporabnike). Kot manj ustrezno je komisija prepoznala tudi umestitev vrtčevskega igrišča in zeliščnih vrtov na streho telovadnice, saj je program ločen od preostalih programov v odprtem prostoru in nima možnosti zagotovitve senčenja z drevesi (enakovredno, kot na igrišču na zahodni strani). V tem vidiku je natečajna rešitev slabša od nagrajenih elaboratov.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja prostorov.	Zasnova je z vidika gospodarnosti, trajnosti in energetske učinkovitosti ustrezna. Zanj je značilna razgibanost stavbnega ovoja, opečnata fasada in stavbno pohištvo, ki sodi v višji cenovni razred ter zahtevno varovanje gradbene jame. V tem vidiku je natečajna rešitev slabša kot nagrajena elaborata. Fasada objekta s svojo propustnostjo in globino na zanimiv način vzpostavlja odnos do obstoječe historične stavbe in parkovnega oboda pri tem pa s togo členitvijo deluje po mnenju komisije premonumentalno za šolsko stavbo. Manj primerno je komisija presodila tudi njeno oblikovanje na območju glavnega vhoda, kjer odprti arkadni hodnik in diagonalni vhod ustvarjata vrsto nepotrebnih ovir in orientacijskih izzivov slepim in slabovidnim uporabnikom. V tem vidiku je natečajna rešitev slabša kot nagrajena elaborata.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Zasnova je ustrezna z vidika skladnosti s prostorskimi akti in pogoji nosilcev urejanja prostora.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 22.397.315,42 EUR brez DDV.

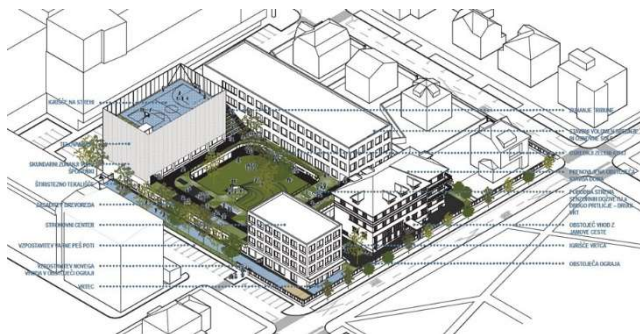
Ocena investicije po navedbi natečajnika je 22.677.800,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.930.000,00 EUR brez DDV.

CENTER IRIS

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika P86T4)



AVTORJI:

doc. Primož Hočevar, univ. dipl. inž. arh.

Tine Brinc, mag. inž. arh.

Lea Ograjšek, mag. inž. arh.

Urša Blatnik, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Toni Topolovec, mag. inž. arh. - vizualizacije

Tamara Ilkovska, štud. urb. – vizualizacije

Matic Jontez, mag. inž. arh.

Natečajna rešitev predlaga pester poseg v prostor z umestitvijo treh samostojnih stavbnih volumnov na skupnem in povezovalnem podstavku kompaktnega pritličnega stavbnega volumna. V osrednjem delu je pritlični stavbni podstavek izvotljen za potrebe oblikovanja osrednjega atrija, ki se povezuje s streho pritličnega podstavka, ki je namenjena aktivni funkciji zunanjih površin. Kljub temu, da so v ločenih stavbnih volumnih uspešno umeščeni zaključeni programski sklopi, sta kompleksno predvidena arhitekturna zasnova in kompleksno predvidena zunanja ureditev kot celota za uporabnika prezahtevni.

Elaborat št. 7 izkazuje inovativen pristop načrtovanja šolske stavbe z oblikovanjem različnih volumnov stavb in ureditvi zelo razgibanega zunanjega prostora. Koncept stremi k organizaciji čim večjega števila prostorov z direktnim dostopom do zunanjega prostora. Po obodu umeščeni stavbni volumni ustvarjajo poglobljen osrednji, odprt atrij, ki se povezuje z zunanjimi površinami na strehi pritlične etaže ter tako ustvarja dinamičen, večnivojski zunanji prostor, ki ga je zaradi varnosti potrebno obsežno ograditi. Komunikacijske poti so daljše in orientacijsko kompleksne. Na osnovi opisanih ugotovitev je ocenjevalna komisija elaboratu soglasno namenila priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat predvideva novogradnjo treh ločenih in programsko zaključenih stavbnih volumnov, ki so med seboj povezani v pritličju, med njimi pa je ustvarjen poglobljen zunanji atrij. Kvaliteta elaborata je prepoznana v nameri, da se čim več prostorov zagotovi v pritličju, zato je boljši od nenagrajenih elaboratov. Rešitev strogo ločuje prostore vrtca in strokovnega centra v objektu na JZ vogalu zemljišča, šolske prostore v vzdolžnem objektu na JV strani in športne prostore v objektu na SZ vogalu. Umestitev stavbnih volumnov z medsebojno povezavo na skupnem pritličnem podstavku zahteva izvedbo gradbenih posegov na obsežni površini zemljišča, kar je prepoznano kot neracionalno in zato slabše v primerjavi z rešitvami nagrajenih elaboratov. Elaborat izvirno zagotavlja veliko povezav notranjega z zunanjim prostorom, kar nedvomno povečuje kakovost bivanja, zato je rešitev prepoznana za boljšo v primerjavi z nenagrajenim elaborati in obenem slabšo v primerjavi z nagrajenima elaboratoma zaradi obsežnejših komunikacijskih poti, ki se znotraj in zunaj prepletajo po horizontali in vertikali ter otežujejo orientacijo slepim in slabovidnim. Predvidena dozidava je ustrezno odmaknjena od obstoječe stavbe doma, vendar je vprašljiva ustreznost umestitve novega objekta na JZ vogalu in skladnost oblikovane fasade v relaciji do obstoječe stavbe doma. Tudi v tem segmentu je rešitev slabša od nagrajenih elaboratov.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, URBANISTIČNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi, še posebej v zvezi z univerzalno graditvijo), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro - novo.	Novogradnjo tvorijo tri ločene stavbe z medsebojno povezavo v pritličju. Prostorski programi so smiselno ločeni po stavbah in med seboj povezani v pritličju. Kompozicijsko gre za najbolj razpršeno in dinamično tlorisno zasnovo med vsemi elaborati, kar je z vidika zagotavljanja zunanjih zelenih površin na raščenem terenu slabše od rešitev nagrajenih elaboratov. Med objekti sta ustvarjena dva pritlična nivoja zunanjih površin z osrednjim poglobljenim atrijem. Prvi je dejansko na nivoju pritličja, drugi pa na nivoju prvega nadstropja oziroma na strehi pritličnih povezovalnih traktov med stavbnimi volumni. Ustvarjanje nivojskih zunanjih površin, ki jih je potrebno med seboj obsežno ograditi, predstavlja kompleksno zasnovo odprtega prostor, ki je za uporabnika prezahtevna, mestoma tudi nedostopna. Kljub pozitivnemu naporu avtorjev, da bi zagotovili veliko zunanjih programskih območij, je prostor kot celota prenasičen, pretirano koridorski, z izjemo atrija, in zaradi tega slabši od rešitev nagrajenih elaboratov. Ustrezno so ločeni dostopi pešcev do glavnega vhoda od dovoza v garažo, vendar je glavni vhod utesnjen, saj se stika s parkiriščem ob cesti. Posegi pod zemljo so primerno omejeni na eno etažo, za potrebe garaže in zaklonišča. Elaborat izkazuje zelo funkcionalno organizacijo učnih in vseh ostalih šolskih prostorov, skladno z navodili iz natečajne naloge, boljše od rešitev nenagrajenih elaboratov. Boljše od nenagrajenih elaboratov je tudi lokacija knjižnice, ki dobesedno vabi k

CENTER IRIS

	obisku. Manj primerno sta predvideni lokaciji vrtca ob Jamovi cesti, kjer je hrup prometa največji, in tiskarne v drugem nadstropju strokovnega centra, prav tako zaradi hrupa, ki ga povzročajo stroji.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja prostorov.	Z vidika gospodarnosti je razgibana zasnova manj racionalna rešitev in slabša kot pri obeh nagrajenih elaboratih. Predvidena je gospodarna gradnja z uporabo kakovostnih in sodobnih materialov ter v skladu s trajnostnimi načeli gradnje. Zasteklitev je uravnotežena in omogoča enostavno vzdrževanje.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. Odnos do obstoječe stavbe doma je sprejemljiv.

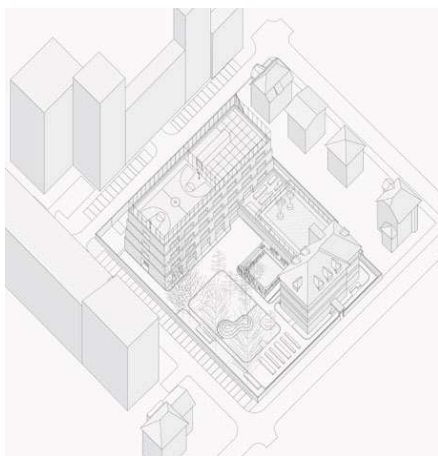
Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 21.863.470,02 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 22.308.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.391.600,00 EUR brez DDV.

8. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika GV777)



AVTORJI:

Arch. Alessandro Tessari

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Maja Vodlan, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Arch. Elsa Birath Pingani

Arch. Alberta Benedetti

Arch. Giulia Cravin

Mitja Žnidarič, univ. dipl. inž. grad., Progrin d.o.o., statična zasnova

Arch. Mariapia Tessarolo s.p., AMAGA Studio, požarna varnost

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Avtorji novo šolsko stavbo umestijo na S del zemljišča, vzporedno s prečno Langusovo, in jo preko paviljonskega dela, v katerem so jedilnica, vrtec in telovadnica povežejo z domsko stavbo. Predlagana zasnova je tako iz stališča navezave nove stavbe na obstoječo stavbo doma preko nizkega paviljonskega dela kot tudi glede zagotavljanja enotnih zunanjih površin prepoznana kot dobra rešitev, vendar posledično prinese organizacijo nekaterih prostorov šolske stavbe v celoti na severno stran in na parkirišče ob Langusovi, kar je slabša rešitev kot pri višjeuvrščenih rešitvah. Povezovalni objekt je zasnovan kot paviljon, vendar tega ne izkoristi in ne vzpostavi jasne navezave notranjih prostorov na zunanje površine. Osrednji zunanji odprti prostor je predviden na jugozahodni strani obravnavanega območja, na vzhodni strani območja je predviden le ozek pas, namenjen servisnim dostopom. Osrednji odprti prostor členijo igrišče vrtca, ki je višinsko ločeno od preostalih programskih
---	---

CENTER IRIS

	območij s stopnicami oziroma klančino, ter šolsko igrišče z vrtom čutil, nadstrešnicama in zelenjavno-zeliščnim vrtom, kar je slabša rešitev od višjeuvrščenih. Predvidena je le delna ohranitev obstoječih dreves. Rešitev kot celota je na podlagi zgoraj navedenega slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, URBANISTIČNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi, še posebej v zvezi z univerzalno graditvijo), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro - novo.	Rešitev je slabša od prejemnikov nagrad in priznanj z vidika: umestitev programa, funkcionalnih povezav, arhitekturnih rešitev, prometnih ureditev. Ocenjevalna komisija je kot dobro rešitev prepoznala umestitev celotnega šolskega programa v glavno stavbo ter umestitev skupnih prostorov, vrtca in športnih prostorov v povezovalni del, vendar je kot neprimerno in slabše kot pri višjeuvrščenih elaboratih ocenila notranjo organizacijo prostorov, ki je premalo definirana. V šolski stavbi so prostori nanizani zaporedno, brez organizacije v posamezne sklope, brez možnosti vzpostavitve skupnega družabnega prostora. Vsi prostori so vase zaprti in uniformirano nanizani. Stopnišča, kot prostor povezovanja, srečevanja, druženja in v šolah primarni element prehajanja med nadstropji, so togo zaprta v jaške. V tem vidiku je rešitev slabša od višjeuvrščenih elaboratov. Neprimerna in slabše zasnovana kot pri višjeuvrščenih elaboratih je oblika učilnic, ki so preozke in pregloboke. Manjkajo nekateri prostori oz. je njihova umestitev vprašljiva (snoezelen v kleti). V povezovalnem delu je neprimerna umestitev igralnic vrtca na način, da se odpirajo na ozek pas zemljišča proti ograji obstoječih vil. Kot neakovostno komisija ocenjuje umestitev dela strokovnega centra v klet, z osvetlitvijo samo preko svetlobnikov, ter v celoti vkopano telovadnico in fitnes popolnoma brez naravne osvetlitve. V tem vidiku je rešitev slabša od višjeuvrščenih elaboratov. Oblikovanje vhodne ploščadi in ločitev dostopa za učence od dovoza v garažo je ustrezna, vprašljiva je organizacija dovoza do gospodarskega dvorišča. Neprimerna sta servisni dostop za kuhinjo in dostop do domske stavbe (brez dovoza), kar je slabša rešitev od nagrajenih. Komisija je kot manj ustrezno ocenila višinsko ločitev igrišča vrtca od preostalih programskih površin v odprtem prostoru ter izločitev vzhodnega dela obravnavanega območja, ki ustvarja ozek servisni koridor. Zaradi vseh zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI	Zasnova je ustrezna z vidika gospodarne izvedbe in trajnostnosti. Predvidena je prezračevana opečna fasada, ki z izolacijskim slojem zagotavlja energetske učinkovite stavbo.

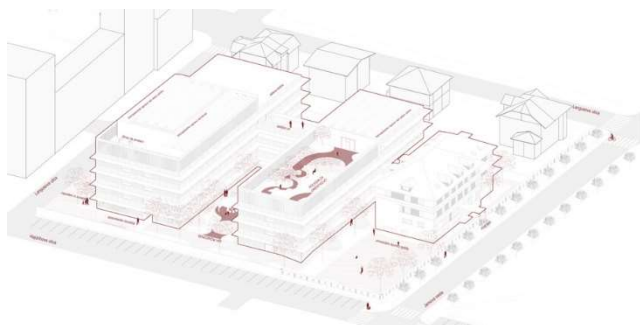
CENTER IRIS

• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja prostorov.	
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora. Na vzhodni strani je v delu premajhen odmik od parcelne meje.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.970.000,00 EUR brez DDV.

CENTER IRIS

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika I111I)



AVTORJI:

Katušić Kocbek Arhitekti

Jana Kocbek, univ. dipl. inž. arh.

Davor Katušić, dipl. inž. arh. MA BiA

Vanesa Tomažič, mag. inž. arh.

Alen Omerzel, mag. inž. arh.

Ivona Roca, mag. inž. arh.

Antonija Anđelić, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Bojan Sočo, mag. inž. arh.

Konzultant za strojne instalacije: Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., Emineo d.o.o.

Konzultant za požarno varnost: Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., FojkarFire, požarni inženiring d.o.o.

Konzultant za konstrukcijo: Ivan Dolovčak, mag. ing. aedif., Statički projektni ured GiF d.o.o.

Sodelavka za inkluzivnost: Nataša Jovičić

Izdelava 3D prikazov: Boris Božić, mag. inž. arh., Studio GRID d.o.o.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat vzpostavlja jasno komunikacijsko os v smeri S-J, ki vodi od vhoda v novogradnjo iz povezovalne prečne Langusove do stopnišča obstoječega doma ob Jamovi, na katero se navezujeta dve, med seboj vzporedni stavbni lameli. Predvidena zasnova naj bi prispevala k jasni in logični komunikaciji uporabnikov, vendar program ni povsem dosledno razporejen po lamelah in ni smiselno združen v posamezne programske sklope kot so predstavljeni v natečajni nalogi, kar je slabše kot pri višjeuvrščenih elaboratih. Predlagana zasnova posledično vodi tudi do delitve zunanjih površin na manjše zaključene celote, ki si sledijo od javnega vhodnega dela na S, preko zaščitenejših šolskih in otroških igrišč med lamelami, do športnih površin ob Jamovi ulici, in jih vzpostavljen komunikacijska os preseka še dodatno na dva dela. Tako delitev površin na posamezne manjše dele je komisija prepoznala kot manj zaželeno zaradi česar je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
---	---

CENTER IRIS

2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, URBANISTIČNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi, še posebej v zvezi z univerzalno graditvijo), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro - novo.	Rešitev je slabša od prejemnikov nagrad in priznanj z vidika: umestitve programa, funkcionalnih povezav, kakovosti urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev. Komisija je kot ustrezno prepoznala željo po zagotovitvi pregledne zasnove komunikacij in enostavne razporeditve programa, vendar rešitev ni dosledno izpeljana. Medtem ko je v pritličju možno razbrati namero po razporeditvi programa v zaključenih programskih sklopih, se v zgornjih nadstropjih ta namen povsem izgubi. Programski sklopi niso zaključeni, predvsem srednješolski program je razdeljen po vseh lamelah in vseh nadstropjih, kar je slabše od višjeuvrščenih rešitev. Morda nekoliko skromneje dimenzionirana vhodna avla se v nadaljevanju razširi v odprto vertikalno komunikacijo, kar je s stališča vzpostavitve skupnega, notranjega, družabnega, medetažnega šolskega prostora ustrezno. Manj ustrezna je odmaknjenost in zaključenost prostora šolske jedilnice, ki ne omogoča širitve in navezave na druge skupne prostore. Enako velja za od vsega odmaknjen oziroma skrit prostor knjižnice. Telovadnica ima naravno osvetlitev, kar komisija ocenjuje kot pozitivno. Neustrezno so predvidene garderobe v telovadnici, kjer niso zagotovljene čiste poti. Ureditev vstopne ploščadi z ločenim uvozom do parkirišča in garaže in šolsko vstopno ploščadjo je ustrezna in varna, vendar je vprašljivo dimenzioniranje parkirišča na terenu. Težavno je predvidena manipulacija in obračanje na ploščadi pred uvozom in vhodom. Klančina do garaže je prestrma (18%). Manj ugodna je tudi zasnova dostave za kuhinjo prek kleti, čeprav se kuhinja nahaja v pritličju. Opisane pomanjkljivosti arhitekturnih rešitev elaborat uvrščajo med nenagrajene. Senzorični vrt in igrišči sta predvidena med lamelama, kar je komisija prepoznala kot manj uspešno rešitev – po mnenju komisije so bili uspešnejši elaborati, v katerih je bila za razvoj otroške igre zagotovljena površinsko večja površina, ki ni zamejena s fasadami objekta. Kot manj ustrezne je prepoznala rešitve, pri katerih so programska območja deljena (v tem primeru deljeni igrišči za vrtčevske in starejše otroke) in ne spodbujajo interakcije med otroki, kar elaborat uvršča med nenagrajene. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	Zasnova je ustrezna z vidika gospodarne izvedbe in trajnostnosti. Zasnova konstrukcije in fasadnega ovoja sledi zahtevi po nizki porabi energije / skoraj nič energijski stavbi. Predvidena je uporaba obnovljivih virov. Predvidena je uporaba sistemov materialov, ki delujejo zaščitno pred toploto, energetske varčno in so enostavni za vzdrževanje, kar uvršča elaborat med enakovredne z ostalimi rešitvami v tem segmentu.

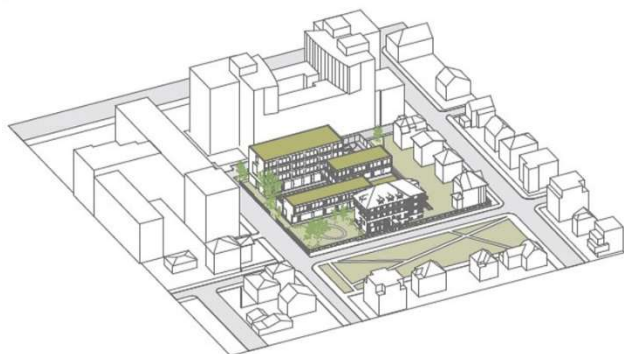
CENTER IRIS

• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja prostorov.	
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Natečajna rešitev je v večjem delu skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora. Težavo predstavlja skladnost s prostorskim aktom v delu zahtevanih požarnih odmikov med stavbami in pa prevelik faktor izrabe.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.161.185,00 EUR brez DDV.

CENTER IRIS

Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika 1A5N9)



AVTORJI:

Ravnikar Potokar arhitekturni biro

Robert Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Mina Gutović, mag. inž. arh.

Sabina Colnar, univ. dipl. inž. arh.

Filip Perušić, mag. inž. arh.

Janez Breznik, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Matej Fornazarič, univ. dipl. inž. arh. - arhitektura

Tanja Košuta, univ. dipl. inž. arh. – arhitektura

Martin Hreščak – požarna varnost

Gregor Dojer – kuhinjska tehnologija

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev predvideva razporeditev programa v tri med seboj vzporedne stavbne volumne, ki se po višini in številu etaž smiselno nižajo od prečne Langusove do Jamove ceste. Postavljeni so na pritlični podstavek v obliki črke U. Tej zasnovi pa ne sledi pričakovana programska delitev prostorov po sklopih: šola, uprava in strokovni center. Vsebinsko so prostori dokaj nepregledno razporejeni in neusklajeni. Organizacija programa v več vzporednih lamelah je urbanistično sicer zanimiv koncept, ki pa posledično razdeli zunanje površine na posamezne manjše, zaprte enote, kar je ocenjevalna komisija prepoznala kot slabšo rešitev. Natečajna komisija je rešitve, v katerih je predviden odprti prostor med lamelami objektov, ocenila kot manj uspešne v primerjavi z višjeuvrščenimi tudi z razlogom, ker tovrstne rešitve zmanjšujejo možnost interakcije med otroki in razvoj igre na površinsko večjem prostoru. Ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev natečajni rešitvi ni podelila nagrade ali priznanja.
---	---

CENTER IRIS

2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, URBANISTIČNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi, še posebej v zvezi z univerzalno graditvijo), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro - novo.	Rešitev je manj uspešna od rešitev prejemnikov nagrad in priznanj z vidika umestitve programa, funkcionalnih povezav, arhitekturnih rešitev, prometnih ureditev. Komisija je kot dobro rešitev prepoznala vhodno avlo, še posebej z umestitvijo zgornjega nivoja telovadnice, s katero je na ta način vzpostavljen vizualni kontakt. Smiselno si sledita tudi en del garderob in jedilnica, ki se odpira in povezuje na notranji atrij. Slabša kot pri višjevrščenih je lokacija umestitve drugega dela garderob. Ocenjevalna komisija pogreša odprto, z avlo povezano, glavno šolsko, družabno, vertikalno komunikacijo – vsa stopnišča so tudi požarna in zaprta v jaške. Natečajna rešitev ima boljše kot nekatere druge rešitve zasnovano klet v globini ene tipične etaže, znotraj katere pa so umeščeni tudi prostori, za katere je zaželeno, da imajo naravno svetlobo. To sta kuhinja in pedagoški kabinet, ki imata manj ustrezno zagotovljeno naravno svetlobo preko svetlobnikov. Slabša od višjevrščenih je tudi umestitev nekaterih delovnih prostorov strokovnega centra v prostore zaklonišča. Pri telovadnici prihaja do križanja čistih in nečistih poti ob dostopu do telovadnice iz smeri osrednjega stopnišča, kar je slabše od višjevrščenih. Umestitev knjižnice ob glavno horizontalno komunikacijo je prepoznana kot kvalitetna rešitev. Slabša kot pri višjevrščenih je razdrobljenost prostorov strokovnega centra. Vhodna ploščad je nekoliko poddimenzionirana zaradi križanja glavne dostopne pešpoti in uvoza v garažo, manj primerna je ureditev klančin na V strani. Uvoz v kratkotrajno parkirišče direktno iz prečne Langusove pa je komisija ocenila kot dobro rešitev. Izbrana tipologija objekta pogojuje delitev odprtega prostora na posamezna programska območja: med lamelama je predviden ozek atrij štirih letnih časov, kjer pa je vprašljiva možnost ohranitve obstoječih dreves na zahodni strani območja. Na jugozahodnem delu območja je ohranjen poligon za orientacijo in mobilnost. Odprti prostor se v prostoru med novim objektom in Domom razvije v prostor otroške igre, vendar ni jasno na kakšen način so premoščene višinske razlike. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,	Zasnova je ustrezna z vidika gospodarne izvedbe in trajnostnosti. Stavba ustreza merilom sodobne trajnostne zasnove: priključitev na obstoječe toplovodno omrežje, prisilno prezračevanje z rekuperacijo, fotovoltaični paneli na strehi nad tretjo etažo, zbiranje deževnice in njena ponovna uporaba, ipd. Predvidena je podkletitev samo v eni tipični etaži, kar je z vidika gospodarnosti gradnje dobra rešitev.

CENTER IRIS

• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja prostorov.	
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.	Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.630.000,00 EUR brez DDV.

9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 19. 5. 2025.

Predsednica ocenjevalne komisije, imenovana s strani ZAPS:

prof. dr. MIA ROTH ČERINA, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica predsednice ocenjevalne komisije, imenovana s strani naročnika:

SABINA ČAMERNIK, univ. dipl. inž. arh., sekretarka (MVI)

Članica, imenovana s strani naročnika:

ROMANA KOLAR, mag. inkl. ped., ravnateljica Centra IRIS

Članica, imenovana s strani naročnika:

JANJA SMRKE ŠIKOVČ, univ. dipl. inž. arh., sekretarka (MVI)

Član, imenovan s strani ZAPS:

UROŠ RUSTJA, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica članov, imenovana s strani naročnika:

JANA KRAŠEVEC, univ. dipl. inž. arh., sekretarka (MVI)

Namestnica članov, imenovana s strani ZAPS:

dr. ANDREJA ZAPUŠEK ČERNE, univ. dipl. inž. kraj. arh.