

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

POTNIŠKI CENTER CELJE

MESTNA OBČINA CELJE

Trg celjskih knezov 9

3000 Celje

(kot naročnik in sofinancer)



REPUBLIKA SLOVENIJA, Gregorčičeva ulica 20, 1000 Ljubljana in

MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO, Tržaška cesta 19, 1000 Ljubljana

(kot sofinancer)

Številka: 3511-7/2025

Datum: 10. 11. 2025

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), zgoraj navedeni naročnik objavlja naslednje

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

POTNIŠKI CENTER CELJE

Z REZULTATI NATEČAJA:

I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 23 (šifra natečajnika KLHTT)

AVTORJI:

Marko Gusić, mag. ing. arh.

Irma Šmuc, mag. ing. arh.

Matija Brnetić, mag. ing. arh.

Izabela Salopek, mag. ing. arh.

Ponudba ponudnika ARGU studio d.o.o., Ivana Šveara 9, 10000 Zagreb, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

POTNIŠKI CENTER CELJE

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 16 (šifra natečajnika PC300)

AVTORJI:

izr. prof. Aljoša Dekleva, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

prof. Tina Gregorič, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

Lea Kovič, univ. dipl. inž. arh.

Jan Žužek, abs. arh.

Martin Kruh, abs. arh.

Maja Šket, mag. inž. arh.

Leon Fajfar, štud. arh.

Ponudba ponudnika DEKLEVA GREGORIČ ARHITEKTI, projektiranje d.o.o., Dalmatinova ulica 11, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

ENAKOVREDNA 3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 18 (šifra natečajnika J0227)

AVTORJI:

Igor Primažić, univ. dipl. inž. arh.

Rok Primažić, mag. inž. arh.

Marko Primažić, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., konzultant za požarno varnost

Jernej Radakovič, mag. inž. grad., konzultant za promet

Gregor Udovč, mag. inž. grad., konzultant za konstrukcijo

Ponudba ponudnika Studio razvoj d.o.o., Kočevarjeva ulica 7, 8000 Novo mesto, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

ENAKOVREDNA 3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 26 (šifra natečajnika ML877)

AVTORJI:

Ognen Arsov, univ. dipl. inž. arh., PA

Ana Kosi, univ. dipl. inž. arh.

Žiga Rošar, univ. dipl. inž. arh.

Ajda Merslavič, mag. inž. arh.

Nik Štrubelj Adamič, mag. inž. arh.

Jakob Marčič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

dr. Iztok Šušteršič, univ. dipl. inž. grad.

Rudi Grahek, univ. dipl. inž. str.

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

POTNIŠKI CENTER CELJE

Boštjan Ramovš, univ. dipl. inž. grad.

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.

Ponudba ponudnika KIP ARHITEKTI, d.o.o., Gosposvetska cesta 5, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika PU101)

AVTORJI:

MACH + ARAME

Laia Gelonch, M.Arch.

Andrea Arriola, M.Arch.

Adrian Mellado, M.Arch.

Marc Subirana, M.Arch.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Klara Barbara Krajnc, abs. arh.

Marija Miladinović, , abs. arh.

Giorgia Favaro, abs. arh.

Robert Vidal, abs. arh.

Miquel Àngel Valls, abs. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 15 (šifra natečajnika II235)

AVTORJI:

prof. mag. Peter Gabrijelčič, univ. dipl. inž. arh.

Gilles Delalex, DPLG

Yves Moreau, MA CTH

Boštjan Gabrijelčič, univ. dipl. inž. arh.

Jaka Napotnik, univ. dipl. inž. arh.

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Aleš Gabrijelčič, mag. inž. arh.

Nik Solina, mag. inž. arh.

Aleksandar Mišković, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

mag. Simona Maksimović, univ. dipl. inž. grad., DROMOS, d.o.o., konzulantka s področja prometne ureditve

Marjan Čamernik, univ. dipl. inž. grad., konzultant s področja gradbeništva

POTNIŠKI CENTER CELJE

III. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:

Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika DO505)

AVTORJI:

Karolis Bilziukevičius, projektni vodja
Laura Valantinaite, vodja arhitekture
Tadas Liudvinavičius, asistent arhitekt
Benediktas Bausys, asistent arhitekt
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika 010CE)

AVTORJI:

Rok Šest, univ. dipl. inž. arh.
Srđan Nađ, univ. dipl. inž. arh.
Daniela Velinova Atanasova, mag. inž. arh.
Aleš Peternel, univ. dipl. inž. arh.
Marko Paušer, abs. arh.
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 13 (šifra natečajnika ZM007)

AVTORJI:

Marjan Pobiljšaj, univ. dipl. inž. arh.
Anton Žižek, univ. dipl. inž. arh.
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 14 (šifra natečajnika CE451)

AVTORJI:

STUDIO SADAR, d.o.o.
Jure Sadar, mag. inž. arh.
Danilo Silan, mag. inž. arh.
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 17 (šifra natečajnika CFVLK)

AVTORJI:

Milan Tomac, univ. dipl. inž. arh.
Joris Pauwels, DipArch, MArch ARB RIBA
Paulo Flores, MArch, BArch, DGP-SEP
Saman Dadgostar, MArch, BArch
Michael On, MArch, BArch ARB
Dilara Yurttas, MArch BSc
Andrei Cojocar, MArch, BArch

POTNIŠKI CENTER CELJE

Yuxuan Zhao, MArch, BArch

Jurij Ličen, mag. inž. arh., MArch

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 19 (šifra natečajnika BN785)

AVTORJI:

Špela Štern, univ. dipl. inž. arh.

Anže Guček, abs. arh.

Anže Grubelnik, mag. inž. arh.

Luka Javornik, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Katja Lončar, mag. inž. arh.

Marjan Gracar, mag. inž. arh. urb.

Matjaž Vrhkar, arhitekt

Tamara Rijavec, univ. dipl. inž. arh.

Maša Prinčič, univ. dipl. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 20 (šifra natečajnika 888PC)

AVTORJI:

Matic Lašič, mag. inž. arh.

Tina Mikulič, mag. inž. arh.

Sebastijan Sunajko, mag. inž. arh.

Ana Špes, mag. inž. arh.

Daniel Ilijeski, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 21 (šifra natečajnika ZZ120)

AVTORJI:

Andres Daniel Dowhyj, univ. dipl. inž. arh.

Lenart Berdon, štud. arh.

Valentin Dowhyj, štud. arh.

Pia Gerbec, štud. arh.

Ela Grasselli, štud. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 22 (šifra natečajnika CC045)

AVTORJI:

Matija Miler, mag. inž. arh.

Gašper Fabijan, samozaposlen v kulturi - arhitekt

Anja Šuler, univ. dipl. inž. arh.

doc. Gašper Medvešek, univ. dipl. inž. arh.

POTNIŠKI CENTER CELJE

doc. dr. Nika Grabar, univ. dipl. inž. arh.

Urša Blatnik, mag. inž. arh.

Nina Stane, mag. inž. arh.

Balša Radović, štud. arh.

Lana Vesnaver, štud. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 24 (šifra natečajnika MJ864)

AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Ema Agnič, abs. arh.

Jaša Benčič, štud. arh.

Kevin Jelenc, abs. arh.

Manca Kermc, štud. arh.

Tim Kovačič, štud. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 25 (šifra natečajnika KB896)

AVTORJI:

dr. Matej Blenkuš, univ. dipl. inž. arh.

Katja Cimperman, univ. dipl. inž. arh.

Grega Valenčič, mag. inž. arh.

Deja Đukić, mag. inž. arh.

Val Brudar, štud. arh.

Alja Bedenik, štud. arh.

Marko Zupan, štud. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 27 (šifra natečajnika RK041)

AVTORJI:

Tomaž Krištof, univ. dipl. inž. arh.

Gregor Reichenberg, DI (RA)

Isidora Marinković, abs. arh.

Robert Florin Durus, štud. arh.

Ana Istrate, štud. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 28 (šifra natečajnika C37J3)

AVTORJI:

Denis Hitrec, mag. inž. arh.

Tadej Urh, mag. inž. arh.

Lena Vozlič Čop, mag. inž. arh.

Tjaša Tahirović, abs. arh.

Natečajni elaborat z delovno številko 29 (šifra natečajnika 345DD)

AVTORJI:

David Groleger, mag. inž. arh.

Aleksander Vujović, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 30 (šifra natečajnika WB080)

AVTORJI:

Uni. Prof. Tobias Hönig. M.A., arhitekt

Andrijana Ivanda

Pola Koch

Silevster Kreil

Markus Rampl

Paul Reinhardt

Sebastian Rothkopf

Leon Schlesinger

Duy An Tran

Matthias Peter Maria Weigl

Ksenija Zdešar

IV. 1. in 2. nagrada ter priznanji se podelijo v razpisanih vrednostih, enakovredni 3. nagradi ter odškodnine pa v prerazporejenih, nižanih vrednostih, in sicer:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
1. nagrada	20.000 EUR
2. nagrada	16.000 EUR
enakovredna 3. nagrada	9.000 EUR
enakovredna 3. nagrada	9.000 EUR
priznanje	6.000 EUR
priznanje	6.000 EUR
odškodnina / elaborat	480 EUR

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

POTNIŠKI CENTER CELJE

OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka JNMN-002-2025-S z dne 15. 1. 2025, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt POTNIŠKI CENTER CELJE (zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: JNMV-002-2025-S) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 12. 6. 2025 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN004541/2025-EUe23/01.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 25. 9. 2025, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih enaindvajset (21) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap. št. prejetja	delovna šifra	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	10	PU101	23.9.2025	11:25	1	DA	DA	DA	DA
2	11	DO505	23.9.2025	12:55	1	DA	DA	DA	DA
3	12	010CE	25.9.2025	10:15	1	DA	DA	DA	DA
4	13	ZM007	25.9.2025	11:05	1	DA	DA	DA	DA
5	14	CE451	25.9.2025	11:46	1	DA	DA	DA	DA
6	15	II235	25.9.2025	12:03	1	DA	DA	DA	DA
7	16	PC300	25.9.2025	12:07	1	DA	DA	DA	DA
8	17	CFVLK	25.9.2025	12:32	1	DA	DA	DA	DA
9	18	JOZ27	25.9.2025	12:59	1	DA	DA	DA	DA
10	19	BN785	25.9.2025	13:18	1	DA	DA	DA	DA
11	20	888PC	25.9.2025	13:31	1	DA	DA	DA	DA
12	21	ZZ120	25.9.2025	14:12	1	DA	DA	DA	DA
13	22	CC045	25.9.2025	14:14	1	DA	DA	DA	DA
14	23	KLTHT	25.9.2025	14:36	1	DA	DA	DA	DA
15	24	MJ864	25.9.2025	14:42	1	DA	DA	DA	DA
16	25	KB896	25.9.2025	14:52	1	DA	DA	DA	DA
17	26	ML877	25.9.2025	14:58	1	DA	DA	DA	DA
18	27	RK041	25.9.2025	15:26	1	DA	DA	DA	DA
19	28	C37J3	25.9.2025	15:27	1	DA	DA	DA	DA
20	29	345DD	25.9.2025	15:31	1	DA	DA	DA	DA
21	30	WB080	25.9.2025	15:40	1	DA	DA	DA	DA

POTNIŠKI CENTER CELJE

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 25. 9. 2025, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh enaindvajset (21) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 7. 11. 2025 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.24. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je vseh enaindvajset prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.15 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elabore ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 7. 11. 2025 (Priloga 1).

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 7. 11. 2025 je ocenjevalna komisija istega dne (7. 11. 2025) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS in naročnik sta v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in obeh tretje nagrajenih natečajnikov oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako sta ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoje iz 3. in 4. točke 4.18 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 7. 11. 2025 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.



Odgovorna oseba naročnika:

Župan
Matija Kovač

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

POTNIŠKI CENTER CELJE

Priloge:

Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 7. 11. 2025

Pravni pouk

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

POTNIŠKI CENTER CELJE

Priloga št.1.

MESTNA OBČINA CELJE

Trg celjskih knezov 9
3000 Celje

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8
1000 Ljubljana

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

POTNIŠKI CENTER CELJE

V Ljubljani, november 2025

POTNIŠKI CENTER CELJE

1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen in cilj natečaja je izbor najbolj celovite urbanistične, prometne, arhitekturne in krajinsko arhitekturne rešitve vzpostavitve Potniškega centra Celje kot regijskega intermodalnega vozlišča. Z natečajem bo naročnik poleg izbora pripravljavca dokumentacije za gradnjo objekta avtobusne postaje z garažno hišo in pripadajočih zunanjih površin pridobil tudi rešitve umeščanja spodnje postaje žičnice in stičnega objekta med različnimi načini prevoza, s čimer bo lahko pristopil k spremembam prostorskega akta.

2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je celovita rešitev zgradb, javnega odprtega prostora ter infrastrukturnih ureditev na območju novega Potniškega centra Celje. Potniški center Celje bo postal ključno vozlišče za zagotavljanje učinkovitosti javnega potniškega prometa v širši regiji, s poudarkom na trajnostni mobilnosti. Omogočal bo hitro in pregledno prestopanje med različnimi načini prevoza za vse udeležence - prehod z vlaka na mestni avtobus Celebus ali na medkrajevni avtobus, prehod med linijami vlakov in stik z mehko mobilnostjo (npr. KolesCE). Avtobusna postaja se bo preselila iz obstoječe lokacije na Aškerčevi ulici 20 in v povezavi z obstoječimi površinami železniške postaje Celje oblikovala nov Potniški center Celje.

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	Matija Bevk, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	Katja Martinčič, mag. inž. arh., MOC
Članica (naročnik):	Monika Tominšek, mag. inž. arh., MOC
Članica (naročnik):	mag. Suzana Habjanič Gorše, univ. dipl. inž. pom., DRSI
Član (ZAPS):	Marko Dabrović, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik članov (naročnik):	Matija Kovač, mag. inž. arh., MOC
Namestnik članov (ZAPS):	Damjan Černe, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Poročevalec A:	Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh.
Pomočnica poročevalca A:	Urška Cvikl, mag. inž. arh.
Poročevalec KA:	Aleš Janžovnik, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Izvedenec za promet in tehnologijo:	doc. dr. Peter Lipar, univ. dipl. inž. grad.
Izvedenka za varovanje kulturne dediščine:	Breda Krajnc, univ. dipl. inž. arh.
Izvedenec za investicijo:	Igor Špolar, univ. dipl. inž. grad.
Skrbnica natečaja:	Veronika Ščetinin, univ. dipl. inž. arh.

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na desetih (10) sejah. Od tega na dveh (2) sejah pred razpisom natečaja, na eni (1) seji za ogled lokacije, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na štirih (4) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 28. 3. 2025

Ocenjevalna komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah ter potrebnih dodatnih prostorskih preveritvah. Komisija določi dopolnitve meril za ocenjevanje.

2. SEJA, 28. 5. 2025

Ocenjevalna komisija pregleda izvedeno prostorsko preveritev lokacije ter razpravlja o dopolnitvah natečajne naloge. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 12. 6. 2025

Dne 12. 6. 2025 je javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN004541/2025-EUe23/01.

3. SEJA, VODENI OGLED, 30. 6. 2025

Dne 30. 6. 2025 je organiziran vodeni ogled lokacije. Vodenega ogleda se udeležijo potencialni natečajniki. Med in po koncu ogleda potencialni natečajniki postavijo nekaj vprašanj, na katere predstavniki naročnika odgovorijo. Vsa zastavljena vprašanja in odgovori so nato objavljeni na portalu javnih naročil.

4. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA, 12. 6. 2025 - 18. 9. 2025

Člani ocenjevalne komisije v okviru dopisnih sej uskladijo odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovori na 9 sklopov vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so na portalu objavljeni do predpisanega roka.

5. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 25. 9. 2025

Komisija od natečajne službe ZAPS prevzame zapisnik oddaje enaindvajsetih (21) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

6. SEJA, POROČANJE, 9. 10. 2025

Poročevalca za arhitekturo in krajinsko arhitekturo, izvedenka za varovanje kulturne dediščine ter izvedenec za promet in tehnologijo poročajo o podrobnejšem pregledu prispelih elaboratov.

7. SEJA, OCENJEVANJE, 10. 10. 2025

Poročevalec za arhitekturo na kratko povzame tipične lastnosti vsakega posameznega elaborata. Člani nato razpravljajo o posameznih rešitvah, skladno z merili za ocenjevanje. Po podrobnem pregledu in razpravi natečajne elaborate razvrstijo v tri skupine in sicer:

- elaborati z delovnimi števkami 12, 13, 15, 17, 21, 22, 25, 27, 29 in 30 manj uspešno rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje slabše ocenjeni,

POTNIŠKI CENTER CELJE

- elaborati z delovnimi številkami 11, 14, 19, 20, 24 in 28 uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge, pri čemer sta po merilih za ocenjevanje boljše ocenjena elaborata z delovnimi številkami 19 in 20.
- elaborati z delovnimi številkami 10, 16, 18, 23 in 26 najuspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge.

Člani komisije se dogovorijo, da izvedenec za investicijo do naslednje seje pripravi poročilo za elaborate z del. št. 10, 16, 18, 19, 20, 23 in 26. Za te izbrane elaborate poročilo o podrobnejšem pregledu pripravita tudi izvedenec za prometa in tehnologijo ter izvedenka za varovanje kulturne dediščine.

8. SEJA, OCENJEVANJE, 15. 10. 2025

Člani komisije se seznani s poročilom izvedenca za promet in tehnologijo ter izvedenke za varovanje kulturne dediščine. Poročevalec za arhitekturo poroča o dodatnem pregledu elaboratov v ožjem izboru z vidika faznosti, skladnosti z obstoječim prostorskim aktom ter urejanja parkirnih mest. Sledi poročanje izvedenca za investicije.

Člani v nadaljevanju razpravljajo o elaboratih v ožjem izboru, skladno z merili za ocenjevanje. Elaborati z del. št. 16, 18, 23 in 26 so po merilih za ocenjevanje najboljše ocenjeni in jih člani določijo za kandidate za nagrade. Nadaljujejo z razpravo in elaborat z del. št. 10 uvrstijo za kandidata za priznanja. Elaborata št. 19 in 20 se ne uvrstita v izbor kandidatov za priznanja. Po ponovnem pregledu vseh prispelih elaboratov in razpravi med kandidate za priznanja uvrstijo še elaborat z del. št. 15.

Ob zaključku seje člani sprejmejo sklep: Elaborati z delovnimi številkami 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 29 in 30 so izločeni iz nadaljnjega ocenjevanja, saj manj uspešno rešujejo zahteve podane v natečajni nalogi oziroma ne ustrezajo z vidika enega ali več meril za ocenjevanje. Elaborata z del. št. 10 in 15 sta uvrščena v ožji izbor za priznanja, elaborati z del. št. 16, 18, 23 in 26 pa so uvrščeni v ožji izbor za prejemnike nagrad.

9. SEJA, OCENJEVANJE IN DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 16. 10. 2025

Člani nadaljujejo z razpravo s prejšnje seje o izbranih kandidatih za nagrade in priznanja skladno z merili za ocenjevanje. Razpravljajo o določitvi vrstnega reda nagrad in priznanj, o prerazporeditvi nagradnega in odškodninskega sklada ter na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep:

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 23 (šifra natečajnika KLTH).
Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 20.000 EUR.
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 16 (šifra natečajnika PC300).
Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 16.000 EUR.
- enakovredno 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 18 (šifra natečajnika JOZ27).
Nagrada se podeli v znižani vrednosti 9.000 EUR.
- enakovredno 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 26 (šifra natečajnika ML877).
Nagrada se podeli v znižani vrednosti 9.000 EUR.
- Priznanje prejme elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika PU101).
Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 6.000 EUR.
- Priznanje prejme elaborat z delovno številko 15 (šifra natečajnika II235).
Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 6.000 EUR.
- Elaborati z delovno številko 11 (šifra natečajnika DO505), 12 (šifra natečajnika 010CE), 13 (šifra natečajnika ZM007), 14 (šifra natečajnika CE451), 17 (šifra natečajnika CFVLK), 19 (šifra natečajnika BN785), 20 (šifra natečajnika 888PC), 21 (šifra natečajnika ZZ120), 22 (šifra natečajnika CC045), 24 (šifra natečajnika MJ864), 25 (šifra natečajnika KB896), 27 (šifra natečajnika RK041), 28 (šifra natečajnika C37J3), 29 (šifra natečajnika 345DD) in 30 (šifra natečajnika WB080) prejmejo odškodnino. Odškodnina se podeli v znižani vrednosti 480 EUR.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Člani ocenjevalne komisije sestavijo osnutek predloga priporočil za nadaljnje projektiranje za nagrajene elaborate in si razdelijo delo za pisanje delnih poročil.

10. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 7. 11. 2025

Člani ocenjevalne komisije pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdijo zaključno poročilo.

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR, ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji bo sledilo naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE
 - kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo,
 - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI
 - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.
4. SKLADNOST ZASNOVE
 - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELJIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Na prvi pogled so bili cilji natečaja za Potniški center Celje enostavni in jasni: vzpostaviti nov avtobusni terminal mesta Celje, zagotoviti javno parkirno garažo ter celotno situacijo urediti tako, da deluje kot celovita multimodalna rešitev. Ta naj bi se navezovala na mesto ter hkrati združevala in povezovala različne sisteme javnega prometa z javnim prostorom mesta.

Tekom natečajnega procesa so se komisiji – in razumljivo predhodno tudi natečajnikom – odpirala vprašanja in dileme, ki so nakazovala, da poti do ustreznih rešitev niso niti enostavne niti trivialne. Naloge se je bilo mogoče lotiti na zelo različne načine, z različnimi poudarki in različnimi izhodišči, kar se jasno odraža tudi v prejetih elaboratih. Pokazalo se je, da je situacija, v kateri naj bi se rešitve oblikovale, kompleksna, večplastna, v mnogih točkah kontradiktorna in obenem zelo zahtevna ter v marsičem tudi omejujoča.

Prostor, namenjen novemu avtobusnemu terminalu, je prostorsko omejen – ozek in podolgovan –, z ene strani zamejen z obstoječo železnico in njenimi infrastrukturnimi elementi, kot so servisni tiri, z druge pa z obstoječo vpadno cesto, ki lokacijo ločuje od strnjene mestnega tkiva. Dodatno kompleksnost prinašajo še historična železniška postaja in Šubičev paviljon, ki ga je potrebno obnoviti in restavrirati, pa tudi veljavna urbanistična določila ter faznost izvedbe, ki ustvarjata dodatne omejitve.

Prostor je po eni strani ključno opredeljen z infrastrukturo, po drugi pa izjemno občutljiv zaradi bližine historičnih objektov in mestnih struktur. Hkrati pa je v trenutnem stanju popolnoma neartikuliran in nedoločen. Naročnik je v natečajnem gradivu izpostavil tudi vprašanja o možnosti umestitve žičnice – povezave s Celjskim gradom – ter o nadgradnjah in programskih prilagodljivostih objektov v prihodnjih obdobjih.

Vse to – in še več – so bile okoliščine in omejitve, znotraj katerih so morali natečajniki oblikovati svoje predloge. Izkazalo se je, da so bile kljub navedenim omejitvam možne zelo različne rešitve in pristopi. Komisija je te predvsem skušala prepoznati kot prostorske koncepte – potenciale, ki bi jih bilo mogoče v nadaljevanju razviti v kakovostne, izvedljive in zgledne prostorske rešitve. Glavni cilj naročnika je bil namreč pridobiti rešitev, ki najbolje odgovarja na kompleksna arhitekturno-urbanistična, prometna in programska vprašanja ter je obenem tudi izvedljiva.

Tekom ocenjevanja je komisija presojala predvsem, kaj posamezna rešitev pomeni za mesto – v smislu prometne organizacije, programa, ki ga ustvarja, stopnje povezanosti in multimodalnosti, ki jo omogoča, njene izvedljivosti ter kakovosti ustvarjenega prostora. Pomembno je bilo tudi, kako posamezna rešitev odgovarja na robne pogoje, kako interpretira dialog z mestom in obstoječim tkivom, kakšen javni in zeleni prostor oblikuje ter kako vzpostavlja povezavo med mestom, železniško infrastrukturo in novim avtobusnim terminalom. Nenazadnje pa je komisijo zanimal tudi celostni prostorski koncept oziroma vizija celotne poteze – še posebej v smislu oblikovanja in artikuliranja prostora kot južnega vstopa v mesto.

Proces ocenjevanja, ki ga je izvedla komisija, je temeljil na skrbni primerjavi prejetih rešitev ter oceni njihovega potencialnega vpliva na prostor. Komisija je pri tem presojala, v kolikšni meri posamezna rešitev dosega zastavljene programske in funkcionalne zahteve ter kakšno arhitekturno in urbanistično artikulacijo ponuja.

Splošno gledano je mogoče prežete elaborate – ne glede na veliko raznolikost pristopov – razvrstiti v dve glavni skupini: v tiste, ki so zahteve razreševali z nekoliko višjimi, večetažnimi objekti, ter v tiste, ki so svoj koncept utemeljili na nizkih, paviljonskih rešitvah.

Po pregledu in izvedenem ocenjevanju je natečajna komisija mnenja, da so najprimernejše rešitve tiste, ki so nizke, zračne in transparentne; rešitve, ki jasno definirajo javni prostor - kjer je javni prostor - trg ali park zelo pomemben element zasnove. Komisija posebej ceni rešitve, ki se poglobljeno posvečajo integraciji zelenega sistema, predvsem v smislu raščenege terena, ozelenitve javnih površin ter uravnotežene, povezane artikulacije odprtega, tlakovanega in ozelenjenega.

Za pomembno je komisija štela, da je urbanistično oblikovanje prostora jasno in pregledno, arhitekturna artikulacija pa sodobna ter v spoštljivem dialogu z obstoječim urbanim in arhitekturnim kontekstom.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Vsekakor pa komisija ni pozitivno ocenila rešitev, ki so bile previsoke, preobsežne ali preglomazne, niti tistih, ki so svojo arhitekturno izraznost razumele kot pretirano dominantno in ji namenile tolikšen pomen, da je zasenčila druge dele mesta ter porušila prostorsko ravnotežje območja.

Po zaključenem postopku žiriranja je natečajna komisija na podlagi vzpostavljenih meril ter argumentiranega pregleda in medsebojne primerjave elaboratov podelila eno 1. nagrado, eno 2. nagrado, dve deljeni 3. nagradi ter dve priznanji.

Izbrana, prvo nagrajena rešitev je enostavna, povezovalna, nizka in izdatno ozelenjena, hkrati pa jasno artikulirana, pregledna in ustrezno prilagojena situaciji, v kateri se nahaja. V tem pogledu se je izkazala kot najboljša med vsemi predlogi.

7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 23 (šifra natečajnika KLHT)



AVTORJI:

Marko Gusić, mag. ing. arh.

Irma Šmuc, mag. ing. arh.

Matija Brnetić, mag. ing. arh.

Izabela Salopek, mag. ing. arh.

Rešitev je osnovana na povezanosti vseh ključnih točk intermodalnosti z minimalnim posegom – nadstrešnico, ki se od stavbe železniške postaje preko parka povezuje s sklopom avtobusnega terminala. Predlog je zasnovan kot percepcijsko jasna poteza – urbani paviljon, ki z eno arhitekturno gesto obvladuje in artikulira celoten prostor. Minimalen poseg zagotavlja tako poglede v zelenje in proti Celjskemu gradu kot tudi odprt javni prostor ter smiselno ustvarja primerno merilo prostora. S postavitvijo vseh parkirnih površin v kletno etažo se zagotavlja zračnost in pretočnost urbanega parterja ter obenem arhitekturna in funkcionalna enostavnost zasnove. Parter je izdatno ozelenjen in prepuščen pešcem in kolesarjem.

Elaborat št. 23 odlikuje celovita, prostorsko občutljiva in jasno artikulirana zasnova, ki učinkovito vzpostavlja sodoben urbani prostor z obilico zelenih površin. Zasnova zelo uspešno – jasno in enostavno – odgovarja na kompleksna prostorska in programska vprašanja natečaja ter ustvarja ambientalno bogat, uporabniku prijazen in kakovostno oblikovan multimodalni vstopni prostor v mesto, zato je ocenjevalna komisija predlogu dodelila prvo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne	V kompleksni situaciji, kjer se na omejenem prostoru srečujejo različni prostorski in funkcionalni vidiki, elaborat za razrešitev zastavljenih vprašanj uporabi enostaven in učinkovit »instrument« organizacije in artikulacije – nizki povezovalni urbani paviljon, s katerim poveže in »pokrije« vse bistvene programske in funkcionalne zahteve natečaja. S tem pristopom celovito in uspešno razreši urbanistična, arhitekturna,
---	---

POTNIŠKI CENTER CELJE

naloge.	prometna, programska, krajinska in kulturno varstvena vprašanja ter ponudi zasnovo, ki je prepoznavna, jasna in prostorsko prilagojena "vstopni" multimodalni situaciji naloge. V tem pogledu je med vsemi prispelimi elaborati najuspešnejša in najbolj celovita.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Kakovost in jasnost zasnove Elaborat odlikujeta izjemna jasnost in doslednost zasnove ter hkrati izrazita prostorska občutljivost. V tem vidiku je najboljša med prejetimi rešitvami. Predlagani nizkopaviljonski objekt vzpostavlja prepoznavno urbanistično-arhitekturno potezo, ki premišljeno povezuje ter oblikuje različne urbane prostore. Vzdolžna zasnova ni toga, temveč se prilagodljivo odziva na konkretne prostorske situacije, robne pogoje, različne širine obravnavanega območja in funkcionalne zahteve. Predlagana rešitev odlično, celovito in najboljše izmed vseh prispelih elaboratov odgovori na vse bistvene cilje in namene natečaja. Kakovost in jasnost arhitekturne rešitve Jasnost zasnove se skladno nadaljuje tudi v podrobnejšo arhitekturno razdelavo. Tektonsko in ritmično oblikovanje – obodni niz stebrov, ki nosijo streho in hkrati oblikujejo robove paviljona – predstavlja glavni arhitekturni element. Gre za izjemno preprosto, a hkrati učinkovit princip, ki ustvarja prostor, definira robove in linije povezav ter vzpostavlja občutek zračnosti in transparentnosti. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad in priznanj ter nenagrajenih elaboratov. Enostavnost uporabljenih materialov – bela betonska konstrukcija stebrov in strehe, tlakovanje javnih površin z granitnimi kockami, ki hkrati delujejo kot park in trg – skupaj z mehko potezo strehe paviljona in zastekljenim servisnim delom tvorijo celovito, ambientalno bogato prostorsko izkušnjo. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad in priznanj ter nenagrajenih elaboratov. Obširna zasaditev, umeščena v raščen teren, dodatno povezuje vse elemente v harmonično prostorsko celoto. Tudi v tem vidiku je rešitev med najboljšimi. Z vidika kakovosti in jasnosti arhitekturne rešitve je tako dosežena jasnost arhitekturne artikulacije velika in najboljša med prispelimi rešitvami. Rešitev odprtega prostora K celovitosti zasnove pomembno prispeva odločitev, da se poteza paviljona oziroma nadstrešnice nadaljuje v območje novo oblikovanega parka oziroma trga (2. faza izgradnje). Tam se linija postopoma preusmeri proti vzhodu, kjer območje zameji ter nato smiselno poveže s stavbo železniške postaje. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad in priznanj ter nenagrajenih elaboratov. Odprti prostor je tako, skladno z izhodiščno zamisljo, oblikovan jasno, preprosto in prostorsko berljivo: kot linija drevoreda ob paviljonu

POTNIŠKI CENTER CELJE

	avtobusnega terminala ter kot bogato ozelenjen trg oziroma park, prek katerega se paviljon povezuje z mestom. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad in priznanj ter nenagrajenih elaboratov. Zunanji prostor celotnega območja zaključi ozelenjeno parkirišče na severni strani Železniške postaje, ki tako ostaja osrednji poudarek celotne obravnavane poteze. Anketno obravnavana lokacija žičnice je umeščena smiselno in v sozvočju z ostalo prostorsko zasnovo. Z vidika rešitev odprtega prostora je prvo nagrajena rešitev najboljša med vsemi prejetimi elaborati – tako med nagrajenimi kot tudi med nenagrajenimi. Prometna ureditev Prometna ureditev je jasna in enostavna. Izhaja iz odločitve, da se vsa parkirna mesta za osebna vozila umestijo v kletno etažo prve faze izgradnje. S tem se omogoči čim bolj učinkovita zasnova garažne hiše – vključno z upoštevanjem možnosti njene dvonamenske rabe kot zaklonišča – ter sprostitev pritličnega nivoja za javne programe in odprte površine. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov druge in tretje nagrade, priznanj ter nenagrajenih elaboratov. Avtobusni terminal je umeščen na predvideno površino tako, da optimalno izrablja obliko parcel in se prilagaja dejanskemu prostoru. Uvoz za avtobuse na postajo poteka z južne strani, ločeno od uvoza v garažno hišo. Prostora za manevriranje avtobusov je dovolj, peroni pa so zasnovani minimalno, enostavno in pregledno ter jasno navezani na prostorsko potezo paviljona. Njihovo rahlo zamikanje ustvarja fino prostorsko dinamiko. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov druge in tretje nagrade, priznanj ter nenagrajenih elaboratov. Garažna hiša je pregledna, s standardno dimenzioniranimi parkirnimi mesti in jasno organizacijo prometnih tokov. Z vidika prometne ureditve kot celote je, v smislu uporabnosti, enostavnosti, doseganja kapacitet in zahtevane multimodalnosti ta rešitev najboljša. Dolgoročna prilagodljivost Zaradi svoje enostavnosti in racionalnosti je objekt tudi trajnostno učinkovit in lahek za uporabo. Servisne površine so racionalno zasnovane, združene v koncentriran objekt, umeščen pod skupno streho paviljona, kjer je širina največja. Servisni objekt je zasnovan tako, da ga je mogoče fleksibilno oblikovati, uporabljati in prilagajati glede na dejanske potrebe. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov druge in tretje nagrade in priznanj ter nenagrajenih elaboratov. Prilagodljivost zasnove je razvidna tudi v območju druge faze, kjer je jasno, da ima poteza paviljona – in s tem celotna zasnova – velik potencial za nadaljnje prostorsko in programsko prilagajanje tekom nadaljnjega projektnega procesa. Z zasnovo je tako omogočeno
--	--

POTNIŠKI CENTER CELJE

	vključevanje morebitnih dodatnih ali spremenjenih programskih zahtev ter spremljajočih dejavnosti, ne da bi se pri tem izgubila prostorska logika in jasnost osnovne zamisli. Tudi v tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov druge in tretje nagrade, priznanj ter nenagrajenih elaboratov. Šubičev paviljon je umeščen smiselno in z ustreznim poudarkom – kot integralni del novo oblikovanega javnega prostora mesta, v katerega se skladno vključuje in ga hkrati sooblikuje. V tem vidiku je rešitev med najboljšimi. Z vidika dolgoročne prilagodljivosti je rešitev najboljša in najbolj primerna med vsemi prejetimi elaborati. Odnos staro – novo Jasnost dialoga med starim in novim je ena bistvenih značilnosti zasnove. Drzna, a hkrati zadržana in minimalistična artikulacija novega paviljona vzpostavlja jasen odnos do obstoječega – je drugačna, a spoštljiva; izrazita, a prefinjena. Novi objekt ni zgolj arhitekturni volumen, temveč tudi krajinska in urbanistična poteza, ki uspešno ustvarja »pogovor« z različnimi urbanimi akterji: z mestom, z obstoječimi stavbami, z infrastrukturo železnice, z vzpostavljenim in obstoječim zelenim sistemom ter nenazadnje z elementi, kot je obnovljeni Šubičev paviljon. V tem vidiku je rešitev najboljša med vsemi prejetimi elaborati. Vnos poteze novega paviljona v historično stavbo železniške postaje je razumljen kot predlog za dialog in jasno arhitekturno stališče o multimodalnem sodelovanju. V tem vidiku je rešitev izvirna in boljša od drugih prejemnikov nagrad, priznanj in nenagrajenih. Konkretno prostorsko povezavo in preplet teh dveh elementov pa bo možno natančneje opredeliti v nadaljnjih projektnih fazah. Z vidika odnosa staro novo kot celota je prvo nagrajena rešitev zelo uspešna ter boljša od ostalih prejemnikov nagrad, priznanj in nenagrajenih ter primerna za nadaljnjo razdelavo. Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika Natečajni projekt uspešno in jasno odgovarja na vse bistvene zahteve natečaja. Komisiji je prepričljivo pokazal, da je mogoče zelene programske, funkcionalne in arhitekturno-urbanistične cilje doseči ter interpretirati tudi z manjšim, nižjim objektom – brez pretiranega poseganja v višino. V tem vidiku je rešitev med najboljšimi elaborati. Rešitev vzpostavlja jasno artikuliran vstopni mestni prostor, zagotavlja ustrezno prometno in prostorsko zasnovano avtobusno postajo ter dosega visoko stopnjo zahtevane multimodalnosti, kjer se peš, kolesarski, avtomobilski, avtobusni in železniški promet enostavno in učinkovito srečujejo ter povezujejo. V tem vidiku je rešitev enakovredna prejemnikom nagrad ter boljša od priznanj in nenagrajenih elaboratov.
--	--

POTNIŠKI CENTER CELJE

	Projekt to dosega ob izjemni enostavnosti zasnove in hkrati visoki stopnji arhitekturne, urbanistične ter krajinske artikulacije. Ponuja tudi odlično uporabniško izkušnjo, saj upošteva pogosto zapostavljene vidike orientacije, prepoznavnosti prostora in občutka gibanja skozi kakovostno zasnovan, pregleden ter jasno artikuliran mestni prostor. V tem vidiku je rešitev med najboljšimi elaborati. Celovito gledano je prvo nagrajena rešitev v vseh ključnih vidikih – od programskega koncepta do prostorskega izraza – najbolj prepričljiva med vsemi prejetimi elaborati, tako nagrajenimi kot tudi nenagrajenimi.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Zasnova je ustrezna – racionalna in tehnično logična. Po ocenah izvedenca za investicije sodi med najbolj gospodarne rešitve ter je bila ocenjena odlično, bolje od vseh nižje uvrščenih nagrajenih elaboratov. Projekt s svojo ritmično, paviljonsko zasnovo in eno kletno etažo ponuja kakovostno ter racionalno prostorsko in tehnično rešitev. Zaradi arhitekturno-tehnične enostavnosti je razvidna tudi potencialna enostavnost vzdrževanja in nizki obratovalni stroški. Tudi v tem vidiku je rešitev med najboljšimi. Rešitev je premišljena tudi v smislu trajnostnega oblikovanja javnih prostorov – predvsem z odločitvijo manj je več: manj grajenih struktur, manj etaž ter racionalno zasnovane servisne in garažne površine, kar jo uvršča ob bok ostalih prejemnikov nagrad in priznanj. Pozidanost kletne etaže je omejena na območje prve faze, kar zagotavlja visoko stopnjo ohranjenega raščenega terena. Skoraj celotna druga faza je namenjena ozelenjenemu trgu oziroma parku, kar pomembno prispeva k kakovosti bivalnega okolja in trajnostnemu značaju območja, zaradi česar je rešitev med najboljšimi med vsemi prejetimi elaborati. Komisija posebej pozdravlja potencialno izvedbeno enostavnost zasnove in velik delež zelenih površin, kar ocenjuje kot zelo uspešno in primerno rešitev v kontekstu sodobnega trajnostnega urbanizma. Zaradi vseh zgoraj navedenih vidikov je rešitev uvrščena med najboljše elaborate z vidika gospodarnosti in trajnostnosti.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna. V natečajnem elaboratu so, z vidika skladnosti s prostorskimi pogoji in drugimi omejitvami (vključno npr. odmiki od pragovnega pasu), zaznana določena minimalna preseganja, ki pa so po oceni komisije vsa v okviru možnosti, da se jih v nadaljnjem projektiranju z razdelavo in natančnejšo obravnavo ustrezno uskladi brez škode za celovitost zasnove.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 16.577.229,50 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 15.505.336,90 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.565.500,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 23 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- podrobneje preveriti prometno izvedljivost natečajne rešitve glede navezave na krožišče in prometno ureditev vzdolž avtobusne postaje,
- natečajno rešitev prometno tehnično dopolniti skladno z usmeritvami naročnika, vezanih na širšo prometno študijo, ki je v pristojnosti občine,
- optimizirati delovanje avtobusne postaje skladno s področno zakonodajo, vezano na interni promet avtobusov,
- prilagoditi oz. uskladiti natečajno rešitev glede na možne posege v progovnem pasu, skladno z usmeritvami upravljavca JŽI (odmiki, zaščita gradbene jame, GJI, itd.),
- natečajno rešitev zasnovati za potrebe 1. faze, v nadaljnjih fazah pa upoštevati nova izhodišča iz OPPN, ko bo izdelan,
- natečajno rešitev uskladiti z nosilci urejanja prostora glede interpretacij in toleranc odstopanj od veljavnega prostorskega akta,
- natečajno rešitev uskladiti z zahtevami, ki bodo glede na umestitev izhajale iz projekta rekonstrukcije Šubičevega paviljona,
- optimizirati konstrukcijsko zasnovo,
- optimizirati zaklonišče v smislu večnamenskosti in prilagoditve na kapacitete intermodalnega centra.

Specifična priporočila:

- razmisliti o členitvi koncepta glede na faznost gradnje,
- razmisliti o obsegu poteka nadstrešnice v stavbo ŽP, skladno z dogovorom z ZVKDS,
- razmisliti o drugačni artikulaciji požarnih stopnišč, ki segajo v parter,
- razmisliti o ohranitvi obstoječega drevesa na južni strani železniške postaje ter poleg umestitvi dodatnih zelenih površin pod drevesi na trgu,
- preveriti možnost razširitve čakalnice.

POTNIŠKI CENTER CELJE

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 16 (šifra natečajnika PC300)



AVTORJI:

izr. prof. Aljoša Dekleva, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

prof. Tina Gregorič, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

Lea Kovič, univ. dipl. inž. arh.

Jan Žužek, abs. arh.

Martin Kruh, abs. arh.

Maja Šket, mag. inž. arh.

Leon Fajfar, štud. arh.

Rešitev odlikuje zasnova nizkih, lahkotno oblikovanih paviljonskih objektov, ki premišljeno nadgrajujejo obstoječo prostorsko situacijo ter oblikujejo sodoben mestni prostor z odprtim in fluidnim značajem. Glavni, južni dvoetažni paviljon združuje avtobusno postajo, nadzemno parkirno etažo in strešni park z dopolnilnim podpornim programom. Ključni povezovalni element predstavlja nov mestni park, umeščen med avtobusno in železniško postajo. V njegovem središču stoječi transparentni paviljon deluje kot stičišče različnih funkcij in programov. Rob proti železnici zaključuje pokrita pasarela, ki povezuje objekte in hkrati nudi zavetje za kolesa. Rešitev ohranja odprte poglede, zračnost in občutek prostorske lahкотnosti.

Zasnova elaborata izstopa po jasnosti prostorske rešitve in učinkovitem odzivu na zahteve natečaja. Koncept nizanja značilno oblikovanih paviljonov ob novem parku je nadgrajen z arhitekturno artikulacijo, ki temelji na zračnosti, lahкотnosti in sodobni »sestavljjeni« materialnosti. Elaborat sodi med rešitve z višjimi volumni, kar je po mnenju komisije nekoliko manj primerno v primerjavi s povsem nizko, prvonagrajeno rešitvijo, zato je ocenjevalna komisija elaboratu podelila drugo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne	Prostorska rešitev je urbanistično zasnovana jasno in preprosto. Linearni sestav lahkinih, transparentnih paviljonov z značilnimi krožnimi zaključki, vezanimi na obnovljeni Šubičev paviljon, oblikuje urban prostor ter mu daje razpoznaven in specifičen značaj. Nastali prostor je pretočen, pregleden in zelen, programsko ter funkcionalno aktiviran vzdolž celotne poteze in v jasnem odnosu do obstoječe mestne strukture. Vsi ključni vidiki natečajne naloge so obravnavani smiselno
---	--

POTNIŠKI CENTER CELJE

naloge.	in funkcionalno, bolje od prejemnikov tretje nagrade, priznanj in nenagrajenih elaboratov. Glavni pomislek komisije se nanaša predvsem na višino predlagane zasnove, ki sicer ostaja znotraj predvidenih okvirov, a v smislu vpliva in percepcije, je slabša od nizke višine, dosežene v prvonagrajenem elaboratu.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Kakovost in jasnost zasnove Natečajni predlog je zasnovan skladno, jasno in dosledno – principi arhitekturnega oblikovanja se smiselno navezujejo na urbanistične odločitve, te pa usklajeno s predvideno prometno zasnovo. V tem vidiku je rešitev boljša od priznanj in nenagrajenih elaboratov. Zeleni krajinski sistem je integralno in izrazito vključen v celotno zasnovo. V tem vidiku je rešitev boljša od tretjenagrajenih, priznanj in nenagrajenih elaboratov. Celovito gledano je rešitev zasnovana tako, da ustrezno in kakovostno odgovarja na robne in strukturne pogoje lokacije ter na večino zastavljenih ciljev natečaja. Z vidika kakovosti in jasnosti zasnove je rešitev boljša od prejemnikov tretje nagrade, priznanj in nenagrajenih elaboratov, a slabša od prvonagrajene rešitve. Kakovost in jasnost arhitekturne rešitve Predlagano arhitekturno oblikovanje je izrazito, jasno in prepoznavno specifično. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov tretje nagrade, priznanj in nenagrajenih elaboratov. Zadane arhitekturne teme konstruktivne sestavljenosti, lahкости, transparentnosti in geometrijske specifičnosti so dosledno speljane čez vse plasti projekta, vse do ravni jasno razvidne arhitekturne doslednosti in precizne zasnove logike. Ta doslednost je v nekaterih točkah, kjer se sooča s čisto funkcionalnostjo, morda celo nekoliko premočna – npr. pri doslednem vztrajanju diagonalne geometrije čez vse nivoje. V smislu oblikovanja je rešitev uspešnejša kot prejemnika tretje nagrade, priznanj in nenagrajeni elaborati, a vendar manj uspešna kot prvonagrajena rešitev. Rešitev odprtega prostora Odprti prostor zasnove je oblikovan z zanimivim konceptom parka s centralnim objektom – podpornim stičnim paviljonom, ki se obrača tako proti železniški postaji kot proti objektu avtobusnega terminala. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov tretje nagrade in priznanj, a slabša od prvonagrajenega elaborata. Rešitev predstavlja hibrid med objektom in parkom – prostorski element, ki hkrati usmerja, zamejuje in povezuje. Gre nedvomno za ključni princip natečajnega predloga, v katerem je rešitev boljša od prejemnikov tretje nagrade in priznanj ter nenagrajenih elaboratov. Prometna ureditev Predlagani prometni koncept je v razponu prejetih natečajnih rešitev svojevrstna posebnost – zahtevane kapacitete parkiranja zagotavlja tako, da polovico umesti v enojno kletno etažo, polovico pa v prvo nadstropje objekta, pri čemer je celoten sistem izvedljiv že v prvi fazi

POTNIŠKI CENTER CELJE

	projekta. V tem vidiku je rešitev boljša od elaboratov, ki za polno parkirno kapaciteto predvidijo dve fazi. Prometni sistem je logičen in pregleden. Na nivoju parterja je avtobusni terminal zasnovan kot transparenten, visok in zračen prostor, z dovolj površin za manevriranje avtobusov. Uvoza za avtobuse in garažno hišo sta predvidena z južne strani – za avtobuse neposredno po izvozu iz krožnega križišča, za avtomobile pa ločeno, z dvema klančinama, ki vodita v obe razdeljeni parkirni etaži. V tem vidiku je rešitev enakovredna prvonagrajenemu elaboratu. Parkirna mesta za avtomobile so ustrezno zasnovana, ob pripombi izvedenca, da bi bilo smiselno premisliti, ali so parkirna mesta pod kotom res nujna. Z vidika prometne ureditve kot celote je drugonagrajena rešitev primerljiva s prvonagrajeno rešitvijo in boljša oziroma enakovredna ostalim nižje uvrščenim rešitvam. Dolgoročna prilagodljivost Zaradi odprte konstrukcijske zasnove, robne postavitve nosilnih elementov in velikih razponov je projekt odprt za morebitne kasnejše dopolnitve in vgradnjo novih programov namesto parkirne etaže v prvem nadstropju. Predvidena je možnost umestitve stanovanj ali poslovnih prostorov. S tega vidika je rešitev boljša od vseh rešitev, ki tovrstne dolgoročne prilagodljivosti ne omogočajo. V tem smislu, pa tudi v kontekstu paviljonske zasnove stičiščnega objekta, kjer so možne različne programske interpretacije in spremembe skozi čas, je projekt z vidika dolgoročne prilagodljivosti odlično pripravljen. Kot celota predstavlja rešitev z vidika dolgoročne prilagodljivosti eno od boljših prejetih rešitev. Odnos staro – novo Projekt izstopa po jasno vzpostavljenem dialogu med starim in novim. V tem vidiku je rešitev boljša od nižje uvrščenih elaboratov. Zasnova temelji na prepoznavanju kakovosti in pomena nekdanjega Šubičevega paviljona, ki služi kot oblikovna podlaga za razvoj celovite arhitekturne ideje. Iz njega izhaja motiv oblikovanja novih objektov, nadgrajenih s konceptom lahкотnosti, transparentnosti in jasne konstruktivne izraznosti. Ta arhitekturna tema je ključna za projekt, saj vzpostavlja izrazit oblikovni in zaznavni kontrast tako do obstoječih mestnih struktur kot tudi do stavbe železniške postaje. Arhitekturna artikulacija objekta avtobusne postaje je konstruktivno izrazita in prepoznavna. V luči celovitosti predlaganega posega pa se je natečajni komisiji zdel nekoliko bolj zadržan oblikovni pristop prvonagrajenega projekta primernejši. Kljub temu je z vidika odnosa staro novo boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena,
--	---

POTNIŠKI CENTER CELJE

	usmeritev in določil naročnika in uporabnika Projekt se na ključne zahteve natečaja, programska izhodišča in cilje naročnika odziva jasno, dosledno in prepričljivo. S tega vidika je rešitev boljša od prejemnikov tretje nagrade, priznanj in nenagrajenih elaboratov. Z zasnovo nizkega enonadstropnega ter nekoliko višjega dvoetažnega paviljona vzpostavlja prepoznavno prostorsko strukturo, ki z jasno artikulacijo odprtega prostora oblikuje specifičen in zaznavno izrazit vstopni značaj območja. Ta je podprt z ustrezno prometno zasnovo, doseženo stopnjo multimodalnosti in učinkovito organizacijo programskih vsebin. V celoti projekt predstavlja jasno koncipirano, premišljeno in kakovostno arhitekturno rešitev, ki z izrazitim in prepoznavnim oblikovnim pristopom uspešno uresničuje temeljne programske in natečajne zahteve. Glede na vse vidike, opredeljene v 2. točki meril, je opisana natečajna rešitev zelo uspešna; presega elaborate prejemnike tretje nagrade, priznanj in nenagrajene elaborate, vendar pa je nekoliko manj uspešna in primerna od prvo nagrajene rešitve.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Natečajna rešitev izhaja iz skrbno premišljenih prostorskih izhodišč, na katere so dosledno vezani principi trajnosti, energetske učinkovitosti in dolgoročne prilagodljivosti. Z zasnovo odprte konstrukcijske sheme projekt omogoča enostavno vzdrževanje ter prilagoditve oziroma spremembe namembnosti v kasnejših fazah življenjskega cikla objekta. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Uporabljeni materiali – beton v kletnih delih ter jeklo in les v nadzemnih etažah – predstavljajo primeren in izvedljiv trajnostni gradbeni pristop. Podoben vidik je razviden tudi v ureditvi prostora med avtobusno in železniško postajo, ki je zasnovan izrazito trajnostno: z izdatno ozelenitvijo, ohranjanjem raščenega terena in paviljonskim objektom, prilagodljivim različnim možnostim uporabe. Z vidika trajnostnosti sodi elaborat med bolj uspešne rešitve in je boljši od večine nenagrajenih elaboratov. Po ocenah izvedenca za investicije projekt sicer sodi med zahtevnejše in investicijsko dražje rešitve, vendar se to predvidoma uravnoteži z nizkimi stroški obratovanja in vzdrževanja. Nekoliko vprašljiva ostaja konstruktivna zasnova, saj bi razponi in prenos obtežb verjetno zahtevali dodatno tehnično preverbo. Vezano na vidike 3. točke meril je opisana natečajna rešitev zelo uspešna – presega nižje uvrščene elaborate (prejemnike tretje nagrade, priznanj in nenagrajene) ter je s prvo nagrajeno rešitvijo v smislu trajnostnih vrednot primerljiva, čeprav ta vidik dosega z različnimi pristopi.

POTNIŠKI CENTER CELJE

4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna. V natečajnem elaboratu so, z vidika skladnosti s prostorskimi pogoji in drugimi omejitvami (vključno npr. odmiki od pragovnega pasu), zaznana določena minimalna preseganja, ki pa so po oceni komisije vsa v okviru možnosti, da se jih v nadaljnjem projektiranju z razdelavo in natančnejšo obravnavo ustrezno uskladi brez škode za celovitost zasnove.
--	--

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 26.302.140,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 22.264.180,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.586.394,60 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 16 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- podrobneje preveriti prometno izvedljivost natečajne rešitve glede navezave na krožišče in prometno ureditev vzdolž avtobusne postaje,
- natečajno rešitev prometno tehnično dopolniti skladno z usmeritvami naročnika, vezanih na širšo prometno študijo, ki je v pristojnosti občine,
- optimizirati delovanje avtobusne postaje skladno s področno zakonodajo, vezano na interni promet avtobusov,
- prilagoditi oz. uskladiti natečajno rešitev glede na možne posege v progovnem pasu, skladno z usmeritvami upravljavca JŽI (odmiki, zaščita gradbene jame, GJI, itd.),
- natečajno rešitev zasnovati za potrebe 1. faze, v nadaljnjih fazah pa upoštevati nova izhodišča iz OPPN, ko bo izdelan,
- natečajno rešitev uskladiti z nosilci urejanja prostora glede interpretacij in toleranc odstopanj od veljavnega prostorskega akta,
- natečajno rešitev uskladiti z zahtevami, ki bodo glede na umestitev izhajale iz projekta rekonstrukcije Šubičevega paviljona,
- optimizirati konstrukcijsko zasnovo,
- optimizirati zaklониšče v smislu večnamenskosti in prilagoditve na kapacitete intermodalnega centra.

Specifična priporočila:

- optimizirati parkirne površine oz. razmisliti o možnosti pravokotnega parkiranja predvsem v kleti,
- razmisliti o bolj optimalni zasnovi jeder, ki so slabše pregledna in preveč razpršena,
- razmisliti o možnostih omilitve vizualne izrazitosti cilindričnih elementov, da bi se ti bolj skladno vključili v obstoječi urbani kontekst,
- razmisliti o umestitvi priročnih čakalnic v parterju,
- razmisliti o razrešitvi križanj poti kolesarjev in pešcev,
- razmisliti o jasnejši povezavi med parterjem in streho,
- razmisliti o racionalizaciji konstrukcijske zasnove.

ENAKOVREDNA 3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 18 (šifra natečajnika J0Z27)



AVTORJI:

Igor Primažič, univ. dipl. inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Marko Primažič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., konzultant za požarno varnost

Jernej Radakovič, mag. inž. grad., konzultant za promet

Gregor Udovč, mag. inž. grad., konzultant za konstrukcijo

Rešitev je zasnovana kot kompozicija dveh značilno zaokroženo oblikovanih, nizkih enoetažnih paviljonov – avtobusnega terminala in servisnega stičnega objekta, ki stojita na skupni površini trga. Oba paviljona odlikuje lahkotna in transparentna arhitekturna zasnova, ki omogoča enostavno prehajanje in vizualno povezanost z okolico. Parter je oblikovan kot odprt, tlakovan trg, namenjen pešcem in kolesarjem, kar prostoru daje značaj mestnega središča z zračno in pretočno prostorsko izkušnjo. Z umestitvijo obeh paviljonov v dialog s prostorom nastaja jasna urbana kompozicija, ki s svojo enostavnostjo in odprtostjo vzpostavlja kontrast do strnjene zidave obrobne mestnega tkiva.

Glavna tema elaborata št. 18 je vzpostavitev artikuliranega mestnega odprtega prostora z dvema lahkima, zaokroženo oblikovanima paviljonoma, ki tvorita prepoznaven sodoben javni prostor. Projekt združuje funkcionalnost terminala in arhitekturno eleganco transparentne, skoraj lebdeče zasnove, kot kontrast strnjeni mestni zidavi ter pandan historični železniški postaji. Ocenjevalna komisija je predlog nagradila z enakovredno tretjo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni,	Elaborat je zasnovan kot kompozicija dveh paviljonov na skupni odprti površini trga. Rešitev temelji na dosledni arhitekturni in urbanistični artikulaciji, ki se smiselno navezuje na obnovljen in skrbno pozicioniran
---	---

POTNIŠKI CENTER CELJE

kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Šubičev paviljon. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Lahka konstrukcija in značilno zaokrožene strehe ustvarjajo prepoznaven arhitekturni jezik. Kljub dovršeni oblikovni doslednosti, funkcionalnosti in premišljeni prostorski organizaciji je elaborat v smislu zagotavljanja zelenih površin ocenjen kot nekoliko preveč podrejen izrazitejši urbani zasnovi, in v smislu celovitosti rešitve uvrščen nižje od prvo in drugo nagrajene rešitve, v primerjavi z nižje uvrščenimi elaborati (priznanji in nenagrajenimi) pa je bolj uspešen.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Kakovost in jasnost zasnove Jasnost in doslednost oblikovanja celote sta bistveni lastnosti elaborata. Predlagani koncept nizkih paviljonov na skupni odprti površini omogoča povezano artikulacijo vseh ključnih sestavnih elementov – odprtega prostora, prometne ureditve, arhitekture objektov in izvedbe programa. V tem vidiku je elaborat boljši od prejemnikov priznanj in nenagrajenih, a kljub temu manj prepričljiv in uspešen kot oba višje uvrščena prejemnika nagrad. Kakovost in jasnost arhitekturne rešitve Z zasnovo oblikovanja, ki se navezuje na značilno formo obnovljenega historičnega Šubičevega paviljona, elaborat oblikuje sklenjeno in oblikovno dovršeno celoto, ki se prepričljivo vključuje v obstoječi kontekst. Uporaba značilne krožne oblike za vse elemente je sicer v osnovi omejujoča, vendar prav ta pristop projektu daje iskano značilnost in prepoznavno specifičnost. Kljub temu je elaborat v tem vidiku kot celota manj uspešen od prejemnikov prve in druge nagrade, a zaradi doslednosti uspešnejši od prejemnikov priznanj in nenagrajenih rešitev. Rešitev odprtega prostora Nastali odprti prostor je jasno artikuliran in vzpostavlja smiselni odnos tako do historične stavbe Železniške postaje kot tudi do širšega urbanega okolja. Odprtost, pretočnost in preglednost predstavljajo eno od ključnih in zaželenih kakovosti natečaja, ki jih elaborat uspešno dosega in je s tega vidika boljši od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Ocenjevalna komisija pa pogreša izrazitejši in bogatejši pristop k zasaditvi prostora, ki v predlogu ostaja zadržan in večinoma temelji na izvedbi linij drevoredov in zato manj uspešno rešen, kot višje uvrščena prejemnika nagrad. Prometna ureditev Prometni koridorji nove avtobusne postaje so zasnovani pretočno in prometno logično, pri čemer so dosežene zahtevane kapacitete tako avtobusnega terminala kot tudi enonivojske podzemne garažne hiše, ki se v drugi fazi gradnje predvideno nadaljuje pod trg proti železniški postaji. V tem vidiku je rešitev uspešnejša od večine nenagrajenih elaboratov. Prostor za manevriranje avtobusov je ustrezno zagotovljen, parkirna

POTNIŠKI CENTER CELJE

	mesta v garaži pa so nekoliko tesna, vendar z možnostjo korekcije oziroma optimizacije. Uvoza za avtobuse in garažno hišo potekata z južne strani, preko na novo uvedenega krožnega križišča, ki se pa zdi prometno nekoliko odvečno. Podobno kot pri drugih rešitvah bi bilo v morebitni nadaljnji fazi smiselno prometno zasnovo jasneje povezati z javnim prometnim omrežjem. V tem vidiku je rešitev manj uspešna od višje uvrščenih prejemnikov nagrad. Dolgoročna prilagodljivost Zaradi paviljonske in konstrukcijsko enostavne zasnove je rešitev trajnostno učinkovita ter prilagodljiva za uporabo in morebitne spremembe. Servisne površine so smiselno umeščene v samostojen objekt, dostopen v drugi fazi gradnje. Fleksibilen tloris paviljonov omogoča različne javne programe in prilagajanje skozi čas. Dolgoročna prilagodljivost je ocenjena kot zelo dobra in v tem vidiku boljša od večine nenagrajenih elaboratov, vendar tudi odvisna od izvedbe druge faze. Odnos staro – novo Projekt spada med tiste, ki so vzpostavili zelo jasen odnos med obstoječim in novim. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Posebej zanimiv je ta odnos v luči dejstva, da oblikovanje temelji na prepoznavanju kakovosti in pomena artikulacije nekdanjega Šubičevega paviljona, iz katerega izhaja celotna zasnova rešitve. V tem vidiku je rešitev ena boljših. Lahkost, enostavnost, zračnost in transparentnost delujejo kot orodja komunikacije z obstoječo strukturo, mestom in železniško postajo, kar je bilo ocenjeno kot uspešno in boljše od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika Natečajni projekt jasno odgovarja na bistvene zahteve natečaja in cilje naročnika. Rešitev z nizkimi, zadržanimi objekti in jasno artikulacijo odprtega prostora vzpostavlja prepoznaven vstopni značaj z ustrezno prometno organizacijo in primerno stopnjo multimodalnosti in je v tem vidiku boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Urbana paviljonska zasnova z enostavnimi prostorskimi gestami dosega visoko raven pretočnosti in uporabniške prijaznosti. Kljub temu je v zasnovi nekoliko preveč tlakovanih površin in premalo krajinskih elementov, kar zmanjšuje občutek prostorske mehkobe. V tem vidiku je rešitev slabša od višje uvrščenih prejemnikov nagrad. Celovito gledano projekt predstavlja jasno, premišljeno in kakovostno rešitev, ki z umirjenim oblikovanjem uspešno izpolnjuje ključne zahteve natečaja. Vezano na vse vidike opredeljene v 2. točki meril, je opisana natečajna
--	--

POTNIŠKI CENTER CELJE

	rešitev uspešna; presega nižje uvrščene prejemnike priznanj in nenagrajene elaborate, je pa manj uspešna in manj primerna od prvo in drugo nagrajene rešitve.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Rešitev je arhitekturno enostavna, sicer konstruktivno nekoliko nedoločena, vendar glede na prikazano lahkost konstrukcije deluje potencialno modularno, racionalno in tehnično logično zasnovana. Po ocenah izvedenca se investicijska vrednost giblje v povprečju doseženih višin. V tem vidiku je rešitev slabša od prvo nagrajene in uspešnejša od nižje uvrščenih prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. V primeru realizacije projekt kaže jasen potencial za razvoj v racionalno in učinkovito zasnovo, pri čemer bi bilo smiselno dodatno premisliti in po potrebi prilagoditi trajnostne vidike, ki so v fazi natečaja očitno še nekoliko zapostavljeni, kot so zaščita pred soncem, energetska učinkovitost, predvsem pri zastekljenem stičnem objektu in vprašanje vzpostavitve primerne količine ozelenitve z vključitvijo raščenega terena. Vezano na vidike 3. točke meril je opisana natečajna rešitev ustrezna za nadaljno razdelavo – presega nižje uvrščene elaborate, a je manj uspešna in manj primerna od prvo in drugo nagrajene rešitve.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna. V natečajnem elaboratu so, z vidika skladnosti s prostorskimi pogoji in drugimi omejitvami (vključno npr. odmiki od pragovnega pasu), zaznana določena minimalna preseganja, ki pa so po oceni komisije vsa v okviru možnosti, da se jih v nadaljnjem projektiranju z razdelavo in natančnejšo obravnavo ustrezno uskladi brez škode za celovitost zasnove.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 20.878.175,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 13.616.625,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.840.000,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 18 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- podrobneje preveriti prometno izvedljivost natečajne rešitve glede navezave na krožišče in prometno ureditev vzdolž avtobusne postaje,
- natečajno rešitev prometno tehnično dopolniti skladno z usmeritvami naročnika, vezanih na širšo prometno študijo, ki je v pristojnosti občine,
- optimizirati delovanje avtobusne postaje skladno s področno zakonodajo, vezano na interni promet avtobusov,

POTNIŠKI CENTER CELJE

- prilagoditi oz. uskladiti natečajno rešitev glede na možne posege v progovnem pasu, skladno z usmeritvami upravljavca JŽI (odmiki, zaščita gradbene jame, GJI, itd.),
- natečajno rešitev zasnovati za potrebe 1. faze, v nadaljnjih fazah pa upoštevati nova izhodišča iz OPPN, ko bo izdelan,
- natečajno rešitev uskladiti z nosilci urejanja prostora glede interpretacij in toleranc odstopanj od veljavnega prostorskega akta,
- natečajno rešitev uskladiti z zahtevami, ki bodo glede na umestitev izhajale iz projekta rekonstrukcije Šubičevega paviljona,
- optimizirati konstrukcijsko zasnovo,
- optimizirati zaklониšče v smislu večnamenskosti in prilagoditve na kapacitete intermodalnega centra.

Specifična priporočila:

- povečati raščen teren na račun tlakovanih površin,
- razmisliti o umestitvi priročnih čakalnic v parterju v 1. fazi,
- slediti ideji lahкотnosti konstrukcijske zasnove skozi nadaljnji razvoj projekta,
- racionalizirati poseg v poslopje obstoječe železniške postaje.

POTNIŠKI CENTER CELJE

ENAKOVREDNA 3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 26 (šifra natečajnika ML877)



AVTORJI:

Ognen Arsov, univ. dipl. inž. arh., PA

Ana Kosi, univ. dipl. inž. arh.

Žiga Rošar, univ. dipl. inž. arh.

Ajda Merslavič, mag. inž. arh.

Nik Štrubelj Adamič, mag. inž. arh.

Jakob Marčič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

dr. Iztok Šušteršič, univ. dipl. inž. grad.

Rudi Grahek, univ. dipl. inž. str.

Boštjan Ramovš, univ. dipl. inž. grad.

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.

Natečajna rešitev je v svojih urbanističnih izhodiščih sorodna rešitvi elaborata št. 18, s katerim si deli tretje mesto. Zasnova temelji na nizki paviljonski tipologiji dveh zamaknjenih objektov, ki delujeta kot izjemno lahki, skoraj efemerni nadstrešnici, s katerimi avtor artikulira in obvladuje celoten urbani prostor – potezo vzdolž ulice od železniške postaje do izhoda iz avtobusnega terminala na južni strani. Oblikovanje parterja je enostavno, prehodno in pretočno, v tem smislu zelo sodobno. To dodatno poudarjajo tudi preprosti objekti, ki so v izgledu skoraj začasni. Prostorski kontrast med transparentno arhitekturo in obstoječimi mestnimi strukturami predstavlja bistvo projekta.

Projekt v svojem arhitekturno-urbanističnem konceptu izhaja iz predpostavke, da sodobna mesta ne potrebujejo več velikih, masivnih objektov, temveč lahke inčasne strukture. Mesta, programi in načini uporabe se namreč nenehno spreminjajo. To je osrednja tema projekta – ustvariti situacijo, v kateri objekti delujejo kot okvirji - strehe, pod katerimi se odvijajo želeni programi. Ocenjevalna komisija je natečajni predlog nagradila z enakovredno tretjo nagrado.

POTNIŠKI CENTER CELJE

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev je zasnovana kot nizka paviljonska situacija dveh zamaknjenih objektov – nadstrešnic, s katerima je artikuliran in zamejen prostor za pešce ter prostor namenjen avtobusom. V tem vidiku je rešitev uspešnejša od nižje uvrščenih prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Lahkost in transparentnost arhitekturnega izraza ustvarjajo vtis sodobne, skoraj začasne strukture, ki s svojo enostavnostjo in prostorsko pretočnostjo vzpostavlja prepričljivo povezavo s širšim urbanim prostorom. V območju med železniško in avtobusno postajo se oblikuje linearni trg, katerega programska podpora v stičnem objektu pa bi lahko dosegla tudi večjo vsebinsko pestrost in zanimivost. V smislu celovitosti rešitve je elaborat uvrščen nižje od prvo in drugo nagrajene rešitve, v primerjavi z nižje uvrščenimi elaborati pa je bolj uspešen.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Kakovost in jasnost zasnove Doslednost zasnove in oblikovanja je izrazita, kar je razvidno tako iz tlorisne kot vizualne artikulacije projekta. Enako velja za celovitost v smislu konceptualne povezanosti arhitekturne in urbanistične zasnove, kar se odraža v koherentnosti podobe, funkcionalnosti ter arhitekturne izraženosti celotnega projekta. V smislu kakovosti in jasnosti zasnove je rešitev boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Kakovost in jasnost arhitekturne rešitve Arhitekturno oblikovanje je jasno izpeljano, z izraženo lahkostjo, transparentnostjo in oblikovno enostavnostjo, ki pa ne ostane v sferi abstraktne banalnosti, temveč se s pravo mero dotakne tudi potencialne končne materialnosti – kar komisija prepozna in ocenjuje kot zelo primerno, zato je rešitev ocenjena kot uspešnejša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Rešitev odprtega prostora Odprti prostor, ki ga oblikujeta paviljonska objekta, je jasno zasnovan in vzpostavljen tako, da uporabnika naravno vodi od železniške postaje in mesta proti avtobusni postaji – in obratno. Prostor je pretočen in pregleden. V tem vidiku je rešitev boljša od večine prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. V coni linearne trga, ob stičnem objektu, se zdi prostor morda celo preveč prehodni oziroma premalo podprt z ustreznim spremljevalnim programom, saj je pomemben del poteze zamejen predvsem z obsežnimi prostori sanitarij. Bolj izraziti in prisotni bi lahko bili tudi spremni zeleni sistemi, ki bi dodatno prispevali k kakovosti in udobju javnega prostora. V tem vidiku je rešitev slabša od višje uvrščenih prejemnikov druge in prve nagrade. Kot celota so rešitve odprtega prostora zasnovane kvalitetno in boljše od večine nižje uvrščenih elaboratov. Prometna ureditev

POTNIŠKI CENTER CELJE

	Predlagani prometni sistem je ustrezen in med redkimi rešitvami predvideva uvoz avtobusov s severne strani, kar je zelo primerno tako z vidika organizacije parkiranja kot tudi izvozov nazaj na javno prometno omrežje. S tega vidika je rešitev boljša od nižje uvrščenih prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Kapacitete parkiranja za avtobuse in v garažni hiši so ustrezne, prostor za manevriranje avtobusov je zagotovljen. Parkirna mesta v garažni hiši bi bilo sicer mogoče dodatno optimizirati. V tem vidiku je rešitev manj uspešna od višje uvrščenih prejemnikov prve in druge nagrade. Kot pri večini drugih rešitev velja, da bo v morebitni nadaljnji fazi potrebno prometno zasnovo jasneje povezati z javnim prometnim omrežjem, saj obstoječi priključek na krožišče ni povsem ustrezen. Z vidika prometne ureditve kot celote je rešitev uspešnejša od prejemnikov priznanj in nižje uvrščenih rešitev a manj prepričljiva kot višje uvrščeni prejemniki nagrad. Dolgoročna prilagodljivost Lahkost in enostavnost, ki sta značilni lastnosti natečajnega projekta, pomenita tudi želeno dolgoročno prilagodljivost in fleksibilnost zasnove. Prostorski koncept paviljonov omogoča faznost gradnje ter kasnejše prilagajanje zahtevam časa. Enako velja za uporabljeno konstrukcijsko in arhitekturno enostavnost, ki s svojo racionalnostjo omogočata spremembe ter raznolike možnosti ponovne oziroma drugačne rabe prostorov. Z vidika dolgoročne prilagodljivosti kot celote je rešitev boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih rešitev. Odnos staro – novo Enako kot pri ostalih nagrajenih rešitvah je tudi tukaj vprašanje odnosa med obstoječim in novim pomembno konceptualno izhodišče ter premišljen del zasnove. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih rešitev. Projekt se ne opredeljuje niti za takojšnje in brezpogojno prilagajanje obstoječemu niti za njegovo zanikanje, temveč vzpostavlja arhitekturni dialog, v katerem staro ostaja prepoznavno in avtentično, novo pa vnaša drugačnost, lahkost in jasno pozicijo sodobnosti. Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika Natečajna rešitev odgovarja na bistvene zahteve natečaja - programski in funkcionalni cilji so doseženi: vzpostavljen je jasen urbani prostor, zagotovljeno učinkovito delovanje avtobusne postaje ter ustrezna parkirna mesta za uporabnike. Urbana paviljonska zasnova z dvema lahkima vzdolžnima paviljonoma zagotavlja potrebne vsebine ter hkrati ponuja jasno in sodobno uporabniško izkušnjo. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Elaborat izkazuje visoko stopnjo arhitekturne in urbanistične jasnosti ter celovitosti – piko na i pa bi mu lahko postavil nekoliko bolj programsko osmišljen koncept povezovalnega trga. V tem vidiku je
--	---

POTNIŠKI CENTER CELJE

	rešitev manj uspešna od višje uvrščenih prejemnikov nagrad. Vezano na vse vidike opredeljene v 2. točki meril, je opisana natečajna rešitev uspešna in primerna, v smislu celovitosti je rešitev primerljiva z elaboratom št. 18 s katerim deli tretjo nagrado; presega nižje uvrščene nenagrajene elaborate, je pa manj uspešna in manj primerna od prvo in drugo nagrajene rešitve.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Predstavljena rešitev je arhitekturno in konstrukcijsko zelo jasno zasnovana. Racionalnost, konstrukcijska preprostost, posledična tehnična enostavnost ter arhitekturna jasnost pomenijo tudi potencial za učinkovito in kakovostno izvedbo projekta – primerno za vzdrževanje, trajnost in gospodarnost v zasnovi in izvedbi. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Našteta načela predstavljajo temeljni pogoj za vsako trajnostno zasnovo. V morebitnem nadaljevanju bi bilo smiselno projekt razvijati v smeri ohranjanja zastavljene racionalnosti in hkrati nadgrajevati finese arhitekturne artikulacije, ob tem pa vseeno tudi nekoliko popravljati pomembe vidike deleža zasaditev in raščenih površin. V tem vidiku je rešitev manj uspešna od višje uvrščenih prejemnikov nagrad. Vezano na vidike 3. točke meril je opisana natečajna rešitev uspešna in ustrezna – presega nižje uvrščene elaborate in je primerljiva s tretjenagrajeno rešitvijo.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna. V natečajnem elaboratu so, z vidika skladnosti s prostorskimi pogoji in drugimi omejitvami (vključno npr. odmiki od pragovnega pasu), zaznana določena minimalna preseganja, ki pa so po oceni komisije vsa v okviru možnosti, da se jih v nadaljnjem projektiranju z razdelavo in natančnejšo obravnavo ustrezno uskladi brez škode za celovitost zasnove. Z vidika varstva kulturne dediščine predlagana umestitev Šubičevega paviljona na Krekov trg ni ustrezna.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 25.539.797,40 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 21.534.197,40 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.074.165,59 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 26 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- podrobneje preveriti prometno izvedljivost natečajne rešitve glede navezave na krožišče in prometno ureditev vzdolž avtobusne postaje,
- natečajno rešitev prometno tehnično dopolniti skladno z usmeritvami naročnika, vezanih na širšo prometno študijo, ki je v pristojnosti občine,
- optimizirati delovanje avtobusne postaje skladno s področno zakonodajo, vezano na interni promet avtobusov,

POTNIŠKI CENTER CELJE

- prilagoditi oz. uskladiti natečajno rešitev glede na možne posege v progovnem pasu, skladno z usmeritvami upravljavca JŽI (odmiki, zaščita gradbene jame, GJI, itd.),
- natečajno rešitev zasnovati za potrebe 1. faze, v nadaljnjih fazah pa upoštevati nova izhodišča iz OPPN, ko bo izdelan,
- natečajno rešitev uskladiti z nosilci urejanja prostora glede interpretacij in toleranc odstopanj od veljavnega prostorskega akta,
- natečajno rešitev uskladiti z zahtevami, ki bodo glede na umestitev izhajale iz projekta rekonstrukcije Šubičevega paviljona,
- optimizirati konstrukcijsko zasnovo,
- optimizirati zaklониšče v smislu večnamenskosti in prilagoditve na kapacitete intermodalnega centra.

Specifična priporočila:

- optimizirati garaže glede na dvonamenskost zaklониšča,
- razmisliti o smiselnosti umestitve posameznih programov na vmesni trg na najbolj izpostavljeno mesto,
- povečati količino zasaditev in raščenega terena,
- razmisliti o poenostavitvi modulacije terena,
- umestiti Šubičev paviljon na primernejšo lokacijo v sklopu 2. faze PC Celje,
- racionalizirati posege v poslopje obstoječe železniške postaje.

POTNIŠKI CENTER CELJE

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika PU101)



AVTORJI:

MACH + ARAME

Laia Gelonch, M.Arch.

Andrea Arriola, M.Arch.

Adrian Mellado, M.Arch.

Marc Subirana, M.Arch.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Klara Barbara Krajnc, abs. arh.

Marija Miladinović, , abs. arh.

Giorgia Favaro, abs. arh.

Robert Vidal, abs. arh.

Miquel Àngel Valls, abs. arh.

Natečajna rešitev ima poudarjeno vzdolžno zasnovo s ploščadjo za čakanje v osi železniške postaje in s peroni avtobusne postaje na vsaki strani. S čakalne ploščadi se pešec po pokriti poti sprehodi do novega vhoda v obstoječo železniško postajo, kjer je umeščen podporni program intermodalnega centra. Vizualna podoba objekta predstavlja prosojen skelet z aktivno streho in fasado, ki jo je možno ozeleniti. Zunanja ureditev se oblikovno nadaljuje preko tirov do Voglajne.

Elaborat št. 10 odlikujeta transparenten lahek volumen, ki kljub velikosti deluje nevpadljivo, in racionalna prostorska zasnova, ki ves podporni program umesti v obstoječi objekt ŽP, star in nov objekt pa poveže s pokrito potjo skozi zeleni parter, ki se nadaljuje na streho postaje. Zaradi bočnega parkiranja avtobusov je prometna situacija slabše rešena, saj umanjka nekaj peronov. Faznost gradnje in konstrukcijska zasnova sta slabše opredeljeni in puščata precej odprtih vprašanj glede končnih dimenzij in izgleda konstrukcije. Kljub

POTNIŠKI CENTER CELJE

navedenim pomanjkljivostim ocenjevalna komisija prepoznava kot bistveno kvaliteto elaborata jasnost in pragmatičnost zasnove ter ambientalno pestrost krajine, ki se z objektom učinkovito prepleta, zato je elaboratu podelila priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Arhitekturno in urbanistično sicer prepričljiva rešitev, ki v ospredje postavlja infrastrukturo, vendar pa slabše rešuje prometno situacijo. Elaborat št. 10 predstavlja kompaktno postajo s parkirno hišo, ki ves podporni program racionalno umesti v obstoječi objekt ŽP, star in nov objekt pa poveže s pokrito potjo skozi zeleni parter. Slabše je rešena prometna ureditev, Šubičev paviljon pa je manj primerno umeščen, kot pri nagrajenih rešitvah. Konstrukcija objekta deluje poddimenzionirana glede na parkirne kapacitete in glede na to, da je spodnja postaja žičnice umeščena na streho objekta. Zaradi naštetega je elaborat slabši od prejemnikov nagrad. Kljub temu ima elaborat kakovostno in jasno zasnovo, ki se odraža tudi v zanimivi vizualni podobi objekta, umestitev programov je jasna in pregledna, v čemer je elaborat boljši od nenagrajenih.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Programska in funkcionalna zasnova objekta je kvalitetna, prav tako je arhitekturna rešitev smela in enovita. Zasnova izpostavlja delovanje (tehnologijo) oziroma funkcijo objekta, predlog ureditve odprtega prostora pa gradi na vzpostavitvi zelenega, prehodnega prostora. Z vidika oblikovanja in kakovosti zasnove ter arhitekturne rešitve je elaborat boljši od nenagrajenih. Kljub jasni arhitekturni in urbanistični ideji elaborat manj uspešno umesti avtobusno postajo, zato je slabši od prejemnikov nagrad. Zaradi slabše opredeljene faznosti gradnje in z nekaterimi nejasnimi prikazi (požarna varnost, pot iz zaklonišča, lokacija postaje za gorivo) elaborat manj uspešno rešuje funkcionalna vprašanja od nagrajenih. Streha objekta je programsko bogata in logično nadaljuje idejo parka iz parterja. V tem vidiku je rešitev boljša od nenagrajenih. Natečajniki ponudijo dve rešitvi za umestitev žičnice, vendar umestitev na streho AP ni prepričljiva, saj bi bistveno vplivala na konstrukcijo samega objekta. Z vidika konstrukcijske zasnove je elaborat manj prepričljiv od nagrajenih in enakovreden nenagrajenim. Prometna situacija predlaga vzdolžne perone, ki so prekratki in povzročajo več težav z manevriranjem ter večjo porabo prostora. Uvozi v območje so številni, zavijalne krivulje so za avtobuse neprimerne. Prometna situacija sicer preizkuša inovativno zasnovo, vendar ideje funkcionalno ne izpelje do konca, zato je elaborat boljši od nenagrajenih in slabši od prejemnikov nagrad. Rešitev zaradi preproste in fleksibilne konstrukcijske zasnove omogoča dolgoročno prilagajanje prostorov glede na potencialne spremembe programa. Zaradi vseh zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove boljša od nenagrajenih elaboratov in slabša od prejemnikov nagrad.

POTNIŠKI CENTER CELJE

3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Zasnova je konceptualno ustrezna, vendar pušča veliko odprtih vprašanj glede dimenzij nosilnih elementov in potresne varnosti. Zaradi omenjenih dilem je rešitev slabša od prejemnikov nagrad. Zasnova je sicer bolj gospodarna od nenagrajenih elaboratov - zasnovana je na način, da je možno v prihodnosti posamezne dele konstrukcije prilagajati spremembam v tipu in namenu prostorov. Prav tako je fasada lahka in fleksibilna. Zasnova je bolj trajnostna od nižje uvrščenih elaboratov, ki uporabljajo dražje materiale in predvsem bolj kompleksne konstrukcijske sisteme iz armiranega betona. Z vidika skladnosti s trajnostnimi načeli oblikovanja javnega prostora je rešitev enakovredna s prejemniki nagrad.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova sledi predpisani gradbeni liniji. Na nekaterih delih rešitev presega predpisan okvir (severno jedro, eskalatorji). Z vidika varstva kulturne dediščine je gabarit objekta in organske nadstrešnice v parku ustrezen, Šubičev paviljon je vizualno delno zastrt z novo pergolo, čeprav ima dovolj funkcionalnega predprostora.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 24.276.384,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 24.276.384,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.891.061,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 15 (šifra natečajnika II235)



AVTORJI:

prof. mag. Peter Gabrijelčič, univ. dipl. inž. arh.

Gilles Delalex, DPLG

Yves Moreau, MA CTH

Boštjan Gabrijelčič, univ. dipl. inž. arh.

Jaka Napotnik, univ. dipl. inž. arh.

Ana Tepina, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Aleš Gabrijelčič, mag. inž. arh.

Nik Solina, mag. inž. arh.

Aleksandar Mišković, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

mag. Simona Maksimović, univ. dipl. inž. grad., DROMOS, d.o.o., konzultantka s področja prometne ureditve

Marjan Čamernik, univ. dipl. inž. grad., konzultant s področja gradbeništva

Elaborat z enotnim volumnom in poudarjenim ritmom vertikalnih komunikacij ustvarja nadkrit arkadni prostor, v katerem so urejeni avtobusni peroni. Velika streha je programsko zapolnjena s programom JPP in poslovnimi prostori AP ter obsežnim in raznolikim poslovnim programom. Prehodnost med programom ŽP in AP je urejena preko Postajnega trga, ki ima svoj pendant na južni strani v t.i. Rečnem trgu.

Elaborat št. 15 odlikuje jasnost in enostavnost zasnove ter prehodnost in berljivost razmestitve programov. Prometna rešitev in zasnova avtobusne postaje je primerna, prav tako je umestitev Šubičevega paviljona v nov park ob ŽP ustrezna. Zaradi jasne zasnove in repetitije arhitekturnih elementov ima predlagana rešitev tudi izrazito vizualno pojavnost, ki pa v celoti presega merilo mesta Celje in ima prevelik vpliv na ključne mestne vedute. Arhitekturno je objekt predimenzioniran in slabo prilagodljiv na potencialno neizvedbo programov, ki jih naloga dodatno sama predlaga (številni poslovni prostori). Kljub naštetim

POTNIŠKI CENTER CELJE

pomanjkljivostim ocenjevalna komisija ugotavlja, da zasnova odstopa od ostalih z jasnostjo arhitekturne zasnove in izrazito poudarjenim ambientom potniškega terminala in je elaboratu podelila priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat odlikuje jasnost in enostavnost zasnove ter prehodnost in berljivost razmestitve programov. Prometna rešitev in zasnava avtobusne postaje je primerna, prav tako je umestitev Šubičevega paviljona v nov park ob ŽP ustrezna. Zaradi jasne zasnove in repetitije arhitekturnih elementov ima predlagana rešitev tudi izrazito vizualno pojavnost. Iz vseh naštetih vidikov je rešitev boljša od nenagrajenih elaboratov. Sočasno pa je objekt precej predimenzioniran in kot tak bistveno vpliva na mestne vedute, predvsem z umestitvijo spodnje postaje žičnice, ki ključno vpliva na pogled proti gradu. Zaradi neupoštevanja merila mesta in ključnih vedut je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Zasnova objekta je jasna in funkcionalno izščiščena. Ustvarja dobro prehoden in jasno berljiv prostor, ki spominja na potniške terminale v večjih mestih. Iz vidika jasnosti zasnove je elaborat boljši od nenagrajenih rešitev. Arhitekturno je objekt predimenzioniran in slabo prilagodljiv na potencialno neizvedbo programov, ki jih naloga dodatno sama predlaga (številni poslovni prostori), zato je rešitev slabša od nagrajenih. Rešitev vsebuje tudi veliko število jeder ob katerih se poraja vprašanje smotrnosti takšne zasnove. V zgornjem vidiku je elaborat slabši od prejemnikov nagrad. Prehodnost območja je dobra, zasnova odprtega prostora temelji na pretočnosti, enostavnosti in logični organizaciji. FRP je nekoliko pod zaželeno mejo 30%. Iz vidika prehodnosti in organizacije odprtega prostora je elaborat boljši od nenagrajenih rešitev, v primerjavi z nagrajenimi pa objekt presega merilo mesta Celje in s svojim merilom ter pojavnostjo bolj ustreza kakšnemu večjemu mestu. Naloga natančno razdelja potencialne razvojne scenarije, čemur sledi tudi zasnova objekta in konstrukcijska logika ter razmestitev zunanjih "parkov". Rešitev v tem pogledu pozitivno odstopa od nenagrajenih elaboratov, a je zaradi posledično predimenzioniranih gabaritov, ki negativno vplivajo na ključne mestne vedute, slabša od prejemnikov nagrad. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove slabša od prejemnikov nagrad ter boljša od nenagrajenih elaboratov.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem	Konstrukcija je razdeljena na AB pas z jedri na vzhodnem delu objekta in jekleno okvirno konstrukcijo, ki je dodana na zahodni del objekta. Zasnova je konstrukcijsko konceptualno ustrezna, a bistveno manj manj gospodarna od višje uvrščenih elaboratov, delno zaradi velikosti objekta kot celote in delno zaradi umeščanja številnih nenujnih programov, brez katerih pa objekt izgubi predvideno podobo. Kljub temu, da je predvidena sekundarna raba objekta, kar je trajnostni

POTNIŠKI CENTER CELJE

življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	vidik elaborata, je veliko število dodatnih prostorov in atrijev potencialno veliko breme tako za izvedbo kot vzdrževanje, zato je rešitev slabša od višje uvrščenih prejemnikov nagrade.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Oblikovanje objekta zaradi nove višinske dominante in velikosti objekta v celoti ni skladno s kulturnovarstvenimi pogoji, vertikalna členitev in ritmičnost zasnove ter višina osnovnega objekta je primerna. Šubičev paviljon ne pride do izraznosti zaradi višine spodnje postaje žičnice. Streha je primerno obdelana glede na zahteve natečajne naloge.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 4.078.672,00 EUR brez DDV.

8. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika DO505)



AVTORJI:

Karolis Bilziukevičius, projektni vodja
Laura Valantinaite, vodja arhitekture
Tadas Liudvinavičius, asistent arhitekt
Benediktas Bausys, asistent arhitekt

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Algirdas Urbonas, svetovalni arhitekt

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	V smislu celovitosti natečajne zasnove je elaborat slabši od nagrajenih in prejemnikov priznanj zaradi vprašljivih uvozov v garažo na južni strani, razdrobljene programske sheme, slabše preglednosti za potnike iz smeri ŽP, velikega objekta vstopne čakalnice in žičniške postaje, podzemne kolesarnice in izpostavljenosti pešca na južni strani.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in	Elaborat št. 11 predstavlja avtobusno postajo, ki je sestavljena iz dveh ločenih zaprtih prostorov, pokritih z enotno streho, ki ustvarja varno povezavo med ŽP in AP. Oblikovanje je organsko, spreminjajo se višinski gabariti in oblike posameznih volumnov glede na okolico. Oblikovanje objekta ustvarja vizualni poudarek v smeri ŽP, garažna hiša je v celoti umeščena v klet. Urbanistična umestitev objekta je ustrezna, omogoča fazno izvedbo objekta, vendar pa je količina pozidanih površin v končni fazi velika, nekateri programi so podvojeni. Kljub temu, da je garažna hiša v kleti, je objekt zelo velik. Prehajanje skozi območje je sicer varno, a peroni

POTNIŠKI CENTER CELJE

odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	niso dobro vidni s smeri ŽP, kar rešitev dela manj pregledno za uporabnika. Kolesarnica v kleti je slabše dostopna. Zaradi naštetega je rešitev manj uspešna od nagrajenih in prejemnikov priznanj. Umestitev žičnice v drugi fazi je vprašljiva, saj je za potek preko tirov potrebna dodatna višina, kar vpliva na ključne vedute. Prometna rešitev je razumljiva, prestopne poti so jasne, nakloni ramp niso prikazani. Uvoz je iz krožnega križišča, dimenzije peronov so standardne, parkirna mesta brez razširitev. Manjkajo zavijalne krivulje avtobusov, posebno vprašljiv je uvoz v prvi peron z južne strani objekta. Z umestitvijo dovozov za avtobus na zahodni rob lokacije, se vizualno širi cestni profil Ulice XIV. divizije, pešec je pomaknjen na vzhodni rob proti tirov. Takšna rešitev je z vidika gradnje mestnega prostora manj uspešna od nagrajenih in prejemnikov priznanj. Sicer zanimiva ideja o vodenju pešca preko parterja, strehe in peronov je v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove slabše izpeljana ter zato manj uspešna od nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Elaborat je z vidika gospodarnosti manj uspešen od nagrajenih in prejemnikov priznanj, saj je predlagana zelena streha, sicer konceptualno zanimiva, velika in kompleksna dodatna površina za vzdrževanje in upravljanje. Konstrukcija deluje poddimenzionirana glede na zasnovo strehe.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Objekti se ne naslanjajo na gradbene linije, proti severu jo presegajo za dobrih 8 m, drugje pa manj. Za izvedbo bi bilo potrebno spremeniti prostorski akt v prvi fazi, kar je manj ugodno z vidika gradnje kot pri nagrajenih rešitvah in prejemnikih priznanj.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.907.000,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika 010CE)



AVTORJI:

Rok Šest, univ. dipl. inž. arh.

Srđan Nađ, univ. dipl. inž. arh.

Daniela Velinova Atanasova, mag. inž. arh.

Aleš Peternel, univ. dipl. inž. arh.

Marko Paušer, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Boštjan Jošt, univ. dipl. inž. grad., konzultant za promet

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	V smislu celovitosti natečajne zasnove je elaborat slabši od nagrajenih predvsem zaradi neustreznega oblikovanja volumnov in razpršenosti programa ter posledično slabše pregledne situacije.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane	Elaborat št. 12 predstavlja pretežno pritličen in prehoden objekt, razčlenjen z različno oblikovanimi strehami v naklonih, ki posnemajo okoliško gradnjo. Program je umeščen v paviljone, ki so razporejeni po območju - na proste ali delno pod streho AP. Garaža je v celoti umeščena v kletno etažo. Objekt je v prostor umeščen tako, da v obliki manjših paviljonov in nadstrešnice za avtobuse zasede celotno lokacijo. Programska shema je v primerjavi z nagrajenimi rešitvami in prejemniki priznanj manj izčiščena, situacija nepregledna in prostor slabo berljiv za potnika. Objekt mestoma presega gradbeno linijo in delno seže v progovni pas, vendar ne odstopa bistveno.

POTNIŠKI CENTER CELJE

rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Arhitekturna tipologija je neustrezna in neprilagojena na lokalno okolje. Posegi v obstoječo železniško postajo so pretirani. Iz vidika oblikovanja je rešitev slabša od nagrajenih in prejemnikov priznanj. Prometna situacija je funkcionalna, navezava na glavno cesto poteka preko dveh krožišč, vendar je pregledna. Vodenje motornega prometa je ustrezno, tudi poti pešca so ustrezne z vidika varnosti, a manj pregledne in berljive za uporabnika, zaradi česar je rešitev manj uspešna od nagrajenih in prejemnikov priznanj. V smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove je rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Kompleksne strešne konstrukcije so negospodarno zasnovane, konstrukcijski sistem objekta je nedorečen in deluje poddimenzioniran na nekaterih delih oziroma nejasen na drugih, kar je z vidika gospodarnosti slabše kot pri nagrajenih rešitvah in prejemnikih priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.390.000,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 13 (šifra natečajnika ZM007)



AVTORJI:

Marjan Poboljšaj, univ. dipl. inž. arh.

Anton Žižek, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Dejan Eremija, mag. inž. arh.

Jure Horvat, mag. inž. arh.

David Vesnaver, univ. dipl. inž. grad.

David Perme, univ. dipl. inž. grad.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Zaradi slabše preglednosti, funkcionalnih ovir in neprimerne tipologije je rešitev z vidika celovitosti natečajne zasnove slabša kot nagrajene in prejemniki priznanj.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in	Elaborat povezuje različne programske sklope v enoten sistem, ki temelji na parkirišču za avtomobile (severno od ŽP). Geometrijo parkirnih mest pod kotom prenese v tlak in pozicioniranje objektov spremljevalnega programa. Objekt AP postane nosilec prostorske identitete in določa pozicioniranje ostalih manjših programskih sklopov - v njegovo os so postavljeni Šubičev paviljon in kavarna. Urbanistično je objekt umeščen tako, da je programska os jasno ločena od peronov, med ŽP in AP pa nastane povezovalni trg, preko katerega prehajajo pešci. Zaradi zamikanja peronov se preglednost v objektu

POTNIŠKI CENTER CELJE

odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	zmanjšuje. Pred vstopom do peronov AP so umeščene stopnice, ki ne omogočajo univerzalne dostopnosti. S teh vidikov je rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj. Arhitekturno je objekt obdelan kot volumen, ovit v opno, ki obdaja tudi uvozno spiralo. Volumen je velik in se tipološko ne sklada z okolico, kar negativno vpliva na vedute in na pojavnost objekta ob vhodu v mesto Celje z Laškega. Prometna situacija predlaga uvoz v garažo preko spiralne klančine. Manevrske poti avtobusov na nekaterih shemah delujejo preozke, vendar bi se to lahko korigiralo v nadaljevanju. Zaradi spiralnega uvoza na južni strani objekt dodatno pridobi na volumnu, kar negativno vpliva na ključne mestne vedute. V smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove je rešitev zaradi naštetih vidikov slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Konstrukcija objekta je vprašljiva - raster garaže je neučinkovit (6,9 m) glede na dimenzije parkirišč. Objekt je zasnovan manj gospodarno in trajnostno kot nagrajene rešitve.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Objekt sicer sledi gradbeni liniji, a presega gabarite za gradnjo nadzemnih in podzemnih etaž ter nekoliko posega v progovni pas.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.810.000,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 14 (šifra natečajnika CE451)



AVTORJI:

STUDIO SADAR, d.o.o.

Jure Sadar, mag. inž. arh.

Danilo Silan, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gradbene konstrukcije:

Tomaž Strmole, univ.dipl.inž.grad., Elea iC

Prometna ureditev:

Rok Avsec, univ.dipl.inž.vod. in kom.inž., Elea iC

Tim Mikuletič, mag.inž.grad., Elea iC

Dragana Gvozdenović, mag.ing.aedif., Elea iC

Ocena vrednosti investicije:

Ervin Rupena, popisovalec

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev izkazuje prizadevanje za vzpostavitev prepoznavne arhitekturne zasnove z enotno oblikovno govorico, ki poudarja transparentnost in odprtost prostora ter kljub višini v prostoru ne deluje zelo masivno, a vendar glede na merilo mesta in veduto ob vstopu še vedno manj uspešno od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost	Urbanistična ureditev je jasna, osrednji park deluje kot povezovalni javni prostor med železniško in avtobusno postajo. Programska zasnova je manj prepričljiva v primerjavi z prejemniki nagrad in priznanj. Pritličje vsebuje premalo aktivnih vsebin, čakalnice so umeščene v medetažo, sanitarije v klet, kolesarnice pa mestoma

POTNIŠKI CENTER CELJE

zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	neustrezno glede na poti uporabnikov. Vse to zmanjšuje funkcionalnost objekta ter preglednost in uporabo območja. Prometna ureditev deluje robustno, peroni za avtobuse so ustrezni, rešitve parkiranja in manevriranja v garaži in klančine pa so kompleksne in deloma nejasne. Rešitev je v smislu jasnosti funkcionalne organizacije, programske odličnosti in učinkovitosti izrabe etaž slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Garaža je razdeljena na del v kleti in nadzemni del v dveh nadstropjih, a kljub trem etažam ne dosega bistveno večjega števila parkirnih mest kot rešitve v eni etaži ter tako ne doseže učinkovitosti prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Pozicija žičnice na južnem robu območja je zanimiva, vendar sega izven natečajnega območja in je vprašljiva glede skladnosti s pogoji ZVKDS. Realizacija objekta v prvi fazi je zaradi medetaže neskladna z veljavnim prostorskim aktom, saj dodatna etaža presega dovoljeno število etaž.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.974.000,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 17 (šifra natečajnika CFVLK)



AVTORJI:

Milan Tomac, univ. dipl. inž. arh.

Joris Pauwels, DipArch, MArch ARB RIBA

Paulo Flores, MArch, BArch, DGP-SEP

Saman Dadgostar, MArch, BArch

Michael On, MArch, BArch ARB

Dilara Yurttas, MArch BSc

Andrei Cojocar, MArch, BArch

Yuxuan Zhao, MArch, BArch

Jurij Ličen, mag. inž. arh., MArch

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad., ELEA iC d.o.o.

Rok Avsec, univ. dipl. inž., ELEA iC d.o.o.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev temelji na izrazito individualizirani arhitekturni zasnovi, ki v prostor vnaša prepoznavno, a za mestno tkivo Celja neustrezno oblikovno govorico. Velik, vzdolžno razpotegnjen volumen z lamelno strukturo ustvarja močan likovni kontrast do obstoječih grajenih mas in poruši prostorsko ravnotežje območja. Objekt se z izrazito maso dviga nad vstopno veduto mesta in deluje tuje v kontekstu ob železniški osi, ki ga sicer zaznamujeta racionalna geometrija in zadržanost v izrazu. Takšna arhitekturna artikulacija ne prispeva k ohranjanju identitete zgodovinsko oblikovanega urbanega središča Celja. Rešitev je v smislu prepričljivosti urbanističnega, arhitekturnega in kulturnega odgovora na prostor ter skladnosti z merili bistveno slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
---	---

POTNIŠKI CENTER CELJE

2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Prostor je zasičen z objekti, kar zmanjšuje prehodnost in jasnost prostorske zasnove. Prometne rešitve so pomanjkljivo preverjene: kombinacija dveh načinov parkiranja avtobusov ni ustrezno usklajena, prehodi med peroni so nejasni, zavijalne krivulje nepravilno prikazane. Tudi peš povezave, zlasti na severu avtobusne postaje, so neustrezno rešene, zato je z vidika 2. merila rešitev manj ustrezna kot prejemniki nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Natečajna rešitev je z vidika 3. merila bistveno slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Rešitev presega gradbeno linijo in višinski gabarit, trg pa se dviga na streho, kar dodatno obremeni območje in poudari samozadostnost objekta in je zato zasnova manj ustrezno rešena v primerjavi s prejemniki nagrad in priznanj.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.163.000,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 19 (šifra natečajnika BN785)



AVTORJI:

Špela Štern, univ. dipl. inž. arh.

Anže Guček, abs. arh.

Anže Grubelnik, mag. inž. arh.

Luka Javornik, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Katja Lončar, mag. inž. arh.

Marjan Gracar, mag. inž. arh. urb.

Matjaž Vrhkar, arhitekt

Tamara Rijavec, univ. dipl. inž. arh.

Maša Prinčič, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

dr. Jaka Zevnik, univ. dipl. inž. grad., konzultant za konstrukcijo, Elea iC

Tim Mikuletič, mag. inž. grad., konzultant za promet, Elea iC

Bojan Drobnič, inž. grad., konzultant za oceno investicije, Elea iC

Andrej Fojkar, univ. dipl. kem. inž., konzultant za požarno varnost, FojkarFire

Peter Blažek, univ. dipl. inž. str., konzultant za instalacije, Nom Biro

Žan Pirman, abs. arh., vizualizacije

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev poskuša vzpostaviti prostorsko povezan javni prostor med železniško in avtobusno postajo, pri čemer osrednji park deluje kot zeleni parter območja. Poudarek na odprtem prostoru in nižjem gabaritu omogoča ohranitev pogleda na Celjski grad, kar je ena pozitivnih značilnosti zasnove s čimer se v tem delu vrednotenja približa višje uvrščenim elaboratom, vendar je ta rešitev pri izvedbi vseeno manj uspešna od prejemnikov nagrad in priznanj.
---	---

POTNIŠKI CENTER CELJE

2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Ideja poglobljenega parka, ki se nadaljuje v podhod na vzhodni strani tirov, kjer se ob vstopu pod parkom naveže na kletno garažo z dostopom do kolesarnice in naprej v garažo, je zanimiva in drugačna od nagrajenih in nenagrajenih elaboratov ter v tem delu deluje kar dobro tako oblikovno kot tudi glede na poti uporabnikov. Rešitev poudarja preglednost, funkcionalnost in zeleni značaj območja, vendar je arhitekturni izraz oblikovno grob in dominanten. Prometno je zasnova sicer logična, vendar ne rešuje križanja poti pešcev z avtobusi na stiku med parkom in avtobusno postajo. Garaža je razdeljena na kletni in etažni del, ki pa ne doseže bistveno večjega števila parkirnih mest kot rešitve v eni etaži ter tako ne doseže učinkovitosti višje uvrščenih rešitev. Zaradi navedenih vidikov je v smislu celovitosti natečajne rešitve, arhitekturne jasnosti in funkcionalne skladnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Konstrukcijska zasnova je pretirana in izrazita, deluje neprepričljivo, kar povzroča občutek teže in pretiravanja, ob sočasni konstrukcijski in izvedbeni vprašljivosti. Ta rešitev je pri zasnovi konstrukcije manj uspešna od prejemnikov nagrad in priznanj - je prostorsko ambiciozna, a pretirano likovna, predraga in konstrukcijsko vprašljiva.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.693.000,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 20 (šifra natečajnika 888PC)



AVTORJI:

Matic Lašič, mag. inž. arh.

Tina Mikulič, mag. inž. arh.

Sebastijan Sunajko, mag. inž. arh.

Ana Špes, mag. inž. arh.

Daniel Ilijeski, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Blatnik, mag. inž. arh.; 3D vizualizacije

Miha Kočever, univ. dipl. inž. grad., KONO-B d.o.o.; konzultant za promet

dr. Niko Kristanič, univ. dipl. inž. grad., LINE d.o.o.; konzultant za gradbene konstrukcije

Martin Hreščak, mag. inž. teh. var., LOZEJ d.o.o.; konzultant za požarno varnost

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev je zasnovana kot monolitni volumen s cilindričnim poudarkom na južnem delu, kjer objekt deluje prevelik in pretežak. Oblikovano je skrbno, a v prostoru učinkuje masivno in vizualno dominantno, zlasti ob vstopu v mesto, kjer se najprej razkrije obsežen volumen zunanje krožne rampe. Ta še dodatno poudari preobsežen volumen zasnove in ustvarja močan vizualni prelom v veduti. Arhitekturni izraz z močno izpostavljenimi konstrukcijskimi stebri in cilindričnimi jedri posega v prostorsko ravnotežje med železniško infrastrukturo, sotočjem rek in obstoječo mestno strukturo ter vzpostavlja tipološko in morfološko neskladje z mestnim jedrom. Takšna artikulacija bi z dodatno umestitvijo spodnje postaje žičnice na streho avtobusne postaje še okrepila vizualno preobremenjenost območja, zato je v primerjavi s prejemniki nagrad in priznanj slabše rešena.
--	--

POTNIŠKI CENTER CELJE

2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Podporni program je le delno umeščen v parter, preostali del pa v paviljonska objekta druge faze, kar zmanjšuje uporabnost in celovitost zasnove, zato je rešitev manj celovita od višje uvrščenih elaboratov. Prometno je rešitev logično zasnovana. Kljub temu se poti pešcev, kolesarjev in vozil na stiku z območjem parka križajo, kar zmanjšuje preglednost in varnost. Klančina v garažo je umeščena izven osnovnega volumna, kar prinaša prostorsko prednost in zmanjšuje konflikte znotraj objekta. Zaradi navedenih vidikov je rešitev v smislu celovitosti natečajne rešitve, arhitekturne umirjenosti in skladnosti z morfološko logiko mesta slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Garaža s tremi etažami ne dosega večje učinkovitosti kot enonivojske rešitve; zaradi ozkega gabarita je neracionalna in prostorsko neučinkovita, v primerjavi s prejemniki nagrad in priznanj je slabše rešena.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zaradi velike pozidanosti, izrazite konstrukcijske poteze in neustrezne morfološke umestitve v veduto mesta zasnova ne deluje skladno s prostorskim kontekstom in identiteto Celja.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.435.000,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 21 (šifra natečajnika ZZ120)



AVTORJI:

Andres Daniel Dowhyj, univ. dipl. inž. arh.

Lenart Berdon, štud. arh.

Valentin Dowhyj, štud. arh.

Pia Gerbec, štud. arh.

Ela Grasselli, štud. arh.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev temelji na izraziti megakonstrukciji z vmesnimi ploščami. Rezultat je prevelik objekt avtobusne postaje, ki prekomerno zapolni območje, še dodatno pa območje zapolni paviljon na trgu med avtobusno in železniško postajo. Takšna zasnova zapira prostor, otežuje prehodnost in orientacijo ter zmanjšuje preglednost območja med železniško in avtobusno postajo, pri čemer vmesni paviljon še dodatno oslabi vizualno in funkcionalno povezavo med obema postajama ter jo naredi prostorsko nečitljivo, zaradi česar je v primerjavi s prejemniki nagrad in priznanj slabše rešena. Kljub temu rešitev pozitivno izstopa z razmislekom o dvonamenski rabi prostora.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in	Objekt v svoji masi in tipologiji deluje nerazumno oblikovan in nesorazmeren glede na merilo mesta. Arhitekturni izraz z nizom valjastih volumnov prinaša tipologijo, ki ni skladna z značajem mestnega jedra in morfološkim redom Celja. Zaradi monolitne zasnove in poudarjenih cilindričnih jeder objekt deluje masivno in vizualno dominantno, kar poruši prostorsko ravnotežje med železniško infrastrukturo, sotočjem rek in obstoječo mestno strukturo. V primerjavi z višje uvrščenimi elaborati je rešitev kot celota slabša.

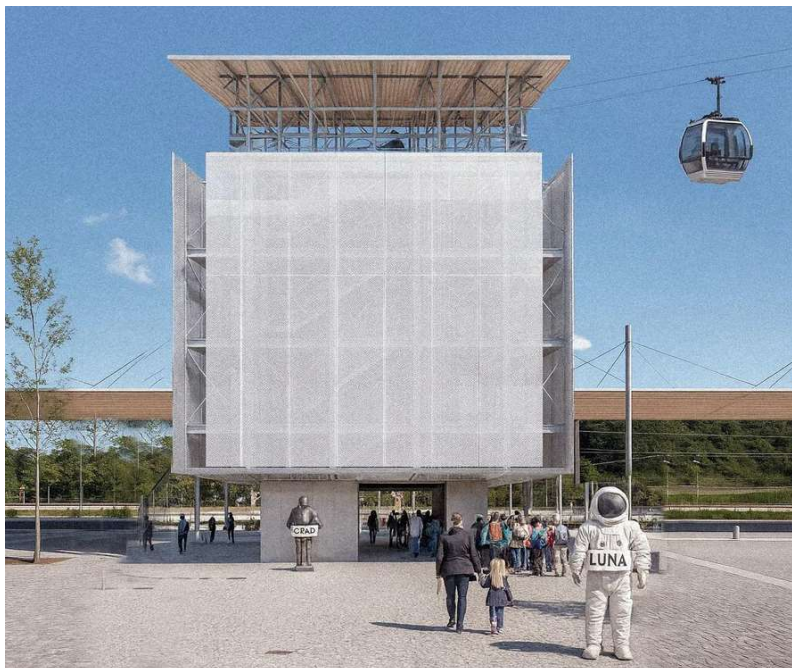
POTNIŠKI CENTER CELJE

odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Rešitev ima predviden uvoz na avtobusno postajo od zgoraj iz štirikrakega križišča, kar je prometno ustrezno. Gibanje po garaži pa je kompleksno, z več rampami in nepregledno logiko.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Garaža v dveh nadstropjih in na strehi ne dosega večje učinkovitosti kot enonivojske rešitve ter tako ne doseže učinkovitosti višje uvrščenih elaboratov.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zaradi preobsežne pozidanosti, nejasne prostorske logike in neustrezne morfološke umestitve v urbano veduto mesta je rešitev v smislu celovitosti natečajne zasnove, prostorske jasnosti in skladnosti z morfološko logiko mesta slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 855.137,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 22 (šifra natečajnika CC045)



AVTORJI:

Matija Miler, mag. inž. arh.

Gašper Fabijan, samozaposlen v kulturi - arhitekt

Anja Šuler, univ. dipl. inž. arh.

doc. Gašper Medvešek, univ. dipl. inž. arh.

doc. dr. Nika Grabar, univ. dipl. inž. arh.

Urša Blatnik, mag. inž. arh.

Nina Stane, mag. inž. arh.

Balša Radović, štud. arh.

Lana Vesnaver, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Uroš Orož, dipl. inž. grad., konzultant za promet

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev je pomanjkljivo izrisana in deluje nedodelano, z očitnimi znaki uporabe umetne inteligence pri pripravi elaborata. Med prikazi in tehničnimi načrti obstajajo neskladja, kar onemogoča zanesljivo presojo konstrukcijskih, prometnih in prostorskih razmerij. Elaborat ne upošteva višinskih kot ter ne izkazuje konstrukcijske in programske logike, zato ga je težko celovito ovrednotiti in je v primerjavi s prejemniki nagrad in priznanj bistveno slabši.
---	---

POTNIŠKI CENTER CELJE

2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Koncept projekta kljub vsemu ni brez potenciala. Vzdolžna poteza, ki poteka ob vzhodni liniji in povezuje celotno območje, vzpostavlja osrednjo peš povezavo med obema postajama z javnim trgom, kaže na premišljen urbanistični pristop. Oblikovanje je sodobno in minimalistično, s poudarkom na jasnih poteh in odprtosti prostora. Elaborat daje prednost javnemu odprtemu prostoru, omogoča prihodnje dodajanje programov in se v izhodišču usmerja v uporabnika, s čimer se v tem delu vrednotenja približa višje uvrščenim elaboratom, vendar je ta rešitev pri izvedbi vseeno manj uspešna od prejemnikov nagrad in priznanj. Prometni del elaborata je premalo razdelan za korektno oceno, zavijalne krivulje avtobusov niso prikazane, vprašljivo je priključevanje iz krožišča. Parkirna mesta so umeščena v kletno etažo, medtem ko iz zasnove ni jasno razvidno, kateri program je predviden v nadzemnem delu nad avtobusno postajo. Vzdolžna peš os, ki se obrača proti tirom, spelje pešca na vzhodni del stavbe, kar ustvarja konflikt med peš in vozno potjo avtobusa na zahodu, zato v primerjavi z višje uvrščenimi elaborati slabše rešuje poti uporabnikov.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Zaradi nedodelane izvedbene ravni, neskladij med prikazi ter pomanjkanja konstrukcijske preverjenosti je rešitev v smislu tehnične dodelanosti bistveno slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.046.552,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 24 (šifra natečajnika MJ864)



AVTORJI:

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Ema Agnič, abs. arh.

Jaša Benčič, štud. arh.

Kevin Jelenc, abs. arh.

Manca Kermc, štud. arh.

Tim Kovačič, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Ian Vidic, abs. arh.

Tadej Burger, univ. dipl. inž. grad., Gradarh s.p.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev prikazuje dobro urbanistično zasnovo kompleksa z zmerno višino volumnov, ki prostora ne obremenjujejo in ustvarjajo razmeroma uravnotežen odnos med novo stavbo in okoliško mestno strukturo. Posebej kakovostno je oblikovan park med železniško in avtobusno postajo, zamišljen kot javni prostor in kot aktiven peš koridor, ne zgolj kot prehodni prostor tranzita, vendar pa urbanistična kompozicija z vidika celovitosti rešitve in odnosa do konteksta ne dosega ravni jasnosti in izraznosti, ki je prepoznavna pri nagrajenih delih in prejemnikih priznanj.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih	Arhitekturna artikulacija je jasna in umirjena, s pravokotnimi, racionalnimi formami in lahkotnim značajem fasad. Takšen pristop podpira berljivost celote in deluje sodobno, brez pretirane formalne gestikulacije. Funkcionalna organizacija tlorisa je večinoma logična in pregledna. Umeščanje čakalnic na mezanin se ocenjuje kot problematično z vidika dostopnosti, orientacije potnikov in vsakodnevne uporabe velikega števila uporabnikov. Višinska razlika glede na ulico dodatno otežuje dostopnost do postaje za osebe z

POTNIŠKI CENTER CELJE

rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	omejeno mobilnostjo, starše z otroki in potnike s prtljago, kar je eden od razlogov, da rešitev ni bila nagrajena, niti ni prejela priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Organizacija garaže s poševnim parkiranjem nekoliko olajša uporabo, vendar zmanjšuje kapaciteto parkiranja. Rešitev predvideva dve podzemni etaži, kar je med predlaganimi deli redkost in izvedbeno zahtevno. S tem je rešitev slabša z vidika ekonomičnosti in izvedljivosti ter v primerjavi z nagrajenimi deli in prejemniki priznanj izkazuje nižjo raven racionalnosti.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.930.000,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 25 (šifra natečajnika KB896)



AVTORJI:

dr. Matej Blenkuš, univ. dipl. inž. arh.

Katja Cimperman, univ. dipl. inž. arh.

Grega Valenčič, mag. inž. arh.

Deja Đukić, mag. inž. arh.

Val Brudar, štud. arh.

Alja Bedenik, štud. arh.

Marko Zupan, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sara Ambruš, mag. inž. arh., arhitektura

Uroš Žvan, dipl. inž. grad., konstrukcijska zasnova

Dimitrij Conradi, dipl. inž. grad., zunanja in prometna zasnova

Lara Gligić, mag. inž. kraj. arh., krajinska arhitektura

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev je zasnovana kot plastovita struktura, ki želi biti del širše transformacije območja v intermodalno prometno središče ter vzpostaviti jasnejšo povezavo med vzhodnim delom mesta in središčem. Avtorji poudarjajo varnost in pretočnost tokov pešcev, kolesarjev in oseb z omejeno mobilnostjo ter odpravo križanj med avtobusi in osebnimi vozili. Takšen pristop predstavlja resen prispevek h kakovosti javnega prostora in dolgoročni trajnostnosti lokacije. Kljub temu rešitev v celotnem vtisu prostorske organizacije in odnosa do obstoječe urbane matrice ne dosega ravni jasnosti in integracije, prepoznavne v nagrajenih delih in prejemnikih priznanj.
---	--

POTNIŠKI CENTER CELJE

2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Osnovna tlorisna zasnova je racionalna, artikulacija volumnov pa pravokotna in izrazito vertikalna. S tem v prostoru nastane močan orientir, hkrati pa visoko grajen volumen, ki v neposrednem kontekstu deluje masivno. Umeščanje čakalnice na mezanin in predvidena zelo velika površina skupnih prostorov ne delujeta optimalno za vsakodnevno uporabo potnikov. Zaradi tega je rešitev funkcionalno bolj zapletena in manj pregledna v primerjavi z nagrajenimi deli in prejemniki priznanj. V primerjavi z nagrajenimi rešitvami in priznanji prostorski koncept izkazuje nižjo stopnjo racionalnosti. Čeprav rešitev kaže kakovostno ambicijo pri vzpostavitvi intermodalnega vozlišča in varnih peš povezav, prostorska učinkovitost, raven dostopnosti in nadzor nad obsegom ne dosegajo ravni nagrajenih del in prejemnikov priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Velika količina zaprtih površin, vključno s predvidenimi interierji v višjih nivojih, povečuje skupni obseg ogrevanih in klimatiziranih prostorov ter predstavlja znaten investicijski in obratovalni strošek. V primerjavi z nagrajenimi rešitvami in priznanji energetski koncept izkazuje nižjo stopnjo racionalnosti in trajnostnosti.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.996.687,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 27 (šifra natečajnika RK041)



AVTORJI:

Tomaž Krištof, univ. dipl. inž. arh.

Gregor Reichenberg, DI (RA)

Isidora Marinković, abs. arh.

Robert Florin Durus, štud. arh.

Ana Istrate, štud. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

David Andić, mag. ing. aedif., Arhing d.o.o.

Borna Doračić, mag. ing. aedif., Arhing d.o.o.

Aljaž Vesenjaj, dipl. inž. grad., ProInfra d.o.o.

Davorin Ogrizek, dipl. inž. grad., ProInfra d.o.o.

Boštjan Mohorič, grad. teh., ProInfra d.o.o.

Sergej Mostnar, univ. dipl. inž. arh.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev obravnava območje kot intermodalno središče z izrazitim javnim parterjem med železniško in avtobusno postajo ter ga interpretira kot novi vhodni trg mesta in skupno točko prestopanja. Predvideno je veliko nadkrito območje – kontinuirani povezovalni element / pergola med obema postajama – ki omogoča gibanje »pod isto streho« in potnikom nudi jasno orientacijsko točko. Konceptualni pristop izkazuje ambicijo in razumevanje pomena prostorske povezanosti, vendar v celotni uravnoteženosti javnih in infrastrukturnih vsebin ne dosega stopnje premišljenosti in urbane občutljivosti, prepoznavne pri nagrajenih delih in prejemnikih priznanj.
---	---

POTNIŠKI CENTER CELJE

2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	Volumni so postavljeni visoko in masivno, s poudarjenim izpostavljenim volumnom avtobusne postaje in nadzemne garaže. Takšna višina in velika skupna pozidava ustvarjata izrazit vtis infrastrukture, vendar hkrati močno obremenjujeta lokacijo in onemogočata razvoj aktivnega javnega programa v pritličju, ki bi obogatil vsakdanjo rabo prostora. Kljub zanimivemu zasuku avtobusne postaje proti ulici ostaja osvojeni parter predvsem tranziten, bolj prometni prostor kot mestni javni program. V primerjavi z nagrajenimi rešitvami in prejemniki priznanj prostorska artikulacija in aktivacija parterja izkazujeta nižjo stopnjo prostorske občutljivosti in vključenosti. Program čakalnic je umeščen v nadstropje nad nivojem peronov, kar otežuje vsakodnevno uporabo, dostopnost in berljivost gibanja potnikov v najbolj obremenjenih urah. Takšna prostorska rešitev, četudi vizualno privlačna, kaže šibkejšo funkcionalnost in dostopnost v primerjavi z nagrajenimi deli in prejemniki priznanj. Rešitev izkazuje ambicijo s faznostjo gradnje in idejo enotnega intermodalnega vozlišča, vključno s potencialno prihodnjo povezavo z gondolo, vendar prostorska pozidanost, višina in vsakodnevna funkcionalnost – zlasti organizacija čakalnic – ne dosegajo ravni nagrajenih del in prejemnikov priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Fasada je zasnovana kot večplastna zelena fasada z nizi vegetacije, ki volumensko maso omili, senči in objektu daje identiteto. Takšen sistem v tem obsegu in na javni infrastrukturni stavbi prinaša visoke stroške izvedbe in dolgoročnega vzdrževanja. V primerjavi z racionalnejšimi in izvedbeno vzdržnejšimi pristopi nagrajenih del in prejemniki priznanj ta rešitev izkazuje nižjo raven izvedbene realnosti in ekonomičnosti.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.454.600,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 28 (šifra natečajnika C37J3)



AVTORJI:

Denis Hitrec, mag. inž. arh.

Tadej Urh, mag. inž. arh.

Lena Vozlič Čop, mag. inž. arh.

Tjaša Tahirović, abs. arh.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev uvaja parkovni pas kot povezovalni element med železniško in avtobusno postajo. Ta poteza dobro definira peš povezavo in ustvarja kontinuiran javni prostor med obema infrastrukturnima objektoma. Hkrati pa v parterju manjka program, ki bi ta prostor aktiviral skozi celoten dan – javni program, komercialne ali družbene vsebine – zato prostor deluje bolj prehodan kot zares urbano živ. V primerjavi z nagrajenimi rešitvami in prejemniki priznanj urbani značaj in družbena aktivacija pritličja ostajata na nižji ravni razdelave.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so	Arhitekturno oblikovanje je lahkotno, nizkega gabarita in nekoliko »retro« v izrazu in materializaciji. Nižja višina volumna zmanjšuje fizično prisotnost objekta v prostoru, kar je pozitivno glede na okoliško merilo, vendar povezava med čakalnicami in območjem kolodvora deluje premalo jasno in prepričljivo urejena z vidika vsakodnevne uporabe in orientacije potnikov. V primerjavi z nagrajenimi deli in prejemniki priznanj funkcionalna organizacija in pretočnost gibanja izkazujeta nižjo stopnjo premišljenosti in natančnosti. Celota je višinsko odmaknjena od nivoja ulice, kar otežuje neposreden dostop do postaje za osebe z omejeno mobilnostjo, potnike s prtljago in vsakodnevno pretočnost med javnim pločnikom in glavnimi vsebinami. Zaradi tega rešitev dosega slabšo dostopnost in vsakodnevno funkcionalnost v primerjavi z nagrajenimi deli in prejemniki priznanj.

POTNIŠKI CENTER CELJE

opredeljeni v natečajni nalogi).	Zaradi vseh navedenih vidikov rešitev v smislu prostorske aktivacije, jasnosti funkcionalne organizacije in izvedbene racionalnosti ne dosega ravni del, ki so bila nagrajena ali posebej izpostavljena kot priznanja.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Predvidena garaža v dveh podzemnih etažah predstavlja finančno zahtevno rešitev, tako v izvedbi kot v kasnejšem obratovanju. Takšen pristop, čeprav tehnično ambiciozen, izkazuje nižjo stopnjo racionalnosti in ekonomičnosti v primerjavi z nagrajenimi deli in prejemniki priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.095.839,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 29 (šifra natečajnika 345DD)



AVTORJI:

David Groleger, mag. inž. arh.

Aleksander Vujović, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Vladislav Kvitka, abs. urb.

Delfina Rustemi, abs. urb.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev oblikuje zelo močan infrastrukturni sklop z ambicijo enotnega intermodalnega vozlišča, vendar skupni volumen deluje prevelik glede na merilo mesta. Osrednja stavba je visoka in masivna, ideja strehe kot javnega parka in prostora novih mobilnosti pa deluje preveč ambiciozno in v praksi težko dostopno uporabnikom. Takšna vsebina bi zahtevala visoko raven vzdrževanja in stalno aktivacijo, da ne bi ostala neizkoriščena. Čeprav je konceptualno zanimiva, razmerje med ambicijo in izvedbeno realnostjo ni dovolj uravnoteženo v primerjavi z nagrajenimi rešitvami in prejemniki priznanj.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo,	Prostorska organizacija čakalnic je zasnovana tako, da so čakalnice umeščene ob stran proti železniški progi. Takšno pozicioniranje otežuje vsakdanjo uporabo, saj oddaljuje osnovne potniške vsebine od peronov, podaljšuje peš poti in otežuje dostop iz smeri mesta, od koder prihaja največ uporabnikov postaje. V primerjavi z nagrajenimi deli in prejemniki priznanj rešitev izkazuje nižjo stopnjo jasnosti in funkcionalne pretočnosti, zato ni bila uvrščena med nagrajene elaborate ali priznanja. Povezovalni element med obema postajama je oblikovan kot izrazit, kontinuiran volumen, vendar deluje preveč pozidano v ravnini parterja ter namesto jasnega javnega prostora ustvarja vtis zaprtega

POTNIŠKI CENTER CELJE

• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	infrastrukturnega sistema. Takšna prostorska organizacija zmanjšuje javni značaj prostora in ne prispeva k oblikovanju aktivnega mestnega trga, kar je dodatni razlog, da rešitev ni bila nagrajena oziroma ji ni bilo podeljeno priznanje. Garaža je zasnovana deljeno, z enim delom v kleti in drugim v prvem nadstropju. V primerjavi z nagrajenimi deli in prejemniki priznanj sistem parkiranja izkazuje nižjo stopnjo enostavnosti in prostorske čitljivosti.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Rešitev uvaja tudi zelo velike konstrukcijske razpone na ravni avtobusne postaje, kar znatno povečuje tehnično zahtevnost in investicijsko tveganje. V tem smislu projekt sicer izkazuje ambicijo, vendar ne dosega ravni racionalnosti, prostorske jasnosti in izvedbene vzdržnosti, prepoznane pri nagrajenih delih in prejemniki priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.900.000,00 EUR brez DDV.

POTNIŠKI CENTER CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 30 (šifra natečajnika WB080)



AVTORJI:

Uni. Prof. Tobias Hönig. M.A., arhitekt

Andrijana Ivanda

Pola Koch

Silevster Kreil

Markus Rampl

Paul Reinhardt

Sebastian Rothkopf

Leon Schlesinger

Duy An Tran

Matthias Peter Maria Weigl

Ksenija Zdešar

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajna rešitev obravnava prostor med železniško in avtobusno postajo v celoti kot prometno infrastrukturo. Skoraj celotna površina lokacije postane kolodvorska ploščad – peroni, manipulacijske površine avtobusov in vozne površine – z zelo malo dejanskega javnega parterja ali vsebin, ki bi služile mestu izven tranzitne vloge. Povezava proti železniški postaji je predvidena kot druga faza, vendar je prikazana shematično in pretežno prometno, brez jasne vzpostavitve kakovostne peš osi ali urbanega prostora, ki bi deloval kot mestni trg. Rešitev v smislu urbanega prispevka lokaciji, merila gradnje in vsakodnevne uporabnosti za potnike ne dosega ravni del, ki so bila nagrajena ali posebej izpostavljena s priznanjem.
2. KAKOVOST PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE	Arhitekturna artikulacija oblikuje infrastrukturo velikega merila, s parkirno površino dvignjeno v dve nadzemni etaži, nad osnovnimi funkcijami postaje. Takšna zasnova ustvarja razmeroma visok volumen utilitarnega značaja s pojavnostjo predvsem kot prometni objekt, manj

POTNIŠKI CENTER CELJE

ZASNOVE • kakovost in jasnost zasnov, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo, • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi).	pa kot javna stavba z identiteto v mestnem prostoru. V primerjavi z višje uvrščenimi elaborati arhitekturni izraz in prostorska hierarhija izkazujeta nižjo stopnjo prepoznavnosti in odnosa do konteksta. Funkcionalna organizacija avtobusne postaje temelji na centralno umeščenih peronih, okoli katerih se premikajo avtobusi. Ideja je skrajšati peš poti potnikov, vendar je razpored zelo zgoščen: peroni so ozki, dostopi pa razdeljeni na večje število stopnišč. Takšna fragmentacija otežuje vsakodnevno uporabo za potnike in ustvarja zahtevne pogoje dela za voznike. Dvig parkirišča nad programe postaje dodatno zaplete gibanje uporabnikov in servisnih tokov. V primerjavi z nagrajenimi rešitvami in prejemniki priznanj funkcionalna pretočnost in logika gibanja izkazujeta nižjo stopnjo enostavnosti in varnosti.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Glavna tveganja se nanašajo na varnost in pretočnost sistema v konicah: veliko število stičnih točk med peš tokovi in manevriranjem avtobusov v omejenem prostoru predstavlja operativno tveganje. Druga faza povezovanja z železniško postajo trenutno ne izkazuje dovolj javne vrednosti za Celje, temveč ostaja predvsem prometna rešitev. V tem smislu projekt ne doseže ravni oblikovanja javnega prostora in merila, ki bi prispevalo k podobi mesta, kar je dodaten razlog, da rešitev ni bila nagrajena oziroma ni prejela priznanja.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora (upoštevajoč tudi utemeljitve navedene v natečajni nalogi).	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.422.000,00 EUR brez DDV.

9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

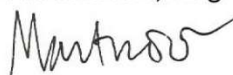
Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:

MATIJA BEVK, univ. dipl. inž. arh.



Namestnica predsednika ocenjevalne komisije, imenovana s strani naročnika:

KATJA MARTINČIČ, mag. inž. arh., MOC



Članica, imenovana s strani naročnika:

MONIKA TOMINŠEK, mag. inž. arh., MOC



Članica, imenovana s strani naročnika:

mag. SUZANA HABJANIČ GORŠE, univ. dipl. inž. pom., DRSI



Član, imenovan s strani ZAPS:

MARKO DABROVIČ, univ. dipl. inž. arh.



Namestnik članov, imenovan s strani naročnika:

MATIJA KOVAČ, mag. inž. arh., MOC



Namestnik članov, imenovan s strani ZAPS:

DAMJAN ČERNE, univ. dipl. inž. kraj. arh.



Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 7. 11. 2025.