

Naziv projekta: »Izgradnja Fakultete za strojništvo in dograditev in prenovo Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo Univerze v Mariboru (INNOVUM)«

Številka postopka: 302/16-FSFKT_PN/25

Datum: 09.01.2026

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), naročnik UNIVERZA V MARIBORU, Slomškov trg 15, 2000 Maribor, ki jo zastopa prof. dr. Zdravko Kačič, rektor, objavlja naslednje

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za investicijski projekt:

UM FS IN UM FKKT

(NOVOGRADNJA FAKULTETE ZA STROJNIŠTVO IN NOVOGRADNJA TER PRENOVA FAKULTETE ZA KEMIJO IN KEMIJSKO TEHNOLOGIJO UNIVERZE V MARIBORU (INNOVUM))

Z REZULTATI NATEČAJA:

- I. Natečajni elaborat št. 6 (šifra natečajnika BB986) se zaradi kršenja načela anonimnosti izloči iz natečajnega postopka in ocenjevanja ter izgubi pravico do nagrade, priznanja ali odškodnine.
- II. Natečajni elaborat št. 9 (šifra natečajnika UM050) se zaradi kršenja načela anonimnosti izloči iz natečajnega postopka in ocenjevanja ter izgubi pravico do nagrade, priznanja ali odškodnine.
- III. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

ZNIŽANA 1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika UM025)

AVTORJI:

BIRO 81000 d. o. o. + KUBICO DOMINO ARHITEKTI d. o. o.

Goran Dominko, univ. dipl. inž. arh.

Dušan Đurović, m. arch.

Ivan Jovičević, m. arch.

Mina Gutović, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sara Tomić, m. arch.

Milica Doderović, m. arch.

UM FS IN UM FKKT

Ponudba ponudnikov KUBIKO DOMINO ARHITEKTI d. o. o. , Mladinska 22, 9000 Murska Sobota in BIRO 81000 d. o. o. , Ulica 27. marta br.46, Podgorica, Črna Gora v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

ZNIŽANA 2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika J4B62)

AVTORJI:

Igor Primažič, univ. dipl. Inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Marko Primažič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., konzultant va požarno varnost

Ponudba ponudnika STUDIO RAZVOJ d.o.o. , Kočevarjeva ulica 7, 8000 Novo Mesto, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika UM025)

AVTORJI:

Ina Radšel, mag. inž. arh.

Tanja Paulin, mag. inž. arh.

Nataša Blažko, mag. inž. arh.

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.

Maja Kovačič, mag. inž. arh.

Peter Plantan, univ. dipl. Inž. arh.

Maria Ljuština, mag. inž. arh.

Nejc Lebar, univ. dipl. inž. arh.

Pija Markelj, abs. arh.

ATELIERarhitekti d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Žiga Regally, štud. arh.

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad. , Hiša Niša d. o. o.

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str. , Emineo d. o. o.

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž. , FojkarFire d. o. o.

Ponudba ponudnika ATELIER arhitekti d. o. o., Rimska cesta 8, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

UM FS IN UM FKKT

IV. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika 171MB)

AVTORJI:

izr. prof. Aljoša Dekleva, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

prof. Tina Gregorič, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

Lea Kovič, univ. dipl. inž. arh.

Martin Kruh, abs. arh.

Lenart Berdon, abs. arh.

Jan Žužek, abs. arh.

Maja Šket, mag. inž. arh.

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika ZG374)

AVTORJI:

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Ema Agnič, abs. arh.

Jaša Benčič, štud. arh.

Kevin Jelenc, abs. arh.

Manca Kermc, štud. arh.

Tim Kovačič, štud. arh.

Ian Vidic, abs. arh.

ARK ARHITEKTURA KRUSSEC d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.

Blaž Jagarinec, mag. inž. arh.

V. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika 4S78L)

AVTORJI:

Miha Fujs, univ. dipl. inž. arh.

Lea Korošec, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

UM FS IN UM FKKT

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika DV254)

AVTORJI:

Vlatka Ljubanović, univ. dipl. inž. arh.

Maja Cvelbar, mag. inž. arh.

Miha Dešman, univ. dipl. inž. arh.

Eva Fišer Berlot, univ. dipl. inž. arh.

Dana Čuk, mag. inž. arh.

Valentin Dowhyj, abs. arh.

Pia Gerbec, abs. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika UM115)

AVTORJI:

Jure Sadar, mag. inž. arh.

Danilo Silan, mag. inž. arh.

STUDIO SADAR d. o. o.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

- VI. Dve nagradi se podelita v prerazporejenih znižanih vrednostih (1. znižana nagrada in 2. znižana nagrada), 3. nagrada se podeli v razpisani vrednosti. Enakovredni priznanji se podelita v prerazporejenih zvišanih vrednostih, enako se odškodnine podelijo v prerazporejenih, zvišanih vrednostih, in sicer:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
1. znižana nagrada	24.000 EUR
2. znižana nagrada	18.000 EUR
3. nagrada	15.400 EUR
zvišano priznanje	6.000 EUR
zvišano priznanje	6.000 EUR
odškodnina / elaborat	2.250 EUR

UM FS IN UM FKKT OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je pričel postopek za izvedbo javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt UM FS IN UM FKKT (NOVOGRADNJA FAKULTETE ZA STROJNIŠTVO IN NOVOGRADNJA TER PRENOVA FAKULTETE ZA KEMIJO IN KEMIJSKO TEHNOLOGIJO UNIVERZE V MARIBORU (INNOVUM)), v skladu z b) točko prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem, na podlagi sklepa o začetku postopka št.: 302/16-FSFKKT_PN/25 z dne 22.8.2025.

Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 302/16-FSFKKT_PN/25.

Številka objave na Portalu javnih naročil: JN006666/2025-EUe23/01, datum objave: 26.08.2025.

Številka objave na TED: 555601-2025, datum objave: 26.08.2025.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije brez makete, to je do dne 25. 12. 2025, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih deset (10) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap. št. prejetja	delovna številka elaborata	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1.	10	J4B62	25.11.2025	13:22	1	DA	DA	DA	DA
2.	9	UM050	25.11.2025	13:23	1	DA	NE	DA	NE
3.	8	UM115	25.11.2025	13:56	1	DA	DA	DA	DA
4.	7	UM025	25.11.2025	14:08	1	DA	DA	DA	DA
5.	6	BB986	25.11.2025	14:22	1	DA	NE	DA	NE
6.	5	DV254	25.11.2025	14:43	1	DA	DA	DA	DA
7.	4	UM025	25.11.2025	14:50	1	DA	DA	DA	DA
8.	3	4S78L	25.11.2025	14:53	1	DA	DA	DA	DA
9.	2	ZG374	25.11.2025	15:13	1	DA	DA	DA	DA
10.	1	171MB	25.11.2025	15:43	1	DA	DA	DA	DA

Kot je razvidno iz Tabele 1 je 8 (osem) elaboratov brez makete prestalo predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov, ki so prestali predhodni preizkus so preštevilčeni z delovnimi številkami.

UM FS IN UM FKKT

Tabela 2: Neustreznost prispelih elaboratov z vidika spoštovanja anonimnosti

ELABORATI PRI KATERIH JE KRŠENA ANONIMNOST									
zap.št. prejetja	delovna številka elaborata	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
2.	9	UM050	25.11.2025	13:23	1	DA	NE	DA	NE
5.	6	BB986	25.11.2025	14:22	1	DA	NE	DA	NE

2 (dva) elaborata nista prestala predhodnega preizkusa (tabela 2).

Pri elaboratu št. 9 (šifra natečajnika UM050) je bilo ugotovljeno kršenje načela anonimnosti na način, da so se ob prenosu podatkov za namen ocenjevanja **na strani 75 od 81 strani dokumenta »mapa«** razkrili podatki o imenu in naslovu natečajnika, njegovi davčni in matični številki ter imenu in priimku direktorja oz. pooblaščen osebe¹, ki so bili v oddanem gradivu prebeljeni in zato prvotno nevidni. Neizpolnjevanje natečajnih pogojev pomeni avtomatično izključitev natečajnika. V skladu z natečajnimi pogoji je elaborat št. 9 (šifra natečajnika UM050) izločen iz nadaljnjega natečajnega postopka in ocenjevanja ter izgubi pravico do nagrade, priznanja ali odškodnine.

Pri elaboratu št. 6 (šifra natečajnika BB986) je prav tako bilo ugotovljeno kršenje načela anonimnosti na način, da so se ob prenosu podatkov za namen ocenjevanja **na strani 49 od 49 strani dokumenta »mapa«** razkrili podatki o imenu in naslovu natečajnika ter njegovi registrski številki², ki so bili v oddanem gradivu prebeljeni in zato prvotno nevidni. Neizpolnjevanje natečajnih pogojev pomeni avtomatično izključitev natečajnika. V skladu z natečajnimi pogoji je elaborat št. 6 (šifra natečajnika BB986) izločen iz nadaljnjega natečajnega postopka in ocenjevanja ter izgubi pravico do nagrade, priznanja ali odškodnine.

Anonimnost je eno od temeljnih načel natečajev, ki jih določa Pravilnik o javnih natečajih, in pomeni, da mora biti ves čas ocenjevanja natečajnih elaboratov zagotovljeno varovanje podatkov, ki bi lahko razkrili, kdo je avtor ali natečajnik oz. gospodarski subjekt (Pravilnik o javnih natečajih, 3. člen; ZJN-3, 104. člen). Anonimnost je zato v natečaju opredeljena kot pogoj – kršenje anonimnosti (v fizičnem ali elektronskem oddanem gradivu) pomeni avtomatično izključitev elaborata. Anonimnost sodelujočih je pomembna, ker preprečuje korupcijo.

Splošno znano je, da morajo biti ponudniki v postopkih javnega naročanja še zlasti pozorni na to, da bodo njihove ponudbe pripravljene pravočasno, strokovno in profesionalno in, da ustrezajo zahtevam javnega naročila. Glede na to, da natečajnika (šifra natečajnika UM050 in BB986) nista spoštovala navodil (in nista izbrisala relevantnih podatkov), je avtomatična izključitev njunih elaboratov edina zakonsko dopustna možnost.

S tem je utemeljena odločitev naročnika iz I. in II. točke izreka tega obvestila o izidu.

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije - makete, to je do dne 2. 12. 2025, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih deset (10) maket (Tabela 3), glede katerih je bilo ugotovljeno, kot to izhaja iz tabele 3.

¹ Dokument »mapa«, stran 75/81: **Gospodarski subjekt – projektant (pravna oseba, ki bo izdelala projektno dokumentacijo)**

² Dokument »mapa«, stran 49/49: **Gospodarski subjekt – projektant (pravna oseba, ki bo izdelala projektno dokumentacijo)**

UM FS IN UM FKKT

Tabela 3: Ustreznost prispelih maket z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap.št. prejetja	delovna številka elaborata	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1.	4	UM025	1.12.2025	11:04	1	DA	DA	DA	DA
2.	2	ZG374	2.12.2025	9:11	1	DA	DA	DA	DA
3.	6	BB986	2.12.2025	9:52	1	DA	NE	DA	NE
4.	8	UM115	2.12.2025	10:43	1	DA	DA	DA	DA
5.	10	J4B62	2.12.2025	10:54	1	DA	DA	DA	DA
6.	1	171MB	2.12.2025	12:23	1	DA	DA	DA	DA
7.	7	UM025	2.12.2025	12:59	1	DA	DA	DA	DA
8.	3	4S78L	2.12.2025	13:29	1	DA	DA	DA	DA
9.	5	DV254	2.12.2025	14:24	1	DA	DA	DA	DA
10.	9	UM050	2.12.2025	14:54	1	DA	NE	DA	NE

8 (osem) maket je skupaj z elaborati prestalo predhodni preizkus: prispele so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vse makete so preštevilčene z delovnimi številkami.

Kot je navedeno zgoraj 2 (dva) elaborata (šifra natečajnika BB986 in šifra natečajnika UM050) nista prestala predhodnega preizkusa. V skladu z natečajnimi pogoji sta elaborata izločena iz nadaljnjega natečajnega postopka in ocenjevanja ter sta izgubila pravico do nagrade, priznanja ali odškodnine.

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 23. 12. 2025 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.24. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

8 (osem) prejetih elaboratov in 8 (osem) prejetih maket je prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.15 točka Natečajnih pogojev) in so bili pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji. Ugotovljena je bila kršitev anonimnosti pri elaboratih št. 9 (šifra natečajnika UM050) in št. 6 (šifra natečajnika BB986), zato sta bila izločena iz nadaljnjega natečajnega postopka in ocenjevanja ter sta izgubila pravico do nagrade, priznanja ali odškodnine.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih in ocenjevanih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elaborate ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 23. 12. 2025 (Priloga 1).

UM FS IN UM FKKT

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 23. 12. 2025 je ocenjevalna komisija 5. 1. 2026 z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS in naročnik sta v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako sta ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, razen izločenih dveh zaradi kršenja anonimnosti, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.18 Natečajnih pogojev.

Razvrstitev natečajnih elaboratov - prejemnikov nagrad, je razvidna iz III. točke izreka, natečajnih elaboratov s priznanji iz IV. točke izreka, opredelitev nenagrajenih elaboratov, ki prejmejo odškodnino, pa iz V. točke izreka tega Obvestila o izidu natečaja z rezultati natečaja. Kot izhaja iz te 4. točke obrazložitve, je bil naknadni preizkus natečajnih elaboratov, predlaganih za nagrade, priznanja in prejemnike odškodnin opravljen že po sprejemu Zaključnega poročila z dne 23. 12. 2025, in sicer po odprtju kuvert »AVTOR« za vse natečajnike ter kuvert »NAKNADNI PREIZKUS« za nagrajene natečajnike.

Vrstni red natečajnih elaboratov izhaja iz Zaključnega poročila ocenjevalne komisije z dne 23. 12. 2025 (Priloga 1), ki je priloga in sestavni del tega Obvestila o izidu z rezultati predmetnega natečaja. Z ugotovitvami ocenjevalne komisije iz Zaključnega poročila z dne 23. 12. 2025 (Priloga 1), naročnik tudi utemeljuje sprejem odločitve o izidu predmetnega natečaja z rezultati natečaja, kot je razviden iz izreka te odločitve. V Zaključnem poročilu naročnik natančno utemeljuje razloge glede ocene in razvrstitve vsakega od natečajnih elaboratov posebej. Njihovo medsebojno primerjanje obrazloženo pojasnjuje prednosti izbranega prvonagrajenega natečajnega elaborata tako v primerjavi s preostalima dvema nagrajenima elaboratoma (druga in tretja nagrada) kot v primerjavi z elaborati s priznanji in nenagrajenimi elaborati, in sicer za vsakega od ocenjevanih natečajnih elaboratov z razlogi po padajoči pomembnosti posameznega od štirih meril s podmerili ter s primerjavo le-teh po posameznih elaboratih, ki so bili predmet ocenjevanja.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 23. 12. 2025 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev iz III., IV., V. in VI. točke izreka tega obvestila o izidu in je v skladu z določili ZJN-3 ter glede na zgoraj navedeno obrazložitev odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pouk o pravnem sredstvu:

Vpogled in zahtevke za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3.

Zahtevke za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-11, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju besedila: ZPVPJN), vložijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev tega javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, ali oseba, ki je zagovornik javnega interesa.

UM FS IN UM FKKT

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>), v primeru nedelovanja oz. tehničnih težav pri delovanju portala eRevizija pa se postopa skladno s šestim odstavkom 13.a člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji naročila, se lahko vloži najkasneje v roku 8 (osem) delovnih dni od prejema (vročitve) te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Obrazloženi zahtevek za revizijo mora biti pripravljen v skladu s 15. členom ZPVPJN. Vlagatelj revizije mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma to odločitev, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje predrevizijskem in revizijskem postopku, če bo vlagatelj nastopal s pooblaščenecem ter priložiti potrdilo o vplačilu takse iz drugega odstavka 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora ob vložitvi zahtevka za revizijo, skladno z četrtem odstavkom 71. člena ZPVPJN, vplačati takso v višini 1.000,00 EUR.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: **SI11 16110-7111290-00666625**.



Univerza v Mariboru

Rektor

prof. dr. Zdravko Kačič

Priloge:

- **Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 23. 12. 2025**

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za inv. projekt:

UM FS IN UM FKKT

Naziv projekta: »Izgradnja Fakultete za strojništvo in dograditev in prenovo Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo Univerze v Mariboru (INNOVUM)«

Številka postopka: 302/16-FSFKKT_PN/25

Datum: 07.01.2026

Priloga št.1.

UNIVERZA V MARIBORU,
Slomškov trg 15, 2000 Maribor

in uporabnika ter plačnika:
UNIVERZA V MARIBORU,
Fakulteta za strojništvo,
Smetanova ulica 17, 2000 Maribor

ter

UNIVERZA V MARIBORU,
Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo,
Smetanova ulica 17, 2000 Maribor

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8
1000 Ljubljana

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za inv. projekt:

UM FS IN UM FKKT

(NOVOGRADNJA FAKULTETE ZA STROJNIŠTVO IN NOVOGRADNJA TER PRENOVA FAKULTETE ZA KEMIJO IN KEMIJSKO TEHNOLOGIJO UNIVERZE V MARIBORU (INNOVUM))

V Mariboru, 23. december 2025

UM FS IN UM FKKT

1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen natečaja je pridobiti strokovno najprimernejšo rešitev za novo stavbo Fakultete za strojništvo in za novo stavbo Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo Univerze v Mariboru (dograditev in prenova stavbe Smetanova ul. 18, ki je trenutno v uporabi III. gimnazije) ter v nadaljevanju postopka izdelovalca projektne dokumentacije.

Temeljni cilj natečaja je pridobiti kakovostno arhitekturno rešitev, ki bo omogočila celostno, sodobno in trajnostno zasnovano delovanje obeh fakultet ter prostorsko vzpostavila severno območje kampusa tehniških fakultet Univerze v Mariboru.

2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je prostorska umestitev in izdelava arhitekturne rešitve za severni sklop kampusa tehniških fakultet Univerze v Mariboru, in sicer za:

- izgradnjo nove stavbe Fakultete za strojništvo (UM FS);
- dograditev in prenova stavbe Smetanova u. 18., za potrebe Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo (UM FKKT), ki vključuje prenovo obstoječe stavbe III. gimnazije ter novogradnjo laboratorijskega sklopa na njeni severni strani, z zahtevo po neposredni povezavi
- celostno zasnovo zunanje ureditve severnega sklopa kampusa, ki obsega ureditve dostopov, prometnih in servisnih površin novogradenj ter oblikovanje odprtih javnih površin, z jasno navezavo natečajnega območja na južni del kampusa in širši urbani kontekst

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	doc. GAŠPER MEDVEŠEK, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	prof. dr. MIRALEM HADŽISELIMOVIĆ, prorektor za infrastrukturo UM
Član (naročnik):	izr. prof. UROŠ LOBNIK, univ. dipl. inž. arh.
Član (naročnik):	asist. dr. ANDREJ ŠMID, Dipl.- Ing. Arch., Rep. Avstrija
Član (ZAPS):	izr. prof. mag. DINKO PERAČIĆ, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik članov (naročnik):	doc. TOMAŽ EBENŠPANGER, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik članov (naročnik):	red. prof. dr. PETER ŠENK, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik članov (ZAPS):	ROK STAUDACHER, mag. inž. arh.
Poročevalec A:	asist. ŽIGA KREŠEVIČ, univ. dipl. inž. arh.
Pomočnik poročevalca A:	asist. NEJC NOVAK, mag. inž. arh.
Poročevalka KA:	mag. MOJCA NOVAK, univ. dipl. inž. kraj. arh.

UM FS IN UM FKKT

Izvedenec za program UM FS:	red. prof. dr. MATEJ VESENJAK, univ. dipl. inž. str.
Pomočnik izvedenca za program UM FS (od 2.10.2025):	red. prof. dr. ZORAN REN
Izvedenec za program UM FKKT:	red. prof. dr. ZORAN NOVAK, univ. dipl. inž. kem. tehnol.
Pomočnik izvedenca za program UM FKKT (od 2.10.2025):	red. prof. dr. MATJAŽ FINŠGAR
Izvedenec za investicijo:	IGOR ŠPOLAR, univ. dipl. inž. grad.
Izvedenec za osončenje:	URH VIDMAR, dipl. ing. pom.
Izvedenec za varstvo kulturne dediščine (ZVKD OE MB):	NINA NAHTIGAL, univ. dipl. um. zgod., konservatorska svetovalka BARBARA LEČNIK, Dipl.-Ing., Republika Avstrija, konservatorica
Izvedenec za požar:	mag. ALEŠ DRNOVŠEK, univ. dipl. inž. el.
Izvedenec za strojne instalacije:	izr. prof. dr. FILIP KOKALJ, univ. dipl. inž. str.
Skrbnica natečaja:	SANDRA BANFI ŠKRBEC, univ. dipl. inž. arh.
Pomočnica skrbnice:	ANJA PEČEK, mag. inž. arh.
Skrbnik projekta na strani naročnika:	mag. DEJAN SENEKOVIČ

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na desetih (10) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na (1) na ogledu lokacije, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na petih (5) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 18. 8. 2025

Ocenjevalna komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 26. 8. 2025

Dne 26. 8. 2025 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN006666/2025-EUe23/01.

Dne 26. 8. 2025 je bilo naročilo objavljeno na TED – št. objave: 555601-2025.

UM FS IN UM FKKT

2. SEJA, VODEN OGLED LOKACIJE 9. 9. 2025

Dne 9. 9. 2025 je bil organiziran voden ogled lokacije. Ogleda so se udeležili potencialni natečajniki. Potencialni natečajniki so postavili vprašanje, na katerega so predstavniki naročnika odgovorili. Vprašanje in odgovor sta bila objavljena na portalu javnih naročil. Natečajniki so po ogledu prevzeli vložni podstavek za maketo.

3. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 9. 9. 2025 – 19. 11. 2025

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisne seje uskladili odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 72 vprašanj (vsebinskih in formalnih), postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so bili na portalu objavljeni do predpisanega roka.

Dne 2. 10. 2025 sta bila dodatno imenovana sodelavca: pomočnik izvedenca za program UM FS prof. dr. Zoran Ren in pomočnik izvedenca za program UM FKKT prof. dr. Matjaž Finšgar.

4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 25. 11. 2025

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje desetih (10) elaboratov, iz katerega izhaja, da so bili vsi elaborati oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost³ in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so bili zato pripuščeni v ocenjevanje.

5. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS – MAKETA, 2. 12. 2025

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje desetih (10) elaboratov – maket, iz katerega izhaja, da so bili vsi elaborati - makete oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost⁴ in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so bili zato pripuščeni v ocenjevanje.

6. SEJA, POROČANJE, 8. 12. 2025

Poročevalec A, poročevalka KA, izvedenec za osončenje poročajo o podrobnejšem pregledu vseh elaboratov. Sledi razprava o vseh elaboratih po merilih za ocenjevanje, predvsem s stališča celovitosti natečajnih rešitev, kakovosti zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometne ureditve in funkcionalne ter programske zasnove. Vsi elaborati grejo v nadaljnje ocenjevanje⁵.

7. SEJA, OCENJEVANJE, 9. 12. 2025

Izvedenec za program UM FS, izvedenec za program UM FKKT in izvedenec za strojne instalacije poročajo o podrobnejšem pregledu vseh elaboratov.

Sledi razprava o vseh elaboratih po merilih za ocenjevanje, predvsem s stališča celovitosti natečajnih rešitev, kakovosti zasnove, funkcionalne ter programske zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, navezave rešitev na zunanji prostor in prometne ureditve.

Po razpravi ocenjevalna komisija soglasno sprejme naslednje sklepe:

- Elaborati z delovnimi števkami 3, 5, 6⁶ in 8 so izločeni iz nadaljnega ocenjevanja, ker so manj uspešno reševali zahteve podane v natečajni nalogi oziroma ne ustrezajo iz vidika enega ali več meril za ocenjevanje.

³ Kot izhaja iz zapisnika 9. seje ocenjevalne komisije z dne 12.12.2025, sta bila elaborata št. 6 (šifra natečajnika BB986) in št. 9 (šifra natečajnika UM050) zaradi kršenja načela anonimnosti izločena iz natečajnega postopka in ocenjevanja ter sta izgubila pravico do nagrade, priznanja ali odškodnine.

⁴ Ibid.

⁵ Ibid.

⁶ Ibid.

UM FS IN UM FKKT

- Elaborati št. 1, 2, 4, 7, 9⁷ in 10 so bolj uspešno reševali zahteve podane v natečajni nalogi in gredo v nadaljnje ocenjevanje.

Po dodatni razpravi ocenjevalna komisija izvedencu za osončenje naroči dodatno preveritev za elaborata št. 7 in št. 9⁸. Izvedenec preveritev pripravi do naslednje seje ocenjevalne komisije.

8. SEJA, OCENJEVANJE, 11. 12. 2025

Izvedenec za investicijo, izvedenec za požar in izvedenka Zavoda za varstvo kulturne dediščine - OE Maribor poročajo o podrobnejšem pregledu izbranih elaboratov.

Sledi razprava o vseh elaboratih po merilih za ocenjevanje, predvsem s stališča funkcionalne ter programske zasnove, arhitekturnih zasnov in oblikovanje stavbnih mas (vezano na varstvo kulturne dediščine), gospodarne izvedbe gradnje in investicije kot celote, gospodarnem vzdrževanju in obratovanju objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, skladnosti s trajnostnimi načeli oblikovanja ter skladnosti s prostorskimi akti.

Po razpravi, vsi elaborati (torej elaborati št. 1, 2, 4, 7, 9⁹ in 10) ostanejo v nadaljnjem ocenjevanju. Ocenjevalna komisija odločitev o prejemnikih nagrad in priznanj prestavi na naslednjo sejo.

9. SEJA, OCENJEVANJE / DOLOČITEV NAGRAJENCEV, 12. 12. 2025

Skrbnica na začetku seje obvesti člane ocenjevalne komisije, da je bila natečajna služba ZAPS 12. 12. 2025 zgodaj zjutraj obveščena, da je pri elaboratu št. 9 (šifra natečajnika UM050) ugotovljeno kršenje anonimnosti. Ocenjevalna komisija ugotovi, da so se ob prenosu podatkov (mapa št. 9) za namen ocenjevanja enemu od članov ocenjevalne komisije razkrili podatki o imenu vodje projektiranja in ponudniku, ki so bili v oddanem gradivu prebeljeni in zato nevidni. V skladu z natečajnimi pogoji je elaborat izločen iz nadaljnega natečajnega postopka in ocenjevanja ter izgubi pravico do nagrade, priznanja ali odškodnine, saj je bila oddaja mape v digitalni obliki obvezen del natečajnega elaborata. Ocenjevalna komisija zaradi kršitve načela anonimnosti in enakega obravnavanja natečajnikov pristopi k enakemu dodatnemu pregledu tudi preostalih natečajnih elaboratov, ki so predmet ocenjevanja.

Člani ocenjevalne komisije nadaljujejo s podrobno razpravo o preostalih elaboratih (z delovnimi števkami: 1, 2, 4, 7, 10) v skladu z vsemi štirimi merili za ocenjevanje.

Po razpravi člani soglasno sprejmejo sklepe o vrstnem redu nagrad in priznanj ter sklep o prerazporeditvi nagradnega in odškodninskega sklada. Sklepi se glasijo:

- Razpisani nagradni in odškodninski sklad za UM FS in UM FKKT se združi in preoblikuje v skladu z zneski, ki so navedeni ob vsakokratni nagradi in priznanju v nadaljevanju.
- Znižano 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika UM025). Nagrada se podeli v znižani skupni vrednosti 24.000 EUR.
- Znižano 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika J4B62). Nagrada se podeli v znižani skupni vrednosti 18.000 EUR.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika UM025). Nagrada se podeli v razpisani skupni vrednosti 15.400 EUR.
- Zvišano priznanje prejme elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika 171MB).

⁷ Ibid.

⁸ Ibid.

⁹ Ibid.

UM FS IN UM FKKT

Priznanje se podeli v zvišani vrednosti 6.000 EUR.

- Zvišano priznanje prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika ZG374). Priznanje se podeli v zvišani vrednosti 6.000 EUR.
- Elaborati z delovno številko 3 (šifra natečajnika 4S78L), 5 (šifra natečajnika DV254), 6 (šifra natečajnika BB986)¹⁰ in 8 (šifra natečajnika UM115) prejmejo odškodnino. Odškodnina se podeli v zvišani vrednosti 2.250 EUR.

Po seji je bilo ugotovljeno enako kršenje anonimnosti kot pri elaboratu št. 9 še pri elaboratu št. 6, o čemer ocenjevalna komisija dne 13. 12. 2025 obvesti natečajno službo ZAPS. Zaradi kršenja načela anonimnosti je v skladu z natečajnimi pogoji elaborat št. 6 (šifra natečajnika BB986) izločen iz natečajnega postopka in ocenjevanja ter izgubi pravico do nagrade, priznanja ali odškodnine.

10. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 19. 12. 2025

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji bo sledilo naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE
 - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
 - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI
 - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.
4. SKLADNOST ZASNOVE
 - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

¹⁰ Ibid.

UM FS IN UM FKKT

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPELIH ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Na javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbor strokovno najprimernejše rešitve za UM FS in UM FKKT (novogradnja Fakultete za strojništvo ter novogradnjo in prenovo Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo Univerze v Mariboru) je prispelo deset natečajnih rešitev. Natečaj je zaznamovala visoka splošna kakovost elaboratov.

Natečaj je obravnaval zasnovo in umestitev dveh fakultet na lokacijo z izjemno visoko gostoto pozidave ter zahtevno programsko vsebino. Vsi prispeli elaborati so se s tem izzivom uspešno soočili.

Lokacija natečaja se nahaja v neposredni bližini mestnega središča, kjer so že v obstoječem stanju umeščene številne fakultete UM. Za mesto Maribor predstavlja preureditev univerzitetnega središča s širitvijo v mestni kampus izjemno razvojno priložnost s ciljem integracije univerze v mestni prostor in s tem tudi nadgradnje aktivnega urbanega značaja mesta.

Zahtevani program se je delil na program FS, ki je obsegal primarno novogradnjo na zahodnem delu lokacije, ter program FKKT, ki je svojo umestitev reševal s prenovo obstoječega objekta in delno novogradnjo. V vseh elaboratih je bila kvalitativna pozornost usmerjena v oblikovanje novih univerzitetnih tipologij, ki so se morale prilagajati zahtevnim prostorskim danostim in pogojem lokacije. Kljub temu, da so rešitve natečajno nalogo obravnavale »v pretežno obstoječih okvirjih«, so natečajne rešitve pokazale visoko stopnjo inventivnosti. Na območju, predvidenem za gradnjo FS so imeli natečajniki več možnosti za razvoj arhitekturne rešitve fakultete s ciljem oblikovanja vstopnega območja v univerzitetni kampus, medtem ko so bili v primeru objekta FKKT primorani iskati rešitve, ki so se čim bolj prilagajale obstoječemu objektu.

V začetni fazi ocenjevanja je ocenjevalna komisija preverjala celostne rešitve in izločila tiste, ki so izkazovali manj celovit način reševanja. Izkazalo se je da elaborati št. 3 (4S78L), 5 (DV254) in 8 (UM115) ponujajo posamezne kvalitetne rešitve in intervencije tako v funkcionalni zasnovi, arhitekturnem izrazu kot drugih prostorskih poudarkih, vendar v celovitosti ne dosegajo ravni preostalih elaboratov in so manj kakovostni od ostalih, zato jih je komisija izločila iz postopka ocenjevanja.

Za zaključno fazo ocenjevanja je komisija izbrala šest elaboratov, ki so bili prepoznani kot primerni za nagrade in priznanja.

Med zaključno fazo ocenjevanja je bilo ugotovljeno, da je elaborat št. 9 (UM050) kršil načelo anonimnosti, zato je bil izločen iz ocenjevanja. Tudi elaborat št. 6 (BB986) je prav tako kršil načelo anonimnosti, zaradi česar je prav tako bil izločen iz ocenjevanja.

V nadaljevanju ocenjevanja, ki je potekalo v skladu z merili za ocenjevanje, je komisija razdelila elaborate v dve skupini: elaborata št. 1 (171MB), 2 (ZG374) sta bila uvrščena v skupino za priznanja, elaborati št. 4 (UM025), 7 (UM025) in 10 (J4B62) pa v skupino za nagrade.

Skupna značilnost elaboratov izbranih za priznanja je, da v osnovi kakovostno umeščajo arhitekturne volumne in njihovo funkcionalno delitev, a izkazujejo določene pomanjkljivosti pri posameznih ključnih elementih rešitve, zato niso primerni za izvedbo.

Skupna značilnost elaboratov prejemnikov nagrad je, da dosegajo najboljše razmerje med urbanističnimi parametri, berljivostjo arhitekturne zasnove, kvalitete notranjega univerzitetnega prostora znanja in oblikovno arhitekturnimi elementi. Rešitve ponujajo jasno členitev objektov v programske sklope, ki so logični in funkcionalno berljivi.

Natečaj je kakovostno odgovoril na zastavljeno nalogo. Elaborati so prikazali visok nivo izkazane arhitekturne kvalitete. Elaborati opredeljeni za nagrade izkazujejo visoko raven arhitekturne kulture, ki zaznamuje slovenski arhitekturni kontekst.

UM FS IN UM FKKT

7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

ZNIŽANA 1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika UM025)



AVTORJI:

BIRO 81000 d. o. o. + KUBICO DOMINO ARHITEKTI d. o. o.

Goran Dominko, univ. dipl. inž. arh.

Dušan Đurović, m. arch.

Ivan Jovičević, m. arch.

Mina Gutović, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Sara Tomić, m. arch.

Milica Doderović, m. arch.

Natečajni elaborat predstavlja celovito, uravnoteženo in strokovno utemeljeno prostorsko rešitev, ki se prepričljivo odziva na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst mestnega kampusa. Zasnova stavbnih volumnov izkazuje jasno razumevanje prostorskih izhodišč in dosledno upošteva urbanistične parametre natečajne naloge, obstoječo grajeno strukturo ter stavbno dediščino. Programske zahteve so razrešene sistematično, z jasno ločitvijo pedagoškega in laboratorijsko-raziskovalnega sklopa, ob hkratni možnosti njunega nadzorovanega povezovanja, kar zagotavlja funkcionalno učinkovitost in dolgoročno prilagodljivost.

Posebej izstopa umestitev Fakultete za strojništvo, ki se z umikom od Prežihove ulice oblikuje v kakovostno javno odprto površino in jasno definira zahodni vstop v kampus, hkrati pa krepi prostorsko izpostavitve Baroničine hiše. Notranja organizacija objekta z osrednjim atrijem omogoča berljivo orientacijo, fleksibilno rabo prostorov in vzpostavitev notranjega javnega prostora znanja. Laboratorijski sklop je tipološko racionalno zasnovan, ustrezno osvetljen in funkcionalno učinkovit, pri čemer po presoji naročnika najbolje odgovarja njegovim zahtevam.

Prenova Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo spoštuje modernistično dediščino kampusa, ohranja obstoječo konstrukcijo in gabarite ter jih smiselno nadgrajuje z novim laboratorijskim aneksom. Zunanje ureditve vzpostavljajo več raznolikih ambientov, povezanih s prostorsko osjo kampusa. Rešitev je gospodarna, trajnostno naravnana, pri zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora pa skladna z

UM FS IN UM FKKT

natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Na tej podlagi je ocenjevalna komisija elaborat soglasno predlagala za podelitev nižane prve nagrade.

Natečajni elaborat izkazuje visoko stopnjo celovitosti rešitve, jasen urbanistični koncept ter prepričljivo arhitekturno in programsko zasnovo; v skladu s pričakovanji naročnika oz. natečajne naloge. Rešitev zagotavlja prostorsko avtonomijo fakultet, racionalno organizacijo, trajnostno in gospodarnostno naravnost. Ocenjevalna komisija je predlogu soglasno prisodila nižano prvo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge	Natečajni elaborat izkazuje visoko stopnjo celovitosti rešitve ter prepričljiv in uravnotežen odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst obravnavane lokacije. Zasnova stavbnih volumnov se kvalitetno odziva na natečajne usmeritve za umeščanje objektov v prostor, natečajne naloge, obstoječo grajeno strukturo, stavbno dediščino ter prostorsko-programске zahteve fakultetnih objektov mestnega kampusa. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota najboljša med prejetimi rešitvami. Arhitekturna zasnova temelji na jasnem razumevanju prostorskih izhodišč in konteksta ter jih prevaja v berljivo, racionalno in funkcionalno prostorsko strukturo. Programske in funkcionalne zahteve natečajne naloge so razrešene sistematično, z jasno ločitvijo pedagoškega in laboratorijsko-raziskovalnega sklopa, kar omogoča učinkovito delovanje posameznih programov in njihovo dolgoročno prilagodljivost. S tega vidika je rešitev enakovredna z drugo in tretje nagrajeno rešitvijo. Rešitev prostorsko in oblikovno jasno razmejuje obe fakulteti, hkrati pa omogoča njuno smiselno povezovanje v podzemnem in nadzemnem delu laboratorijskih lamel. Takšna zasnova zagotavlja zahtevano prostorsko avtonomijo obeh fakultet ter prispeva k funkcionalni učinkovitosti in prostorski koherenci kompleksa. S tega vidika je rešitev enakovredna z drugo in tretje nagrajeno rešitvijo. Posebej je treba izpostaviti umestitev stavbnih mas, ki v primerjavi z drugimi nagrajenimi in nenagrajenimi natečajnimi rešitvami zagotavlja večje odmike od gradbenih mej ter s tem ustvarja prostorske rezerve in razvojne možnosti v sicer strnjeno pozidanem območju mestnega kampusa. Na tej ravni rešitev izkazuje visoko stopnjo urbanistične odgovornosti in dolgoročne prostorske premišljenosti in je v tem vidiku najboljša med rešitvami. Na podlagi celovite presoje komisija ugotavlja, da elaborat v tej kategoriji dosega najvišjo raven kakovosti med vsemi ocenjenimi rešitvami. Rešitev v primerjavi z drugimi rešitvami v največji meri izpolnjuje pričakovanja in zahteve naročnika ter – kljub posameznim zadržkom – predstavlja najbolj uravnoteženo in strokovno utemeljeno rešitev med vsemi prispelimi. Na tej podlagi je ocenjevalna komisija elaborat soglasno predlagala za podelitev nižane prve nagrade.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE	Urbanistična in arhitekturna zasnova jasno razmejuje oba fakultetna programa ter hkrati omogoča njuno funkcionalno povezovanje v nadzemnem delu laboratorijskih lamel prek skupnega servisnega dvorišča. S tem so dosledno izpolnjene zahteve natečajne naloge glede prostorske avtonomije posameznih fakultet in njihovega

UM FS IN UM FKKT

- odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
- kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.

nadzorovanega povezovanja. V tem vidiku je rešitev primerljiva z drugimi prejemniki nagrad in priznanj.

Stavbni volumen Fakultete za strojništvo se v primerjavi z drugimi natečajnimi rešitvami najbolj umika od roba Prežihove ulice, s čimer se oblikuje večja in kakovostnejša javna odprta površina ob ulici. Univerzitetna ploščad z jasno definiranimi dostopi vzpostavlja zahodno vstopno območje mestnega kampusa ter prispeva k boljši prostorski izpostavitvi Baroničine hiše kot pomembnega elementa stavbne dediščine. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad, priznanj in nenagrajenih elaboratov.

Notranja programska organizacija Fakultete za strojništvo je pregledna in funkcionalno utemeljena. Programi so razporejeni okrog osrednjega atrija, ki se odpira skozi vseh pet etaž in predstavlja osrednji notranji javni prostor fakultete. Atrij v danih prostorskih razmerah nadomešča pomanjkanje zunanjih odprtih površin ter pomembno prispeva k orientaciji in berljivosti notranje organizacije. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad, priznanj in nenagrajenih elaboratov.

Konstrukcijska in prostorska zasnova omogočata fleksibilno rabo prostorov ter prilagajanje prihodnjim potrebam, zlasti v smislu povečevanja deleža skupnih in učnih površin ob atriju. Povezava z laboratorijsko-raziskovalnim sklopom je jasna in logično zasnovana. V tem vidiku je rešitev primerljiva z drugimi prejemniki nagrad in priznanj.

Laboratorijski sklop je zasnovan kot nizka stavbna lamela, umeščena v zelenje in kaskadno vkopana proti severni gradbeni meji. Takšna umestitev omogoča ustrezno naravno osvetlitev laboratorijskih prostorov tudi v kletnih etažah. Tipološko gre za racionalno dvopasovno zasnovo, ki po oceni naročnika med vsemi prispelimi rešitvami najbolje odgovarja njegovim programskim in funkcionalnim zahtevam.

Zasnova Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo izhaja iz modernistične dediščine univerzitetnega kampusa. Prenova obstoječe stavbe nekdanje 3. gimnazije ohranja dvopasovno zasnovo in konstrukcijo objekta, ob hkratni prilagoditvi notranje razporeditve novemu programu. Novi laboratorijski aneks je volumetrično in tipološko usklajen z laboratorijskim objektom Fakultete za strojništvo ter zagotavlja ustrezne prostorske in osončitvene pogoje. Oblikovanje fasad se navezuje na arhitekturno govorico obstoječih univerzitetnih objektov. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad, priznanj in nenagrajenih elaboratov.

Pri oblikovanju zunanjih površin zasnova vzpostavlja več raznolikih prostorskih ambientov, ki se navezujejo na Smetanovo ulico kot osrednjo prostorsko os mestnega kampusa. Zasnova sledi konceptu zelenega parterja, značilnega za modernistično zasnovo kampusa, ter omogoča nadaljnji razvoj javnih odprtih prostorov, vključno z možnostjo oblikovanja amfiteatralnega zunanjega prostora ob laboratorijskem sklopu FKKT. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad, priznanj in nenagrajenih elaboratov.

UM FS IN UM FKKT

3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Rešitev temelji na kompaktni in racionalni zasnovi obeh fakultet, ki omogoča gospodarno gradnjo in učinkovito rabo prostora. Kljub raznolikemu arhitekturnemu izrazu so v zasnovi upoštevana temeljna načela trajnostne in energetske učinkovite gradnje. V tem vidiku je rešitev enakovredna drugi nagradi in prejemnikom priznanj ter boljša od tretje nagrade. Fasadni sistem Fakultete za strojništvo je zasnovan kot poenoten modularni sistem v rastru 2 × 4 m, ki omogoča standardizacijo izvedbe, racionalno vzdrževanje in prilagodljivost v fazi uporabe. V tem vidiku je rešitev enakovredna z ostalimi prejemniki nagrad in priznanj. Pri Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo se ohranja obstoječi fasadni ovoj, novi laboratorijski aneks pa prevzema njegovo materialno in kompozicijsko logiko. Ponavljajoča se fasadna geometrija z ustreznim parapetom zagotavlja kakovostno naravno osvetlitev prostorov ter omogoča prilagoditve notranjih razporeditev. Fasadna opna je dopolnjena z zunanjimi senčili, ki prispevajo k zmanjšanju pregrevanja in izboljšanju energetske bilance objekta. V tem vidiku je rešitev enakovredna z ostalimi prejemniki nagrad in priznanj. Komisija ugotavlja, da elaborat upošteva ekonomske, okoljske in družbene vidike trajnostne gradnje ter izpolnjuje zahteve natečajne naloge in Uredbe o zelenem javnem naročanju. Iz tega vidika je elaborat boljši od nenagrajenih elaboratov in enakovreden ostalim prejemnikom nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora skladna z natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Zasnova stavbnega volumna in odprtega prostora upošteva regulacijske omejitve, odmike in druge prostorske pogoje, določene v natečajni nalogi. Umestitev stavbnih mas v primerjavi z drugimi natečajnimi rešitvami zagotavlja večje odmike od gradbenih mej, kar ustvarja dodatne prostorske rezerve in omogoča dolgoročno prilagodljiv razvoj območja mestnega kampusa. Komisija ocenjuje, da rešitev izkazuje ustrezno stopnjo urbanistične discipline in odgovornosti in je v tem vidiku najboljša med prejetimi rešitvami.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 46.433.040,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 41.399.199,50€ EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 3.100.000,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 4 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

1. (FS) Preveriti požarno varnost velike avle ter jo po potrebi dopolniti.
2. Preveriti možnost odpiranja - povezovanja zaprtih notranjih prostorov z odprtimi prostori druženja in učenja.
3. (FS) premisliti razmerje med dolžino in širino ter višino velike predavalnice

UM FS IN UM FKKT

4. (FS) preveriti število enoosebnih kabinetov ter jih po potrebi dopolniti
5. (FS) preveriti in po potrebi dopolniti višine pedagoških in raziskovalnih prostorov (min 3,7 m) ter laboratorijev A.S.L.5a,d, A.S.L.7b, A.S.L.15, A.S.L.16. (svetla min. 4,0 m)
6. (FS) preveriti naravno osvetlitev A.S.L.9.
7. (FS) preveriti in prilagoditi velikost prostorov B.S.SP.1, A.S.L2d (20 m²), A.S.L2e (30 m²), A.S.L.9 (100 m²), B.S.U.4.3 (20 m²) in B.S.U.4.4 (30 m²).
8. (FS) premisliti možnost tesnejša povezanosti A.S.L.13-15-16-17 ter A.S.L.18-19
9. (FKKT) ponovno premisliti razmerje med dolžino in širino in obliko velike predavalnice v 2. nadstropju obstoječega objekta
10. (FKKT) prilagoditi višino laboratorijev v kleti (min 4 m)
11. (FS, FKKT) Premisliti boljzvezno in neposredno povezavo med FS in FKKT ter ustreznejše speljati dostavo za obe fakulteti.
12. (FKKT) prilagoditi višino laboratorijev v kleti (min 4m)
13. (FS, FKKT) Premisliti boljzvezno in neposredno povezavo med FS in FKKT ter ustreznejše speljati dostavo za obe fakulteti.

UM FS IN UM FKKT

ZNIŽANA 2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika J4B62)



AVTORJI:

Igor Primažič, univ. dipl. inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Marko Primažič, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., konzultant va požarno varnost

Rešitev je zasnovana kot kombinacija tipologij strnjene mestne pozidave in parkovne ureditve, pri čemer se izoblikuje vodilo tipološke zasnove stavbnega kompleksa: HIŠA = PARK. Rešitev z novim stavbnim volumnom FS in laboratorijsko lamelo, povzema pričakovanja naročnika. Vse komunikacije in funkcionalni sklopi so logični in funkcionalno berljivi. Sklopi so ločeni na pedagoški-učni del, ki se formirajo okoli skupnih prostorov in laboratorijski del, ki je povezan in terasasto zasnovan na severnem delu lokacije. Projekt na strehi predstavi uvedbo odprte učne zelene krajine, kar je velik doprinos k urejanju širšega in notranjega prostora. Arhitekturni izraz, predvsem horizontalno členjena fasada, je bil prepoznan kot kakovosten z vidika energetske učinkovitosti. Logika fasade sledi notranji ureditvi členjenju volumna po višini, ki kakovostno povzema vse pogoje, opredeljene z natečajno nalogo. Elaboratu uspe velikost zahtevanega programa prilagoditi merilu ulice, ter vzpostaviti kvaliteten odnos do stanovanjske zazidave na severu. Notranji prostor fakultete za strojništvo je zasnovan v pritličju okrog velike predavalnice in z amfiteatralnim stopniščem povezuje prvo nadstropje. V višjih etažah se notranji skupni prostori za neformalno druženje povezuje z ozelenjenim zunanjim atrijem.

Elaborat št. 10 predstavlja celovit pristop k zadani nalogi. Funkcionalno in urbanistično ustrezno odgovarja kriterijem natečaja. Manjko elaborata je, da razen večje avle v Fakulteti za strojništvo ne omogoča vzpostavitve odprtega sodobnega učnega okolja, kjer se briše meja med formalnimi in neformalnimi prostori učenja. Zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila nižano drugo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge	Elaborat odlikuje celovita, racionalna in urejena zasnova s sodobnimi učnimi in delovnimi prostori ter kakovostnimi povezavami med posameznimi funkcionalnimi sklopi. V tem vidiku je elaborat primerljiv s prejemnikom prve nagrade in prejemnikom tretje nagrade, ter boljši od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov.
--	---

UM FS IN UM FKKT

	Stavbi novih fakultet sta zasnovani kot kombinacija tipologij strnjene mestne pozidave in parkovne ureditve, pri čemer se izoblikuje vodilo tipološke zasnove stavbnega kompleksa: HIŠA = PARK, kar je bilo prepoznano kot kvaliteten pristop k nalogi. V tem vidiku je elaborat primerljiv s prejemnikom prve nagrade in prejemnikom tretje nagrade, ter boljši od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Vsi ključni vidiki natečajne naloge so obravnavani smiselno in funkcionalno. Zasnova jasno vzpostavlja grajen prostor kareja in kljub vsem kakovostim, ki jih predlagani elaborat ponuja, ima v primerjavi z prvonagrajenim v odnosu do Baronične hiše manj uspešno zasnovan vhodni trg novega kampusa. Prav tako manj uspešno zasnuje večjo avlo v Fakulteti za strojništvo, ki ne omogoča vzpostavitve odprtega sodobnega učnega okolja, kjer se briše meja med formalnimi in neformalnimi prostori učenja, kot pri prvonagrajenem, kjer je vhodni prostor fakultete za strojništvo bolje zasnovan. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je drugo nagrajena rešitev kot celota slabša od prve in boljša od tretje nagrajene rešitve, prejemnikov priznanj ter nenagrajenih elaboratov.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKO ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.	Urbanistično elaborat s stavbno maso oblikuje kompaktno strukturo, ki ponuja nov stavbni volumen FS in laboratorijsko lamelo, členjeno na funkcionalna sklopa obeh fakultet. Arhitekturna zasnova smiselno nadaljuje zasnovo ulične gradnje in je s tega vidika enakovredna prvonagrajenemu elaboratu in boljša od tretje nagrajene rešitve, priznanj in nenagrajenih elaboratov. Elaboratu uspe velikost zahtevanega programa prilagoditi merilu ulice, ter vzpostaviti kvaliteten odnos do stanovanjske zazidave na severu. V tem vidiku je elaborat boljši od tretje nagrajene rešitve, prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Manj uspešna je zasnova vstopa v novi kampus in ustvarjanje predprostora, kjer je rešitev prvonagrajenega elaborata boljša. Rešitev prepričljivo in smiselno zasnuje funkcionalno programske sklope obeh fakultet in jih uspešno razdeli na pedagoški, upravni del in laboratorijski proces, ki so v vseh etažah povezani. V tem vidiku je elaborat med najboljšimi. Smiselna je tudi zasnova povezave med fakultetama, ki deluje kot komunikacijski členek in združuje objekt v zaključeno celoto. V konceptualni zasnovi povezanosti je drugo nagrajena rešitev enakovredna prvo nagrajeni in boljša od tretje nagrajene rešitve. Pohvalna je tudi fleksibilna in modularna zasnova laboratorijskih prostorov. Natečajna rešitev z raznovrstnimi odprtimi prostori in arhitekturnimi intervencijami vzpostavlja različne nivoje javnega prostora. Od večjega odprtega prostora do skupnih prostorov različnih programskih vsebin in vse do intimnejših prostorov zelenja. V tem vidiku je rešitev enakovredna prvonagrajeni in boljša od prejemnikov tretje nagrade, priznanj in nenagrajenih elaboratov. Elaborat z ozelenitvijo celotne lokacije preko različnih nivojev teras, strešin atrijev in trgov uspešno ustvari kvaliteten zunanje prostorsko

UM FS IN UM FKKT

	vzdušje, ki se povezuje z notranjostjo na vseh nivojih. V tem vidiku je rešitev enakovredna prvonagrajeni boljša od prejemnikov tretje nagrade, priznanj in nenagrajenih elaboratov. Rešitev se bolj uspešno urbanistično vpne v prostor kot pri tretje nagrajenemu, priznanjem in nenagrajenih elaboratih. Uspešno zasnuje zunanji prostor fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo. Manj uspešno od prvo nagrajenega pa zasnuje vhodni trg oziroma predprostor Fakultete za strojništvo. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je drugo nagrajena rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove slabša od prve in boljša od tretje nagrajene rešitve ter prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Elaborat s svojo jasno, kompaktno zasnovo uspešno in ustrezno nagovarja merila trajnosti in energetske učinkovitosti. To dosega z uspešno členitvijo horizontalno členjene fasade s parapeti in zasnovo notranjih prostorov, ki so po večini vsi naravno osvetljeni. Fasadna opna je zasnovana kot zastekljen pas senčen z aktivnimi mehкими zunanjimi senčili, zaželeno je tudi je pasivno senčenje steklenih površin. Z vidika konceptualne zasnove energetske učinkovitosti je rešitev boljša od tretje nagrajenega elaborata in enakovredna s priznanji. Rešitev dosega cilje trajnostne zasnove in ob načrtovanju stavbe so bili upoštevani ekonomski, okoljski in družbeni vidiki gradnje ter zahteve natečajne naloge glede skladnosti z Uredbo o zelenem javnem naročanju (RS). Z vidika trajnostnosti je rešitev boljša od tretje nagrajenega elaborata, priznanj in nenagrajenih elaboratov.
4. SKLADNOST ZASNOVE s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora skladna z natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Zasnova stavbnega volumna in odprtega prostora upošteva regulacijske omejitve, odmike in druge prostorske pogoje, podane v natečajni nalogi. Ob južno gradbeno mejo je umeščena pedagoška stavba FS, ta se ravna na sosednje stavbne volumne ob Smetanovi ulici. Linija zazidave na zahodni strani lokacije (ob Prežihovi ulici) je odmaknjena v notranjost parcelne meje, poravna se na obstoječe okoliške stavbne volumne in nadaljuje linijo zazidave ob Prežihovi ulici. Na severu laboratorijski stavbi sledita prečni Prežihovi ulici in se s terasasto zasnovanimi etažami umeščata znotraj maksimalnega višinskega gabarita. Z vidika skladnosti zasnove je rešitev boljša od tretje nagrajenega elaborata, priznanj in nenagrajenih elaboratov.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je je 39.778.275 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 39.778.275 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 4.144.000,00 brez DDV

UM FS IN UM FKKT

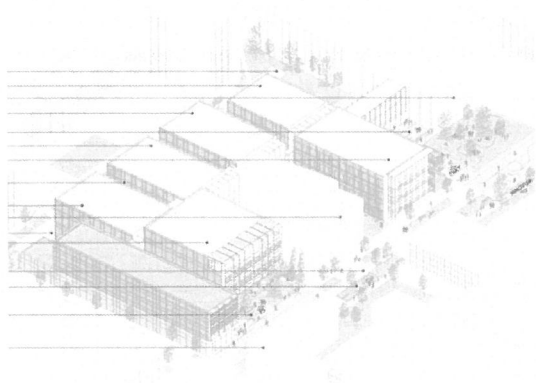
Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 10 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

1. Vzpostaviti vstopni prostor v novi kampus, navezava na Smetanovo ulico in Prežihovo ulico
2. (FS) Izboljšati predprostor velike predavalnice, osrednje vertikalne komunikacije in učnega okolja
3. (FS) Preveriti možnost zaprtja atrija in njegova funkcionalizacija za sprejeme in dogodke.
4. (FKKT) Premisliti lokacijo in zasnovo velike predavalnice
5. Premisliti lokacijo zaklonišča.
6. (FS) Premisliti o umestitvi laboratorija A.S.L.15v pritličje poleg A.S.L.28.
7. (FS) Preveriti možnost neposrednega tovarnega dostopa v laboratorij A.S.L.15.
8. (FS) Preveriti povezljivost laboratorijev A.S.L.1-2-3
9. (FS) Preveriti povezljivost laboratorijev A.S.L.7c z A.S.L.7b.
10. (FS) Preveriti povezljivost laboratorijev A.S.L.13-15-16-17
11. (FS) Preveriti možnost umestitve laboratorija A.S.L.25 v bližini računalniške učilnice, A.S.L.24 v bližini.
12. Preveriti povezljivost laboratorijev A.S.L.20-21-22
13. (FKKT) Premestiti laboratorij A.K.L1i (GMP lab), ne sme biti nad NMR prostorom
14. (FKKT) Premisliti o umestitvi in povezljivosti računalniških učilnic

UM FS IN UM FKKT

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika UM025)



AVTORJI:

Ina Radšel, mag. inž. arh.

Tanja Paulin, mag. inž. arh.

Nataša Blažko, mag. inž. arh.

Jurij Kobe, univ. dipl. inž. arh.

Maja Kovačič, mag. inž. arh.

Peter Plantan, univ. dipl. Inž. arh.

Maria Ljuština, mag. inž. arh.

Nejc Lebar, univ. dipl. inž. arh.

Pija Markelj, abs. arh.

ATELIERarhitekti d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Žiga Regally, štud. arh.

Tomaž Habič, univ. dipl. inž. grad. , Hiša Niša d. o. o.

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str. , Emineo d. o. o.

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž. , FojkarFire d. o. o.

Rešitev je zasnovana na način, da zelo jasno ločuje volumne izobraževalnega programa na južni od raziskovalnih in drugih prostorov na severni strani obravnavanega območja tako, da "reprezentančno" ulično fasado na severni strani Smetanove ulice ločuje s "prečno hrbtenico" oz. glavno povezovalno osjo med obema programoma.

Program obeh fakultet je segmentiran v prečne lamele, ki so razporejene od zahoda (FS) proti vzhodu (FKKT) in medsebojno ločene z vzdolžnimi medprostori (zelenimi atriji). Ta lamelna zasnova vizualno ublaži obsežnost programa in poskrbi za osončenost okoliških objektov ter zagotavlja naravno svetlobo v delovnih prostorih.

Ključna strukturna povezava je glavna prečna komunikacijska os – "prečna hrbtenica", ki povezuje lamele in služi kot glavna arterija za vsa komunikacijska vozlišča v obeh stavbah v vseh etažah. Ta zasnova omogoča racionalizacijo, skupno rabo prostorov in sistemsko širitev obeh fakultet v prihodnosti, s čimer je zagotovljen tudi del trajnostne zasnove.

Celota je zasnovana kot energetske visoko učinkovita stavba, ki uporablja trajnostne materiale (les, zazelenjene strehe), izrablja naravno svetlobo in vključuje pasivno senčenje fasad.

UM FS IN UM FKKT

Elaborat odlikuje jasna funkcionalna zasnova, zelo primerna vzpostavitev urbanega dialoga novogradnje FS s Smetanovo ulico in primerna izraba trga vzhodno od obstoječih in novih objektov FKKT, zelo uspešna transformacija zahtev iz natečajne naloge v funkcionalno in enovito arhitekturno - prostorsko rešitev, ustreznost umerjenosti volumnov na merilo Smetanove ulice in vzpostavitev jasnega urbanega značaja širšega prostora kampusa tehniških fakultet, na severni strani pa lamele sicer ustrezno zasnovanih laboratorijskih prostorov s svojo višino preglasijo stanovanjsko dvorišče stavb ob Gosposvetski ulici, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila tretjo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge	V programski zasnovi in arhitekturnem izrazu ter v postopku formiranja volumnov novogradnje je natečajna rešitev zasnovana celovito in z uporabo prefinjenega arhitekturnega jezika. V programski zasnovi je rešitev enakovredna ostalima prejemnikoma nagrad, v vidiku formiranja volumnov pa je slabša od prvo in drugo nagrajenega elaborata. Rešitev ponuja celovit odgovor na zahteve iz natečajne naloge. Ob upoštevanju očitne želje v južnem delu prostorskega organizma, ki ga tvori natečajna rešitev za obe fakulteti, je reprezentančna podoba objekta proti Smetanovi ulici očitno mestu ponudila več prostora, bolj strukturirane medprostore, nižje višine volumnov in razkošnejšo podobo, medtem ko "raziskovalni" programski del objekta na severni strani s svojimi rešitvami ustvarja večji izkoristek razpoložljivega prostora in posledično višje robove predlagane pozidave na severni strani, proti sosednjemu stanovanjskemu dvorišču. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je tretje nagrajena rešitev kot celota slabša od prve in druge nagrade ter boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih rešitev.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.	Stavbni organizem povezanih FS in FKKT iz tega natečajnega predloga je celovit, povezljiv, racionalno in funkcionalno dovršen in s svojo fino členjenostjo pravilno odmerjen. Skladnost programskih sklopov z arhitekturnimi volumni, premene polnih in transparentnih členov, natančna in jasna berljivost funkcionalnih sklopov so dovršene. S tega vidika je rešitev enakovredna oz. primerljiva z rešitvami prvo in drugo nagrajenega elaborata in boljša od priznanj in nenagrajenih elaboratov. Odločitve glede višinskih kalibracij volumnov napram okolju so kakovostne in dobro odmerjene, koherentnost odločitev glede osrednjih vhodov in njihovih povezav s centralno "prečno hrbtenico" je sledljiva in razumljiva. Zaradi višinskih omejitev je še posebej izpostaviti višino severnih volumnov predlagane pozidave, ki bi utegnili omejevati pogoje osončenja sosednjim objektom na severu. V tem vidiku je rešitev boljša od priznanj in nenagrajenih elaboratov ter slabša od prvo in drugo nagrajenega elaborata. Medtem ko je predlog novogradnje FS bolj umirjen in ponuja uporabnikom jasno berljivo vstopno dramaturgijo, je predlog vstopanja v dozidan objekt FKKT kljub enakemu arhitekturnemu izrazu izrazito skopo odmerjen. FKKT sicer lahko deluje, vendar so v arhitekturnem tretmaju notranjih skupnih površin te pravzaprav nadgrajene s pogledi na zunanje - na "kemijski trg" in na "zeleni atrij" med severnima lamelama.

UM FS IN UM FKKT

	V zgornjem vidiku, uravnoveženem kreiranju vstopnih prostorov sicer celovito obravnavanega objekta je tretje nagrajena rešitev slabša od prvo in drugo nagrajene rešitve. Z zasnovo prometne ureditve, dostave, odnosa do Smetanove ulice je natečajni predlog uspešno razrešil zahteve iz natečajne naloge. V tem vidiku je rešitev enakovredna nagrajenim elaboratom. Lokacija uvoza in izvoza v garažo v najbolj zahodnem "atriju" oz. vrzeli med lamelami je primerna, lociranje dostavnega prometa severno od "kemijskega trga" pa lahko predstavlja degradacijo peš površine, ki bi sicer odlikovala oblikovanje vzhodne fasade objekta FKKT. V zgornjem vidiku je tretje nagrajena rešitev slabša od prvo in drugo nagrajene rešitve in boljša od prejemnikov priznanj. Zaradi funkcionalne odličnosti, a prenatlaženosti severnega dela predlagane pozidave, zaradi funkcionalne odličnosti in razkošnega ravnanja s prostorom na severni strani Smetanove ulice, zaradi povezljivosti, a neuravnoveženosti pri snovanju vstopnih prostorov FS in FKKT ter zaradi funkcionalno neupravičene postavitve dostavnega dostopa na severni del trga zahodno od FKKT je tretje nagrajena rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove slabša od prve in druge nagrade ter boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Rešitev se uvršča v širšo skupino elaboratov, ki so zelo uspešno odgovorili na obsežne funkcionalne zahteve iz natečajne naloge, pri tem pa objekta FS in FKKT generirali kot suvereno in enovito oblikovano rešitev, kar je ocenjevalna komisija prepoznala kot bolj uspešno v primerjavi s prejemniki priznanj in nenagrajenimi elaborati.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Zasnova je ustrezna, še posebej pri rešitvah na južni strani FS in vzhodni strani FKKT, z generiranjem "zelenih atrijskih" in vstopa v podzemno garažo na severni strani pa se zaradi globine omenjenih vrzeli površina fasadne opne poveča do skrajnosti, pri čemer je razlog za tako zasnovo samo zagotavljanje primerne naravne osvetlitve. Energetska učinkovitost tako izoblikovanih "zalivov" je zmanjšana na račun osvetlitve, vprašanje gospodarnosti pa se tiče predvsem upravičenosti ohranjanja omenjenih atrijskih kot zunanjih površin. Zasnova je manj gospodarna od elaboratov, ki so izbrani za prvo in drugo nagrado. Zasnova je manj trajnostna od elaboratov, ki so izbrani za prvo in drugo nagrado. Zasnova je z vidika gospodarnosti in trajnosti boljša ali enakovredna elaboratom prejemnikom priznanj oziroma nenagrajenim elaboratom.
4. SKLADNOST ZASNOVE s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Rešitev, ki sega iz natečajnega izrisa stavbnega volumna, je v osnovi skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora, vendar bi potrebovala dodatna prilagajanja z vidika zahtev osončenja.

UM FS IN UM FKKT

	Po preveri osončenja okoliških objektov bi bilo zaradi višine potrebno dodatno dokazovati izpolnjevanje pogoja dve urne osončenosti bivalnih prostorov na severni strani kompleksa.
--	---

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 49.302.550,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 66.779.024,50 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 3.697.832,52. EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 10 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

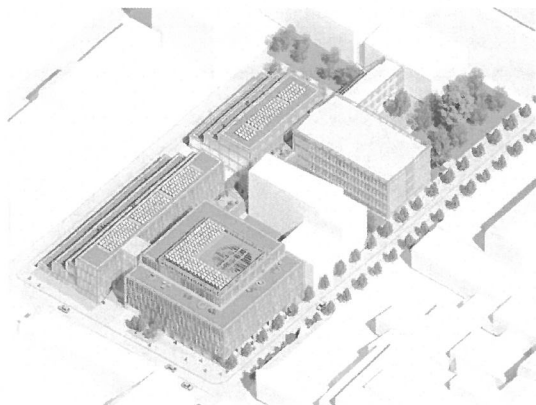
Priporočila za nadaljnje projektiranje:

1. Preveriti in po potrebi dopolniti višinske gabarite severnega dela z vidika osončenja
2. Premisliti lokacijo gospodarskega dvorišča oz. tovornega dostopa v objekte FS in FKKT.
3. Premisliti možnost racionalizacije površine fasadnega ovoja
4. Glede funkcionalnosti premisliti smiselnost previsokih prostorov laboratorijev, eventualno spremeniti lokacijo laboratorijskih prostorov NMR, A.K.L.8.d pa premestiti in locirati tako, da ne bo nad NMR prostorom

UM FS IN UM FKKT

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika 171MB)



AVTORJI:

izr. prof. Aljoša Dekleva, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

prof. Tina Gregorič, univ. dipl. inž. arh., M.Arch (Dist) AA

Lea Kovič, univ. dipl. inž. arh.

Martin Kruh, abs. arh.

Lenart Berdon, abs. arh.

Jan Žužek, abs. arh.

Maja Šket, mag. inž. arh.

Rešitev je zasnovana na način da vzpostavlja umerjene stavbne mase, ki delujejo kot samostojni objekti v prostoru, poenotena je tudi obravnava fasade. Vzpostavljena os v smeri V-Z, ki v prvem nadstropju postane zunanja poljavna zelena površina, jasno ločuje terasasto oblikovane volumne laboratorijev obeh fakultet na severu, od preostalih programov, ki se odpirajo proti mestnemu prostoru. Centralni prostor FS je notranji zenitalno osvetljen atrij z okroglimi izrezi etažnih plošč, v katerega je umeščeno skulpturalno dvojno-križno stopnišče, ki tvori glavni reprezentančni prostor interakcije med uporabniki in obiskovalci. Komunikacije med pedagoškimi in raziskovalnimi programi so funkcionalne a ne povsem neposredne. Kabineti so izredno kompaktno umeščeni v višjih etažah.

Elaborat odlikuje celovita, programska in prostorsko ustrezna zasnova tako FS kot FKKT, ima pa številne programske-prostorske in funkcionalne pomanjkljivosti, v primerjavi z višje nagrajenimi elaborati. Ob kakovosti poljavne zunanje zelene površine slabše rešuje povezavo med pedagoškimi in raziskovalnimi prostori zato je ocenjevalna komisija na osnovi vseh navedenih ugotovitev predlogu prisodila zvišano priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge	Elaborat zaznamuje izviren arhitekturni koncept samostojnih volumnov, ki jih povezuje zunanja poljavna zelena poteza v prvem nadstropju. Projekt smiselno nadaljuje zasnovo obulične zazidave, vendar slabše artikulira vstopni prostor v kampus. S tega vidika je elaborat slabši od prejemnikov nagrad. Od nagrajenih elaboratov se razlikuje tudi po slabše artikulirani učni krajini v notranjosti objektov. Elaborat ima v FS centralni vertikalni prostor z monumentalnim stopniščem, vendar podobno kot pri FKKT, prostori pred in med predavalnicami niso dovolj osmišljeni kot prostori socializacije
--	--

UM FS IN UM FKKT

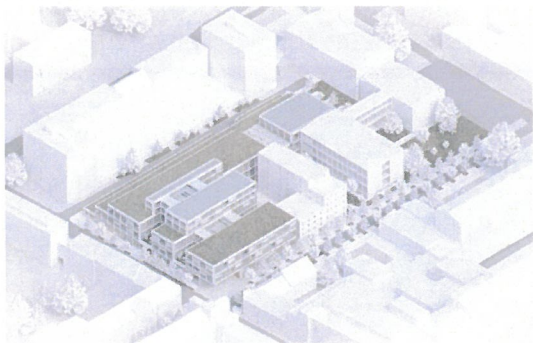
	ampak predvsem kot komunikacijski prostori. Na posameznih mestih so komunikacije zapletene in neintuitivne, kabineti so izredno kompaktno umeščeni v višjih etažah z malo vmesnih ali predprostorov. S tega vidika je rešitev slabša od prejemnikov nagrad. Zaradi precejšnje pozidanosti celotne lokacije ima rešitev slabše artikulirane zunanja površine pred vhodi. Zaradi vsega zgoraj naštetega je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad, od nenagrajenih pa je kakovostno boljša tako v arhitekturnem, kot urbanističnem konceptu.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.	Urbanistično elaborat nove stavbe zasnuje kot razdrobljeno strukturo več volumnov, spoštuje pogoje in smiselno nadaljuje zasnovo obulične zazidave, vendar slabše od prvih dveh nagrajenih artikulira vstopni prostor v kampus. Zahtevani program je racionalno umeščen ter s terasasto strukturo vzpostavlja kvaliteten odnos do stanovanjske zazidave na severu. V zgornjem vidiku je projekt, slabši od nagrajenih in drugega priznanja ter boljši od nenagrajenih rešitev. Elaborat racionalno zasnuje funkcionalno programske sklope obeh fakultet, vendar so povezave med pedagoškimi, upravnimi in laboratorijskimi prostori po etažah povezani manj intuitivno homogeno. V tem vidiku je projekt, slabši od nagrajenih in drugega priznanja a boljši od nenagrajenih rešitev. Vrinjena dodatna kletna etaža pod obstoječe stopnišče objekta FKKT ni v skladu z navedbo o minimalnem posegu v obstoječi objekt. Rešitev garaže ima manj parkirnih mest od zahtevanih. V tem vidiku je projekt, slabši od nagrajenih in nenagrajenih rešitev.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Elaborat ima jasno, kompaktno zasnovo in posebno pozornost posveča merilom trajnosti, trajnostnosti in energetske učinkovitosti. Za zagotavljanje mikroklimatskih pogojev umešča zelene površine tako v parter, kot nadstropje in streho. Fasadni sistem ima modularna polnila in zasteklitve, ki omogočajo optimalen izkoristek dnevne svetlobe in hkrati zagotavljajo nadzor nad sončnim sevanjem. Posebej pomemben del trajnostne strategije ima napredno tehnološko zasnovan osrednji vertikalni atrij FS. Trajnostna zasnova projekta je primerljiva z nagrajenimi in priznanji in boljša od nenagrajenih. Tako kot preostali nagrajeni in nenagrajeni elaborati, z izjemo elaborata 10, je ta elaborat s pretežno steklenim fasadnim ovojem, ocenjen kot energetsko manj uspešen. Podobno kot pri preostalih elaboratih, je izbira armirano betonske konstrukcije objekta smiselna odločitev.
4. SKLADNOST ZASNOVE s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora skladna z natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Zasnova stavbnega volumna in odprtega prostora upošteva regulacijske omejitve, odmike in druge prostorske pogoje, določene v natečajni nalogi, razen pri višini fasadnega ovoja tehnične etaže, ki maksimalno višino presega za ca. 1,9m.

Ponudbene cene projektne dokumentacije elaborat ne navaja.

UM FS IN UM FKKT

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika ZG374)



AVTORJI:

Lena Krušec, univ. dipl. inž. arh.

prof. mag. Tomaž Krušec, univ. dipl. inž. arh.

Neža Novak, mag. inž. arh.

Vid Kurinčič, univ. dipl. inž. arh.

Ema Agnič, abs. arh.

Jaša Benčič, štud. arh.

Kevin Jelenc, abs. arh.

Manca Kermc, štud. arh.

Tim Kovačič, štud. arh.

Ian Vidic, abs. arh.

ARK ARHITEKTURA KRUŠEC d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž.

Blaž Jagarinec, mag. inž. arh.

Elaborat zaznamuje tipologija, ki skoraj v celoti zapolni obravnavano območje in zato deluje nižje v višinskem gabaritu. Program FS je oblikovan v sistemu prečnih lamel, osvetljenih preko vmesnih atrijev, kar zagotavlja kakovostno funkcionalno zasnovo. Elaborat uvaža skupno avlo kot prostor druženja, ki pa je v veliki meri zaznamovana z odprtim stopniščem, ki povzroči ožje vrzeli na obeh straneh. V primerjavi z nekaterimi nagrajenimi elaborati ne omogoča večjih notranjih odprtih površin za neformalno učenje, kar se odraža tudi v zunanjem prostoru, ki ostaja prekrit s pozidavo. Elaborat ima kakovostno zasnovane funkcionalne poti in programske sklope.

Arhitekturna govorica in konstrukcijska zasnova sta logični in berljivi ter ustrezno odražata namen in pomen stavbe. Arhitekturna zasnova je odraz ponavljajočega konstrukcijskega sistema, ki ustvari homogeni arhitekturni izraz. Manj kakovostna je členitev stavbne mase in oblikovanje zunanjega odprtega prostora, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila zvišano priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni,	Elaborat zaznamuje izviren arhitekturni koncept, ki svojo logiko gradi na modularni zasnovi konstrukcije. Zapolni jo z ustreznim programom, ki ga osvetljuje preko prečnih atrijev. V primerjavi s
---	--

UM FS IN UM FKKT

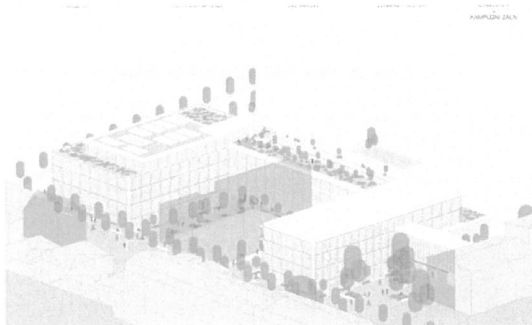
naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge	prejemniki nagrad je manj uspešen zaradi manjka »večjega notranjega odprtega prostora učenja«. Elaborat predstavi idejo vertikalne odprte avle s posamičnimi odprtimi prostori učenja in druženja, ki pa so na veliko mestih v nadstropjih zelo ozki. Na posameznih mestih nastajajo tako ozke komunikacijske povezave. S tega vidika je elaborat slabši od prejemnikov nagrad. Zaradi izdatne pozidanosti celotne lokacije zazidave rešitev ne predstavi možnosti za oblikovanje zunanjih odprtih prostorov učenja in povezovanja. Tudi s tega vidika je elaborat slabši od ostalih prejemnikov nagrad.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.	Elaborat v smislu urbanistično arhitekturne zasnove gradi na logiki, da obsežni program, ki je bil zahtevan v natečajni nalogi zgosti in stavbo - objekte zasnuje v nizkem višinskem gabaritu. Na stikih z mestom je bilo to prepoznano kot kvaliteta v prostoru, še posebno ob Smetanovi ulici – Baroničini hiši ter vhodu v objekt. S tega vidika je elaborat boljši od nenagrajenih elaboratov. Elaborat je predstavil določene vsebine notranjih odprtih prostorov učenja, ki so na posameznih mestih ozke narave. To je večja pomanjkljivost v primerjavi s prejemniki nagrad. Nekaj predavalnic v pritličju je mogoče osvetliti z naravno svetlobo, nekaj pa zaradi prostorskega konteksta ne. V tem vidiku je elaborat slabši od prejemnikov nagrad. Kljub temu elaborat od nenagrajenih kakovostno izstopa tako v arhitekturnem, kot urbanističnem konceptu. Pri nagrajenih predlogih so natečajne skupine izkazale večji obseg kakovosti pri oblikovanju odprtih prostorov učenja in druženja, zasnovi javnega predprostora in urbanistični artikulaciji stavbnih mas ter členitev v prostoru.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Elaborat je s svojo kompaktno zasnovo predstavljal natečajne rešitve, ki so sodile v skupino rešitev, ki so ustrezno nagovorile merila trajnosti in energetske učinkovitosti. Zaradi prečnih atrijev se količina fasad na objektu nekoliko poveča, a omenjeni dejavnik pri vrednotenju ne predstavlja izrazite težave, saj zagotavlja dodatno ogrevanje in naravno osvetljenost objekta. Kot večina ostalih elaboratov, z izjemo elaborata 10, je bila tudi pri tem elaboratu fasada zasnovana iz pretežno steklene fasadne opne z nižjimi parapeti, kar je bilo tako kot pri ostalih elaboratih vrednoteno kot energetska manj uspešno. Konstrukcija objekta je bila armiranobetonska, kar je za namen obsega in količine izgradnje logična odločitev, ki pa ne prispeva k izrazitemu dvigu trajnostnih načel gradnje. Rešitev je z vidika trajnostnosti enakovredna drugim rešitvam s podobno konstrukcijo.
4. SKLADNOST ZASNOVE s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Arhitekturna in urbanistična zasnova sta skladni z prostorskimi pogoji in mnenji nosilcev urejanja prostora.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 4.090.000,00 EUR brez DDV.

UM FS IN UM FKKT

4. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika 4S78L)



AVTORJI:

Miha Fujs, univ. dipl. inž. arh.

Lea Korošec, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Jaka Sušnik, Dipl. – Ing. , zalaviz

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Predlagana rešitev je v primerjavi z elaborati prejemniki nagrad in priznanj kot celota arhitekturno in urbanistično manj prepričljiva. Glavni vhod v objekt FS je umeščen v poglobljen atrij, kar slabi stik pritličja z mestom, dodatni vhod s Prežihove ulice pa je nerodno organiziran preko mostovža in brez jasne reprezentativnosti. Objekt s Prežihovo in Smetanovo ulico komunicira zadržano, dostopnost je nivojsko neenotna in manj pregledna, neposredna navezava na mestni parter pa se zaradi višinskih razlik ne vzpostavlja. Terasna etaža objekta FS delno presega dovoljeni višinski gabarit, niz ob Smetanovi ulici je preveč pozidan in nekomunikativen, stavba pa se ne odziva posebej na historično varovano zgradbo na vogalu Prežihove in Smetanove ulice. Glavni arhitekturni poudarek zahodne fasade objekta FS v večjem delu uokvirja zgolj uvozno klančino, kar zmanjšuje reprezentativnost objekta. Navezovanje obeh fakultet na zunanji prostor je kljub deklaracijam šibko in posredno, predlagani kampusni zaliv pa objekt odmika od osrednjega prostora interakcije nove ureditve kampusa. Celoten koncept, arhitekturni izraz in izbor materialov ne nagovarjajo prepričljivo sodobnega časa niti ne ponujajo dovolj aktualnega in trajnega izraza za prihodnost. Zaradi vseh zgoraj naštetih pomanjkljivosti je elaborat kot celota slabši od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE	Predlagana rešitev v primerjavi z elaborati prejemniki nagrad in priznanj izkazuje tudi nižjo raven programske odličnosti in kakovosti zasnove. Vhodni prostori obeh fakultet, zlasti pri objektu FS, so premalo reprezentativni in prostorsko poddimenzionirani, mešanje glavnega vhoda z dostavo pri objektu FKKT pa zmanjšuje jasnost in funkcionalnost javnega dostopa.

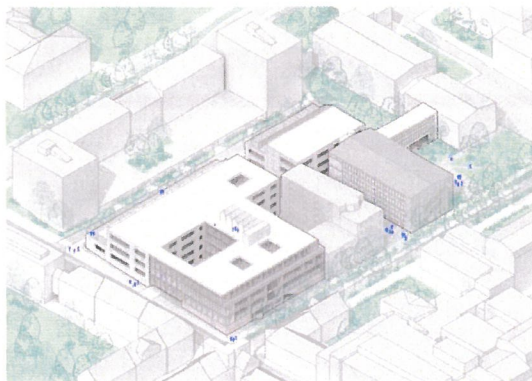
UM FS IN UM FKKT

• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.	Poglobitveni atrij ob obstoječem hotelu ne prispeva k učinkoviti povezavi z mestom, objekt na Prežihovo ulico pa se odpira predvsem z neustrezno zavito klančino in kompleksnim uvoznim sistemom v podzemno garažo. Funkcionalno je zasnova manj učinkovita tudi zaradi otežene dostave večjih in težjih elementov do laboratorijev FS, izrazito koridorske razporeditve predavalnic in kabinetov ter manj ustrezne osvetlitve laboratorijev v kletnih in polkletnih etažah preko svetlobnih atrijev. Poleg tega površine posameznih programskih sklopov, predvsem komunikacij, odstopajo od razpisnih zahtev, notranja organizacija komunikacij pa je manj jasna in slabše berljiva, kar zmanjšuje uporabniško orientacijo in celostno kakovost arhitekturne zasnove. Volumenska in oblikovna poenotenost obeh objektov ne vzpostavi jasnega dialoga staro–novo z obstoječim objektom arhitekta Kocmuta, temveč celota deluje kot kompakten, zaprt volumen brez izrazite urbanotvorne vloge. Zaradi vseh zgoraj naštetih vidikov je rešitev z vidika urbanistične, programske funkcionalne, arhitekturne in krajinsko-arhitekturne zasnove slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKO ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.	Tudi z vidika gospodarne izvedbe in trajnosti je predlagana rešitev v primerjavi z elaborati prejemniki nagrad in priznanj manj prepričljiva. Zasnova ne izkazuje dolgoročne prilagodljivosti in modularnosti, kar omejuje možnost faznosti, prilagajanja programskim spremembam in učinkovitega življenjskega cikla objekta. Poleg tega elaborat ne ponuja jasnega arhitekturnega ali tehničnega koncepta trajnosti, saj ne obravnava uporabe trajnostnih materialov, energijske učinkovitosti, trajnostnih krajinskih ureditev ali vključevanja pametnih tehnologij. Trajnostni vidik je zožen predvsem na princip minimalnih posegov v obstoječe stanje objekta FKKT, kar samo po sebi ne zadošča za celostno, sodobno in dolgoročno vzdržno arhitekturno rešitev. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Z vidika skladnosti zasnove s prostorskimi akti je zasnova pogojno ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.626.900,00 EUR brez DDV.

UM FS IN UM FKKT

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika DV254)



AVTORJI:

Vlatka Ljubanović, univ. dipl. inž. arh.

Maja Cvelbar, mag. inž. arh.

Miha Dešman, univ. dipl. inž. arh.

Eva Fišer Berlot, univ. dipl. inž. arh.

Dana Čuk, mag. inž. arh.

Valentin Dowhyj, abs. arh.

Pia Gerbec, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Isidora Pantić, štud. arh.

Jelica Đurđević, štud. arh.

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str. , konzultant za strojne instalacije

Alan Sodnik, univ. dpl. Inž. grad. , konzultant za gradbene konstrukcije

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Predlagana rešitev je v primerjavi z elaborati prejemnikov nagrad in priznanj arhitekturno manj prepričljiva, predvsem v odnosu do mestnega prostora in obstoječega grajenega konteksta. Dialog z arhitekturno preteklostjo Maribora skozi oblikovanje fasad in izbor materialov ostaja nejasen, prav tako je stik objekta FS z obstoječim hotelom prostorsko manj ustrezno razrešen. Zasnova ne vzpostavlja kakovostnega odnosa pritličja do Smetanove in Prežihove ulice; vhodna partija objekta FS je brez predprostora in nadstreška, drugi vhod s Prežihove ulice pa je neprimerno umeščen v servisni prostor. Vogal na križišču obeh ulic ostaja zaprt in brez urbane poudarjenosti, projekt pa se ne odziva posebej na historično varovano stavbo na tem mestu. Oblikovanje zunanjih fasad je manj prepričljivo, saj razlika med pedagoškimi in laboratorijskimi programi ne prispeva k celovitemu arhitekturnemu izrazu. Navezovanje fakultet na zunanji prostor je šibko in posredno, niz ob Smetanovi ulici preveč pozidan in nekomunikativen, celoten koncept pa ne ponuja dovolj sodobnega in dolgoročno aktualnega arhitekturnega izraza.
--	---

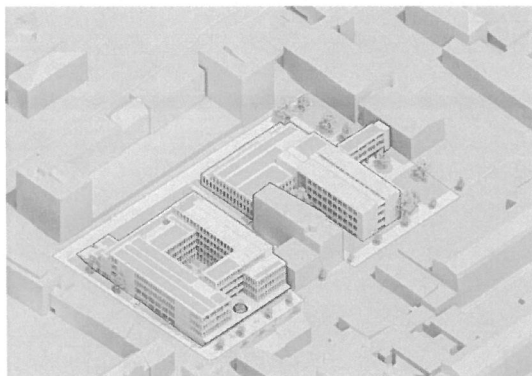
UM FS IN UM FKKT

	Zaradi vseh zgoraj naštetih pomanjkljivosti je elaborat kot celota slabši od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.	Predlagana rešitev v primerjavi z elaborati prejemniki nagrad in priznanj je tudi programsko in zasnovno manj prepričljiva. Nepovezanost objektov FS in FKKT ter nerodno umeščena komunikacijska jedra otežujejo funkcionalno, medfakultetna povezava pa ni neposredna, temveč poteka zunanje. Zasnova objektov izkazuje tudi prostorske pomanjkljivosti: velika amfiteatralna predavalnica v FKKT je neustreznih proporcij, umestitev požarnega stopnišča na fasado onemogoča kakovosten stik s Smetanovo ulico, osrednji atrij FS pa je umeščen nad servisni zunanji prostor, zaradi česar ne nudi prostorske ali socialne dodane vrednosti. Osrednja večnamenska avla FS je relativno majhna, neizrazita in razdrobljena oblikovana, površine posameznih programskih sklopov mestoma ne dosegajo zahtevanih, povezava laboratorijev je manj ustrezna, notranja organizacija komunikacij pa nepregledna in slabše berljiva, kar se odraža tudi v neugodnem razmerju med neto in bruto tlorisnimi površinami. Zaradi vseh zgoraj naštetih vidikov je rešitev z vidika urbanistične, programske funkcionalne, arhitekturne in krajinsko-arhitekturne zasnove slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Z vidika gospodarne izvedbe in trajnosti je rešitev v primerjavi z elaborati prejemniki nagrad in priznanj manj prepričljiva predvsem zato, ker trajnostni koncept ostaja na deklarativni ravni. Načela energetske učinkovitosti, kompaktnosti, uporabe trajnostnih materialov, pasivnega senčenja, rabe obnovljivih virov ter zelenih streh in fotovoltaike so sicer navedena, vendar niso arhitekturno, tehnično ali ekonomsko dovolj konkretizirana in preverljivo utemeljena. Prav tako zasnova fleksibilnosti konstrukcijskega sistema in doseganja energetskega razreda B1 ni podprta z jasnimi prostorskimi, konstrukcijskimi ali faznimi rešitvami, ki bi izkazovale realno gospodarnost skozi celoten življenjski cikel. V primerjavi z nagrajenimi rešitvami zato projekt ne ponudi celostno razdelanega, inovativnega in dolgoročno vzdržnega trajnostnega koncepta in je s tega vidika slabši kot prejemniki nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Z vidika skladnosti zasnove s prostorskimi akti je zasnova pogojno ustrezna.

Ponudbene cene projektne dokumentacije elaborat ne navaja.

UM FS IN UM FKKT

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika UM115)



AVTORJI:

Jure Sadar, mag. inž. arh.

Danilo Silan, mag. inž. arh.

STUDIO SADAR d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Ervin Rupena, popisovalec

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat je konceptualno zasnovan kot preplet lamel, ki pa so obdane z poenoteno fasadno opno. Struktura lamel obkroža osrednji, kaskadni in delno ozelenjen atrij, ki služi kot zunanja učilnica in prostor za druženje. Laboratorijski sklop je umeščen v severni lameli, terasasta zasnova pa zagotavlja ustrezne globine prostorov in osvetlitev. Kompleks poudarja povezave v notranjosti in z zunanostjo, vendar so le-te slabše artikulirane kot pri nagrajenih rešitvah in prejemniki priznanj. Prostor pred vhodom v FS ter notranji in atrijski kaskadni prostori, so konceptualno zanimivi a slabše povezani in artikulirani. Vhod v FKKT pa je prečna navezava na notranji osrednji odprt skupni prostor z večjim konstrukcijskim posegom v obstoječo stavbo. Elaborat predstavlja rešitev, ki je manj kakovostna od ostalih tako v funkcionalni zasnovi, arhitekturnem izrazu kot drugih prostorskih poudarkih in v celovitosti ne dosega ravni nagrajenih elaboratov. Zato je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in	Objekt FS je funkcionalno strukturiran v obliki lamel, okrog osrednjega atrija. Volumen FS ob Smetanovi ulici je namerno izmaknjen iz stavbne linije, kar razbremeni vogal in omogoči nadkrit vhodni prostor zlasti v luči načrtovane peš cone Smetanove ulice. S Prežihove ulice, ki dobi manj reprezentativni značaj, je predviden nekoliko vkleščen uvoz v podzemno garažo. Vhodni prostor v območje kampusa in fakultet ter navezava na zunanje površine in njihova ureditev

UM FS IN UM FKKT

uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti in odnosa staro – novo.	so tako slabše artikulirani kot pri nagrajenih elaboratih in prejemnikih priznanj. Zasnova FKKT temelji na prenovi dograditvi in prenovi obstoječega objekta v katerega se umestijo predavalnice, kabineti in prostori uprave. Laboratoriji so nameščeni v novem, severnem traktu, kjer so zagotovljene ustrezne svetle višine in tovarni dostop. Kabineti so delno umeščeni v polkletno etažo z naravno osvetlitvijo. Podobno kot elaborat 1, ta elaborat slabše artikulira prostore kabinetov, ki so zelo kompaktno umeščeni v višjih etažah z malo vmesnih ali predprostorov. Komunikacije so slabše berljive, notranji prostori za socializacijo so, razen v pritličjih obeh fakultet, okrnjeni. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Trajnostna zasnova objektov FS in FKKT je poudarjena z energetske učinkovitostjo fasadnega ovoja, vgrajenimi tehnologijami ter racionalno volumensko in konstrukcijsko zasnovo. Notranji kaskadni atrij FS je delno ozelenjen prostor, predvidene so zelene strehe za zadrževanje padavinske vode in pasivno hlajenje. Tako kot preostali nagrajeni in nenagrajeni elaborati, z izjemo elaborata 10, je ta elaborat s pretežno steklenim fasadnim ovojem ali z nizkimi parapeti, v pedagoškem delu, ocenjen kot energetske manj uspešen; z večjim deležem fasadnih alu plošč, se energetska bilanca izboljša. Podobno kot pri preostalih elaboratih, je izbira armirano betonske konstrukcije objekta smiselna odločitev. Prenova obstoječega objekta FKKT je predvidena z minimalnimi posegi v fasadni ovoj. Fasadna opna je zasnovana za senčenje steklenih površin, s čimer se zmanjša pregrevanje in potreba po hlajenju. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti primerljiva s prejemniki nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora	Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora načeloma skladna z natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Elaborat sicer jasno ne opredeli predvidenega preoblikovanja Smetanove ulice v peš cono oz. izvedbe podzemne garaže pod njo.

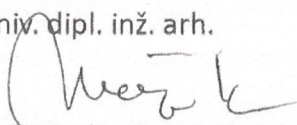
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 3.265.000,00 EUR brez DDV.

UM FS IN UM FKKT

5. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

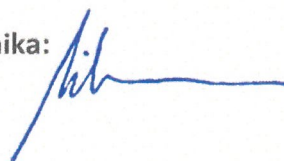
Predsednik ocenjevalne komisije imenovan s strani ZAPS:

doc. GAŠPER MEDVEŠEK, univ. dipl. inž. arh.



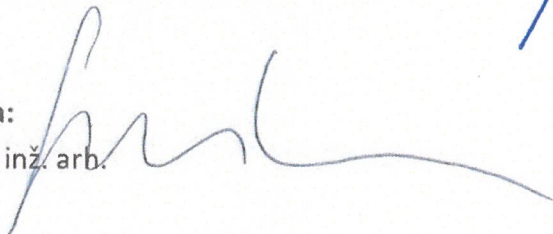
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije imenovan s strani naročnika:

prof. dr. MIRALEM HADŽISELIMOVIĆ, prorektor za infrastrukturo UM



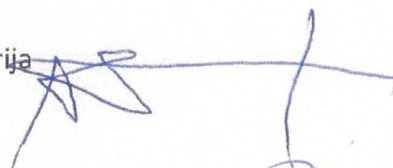
Član imenovan s strani naročnika:

izr. prof. UROŠ LOBNIK, univ. dipl. inž. arh.



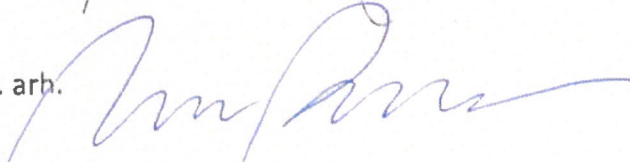
Član imenovan s strani naročnika:

asist. dr. ANDREJ ŠMID, Dipl.-Ing. Arch., Rep. Avstrija



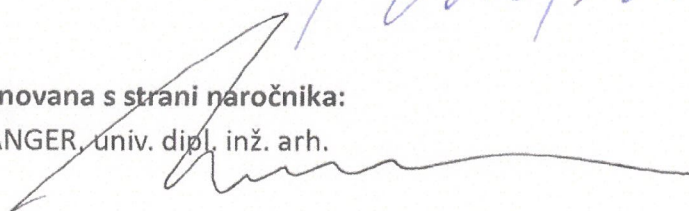
Član imenovan s strani ZAPS:

izr. prof. mag. DINKO PERAČIĆ, univ. dipl. inž. arh.



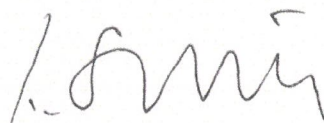
Namestnik člana imenovana s strani naročnika:

doc. TOMAŽ EBENŠPANGER, univ. dipl. inž. arh.



Namestnik člana imenovana s strani naročnika:

red. prof. dr. PETER ŠENK, univ. dipl. inž. arh.



Namestnik člana imenovana s strani ZAPS:

ROK STAUDACHER, mag. inž. arh.

