



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR

DIREKTORAT ZA PROSTOR IN GRADITEV

Dunajska cesta 47, 1000 Ljubljana

T: 01 478 70 00

F: 01 478 74 25

E: gp.mnvp@gov.si

www.mnvp.gov.si

ZAPS

zaps@zaps.si

Številka: 35100-1017/2025-2560-2

Datum: 2. 2. 2026

Zadeva: Odgovori na vprašanja članov ZAPS povezana s spremembo GZ-1 in ZureP-3

Zveza: vaš dopis

Spoštovani,

Posredujemo vam odgovore na vprašanja članov ZAPS, posredovana po predstavitvi novele ZureP-3C in GZ-1B v novembru 2025.

Z lepimi pozdravi.

Saša Galonja
vodja Sektorja za sistem prostora in graditve

Pripravili:
Barbara Radovan.
Marjetka Čuš
Tanja Mencin
Saša Galonja

Odgovori na vprašanja članov ZAPS povezana s spremembo GZ-1 in ZureP-3

Splošno:

1. Ali imajo Upravne enote enako izobraževanje kot projektanti?
DA, upravne enote so imele izobraževanje, izvedeno dne 1. 12. 2025, z enako oziroma podobno vsebino vezano na njihovo delo.

Zakon o urejanju prostora (ZUreP-3)

1. Ali je izvedba lokacijske preveritve za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev po 136. členu ZUreP-3 dopustna tudi na območju zazidalnih načrtov, občinskih lokacijskih načrtov in na območju drugih prostorskih izvedbenih aktov, sprejetih na podlagi ZUreP-1 in še starejših zakonov? V prvem odstavku 136. člena ZUreP-3 je namreč omenjen le OPPN.

Samo v tistih primerih, ko je občina z odlokom o OPN ali samostojnim odlokom ugotovila skladnost zazidalnega, lokacijskega ali ureditvenega načrta (tretji, četrti in peti odstavek 297. člena ZUreP-3).

2. Ali občina v postopku priprave OPN in OPPN v vseh fazah sama pridobiva tudi mnenja NUP, ki sodelujejo v postopku CPVO? Zasledili smo, da je to še predmet usklajevanj med MOPE in MNVP, ne glede na določila ZUreP-3C, ki to predvidevajo.

V skladu z novelo ZUreP-3C vsa mnenja NUP, tudi mnenja NUP o ustreznosti okoljskega poročila in sprejemljivosti vplivov plana na okolje, pridobiva občina (121., 122. in 123. člen ZUreP-3).

3. Kaj je razlog, da Direktorat za prostor, graditev in stanovanja ne bo izdajal mnenj v primerih LP za individualno odstopanje od PIP, ter OPPN, kjer ne gre za spremembo PNRP?

Ker je urejanje prostora v osnovi izvirna pristojnost občine (21. člen Zakona o lokalni samoupravi). OPPN, s katerim se ne spreminja namenska raba prostora mora biti pripravljen v skladu z OPN, h kateremu je občina pridobila tudi mnenje MNVP DZPG, pri lokacijski preveritvi za individualno odstopanje od PIP pa gre za odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev, katerih določanje je v pristojnosti občine.

4. Občinski urbanist – na predlog Zurep-3c smo dali pripombo glede možnosti dodelitve vloge občinskega urbanista (četrti odstavek 335. člena) tudi po uveljavitvi zakona (z ustreznimi izkušnjami na področju prostorskega planiranja, morebitna uvedba izpita za občinskega urbanista). Pripomba ni bila upoštevana, kljub veliki kadrovski problematiki (pomanjkanju ustreznega kadra). Kakšen je bil argument za neupoštevanje pripombe?

Občinski urbanist mora imeti magistrsko izobrazbo s področij, ki jih občinski urbanist v občini opravlja in eno od licenc ZAPS. 335. člen ZUreP-3 je naslovil situacijo posameznikov, ki jim je bila z začetkom uporabe ZUreP-2 1. 6. 2018 odvzeta možnost nadaljnega dela na občini na področju nalog, ki jih opravlja občinski urbanist in ni bila nikoli namenjena reševanju morebitnih zadreg s pomanjkanjem ustreznega kadra.

5. Občinski urbanist – Glede na prepoznano potrebo glede reševanja problematike občinskega urbanista in sprejete spremembe 46. člena glede možnosti zaposlitve občinskih urbanistov, s katero se dodaja PKA, ali je ob znani informaciji glede upada števila opravljenih izpitov za PPN predvidena tudi sprememba kompetenčne platforme za ugotavljanje ustrezne izobrazbe?

Sedanja kompetenčna platforma za PPN izrazito favorizira profil arhitekta, ki pa še zdaleč ni edini kompetenten strokovnjak za področje prostorskega načrtovanja.

Priprava kompetenčne platforme je v pristojnosti ZAPS.

6. V zvezi z mnenji o skladnosti je sprejeta sprememba, da je mnenje potrebno izdati v 30 dneh od prejema zahteve – ne glede na popolnost vloge. Glede na to, da je v tem času potrebno izvesti morebiten poziv za dopolnitev, če vloga ni popolna, ali poziv, če je potreben popravek dokumentacije, čakati na prejem dopolnitve in pripraviti mnenje, je to glede na dosedanje izkušnje v praksi težko izvedljivo. Na seminarju dne 3. 11. 2025 v kongresni dvorani Smelt je bila s strani ministra omenjena reorganizacija, ki se izvaja na MNVP, DRSV in priporočena tudi reorganizacija na občinah. Vprašanje se glasi, s kakšno reorganizacijo bi lahko izboljšali razmere?

Še dodatna obrazložitev: hkrati je minister omenil, da bi se občinski planer/urbanist moral s postopki ukvarjati le 10- 20 % časa, vse ostalo bi bilo namenjeno ukvarjanju s prostorskim razvojem občine. To bi bilo možno v idealnih pogojih, a kadrovska politika (država in ZAPS) tega ne omogoča. V resnici smo zaposleni na občinah preokupirani z mnenji o skladnosti ter samimi postopki sprememb prostorskih aktov, saj je kadrov premalo, da bi imeli možnost poglobljenega ukvarjanja z vsebino, s prostorskim razvojem občin.

V skladu z 21. členom Zakona o lokalni samoupravi občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena "(izvirne naloge)", ki jih določi s splošnim aktom občine ali so določene z zakonom. Občina, med drugim, kot svojo »izvirno pristojnost« načrtuje prostorski razvoj, v skladu z zakonom opravlja naloge na področju posegov v prostor in graditve objektov ter zagotavlja javno službo gospodarjenja s stavbnimi zemljišči;

Kako se bo občina organizirala, da bo naloge povezane z načrtovanjem prostorskega razvoja, nalogami na področju posegov v prostor in graditev uspešno opravljala je izključno pristojnost občin.

Ne glede na navadno pa na ministrstvu menimo, da je edina ustrezna rešitev, da bi občine na ustrezen način opravljale naloge povezane z urejanjem prostora, da so občinski urbanisti zaposleni na občinah oziroma da se občine povezujejo v skupne občinske uprave z zaposlenimi občinskimi urbanisti.

7. **Začasni objekti in začasna raba** : ZUreP-3 v 57. točki 3. člena določa začasno rabo prostora oz. omogoča izvedbo začasnih posegov v prostor in začasno izvajanje dejavnosti za racionalno rabo prostora (21. člen). Začasne objekte in ureditve (npr. športne in rekreativne površine...) bi bilo smiselno vključiti tudi v 4. člen GZ-1 – za tri ali pet let

ZUreP-3 ureja začasno rabo prostora in določa, da je to taka raba prostora na stavbnih zemljiščih, ki v prostorskih izvedbenih aktih ni trajno načrtovana, vendar do izvedbe načrtovanih ureditev omogoča izvajanje začasnih posegov v prostor in začasno izvajanje dejavnosti. V ZUreP-3 je določeno, da lahko začasna raba traja največ sedem let.

Začasna raba prostora je torej prostorski pojem, ki se nanaša na začasno rabo zemljišč in površin (npr.časne športne in rekreativne površine, začasna parkirišča, ipd).

GZ-1 pa v 4. členu urejačasne objekte – to sočasni sezonski objekti, nujni objekti ter gradbiščni objekti. Gre za gradbeni pojem, ki se nanaša načasne gradnje oziroma postavitve objektov, ki imajo omejen čas trajanja in poseben režim dovoljevanja.«

Gradbeni zakon (GZ-1)

8. Kaj točno pomeni 8. odstavek 43. člena, ki govori o tem, da mnenjedajalec predloži svoje mnenje v vednost zbornici, če dokumentacija ni skladna s predpisi in je potrjena s

strani vodje projektiranja? Ali to pomeni, da bo vsaka zahteva občine po dopolnitvi dokumentacije poslana v vednost na ZAPS?

Določba je bila dodana na zahtevo predstavnikov občin, ki so opozarjali na vse slabše stanje prejete dokumentacije. Namen je seznanitev ZAPS (in IZS) s stanjem. Na podlagi prejetih mnenj lahko pristojna zbornica ukrepa npr. z dodatnimi izobraževanji pooblaščenih strokovnjakov na izpostavljene vsebine oziroma v skrajni situaciji tudi z disciplinskim ukrepom, če se iz posredovanih mnenj izkažejo določena negativna odstopanja za posamezne člane.

9. In kaj točno pomenita 1. in 5. odstavek 42. člena in 44. člen, ki se nanašajo na pridobivanje podatkov in projektnih pogojev? Ali to pomeni, da mora npr. VOKA Snaga brezplačno podati podatke iz katastra o kotah jaškov, točnih lokacijah vodov in podobno oz. bodo v neki prihodnosti ti podatki dostopni za vse? In če temu ni tako, zakaj ni?

Cilj je, da so vsi podatki javno dostopni. Zakon določa, da bi morali vsi mnenjedajalci take podatke podati javno do 15. oktobra 2028.

10. Ali se LP lahko uporabi za legalizacijo tudi za 1. alinejo 1. odstavka 134. člena Odloka. Ali lahko peljemo postopek LP, če ugotovimo, da je na kmetijskem zemljišču postavljen nelegalen objekt in se LP izvede na za namen. Pred spremembo GZ-1 je bilo to omogočeno, sedaj v GZ-1b tega določila več ni. Kakšne so možnosti izvedbe LP v primeru nelegalnih objektov na kmetijskem zemljišču ob oziroma delna na zemljišču s PNRP A?

Lokacijska preveritev za preoblikovanje ali spremembo obsega stavnega zemljišča pri posamični poselitvi v skladu s prvo alinejo prvega odstavka 134. člena in 135. členom ZUreP-3 se lahko izvede tudi za namen legalizacije objekta.

11. Vezano na reševanje situacije glede mnenj, kjer ima na vse skupaj velik vpliv nestrokovno pripravljena dokumentacija, potrebujemo informacijo, kako poteka izvajanje 117. člena GZ-1, in sicer ali dokumentacijo, neskladno s PIA posredujemo na gradbeno inšpekcijo? Kdo izreče globo? Če pošljemo negativno mnenje na ZAPS ali IZS, se uporabi ta člen o prekrških, ali je to v pristojnosti inšpekcije?

117. člen (prekrški projektanta)

(1) Z globo od 10.000 eurov do 30.000 eurov se za prekršek kaznuje pravna oseba, če se pravna oseba po predpisu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo ali veliko gospodarsko družbo, pa z globo od 20.000 eurov do 60.000 eurov, če kot projektant:

- ne dogovori izvajanja storitve projektiranja v pisni obliki (drugi odstavek 12. člena tega zakona),*
- ne izdela projektne dokumentacije tako, da je ta skladna z zahtevami prostorskega izvedbenega akta, gradbenih in drugih predpisov, da omogoča kakovostno izvedbo objekta in racionalnost rešitev v času gradnje in vzdrževanja objekta (prva alineja drugega odstavka 14. člena tega zakona),*
- za vodenje projekta ne imenuje vodje projektiranja v skladu z drugo alinejo drugega odstavka 14. člena tega zakona,*
- ne zagotovi sodelovanje pooblaščenega strokovnjaka v skladu s tretjo alinejo drugega odstavka 14. člena tega zakona,*
- ne imenuje izvajalca pregleda v skladu s prvim odstavkom 41. člena tega zakona,*
- poda izjave v nasprotju s prvo alinejo 1. točke prvega odstavka 46. člena, prvo alinejo prvega odstavka 62. člena, drugo alinejo prvega odstavka 76. člena, prvo alinejo drugega odstavka 80. člena ali 2. točko prvega odstavka 145. člena tega zakona.*

(2) Z globo od 5.000 eurov do 15.000 eurov se za prekršek iz prejšnjega odstavka kaznuje samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost.

(3) Z globo od 2.500 eurov do 7.000 eurov se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje tudi odgovorna oseba pravne osebe, odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika, odgovorna oseba posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, ali odgovorna oseba v državnem organu ali samoupravni lokalni skupnosti.

Globe po 117. členu odredijo gradbeni inšpektorji v svojem inšpekcijskem postopku. Disciplinski postopek zoper pooblaščen strokovnjake, ki podpišejo neustrezno dokumentacijo, se posreduje pristojni zbornici, ki v skladu z Zakonom o arhitekturni in inženirski dejavnosti izvaja disciplinske postopke zoper svoje člane. Ni pa jasno, kako ZAPS posreduje vprašanje glede nestrokovno pripravljene dokumentacije. Člani ZAPS se podpišejo pod tako dokumentacijo. MNVP predlaga, da se znotraj ZAPS organizira več dogodkov, na katerih bi se soočile obe strani in predvsem zahtevalo od svojih članov večjo odgovornost pri pripravi dokumentacije.

12. 150.člen (domneva izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja za starejše objekte); 2.odstavek:.....če iz različnih dokazov izhaja....; vprašanje: kaj se smatra za različne dokaze?

Npr. navedba številke gradbenega dovoljenja v kateremkoli uradnem dokumentu. Ali kakršna koli odobritev, za katero je bil predhodni pogoj, da se za to predloži ustrezno dovoljenje.

13. Prosim za razlago 8. odstavka 150. člena GZ, ki se nanaša na domnevo o izdanem gradbenem in uporabnem dovoljenju za starejše objekte. 8. odstavek je nerazumljiv in nihče mi ne zna razložiti, na kaj se nanaša. Prosim za kakšen konkreten primer. Podvprašanje: prvi del odstavka se glasi: "Če so bila izvedena dela..." Kaj je s tem mišljeno - kdaj oziroma do kdaj naj bi bila dela izvedena?

150. člen v osmem členu določa: »Če so bila oziroma bodo na objektu iz prvega in drugega odstavka tega člena izvedena dela, za katera je predpisano gradbeno dovoljenje, se v upravnih postopkih pri ugotavljanju legalnosti objekta ali dela objekta upošteva domneva iz prvega odstavka tega člena in se od investitorja ne zahteva pridobitev odločbe iz tretjega odstavka tega člena.«

Določba je povsem jasna. Če investitor na objektu, ki je bil izveden pred letom 1968 želi izvesti npr. prizidavo ali rekonstrukcijo, bo upravni organ upošteval dejstvo legalnosti, ki jo določa prvi odstavek 150. člena. Enako velja tudi v primeru postopka legalizacije, ko so se dela že izvedla.

14. Zakon o urejanju prostora omogoča postopek Lokacijske preveritve za objekte z začasno rabo (npr 7 let); kako dobiti gradbeno dovoljenje in uporabno dovoljenje za objekte za začasno rabo, če GZ-1 tega ne predvideva.

Mnenja pravnikov so deljena. Načeloma bi bila ustrezna rešitev, da bi bilo v GZ-1 določeno »začasno gradbeno dovoljenje«. Z novelo ZUreP-3 je bila vzpostavljena tudi podlaga za ukrepanje občinskega inšpektorja in sicer je v tretji alineji 285. člena ZUreP-3 določeno, da je občinski inšpektor pristojen za nadzor nad prenehanjem izvajanja začasnih posegov v prostor kot začasna rab, po preteku predpisanega časa za njihov postavitvev in uporabo.

15. Legalizacija objektov; 144.člen; 1. odstavek, 3. alineja: » podatke o prostorskem aktu, ki so veljali kadarkoli v času od začetka gradnje objekta do začetka izdelave dokumentacije za legalizacijo objekta, in opis skladnosti z njim.«

V času gradnje na zemljišču ni bila dovoljena gradnja (ni bilo stavbno zemljišče, sedaj pa je; v času gradnje je bil naklon streh dovoljen 30 stopinj, sedaj pa ni), naklon strehe je bil drugače, - kako legalizirati tak objekt?

V skladu s postopkom legalizacije v skladu s 145. členom GZ-1 se je treba odločiti, ali boste uporabili stari predpis ali novi predpis. Kombinacija obeh bi pomenila spremembo vsebine posamičnega prostorskega akta, zato to ni dopustno. V primeru kot ga navajate, bo šel investitor po novem PA, ki mu vsaj dopušča gradnjo. Glede oblikovne neskladnosti pa bo moral ali podreti določen del, da bo skladen s PIA ali pa zaprositi za spremembo akta.

16. Zanima pa me problematika popotresne obnove in pridobivanja dovoljenj zanjo. S 1. aprilom 2023 so se postopki popotresne obravnave po ZPOOSRP zaustavili. DTP Bovec-Kobarid je v okviru postopkov popotresne obnove po letu 1998 sanirala več kot 1800 objektov, nekateri za izvedena dela še vedno nimajo uporabnega dovoljenja – to se nanaša predvsem na objekte, ki niso enostanovanjski. Po razpustitvi DTP Bovec-Kobarid, ki je bila pooblaščenca za vodenje postopkov in obravnavo podanih zahtev lastnikov teh objektov ter podajo vlog na UE se postopki niso uspešno izvajali, ker lastniki sami niso bili večji upravnih in tehničnih postopkov, niti UE ni imela natančnejših navodil kako postopati v teh primerih. Kot navaja 150. člen GZ-1b pa obstaja domneva pridobljenega gradbenega in uporabnega dovoljenja za starejše objekte - tudi za objekte obnovljene po ZPOOSRP po pridobljenem gradbenem dovoljenju. Zanima me natančnejša interpretacija 3. alineje 1. odstavka 150 člena GZ-1b, ki obravnava popotresno obnovo tudi po Zakonu o popotresni obnovi in spodbujanju razvoja v Posočju, Ur.l.RS 45/98. Kaj je v primeru izvedene popotresne obnove potrebno priložiti vlogi na pristojni Upravni Enoti za izdajo Uporabnega dovoljenja - ali bo za izdajo zadostovala sama vloga na podlagi gradbenega dovoljenja ? To vprašanje zanima tudi UE, zato bi vas prosil za pojasnilo navedbe, oziroma opredelitev nadaljnjih upravnih postopkov za uspešno izdajo Uporabnega Dovoljenja za obravnavan objekt.
150. člen določa, da imajo gradbeno in uporabno dovoljenje že po samem zakonu tudi objekti, zgrajeni na podlagi Zakona o izjemnih ukrepih za pospešitev sanacije in obnove objektov na območjih, ki jih prizadene potres (v nadaljnjem besedilu: sanacijski zakon). Če lastnik objekt vseeno želi dobiti odločbo o domnevi izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja, bo za upravni organ zadoščalo, da bo poleg drugih zahtev iz tretjega odstavka 150 člena kot dokazilo iz tretje alineje tega odstavka predložil lokacijsko dovoljenje (3. člen sanacijskega zakona), prigrasitev del (4. člen sanacijskega zakona) ali vsaj zazidalni načrt ali skupinsko lokacijsko dokumentacijo (8. člen sanacijskega zakona). Sanacijski zakon v 11. členu določa, da se sanacijski zakon uporablja za (stare) občine Tolmin, Idrija in Nova Gorica.
17. Potresna obnova: ali je torej v starejšem objektu mogoče zamenjati obstoječe lesene plošče z novimi armiranobetonskimi, brez gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo? Ne, gre za rekonstrukcijo objekta.
18. **Postopek manjše rekonstrukcije:** GZ-1 v 14. členu 3. člena opredeljuje manjšo rekonstrukcijo, v drugi alineji 1. odstavka 6. člena pa da se gradnja izvaja brez gradbenega dovoljenja s prijavo pričetka gradnje (v čistopisu PISRS je sicer navedeno, da je datum začetka uporabe 15.10.2030). S 7. členom so opredeljeni pogoj in merila za manjšo rekonstrukcijo, v 3. odstavku pa da bo mnenje strokovnjaka podrobno določeno s predpisom ministra. V 139. členu je določeno, da se do izvršilnega predpisa iz 3. in 4. odstavka 3. člena manjša rekonstrukcija šteje za rekonstrukcijo objekta (to je vezano samo na razumevanje po Stanovanjskem zakonu). Ali je to določilo veljalo le do sprejema Uredbe o razvrščanju objektov. V 156. členu je navedeno, da se druga alineja 1. odstavka 6. člena zakona začne uporabljati z dnem vzpostavitve sistema e-graditev (prehodne določbe vezane na osnovni zakon se ne črtajo, so pa lahko že konzumirane ali pa spremenjene s prehodnimi določbami novele). Ali bo z vzpostavitvijo e-graditve oz. z dnem 5.1.2026 potrebna le prijava začetka gradnje.
- Z novelo GZ-1B se vsebine, vezane na manjšo rekonstrukcijo, ne spreminjajo oziroma se spreminjajo samo v delu, da bo treba čez pet let po uveljavitvi novele (torej po 16. 10. 2030) za izvedbo manjše rekonstrukcije izvesti prijavo začetka gradnje v sistem eGraditev.
19. Prosim za razlago pridobivanja domneve gradbenega in uporabnega dovoljenja za objekte z gradbenim dovoljenjem pred 1.1.1995. In sicer me zanima, ali se »domneva

gradbenega in uporabnega dovoljenja» pridobi samo če je izvedeno stanje skladno z gradbenim dovoljenjem (ali v okviru sedaj ali takrat dovoljenih toleranc), ali pa se morda skladnost sploh ne ugotavlja?

Konkretno, imamo primer enostanovanjske hiše z izdanim gradbenim dovoljenjem iz leta 1973. Ali za pridobitev »domneve« zadošča samo listina Gradbeno dovoljenje in še dokazilo da je bila gradnja izvedena pred 1.1.1995 (morda orto foto posnetki, stare fotografije, izjave sosedov, lastnikov, stari računi, soglasja o priključitvi na npr. elektriko..)?

GD je navedena samo parcelna številka in da se gradi po predloženi »tehnično investicijski dokumentaciji«. Ali pa je potrebno predložiti tudi načrte (arhitekture) iz katerih pa se ugotovi neskladnost z današnjim stanjem (če se npr. primerja fotografije hiše in načrtov). V našem primeru je hiša iz leta 1973, vendar je po današnjih merilih »neskladna« : namesto P+1 je P+1+M, tlorisni gabarit povečan za 1m, naklon strehe večji za 5stopinj. Se v takem primeru pridobi uporabno dovoljenje ali je potrebna legalizacija?

Besedna zveza »zgrajena na podlagi gradbenega dovoljenja« iz četrte alineje prvega odstavka 150. člena GZ-1 pomeni, da je stavba zgrajena v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem. Vendar pa je pri tem treba upoštevati, da gre za gradnje, izvedene po prej veljavnih predpisih, ki so manj natančno določali, kaj se šteje za skladno gradnjo, zato je v četrtem odstavku 150. člena GZ-1 izrecno določeno, da zadostuje, da stranka izpolnjevanje pogojev iz tega člena dokaže s stopnjo verjetnosti in se dejansko stanje ne dokazuje z gotovostjo. Razlog za tak pristop je, da se dejansko stanje ugotavlja tudi za d časovno odmaknjena dejanja, za kar ni na voljo trdnih in nedvoumnih dokazov. Verjetnost je najnižja stopnja zavesti, ki sicer ne izključuje dvoma, vendar so razlogi za resničnost nekega dejstva močnejši od razlogov, ki bi govorili za njegovo neresničnost. Nadalje pojasnjujemo, da ugotavljanje skladnosti objektov iz drugega odstavka 150. člena z izdanim gradbenim dovoljenjem niti ni mogoče, saj ga v ne tako majhnem številu primerov niti ni mogoče predložiti. Lastniki objektov, ki so zgrajeni na podlagi gradbenega dovoljenja, ne smejo biti postavljeni v neenakopraven položaj glede na druge investitorje, ki so prav tako gradili z izdanim dovoljenjem, vendar se skladnosti zgrajenega z izdanim dovoljenjem ne da preveriti. Zaostrovanje pogojev zgolj za določeno skupino objektov bi bilo lahko v nasprotju z načelom sorazmernosti in enakosti pred zakonom. Izhajajoč iz določbe prvega in drugega odstavka 150. člena nikakor ne gre spregledati dejstva, da se je zakonodajalec odločil, da se z legalnostjo starih objektov noče ukvarjati, ampak jim prizna pravno urejenost. Torej mora tudi pri uporabi tretjega odstavka istega člena veljati enaka logika.

20. Imam vprašanje glede 46. člena gradbenega zakona: v 2. odstavku je navedeno:

(2) Pri nameravani gradnji objektov gospodarske javne infrastrukture ali priključkov nanjo, ki se izvajajo v cestnem telesu javne ali nekategorizirane ceste, ki so javno dobro oziroma v občinski ali državni lasti, se ne glede na določbe tega člena za dokazilo iz 3. točke prejšnjega odstavka šteje soglasje upravljavca javne ali nekategorizirane ceste za izvedbo gradnje v cestnem telesu.

Imam primer, ko se prestavlja obstoječi javni prostozračni električni vod , ki je tudi sedaj speljan nad občinsko in državno cesto. Zaradi prestavitve droga, se bo potek prostozračnega voda premaknil za cca 1m. Upravna enota Sežana zahteva, da sklene investitor služnostno pogodbo z občino oz. DRSI. Ali upravičeno to zahtevajo? Ne bi bilo dovolj samo soglasje?

Gradbeni zakon v drugem odstavku 46. člena določa: »(2) Pri nameravani gradnji objektov gospodarske javne infrastrukture ali priključkov nanjo, ki se izvajajo v cestnem telesu javne ali nekategorizirane ceste, ki so javno dobro oziroma v občinski ali državni lasti, se ne glede na določbe tega člena za dokazilo iz 3. točke prejšnjega odstavka šteje soglasje upravljavca javne ali nekategorizirane ceste za izvedbo gradnje v cestnem telesu.« . Glede

na navedene izjeme, za prestavitev vodov gospodarske javne infrastrukture zadošča
soglasje upravljalca ceste.