



Številka: 430-47/2025-MOK-45

Datum: 3. 3. 2026

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), zgoraj navedeni naročnik objavlja naslednje

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

LEDENA DVORANA KRANJ

Z REZULTATI NATEČAJA:

I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 15 (šifra natečajnika E754F)

AVTORJI:

Gašper Fabijan, samozaposlen v kulturi, arhitekt

Vodja projektiranja: Matija Miler, mag. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: RAUM, arhitektura, d. o. o.

Ponudba ponudnika RAUM, arhitektura, d. o. o., Jalnova ulica 70, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika LDK25)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Egon Murič, univ. dipl. inž. arh.

Matej Kučina, univ. dipl. inž. kraj. arh., Bruto, Krajinska arhitektura, d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Noemi Milanović, mag. inž. arh.

Jurij Šteblaj, dipl. oblik.

Miloš Velimirovič, dipl. oblik.

Vladimir Briški, inž. gradb., AG-INŽENIRING d. o. o. (gradbene konstrukcije)

Miha Rutar, univ. dipl. inž. str., BIRO 5 d. o. o. (SI inštalacije)
Marko Habjanič, univ. dipl. inž. el., Energ PSI Inženiring d. o. o. (EI ištalacije)
Dejan Semič, mag. inž. stavb. (požarna zasnova, elaborati)
Borut Bernik, mag. inž. arh. (vizualizacije)
Julija Ferenc, abs. kraj. arh. (krajinska arhitektura)

Ponudba v sestavi tega natečajnika, ki ga sestavlja ponudnik MURO d. o. o., Gorenjska cesta 26, 4240 Radovljica s podizvajalci: AG-INŽENIRING d. o. o. Kočevje, Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje, BIRO 5 d. o. o., Projektiranje in inženiring, Brnčičeva ulica 25, 1231 Ljubljana - Črnuče, Energ PSI d. o. o., Staretova ulica 57, 4000 Kranj, BRUTO d. o. o., Galičeva ulica 30, 1000 Ljubljana, DSinergija Dejan Semič s. p., Ulica Alojza Kajina 1, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 17 (šifra natečajnika KR005)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Rok Jereb, univ. dipl. inž. arh.
Blaž Budja, univ. dipl. inž. arh.
Nina Majoranc Peršin, univ. dipl. inž. arh.
Veronika Palčič, univ. dipl. inž. arh.
Sara Zorzut, univ. dipl. inž. arh.
Jernej Potokar, univ. dipl. inž. arh.
Miha Toplišek, univ. dipl. inž. arh.
Petra Stojsavljević, univ. dipl. inž. arh.
Maruša Trnovec, univ. dipl. inž. arh.
Maja Jovanovič, univ. dipl. inž. arh.
Gospodarski subjekt – projektant: Jereb in Budja arhitekti d. o. o.
Krajinska arhitektura: dr. Dušan Stupar, Krajinaris d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gorazd Črnko, univ. dipl. inž. grad., Gravitass d. o. o.
Primož Poje, univ. dipl. inž. el., Avelis d. o. o.
Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., Emineo d. o. o.
Martin Hreščak, var. ing., Lozej d. o. o.

Ponudba ponudnika Jereb in Budja arhitekti d. o. o., Beethovnova ulica 5, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 20 (šifra natečajnika VV179)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: PILOT PROJEKT, d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Konzultant za gradbene konstrukcije: Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. grad.

Konzultant za požarno varnost: Gregor Robič, mag. inž. ok. grad.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika 402SO)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Miha Munda, mag. inž. arh.

Dominik Košak, mag. inž. arh.

Rok Staudacher, mag. inž. arh.

Matevž Zalar, univ. dipl. inž. arh.

Ambrož Bartol, mag. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Elementarna, d.o.o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Liza Privšek, mag. inž. arh.

Peter Blažek, univ. dipl. inž. stroj., NOM BIRO d. o. o. – konzultant strojne inštalacije

Peter Berglez, univ. dipl. inž. grad., STANDARD d. o. o., konzultant za prometno ureditev

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika MX352)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Milan Rađenović, univ. dipl. inž. arh.

Luka Rađenović, štud. arh.

Sara Vrtačič, štud. arh.

Marko Zupan, štud. arh.

David Pšeničnik, štud. arh.

Matej Rađenović, štud. arh.

Mentor: doc. Gašper Medvešek, univ. dipl. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Arhi-3k d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Damian Zalar, univ. dipl. ing. grad.

Janez Šlibar, univ. dipl. inž. str.

Mojca Smrkolj, univ. dipl. ing. kraj. arh.

III. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika KR261)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Jure Sadar, mag. inž. arh.

Danilo Silan, mag. inž. arh.

Isabela Čoh Karlin, abs. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: STUDIO SADAR, d. o. o.

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika AX742)

AVTORJI:

David Groleger, mag. inž. arh.

Jure Kotnik, mag. inž. arh.

Vladyslav Kvitka, abs. mag. urb.

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika EN234)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Vlatka Ljubanović, univ. dipl. inž. arh.

Maja Cvelbar, mag. inž. arh.

Eva Fišer Berlot, univ. dipl. inž. arh.

Miha Dešman, univ. dipl. inž. arh.

Dana Čuk, mag. inž. arh.

Valentin Dowhyj, abs. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika LD210)

AVTORJI:

JKMM Architects

Vodja projektiranja: Juha Mäki-Jyllilä, ustanovni partner, arhitekt SAFA

Gregor Turnšek, mag. inž. arh.

Asmo Jaaksi, ustanovni partner, arhitekt SAFA

Teemu Kurkela, ustanovni partner, arhitekt SAFA

Samuli Miettinen, ustanovni partner, arhitekt SAFA

Lars-Erik Mattila, arhitekt

Gospodarski subjekt – projektant: JKMM Arkkitehdit Oys

sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika DPWJF)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Milan Tomac, univ. dipl. inž. arh.

Dean Lah, univ. dipl. inž. arh.

Jurij Ličen, mag. inž. arh., MArch

Nuša Završnik Šilec, mag. inž. arh.

Polona Ruparčič, univ. dipl. inž. arh.

Mima Suhadolc, univ. dipl. inž. arh.

Rasmus Skov, cand. poly. arch

Lea Ružič, mag. inž. arh.

Eva Tomac, mag. inž. arh.

Pia Mišič, mag. inž. arh.

Sara Mežik, mag. inž. arh.

Ana Kosmina, abs. arh.

Aljaž Gradišar, mag. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika LG001)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: m-r Natasha Kuzmanoska, univ. dipl. inž. arh.

m-r asistent Dimitar Krsteski, univ. dipl. inž. arh.

Martin Puleski, univ. dipl. inž. arh.

Zlatko Krajanoski, u. d. g. i. promet

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika AA121)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Matevž Granda, univ. dipl. inž. arh.

Matevž Rožman, mag. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Materra, d. o. o.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika 689MR)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Davorin Počivašek, univ. dipl. inž. arh.

Urban Petranovič, univ. dipl. inž. arh.

Ajda Lukman, mag. inž. arh.

Matevž Kranjc, abs. arh.

Zala Vučko, abs. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Arhitekti Počivašek Petranovič d. o. o.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika 1LD04)

AVTORJI:

Matija Goljar, mag. inž. arh.

Jasna Vitežnik, univ. dipl. ing. arh.

Vodja projektiranja: dr. Andrej Goljar, univ. dipl. ing. arh.

Natečajni elaborat z delovno številko 13 (šifra natečajnika 11I11)

AVTORJI:

Vid Greif, dipl. inž. arh.
Mihael Miholič, univ. dipl. inž. arh.
Filip Zelenjak, dipl. inž. arh.
Žiga Miholič, dipl. inž. arh.

Natečajni elaborat z delovno številko 14 (šifra natečajnika DB734)

AVTORJI:

Aleš Žnidaršič, univ. dipl. ing. arh.
Katja Žlajpah, univ. dipl. ing. arh.
Gospodarski subjekt – projektant: Multiplan arhitekti d. o. o.
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 16 (šifra natečajnika LLIAA)

AVTORJI:

KONNTRA
Vodja projektiranja: Silvia Navarro Carrillo, mag. inž. arh.
Mirjana Lozanovska, mag. inž. arh.
Silvija Shaleva, mag. inž. arh.
Erik Jurišević
Andrej Gorišek
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 18 (šifra natečajnika K2L81)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: doc. Primož Hočevvar, univ. dipl. inž. arh.
Damjan Kmetič, univ. dipl. inž. arh.
Matic Jontez, mag. inž. arh.
Neža Rečnik, mag. inž. arh.
Vili Hribar, abs. arh.
Amir Čekić, abs. arh.
Gospodarski subjekt – projektant: Atelje Hočevvar d. o. o.
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 19 (šifra natečajnika B0085)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Rok Perme, mag. inž. arh.
Tim Zrimšek, mag. inž. arh.
Jure Bevc, abs. arh.

Manca Podržaj, mag. inž. arh.
Miha Benčina, abs. arh.
Sara Bogicevic, abs. arh.
Špela Muhič, štud. arh.

Natečajni elaborat z delovno številko 21 (šifra natečajnika DS325)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Kristijan Čuk, arhitekt
Zoran Dmitrović, arhitekt
Evica Mandić, arhitekt
Daniel Baković, arhitekt
Nenad Blagojević, arhitekt
Nikola Abramović, arhitekt
Miroslav Veljić, arhitekt
Petar Uskoković, arhitekt

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 22 (šifra natečajnika HK113)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Andres D. Dowhgy, univ. dipl. inž. arh.
Eni Katarina Karbić, štud. arh.
Pia Holc, štud. arh.
Mark Gregori, štud. arh.
Mark Klančar, štud. arh.
Andraž Klipšteter, štud. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: RcR projekt d. o. o.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 23 (šifra natečajnika KR770)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Rok Žnidaršič, univ. dipl. ing. arh.
Jerneja Fischer Knap, univ. dipl. ing. arh.
Samo Mlakar, univ. dipl. ing. arh.
Sanja Daljavec, mag. ing. arh.
Elvis Jerkič, mag. ing. arh.
Matija Nahtigal, mag. ing. arh.
Petra Zoubek, mag. ing. arh.
Veronika Bachuk, abs. arh.
Martin Debeljak, abs. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Medprostor d. o. o.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 24 (šifra natečajnika SD908)

AVTORJI:

Vodja projektiranja: Vanda Žunič, univ. dipl. inž. arh.

Ajhan Skenderoski, mag. ing. arh.

Ana Šček Prešeren, dipl. diz.

Rok Kramarič, abs. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Omnia arhing d. o. o.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

IV. Nagrade se podelijo v razpisanih vrednostih, zvišano priznanje se podeli v zvišani vrednosti, priznanji se podelita v nižanih vrednostih, odškodnine se podelijo v zvišanih vrednostih:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
1. nagrada	14.000 EUR
2. nagrada	11.200 EUR
3. nagrada	8.400 EUR
zvišano priznanje	5.600 EUR
priznanje	3.500 EUR
priznanje	3.500 EUR
odškodnina / elaborat	500 EUR

OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka 351-94/2025-39 z dne 4. 11. 2025, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za LEDENA DVORANA KRANJ. (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 744129-2025) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 10. 11. 2025 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008774/2025-EUe23/01.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 22. 1. 2026, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih štiriindvajset (24) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap.št. prejetja	Delovna šifra	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	4	LD210	21.1.2026	11:14	1	DA	DA	DA	DA
2	7	LG001	22.1.2026	10:05	1	DA	DA	DA	DA
3	11	LDK25	22.1.2026	11:39	2	DA	DA	DA	DA
4	16	LLIAA	22.1.2026	11:51	1	DA	DA	DA	DA
5	8	AA121	22.1.2026	12:09	1	DA	DA	DA	DA
6	19	B0O85	22.1.2026	12:18	1	DA	DA	DA	DA
7	1	KR261	22.1.2026	12:24	1	DA	DA	DA	DA
8	12	1LD04	22.1.2026	13:58	1	DA	DA	DA	DA
9	14	DB734	22.1.2026	13:59	1	DA	DA	DA	DA
10	2	AX742	22.1.2026	14:00	1	DA	DA	DA	DA
11	5	DPWJF	22.1.2026	14:16	1	DA	DA	DA	DA
12	17	KR005	22.1.2026	14:20	1	DA	DA	DA	DA
13	18	K2L81	22.1.2026	14:34	1	DA	DA	DA	DA
14	3	EN234	22.1.2026	14:35	1	DA	DA	DA	DA
15	10	689MR	22.1.2026	14:36	1	DA	DA	DA	DA
16	15	E754F	22.1.2026	14:43	1	DA	DA	DA	DA
17	6	402SO	22.1.2026	14:50	1	DA	DA	DA	DA
18	9	MX352	22.1.2026	14:53	1	DA	DA	DA	DA
19	20	VV179	22.1.2026	15:00	1	DA	DA	DA	DA
20	21	DS325	22.1.2026	15:16	1	DA	DA	DA	DA
21	23	KR770	22.1.2026	15:16	1	DA	DA	DA	DA
22	24	SD908	22.1.2026	15:17	1	DA	DA	DA	DA
23	13	11111	22.1.2026	15:18	1	DA	DA	DA	DA
24	22	HK113	22.1.2026	15:49	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 22. 1. 2026, ob 16:30 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh štiriindvajset (24) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 25. 2. 2026 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.24. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je vseh štiriindvajset prejetih elaboratov prestalo predhodni preizkus (3. in 4.15 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elaborate ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 25. 2. 2026 (Priloga 1).

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 25. 2. 2026 je ocenjevalna komisija istega dne (25. 2. 2026) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS in naročnik sta v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako sta ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.18 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 25. 2. 2026 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Odgovorna oseba naročnika:

Matjaž Rakovec

Župan

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: MATJAŽ RAKOVEC
Izdajatelj certifikata: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 3483E6DB0000000572AEAD
Potek veljavnosti: 27. 11. 2028
Čas podpisa: 03. 03. 2026 16:42
Št. dokumenta: 430-47/2025-MOK-45

LEDENA DVORANA KRANJ

Priloge:

Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 25. 2. 2026.

Pravni pouk

Vpogled in zahtevki za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevki za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevki za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevki za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

LEDENA DVORANA KRANJ

Priloga št.1.

MESTNA OBČINA KRANJ

Slovenski trg 1

4000 Kranj

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8

1000 Ljubljana

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

LEDENA DVORANA KRANJ

V Ljubljani, februar 2026

LEDENA DVORANA KRANJ

1. NAMEN, CILJI NATEČAJA

Naročnik Mestna občina Kranj načrtuje novogradnjo nove ledene dvorane z ledeno ploskvijo za hokej, umetnostno drsanje ter rekreacijo občanov in občanov vseh starosti, z vsemi potrebnimi pripadajočimi prostori ter zunanjo ureditvijo, vključno z dostopom in parkiranjem.

Z izvedbo javnega projektnega, odprtega, anonimnega, enostopenjskega natečaja želi naročnik v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije pridobiti:

- najustreznejšo projektno rešitev za gradnjo kvalitetnega, sodobnega športnega centra - ledene dvorane ob upoštevanju veljavne zakonodaje, normativov in smernic, ki veljajo na področju graditve objektov za šport, ob upoštevanju načel trajnostnega razvoja in varovanja okolja ter ob upoštevanju ekonomskih možnosti naročnika in
- v nadaljevanju postopka na podlagi rezultatov natečaja pridobiti izdelovalca projektne dokumentacije.

Investitor pričakuje umestitev objekta na planirani lokaciji tako, da bo le ta doprinesel k urejanju podobe območja, vključno z izboljšanjem prometne infrastrukture v območju bodoče ledene dvorane (dovoz, dostop, parkiranje, ...). Hkrati pričakuje objekt s prostori, ki bodo po velikosti in drugih značilnostih skladni z normativi IIHF (Mednarodna hokejska zveza), obenem pa bodo zagotavljali spodbudno in prijetno okolje za izvajanje športnih aktivnosti na ledu in spremljajočih aktivnosti v objektu. Dvorana naj omogoča tudi izvedbo prireditev kot npr. maturantskih plesov in koncertov.

2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je novogradnja objekta z vsemi potrebnimi spremljajočimi prostori- spremljajočo gostinsko ponudbo, športno trgovino, fitnessom in spa programom za športnike, klubskimi prostori, pripadajočo zunanjo ureditvijo okolice objekta, dovozom, dostopom in parkirnimi mesti v garaži ter na nivoju terena.

Z zgraditvijo objekta bo naročnik zagotovil ustrezne prostore za izvedbo domačih in mednarodnih tekmovanj v hokeju na ledu in umetnostnem drsanju ter hkrati zagotovil tudi prostore za druge dejavnosti na ledu.

Predmet natečaja je tako urbanistična, arhitekturna in krajinsko-arhitekturna rešitev za:

- izgradnjo stavbe Ledene dvorane Kranj z drsališčem za potrebe hokeja, s tribunami za cca. 600-650 gledalcev ter spremljajočimi prostori – gostinski lokal z VIP prostorom, ločene garderobe za igralce domačega moštva in gostujoče igralce, garderobe za rekreacijo, sanitarije, prostore za izposojlo drsalk, pisarne kluba, fitness, spa program, vhodno recepcijo in tehnični prostori v skupni bruto površini cca. 11.000,00 m²;
- izgradnjo kletne etaže s parkirišči za osebna vozila v skupni bruto površini cca. 5.500,00 m²;
- zunanjo ureditev odprtega prostora v natečajnem območju, vključno z ureditvijo ploščadi pred stavbo, ureditvijo parkirišč (za osebna vozila, avtobuse, reportažno vozilo in reševalno vozilo ter parkirišča za kolesa) ter ureditvijo zelenih površin ožjega natečajnega območja z okvirno površino 8.878,00m².

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Naročnik:

Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik): MATJAŽ RAKOVEC, univ. dipl. ekon., župan MOK

Član (naročnik): BOŠTJAN ZAVRL, dipl. okoljevar.

Članica (naročnik): NADA KOROŠEC, mag. inž. arh.

Namestnik članov (naročnik): MIHA BEČAN, univ. dipl. org.

LEDENA DVORANA KRANJ

ZAPS:

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	ROBERT POTOKAR, univ. dipl. inž. arh.
Član (ZAPS):	MIHA KAJZELJ, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik članov (ZAPS):	JERNEJ HOČEVAR, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalka A:	POLONA ČEH, univ. dipl. inž. arh., do 1.12.2025 ŠPELA NARDONI KOVAČ, univ. dipl. inž. arh., od 2.12.2025
Poročevalec KA	ALEŠ JANŽOVNIK, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Izvedenec za investicijo ter tehnologijo športa in ledenih ploskev:	PRIMOŽ KUNSTIČ, univ. dipl. inž. grad.
Skrbnica natečaja:	DUNJA ŠUTANOVAC, univ. dipl. inž. arh.

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na osmih (8) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na štirih (4) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 3. 11. 2025

Ocenjevalna komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravljala o njunih dopolnitvah. Komisija je določila dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 10. 11. 2025

Dne 10. 11. 2025 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN008774/2025-EUe23/01.

2. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 17. 11. 2025 - 16. 1. 2026

Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija odgovorila na vsa vprašanja, postavljena s strani natečajnikov. Vsi odgovori so bili na portalu JN objavljeni do predpisanega roka.

Z dnem 2. 12. 2025 je prvotno imenovano poročevalko za arhitekturo, Polono Čeh, nadomestila novo imenovana poročevalka, Špela Nardoni Kovač.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 22. 1. 2026

Natečajna služba je pravočasno, do 22. 1. 2026 do 16:00 prejela 24 (štiriindvajset) elaboratov. Ocenjevalna komisija je istega dne, s pričetkom seje ob 16:30, opravila predhodni preizkus. Vsi prispeli elaborati so bili preštevilčeni z delovnimi šiframi. Ugotovljeno je bilo, da je vseh 24 (štiriindvajset) prispelih elaboratov, kar se tiče bistvene predpisane vsebine, anonimnosti in pravočasnosti popolnih in da prestopajo predhodni preizkus ter so pripuščeni v nadaljnje ocenjevanje.

4. SEJA, POROČANJE, OCENJEVANJE 5. 2. 2026

LEDENA DVORANA KRANJ

Poročevalka za arhitekturo in poročevalec za krajinsko arhitekturo sta poročala o podrobnem pregledu elaboratov.

O pregledu elaboratov je nato poročal tudi izvedenec za tehnologijo.

Po končanem poročanju so člani ocenjevalne komisije pristopili k ocenjevanju elaboratov in razpravljali o posameznih rešitvah, vse v skladu z merili za ocenjevanje, s poudarkom na prvem merilu. Po razpravi so naredili preliminarno razporeditev, glede na kvaliteto odgovora posamezne rešitve na navodila natečajne naloge in jih razporedila v tri skupine:

- med elaborate, ki manj primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 5, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 22 in 24.
- med elaborate, ki primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge oziroma ponujajo specifične rešitve sta uvrščena elaborata z delovnimi številkami 9 in 23.
- med elaborate, ki najbolj primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 1, 2, 3, 4, 6, 11, 15, 17, 20 in 21.

Člani ocenjevalne komisije so si pridržali pravico, da elaborate razvrstijo tudi drugače, ko bodo na naslednjih sejah še bolj podrobno pregledani.

5. SEJA, OCENJEVANJE, 6. 2. 2026

Poročevalec za krajinsko arhitekturo je posredoval poročilo o pregledu elaboratov glede upoštevanja predpisanega faktorja zelenih površin in upoštevanja predpisanih odmikov.

Člani ocenjevalne komisije so pristopili k ocenjevanju elaboratov in razpravljali o posameznih rešitvah, vse v skladu z merili za ocenjevanje. Po razpravi so naredili razporeditev elaboratov glede na kvaliteto odgovora posamezne rešitve na navodila natečajne naloge in jih razporedila v dve skupini:

- med elaborate, ki manj primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge, so bili uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 1, 3, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 21, 22, 23 in 24.
- med elaborate, ki bolj primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge, so bili uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 2, 4, 6, 9, 11, 15, 17, 20.

6. SEJA, POROČANJE IZVEDENCA ZA INVESTICIJO, OCENJEVANJE 10. 2. 2026

Izvedenec za investicijo je poročal o pregledu elaboratov v ožjem izboru za podelitev nagrad in priznanj ter odgovarjal na vprašanja članov ocenjevalne komisije. Izvedencu za investicijo je bilo naročeno, da do naslednje seje dodatno pripravi podrobnejšo primerjavo ocene investicije fasadnih slojev za posamezne elaborate.

Člani ocenjevalne komisije so nato pristopili k ocenjevanju elaboratov in razpravljali o posameznih rešitvah, vse v skladu z merili za ocenjevanje. Po razpravi so naredili razporeditev elaboratov glede na kvaliteto odgovora posamezne rešitve na navodila natečajne naloge in sprejeli naslednje sklepe:

- zvišano priznanje prejme elaborat z delovno številko 20.
- priznanje prejmeta elaborata z delovnimi številkami 6 in 9.
- za nagrade se potegujejo elaborati z delovnimi številkami 11, 15 in 17.

7. SEJA, OCENJEVANJE, DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 11. 2. 2026

Izvedenec za investicijo je posredoval dopolnjeno poročilo s podrobnejšo oceno investicije fasadnih slojev za posamezne elaborate v ožjem izboru, s katerim se komisija seznani.

LEDENA DVORANA KRANJ

Člani ocenjevalne komisije so ponovno pregledali elaborate in soglasno potrdili odločitev s predhodne seje glede prejemnikov priznanj. Soglasno so sprejeli tudi sklep o prerazporeditvi nagradnega sklada. Sklepi so naslednji:

- zvišano priznanje, v zvišani vrednosti 5.600 EUR, prejme elaborat z delovno številko 20.
- priznanje, v znižani vrednosti 3.500 EUR, prejme elaborat z delovno številko 6.
- priznanje, v znižani vrednosti 3.500 EUR, prejme elaborat z delovno številko 9.

V nadaljevanju so člani ocenjevalne komisije pristopili k ponovnemu ocenjevanju elaboratov, prejemnikov nagrad. Po debati so člani komisije soglasno sprejeli naslednje sklepe:

- 1. nagrado, v razpisani vrednosti 14.000 EUR, prejme elaborat z delovno številko 15.
- 2. nagrado, v razpisani vrednosti 11.200 EUR, prejme elaborat z delovno številko 11.
- 3. nagrado, v razpisani vrednosti 8.400 EUR, elaborat z delovno številko 17.
- odškodninski sklad se poveča na 9.000 EUR.
- nenagrajeni elaborati prejmejo odškodnino v vrednosti 500 EUR.

8. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 25. 2. 2026

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR, ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji je sledilo naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE
 - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
 - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI
 - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.
4. SKLADNOST ZASNOVE
 - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.

LEDENA DVORANA KRANJ

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPelih ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Razpisovalec natečaja – Mestna občina Kranj v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije – je z natečajem želel pridobiti rešitve za celovito urbanistično arhitekturno zasnovo nove Ledene dvorane v Kranju. Na javni, projektni, enostopenjski natečaj je prispelo štiriindvajset natečajnih rešitev. Ocenjevalna komisija je natečajne elaborate ocenjevala na več sejah in opravila vrednotenje natečajnih elaboratov na osnovi meril, ki so bila navedena v natečajnih pogojih, ter pri tem upoštevala njihovo hierarhijo. Natečaj je zaznamovala visoka splošna kakovost večine elaboratov. Natečaj je obravnaval urbanistično zasnovo in umestitev nove ledene dvorane na lokacijo, ki je opredeljena z zahtevno programsko vsebino, večinoma šolskega programa, ki ga po svoji arhitekturni zasnovi predstavlja zlasti Osnovna šola Franceta Prešerna arhitekta Stanka Kristla.

Za mesto Kranj, Gorenjsko in nenazadnje za Slovenijo predstavlja izgradnja nove ledene dvorane, po skoraj šestdesetih letih od izgradnje Tivolske dvorane, izjemno razvojno priložnost za športe na ledu s ciljem integracije nove dvorane v primestni prostor Kranja in s tem tudi nadgradnje urbanega značaja mesta. Program nove ledene dvorane v Kranju združuje športno, gostinsko vsebino, parkiranje v garaži pod dvorano, hkrati pa je dvorana zasnova tako, da omogoča večnamenske vsebine za izvedbo domačih in mednarodnih tekmovanj v hokeju na ledu in umetnostnem drsanju ter hkrati zagotavlja prostore za druge dejavnosti na ledu kakor tudi za večnamenske prireditve. Večina prispelih elaboratov se je z vsemi zastavljenimi izzivi, ki so jih je predstavljali: natečajna naloga, kontekst, urbanistična umestitev in arhitekturno funkcionalna zasnova, zelo uspešno soočila. Prispeli elaborati so prikazali visok nivo izkazane urbanistične in arhitekturne kvalitete sedanjega časa.

V začetni fazi ocenjevanja je komisija preverjala celostnost rešitev in izločila tiste, ki so izkazovali manj celovit način reševanja in v celovitosti ne dosegajo ravni preostalih elaboratov in so manj kakovostni od ostalih, zato jih je komisija izločila iz nadaljnjega postopka ocenjevanja. Za drugo fazo ocenjevanja je komisija izbrala dvanajst elaboratov, v naslednji, zaključni fazi po več sejah žirije, pa je izbrala šest elaboratov, ki so bili prepoznani kot primerni za nagrade in priznanja. V nadaljevanju ocenjevanja, ki je potekalo v skladu z merili za ocenjevanje, je komisija razdelila elaborate v dve skupini: elaborati št. 6, 9, 20 so bili uvrščeni v skupino za priznanja, medtem ko so bili elaborati št. 11, 15 in 17 uvrščeni v skupino za nagrade. Ocenjevalna komisija je končno odločitev sprejela soglasno.

Skupna značilnost elaboratov izbranih za priznanja je, da v osnovi kakovostno umeščajo arhitekturne volumne v urbani prostor in dobro rešujejo notranjo funkcionalno programsko delitev, a izkazujejo določene pomanjkljivosti pri posameznih ključnih elementih rešitve, zato niso primerni za izvedbo. Po mnenju ocenjevalne komisije so natečajni elaborati za priznanja dosegli visok nivo v posameznih projektnih rešitvah, a so natečajno rešitev zasnovali manj celovito, z več pomanjkljivostmi in v posameznih delih tudi manj primerno kot z nagradami ocenjeni elaborati. Po mnenju ocenjevalne komisije med njimi zaradi posebne kakovosti v delu projektne rešitve izstopa elaborat z delovno številko 20, zato mu je dodelila zvišano priznanje, medtem ko sta elaborata z delovnima številkama 6 in 9 nagrajena s priznanji.

Skupna značilnost vseh treh z nagradami nagrajenih elaboratov je, da dosegajo najboljše razmerje med urbanističnimi parametri, berljivostjo arhitekturne zasnove, funkcionalnostjo programske zasnove in kvaliteto oblikovanja notranjega prostora ledene dvorane. Vse tri nagrajene rešitve ponujajo jasno členitev objekta v posamezne programske sklope, ki so logični in funkcionalno berljivi ter predstavljajo dejansko realno možnost realizacije. Natečajni elaborat z delovno številko 15 je najbolje odgovoril na zahteve natečajne naloge in je bil po merilih za ocenjevanje najbolje ocenjen, zato mu je ocenjevalna komisija soglasno podelila 1. nagrado. Po uspešnosti mu sledi natečajni elaborat z delovno številko 11, ki mu je ocenjevalna komisija soglasno podelila 2. nagrado, medtem ko je 3. nagrado soglasno podelila natečajnemu elaboratu z delovno številko 17.

LEDENA DVORANA KRANJ

7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 15 (šifra natečajnika E754F)



AVTORJI:

Gašper FABIJAN, samozaposlen v kulturi, arhitekt

Vodja projektiranja: Matija MILER, mag. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: RAUM, arhitektura, d. o. o.

Rešitev nove ledene dvorane v Kranju predstavlja volumen, ki je konceptualno oblikovan v smislu nalaganja, zlaganja, razpiranja in izmikanja ledenih kvadrov na beton oziroma simbolno na kamnito podlago. S tem dosežena dinamika osnovnega volumna ustvarja želene poudarke v prostoru, obenem pa približuje dvorano merilu človeka. Dvorana je postavljena v geometriji obstoječih objektov, vzporedno z osrednjo peš povezavo vzhod zahod in se z vhodno fasado obrača proti vstopni ploščadi na vzhodni strani. Na zadnji zahodni strani je umeščen servisni dostop z zadosti veliko manipulacijsko površino. Zlaganje programskih sklopov – kot ledenih kvadrov ene na drugo, se z zamiki, režami in prekinitvami v obliki razpok, previsov, podstavkov simbolno navezuje na taljenje triglavskega ledenika. V principu relativno enostavna ortogonalna zasnova z izmaknjenimi volumni pridobi dinamiko in orientacijo, ki usmerja gledalce in uporabnike. Kompaktna zasnova programskih sklopov ob dvorani je razrahljana z namenom boljše pretočnosti in pogledov po prostoru v času drugih prireditev. Javni prostori so oblikovani tako, da omogočajo zanimive ambientalne izkušnje v široki prostorni avli z blagajno za izposajo drsalk v rekreativne namene, z dobro povezavo s stopniščem za gledalce, s pogledi v dvorano in po okolici ter dvoetažnim prostorom gostinskega lokala v nadstropju, ki je neposredno dostopen z zunanje vhodne ploščadi. Razporeditev vsebin je smiselna in povezave med programskimi sklopi so funkcionalne in logične.

Elaborat št. 15 med vsemi rešitvami odlikuje celovita, prostorsko kompleksna, programska ustrezna, učinkovita in urejena arhitekturna zasnova nove ledene dvorane, ki ne predstavlja zgolj tehnično funkcionalnega objekta, ampak ima svoj lasten prepoznaven in tudi simbolem zunanji arhitekturni izraz, ki se iz zunanosti preko prostorne vhodne avle prenaša v notranji prostor, ki ga zaznamujejo racionalno organizirani programski sklopi. V urbanističnem smislu sledi geometriji in odnosu do obstoječih stavb ter ustvarja kakovostno oblikovane zunanje tlakovane in parkovne površine, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu soglasno prisodila 1. nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Natečajni elaborat izkazuje visoko stopnjo celovitosti rešitve ter prepričljiv in uravnotežen odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst obravnavane lokacije. Zasnova stavbnih volumnov se kvalitetno odziva na natečajne usmeritve za umeščanje
---	--

LEDENA DVORANA KRANJ

	objektov v prostor, natečajne naloge, obstoječo grajeno strukturo, stavbno dediščino neposredne okolice ter prostorsko programske zahteve nove ledene dvorane. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota najboljša med vsemi prejetimi rešitvami. Arhitekturna zasnova temelji na jasnem razumevanju prostorskih izhodišč in konteksta ter jih prevaja v berljivo, racionalno in funkcionalno prostorsko strukturo, ki ima navzven tudi svojo simbolno prepoznavnost. Programske in funkcionalne zahteve natečajne naloge so razrešene sistematično, z jasno ločitvijo programov, kar omogoča učinkovito delovanje posameznih programov in njihovo dolgoročno prilagodljivost. S tega vidika je rešitev boljša v primerjavi z drugo in tretjo nagrado. Rešitev predstavlja enega od natečajnih elaboratov, ki stavbno maso ledene dvorane uspešno členi na manjše volumne in ji s tem stopničasto niža volumensko pojavnost v prostoru, ki v primerjavi z drugimi nagrajenimi in nenagrajenimi natečajnimi rešitvami ustvarja boljšo vpetost v zunanji prostor in med obstoječe stavbne volumne ter je bližje merilu človeka. S tem izkazuje visoko stopnjo urbanistične odgovornosti, arhitekturnega premisleka in trajnostne naravnosti in je v teh vidikih najboljša med rešitvami. Na podlagi celovite presoje komisija ugotavlja, da elaborat v tej kategoriji dosega najvišjo raven urbanistično arhitekturne kakovosti med vsemi ocenjenimi rešitvami. Rešitev v primerjavi z drugimi rešitvami v največji meri izpolnjuje pričakovanja in zahteve naročnika ter - kljub posameznim zadržkom glede oblikovanja okenskih odprtih na betonski fasadi - predstavlja najbolj uravnoteženo in strokovno utemeljeno rešitev med vsemi prispelimi elaborati. Na tej podlagi je ocenjevalna komisija elaborat soglasno predlagala za podelitev prve nagrade.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil	Urbanistična in arhitekturna zasnova jasno razmejuje vstopni del na vzhodni in servisni del na zahodni strani območja, hkrati pa ju povezuje z novo interno peš povezavo na severni strani ob Kidričevi cesti, ki se nadaljuje proti vzhodu, kjer bo v prihodnosti zgrajen Center starejših. V tem vidiku je rešitev boljša v primerjavi z drugimi prejemniki nagrad in priznanj.

LEDENA DVORANA KRANJ

naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Stavbni volumen nove ledene dvorane se v primerjavi z drugimi natečajnimi rešitvami najbolj členi, s čimer se oblikuje večja in kakovostnejša javna odprta površina ob Kidričevi cesti. Vstopna ploščad z jasno definiranimi dostopi vzpostavlja vzhodno vstopno območje pred ledeno dvorano ter prispeva k boljši prostorski izpostavitvi arhitekturno oblikovane vhodne fasade. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad, priznanj in nenagrajenih elaboratov. Notranja programska organizacija ledene dvorane je pregledna in funkcionalno utemeljena. Programi so smiselno razporejeni okrog osrednje ledene ploskve, ki se že preko neposrednega vizualnega stika v prostorni vhodni avli dojema kot osrednji notranji prostor ledene dvorane. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad, priznanj in nenagrajenih elaboratov. Servisno garderobni sklop v pritličju in nadstropju je zasnovan funkcionalno, kakor tudi garažni sklop pod ledeno dvorano, kar med vsemi prispelimi rešitvami najboljše odgovarja programskim in funkcionalnim zahtevam opredeljenim v natečajni nalogi. Rešitev gostinskega dela v nadstropju je med vsemi natečajnimi predlogi na prostorski in arhitekturni način najboljše neposredno povežala zunanjo teraso s stopnicami na vstopno ploščad v pritličju. Prometna ureditev je jasna, vzpostavlja servisni dostop na zahodni strani z zadostno manipulacijo, na vzhodni strani pa ločuje dostop v garažne prostore v kleti in parkirne prostore na terenu, kjer se prometne poti ne križajo, kar predstavlja eno od najboljših rešitev med prispelimi elaborati. Pri oblikovanju zunanjih površin zasnova vzpostavlja več raznolikih prostorskih ambientov, ki se navezujejo na Kidričevo cesto kot osrednjo prostorsko os med vzhodnim in zahodnim delom širšega območja. Zasnova sledi konceptu zelenega parterja in omogoča nadaljnji razvoj javnih odprtih prostorov, vključno z možnostjo dolgoročne prilagodljivosti prostora. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih prejemnikov nagrad, priznanj in nenagrajenih elaboratov.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI	Rešitev temelji na racionalni zasnovi ledene dvorane, ki omogoča gospodarno gradnjo in učinkovito rabo prostora. Kljub raznolikemu zunanjemu arhitekturnemu izrazu so v zasnovi

LEDENA DVORANA KRANJ

• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	upoštevana temeljna načela trajnostne in energetske učinkovite gradnje. V tem vidiku je rešitev enakovredna drugi in tretji nagradi in ter boljša od prejemnikov priznanj. V arhitekturni zasnovi ledene dvorane so uporabljeni enostavni, trajni in robustni materiali (beton, pločevina, jeklena konstrukcija), ki omogočajo dolgoročno uporabo z minimalnim vzdrževanjem s čimer elaborat upošteva ekonomske, okoljske in družbene vidike trajnostne gradnje ter izpolnjuje zahteve natečajne naloge. Iz tega vidika je elaborat enakovreden ostalim prejemnikom nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora skladna z natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Zasnova stavbnega volumna in odprtega prostora upošteva regulacijske omejitve, odmike in druge prostorske pogoje, določene v natečajni nalogi. V tem vidiku je enakovredna nagrajenim rešitvam.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 17.443.105,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 22.060.560,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.670.359,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 15 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- določiti optimalno koto pritličja glede na obstoječe kote terena
- upoštevati pogoje zelenega javnega naročanja
- zagotoviti neposreden izhod iz garaže v času, ko je dvorana zaprta, tudi za gibalno ovirane osebe
- preveriti funkcionalnost in število sanitarnih sklopov
- upoštevati navodilo ZVKDS o uporabi nerefleksnih materialov oz. neodbojnih barv na fasadi
- upoštevati navodila zazidalnega načrta in pogoje ZVKDS glede zasaditve dreves
- upoštevati zahtevo o zeleni strehi in fotovoltaiki
- preveriti možnost ureditve uvoza za avtobus na V in Z strani objekta

Specifična priporočila:

- radij dovoza na uvozno klančino uskladiti s cestno prometnimi normativi
- premisliti o potrebnosti in oblikovanju okenskih odprtin v betonskih stenah pritličja
- ob izhodu iz garaže na S strani naj se poveča prostor pod prostori v pritličju – da se izogne stopničenju temeljev in se prostori namenijo za dodatna skladišča.
- raster garaže naj se prilagodi na raster treh parkirnih mest in ne dveh

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

LEDENA DVORANA KRANJ

- razmisliti o mikro lokaciji talilne jame

LEDENA DVORANA KRANJ

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika LDK25)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Egon Murič, univ. dipl. inž. arh.

Matej Kučina, univ. dipl. inž. kraj. arh., Bruto, Krajinska arhitektura, d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Noemi Milanović, mag. inž. arh.

Jurij Šteblaj, dipl. oblik.

Miloš Velimirovič, dipl. oblik.

Vladimir Briški, inž. gradb., AG-INŽENIRING d. o. o. (gradbene konstrukcije)

Miha Rutar, univ. dipl. inž. str., BIRO 5 d. o. o. (SI inštalacije)

Marko Habjanič, univ. dipl. inž. el., Energ PSI Inženiring d. o. o. (EI ištalacije)

Dejan Semič, mag. inž. stavb. (požarna zasnova, elaborati)

Borut Bernik, mag. inž. arh. (vizualizacije)

Julija Ferenc, abs. kraj. arh. (krajinska arhitektura)

Rešitev nove ledene dvorane predstavlja v osnovi pravokoten večji volumen z dodanim manjšim poudarkom, ki označuje vhod s pripadajočimi javnimi površinami. Stavba sledi geometriji obstoječih objektov in je v prostor umeščena tako, da oblikuje večjo javno površino vzdolž Kidričeve na severnem delu in na vzhodnem delu uredi parkirišče in športni park z igrišči, kjer pa je povezava sicer prekinjena z dostavnimi cestnimi površinami. Upošteva po natečajni nalogi predvidena priključka na Kidričevo cesto, pri čemer je zahodni servisni priključek izveden tako, da prestavitev transformatorske postaje ni potrebna. Prometni priključek na vzhodni strani je urejen enosmerno skozi parkirišče v garažo ali nazaj do križišča mimo vhodnega trga, kjer se prometne poti križajo. Pravilni pravokotni kompaktni volumen z zaobljenimi vogali na fasadi ponazarja tlorisno obliko ledene ploskve. Dodan mu je podobno oblikovan manjši volumen, ki označuje vhod v stavbo in razbije monolitnost osnovnega stavbnega volumna oblečenega v beli perforirani pločevini, ki lebdi nad zastekljenim podstavkom pritličja. Notranji prosto je zasnovan okrog ledene ploskve in je v pritličju ločen na dva vzdolžna trakta povezana vsak s svojim vhodom in vmesnimi prostori. Vhodni prostor je, preko iz dveh strani dostopne avle, povezan s tribunami v nadstropju s širokim enoramnim ambientalnim stopniščem.

Elaborat št. 11 odlikuje celovita, prostorsko in programsko ustrezna, učinkovita ter v zunanosti in notranosti urejena in artikulirana arhitekturna zasnova nove ledene dvorane, ki jo zaznamujejo racionalno organizirani programski sklopi. V urbanističnem smislu sledi geometriji obstoječih stavb in ustvarja zunanje tlakovane in parkovne površine v odnosu do obstoječih stavb, vendar bistveno manj

LEDENA DVORANA KRANJ

primerno kot 1. nagrada rešuje prometno ureditev, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu soglasno prisodila drugo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat odlikuje celovita, racionalna in urejena zasnova s kakovostnimi prostorskimi povezavami med posameznimi funkcionalnimi sklopi. V tem vidiku je elaborat primerljiv s prejemnikom prve nagrade in prejemnikom tretje nagrade, ter boljši od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov. Natečajni elaborat izkazuje visoko stopnjo celovitosti rešitve ter prepričljiv in uravnotežen odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst obravnavane lokacije. Zasnova stavbnih volumnov se kvalitetno odziva na natečajne usmeritve za umeščanje objektov v prostor, nalog, obstoječo grajeno strukturo, stavbno dediščino v neposredni okolici ter prostorsko programske zahteve nove ledene dvorane. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev uvrščena med nagrajena dela. Programske in funkcionalne zahteve natečajne naloge so razrešene sistematično, z jasno ločitvijo programov, kar omogoča učinkovito delovanje posameznih programov. Elaborat je ponekod pomanjkljiv: vhodna avla je nekoliko premajhna in nima dobrega vpogleda v ledeno dvorano, garderobni sklop za klube ni povezan z avlo. S tega vidika je rešitev slabša od prvo in tretje nagrajene rešitve. Elaborat stavbno maso ledene dvorane členi na manjše volumne, ki pa jih smiselno poveže v enoten ovoj in ji s tem niža volumensko pojavnost v prostoru, s čimer izkazuje visoko stopnjo urbanistične odgovornosti in prostorske premišljenosti, kar rešitev arhitekturne zasnove postavlja v enakovreden položaj s prvo in tretjo nagrado. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je drugo nagrajena rešitev kot celota slabša od prve in boljša od tretje nagrajene rešitve in prejemnikov priznanj ter nenagrajenih elaboratov.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil	Urbanistična in arhitekturna zasnova sledi projektni nalogi in razmejuje vstopni del na vzhodni in servisni del na zahodni strani območja, hkrati pa ju podobno kot prvonagrajeni elaborat povezuje z novo interno peš potjo/trgom na severni strani ob Kidričevi cesti. V tem vidiku je

LEDENA DVORANA KRANJ

naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	rešitev boljša v primerjavi s tretjo nagrajenim elaboratom in priznanji. Stavbni volumen nove ledene dvorane se členi, s čimer se oblikuje večja in kakovostnejša javna odprta površina ob Kidričevi cesti. Vstopna ploščad z jasno definiranimi dostopi s severa in vzhoda vzpostavlja vstopno območje pred ledeno dvorano ter prispeva k boljši arhitekturni prepoznavnosti objekta ledene dvorane in s tem tudi njenega arhitekturnega izgleda. V tem vidiku je rešitev enakovredna ostalim prejemnikov nagrad, priznanj in nekaterih nenagrajenih elaboratov. Notranja programska organizacija ledene dvorane je pregledna in funkcionalno utemeljena. Programi so smiselno razporejeni okrog osrednje ledene ploskve, s tem da je garderobni sklop za uporabnike dostopen le preko enega hodnika, kar je komisija ocenila kot slabšo rešitev med nagrajenimi elaborati. Preostali servisno garderobni sklop v pritličju in nadstropju je zasnovan funkcionalno, kakor tudi garažni sklop pod ledeno dvorano, kar odgovarja programskim in funkcionalnim zahtevam opredeljenim v natečajni nalogi, vendar v primerjavi s prvonagrajenim v celoti na slabši način. Rešitev gostinskega dela v nadstropju se prostorsko smiselno navezuje na zunanjo teraso lokala, ki pa ni tako kvalitetno povezana z zunanjim prostorom ploščadi kot pri prvonagrajenem elaboratu. Prometna ureditev je ločena na dva sklopa, vzpostavlja servisni dostop na zahodni strani s premajhno manipulacijsko površino, ki bi bila potrebna razširitve, na vzhodni strani pa neprimerno ločuje dostop v garažne prostore v kleti in parkirne prostore na terenu, kjer se prometne poti križajo in ne zagotavljajo jasne prometne ureditve, kakor tudi ne zadostne dolžine uvozne izvozne klančine, kar je komisija prepoznala kot manj uspešno rešitev od prvonagrajenega elaborata. Pri oblikovanju zunanjih površin zasnova podobno kot prvonagrajeni elaborat vzpostavlja več raznolikih prostorskih ambientov, ki se navezujejo na Kidričevo cesto kot osrednjo prostorsko os med vzhodnim in zahodnim delom območja. Zasnova sledi konceptu zelenega parterja in omogoča
--	--

LEDENA DVORANA KRANJ

	nadaljnji razvoj javnih odprtih prostorov, vključno z možnostjo dolgoročne prilagodljivosti prostora, pri čemer bi bilo zaželeno namesto košarkarskega igrišča na vzhodni strani predvideti prostor za parkirne prostore. V tem vidiku je rešitev enakovredna prejemnikom nagrad in priznanj ter boljša od nenagrajenih elaboratov.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Rešitev temelji na racionalni zasnovi ledene dvorane, ki omogoča gospodarno gradnjo in učinkovito rabo prostora. Elaborat s svojo jasno, kompaktno zasnovo uspešno in ustrezno nagovarja merila trajnosti in energetske učinkovitosti. Fasadna opna je zasnovana kot zaprt volumen, ki je v predelu, kjer je zastekljen, senčen s perforirano pločevinastimi paneli. Z vidika konceptualne zasnove energetske učinkovitosti je rešitev boljša od tretje nagrajenega elaborata in enakovredna z zvišanim priznanjem. V elaboratu so upoštevani cilji trajnostne zasnove in ob načrtovanju stavbe so bili upoštevani ekonomski, okoljski in družbeni vidiki gradnje ter zahteve natečajne naloge glede skladnosti z Uredbo o zelenem javnem naročanju. Z vidika trajnostnosti je rešitev boljša od prvo in tretje nagrajenega elaborata ter nekaterih priznanj in nenagrajenih elaboratov.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora skladna z natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Zasnova stavbnega volumna in odprtega prostora upošteva regulacijske omejitve, odmike in druge prostorske pogoje, določene v natečajni nalogi. V tem vidiku je enakovredna ostalim nagrajenim rešitvam.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 17.131.700,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je €17.159.380,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je €1.356.300,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 11 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- določiti optimalno koto pritličja glede na obstoječe kote terena
- upoštevati pogoje zelenega javnega naročanja

LEDENA DVORANA KRANJ

- zagotoviti neposreden izhod iz garaže v času, ko je dvorana zaprta, tudi za gibalno ovirane osebe
- preveriti funkcionalnost in število sanitarnih sklopov
- upoštevati navodilo ZVKDS o uporabi nerefleksnih materialov oz. neodbojnih barv na fasadi
- upoštevati navodila zazidalnega načrta in pogoje ZVKDS glede zasaditve dreves
- upoštevati zahtevo o zeleni strehi in fotovoltaiki
- preveriti možnost ureditve uvoza za avtobus na V in Z strani objekta

Specifična priporočila:

- košarkarsko igrišče ni potrebno, naj se nadomesti z dodatnimi parkirnimi površinami
- uskladiti dolžino klančine, smer vožnje, mešanje prometa s cestno prometnimi normativi
- servisni dovoz in gospodarsko dvorišče na Z strani je potrebno razširiti za avtobus
- ob razširitvi servisnega dovoza preveriti pozicijo trafo postaje
- rešiti način čiščenja oken za pločevinasto fasado
- razširitev kletne etaže do linije zidanega pritličja
- zagotoviti ustrezno krožno pot okoli ledene ploskve
- razmisliti o umestitvi umazanega hodnika za južne garderobe

LEDENA DVORANA KRANJ

3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 17 (šifra natečajnika KR005)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Rok Jereb, univ. dipl. inž. arh.

Blaž Budja, univ. dipl. inž. arh.

Nina Majoranc Peršin, univ. dipl. inž. arh.

Veronika Palčič, univ. dipl. inž. arh.

Sara Zorzut, univ. dipl. inž. arh.

Jernej Potokar, univ. dipl. inž. arh.

Miha Toplišek, univ. dipl. inž. arh.

Petra Stojsavljević, univ. dipl. inž. arh.

Maruša Trnovec, univ. dipl. inž. arh.

Maja Jovanovič, univ. dipl. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Jereb in Budja arhitekti d. o. o.

Krajinska arhitektura: dr. Dušan Stupar, Krajinaris d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gorazd Črnko, univ. dipl. inž. grad., Gravitass d. o. o.

Primož Poje, univ. dipl. inž. el., Avelis d. o. o.

Marko Vrabec, univ. dipl. inž. str., Emineo d. o. o.

Martin Hreščak, var. ing., Lozej d. o. o.

Rešitev predstavlja oblikovno zadržan objekt v območju izobraževalnih in domskih ustanov, ki pa arhitekturno izstopa v prostoru predvsem v izmiku iz obstoječe ortogonalne mreže okolice in navezavo na obstoječe prostorske linije, s čimer pridobi večje in bolj odprto območje javne ploščadi na vzhodni strani in poglede na Kamniško Savinske Alpe. Arhitekturna kompozicija je sestavljena iz dveh artikuliranih volumnov, ki navzven pokažeta svojo notranjo vsebino in način konstrukcijske gradnje. Poudarek sicer dveh pravokotno enostavnih, a povezanih volumnov, je prosojna streha – kapa, ki daje vtis ledene dvignjene ploskve in je še bolj vidna, ko je dvorana osvetljena. Sicer zaprt volumen navzven ne komunicira, razen v smeri proti vhodni ploščadi, kjer se vhod nakazuje z večjimi odprtinami in steklenimi površinami nad ploščadjo. Pomožni objekt je izveden z leseno konstrukcijo, vanj so umeščene vsebine, ki zahtevajo dnevno osvetlitev. Fasada pomožnega objekta izraža njegovo avtonomnost z velikimi okenskimi odprtinami in lesenimi konstruktivnimi elementi na fasadi. Osrednji notranji prostor dvorane predstavlja ledeno ploskev s tribunami, do katerih se iz po celotni širini stavbe prostorne avle dostopa preko polkrožno zasnovanega ambientalnega stopnišča, ki je sicer ambientalno zanimivo, ne pa tudi

LEDENA DVORANA KRANJ

najbolje rešeno. Poudarek je na notranji osvetlitvi dvorane, kjer se difuzna dnevna osvetlitev preko profiliranega stekla na stranicah preko spuščene svetlobne opne razliva na ledeno ploskev, kar pa lahko predstavlja tudi vprašanje možnosti zatemnitve prostora.

Elaborat št. 17 predstavlja celovito, prostorsko in programsko ustrezno, učinkovito ter v zunanosti in notranosti urejeno arhitekturno zasnovo nove ledene dvorane, ki jo zaznamujejo racionalno organizirani programski sklopi. V urbanističnem smislu je eden od redkih elaboratov, ki ne sledi geometriji obstoječih stavb, vendar z zamikom geometrije uspe ustvarjati večje zunanje tlakovane in parkovne površine, predvsem pred glavnim vhodom. Celostno gledano je rešitev manj primerna kot prvo in drugo nagrajena rešitev, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu soglasno prisodila tretjo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	V programski zasnovi in arhitekturnem izrazu ter v formiranju volumnov novogradnje je natečajna rešitev zasnovana celovito in z uporabo artikularnega arhitekturnega jezika. V programski zasnovi je rešitev enakovredna ostalima prejemnikoma nagrad, v vidiku formiranja volumnov pa je slabša od prvo in drugo nagrajenega elaborata ter boljša od prejemnikov priznanj. Natečajni elaborat izkazuje visoko stopnjo celovitosti rešitve ter prepričljiv in uravnotežen odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst obravnavane lokacije. Zasnova stavbnih volumnov se kljub zamiku kvalitetno odziva na natečajne usmeritve za umeščanje objektov v prostor, natečajne naloge, obstoječo grajeno strukturo, stavbno dediščino neposredne okolice ter prostorsko programske zahteve nove ledene dvorane. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev uvrščena med z nagradami nagrajena dela, a je manj uspešna kot prva in druga nagrada. Programske in funkcionalne zahteve natečajne naloge so razrešene sistematično, z jasno ločitvijo programskih sklopov, kar omogoča učinkovito delovanje posameznih programov. S tega vidika je rešitev enakovredna s prvo in drugo nagrajeno rešitvijo, vendar pa je v organizaciji dostopa gledalcev na tribune slabša od prvo in drugo nagrajene rešitve. Elaborat stavbno maso ledene dvorane členi na dva volumna, ki pa ju smiselno poveže in ji s tem niža volumensko pojavnost v prostoru, s čimer izkazuje visoko stopnjo urbanistične odgovornosti in prostorske premišljenosti predvsem do obstoječih objektov kar rešitev
---	---

LEDENA DVORANA KRANJ

	arhitekturne zasnove postavlja v enakovreden položaj nagrajenih elaboratov. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je tretje nagrajena rešitev kot celota slabše ocenjena od prve in druge nagrade ter boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih rešitev.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Urbanistična in arhitekturna zasnova sledi projektni nalogi in razmejuje vstopni del na vzhodni in servisni del na zahodni strani območja, z urbanističnim zamikom pa ustvarja več prostora na vstopnem delu, ki postane vhodni trg. V tem vidiku je rešitev enakovredna v primerjavi z nagrajenima elaboratoma in priznanji ter boljša od nenagrajenih elaboratov. Stavbni volumen nove ledene dvorane je urbanistično zamaknjen in se členi v dva volumna, s čimer se oblikuje večja in kakovostnejša javna odprta površina na vzhodni strani. Vstopna ploščad z jasno definiranimi dostopi z vzhoda vzpostavlja vstopno območje, trg pred ledeno dvorano ter prispeva k boljši arhitekturni prepoznavnosti glavne, arhitekturno artikulirane vhodne fasade. V tem vidiku je rešitev enakovredna ostalim prejemnikom nagrad, in boljša od priznanj ter nenagrajenih elaboratov. Notranja programska organizacija ledene dvorane je pregledna in funkcionalno utemeljena. Programi so smiselno razporejeni okrog osrednje ledene ploskve, s tem da je krožni dostop okrog ledene ploskve deloma prekinjen, prav tako pa je manj primernejši polkrožni dostop gledalcev na tribune, kar je komisija ocenila kot slabšo rešitev med nagrajenimi elaborati. Preostali servisno garderobni sklop v pritličju in nadstropju je zasnovan funkcionalno, kakor tudi garažni sklop pod ledeno dvorano, kar odgovarja programskim in funkcionalnim zahtevam opredeljenim v natečajni nalogi vendar v primerjavi s prvonagrajenim elaboratom na manj primeren način. Za razliko od nekaterih drugih elaboratov rešitev gostinskega programa predvidi tako v pritličju kot nadstropju z neposredno navezavo na zunanjo teraso, kar je komisija ocenila kot prednost glede na ostale elabore. Prometna ureditev je ločena na dva sklopa, vzpostavlja servisni dostop s krožno manipulacijsko površino, vendar z dostopom

LEDENA DVORANA KRANJ

	preko celotnega območja, brez neposrednega dostopa s Kidričeve ceste, ki bi ga bilo potrebno zagotoviti. Na vzhodni strani pa primerno ločuje dostop v garažne prostore v kleti in parkirne prostore na terenu, kjer se prometne poti ne križajo kar elaborat uvršča med nagrajene rešitve. Pri oblikovanju zunanjih površin zasnova predvsem z volumenskim zamikom vzpostavlja več raznolikih prostorskih ambientov okrog ledene dvorane. Zasnova sledi konceptu zelenega parterja, in omogoča nadaljnji razvoj javnih odprtih prostorov, vključno z možnostjo dolgoročne prilagodljivosti prostora. V tem vidiku je rešitev enakovredna prejemnikom nagrad in priznanj ter boljša od nenagrajenih elaboratov. Rešitev se uvršča v skupino elaboratov, ki so zelo uspešno odgovorili na obsežne funkcionalne zahteve iz natečajne naloge in pri tem ledeno dvorano generirali kot suvereno in enovito ter artikulirano arhitekturno oblikovano rešitev, kar je ocenjevalna komisija prepoznala kot enakovredno preostalima dvema nagrajenima elaboratoma, vsekakor pa bolj uspešno v primerjavi s prejemniki priznanj in nenagrajenimi elaborati.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Rešitev temelji racionalni zasnovi ledene dvorane, ki omogoča gospodarno gradnjo in učinkovito rabo prostora. Elaborat s svojo jasno, kompaktno zasnovo deljeno na dva volumna uspešno in ustrezno nagovarja merila trajnosti in energetske učinkovitosti. Fasadna opna je zasnovana kot polna pločevinasta fasada z zastekljenim pasom – nadsvetlobo, ki sicer ni senčena in bi imela težave s celostno zatemnitvijo prostora. Z vidika konceptualne zasnove energetske učinkovitosti je rešitev enakovredna ostalim elaboratom. V elaboratu so deloma upoštevani cilji trajnostne zasnove in ob načrtovanju stavbe so bili upoštevani ekonomski, okoljski in družbeni vidiki gradnje ter delno zahteve natečajne naloge glede skladnosti z Uredbo o zelenem javnem naročanju, ki se kaže v »prizidanem« delu v leseni konstrukciji. Z vidika trajnostnosti je zasnova manj trajnostna od elaborata, ki je izbran za drugo nagrado in enakovredna prvonagrajenem elaboratu. Zasnova je z vidika gospodarnosti in trajnosti boljša ali enakovredna elaboratom prejemnikom priznanj oziroma nenagrajenim elaboratom.

LEDENA DVORANA KRANJ

4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora skladna z natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Zasnova stavbnega volumna in odprtega prostora upošteva regulacijske omejitve, odmike in druge prostorske pogoje, določene v natečajni nalogi, razen, da je potrebno parkirišče na vzhodni strani zmanjšati ob zagotovitvi zahtevanih zelenih površin po IPN. V tem vidiku je slabša od višje uvrščenih nagrajenih elaboratov.
---	---

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 17.529.250,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 30.869.400,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.169.800,00 EUR brez DDV.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 17 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:

Splošna priporočila:

- določiti optimalno koto pritličja glede na obstoječe kote terena
- upoštevati pogoje zelenega javnega naročanja
- zagotoviti neposreden izhod iz garaže v času, ko je dvorana zaprta, tudi za gibalno ovirane osebe
- preveriti funkcionalnost in število sanitarnih sklopov
- upoštevati navodilo ZVKDS o uporabi nerefleksnih materialov oz. neodbojnih barv na fasadi
- upoštevati navodila zazidalnega načrta in pogoje ZVKDS glede zasaditve dreves
- upoštevati zahtevo o zeleni strehi in fotovoltaiki
- preveriti možnost ureditve uvoza za avtobus na V in Z strani objekta

Specifična priporočila:

- parkirišče na V strani zmanjšati na 1000 m², ostale površine predvideti za naknadno povečanje parkirišča, ob zagotovitvi zahtevanih zelenih površin po IPN.
- zagotoviti ustrežnejšo krožno pot okoli ledene ploskve
- zagotoviti servisni dovoz s SZ strani
- premisliti o zasnovi polkrožnega dostopnega stopnišča na tribune
- premisliti o možnosti in načinu zatemnitve dvorane

LEDENA DVORANA KRANJ

ZVIŠANO PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 20 (šifra natečajnika VV179)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: PILOT PROJEKT, d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Konzultant za gradbene konstrukcije: Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. grad.

Konzultant za požarno varnost: Gregor Robič, mag. inž. ok. grad.

Postavitev nove ledene dvorane narekuje ortogonalna mreža okoliške pozidave: pravilen pravokotni volumen, višinsko členjen na volumen dvorane, ki povzema višino Gimnazije Franceta Prešerna in spremljajoči volumen, ki je usklajen z višino sosednjega objekta Osnovne šole Helene Puhar. Objekt se z vhodnim trgom pripne na povezavo sever jug z mestom in nanjo pravokotno povezavo vzhod zahod, s čimer vzpostavlja dialog s prostori v okolici. Obenem pa se navezuje na arhitekturo Osnovne šole arhitekta Stanka Kristla in arhitekture Edvarda Ravnikarja. Dvovišinski volumen stavbe sestoji iz osnovnega volumna dvorane in nižjega obroča spremljajočega programa. Višinska členitev omogoča vstop severni svetlobi v dvorano. Stavba je pretežno zaprta po obodu, odpira se na V proti trgu - s stekleno stranico in navznoter pomaknjenim vhodnim delom. Raster lesene fasade sledi konstrukcijskemu rastru - navzven se odpira z ozkimi okni, ki podnevi odsevajo okoliško pokrajino. Notranji programski sklopi so organizirani okrog ledene ploskve, medtem ko dostop za gledalce preko preozke vhodne avle na tribune ni najboljše rešen.

Elaborat št. 20 predstavlja celovita, prostorsko in programsko ustrezna, učinkovita ter v zunanosti in notranosti urejena arhitekturna in predvsem trajnostna zasnova nove ledene dvorane. V urbanističnem smislu je eden od elaboratov, ki sledi geometriji obstoječih stavb in uspe ustvarjati dovolj velike zunanje tlakovane in parkovne površine. Ima pa nekatere programsko-prostorske in funkcionalne pomanjkljivosti, v primerjavi z višje nagrajenimi elaborati, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu soglasno prisodila zvišano priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	V programski zasnovi in arhitekturnem izrazu ter v formiranju volumnov novogradnje je natečajna rešitev zasnovana celovito in z uporabo na rastru utemeljenega racionalnega arhitekturnega jezika. V programski zasnovi je rešitev enakovredna
--	--

LEDENA DVORANA KRANJ

	prejemnikom nagrad in priznanj, v vidiku formiranja volumnov pa je slabša od nagrajenih elaboratov, a boljša od ostalih dveh prejemnikov priznanj. Natečajni elaborat izkazuje visoko stopnjo celovitosti rešitve ter prepričljiv in uravnotežen odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst obravnavane lokacije. Zasnova stavbnih volumnov se kvalitetno odziva na natečajne usmeritve za umeščanje objektov v prostor, natečajne naloge, obstoječo grajeno strukturo, stavbno dediščino neposredne okolice ter prostorsko programske zahteve nove ledene dvorane. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev uvrščena med prejemnike priznanj. Programske in funkcionalne zahteve natečajne naloge so razrešene sistematično, z jasno ločitvijo programov, kar omogoča njihovo učinkovito delovanje. S tega vidika je rešitev enakovredna nagrajenim rešitvam, vendar pa je predvsem v organizaciji ozke vzdolžne avle in s tem dostopa gledalcev do tribun slabša od nagrajenih rešitev. Elaborat stavbno maso ledene dvorane zasnuje kot kompakten volumen, ki je višinsko členjen na povišan del nad ledeno ploskvijo, s čimer niža volumensko pojavnost v prostoru, kar izkazuje visoko stopnjo urbanistične odgovornosti in prostorske usklajenosti z merilom človeka. S tem rešitev arhitekturne zasnove postavlja v enakovreden položaj z nagrajenimi rešitvami. Zaradi vsega zgoraj naštetega je rešitev kot celota sicer manj primerna od prejemnikov nagrad, boljša pa od dveh prejemnikov priznanj, od nenagrajenih elaboratov pa je kakovostno boljša predvsem v izčiščenem arhitekturnem konceptu.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora,	Urbanistična in arhitekturna zasnova sledi projektni nalogi in razmejuje jasno definiran vstopni del na vzhodu in servisni del z zadostno manipulacijo na zahodni strani območja. V tem vidiku je rešitev enakovredna v primerjavi z nagrajenimi rešitvami in boljša od nenagrajenih elaboratov. Vstopna ploščad z jasno definiranimi dostopi z vzhoda, kjer definira vstopno območje kot zadostno velik trg pred ledeno dvorano s čimer prispeva k boljši arhitekturni prepoznavnosti. V tem vidiku je rešitev enakovredna ostalim

LEDENA DVORANA KRANJ

prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	nagrajenim rešitvam in boljša od nenagrajenih elaboratov. Notranja programska organizacija ledene dvorane je pregledna in funkcionalno utemeljena. Programi so smiselno razporejeni okrog osrednje ledene ploskve, s tem da je krožni dostop okrog ledene ploskve deloma prekinjen, prav tako pa je manj primernejši dostop gledalcev na tribune iz preozke podolgovate avle, kar je komisija ocenila kot slabšo rešitev med preemniki priznanj. Preostali servisno garderobni sklop v pritličju in nadstropju je zasnovan funkcionalno, kakor tudi garažni sklop pod ledeno dvorano, kar odgovarja programskim in funkcionalnim zahtevam opredeljenim v natečajni nalogi, vendar v primerjavi z višje nagrajenimi na slabši način, kar se med drugim izkazuje tudi pri ureditvi prostora fitnesa v nadstropju, ki ga delijo nosilne stene. Gostinski program je predviden v nadstropju z navezavo na zunanjo teraso vendar brez neposrednega zunanjega dostopa, kar je v posameznih drugih elaboratih predvideno bolje.. Prometna ureditev je ločena na dva sklopa, vzpostavlja servisni dostop na zahodni strani z zadostno manipulacijsko površino, na vzhodni strani pa primerno ločuje dostop v garažne prostore v kleti in parkirne prostore na terenu, kjer se prometne poti ne križajo, kar elaborat sicer postavlja med prejemnike priznanj, vendar z zadržkom glede neustreznih zavijalnih radijev na uvozno izvozni klančini. Pri oblikovanju zunanjih površin zasnova vzpostavlja predvsem zanimiv prostorski ambient vhodne ploščadi. V tem vidiku je rešitev enakovredna nagrajenim rešitvam ter boljša od nenagrajenih elaboratov. Rešitev se uvršča v skupino elaboratov, ki so zelo uspešno odgovorili na obsežne funkcionalne zahteve iz natečajne naloge in pri tem ledeno dvorano generirali kot suvereno in enovito oblikovano rešitev, kar je ocenjevalna komisija prepoznala kot bolj uspešno v primerjavi z ostalima prejemnikoma priznanj in nenagrajenimi elaborati.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote,	Rešitev temelji na racionalni pravokotni geometrijski zasnovi ledene dvorane, ki omogoča gospodarno gradnjo in učinkovito rabo prostora. Elaborat s svojo jasno, kompaktno zasnovo na ortogonalnem rastru uspešno in ustrezno

LEDENA DVORANA KRANJ

gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	nagovarja merila trajnosti in energetske učinkovitosti. Fasadna opna je zasnovana kot polna lesena fasada z zastekljenimi pasovi, ki jih je možno senčiti oziroma temniti. Z vidika konceptualne zasnove energetske učinkovitosti je rešitev enakovredna ostalim nagradam in priznanjem V elaboratu so v največji meri upoštevani cilji trajnostne zasnove in skladnosti z Uredbo o zelenem javnem naročanju. Z vidika trajnostnosti je rešitev ena od boljših med vsemi prispelimi elaborati, z vidika gospodarnega vzdrževanja predvsem fasadnega ovoja pa slabša v primerjavi z nagrajenimi elaborati.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora skladna z natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Zasnova stavbnega volumna in odprtega prostora upošteva regulacijske omejitve, odmike in druge prostorske pogoje, določene v natečajni nalogi. V tem vidiku je enakovredna nagrajenim rešitvam.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.996.300,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika 402SO)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Miha Munda, mag. inž. arh.

Dominik Košak, mag. inž. arh.

Rok Staudacher, mag. inž. arh.

Matevž Zalar, univ. dipl. inž. arh.

Ambrož Bartol, mag. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Elementarna, d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Liza Privšek, mag. inž. arh.

Peter Blažek, univ. dipl. inž. stroj., NOM BIRO d. o. o. – konzultant strojne inštalacije

Peter Berglez, univ. dipl. inž. grad., STANDARD d. o. o., konzultant za prometno ureditev

Pravilen pravokoten kompakten volumen nove ledene dvorane je izpeljan na podlagi prostorske organizacije, temperaturnega coniranja in konstrukcijske zasnove. Urbanistično je navezan na geometrijo obstoječih objektov in na peš promenado v smeri sever jug, ki med seboj povezuje šolske stavbe in dvorano ter usmerja obiskovalce proti središču mesta. Javni prostor nadaljuje v vhodno avlo v dveh nivojih in nanjo pripete javne vsebine. Servisni in javni del sta ločena, prav tako motorni promet od prostora pešca. Zunanjo podobo objekta predstavljajo izpostavljeni konstrukcijski elementi v obliki črke V, ki členijo volumen in dajo objektu značilno avtorsko prepoznavno pojavnost, ki pa s svojo zastekljeno fasado ni dovolj gospodarna in trajnostna. Hkrati pa je preveč osvetljena, ki z odsevom moti ledeno površino in je z vidika uporabnika nezaželena.

Elaborat št. 6 predstavlja dobro prostorsko in programsko rešitev, ki pa je učinkovita predvsem v njeni zunanji in notranji avtorski prepoznavnosti, a s svojim arhitekturnim izrazom preglasuje sosednje objekte. V urbanističnem smislu je eden od elaboratov, ki sledi geometriji obstoječih stavb in uspe ustvarjati dovolj velike zunanje tlakovane in parkovne površine. Vsebuje pa nekatere programsko-prostorske in funkcionalne pomanjkljivosti predvsem v smislu trajnost in gospodarnosti v primerjavi z višje nagrajenimi elaborati, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu soglasno prisodila priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in	V programski zasnovi in arhitekturnem izrazu ter v formiranju volumnov novogradnje je natečajna rešitev zasnovana celovito in z uporabo na rastru
--	---

LEDENA DVORANA KRANJ

programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	utemeljenega racionalnega arhitekturnega jezika. V tem vidiku je rešitev enakovredna prejemnikom nagrad in priznanj, v vidiku formiranja volumnov in odnosa med obstoječimi objekti pa je slabša od prejemnikov nagrad in zvišanega priznanja, a boljša od ostalih nenagrajenih elaboratov. Natečajni elaborat izkazuje visoko stopnjo celovitosti rešitve ter prepričljiv in uravnotežen odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst obravnavane lokacije. Zasnova stavbnega volumna se kvalitetno odziva na natečajne usmeritve za umeščanje objekta v prostor, natečajne naloge, obstoječo grajeno strukturo, ter prostorsko programske zahteve nove ledene dvorane. vendar manj uspešno od prejemnikov nagrad in zvišanega priznanja. Programske in funkcionalne zahteve natečajne naloge so razrešene sistematično, z jasno ločitvijo programov, kar omogoča učinkovito delovanje posameznih programov od vstopne avle, do dostopa gledalcev na tribune. S tega vidika je rešitev enakovredna nagrajenim rešitvam in boljša od nenagrajenih rešitev. Elaborat stavbno maso ledene dvorane zasnuje kot kompakten volumen, ki je višinsko členjen na povišan del nad ledeno ploskvijo, s stekleno nadsvetlobo, s čimer niža volumensko pojavnost v prostoru, kar izkazuje visoko stopnjo urbanistične odgovornosti in prostorske premišljenosti. S tem rešitev arhitekturne zasnove postavlja elaborat v enakovreden položaj z nagrajenimi rešitvami.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Urbanistična in arhitekturna zasnova sledi projektni nalogi in razmejuje jasno definiran vstopni del na vzhodu in servisni del z zadostno manipulacijo na zahodni strani območja. V tem vidiku je rešitev enakovredna v primerjavi z nagrajenimi rešitvami in boljša od nenagrajenih elaboratov. Vstopna ploščad z jasno definiranimi dostopi z vzhoda definira vstopno območje kot trg pred ledeno dvorano, ki se nadaljuje v osi sever jug, s čimer poveže prostor tudi proti jugu ter prispeva k boljši arhitekturni prepoznavnosti. V tem vidiku je rešitev enakovredna nagrajenim rešitvam ter prejemnikom priznanj in boljša od nenagrajenih elaboratov. Notranja programska organizacija ledene dvorane je pregledna in funkcionalno utemeljena.

LEDENA DVORANA KRANJ

	Programi so smiselno razporejeni okrog osrednje ledene ploskve, s primernim dostopom gledalcev na tribune, kar je komisija ocenila kot boljšo rešitev med s priznanji nagrajenimi rešitvami. Preostali servisno garderobni sklop v pritličju in nadstropju je zasnovan funkcionalno, kakor tudi garažni sklop pod ledeno dvorano, kar odgovarja programskim in funkcionalnim zahtevam opredeljenim v natečajni nalogi vendar v primerjavi z višje nagrajenimi na slabši način. Gostinski program je predviden v nadstropju z navezavo na zunanjo teraso s primerno umeščenim neposrednim zunanjim dostopom. Prometna ureditev je ločena na dva sklopa, vzpostavlja servisni dostop na zahodni strani z zadostno manipulacijsko površino, na severni strani pa primerno ločuje dostop v garažne prostore v kleti in na vzhodni strani parkirne prostore na terenu, kjer se prometne poti ne križajo, kar elaborat postavlja enakovredno med prejemnike nagrad in priznanj. Pri oblikovanju zunanjih površin zasnova vzpostavlja na vzhodni strani predvsem zanimiv prostorski ambient obsežne vhodne ploščadi. V tem vidiku je rešitev enakovredna nagrajenim rešitvam in prejemnikom priznanj ter boljša od nenagrajenih elaboratov. Rešitev se uvršča v skupino elaboratov, ki so zelo uspešno odgovorili na obsežne funkcionalne zahteve iz natečajne naloge in pri tem ledeno dvorano generirali kot suvereno in enovito oblikovano rešitev, kar je ocenjevalna komisija prepoznala kot uspešno v primerjavi z nenagrajenimi elaborati a manj uspešno v primerjavi z nagrajenimi elaborati.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Rešitev temelji na racionalni – geometrijski zasnovi ledene dvorane, ki omogoča modularno gradnjo in učinkovito rabo prostora. Elaborat s svojo jasno, kompaktno zasnovo na ortogonalnem rastru deloma nagovarja merila trajnosti in energetske učinkovitosti. Predvsem zunanja fasadna opna je zasnovana kot v preveliki meri steklena površina, ki zahteva senčenje in čiščenje. obenem pa je s funkcionalnega vidika nepotrebna ali celo moteča (odsevi na ledeni ploskvi). Z vidika konceptualne zasnove energetske učinkovitosti je rešitev slabša glede na zvišano priznanje. V elaboratu so le deloma upoštevani cilji trajnostne zasnove in le deloma sledi skladnosti z

LEDENA DVORANA KRANJ

	Uredbo o zelenem javnem naročanju. Z vidika trajnostnosti kot iz vidika gospodarnega vzdrževanja je rešitev slabša in manj uspešna od elaboratov prejemnikov nagrad in zvišanega priznanja.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora skladna z natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Zasnova stavbnega volumna in odprtega prostora upošteva regulacijske omejitve, odmike in druge prostorske pogoje, določene v natečajni nalogi. V tem vidiku je enakovredna nagrajenim rešitvam.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.987.300,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika MX352)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Milan Rađenović, univ. dipl. inž. arh.

Luka Rađenović, štud. arh.

Sara Vrtačič, štud. arh.

Marko Zupan, štud. arh.

David Pšeničnik, štud. arh.

Matej Rađenović, štud. arh.

Mentor: doc. Gašper Medvešek, univ. dipl. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Arhi-3k d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Damian Zalar, univ. dipl. ing. grad.

Janez Šlibar, univ. dipl. inž. str.

Mojca Smrkolj, univ. dipl. ing. kraj. arh.

Rešitev nove ledene dvorane želi v prostor vnesti avtorsko prepoznavno identiteto, ki je odraz slovenske kulture, obenem pa se naslanja na izhodišča Ravnikarjeve modernistične arhitekture, predvsem na dela v katerih se obrača na tradicionalne elemente arhitekture, kot je na primer dvokapnica. Z umestitvijo objekta v prostor se oblikujeta dva javna prostora: manjši sekundarni trg na zahodni strani in glavni trg na vzhodni strani, ki se naveže na povezavo med izobraževalnimi ustanovami v okolici, a krajinska ureditev tega dela v predlogu ni jasno prikazana. Stavba že ob prvem stiku navzven sporoča, kakšen je njen namen in pomen za šport in kulturo. S transparentnim zastekljenim parterjem vabi obiskovalce v notranjost, kar podkrepi tudi parkovna ureditev, ki vstopa v notranjost dvoetažne avle. Prijetno svetlobo z vrha daje difuzna svetloba, ki prihaja v notranjost skozi polikarbonatno kritino, a v elaboratu ni prepričljivo prikazana, hkrati pa je za dani program manj primerna.

Elaborat št. 9 predstavlja dobro prostorsko in programsko rešitev, ki pa je učinkovita predvsem v njeni zunanji in tudi notranji avtorski prepoznavnosti, saj preglasuje pojavnost obstoječih objektov. Manj izrazita pa je v racionalni organizaciji posameznih programskih sklopov. V urbanističnem smislu je eden od elaboratov, ki sledi geometriji obstoječih stavb in uspe ustvarjati dovolj velike zunanje tlakovane in parkovne površine. Vsebuje pa nekatere programsko-prostorske in funkcionalne pomanjkljivosti v primerjavi z višje nagrajenimi elaborati, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev predlogu soglasno prisodila priznanje.

LEDENA DVORANA KRANJ

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	V programski zasnovi in arhitekturnem izrazu ter v formiranju kompaktnega volumna novogradnje je natečajna rešitev zasnovana jasno, avtorsko prepoznavno in celovito. V tem vidiku je rešitev enakovredna prejemnikom nagrad in priznanj, s formiranjem enotnega šotorastega volumna postavljenega v prostor pa je slabša od nagrajenih elaboratov in zvišanega priznanja, a predvsem konceptualno jasnejša od nenagrajenih elaboratov. Natečajni elaborat izkazuje kvalitetno stopnjo celovitosti rešitve ter prepričljiv in uravnotežen odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst obravnavane lokacije. Zasnova stavbnega volumna se z osebnim arhitekturnim izrazom odziva na natečajne usmeritve pri umeščanju objektov v prostor, natečajno nalogo, obstoječo grajeno strukturo, stavbno dediščino v neposredni okolici ter prostorsko programske zahteve nove ledene dvorane. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev uvrščena med prejemnike prizanj. Programske in funkcionalne zahteve natečajne naloge so razrešene dovolj sistematično, z jasno ločitvijo programov, kar omogoča učinkovito delovanje posameznih programov. S tega vidika je rešitev enakovredna nagrajenim rešitvam. Elaborat stavbno maso ledene dvorane zasnuje kot avtorsko prepoznaven kompakten šotorast volumen, brez volumenskih členitev, kar po svoje izkazuje preveč izrazit avtorski poseg v prostor, ki bi bistveno preglasil obstoječe stanje prostora. Zato je rešitev manj primerljiva s prejemniki nagrad, a s svojo inovativno zasnovo boljša od nenagrajenih elaboratov.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),	Urbanistična in arhitekturna zasnova sledi projektni nalogi in razmejuje vstopni del na vzhodu - kot trg pred ledeno dvorano in servisni del na zahodni strani območja, vendar tega v prometni in krajinski ureditvi ne prikaže na jasn način, zaradi česar ni enakovredna višje uvrščenim elaboratom. Notranja programska organizacija ledene dvorane je pregledna in funkcionalno utemeljena. Programi so smiselno razporejeni okrog osrednje ledene ploskve, s primernim, vendar ne tako

LEDENA DVORANA KRANJ

• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	prepričljivim dostopom gledalcev na tribune. Preostali servisno garderobni sklopi v pritličju in nadstropju so zasnovani dovolj funkcionalno, kakor tudi garažni sklop pod ledeno dvorano, kar odgovarja programskim in funkcionalnim zahtevam opredeljenim v natečajni nalogi, vendar v primerjavi z višje nagrajenimi na slabši način. Prometna ureditev je ločena na dva sklopa, vzpostavlja servisni dostop na zahodni strani z zadostno manipulacijsko površino, na vzhodni strani pa primerno ločuje dostop v garažne prostore v kleti, kjer se prometne poti ne križajo, kar elaborat postavlja na enakovredni nivo prejemnikov priznanj. Pri oblikovanju zunanjih površin krajinska zasnova ni najbolj definirana glede oblikovanja, posameznih materialnosti in delitvi programskih sklopov. V tem vidiku je rešitev slabša v primerjavi z nagrajenimi rešitvami in prejemniki priznanj. Rešitev se uvršča v skupino elaboratov, ki so sicer uspešno odgovorili na obsežne funkcionalne zahteve iz natečajne naloge in pri tem ledeno dvorano generirali predvsem kot suvereno in enovito avtorsko oblikovano rešitev, kar je ocenjevalna komisija prepoznala kot manj uspešno v primerjavi z nagrajenimi elaborati, a bolj uspešno v primerjavi z nenagrajenimi elaborati.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Rešitev sicer temelji na racionalni zasnovi ledene dvorane, ki naj bi omogočala gospodarno gradnjo in učinkovito rabo prostora. Elaborat s svojo jasno, enovito, kompaktno zasnovo uspešno, vendar le deloma nagovarja merila trajnosti in energetske učinkovitosti. Fasadna opna je v pritličju zasnovana kot v veliki meri steklena površina, ki zahteva senčenje. Osrednji ravni del strehe zasnovan po principu žagaste geometrije ustvarja možnost dovoda naravne svetlobe v dvorano, hkrati pa z več točkami možnega zamakanja vpliva na gospodarnost vzdrževanja. Z vidika konceptualne zasnove energetske učinkovitosti je rešitev slabša glede na nagrajene elaborate. V elaboratu so deloma upoštevani cilji trajnostne zasnove in le deloma sledi skladnosti z Uredbo o zelenem javnem naročanju. Z vidika trajnostnosti kot iz vidika gospodarnega vzdrževanja je rešitev slabša od nagrajenih elaboratov.
4. SKLADNOST ZASNOVE	Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora skladna z

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

LEDENA DVORANA KRANJ

• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	natečajnimi usmeritvami za umeščanje objektov v prostor. Zasnova stavbnega volumna in odprtega prostora upošteva regulacijske omejitve, odmike in druge prostorske pogoje, določene v natečajni nalogi. V tem vidiku je enakovredna nagrajenim rešitvam.
---	--

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.091.736,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

8. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika KR261)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Jure Sadar, mag. inž. arh.

Danilo Silan, mag. inž. arh.

Isabela Čoh Karlin, abs. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: STUDIO SADAR, d. o. o.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Stavba je zasnovana s tremi višinskimi plastmi, ki se na meje območja prilagajajo z zalomljenimi linijami. Pri tem izstopa pritlični izzidek na jugu, s katerim se objekt prilagaja merilu šole, medtem ko je glavni volumen dvorane podolgovat osemkotnik, obrnjen vzporedno s cesto na severu. S tem stavba ustrezno odgovarja na urbanistični kontekst. Preko zelene terase na strehi izzidka je smiselno urejen izhod iz tribun. Delitev na plasti je definirana s ploščami, ki ločujejo steklene pasove volumna stavbe. Stavba ima preveč steklenih površin, meandriranje linij plošč v vertikalni smeri vzdolž fasad pa ni utemeljeno z zasnovo stavbe v prerezih, ampak ji je dodano kot svoj, ne najbolj prepričljiv likovni dodatek. Notranja atmosfera je opredeljena s kovinskim paličjem stropa dvorane in je kljub lesenim oblogam obodnih sten nekoliko preveč industrijska. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),	Funkcionalno programska zasnova je ustrezna, slabše so rešene garderobe, ki so preveč podolgovate in nekoliko premajhne. Premajhni so tudi prostori za rolbo, skladišče trgovine in VIP prostor, pralnico in sušilnico. V splošnem ima objekt ponekod nekoliko manjšo kvadraturo od zahtevane. Prometna ureditev je ustrezna in zadovoljivo rešena, vendar pa ima zaradi povezovalne ceste na jugu, ki

LEDENA DVORANA KRANJ

• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	funkcionalno ni utemeljena, nekoliko predimenzionirane cestne površine. Posledica je premajhen procent zelenih površin, ki ni skladen z zahtevami OPN. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Predvidena gradbena rešitev z obsežnim steklenim ovojem je celovita, vendar pa ni rešeno pregrevanje stavbe in njeno senčenje, ki bi ga bilo na meandrasti fasadi težko učinkovito izvesti. Poleg tega velike steklene površine predstavljajo problem vdora dnevne svetlobe v dvorano, ki v projektni nalogi ni bila zaželena, zatemnjevanje pa ni predvideno. Konstrukcijska zasnova z uporabo lesenih medetažnih plošč in strešne plošče nad kovinskimi nosilci ustreza kriterijem zelenega javnega naročanja. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Rešitev je ustrezna, vendar pa ima premajhen procent zelenih površin na območju zazidalnega načrta..

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.272.300,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika AX742)



AVTORJI:

David Groleger, mag. inž. arh.

Jure Kotnik, mag. inž. arh.

Vladyslav Kvitka, abs. mag. urb.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Urbanistično je stavba v prostor postavljena vzporedno z obstoječima objektoma šol in ustrezno dograjuje morfološki vzorec pozidave. Volumen je zasnovan kot pravilna osemkotna prizma enotne višine, kjer je s porezanimi vogali doseženo prilagajanje robnim pogojem. S tem so tudi vzpostavljeni vhodi (ki jih je sicer preveč) in razširjeni prostori v zunanji ureditvi. Kompaktna zasnova in zadržan arhitekturni izraz na vse strani enotnega lesenega fasadnega volumna predstavljata korektno in celovito urbanistično rešitev, vendar pa z likovnega vidika simetrično oblikovanje in pravilno urejen modularni raster lesenih elementov ter pokončnih oken na fasadi delujeta nekoliko monotono. Preplet lesenih stebrišč, vhodnih niš in balkonov na vhodni fasadi likovno ni najbolj dosleden s stališča odnosov v hierarhiji elementov fasadnega ovoja in vidne konstrukcije. Interier dvorane z leseno palično konstrukcijo stropa in lesenimi oblogami obodnih sten je korektna rešitev, dvorana nima težav s prevelikim vdorom naravne svetlobe. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil	Funkcionalno programska rešitev je korektna in racionalna. Funkcionalne povezave in velikost prostorov so kakovostno rešene. Vhodna avla je nekoliko premajhna, prav tako so premajhne tudi garderobe. Trgovina nima zunanjega vhoda kot je bilo zaželeno v nalogi. Iz vhodne avle ni vzpostavljen pogled v dvorano, kar bi lahko bila dodatna kvaliteta.

LEDENA DVORANA KRANJ

naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Nadkriti vhodi tudi na servisni strani predstavljajo dodatno kvaliteto, medtem ko so nadstreški na vstopni strani v objekt nekoliko nepovezani in razdrobljeni. Zasnova z dvema enakovrednima glavnima vhomoma je korektna, vendar funkcionalno vprašljiva, saj je eden izmed vhodov le redko v uporabi. Kvaliteta projekta je velike garaža. Prometna rešitev je rešena dobro, saj pozicija uvozne klančine garaže takoj ob uvozu na parcelo razrešuje težavo križanja pešpoti in prometa, zato ima objekt prostorno vhodno ploščad. Manjši pomislek pri tej rešitvi je le kolona vozil, ki čakajo na vstop v garažo, ki ob konicah sega v križišče, kar je sicer težava vseh elaboratov z klančino na severu. V krajinski ureditvi je dosežen zahtevani delež zelenih površin. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Zasnova lesene konstrukcije strehe dvorane in zunanjega ovoja stavbe z leseno fasado zagotavlja trajnostno rešitev in omogoča zeleno javno naročanje. Pri leseni fasadi je problematično vzdrževanje vidnih lesenih nosilnih stebrov predvsem na vhodnih fasadah, kjer njihova zamenjava pri obnovi predstavlja prevelik poseg. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.084.800,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika EN234)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Vlatka Ljubanović, univ. dipl. inž. arh.

Maja Cvelbar, mag. inž. arh.

Eva Fišer Berlot, univ. dipl. inž. arh.

Miha Dešman, univ. dipl. inž. arh.

Dana Čuk, mag. inž. arh.

Valentin Dowhyj, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Alan Sodnik, univ. dipl. inž. grad., konzultant za gradbene konstrukcije

Martin Smrekar, abs. arh.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Urbanistično je dvorana pravilen podolgovat oval, ki je glede na objekta šol zarotiran v smeri severovzhoda. Na ta način oblikovno in s postavitvijo v kontekst predstavlja samosvoj unikum v prostoru. Morfologijo prostora zavestno dograjuje brez prilagajanja kontekstu. Funkcionalno pa z odmikom na jugu pridobi ustrezen prostor za umestitev uvozne klančine garaže. Tlorisna oblika ovala, povzeta po obliki ledene ploskve ni berljiva z očišča pešca, kjer takšen volumen enotne višine učinkuje kot monumentalen, fluidno oblikovan kolos. Manj uspešno je rešen glavni vhod z ločenim ovalnim nadstreškom, ki ga podpira skupina monumentalnih stebrov, spojenih v piramido. Notranjo atmosfero dvorane označuje konstrukcija strehe, zasnovana s prostorskim paličjem, ki deluje lahko, vendar nekoliko preveč industrijsko. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	Funkcionalno je zasnova korektna, vendar zaradi omejitev ovalnega oboda nekoliko manj racionalna in po kvadraturi predimenzionirana. Za notranjo organizacijo je značilna orientacijska in programska

LEDENA DVORANA KRANJ

• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	nejasnost. Geometrijsko težko uporabni deli ovala so uporabljeni za predimenzionirane vetrolove, objekt ima sicer preveč vhodov. Hodnik upravnega dela v nadstropju meandrira okrog prostorov za reporterje. Trgovina nima zunanjega vhoda. Objekt ima tudi dodatno vmesno medetažo, ki pa ima nekoliko prenizko višino. Prometna rešitev je korektna, v krajinski ureditvi pa je zaradi sorazmerno velikega stavbišča objekta premajhen delež zelenih površin. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Ovalna oblika objekta je kompaktna in s stališča toplotnih izgub energetske učinkovita. Hlajeni prostora ledene dvorane je z notranje strani dodatno izoliran, da se ublaži temperaturne razlike. Objekt ne omogoča zelenega javnega naročanja, saj je zasnovan v kombinaciji betonske in jeklene konstrukcije. S stališča vzdrževanja je korekten, fasado sestavljajo kovinski izolativni paneli. Spajanje ravnih panelov na okroglem delu fasade je vprašljivo. Objekt ima t.i. 'biosolarno streho', ki preprečuje pregrevanje objekta. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Zasnova je ustrezna, z izjemo premajhnega deleža zelenih površin na območju zazidalnega načrta.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 3.985.450,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika LD210)



AVTORJI:

JKMM Architects

Vodja projektiranja: Juha Mäki-Jyllilä, ustanovni partner, arhitekt SAFA

Gregor Turnšek, mag. inž. arh.

Asmo Jaaksi, ustanovni partner, arhitekt SAFA

Teemu Kurkela, ustanovni partner, arhitekt SAFA

Samuli Miettinen, ustanovni partner, arhitekt SAFA

Lars-Erik Mattila, arhitekt

Gospodarski subjekt – projektant: JKMM Arkkitehdit Oy

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Gradbene konstrukcije: Ilkka Mikola, inženir, statik, projektni vodja

(gradbene konstrukcije), Bauhow Architectural Engineering Oy

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev se uvršča v skupino elaboratov, ki osrednji volumen dvorane na vse strani z nižjimi izzidki gradirajo v smeri nižje okoliške pozidave s čimer dosežejo, da dvorana ne izgleda prevelika. Ta razmislek je bolj smiselen proti nižji šoli na jugu in manj proti višji šoli na sever. Glavni volumen dvorane je zarotiran proti jugovzhodu tako, da se na severovzhodu sprost prostor, kar pa je izkoriščeno za ureditev uvozne klančine v garažo ter ustrezne odmike od križišča. Vhodi v objekt so oblikovani kakovostno in prostorno ter s primerno velikimi nadstreški. Interier dvorane je zasnovan kvalitetno z lesenimi lepljenimi nosilci in oblogami sten nadstropja, okno na sever za tribunami pa dovaja potrebno dnevno svetlobo brez motečega bleščanja. Zunanji izraz objekta z zalomljenimi izzidki in kakovostnim modernističnim oblikovanjem po celotnem obodu je celovita skulpturalna rešitev, ki pa navzven ne izkazuje programa športne dvorane.
---	--

LEDENA DVORANA KRANJ

	Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Funkcionalna zasnova objekta je večinoma ustrezna, s preveč vhodi. Garderobe so v predelu ob južni fasadi preozke in podolgovate, garderoba rekreacije pa precej daleč od recepcije. Pot okrog ledene ploskve je na delih, kjer so klopi tekmovalcev, nekoliko utesnjena. Garaža je tlorisno manjša kot obod pritličja, kar predstavlja velike stroške pri izvedbi stopničastih temeljev, možno bi jo bilo povečati do linije oboda pritličja. Prometna rešitev je korektna. Z umestitvijo pokrite in ustrezno dolge klančine na severu je sproščen prostor za prostorno vhodno ploščad. Neustrezno je, da prometne površine in pešpoti niso prikazane kot ločene. Za obračanje daljših vozil bi bilo gospodarsko dvorišče potrebno razširiti. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Stavba ni kompaktna, saj ima z razgibano konfiguracijo izzidkov sorazmerno veliko površino fasadnega ovoja (ki ga je potrebno toplotno izolirati). Trajnostno načrtovanje je izkazano z zelenimi strehami in številnimi drugimi rešitvami objekta in zunanje ureditve. V zgornjem delu stavbe je v nosilnih elementih uporabljen velik delež križno lepljenih lesenih elementov, kar omogoča zeleno javno naročanje. Vzdržni kovinski nosilec, ki prevzame obtežbe prečnih nosilcev z velikim razponom predstavlja (pre)velik konstrukcijski izziv. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.450.000,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika DPWJF)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Milan Tomac, univ. dipl. inž. arh.

Dean Lah, univ. dipl. inž. arh.

Jurij Ličen, mag. inž. arh., MArch

Nuša Završnik Šilec, mag. inž. arh.

Polona Ruparčič, univ. dipl. inž. arh.

Mima Suhadolc, univ. dipl. inž. arh.

Rasmus Skov, cand. poly. arch.

Lea Ružič, mag. inž. arh.

Eva Tomac, mag. inž. arh.

Pia Mišič, mag. inž. arh.

Sara Mežik, mag. inž. arh.

Ana Kosmina, abs. arh.

Aljaž Gradišar, mag. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Konzultant za požarno varnost:

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž., (FojkarFire, požarni inženiring d. o. o.)

Konzultant za gradbene konstrukcije:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad. (ELEA iC d. o. o.)

Sodelavec za izdelavo prostorske vizualizacije:

Goran Djokić, grad. teh.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat se uvršča med tiste, ki so stavbno maso obrnili vzporedno z obstoječimi objekti. Urbanistična zasnova objekta je zelo skulpturalna. Oblikovana je kot enotna ploščata masa, ki z oglatimi ostrimi vogali in previsnimi fasadami učinkuje kot prisekana ledena gmota enotne višine, ki po dimezijah spominja na ledenik. Asociacija je glede na programsko vsebino ustrezna in z zunanjim izgledom športno dinamične ikone pritegne pozornost, v detajlih oblikovanja s trikotnimi okni in predimenzionirano konico
--	--

LEDENA DVORANA KRANJ

	nadstreška nad glavnim vhodom pa je likovno in izvedbeno vprašljiva. V odnosu do okolja je stavba samosvoj oblikovalski unikum. Notranjost dvorane je oblikovana z enakim jezikom klinaste geometrije, zalomljenih elementov in z origami tehniko nagubanih lesenih površin, s katerimi naj bi bila dosežena statična nosilnost, kar pa v prerezi ni prikazano. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Funkcionalna rešitev je v splošnem korektna, prostori so ustreznih dimezij. Slabše je rešena vhodna avla, kjer ni omogočen pogled v dvorano. Garderobe v klinastem pasu na severu so orientacijsko težko berljive, saj se vrata nahajajo za vogali. Trgovina se nahaja v nadstropju in nima ločenega zunanjega vhoda. Prometno je rešitev nedodelana, razmejitev voznih površin in pešpoti ni razvidna. Uvozna klančina v garažo je locirana centralno pred vzhodno fasado objekta, s čimer zasede najkvalitetnejši prostor zunanje ureditve. Vhodna ploščad je nekoliko utesnjena ob križišču. Dovoz na gospodarsko dvorišče direktno s Kidričeve ceste na zahodu ni skladen z natečajno nalogo, uvoz in izvoz na severni del Kidričeve je nerešen in s stališča prometno tehničnih predpisov vprašljiv. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Gradbeno tehnično je zgornji del objekta zasnovan s kovinsko konstrukcijo prostorskega paličja, ki je z notranje strani oblečena v leseno oblogo, z zunanje pa v leseno fasado. Predstavljena rešitev je statično drzna z večjimi previsi in razponi, kar je investicijsko zahtevno. Stavba z veliko količino notranjih lesenih oblog in leseno fasado, omogoča zeleno javno naročanje. S stališča vzdrževanja je lesena fasada zaščitena pred padavinami s previsom. Slabost rešitve je odsotnost zasnove senčenja steklenih površin, ki je pri trikotnih oknih tudi težje izvedljiva. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to	Zasnova je ustrezna.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

LEDENA DVORANA KRANJ

izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	
---	--

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.844.540,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika LG001)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: m-r Natasha Kuzmanoska, univ. dipl. inž. arh.

m-r asistent Dimitar Krsteski, univ. dipl. inž. arh.

Martin Puleski, univ. dipl. inž. arh.

Zlatko Krajanoski, u. d. g. i. promet

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Maja Kuzmanoska, sodni tolmač

Marko Kuzmanoski, dipl. el. inž.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Stavba urbanistično sledi geometriji obstoječe šole na jugu. Njen podolgovati volumen je v prečni smeri razrezan na vertikalne prostorske režnje, katerih členjena višinska kompozicija predstavlja glavni motiv elaborata, t.i. ledeno goro. Rešitev predstavlja samosvojo likovno idejo, ki se ne poskuša prilagajati obstoječi morfologiji prostora in v prostoru deluje likovno manj prepričljivo. Zasnova tlorisa stavbe, ki je pravilen simetrični pravokotnik, je neskladna z razgibano členjenostjo volumna stavbe. Notranjost dvorane označuje stopnjasto oblikovan strop, ki ga določajo dvokapno zalomljeni kovinski palični nosilci. Rešitev je izvedbeno zelo zahtevna in komplicirana. Naravna zenitalna osvetlitev dvorane je predvidena preko višinskih razlik med strehami sosednjih režnjev, ki so obdelane s kopelit zasteklitvijo, kar je težje izvedljivo. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev,	Funkcionalno je objekt v kontrastu do razgibanega volumna zasnovan racionalno in simetrično. Skupni nadstrešek glavnega vhoda je znotraj manj uspešno razdeljen na dve simetrično enaki avli, ki pa sta med seboj nepovezani. V času tekm južne avle ni možno uporabljati za dostop do tribun, te so dostopne le

LEDENA DVORANA KRANJ

namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	preko severne avle. Iz avl tudi ni omogočen pogled v ledeno dvorano. Pot na tribune iz vhodne avle po utesnjenem stopnišču in zavitih hodnikih nadstropja je orientacijsko zapletena. Znotraj stavbe površine večjega števila prostorov odstopajo v zahtevani kvadraturi zaradi podrejenosti zastavljeni tlorisni matrici. Trgovina je dislocirana v nadstropju in nima lastnega zunanjskega vhoda. V prometni ureditvi, ki je rešena korektno, izstopa predolga obvozna cesta za uvoz v garažo. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt ni zasnovan trajnostno, razgiban volumen ne prispeva k temperaturni stabilnosti hladne dvorane. Zasnova z zamaknjenimi strehami predstavlja zahtevne detajle s stališča toplotne izolativnosti in vodotesnosti. Transparentna fasadna obloga iz kopelita je slabo toplotno izolativna. Gabarit kleti je precej manjši od pritličja, potrebna je draga rešitev s stopničnimi temelji ali povečava kleti do oboda pritličja. Zasnova z izbiro materialov ne omogoča zelenega javnega naročanja, s stališča izbire materialov in konstrukcije pa predstavlja izziv tako gradbeno kot tudi s stališča vzdrževanja. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Zasnova je ustrezna. Objekt se na južni strani in s severozahodnim vogalom dotika gradbene meje.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 706.400,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika AA121)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Matevž Granda, univ. dipl. inž. arh.

Matevž Rožman, mag. inž. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Materra, d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

mag. Nina Granda, mag. inž. arh.

Hana Korpar, štud. arh.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Urbanistična volumska rešitev elaborata je zasnovana z dvojnim ovalom, ki je orientiran vzporedno s šolo na jugu. Tlorisna oblika ovala, povzeta po obliki ledene ploskve, pa ni razumljiva z očišča pešca, kjer je takšen volumen razviden kot hiša z okroglimi vogali. Spodnji oval je večji in predstavlja podstavek višjega ovala, ki na severu previseva spodnjega, s čimer je vzpostavljen nadkriti prostor vhoda. Z gradacijo volumnov je vzpostavljena ustrezna prilagoditev v urbanistični kontekst. Rešitev je ena redkih, kjer je vhodna ploščad na severu, kar pa je posledica slabše umeščene uvozne klančina garaže, ki s svojo pozicijo zavzame vzhodno stran objekta in notranjost stavbe odreže od parka na vzhodu. Volumen strehe dvorane, ki jo nosijo ločni nosilci, se na vogalih ameboidno zniža in zmehta na stiku z napihnjeno streho. Oblika, ki spominja na napihljive športne šotore, je v kombinaciji z ovalnim obodom stavbe, zaradi spajanja dveh zaokroženih ploskev oblikovno manj prepričljiva. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE	Funkcionalno je tlorisna zasnova neuravnotežena pri kvadraturah. Posamezne vsebine so preveč razpoteegnjene, druge pa utesnjene ali pa manjkajo. Vhodna avla je podolgovata in utesnjena, umestitev

LEDENA DVORANA KRANJ

• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	vetrolova izven volumna spodnjega ovala je oblikovalsko nedosledna. Zgornja avla ob vstopu na tribune je v odnosu do spodnje prevelika. Elaborat ima neustrezno zasnovane garderobe za klube, kjer so umivalnice in sanitarije umeščene onkraj hodnika. Hodnik v pritličju med javnim programom in garderobami je preozek. Elaborat nima izdelanih risb prereзов, oz. je prečni prereз izdelan kot perspektivni 3d prikaz, kjer ni možno preveriti višin. Prometna ureditev je problematična: na vzhodu manjka parkirišče na terenu, na zahodu pa ni rešeno obračanje daljših vozil oz. je to rešeno z neustrezno umeščenim uvozom s Kidričeve ceste na zahodu, ki z natečajno nalogo ni bil predviden. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Konstrukcijsko je stavba zasnovana z betonskim pritličnim delom in kletjo in lesenimi nadstropjem z ločnimi paličnimi nosilci ter lesenimi stenski oblogami stropa in sten notranjosti dvorane. Glede na to, da so nosilci skriti za obešenim stropom, bi bila bolj racionalna uporaba kovinskih nosilcev. Zunanja fasada nadstropja ima raster lesenih lamel, ki so problematične s stališča detajlov in vzdrževanja. Glede na prikazano količino lesa elaborat ustreza zelenemu javnemu naročanju. Volumen je sorazmerno kompakten, kar omogoča energetsko učinkovitost. Trajnostna zasnova v obdelavi elaborata ni prikazana. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Zasnova je ustrezna, razen uvoza s Kidričeve ceste na zahodu.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.674.900,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika 689MR)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Davorin Počivašek, univ. dipl. inž. arh.

Urban Petranovič, univ. dipl. inž. arh.

Ajda Lukman, mag. inž. arh.

Matevž Kranjc, abs. arh.

Zala Vučko, abs. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Arhitekti Počivašek Petranovič d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

mag. Mitja Kovačec, univ. dipl. inž. grad. – gradbene konstrukcije

Robi Ponjavič, dipl. inž. grad. – gradbene konstrukcije

Martin Hreščak, dipl. var. inž. – požarna varnost

Gašper Jaka Zgonc, univ. dipl. inž. str. – strojne instalacije

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Urbanistično je glavni višji volumen dvorane rahlo zarotiran v smeri severovzhoda, s čimer je na jugu pridobljen prostor za uvozno klančino garaže in povezovalno cesto, ki pa ni potrebna. Nižji in večji del stavbe je izoblikovan v povezan ameboidni podstavek, katerega obod iz lesenih lamel meandrira do roba gradbene parcele in ustvarja kvalitetne krajinske ambiente. Namen takega oblikovanja, da se na stiku z okolico zmežča vtis trše oblikovanega kvadra dvorane, pa ima veliko funkcionalnih zadreg in oblikovnih nedoslednosti. Na severu in jugu se obodna ameboidna linija preveč približa kvadru dvorane. V tlorisu pritličja so prostori po obodu zasnovani neracionalno in ponekod nefunkcionalno. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
---	---

LEDENA DVORANA KRANJ

2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Funkcionalno je elaborat na več delih slabše razrešen. Vozne poti v garaži so ponekod preozke. Nadstrešek glavnega vhoda je premajhen, ostali vhodi pa nadstreška nimajo. Vhodna avla je premajhna, vhod je brez vetrolova, pogled v dvorano iz avle ni omogočen. Trgovina je dislocirana od glavnega vhoda. Vertikalne stopnice za izhod iz garaže so izven oboda amebe in ker morajo biti pokrite, predstavljajo ločen objekt, ki pa v ureditvi ni prikazan. Garderobe za klube so preozke in preveč razpoteegnjene. Ločenega dostopa za gostujočo ekipo tekmovalcev ni. Zunanja terasa gostinskega lokala v nadstropju, ki bi lahko imela pogled na park, je zaprta z leseno opno oboda amebe. Pisarne na severu so neustrezno dolge in ozke. Gospodarsko dvorišče na zahodu je slabo dostopno le preko povezovalne ceste na jugu, primernejši bi bil dovoz brez povezovalne ceste z direktnim uvozom s Kidričeve na lokaciji izvoza ter rešenim obračanjem daljših vozil na dvorišču. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Glede na prikazano količino lesa elaborat ustreza zelenemu javnemu naročanju. Konstrukcijsko je streha dvorane neracionalno zasnovana s kvadratno mrežo lepljenih nosilcev. Volumen dvorane je v zgornjem delu po celotnem obodu zasteklen, kar je problematično s stališča pregrevanja in vdora preveč svetlobe v dvorano, senčenje pa ni prikazano. Garaža ni skladna z obodom pritličja, kar pomeni neracionalno izvedbo stopničnih temeljev po celotnem obodu garaže. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Zasnova je ustrezna.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.519.940,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika 1LD04)



AVTORJI:

Matija Goljar, mag. inž. arh.

Jasna Vitežnik, univ. dipl. ing. arh.

Vodja projektiranja: dr. Andrej Goljar, univ. dipl. ing. arh.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Urbanistično je volumen stavbe zasnovan kot elipsoiden oval enotne višine z dodano potezo vhodnega nadstreška na vzhodu, ki se proti jugu razširi v gostinsko teraso in v široke stopnice za zunanji dostop v lokal s ploščadi. Volumen je nekoliko zavrt v smeri severovzhoda, s čimer se na jugu sprosti prostor za uvozno klančino garaže. Z namenom, da bi bil objekt ikona, je izoblikovan kot samosvoj zaobljeni kolos, ki se ne ozira na urbanistični kontekst okolice. Zaobljena opna introvertiranega monumentalnega volumna pa ima nekoliko odbijajoč zunanji vtis, ki ga na vzhodni strani delno popravlja zaobljeni nadstrešek glavnega vhoda. Stopnišče do gostinske terase lokala v nadstropju je predimenzionirano ter z zobčasto stransko fasado precej izstopajoče v odnosu do mehke ovalne opne stavbe. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora,	Funkcionalna rešitev je večinoma ustrezna. Vhodna ploščad je ustrezno velika in ima dovolj velik nadstrešek nad vhodom. Vhodna avla je primerno velika in omogoča vpogled v dvorano. Dostop na tribune poteka po dolgih in zavitih poteh, ustrezno pa je, da so ekipe domačih in gostov ločene. Trgovina je v nadstropju in nekoliko za vogalom, ima pa lasten dostop od zunaj. Fitnes ima pogled na okolico, ne pa proti dvorani. Umestitev podpornih stebrov strešnih nosilcev v tlorisu nadstropja ponekod ni mogoča. Uvozna cesta v garažo se na garažo priključuje nepregledno z dvema ločenima klančinama. Gospodarsko dvorišče je obravnavano kot pešcona z možnostjo dovoza, kar je neustrezno. Parkirišče na

LEDENA DVORANA KRANJ

prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	vzhodu za 2. fazo je preveliko, parkirišče za 1. fazo na terenu pa ni prikazano, vsa parkirišča so le v garaži. Rondo obračališče na dovozni cesti v garažo je prometno moteče. Drop off cona bi bila ustrezneje rešena na strani vhodne ploščadi. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Stavba ima kompakten volumen, ki je energetsko učinkovit. Ima trajnostno zasnovo s prezračevano fasado, senčenjem oken, rekuperacijo energije in sončno elektrarno na strehi. Konstrukcija je v spodnjem delu betonska, zgornji del pa lesen z ločnimi lesenimi lepljenimi nosilci. Ustreza zelenemu javnemu naročanju. Materialna zasnova fasade je racionalna. Rešitev s stališča gospodarnosti, trajnosti in energetske učinkovitosti nima očitkov, slabosti elaborata so pri drugih merilih.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Velikost parkirišča za 2. fazo bi bilo potrebno uskladiti z zahtevami OPN.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.677.604,09 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 13 (šifra natečajnika 11111)



AVTORJI:

Vid Greif, dipl. inž. arh.

Mihael Miholič, univ. dipl. inž. arh.

Filip Zelenjak, dipl. inž. arh.

Žiga Miholič, dipl. inž. arh.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Koncept gradi en volumen, ki mu pristavlja dodatne volumne na nekoliko nespreten način. Elaborat je eden redkih z glavnim dostopom za obiskovalce na zahodni strani, med tem ko je servisni dovoz organiziran na vzhodni strani in se prepleta s segmenti, kateri po funkciji sodijo v predel za obiskovalce. Prihaja do konflikta med peščevimi potmi in prometnimi površinami. Dostopi so organizirani ravno obratno, kot so želeni z natečajno nalogo, kar povzroča zadrego pri uporabi. Glavni dostop za obiskovalce je bil zaželen iz vzhodne strani zato, ker bo večina napajanja dvorane iz mesta potekalo po dograditvi Kidričeve ceste iz križišča z Bleiweisovo. Zato je logično, da se ves servis organizira na zahodni strani in tako ne prihaja do neželenega mešanja dostave in peščevih poti. Hkrati servisne površine niso primerne v bližini doma starejših občanov. Rešitev kot celota je na podlagi zgoraj navedenega slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),	Urbanistično je objekt postavljen na območje diagonalno in se ne vzporeja niti z OŠ Helene Puhar niti s Kidričevo cesto, tako se pojavi težava s prostorom za dostavo za gostinski lokal, za katerega se sklepa, da je tudi glavno servisno območje, vendar pa ni omogočen uvoz s tovornim vozilom na ledeno ploskev, kot je bilo želeno s strani naročnika. Prostor za rolbo je na severovzhodni strani brez jasne možnosti dostave vozila.

LEDENA DVORANA KRANJ

• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Glavni garderobi sta pozicionirani v kleti, kar je iz stališča funkcionalnosti neustrezno, saj morajo hokejisti za dostop na ledeno ploskev uporabljati stopnice. Dve vrsti tribun po celotnem obodu ledene površine sta dostopni po zelo dolgih poteh, na katerih ni nobenega drugega programa. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt predvideva delno uporabo lesenega konstrukcijskega sistema in se na ta način približa zahtevam zelenega javnega naročanja.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora. Prepoved izvedbe dostopa iz zahodne stranice območja upošteva pogojno.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 967.101,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 14 (šifra natečajnika DB734)



AVTORJI:

Aleš Žnidaršič, univ. dipl. ing. arh.

Katja Žlajpah, univ. dipl. ing. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Multiplan arhitekti d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Martina Marčan, mag. ing. arh. - arhitektura

Andreja Žumer Drenik, mag. ing. arh. - arhitektura

Jože Marinko univ. dipl. ing. arh. - arhitektura

Vladimir Briški, univ. dipl. ing. grad. - gradbene konstrukcije

Vladimir Bavdaž, univ. dipl. ing. grad. - ocena investicije

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž. - požarno zasnova

Peter Blažek, univ. dipl. inž. str. - strojne in elektro instalacije

Gašper Blejec univ. dipl. ing. grad. - prometna zasnova

Rok Willenpart, mag. ing. arh. - vizualizacije

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Zaznavanje območja kot preplet raznolikih programskih vsebin, objekt dvorane dojema kot vozlišče/epicenter širšega prostora, do katerega ima enakovreden odnos. Objekt je zasnovan kot kompozicija dveh cilindrov - hokejskih pakov: dvorane in vstopnega paviljona z javno - mestotvorno funkcijo. Zunanja ureditev je dobro zasnovana, saj ne prihaja do konflikta med pešcem in prometom. Tlorisna zasnova je jasna in dobro čitljiva. Osnovna volumenska oblika je prirezan stožec. Pojavlja se neracionalna raba površin, kar se odraža predvsem v predimenzioniranih komunikacijskih površinah. Poti so izredno dolge. Rešitev kot celota je na podlagi zgoraj navedenega slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
---	--

LEDENA DVORANA KRANJ

2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Edini elaborat, ki za osnovno formo izbere krog in ga umešča ravno znotraj zazidljivih meja. Gre za skladno urbanistično tvorbo dveh podobno oblikovanih volumnov. Prirezani stožec je oblika volumna. Na vzhodni strani vstopni objekt se obnaša kot pripadajoči del celostne kompozicije, vendar ne omogoča jasne orientacije pri uporabi objekta, posledično se pojavljajo velike komunikacijske površine. Poti znotraj objekta so izredno dolge. Neprimerna je lokacija gostinskega lokala, tudi prostor za VIP ni predviden. Strešna konstrukcija je zamišljena komplicirano in nejasno. Uvozna klančina v podzemno garažo ni zadostne dolžine. Organizacija servisnega dostopa je sicer ambiciozno zastavljena, vendar ne omogoča manevriranja in ločitve dostopa za servis in obiskovalce, kot je željeno v natečajni nalogi. Poti od zunanjega parkirišča do vhoda za obiskovalce so zelo dolge. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Predvideva prezračevanje skozi kupole v osrednjem delu krožno oblikovane strehe, kar je ustrezno pri prekomernem zbiranju zračne vlage. Pozicije strojnih naprav na osrednji strehi predstavljajo povečano tveganje za zamakanje strehe. Ne izpolnjuje zahtev o zelenem javnem naročanju. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.432.300,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 16 (šifra natečajnika LLIAA)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Silvia Navarro Carrillo, mag. inž. arh.

Mirjana Lozanovska, mag. inž. arh.

Silvija Shaleva, mag. inž. arh.

Erik Jurišević

Andrej Gorišek

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Natasha Nikolovska, abs. štud.

Konstantina Ushkovska, abs. štud.

Viktor Cvetanovski, 3Dartist

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Enostaven kompakten volumen, ki neposredno povzema obliko ledene ploskve. Zunanji prostor je prepričljivo organiziran. Gre za čisto formo, vendar prihaja do zapletov, predvsem v smislu osnovnih funkcionalnih povezav. Servisni dostop do in v objekt je nejasen in neuspešno rešen. Notranjost objekta je trajnostno zasnovana in pretežno uporablja les kot osnovni gradnik, kar se zdi prepričljivo. Rešitev kot celota je na podlagi zgoraj navedenega slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev,	Enostaven, kompakten volumen, ki neposredno povzema obliko ledene ploskve. Oblikovno zadržana, po obodu odstira in zastira zaščitno membrano in s tem selektivno privablja obiskovalce v notranjost. Z več prepustnosti se odpira na vzhodno ploščad, ki se navezuje na širši javni prostor iz smeri OŠ Helene Puhar proti gimnaziji Franceta Prešerna. Ta proti V in Z prehaja v park, S in J del sta namenjena parkiranju za različne potrebe. Manj primeren je servisni uvoz iz zahodne strani na nivo kletne etaže brez dvorišča za manevriranje s

LEDENA DVORANA KRANJ

rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	tovornimi vozili. Uvoz s tovornjakom na ledeno ploskov ni predviden, tudi organizacija prostora za rolbo ni jasna. Organizacija tlorisne zasnove je neracionalna, z velikim številom dvigal in stopnišč. Steklene površine, ki prepuščajo naravno svetlobo na ledeno ploskev niso prednost pri igranju hokeja. Rešitev predvideva dvostranske tribune z večjim številom mest za gledalce kot je bilo želeno s strani naročnika. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Zamiki tlorisnih projekcij zahtevajo gradnjo zahtevnega temeljenja, kar se pogosto izkaže za neracionalno. Strešno konstrukcijo sestavlja predalčje lesenih nosilcev, med tem ko je preostali del konstrukcije sestavljen iz križnolepljenih plošč. Objekt ustreza zahtevam zelenega javnega naročanja. Pojavi se vprašanje vzdržnosti fasadnih lamel skozi čas. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.819.800,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 18 (šifra natečajnika K2L81)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: doc. Primož Hočevar, univ. dipl. inž. arh.

Damjan Kmetič, univ. dipl. inž. arh.

Matic Jontez, mag. inž. arh.

Neža Rečnik, mag. inž. arh.

Vili Hribar, abs. arh.

Amir Čekić, abs. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Atelje Hočevar d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Greta Kočar, študentka urbanizma

Lea Ograjšek, mag. inž. arh.

Tine Brinc, mag. inž. arh.

Biro 5 d. o. o., strojne inštalacije

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE
in prepričljiv odgovor na urbanistični,
arhitekturni, kulturni, naravni in
programski kontekst lokacije ter
specifične zahteve natečajne naloge.

Stavba je umeščena med obstoječi prometnici. Izrazito dvolična rešitev dveh različno oblikovanih volumnov, ki sta oblikovno nekoliko manj uspešno združena v kompozicijo. Notranja zasnova je linearna - niz vseh prostorov v eni liniji v dveh etažah. Nagubana poligonalna zasnova se prenese tudi v notranjost le v leseni in akustični izvedbi. Stavba komunicira z zunanostjo preko pomožne lamele, ki pa s svojim poenotenim rastrom ne daje poudarkov v prostoru: vhodi so neekspresivni, avla se zdi utilitarna in utesnjena, terasa zgolj z odprtiniami namesto polnil ne obeta posebne prostorske izkušnje. Prometna organizacija je ustrezno rešena, vendar se pojavlja vprašanje manevriranja na servisnem dvorišču v primeru parkiranih tovornih vozil.

Rešitev kot celota je na podlagi zgoraj navedenega slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.

LEDENA DVORANA KRANJ

2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Stavba je umeščena med obstoječi prometnici. S podolgovato lamelo se skuša urbanistično prilagajati OŠ Helene Puhar. Zasnova sestoji iz dveh volumnov - dvorane in spremljajočega programa – tako nastane neposrečen stik opne dvorane s podolgovato lamelo. Taka oblika narekuje veliko količino komunikacijskih površin in dolgih poti. V notranjosti je organizacija prostorov linearna in po vertikali razporejena v dveh etažah. Garderobe za glavni ekipo na južni strani so urejene manj primerno, saj so pregrajene oz predeljene s stenami ter zato težje uporabne. Gostinski lokal in trgovina nimata svojega zunanjega vhoda. Pojavlja se problematika prostora za rolbo in možnost dovoza tovornjaka na ledeno ploskev. Zelene površine niso zadostne. Dvoličnost oblikovanja se kaže tudi v izboru fasadnih materialov. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Objekt je konstrukcijsko zasnovan v jeklu in betonu. Volumenska zasnova predstavlja veliko površino fasad, kar energetsko ni najbolj učinkovito. Ne izpolnjuje zahtev o zelenem javnem naročanju. Predvideno je ustrezno ogrevanje, hlajenje in razvlaževanje. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev ni povsem skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora. Zelene površine niso zadostne.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.838.800,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 19 (šifra natečajnika B0085)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Rok Perme, mag. inž. arh.

Tim Zrimšek, mag. inž. arh.

Jure Bevc, abs. arh.

Manca Podržaj, mag. inž. arh.

Miha Benčina, abs. arh.

Sara Bogicevic, abs. arh.

Špela Muhič, štud. arh.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat želi predstaviti zelo ekspresivno stavbo poligonalnega tlorisa s poševnim zunanjim ovojem, ki pa se izkaže za nepraktično izbiro predvsem v različnih vremenskih razmerah. Sicer gre za težnjo po vzpostavitvi ikoničnega objekta na predmetni lokaciji. Neposrečena je pozicija glavnega vhoda v objekt, saj gre za zelo monumentalno zasnovo z vseh stranic mnogokotnega volumna. Rešitev kot celota je na podlagi zgoraj navedenega slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Mnogokotna oblika objekta s poševnimi obodnimi stenami, pri katerih se pojavlja vprašanje plazenja snega. Razumevanje športnega duha hokeja in pomena hokeja za Kranj - ideja je zasnovati stavbo, ki bo ekspresivna in obenem introvertirana - usmerjena v notranje dogajanje. Na zahodu nadaljuje zelene površine parka na zahodni Kidričeve ceste, ki jih vodi vse do meje na vzhodu. Severni del je urejen kot velika ploščad s parkiranjem na vzhodu. Ohranja priključek na vzhodni strani, uvoz v garažo v južnem izteku priključka, parkirišče na vzhodu. Težava je s servisnim dostopom, servisno dvorišče ni vrisano.

LEDENA DVORANA KRANJ

	Rešitev nakazuje sicer poznavanje hokejske dejavnosti. Problematično se zdi dostopanje do garderob direktno ob ledeni ploskvi, v nadstropju se pojavljajo dolge poti uporabnikov do vsebin dvorane. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Monogokotni zamiki tlorskih projekcij zahtevajo gradnjo zahtevnega temeljenja, kar se pogosto izkaže za neracionalno. Večina konstrukcije je sestavljane iz lesenih nosilcev, med tem ko je preostali del konstrukcije sestavljen iz križnolepljenih plošč. Predvideno je ustrezno ogrevanje, hlajenje in razvlaževanje. Objekt ustreza zahtevam zelenega javnega naročanja. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.296.300,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 21 (šifra natečajnika DS325)



AVTORJI:

Kristijan Čuk, arhitekt
Zoran Dmitrović, arhitekt
Evica Mandić, arhitekt
Daniel Baković, arhitekt
Nenad Blagojević, arhitekt
Nikola Abramović, arhitekt
Miroslav Veljić, arhitekt
Petar Uskoković, arhitekt

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Aleksandar Živković, strojni inženir
Marijana Trbojević, gradbeni inženir

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Ortogonalna zasnova volumna z dvema različnima višinama z zelo industrijskim zunanjim videzom, saj je jeklo uporabljeno kot osrednji element oblikovanja in se dopolnjuje s prekomerno uporabo steklenih površin, kar za športno dejavnost ni najbolj primerno. Zasnova deluje zelo razdrobljeno. Rešitev kot celota je na podlagi zgoraj navedenega slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),	Pravokoten volumen izveden v dveh višinah: volumen dvorane s treh strani obdaja nižji volumen spremljevalnega programa. Postavitev v ortogonalni mreži okoliške pozidave z orientacijo javnih vsebin na ploščad na vzhodu. Severni del predstavlja parkovno ureditev in prometne površine, zahodni del servisno dvorišče. Na vzhodu je urejeno parkiranje. Urbanistična zasnova je nejasna. Prevelika je uporaba steklenih površin, ki za športno igro niso priporočljive. Predvidena uporaba tekočih

LEDENA DVORANA KRANJ

• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	stopnic je za tovrstni objekt neprimerna, če sklepamo po 3D prikazu. Grafični del je v tem segmentu neusklajen. Stopnišča niso usklajena. Pogled iz gostinskega lokala na igralno površino se vrši preko VIP prostora, kar ni najbolj prepričljivo. Prekomerno je povečana kvadratura servisno tehničnih prostorov v kleti in pritličju, med tem ko so garderobe in sanitarije majhne. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Zamiki tlorisnih projekcij zahtevajo gradnjo zahtevnega temeljenja, kar se pogosto izkaže za neracionalno. Izbor konstrukcijski materialov nima trajnostnega značaja. Prekomerna uporaba steklenih površin ni gospodarna. Predvideno je ustrezno ogrevanje, hlajenje in razvlaževanje. Objekt ne ustreza zahtevam zelenega javnega naročanja. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.177.600,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 22 (šifra natečajnika HK113)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Andres D. Dowhgy, univ. dipl. inž. arh.

Eni Katarina Karbič, štud. arh.

Pia Holc, štud. arh.

Mark Gregori, štud. arh.

Mark Klančar, štud. arh.

Andraž Klipšteter, štud. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: RcR projekt d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andraž Dežman, mag. ing. gradb.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Zelo visok volumen, ki se poigrava z idejo izrazitega kubusa in kompaktnim ter dokaj vsakdanjim videzom. Odnosa do okolice objekt s svojo pojavnostjo ne odraža. Rešitev se zdi delno nekonsistentna, saj se skuša poigravati z mehкими in z dokaj ortogonalnimi formami. Prometno ohranja predpisana priključka, skuša se izogniti križanju vozil in peščevih poti. Rešitev kot celota je na podlagi zgoraj navedenega slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora,	Enostaven pravokoten volumen. Ključna izhodišča so racionalnost, kompaktnost in želja po približanju hokeja širši javnosti. Z umestitvijo objekta na južno mejo in rahlo rotacijo od ortogonalne mreže okoliških objektov ter usmeritvijo prometa proti jugovzhodu se oblikuje več prostorov - trgov in parkov. Dvorano tako pomakne na sever in jo v parterju odpre javnosti s steklenimi površinami. Fasada iz trapezne pločvine različnih profilov in gostote ustvarja zanimivo strukturo, ki pa ni presežek. Zanimivejši del bi lahko bil dvovišinski prostor nad vhodno avlo z ambientalnimi stopnicami in poizkus

LEDENA DVORANA KRANJ

prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	oblikovanja gostinskega lokala v nadstropju. Prostor za rolbo bi lahko bil prostornejši. Izbrani proporci stavbi ne zagotavljajo privlačne elegance. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Primarna konstrukcija objekta je armiranobetonska, med tem ko strešne nosilce sestavlja leseno paličje. Predvideno je ustrezno ogrevanje, hlajenje in razvlaževanje. Objekt ustreza zahtevam zelenega javnega naročanja.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 707.728,00 EUR brez DDV.

LEDENA DVORANA KRANJ

Natečajni elaborat z delovno številko 23 (šifra natečajnika KR770)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Rok Žnidaršič, univ. dipl. ing. arh.

Jerneja Fischer Knap, univ. dipl. ing. arh.

Samo Mlakar, univ. dipl. ing. arh.

Sanja Daljavec, mag. ing. arh.

Elvis Jerkič, mag. ing. arh.

Matija Nahtigal, mag. ing. arh.

Petra Zoubek, mag. ing. arh.

Veronika Bachuk, abs. arh.

Martin Debeljak, abs. arh.

Gospodarski subjekt – projektant: Medprostor d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Habič, univ. dipl. ing. grad., Hiša niša d. o. o.

Marko Vrabec, univ. dipl. ing. str., Emineo

Andrej Fojkar, univ. dipl. ing. kem. inž., Fojkarfire d. o. o.

Milivoj Kodrič, univ. dipl. ing. kem. inž.

Domen Fras, univ. dipl. ing. arh., APARAT

Anže Ulčar, Mark Sever, HK Olimpija

Matej Trobec, Šport Ljubljana

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Edini natečajni elaborat, v katerem je bila izkoriščena višinska razlika terena za izvedbo naravno prezračevane kleti, kar se razume kot pozitivna rešitev. Ovalna tlorisna oblika povzema formo hokejskega igrišča. Višinske razlike premošča s klančinami in daje vtis zapletene organizacije. Težko rešljive višinske razlike od križišča do začetka klančine predstavljajo problem. Razumevanje funkcioniranja objekta ni enostavno. Celotna fasada objekta naj bi v večernem oz. nočnem času prosevala svetlobo, kar je
--	---

LEDENA DVORANA KRANJ

	manj primerno za predmetno lokacijo, predvsem zaradi bližine bodočega doma starejših občanov Rešitev kot celota je na podlagi zgoraj navedenega slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	Zasnova temelji na dveh izhodiščih: paviljonski objekt v zelenju in izkoristek padca terena. Glavni vhod je s ploščadi na zahodni strani, stranski pa je s ploščadi na vzhodni strani, ki je 2,4 m niže. Zahodna ploščad je prvenstveno namenjena pešcem, a dopušča tudi dostop avtobusom in servisu, vzhodni del pa je namenjena parkiranju. Povezani sta s poševno ploščadjo na severni strani. Vzhodno od stavbe so zelene površine z igriščem in parkirne površine, ki se napajajo preko dodatnega priključka na vzhodnem robu zemljišča. Z izkoriščanjem padca terena stavba daje vtis lebdečega volumna v parku. Vhodna avla je nesorazmerno majhna glede na velikost objekta. Objekt ima slabšo preglednost, orientacija ni enostavna in rezultira v komplicirano rešitev. Garderobe so zelo ozke in zato slabše funkcionalne. Klančine ne omogočajo enostavne uporabe objekta. Vhodi za ekipe v objekt niso ločeni, kar je sicer s stališča uporabe nepraktično.. Trgovina nima lastnega vhoda, tako ni omogočeno obratovanje izven obratovalnega časa dvorane. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Zahtevna zasnova se odraža tudi predvideni konstrukciji, ki ni racionalna. Večina konstrukcije je armiranobetonske, strešni nosilci so jekleni in preko njih potekajo CLT plošče. Predvideno je ustrezno ogrevanje, hlajenje in razvlaževanje. Objekt ustreza zahtevam zelenega javnega naročanja. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu gospodarne izvedbe in trajnostnosti slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora, z izjemo premajhnega deleža zelenih površin na območju zazidalnega načrta.

LEDENA DVORANA KRANJ

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.730.350,00 EUR brez DDV.

Natečajni elaborat z delovno številko 24 (šifra natečajnika SD908)



AVTORJI:

Vodja projektiranja: Vanda Žunič, univ. dipl. inž. arh.
Ajhan Skenderoski, mag. ing. arh.
Ana Šček Prešeren, dipl. diz.
Rok Kramarič, abs. arh.
Gospodarski subjekt – projektant: Omnia arhing d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Mojmir Sajinčič, univ. dipl. inž. grad., SAGK d. o. o.
mag. Simona Maksimović, univ. dipl. inž. grad., Dromos d. o. o.
Gregor Šuligoj, univ. dipl. inž. grad., CIP d. o. o.
Maja Menart, dipl. inž. str., Projektiranje in tehnično svetovanje, Maja Menart s. p.
Miroslav Jemec, e. t., PRJ, Miroslav Jemec s.p.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat v izhodišču sicer korektno upošteva natečajno nalogo, vendar ima hkrati številne zadrege. Zunanji vstopni prostor ni organiziran za večje število obiskovalcev, saj je predeljen na dva manjša in nelogično organizirana prostora, upoštevane pa so navezave na obstoječe peš poti. V notranjosti se pojavlja težava s pozicijo trgovine, ki je vezana na obratovalni čas celotne dvorane. Parkiranje v kleti ni organizirano pretočno. Izraznost zunanjega izgleda dvorane ne predstavlja duha časa. Rešitev kot celota je na podlagi zgoraj navedenega slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev,	Ledena dvorana kot ledena kocka, ki jo po obodu obdaja nižji volumen spremljevalnega programa. Stavba pravokotne oblike se s severno stranico prilagaja liniji povezovalne ceste in upošteva predpisane smeri v prostoru in navezavo na obstoječe

LEDENA DVORANA KRANJ

namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.	peš poti in programe. Postavitev stavbe vzporedno s povezovalno cesto narekuje zunanje prostore: veliko servisno dvorišče na zahodu, premajhno vstopno ploščad na vzhodu brez smiselne predprostore, katerega avla deli na dva dela, parkiranje na J robu ter prazno dvorišče povsem brez vsebine na vzhodu. V kleti so parkirišča organizirana nepretočno, ni krožnega poteka prometa. Del gledalcev na tribunah nima pogleda na celotno ledeno ploskov, kar je bilo zaželeno. V nadstropju pozicionirana trgovina nima zunanjega dostopa in ne more funkcionirati izven odpiralnega časa celotne dvorane. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove rešitev slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI • gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu, • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.	Primarna konstrukcija objekta je lesena in sicer v večini iz križnolepljenih plošč, strešne nosilce sestavlja leseno paličje. Predvideno je ustrezno ogrevanje, hlajenje in razvlaževanje. Objekt ustreza zahtevam zelenega javnega naročanja. Dosledna zasnova ravnih streh s padci omogoča enostavno vzdrževanje.
4. SKLADNOST ZASNOVE • s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora in upoštevajoč predvidene dopolnitve, kot to izhaja iz dokumentacije za razpis natečaja.	Natečajna rešitev je skladna s pogoji in usmeritvami nosilcev urejanja prostora.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.096.100,00 EUR brez DDV.

9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Naročnik:	
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	MATJAŽ RAKOVEC, univ. dipl. ekon., župan MOK
	
Član (naročnik):	BOŠTJAN ZAVRL, dipl. okoljevar.
Članica (naročnik):	NADA KOROŠEC, mag. inž. arh.
Namestnik članov (naročnik):	MIHA BEČAN, univ. dipl. org.
ZAPS:	
Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	ROBERT POTOČAR, univ. dipl. inž. arh.
Član (ZAPS):	MIHA KAJZELJ, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik članov (ZAPS):	JERNEJ HOČEVAR, univ. dipl. inž. arh.

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 25. 2. 2026.