



Mestna občina  
Ljubljana

Župan

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

t: 01 306 10 10

tajnistvo.zupana@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Številka: 430-503/2025-24

Datum: 22-05-2026

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL, v nadaljevanju: ZJN-3 ), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), izdajam:

## OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

**ZOO LJUBLJANA**  
(VHODNI KOMPLEKS IN ŽIVA OGRAJA ZOO LJUBLJANA)

### Z REZULTATI NATEČAJA:

**I. Nagrade za območje A se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:**

#### 1. NAGRADA

**Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika AA369)**

AVTORJI:

Dino Mujić, mag. inž. arh.

Katja Ivić, mag. inž. arh.

Maruša Kunstek, mag. inž. arh.

AAMERAK, projektiranje, d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Roman Krajcarz, mag. ing. arch.

Krajinska arhitektura: Svit Oliver Katanec, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Konzultant za gradbene konstrukcije: Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. grad.

Konzultant za promet: Boštjan Račič, gr. teh.

Konzultant za požarno varnost: Aleš Hudernik, univ. dipl. gosp. inž.

Ponudba ponudnika AAMERAK, projektiranje, d. o. o., Prešernova cesta 8, 3320 Velenje, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **2. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 51M8A)**

**AVTORJI:**

Gašper Fabijan

Matija Miler, mag. inž. arh.

RAUM, arhitektura, d. o. o.

Ponudba ponudnika RAUM, arhitektura, d. o. o., Jalnova ulica 70, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **3. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika L0S03)**

**AVTORJI:**

Mia Crnič, univ. dipl. inž. arh.

Andraž Gorup

MONOMO arhitekti

Ponudba ponudnika MONOMO arhitekti, d. o. o., Rakuševa ulica 10, 1000 Ljubljana, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

## **II. Priznanja za območje A se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:**

### **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika AA003)**

**AVTORJI:**

Rok Perme, mag. inž. arh.

Tim Zrimšek, mag. inž. arh.

Sara Bogicevic, abs. arh.

Špela Muhič, štud. arh.

Miha Benčina, abs. arh.

### **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika MS656)**

**AVTORJI:**

Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Kristjan Nemeč, mag. inž. arh.

PILOT PROJEKT, d. o. o.

### **PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika SB712)**

**AVTORJI:**

Igor Primažič, univ. dipl. inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Marko Primažič, mag. inž. arh.

**III. Nagrade za območje B se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:**

**1. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika AA369)**

**AVTORJI:**

Dino Mujić, mag. inž. arh.

Katja Ivić, mag. inž. arh.

Maruša Kunstek, mag. inž. arh.

AAMERAK, projektiranje, d. o. o.

**Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

Roman Krajcarz, mag. ing. arch.

Krajinska arhitektura: Svit Oliver Katanec, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Konzultant za gradbene konstrukcije: Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. grad.

Konzultant za promet: Boštjan Račič, gr. teh.

Konzultant za požarno varnost: Aleš Hudernik, univ. dipl. gosp. inž.

Ponudba ponudnika AAMERAK, projektiranje, d. o. o., Prešernova cesta 8, 3320 Velenje, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**2. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika AV211)**

**AVTORJI:**

Ignacio Borrego Gómez-Pallete, Dr. Arch.

**Sodelavci, konzultanti, izvedenci:**

Katarina Živodić, student collaborator

Pavo Novokmet, student collaborator

Carlotta di Petti, student collaborator

Giulia Dinale, student collaborator

Ponudba ponudnika TASVALOR ARQUITECTURA, S.L., C/ Valdegovia, 1 bis. 28034 Madrid, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**3. NAGRADA**

**Natečajni elaborat z delovno številko 14 (šifra natečajnika SBMVJ)**

**AVTORJI:**

Vito Virant, mag. inž. arh.

Boštjan Turk, mag. inž. arh.

Mitja Suč, mag. inž. arh.

Sara Divjak, abs. arh.

Jakob Vrečko, dipl. diz.

Arhivision d. o. o.

Ponudba ponudnika ARHIVISION d. o. o., Strma cesta 1A, 3250 Rogaška Slatina, v sestavi tega natečajnika izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

**IV. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:**

**Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika B07A4)**

AVTORJI:

Aleš Korpič, univ. dipl. inž. arh.  
Martina Marčan, mag. inž. arh.  
Katja Ševerkar, univ. dipl. inž. arh.  
Miha Žargi, univ. dipl. inž. arh.

**Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika WA331)**

AVTORJI:

Jacopo Costanzo, Arch. PhD.  
Davide Gallo, Arch.  
Ersilia Ramazza, Arch.  
Gilles Desmedt, M.Arch.  
Nina Senih, štud. arh.  
Dominik Pavličević, štud. arh.  
Freja Ram Sparwath, B.Arch.  
Warehouse of Architecture and Research  
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

**Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika SP170)**

AVTORJI:

Primož Roškar, univ. dipl. inž. arh.  
Špela Kukovič, mag. inž. arh.  
Urša Kokovnik, mag. inž. arh.  
Arhilog d. o. o.  
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

**Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika NX909)**

AVTORJI:

David Groleger, mag. inž. arh.  
Jure Kotnik, mag. inž. arh.  
Vladyslav Kvitka, abs. mag. inž. arh. urb.  
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

**Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika LO431)**

AVTORJI:

Špela Štern, univ. dipl. inž. arh.  
Maša Prinčič, univ. dipl. inž. arh.  
Luka Javornik, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
Arne Žigon, univ. dipl. inž. arh.

Ewa Belakaposka, mag. inž. arh.  
Elea iC d. o. o.  
s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

**Natečajni elaborat z delovno številko 13 (šifra natečajnika VZ205)**

**AVTORJI:**

Maša Medoš, mag. ing. arch.  
Dora Vitlić, mag. ing. arch.  
Karmen Žilić, mag. ing. arch.

**V. Nagrade in priznanja se podelijo v razpisanih vrednostih, odškodnine pa v sorazmernem deležu odškodninskega sklada, in sicer:**

<b>nagrada / priznanje / odškodnina</b>	<b>Znesek (bruto bruto)</b>
<b>1. nagrada - območje A</b>	<b>9.700 EUR</b>
<b>2. nagrada- območje A</b>	<b>8.000 EUR</b>
<b>3. nagrada- območje A</b>	<b>6.300 EUR</b>
<b>priznanje</b>	<b>3.600 EUR</b>
<b>priznanje</b>	<b>3.600 EUR</b>
<b>priznanje</b>	<b>3.600 EUR</b>
<b>1. nagrada – območje B</b>	<b>2.000 EUR</b>
<b>2. nagrada – območje B</b>	<b>1.600 EUR</b>
<b>3. nagrada – območje B</b>	<b>1.200 EUR</b>
<b>odškodnina / elaborat</b>	<b>667 EUR</b>

## OBRAZLOŽITEV

### 1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka 430-1145/2025-5 z dne 6. 8. 2026, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt ZOO LJUBLJANA - VHODNI KOMPLEKS IN ŽIVA OGRAJA ZOO LJUBLJANA (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 000511/2026) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 28. 1. 2026 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN000511/2026-EUe23/01.

### 2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 2. 4. 2026, do 16:00, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih štirinajst (14) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap. št. prejetja	delovna šifra	šifra	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	6	WA331	2.4.2026	9:29	1	DA	DA	DA	DA
2	10	AV211	2.4.2026	12:46	1	DA	DA	DA	DA
3	7	SP170	2.4.2026	13:26	1	DA	DA	DA	DA
4	2	AA369	2.4.2026	13:28	1	DA	DA	DA	DA
5	14	SBMVJ	2.4.2026	13:41	1	DA	DA	DA	DA
6	9	SB712	2.4.2026	14:12	1	DA	DA	DA	DA
7	1	B07A4	2.4.2026	14:27	1	DA	DA	DA	DA
8	4	51M8A	2.4.2026	14:37	1	DA	DA	DA	DA
9	12	LO431	2.4.2026	14:53	1	DA	DA	DA	DA
10	3	AA003	2.4.2026	14:56	1	DA	DA	DA	DA
11	13	VZ205	2.4.2026	14:56	1	DA	DA	DA	DA
12	5	MS656	2.4.2026	15:04	1	DA	DA	DA	DA
13	11	LOS03	2.4.2026	15:19	1	DA	DA	DA	DA
14	8	NX909	2.4.2026	15:51	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 2. 4. 2026, ob 16:30, je bil narejen zapisnik. Vseh štirinajst (14) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.



### **3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila**

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 18. 5. 2026 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.24. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je vseh štirinajst prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi) preizkus (3. in 4.15 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elaborate ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z dne 18. 5. 2026 (Priloga 1).

### **4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila**

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 18. 5. 2026 je ocenjevalna komisija istega dne (18. 5. 2026) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS in naročnik sta v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbe gospodarskih subjektov v sestavi prvo, drugo in tretje nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in so v skladu z ZJN-3 dopustne. Prav tako sta ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 3. in 4. točke 4.18 Natečajnih pogojev.

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektne natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom z dne 18. 5. 2026 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Priloge:

**Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE z dne 18. 5. 2026**

## Pravni pouk

Vpogled in zahtevki za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevki za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevki za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevki za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).



Objava:

- na portalu javnih naročil.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

## ZOO LJUBLJANA

### Priloga št.1.

#### MESTNA OBČINA LJUBLJANA

Mestna uprava  
Služba za javna naročila  
Dalmatinova ulica 1  
1000 Ljubljana



Mestna občina  
Ljubljana

v sodelovanju z

#### ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8  
1000 Ljubljana

## ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

## ZOO LJUBLJANA

(VHODNI KOMPLEKS IN ŽIVA OGRAJA ZOO LJUBLJANA)

V Ljubljani, maj 2026

## 1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen projekta je celovita trajnostna prenova ZOO Ljubljana, ki bo zagotovila sodobno infrastrukturo za živali, obiskovalce in zaposlene ter okrepila njegovo naravovarstveno, izobraževalno, turistično in raziskovalno vlogo. Vizija razvoja temelji na treh ključnih stebrih: dobrobiti živali, kakovostni izkušnji obiskovalcev ter ozaveščenju o pomenu ohranjanja narave in trajnostnega razvoja.

Cilj natečaja je pridobiti celovito arhitekturno in urbanistično rešitev za nov vhodni kompleks ZOO Ljubljana z ureditvijo zunanjega trga, žive ograje ob Večni poti, večmodalne prestopne točke ter celostne prometne in prostorske ureditve obravnavanega območja. Natečaj vključuje tudi ureditev odseka Večne poti ter zasnovo povezave oziroma premostitvenega objekta med novo parkirno hišo in vhodnim kompleksom.

Sodobna arhitekturna in urbanistična rešitev bo z upoštevanjem prostorskih, prometnih, okoljskih in družbenih vidikov prispevala k dolgoročnemu trajnostnemu razvoju ZOO Ljubljana ter okrepila njegovo vlogo pri izobraževanju, ozaveščenju in povezovanju ljudi z naravo.

## 2. PREDMET NATEČAJA

Predmet natečaja je zasnova novega vhodnega kompleksa ZOO Ljubljana z notranjim in zunanjim trgom ter večmodalno prestopno točko, živa ograja ob Večni poti, ureditev dela Večne poti ter premostitveni objekt, ki bo povezoval območje z načrtovano parkirno hišo.

Natečajno območje A obsega vhodni objekt, notranji in zunanji trg z večmodalno prestopno točko ter živo ograjo, območje B pa ureditev Večne poti in premostitveni objekt.

Obstoječi dotrajani objekti so predvideni za odstranitev, nadomestila pa jih bo sodobna in funkcionalna ureditev z novo živo ograjo. Projekt bo izveden fazno: najprej živa ograja z začasnim vhodom, nato vhodni kompleks z zunanjo ureditvijo in prestopno točko, v zadnji fazi pa ureditev Večne poti in izvedba premostitvenega objekta.

## 3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (naročnik):	doc. ROK ŽNIDARŠIČ, univ. dipl. inž. arh., podžupan MOL
Podpredsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	PRIMOŽ ŽITNIK, univ. dipl. inž. arh.
Članica (naročnik):	NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN, Oddelek za varstvo okolja MOL
Članica (naročnik):	mag. HELENA REGINA, Oddelek za varstvo okolja MOL
Članica (ZAPS):	URŠA KRANJC, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Namestnica članov (naročnik):	MOJCA GABRIČ, univ. dipl. inž. arh., kabinet župana MOL
Namestnik članov (ZAPS):	VEDRAN JUKIČ, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalka A:	LENKA KAVČIČ, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalka KA:	KATARINA ISKRA, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

#### ZOO LJUBLJANA

Izvedenka za program ZOO:	SUZANA GAJIĆ (v. d. direktorice ZOO) TOMAŽ ŽMUC (vodja vzdrževanja ZOO)
Izvedenka za promet:	URŠULA LONGAR, univ. dipl. inž. grad. OGDP MOL
Izvedenka za varstvo narave (ZRSVN):	mag. ALJA GROŠELJ
Izvedenec za investicijo:	SIMON KLAUT, dipl. inž. grad.
Skrbnica natečaja:	VERONIKA ŠČETININ, univ. dipl. inž. arh.

#### 4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na osmih (8) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) seji za ogled lokacije, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na treh (3) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

##### 1. SEJA, 20. 1. 2026

Ocenjevalna komisija je pregledala natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravljala o njunih dopolnitvah. Določila je dopolnitve natečajne naloge, merila za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

##### OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 28. 1. 2026

Dne 28. 1. 2026 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN000511/2026-EUe23/01.

##### 2. SEJA, VODENA OGLEDA 11. 2. in 3. 3. 2026

Dne 11. 2. in 3. 3. 2026 sta bila organizirana vodena ogleda lokacije. Obeh vodenih ogledov so se udeležili potencialni natečajniki. Med in po koncu ogleda so potencialni natečajniki postavili nekaj vprašanj, na katere so predstavniki naročnika odgovorili. Vsa zastavljena vprašanja in odgovori so se nato objavili na portalu javnih naročil.

##### 3. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 28. 1. 2026- 26. 3. 2026

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisnih sej uskladili odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 9 sklopov vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so bili na portalu objavljeni do predpisanega roka.

##### 4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 2. 4. 2026

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje štirinajstih (14) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjevali so zahtevano anonimnost in vsebovali zahtevane sestavne dele, ki so omogočali pričetek ocenjevanja elaboratov, zato so bili pripuščeni v ocenjevanje.

#### **5. SEJA, POROČANJE, 15. 4. 2026**

Poročevalki za arhitekturo in krajinsko arhitekturo ter izvedenka za varstvo narave so poročale o podrobnejšem pregledu prispelih elaboratov. Ocenjevalna komisija se je seznanila s poročilom izvedenke za promet.

#### **6. SEJA, OCENJEVANJE, 17. 4. 2026**

Člani so razpravljali o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje. Po podrobnem pregledu in razpravi so natečajne elaborate razvrstili v dve skupini in sicer:

- elaborati z delovnimi številkami 1, 6, 7, 8, 10, 13 in 14 manj uspešno rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje slabše ocenjeni,
- elaborati z delovnimi številkami 2, 3, 4, 5, 9, 11 in 12 uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje bolje ocenjeni.

Člani komisije so se dogovorili, da izvedenec za investicijo do naslednje seje pripravi poročilo za elaborate z del. št. 2, 3, 4, 5, 9, 11 in 12.

#### **7. SEJA, OCENJEVANJE / DOLOČITEV NAGRAJENCEV, 22. 4. 2026**

Izvedenec za investicije je predstavil poročilo o pregledu elaboratov z delovnimi številkami 2, 3, 4, 5, 9, 11 in 12. Izvedenec za program ZOO poroča o dodatnem podrobnejšem pregledu vseh elaboratov.

Sledila je razprava članov ocenjevalne komisije o vseh elaboratih v skladu z merili za ocenjevanje. Po razpravi se je potrdil izbor elaboratov s prejšnje seje, ki uspešneje rešujejo zahteve natečajne naloge in so po merilih za ocenjevanje bolje ocenjeni, ter vanj dodatno uvrstil še elaborat z del. št. 8. Elaborati z del. št. 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11 in 12 so se uvrstili med kandidate za nagrade oziroma priznanja za Območje A.

Člani so nadaljevali z razpravo o izbranih kandidatih za nagrade in priznanja za Območje A v skladu z merili za ocenjevanje. Elaborati z del. št. 2, 4 in 11 so bili po merilih za ocenjevanje najboljše ocenjeni, zato so jih člani določili za kandidate za nagrade. Nadaljevali so z razpravo in elaborate z del. št. 3, 5 in 9 uvrstili med kandidate za priznanja. Elaborata št. 8 in 12 niso uvrstili v izbor kandidatov za priznanja.

Sledila je razprava o kandidatih za nagrade za območje B. Člani so ponovno pregledali vse elaborate in med kandidate uvrstili elaborate z del. št. 2, 10 in 14.

V nadaljevanju so člani razpravljali o določitvi vrstnega reda nagrad in priznanj za Območje A in določitvi vrstnega reda nagrad za Območje B ter na koncu razprave soglasno sprejeli sklep:

##### **OBMOČJE A**

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika AA369). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 9.700 EUR.
- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 51M8A). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 8.000 EUR.
- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika LOS03). Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 6.300 EUR.
- Priznanje prejme elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika AA003). Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 3.600 EUR.
- Priznanje prejme elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika MS656). Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 3.600 EUR.
- Priznanje prejme elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika SB712). Priznanje se podeli v razpisani vrednosti 3.600 EUR.

##### **OBMOČJE B**

- 1. nagrado prejme elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika AA369).

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

### ZOO LJUBLJANA

Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 2.000 EUR.

- 2. nagrado prejme elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika AV211).

Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 1.600 EUR.

- 3. nagrado prejme elaborat z delovno številko 14 (šifra natečajnika SBMVJ).

Nagrada se podeli v razpisani vrednosti 1.200 EUR.

- Elaborati z delovno številko 1 (šifra natečajnika B07A4), 6 (šifra natečajnika WA331), 7 (šifra natečajnika SP170), 8 (šifra natečajnika NX909), 12 (šifra natečajnika LO431) in 13 (šifra natečajnika VZ205) prejmejo odškodnino.

Odškodnina se podeli v sorazmernem deležu odškodninskega sklada, in sicer v višini 667 EUR.

Člani ocenjevalne komisije so sestavili osnutek predloga priporočil za nadaljnje projektiranje za nagrajene elaborate ter si razdelili delo za pisanje delnih poročil.

### 8. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 18. 5. 2026

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvedel se je naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

## 5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE
  - odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
  - kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev in dolgoročne prilagodljivosti.
3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI
  - gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
  - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.
4. SKLADNOST ZASNOVE
  - s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

## 6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPelih ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Dolgo pričakovani natečaj za zasnovo vstopnega objekta in žive ograje v ZOO Ljubljana je glede na prejeto veliko število kvalitetnih predlogov, konstruktivno delo strokovne komisije in izbor nagrad in priznanj, uspel. Naše delo, temeljita presoja in izbira najprimernejše rešitve je potekala po večkrat preizkušeni metodi pozitivne selekcije, z izpostavljanjem kvalitetnih vidikov posameznih elaboratov v medsebojnih primerjavah. Vzornemu, izjemno poglobljenemu, strokovno utemeljenemu in strukturiranemu poročanju za arhitekturno in krajinsko arhitekturno področje, je sledilo več krogov debat članic in članov komisije ter izpostavljanja elaboratov z največ prepoznanimi kvalitetami. Po zaključenem prvem krogu izbranih izpostavljenih elaboratov sta bila angažirana strokovnjaka za presojo ekonomike in funkcionalnih rešitev. Po teh celovitih pregledih, smo se želeli osredotočiti na osnovne značilnosti različnih pristopov, po katerih lahko primerjamo elaborate, da bi lahko utemeljili skupen pogled komisije na zastavljeno temo in prejete predloge.

Prejete rešitve je mogoče razvrstiti v sorodne skupine. Najbolj osnovna od teh je pojavnost stavbe v javnem prostoru in oblikovanje vhodnega okolja, kot posledice izbranega arhitekturnega koncepta. Kljub temu, da so na prvi pogled prispeli elaborati izjemno raznoliki, se je dalo rešitve razdeliti v nekaj skupin, med katerimi so morda najbolj zanimivi trije pristopi:

Na prvi pogled najbolj prepričljivi so bili elaborati, ki so formsko izraznost iskali v mimikriji krajinske podobe. Gre za princip, ko so programski volumni vpeti v širši sistem npr. žive ograje, okoliške topografije, sistema dostopnih klančin in mostovža preko Večne poti itd. Torej stavbo, vdelano v krajino in/ali vkomponirano v širše grajeno ali naravno okolje. Pri teh je bil največji izziv, kako v želji čimbolj zveznega prehajanja med zunaj in znotraj zagotavljati primerno varnost pred pobegi živali oziroma nepooblaščenega vstopanja v ZOO izven delovnega časa in hkrati zadržati predstavljene kvalitete.

Drugi sklop se je navezal na idejo stavbe kot "glasne", provokativne, izstopajoče arhitekture, ki v prostoru učinkuje kot pop ikona. Te principe so zasledovali elaborati, ki so si za osnovni motiv izbrali prepoznavne in/ali pretirane arhitekturne elemente, barve ali skupinske oblike.

V tretji sklop uvrščamo arhitekture, ki svoj specifičen nagovor raziskujejo znotraj teme, poglobljeno v programske sklope in prostorski kontekst. Arhitektura kot asociativna forma s samosvojem, prepoznavnim, vendar kontekstualnim nagovorom. Iz te skupine izhajajo vsi trije nagrajeni projekti, še posebej pa je to značilnost zmagovalne rešitve. Torej rešitev, za katero lahko opredelimo, da ima značaj povezan z ZOO Ljubljana in da ne gre za generično oblikovanje, ki bi bilo lahko kjerkoli. In da je to projekt, ki nagovarja prav specifičnost lokacije, kar se na primer izkazuje, skozi oblikovanje izhoda iz kompleksa, ki ga obravnava kot enakovrednega vhodu, na zelo specifičen način izkoriščanja topografije terena in vključevanja visoke vegetacije.

Druga skupna značilnost, ki se je izkristalizirala skozi prejete elaborate je odnos do umestitve dveh ključnih vsebin - naravovarstvenega centra in uprave. V nekaterih elaboratih je upravni trakt izpostavljen in kontrolira obiskovalce, drugič pa je uprava umaknjena v ozadje in je v prvem planu naravovarstveni center. Prevladalo je stališče, da je pojavnost upravnega dela sicer pomembna, vendar pa je kljub vsemu ključno zagotavljanje mirnega in povezanega delovnega okolja zaposlenih. Torej bolje kot da uprava učinkuje kot panoptikum naj bo v tej vlogi raje naravovarstveni center, ki na tak način spodbudi interakcijo med obiskovalci in lahko postane celo ciljna destinacija, prostor, ko si in hkrati nisi v ZOO. Kot nova vsebina v tem prostoru ima potencial, da se Krajinski park poveže z živalskim vrtom kot naravovarstvenim središčem in naj bo kot tak tudi prepoznaven v prostoru. Vendar je tudi vidik počutja obiskovalcev ob vstopu v kompleks odvisen od ostale programske razporeditve. Izraženo je bilo močno stališče, naj bo vstopno območje več kot samo prodaja kart, kavarna in trgovina. Naj bo nadkrit in osenčen prostor, kjer je ob blagajnah dovolj prostora tudi v primeru velikih skupin obiskovalcev, in da lahko spremljajoči programi predstavljajo tudi nekakšen odprt stik med notranjim in zunanjim neposrednim okoljem, vendar hkrati nudijo dobro zaščito vhoda pred pobegom živali.

Skozi tretjo skupno značilnost smo presojali projekte glede na fizični poseg v prostor – predvsem z vidika zemeljskih posegov za potrebe gradnje. Torej skozi prevpraševanje o tem kaj naj bi ta gradnja kot fizični poseg v prostor sporočala? Koliko naj bo hiša vkopana? Ali je in do katere mere je poseg v bajej negativen, kako način

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

## ZOO LJUBLJANA

gradnje vpliva varovanje korenin obstoječih dreves, vodnih tokov, stres za živali v času gradnje, kar se da tudi objektivno ovrednotiti. Kako vse to vpliva na razporeditev programov in obratno. Izoblikovalo se je stališče, da so boljše tiste rešitve, ki so manj programov umeščale v kletno etažo. Veliko elaboratov je predvidelo vkopavanje naravovarstvenega centra, kar bi moralo biti zares dobro upravičeno, sicer bi se lahko zgodilo, da bi bil namenjen zgolj obisku ciljnih obiskovalcev. S tem bi bila lahko zamujena priložnost, da to območje postane eden bolj živahnih prostorov mestu. Prvonagrajena rešitev se na primer v celoti odreče kletnim programom, kar sicer pripelje do večjega volumna v prostoru, ki pa ga s spretnim oblikovanjem njegovih mas, uspešno optično zlije z okolico.

Na ta način smo lažje strukturirali osnovno razporeditev, ki nam je omogočila temeljito vrednotenje glede na v natečajnih pogojih definirana merila za ocenjevanje.

Sledila je razprava o ekonomiki projektov, po predstavljenem poročilu izvedenca. To nas je pripeljalo do artikulacije pomena in ciljev predvidene gradnje z vidika investicije.

Govorimo o nalogi, ki ima poleg povsem praktičnega, urediti boljše vstopno območje, tudi reprezentativen in simboličen pomen. To pa pomeni, da poleg racionalne zasnove, ekonomske konstrukcije in učinkovite programske razporeditve, pod funkcionalnost upoštevamo še zmožnost imaginativnega nagovora arhitekture, tisto subjektivno in sublimno dimenzijo, ki nas nagovarja kot čuteča bitja, ki humanizira naše okolje na nivoju, da nova stavba postane del kolektivne identitete. Torej želja po singularni stavbi, ki bo dodala vrednost mestu in njegovim prebivalcem. To je skladno tudi z nastajajočim dokumentom, Vizija LJ 2045, kjer Mestna občina Ljubljana, želi razvoj mesta skomunicirati tudi skozi gradnjo inovativne odlične javne arhitekture. Upoštevajoč prostorski, kulturni in družbeni kontekst mesta. Poleg ekonomske gradnje želimo spodbujati tudi umetniški doprinos k grajenemu okolju, ki ga dajejo stavbe. Na prostorski razvoj želimo gledati še bolj ontološko kot do sedaj, poleg tega je javna gradnja, bolj kot zasebna, vedno tudi priložnost za razvoj tehnoloških inovacij in priložnost za doprinos k razvoju stroke. To tudi ustreza umeščenosti in pomenu ZOO Ljubljana, saj so njegova ciljna publika obiskovalci cele države, pri čemer bo imel načrtovani naravovarstveni center ambicijo v evropskem merilu, saj bo poleg vrednot Krajinskega parka TRŠH predstavljal Slovenijo, kot eno najpomembnejših biodiverzitetnih središč EU.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

ZOO LJUBLJANA

## 7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

### 1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika AA369)



AVTORJI:

Dino Mujić, mag. inž. arh.

Katja Ivić, mag. inž. arh.

Maruša Kunstek, mag. inž. arh.

AAMERAK, projektiranje, d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Roman Krajcarz, mag. ing. arch.

Krajinska arhitektura: Svit Oliver Katanec, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Konzultant za gradbene konstrukcije: Ivan Ramšak, univ. dipl. inž. grad.

Konzultant za promet: Boštjan Račič, gr. teh.

Konzultant za požarno varnost: Aleš Hudernik, univ. dipl. gosp. inž.

Elaborat odlikuje zelo izrazit in prepoznaven značaj stavbe, ki s svojo specifično morfologijo enakovredno definira dva trga. Na zunanji strani vstopni trg zasnovan po principu deljenega prometnega prostora v senci obstoječih dreves in na notranji strani izstopni notranji trg, ki bo obiskovalce nagovarjal ob zaključku obiska ZOO.

Stavba je zasnovana kot enotno, nepodkleteno, od tal dvignjeno asociativno telo z izjemno učinkovito notranjo funkcionalno zasnovo. Stik s tlemi vzpostavlja v območjih porušeni obstoječi stavbi. Stavba dobro rešuje vertikalno in horizontalno razporejanje programov kot tudi morebitno faznost izvedbe.

Živa ograja je zasnovana kot hibrid ohranjene obstoječe in dodane nove plasti ograje, ki omogoča varnost in ozelenitev z vmesnimi prekinitvami prostorskih zalivov, ki omogočajo interakcijo javnega prostora in ZOO območja.

Elaborat z vidika pojavnosti v prostoru, funkcionalne zasnove in občutljivega posega v prostor v primerjavi z ostalimi elaborati najbolje odgovarja na natečajna izhodišča. Odločitev, da je vsa predvidena gradnja organizirana nad terenom je ugodna z vidika izogibanja stresu živali v času gradnje in hkrati vodi v odločitev, da z umestitvijo naravovarstvenega centra nad vhod, na najbolj izpostavljenem mestu, najbolje izkoristi potencial njegovega programa. Ocenjevalna komisija se je zato elaboratu z del. št. 2 odločila podeliti 1. nagrado.

ZOO LJUBLJANA

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Elaborat ima zelo izrazit značaj, tako iz oblikovnega vidika kot tudi iz vidika celovitosti programske distribucije in funkcionalne povezanosti. V primerjavi z obema drugima nagrajenima elaboratoma najbolj prepričljivo naslovi problem nagnjenega terena in temu ustrezno prilagodi umestitev vhodov in logiko obravnave steklenega ovoja v pritličju, ki sledi topografiji terena, kar omogoča neodvisno in enotno maso nadstropnega dela stavbe. K temu pripomore tudi odločitev, da se bo stavba dotikala tal, na mestih porušeni obstoječih objektov.</p> <p>V zasnovi zunanega prostora, ga odlikujeta velik vstopni prostor in notranji trg za objektom. Ker zasnova nima kleti, ima ta predlog v primerjavi z ostalimi, nekoliko večji nadzemni volumen, ki pa se z izborom dinamično zasnovanih ločnih, konkavnih kontur volumna, optično umika ohranjeni in novi visoki vegetaciji. Od percepcije klasičnega paviljona v zelenju se odmika k zasnovi singularne, enigmatične, simbolno prepoznavne stavbe v prostoru, kar v najboljši meri odraža pričakovane cilje natečaja.</p> <p>Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev kot celota najboljša med prejetimi rešitvami.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li> <li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li> </ul>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>V primerjavi z drugonagrajenim in še posebno s tretjenagrajenim predlogom ter vsemi nižje uvrščenimi to rešitev odlikuje avtorsko izrazit in prepoznaven oblikovni nagovor, ki izraža potencial, da postane nov simbol ZOO Ljubljana. Pojavnost je jasna, z dobro orientacijo programov. Naravovarstveni center ob in nad vhodom je dobro umeščen, nudi priložnost, da bo stavba živeča, kjer se bodo obiskovalci zaradi atraktivnih vsebin želeli zadržati in ne bo zgolj prehodni prostor. S tem izpostavlja naravovarstvene vrednote, kot ključno težišče bodočega programskega in strokovnega razvoja ZOO Ljubljana.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>V primerjavi z obema drugima nagrajenima elaboratoma najbolj prepričljivo naslovi problem nagnjenega terena in temu ustrezno prilagodi umestitev vhodov in logiko obravnave steklenega ovoja v pritličju, ki sledi topografiji terena, kar omogoča neodvisno in enotno maso nadstropnega dela stavbe. K temu pripomore tudi odločitev, da se bo stavba dotikala tal, na mestih porušeni obstoječih objektov.</p> <p>V zasnovi zunanega prostora, ga odlikujeta velik vstopni prostor in notranji trg za objektom. Ker zasnova nima kleti, ima ta predlog v primerjavi z ostalimi, nekoliko večji nadzemni volumen, ki pa se z izborom dinamično zasnovanih ločnih, konkavnih kontur volumna, optično umika ohranjeni visoki vegetaciji in se odmika od percepcije klasičnega paviljona v zelenju k zasnovi singularne, enigmatične forme v prostoru. V tem vidiku je rešitev najboljša med nagrajanimi, priznanimi in nenagrajenimi elaborati.</p>

ZOO LJUBLJANA

	<p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Elaborat odlikuje jasen in prepoznaven oblikovni nagovor ter premišljena programska distribucija in funkcionalna povezanost vseh predvidenih vsebin, kar utemeljuje rešitev kot najboljšo med vsemi prejetimi.</p> <p>Komisija je ta predlog prepoznala kot rešitev, ki celovito naslavlja natečajna izhodišča in zelo dobro izkazuje možnost, da kletna etaža ni potrebna. Programska umestitev je zelo dobro izpeljana, kljub temu, da je celoten program nad koto terena, lahko stavbo dojemamo kot lahkoten volumen v prostoru. V pritličju je zagotovljena velika pokrita odprta površina, kar omogoča senco in zaščito pred padavinami velikim skupinam obiskovalcev. Umestitev kavarne je dobra, ker ima že pokrito zunanjo teraso, kar je v primerjavi z drugonagrajenim elaboratom prednost v smislu izogibanja potrebam naknadnih prilagajanj zasnove. Poleg tega najbolje izkorišča ambient bližnjega ribnika, kar da temu programu z odločitvijo, da ga oblikuje z dvojno orientacijo, kot vmesnik med odprtim javnim prostorom in ZOO, veliko dodano vrednost, saj mehča stik med ograjenim in odprtim prostorom.</p> <p>Upravni prostori so umeščeni v mirno zaledje, nekoliko umaknjeni od vrveža obiskovalcev, vendar še vedno dovolj blizu, da omogočajo kontakt z vstopnim območjem. Organizirani so v P in 1N, z možnostjo samostojnega vhoda z večne poti kot tudi dobre notranje povezanosti z vhodnim območjem naravovarstvenega centra, kar je v primerjavi z drugimi elaborati najboljša rešitev.</p> <p>Živa ograja je zasnovana kot kombinacija obstoječe in nove ograje; vmes substrat za različne habitate. Mestoma prekinjena s konkavni deli in perforiranimi AB paneli s kukali, kar omogoča interakcijo z javnim prostorom. Ograja ima močan protihrupen učinek. Rešitev ograje je boljša kot predlagane rešitve nagrajenih elaboratov, priznanj in nenagrajenih elaboratov.</p> <p>Mostovž se priključi na objekt v zgornji etaži naravovarstvenega centra in je del volumna stavbe, kar je med vsemi elaborati najbolj prepričljiva in premišljena rešitev, ki je tudi fazno dobro rešena.</p> <p><b>Odpri prostor</b></p> <p>Elaborat je z vidika urejanja odprtega prostora ocenjen kot odličen, saj razmeroma preprosto zasnovo trgov zaznamuje obsežna in prostorna tlakovana površina, ki sočasno omogoča dobro orientacijo v prostoru in učinkovito povezavo notranjega in zunanjega območja trga ter multimodalne točke. Kljub temu, da se elaborat podrobneje ne ukvarja s premagovanjem višinskih razlik, v primerjavi z vsemi nižje uvrščenimi elaborati izkazuje najboljšo in zelo jasno zasnovo zunanje ureditve, ki dopušča ohranjanje vegetacije, stika z gozdom ter vključevanje drugih sonaravnih ureditev na trg. Zasnova odprtega prostora sloni na trajnostnih principih in najbolje izmed vseh elaboratov opredeli nekatere rešitve, povezane z zeleno infrastrukturo, kot so zelena streha, zbiranje deževnice, vodoprepusten tlak. Elaborat v besedilu zagotavlja tudi ohranjanje obstoječe vegetacije in izmed vseh</p>
--	--

**ZOO LJUBLJANA**

	<p>elaboratov najbolje opredeli dobre pogoje za rast nove, kar doseže z uvajanjem sodobnih tehničnih rešitev.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Zelo kvaliteten sodoben pristop k zasnovi prometne ureditve s poudarkom na prioriteti trajnostne mobilnosti in ranljivih skupin obiskovalcev zasnovan po principu deljenega prometnega prostora. Zagotavljanje pretočnosti odprtega prostora za tiste, ki nadaljujejo poti mimo ZOO, kar je pomembno boljše v primerjavi z drugo uvrščeno rešitvijo, ki kolesarsko stezo ob Večni poti pripelje neposredno v vstopno območje, in boljše od ostalih nagrajenih rešitev, priznanj in nenagrajenih elaboratov.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>V smislu dolgoročne prilagodljivosti je stavba konstrukcijsko zasnovana v velikih razponih in hibridni materialnosti jeklo/AB/les, kar jo med vsemi elaborati uvršča kot najbolj ambiciozno. Hkrati je zasnovana kot sonaraven objekt, na zeleni strehi upravnega dela je predvidena pazljiva umestitev fotovoltaike in zbiranje deževnice. Fasada je zasnovana v fragmentiranih lesenih in steklenih elementih na način, da se izogiba velikim steklenim površinam, s čimer zmanjšuje pojav trka ptic, kar je pri takšnem projektu v krajinskem parku še posebno pomembno. Kljub temu, v primerjavi z drugo nagrajenim elaboratom, stavba tudi v nadstropju dobro komunicira z okolico in omogoča kvaliteten razgled z višine na celotno vstopno območje.</p> <p>Kvalitetno rešuje javni prostor in predvidi veliko prostora za ljudi na trgu in v območju za prodajo kart. Zelo učinkovito umešča naravovarstveni center in upravo, tako da vodi poti po stavbi v smiselnih zankah, ki omogočajo raznolike scenarije odprtosti in uporabe. V tem vidiku je rešitev boljša od ostalih nagrad, priznanj in nenagrajenih elaboratov.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li> </ul>	<p>Elaborat predvideva hibridno konstrukcijo (AB, jeklo, les) velikih razponov, ki omogoča razmeroma prosto in prehodno pritličje. Stavba sama predstavlja streho nad vstopnim/izhodnim območjem, ki združuje pokrit prostor prodaje kart, vhodov v vse programe ter ustvarja prijetno pokrito teraso kavarnne v neposredni bližini, kar na dolgi rok predstavlja zelo varno in prilagodljivo rešitev, tudi z vidika podnebnih sprememb, ekstremnih temperaturnih in drugih vremenskih pojavov. Zasnova stavbnega ovoja je utemeljena na senčenju velikih steklenih površin, zelena streha je opremljena s fotovoltaičnimi paneli. Celotna gradnja je predvidena nad zemljo, kar je z vidika vpliva na podzemne vode, ureditev gradbišča in bivalne pogoje v času gradnje zelo ugodno, saj ne bo potrebno izvajati ukrepov zaščite gradbene jame. Javni prostor je zasnovan na način deljenega prometnega prostora in na način, da upošteva sodobne potrebe ohranjanja obstoječih rasti pogojev na lokaciji, kot tudi zasajanja novih. Poleg tega je velik pomen posvečen zadrževanju, zbiranju in ponikanju padavinskih vod kot tudi spodbujanju biodiverzitete, kar pa je mogoče glede na rešitev stavbe od terena dvignjene stavbe, ki se v pretežnem delu izogne</p>

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

ZOO LJUBLJANA

	obstoječim raščnim površinam tudi kvalitetno nadgraditi. V tem smislu, je elaborat v primerjavi z vsemi ostalimi elaborati izjemno uspešen, kljub temu, da predstavlja eno najvišjih začetnih investicij.
4. SKLADNOST ZASNOVE <ul style="list-style-type: none"><li>s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li></ul>	Natečajna rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 8.800.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 6.192.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 667.027,00 EUR brez DDV.

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 2 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

**Splošna priporočila:**

- drevesa, ki jih je treba prioriteto ohranjati, naj se v čim večji možni meri ohranijo. Pri tem naj se upošteva tudi višina terena,
- za izvedbo naj se, poleg vseh trajnostnih načel, izbira tehnologija, ki v čim manjši možni meri vpliva na živali (vibracije, ropot),
- pri zunanji ureditvi vstopnega trga naj se izogne posegom v gozdni rob, med drugim zaradi prisotnosti močvirskega hrošča krešiča.

**Specifična priporočila:**

- v parterju naj se več pozornosti nameni zasajanju grmovnic in trajnic ter s tem zagotovi boljše biodiverzitetno sposobnost vstopnega območja,
- ograja naj se v večji meri integrira v naravno okolje in približa človeku v smislu merila in materialnosti. Detajl zaključka naj se preoblikuje na način, da pobeg živali ni mogoč,
- v primeru izgradnje mostovža naj se (brezplačni) program naravovarstvenega centra zagotovi do garažne hiše,
- med kolesarsko potjo in nizom parkirnih mest naj se zagotovi varnostni odmik; lahko v obliki zelenega pasu.

## 2. NAGRADA

### Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika 51M8A)



#### AVTORJI:

Gašper Fabijan

Matija Miler, mag. inž. arh.

RAUM, arhitektura, d. o. o.

Izhodišče projekta je prilagajanje krajini. Projekt razvije rob v več elementov: ograja, pot, pergola in objekti. Ker rob ni linearen objekt, temveč razpršen, se meja med mestom in parkom zmežča in postane prepustna membrana. Sistem manjših volumnov, ki se prilagaja obstoječim drevesom in terenu, povezuje pergola. Objem pergole vodi obiskovalce proti središču, kjer se oblikuje vhodni prostor. Programska organizacija je jasna in sledi volumetrični zasnovi.

Živa ograja je predstavljena kot jasna funkcionalna rešitev. – polprepustna membrana, porozen rob, ki omogoča poglede, svetlobo in rast. Večinoma sledi liniji obstoječe ograje, z manjšimi odmiki v točkah, kjer se zalomi in odpira dodatne poglede proti notranjost živalskega vrta.

**Elaborat predstavi umirjen arhitekturni izraz, kvalitetno integriran v naravni kontekst. Merilo se z elementom “pergole” prilagaja človeku in povezuje elemente v kompozicijsko celoto. Predstavljen je prepričljiv in celovit odgovor na specifične zahteve natečajne naloge. Volumetrična zasnova trga in členjenje posameznih prostorov tako na zunanji kot notranji strani vstopnega objekta sodi med najboljše od vseh prispelih elaboratov. Programska členitev je logična in smiselna, programski sklopi so omejeni na izbrane volumne in se smiselno navezujejo na zunanje odprte prostore. Ocenjevalna komisija se je elaboratu z del. št. 4 odločila podeliti 2. nagrado.**

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Elaborat predstavlja prepričljiv in celovit odgovor na občutljivi naravni kontekst in specifične zahteve natečajne naloge. Volumetrična zasnova trga in členjenje posameznih prostorov tako na zunanji kot notranji strani vstopnega objekta sodi med najboljše od vseh prispelih elaboratov. Serija vstopnih sekvenc je kvalitetnejše oblikovan od tretje uvrščenega elaborata. Nedosledno upoštevana nivelacija terena, predvsem z vidika vhodov v objekt in nepopolno izpeljana zastavljena zasnova NVC-ja nad nivojem terena uvršča elaborat po mnenju komisije za prvo nagrajenega - na drugo mesto.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN</p>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p>

ZOO LJUBLJANA

<p><b>KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li><li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li></ul>	<p>Programska členitev je logična in smiselna, programski sklopi so omejeni na izbrane volumne in se smiselno navezujejo na zunanje odprte prostore. Cilji naročnika in uporabnika so v večini doseženi. Jasnost zasnove in potek poti ter programiranje zunanjih površin elaborat uvršča pred tretje nagrajen elaborat, pred priznanja in nenagrajene elaborate. Stopnja posega v bajer predstavlja potencialno nevarnost za življenjski prostor sajmirjev, pa je komisija prepoznala kot manj kvalitetno od prvonagrajenega elaborata.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Urbanistično zasnovo lahko uvrstimo med predloge, ki s krakasto zasnovo artikulirajo več podprostorov največkrat ločenih po funkciji. Komisija je predlagan tip zasnove prepoznala kot najuspešnejšo in ji dala prednost pred tretje nagrajeno lamelno zasnovo, hkrati pa je predlagana zasnova izpeljana slabše od prvo nagrajene - prav tako krakaste, ki z zasnovo zagotavlja še vstopni trg za zaposlene in možnost povezave na potencialno brv. Rešitev je z urbanističnega vidika boljša od ostalih prejemnikov nagrad, priznanj in nenagrajenih.</p> <p><b>Arhitekturne rešitev</b></p> <p>Elaborat predstavi umirjen arhitekturni izraz, kvalitetno integriran v naravni kontekst. Merilo se z elementom "pergole" prilagaja človeku in povezuje elemente v kompozicijsko celoto. Prav ta element pa v prostorskem smislu v popolnosti ne dosega zastavljenega nivoja. Skozi različne prostorske situacije se transformira v serijo manj čitljivih hibridnih elementov, kar je s strani komisije prepoznano kot manj kvalitetno od prvo nagrajenega projekta, ki je v izpeljavi doslednejši, hkrati pa je specifičnost oblikovanja in integracija v naravni kontekst na višjem nivoju kot pri tretje nagrajenem elaboratu, priznanjih in nenagrajenih elaboratih.</p> <p><b>Odprti prostor</b></p> <p>Zasnovo trga odlikuje velika količina ozelenjenih površin in raščenege terena, Kvaliteta zasnove trga je boljša od vseh nižje uvrščenih elaboratov predvsem zaradi poudarka na naravnem značaju prostora. Zunanji trg je členjen na različna programska območja, navezuje se tudi na ribnik in se tako z notranjim prostorom živalskega vrta poveže na različne načine, ne le preko vhoda, kar je komisija v primerjavi z nekaterimi drugimi elaborati ocenila kot bolje rešeno. Prometne površine so jasno ločene od vhoda v zoo. Prostor na trgu je programsko izpolnjen in ponuja aktivnosti tudi zunaj območja zoo, kar je sicer z vidika upravljanja zoo komisija ocenila kot manj primerno. Živa ograja je v primerjavi z drugimi elaborati manj uspešno zasnovana, saj ne omogoča absorpcije zvoka, ni programsko opredeljena in s horizontalno zasnovo polnila omogoča plezanje.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Parkirišče pred ZOO je preoblikovano. Urejeni sta dve ustavni mesti za avtobuse. Pešci in kolesarji na Večni poti so vodeni direktno na</p>
--	--

**ZOO LJUBLJANA**

	<p>vhod v ZOO, kar je v primerjavi s prvonagrajeno rešitvijo slabše za tiste, ki želijo le mimo</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Vertikalni konstrukcijski elementi so z izjemo jeder z vertikalnimi komunikacijami pomaknjeni na obod in omogočajo fleksibilno rabo preko celotnega življenjskega obdobja objekta.</p>
<p><b>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li><li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li></ul>	<p>Gre za gospodarno zasnovano, z racionalnim rastrom in lahko skeletno konstrukcijo, kar je z vidika gospodarnosti primerljivo od nižje uvrščenih rešitev. Material uporabljen nad pritlično ploščo je lesen z izjemo armiranobetonskih jeder, ki omogočajo horizontalno stabilnost. Objekt je zasnovan po principih pasivne arhitekture, ki poleg pasivnih principov zagotavljanja bivalnega ugodja predvideva tudi uporabo tehnoloških elementov, ki za delovanje uporabljajo obnovljive vire energije, ker je boljše od nenagrajenih.</p>
<p><b>4. SKLADNOST ZASNOVE</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li></ul>	<p>Natečajna rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 7.00.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 5.471.050,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 401.715,00 EUR brez DDV.

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 4 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

Splošna priporočila:

- drevesa, ki jih je treba prioriteto ohranjati, naj se v čim večji možni meri ohranijo. Pri tem naj se upošteva tudi višina terena,
- za izvedbo naj se, poleg vseh trajnostnih načel, izbira tehnologija, ki v čim manjši možni meri vpliva na živali (vibracije, ropot),
- pri zunanji ureditvi vstopnega trga naj se izogne posegom v gozdni rob, med drugim zaradi prisotnosti močvirskega hrošča krešiča.

Specifična priporočila:

- v vstopnem območju naj se zagotovi več, po možnosti nadkritega, prostora za obiskovalce,
- prostor blagajn naj se dimenzionira bolj optimalno in zagotovi funkcionalno zaključenost tega programskega sklopa,
- vhode v posamezne paviljone, predvsem severnega, in fasadni ovoj naj se prilagodi topografiji,
- vzporedno z Večno potjo naj se zagotovi vodenje kolesarjev, ki niso obiskovalci ZOO,
- zagotovi naj se obstoječi enakovredno površino in pogoje za bivanje sejmirjev,
- ograja naj zagotavlja protihrupnost in naj ne postane lestev za plezanje.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

## ZOO LJUBLJANA

### 3. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 11 (šifra natečajnika LOS03)



AVTORJI:

Mia Crnič, univ. dipl. inž. arh.

Andraž Gorup

MONOMO arhitekti

Natečajni elaborat program vhodnega sklopa razdeli v dva manjša programska volumna: vhodni objekt in naravovarstveni center. S tem zmanjša merilo posega, omogoča faznost izvedbe in med objektoma vzpostavi odprt prehodni prostor. Rešitev izhaja iz občutljivega odnosa do narave ter z opustitvijo kletne etaže zmanjšuje posege v tla, podzemno vodo in ekosistemske procese. Volumna sta racionalna in kompaktna, arhitekturni izraz pa ostaja razmeroma generičen.

**Elaborat odlikujejo jasna delitev programa, možnost fazne izvedbe, občutljiv odnos do tal in naravnih procesov, dobra vključitev naravovarstvenega centra ter ambiciozno zasnovana živa ograja. V primerjavi z višje uvrščenima rešitvama je manj prepričljiv zaradi šibkejše arhitekturne identitete, premalo določene kontaktne cone in pomanjkljivosti v prometni zasnovi. Ocenjevalna komisija se je odločila elaboratu z del. št. 11 podeliti 3. nagrado.**

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Elaborat izkazuje celovitost z odločitvijo, da vhodnega sklopa ne oblikuje kot enega večjega objekta, temveč kot dva manjša, programsko jasna volumna. Takšna zasnova zmanjša merilo posega, omogoča faznost in vzpostavlja bolj odprt odnos do naravnega konteksta. Posebna kakovost je opustitev kletne etaže, s čimer se zmanjšajo posegi v tla, podzemno vodo in talne ekosistemske procese. Kot celota pa rešitev ne dosega prepričljivosti prvo- in drugonagrajene rešitve, predvsem zaradi manj specifičnega arhitekturnega značaja. V primerjavi s prejemaniki priznanj je celovitejša zaradi jasne programske delitve, racionalnosti in doslednejšega odnosa do naravnih procesov.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>Programska zasnova je jasna in racionalna. Delitev na vhodni objekt in naravovarstveni center omogoča pregledno organizacijo, manjše merilo in faznost izvedbe. Naravovarstveni center ni ločen dodatek, temveč vsebinsko jedro, povezano z odprtim eksperimentalnim</p>

**ZOO LJUBLJANA**

<ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li><li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li></ul>	<p>gozdnim prostorom. S tem se naravni procesi vključujejo v izkušnjo obiskovalca. V tem pogledu je rešitev boljša od prejemnikov priznanj, vendar slabša od prvo- in drugonagrajene rešitve.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Zasnova z delitvijo programa v dva manjša volumna zmanjša merilo posega in vzpostavi bolj odprt odnos do naravnega konteksta. Vstopni trg sprejme večje skupine obiskovalcev in se z vizualno navezavo na bajer optično razširi. Pozitivna je obdelava prometne površine, ki daje prednost pešču, ter uporaba vodoprepustnih površin, retenzij in modro-zelene infrastrukture. Kljub temu v primerjavi z višje uvrščenimi rešitvami vstopna sekvenca ne dosega enake ravni artikulacije, kot celota pa je boljša od nižjevrščenih rešitev.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Arhitekturna zasnova temelji na kompaktnih in enostavnih volumnih. Takšna zadržanost je primerna za naravni kontekst. Kljub temu oblikovanje ostaja razmeroma generično in v tem vidiku slabše od višje uvrščenih rešitev. Za reprezentativni vhod v ZOO bi bila pričakovana izrazitejša identiteta. Manj uspešna v primerjavi s prvo in drugonagrajenima elaboratoma je tudi kontaktna cona med nadzorovanim prostorom ZOO in vstopnim trgom. Deluje kot filter med mestom in naravo, vendar ni dovolj določena kot varovana, uporabniška in reprezentativna meja ZOO.</p> <p>Živa ograja je vsebinsko ambiciozna in zasnovana kot živi profil tal, z različnimi sloji zemljine, mrežno konstrukcijo, točkovnim temeljenjem in mesti vizualnega stika z notranjostjo ZOO. Ni le varovalni element, temveč tudi edukativni, ekološki in zvočno zaščitni sloj. Kljub temu tehnična izvedljivost in dolgoročna robustnost sistema nista dovolj prepričljivo izkazani. Kot ideja je prepričljivejša od dela nižje uvrščenih elaboratov, kot izvedbeni element pa manj zanesljiva od višje uvrščenih rešitev.</p> <p><b>Odprti prostor</b></p> <p>Zasnovo odlikuje dobra povezanost zunanjega in notranjega prostora. Sekvenca vstopa tvorita z objektom členjena multimodalna prometna točka in trg. V primerjavi z obema višje uvrščenima elaboratoma, ta elaborat manj nazorno prikaže zasnovo programa v odprtem prostoru ter slabše rešuje sam vhod, kjer prostor med obema objektoma povezuje transparentna žična ograja. V primerjavi z nižje uvrščenimi pa bolje v smislu vključevanja naravnih prvin na ožjem in širšem območju. Elaborat se manj podrobno ukvarja s premagovanjem višinskih razlik. Mostovž je v primerjavi z nekaterimi drugimi rešitvami manj uspešno in manj celovito integriran v zasnovo. Ideja žive ograje, ki prikazuje zemeljske plasti, je zanimiva, vendar njena tehnična izvedba v zasnovi ni prepričljiva.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Prometna ureditev daje prednost peščem, kolesarjem in javnemu potniškemu prometu. Parkirišče ZOO je preoblikovano logično in</p>
--	---

ZOO LJUBLJANA

	<p>pregledno. Slabost predstavlja rešitev avtobusnega prometa, kjer so predvideni vzvratni manevri. V tem pogledu je rešitev slabša od prometno prepričljivejših višje uvrščenih elaboratov.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Delitev programa v dva manjša volumna omogoča faznost izvedbe in samostojen razvoj posameznih sklopov. Racionalna tlorisna in konstrukcijska zasnova prispevata k prilagodljivosti. Kljub temu dolgoročna kakovost ostaja vezana na nadaljnjo razdelavo kontaktne cone in žive ograje. Zato je tretje nagrajena rešitev slabša od prve in druge nagrade ter boljša od prejemnikov priznanj.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li> </ul>	<p>Rešitev je gospodarna. Kompaktni volumni, malo lomov, enostavna konstrukcijska logika in opustitev kletne etaže omogočajo racionalno izvedbo. Trajnostna kakovost izhaja iz zmanjšanja posegov v tla ter ohranjanja podzemnih vodnih in ekosistemskih procesov. Dodatno vrednost imajo vodoprepustne površine, retenzijski elementi in modro-zelena infrastruktura. Največji izvedbeni in vzdrževalni rizik je živa ograja. Zato je rešitev prepričljivejša od prejemnikov priznanj, vendar manj zanesljiva od višje uvrščenih rešitev.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li> </ul>	<p>Zasnova je skladna ter v osnovi dobro usklajena z naravovarstvenimi in programskimi izhodišči natečaja, zlasti z zmanjšanjem posegov v tla, opustitvijo kletne etaže in delitvijo programa v dva manjša volumna. V tem delu je elaborat prepričljivejši od dela nižje uvrščenih rešitev.</p>

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 6.800.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 4.992.560,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 387.700,00 EUR brez DDV.

**Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu z del. št. 11 podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za nadaljnje projektiranje:**

**Splošna priporočila:**

- drevesa, ki jih je treba prioritarno ohranjati, naj se v čim večji možni meri ohranijo. Pri tem naj se upošteva tudi višina terena,
- za izvedbo naj se, poleg vseh trajnostnih načel, izbira tehnologija, ki v čim manjši možni meri vpliva na živali (vibracije, ropot),
- pri zunanji ureditvi vstopnega trga naj se izogne posegom v gozdni rob, med drugim zaradi prisotnosti močvirskega hrošča krešiča.

**Specifična priporočila:**

- zagotovi naj se zadosten delež zelenih površin na vstopnem območju,
- območje ograje med obema paviljonoma naj se bolje obdela,
- zagotovi naj se funkcionalnost žive ograje z vidika zadrževanja zemljine,
- zasnova fasade naj se bolje prilagodi reprezentativnemu programu,
- vhod za zaposlene naj se zasnuje na način, da je omogočen vhod tudi izven delovnega časa,

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

**ZOO LJUBLJANA**

- zagotovi naj se bolj odprt prehod med intermodalno točko in vstopnim objektom,
- naj se razmisli o organizaciji drop off-on postajališča za avtobuse brez potrebe po vzratni vožnji.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

## ZOO LJUBLJANA

### PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika AA003)



#### AVTORJI:

Rok Perme, mag. inž. arh.

Tim Zrimšek, mag. inž. arh.

Sara Bogicevic, abs. arh.

Špela Muhič, štud. arh.

Miha Benčina, abs. arh.

Predlagano rešitev odlikuje racionalna in jasno berljiva urbanistična zasnova, ki z umeščanjem linearnih volumnov jasno definira vstopni trg. Vhodni kompleks je zasnovan z dvema nizkima razprtima lamelama, ki delujeta kot razprta ograja. Njun medsebojni zamik ustvarja dinamično sekvenco prihoda in nakazuje vhod v živalski vrt. Na njiju položena zgornja lamela poveže oba spodnja volumna in ustvari nadkriti prostor vhoda. Ograja, ki vizualno nadaljuje podobo objekta, vključuje različne funkcionalne sklope, ki obiskovalcu približajo naravo, krajinski park in živalski vrt.

**Elaborat izkazuje celovit pristop ter jasno in racionalno zasnovo, ki povezuje vhodni kompleks z mestom in obstoječo krajino. Kljub kakovostni prostorski in programski strukturi ima predlagana rešitev pomanjkljivosti pri umestitvi naravovarstvenega centra, zasnovi notranjega trga ter reševanju višinskih navezav na obstoječ teren. Kljub navedenim pomanjkljivostim je ocenjevalna komisija ocenila, da zasnova odstopa od ostalih prejetih elaboratov z jasnostjo urbanistične in arhitekturne zasnove in je elaboratu z del. št. 3 podelila priznanje.**

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.

Elaborat odlikuje jasnostjo urbanistične in arhitekturne zasnove. Zasnova je racionalna, z berljivo strukturiranim in oblikovanim odprtim prostorom. Umestitev objektov se prilagaja obstoječi vegetaciji, povezuje večmodalnega vozlišča in vstopnega trga pa učinkovito vzpostavlja stik kompleksa z mestom. Celovito obravnava tudi oblikovanje objekta in žive ograje z različnimi doživljajskimi moduli. Iz vseh naštetih vidikov je rešitev zato kakovostnejša od nenagrajenih elaboratov.

Manj uspešno rešuje vstop v živalski vrt, ki ga sicer zasnuje kot sekvenčni prehod iz zunanjega trga v notranjega, vendar ideja ni dosledno izpeljana, saj je notranji trg poddimenzioniran in brez izteka. Odprto ostaja vprašanje premoščanja višinskih razlik na

**ZOO LJUBLJANA**

	<p>notranji strani vhodnega objekta. Zaradi teh vidikov je rešitev v primerjavi z nagrajenimi elaborati ocenjena kot manj uspešna.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li> <li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li> </ul>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>Rešitev uspešno naslavlja zahteve iz natečajne naloge in z zasukom vhodnega prostora vzporedno z Večno potjo preiščljeno poveže vhodni kompleks preko vhodnega trga s parkovno površino ob multimodalni točki, zaradi česar ga je komisija prepoznala kot boljšega od nenagrajenih elaboratov.</p> <p>Kljub jasni arhitekturni prostorski zasnovi vhodnega območja pa elaborat manj prepričljivo od nagrajenih elaboratov rešuje umestitev naravovarstvenega centra v kletno etažo, ki je slabo povezan s parterjem in v prostoru ni vizualno prisoten. Takšna rešitev ne omogoča njegove jasne programske identitete in samostojnega delovanja.</p> <p>Manj prepričljiva ostajata tudi zasnova notranjega trga ter način prilagajanja arhitekturne zasnove višinskim razlikam terena. Zaradi navedenih vidikov rešitev ne dosega kakovosti nagrajenih elaboratov, vendar uspešneje naslavlja zahteve natečajne naloge od nenagrajenih.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Rešitev ima izrazito parkovni značaj, kar uspešno izpelje z umestitvijo dveh ozkih lamel kot vhoda in umikom prometnih površin ob Večno pot, s čimer ohrani kontinuiran gozdni rob, zato je rešitev kvalitetnejša od nenagrajenih.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Zasnova objekta je jasna, programsko racionalna in funkcionalna. Z nizanem programom v obe lameli parterja vzpostavlja pretočen in berljiv prostor. Arhitekturni izraz dosledno sledi izhodiščnemu konceptu vhodnega kompleksa kot programsko aktiviranega robnega prostora, podaljšane urbane ograje vzdolž Večne poti. Vendar prav vztrajanje pri kontinuiteti robnega elementa povzroči pretirano stapljanje stavbnega volumna z elementom ograje, zaradi česar objekt izgubi svojo prostorsko pojavnost in izraznost. V tem vidiku je rešitev slabša od nagrajenih elaboratov.</p> <p><b>Odprti prostor</b></p> <p>Umeščanje objektov vhoda vzdolžno na Večno pot in posledična prečna zasnova vstopa v živalski vrt elaborat jasno ločita od ostalih elaboratov. V primerjavi z drugimi ima zaradi manjših posegov v hrib ta elaborat z vidika ohranjanja narave in stika s hribom veliko potenciala za kakovostne rešitve višinske situacije, ki pa z zasnovo ni dovolj izkoriščen. Zasnova obeh trgov s krožnimi oblikami ne nagovarja uspešno razgibanega terena in samega vstopa v ZOO ter njegovega notranjega trga.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Predlagani prometni sistem je ustrezen in med redkimi rešitvami predlaga racionalizacijo parkirnih in prometnih površin ob Večni</p>

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

**ZOO LJUBLJANA**

	<p>poti na račun večjih zelenih površin. Umestitev kolesarskih stojal je zelo razpršena in slabo prepoznavna za kolesarje. V tem vidiku je rešitev slabša od nagrajenih, vendar boljša od nenagrajenih elaboratov.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Zaradi preproste konstrukcijske zasnove omogoča dolgoročno prilagajanje prostorov glede na potencialne spremembe programa.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li><li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li></ul>	<p>Zasnova je konstrukcijsko racionalna in ne predvideva kompleksnejših konstrukcijskih rešitev. Tlorisna členitev z razgibanimi kraki povečuje razmerje med obodom in površino objekta, kar posledično povečuje obseg fasadnega plašča. Predvidena zasnova lesene fasade odpira vprašanja dolgoročne vzdržljivosti, saj takšna rešitev praviloma zahteva intenzivnejše in redno vzdrževanje, kar vpliva na stroške v življenjskem ciklu objekta, zato je rešitev slabša od nagrajenih elaboratov.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li></ul>	<p>Natečajna rešitev je v zasnovi stavbnih volumnov in organizaciji odprtega prostora skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora. V manjšem obsegu ne upošteva naravovarstvenih pogojev, saj umešča del nadstrešnic za kolesa v območje ekstenzivnega travnika južno od Večne poti, kar je po oceni komisije možno uskladiti brez škode za celovitost zasnove.</p>

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 8.672.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 8.676.400,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 444.217,52 EUR brez DDV.

ZOO LJUBLJANA

**PRIZNANJE**

**Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika MS656)**



**AVTORJI:**

Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

PILOT PROJEKT, d. o. o.

Projekt obravnava rob kot razširjen pas žive ograje, ne kot linijo. Ker ograja "meandrira" in se razširi proti cesti, nastane vmesni prostor med mestom in ZOO, ki ni več ozek rob, ampak programiran pas (učna pot, habitat, promenade). Peš in kolesarska pot ob Večni poti se preoblikuje v vijugasto potezo, ki se širi in oži. Ker se pot odmakne od ceste in vstopi v pas ograje, se obiskovalec že pred vhodom znajde v prostoru ZOO. Geometrija vhoda je zalomljena, da združi tokove iz obeh smeri Večne poti in iz garažne hiše. Ker se poti zgoščujejo v lomu ograje, vhod postane točka koncentracije tokov.

**Elaborat predstavi jasno idejo in dosledno izpeljavo na vseh nivojih. Celovito zasnovan projekt, vsi elementi so uigrani v kompoziciji. Ključno kvaliteto prinaša integracija ograje v omenjeno kompozicijo, ki jo uspešneje dopolnjuje. Manj prepričljiva je distribucija programskih sklopov in navezava na obstoječo nivelacijo terena. Kljub navedenim pomanjkljivostim je ocenjevalna komisija ocenila, da zasnova odstopa od ostalih prejetih elaboratov z jasnostjo ideje in celovitostjo in je elaboratu z del. št. 5 podelila priznanje.**

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev izstopa po celovitosti oblikovanja vseh elementov, ki artikulirajo prostor, zato predstavlja kvalitetnejšo rešitev od nenagrajenih elaboratov, hkrati pa z izbiro posameznih programov, ki definirajo vstopni trg deluje manj prepričljivo od prve, druge in tretje nagrade.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE <ul style="list-style-type: none"><li>odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil</li></ul>	<b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b> Jasnost ideje in dosledna izpeljava na vseh nivojih loči elaborat od nenagrajenih. Programski sklopi so dosledno izpeljani, manj kvalitetno od prvo, drugo in tretje nagrajenega elaborat pa je njihova distribucija (amfiteater tik ob Večni poti, sanitarni blok ob vhodu).

ZOO LJUBLJANA

<p>naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li> </ul>	<p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Volumetrična zasnova vhodnega kompleksa je ustrežnejša in uspešnejše združuje obstoječe in predvidene tokove uporabnikov, kot nenagrajeni elaborati. Zasnova je manj ugodna z vidika odgovora na obstoječo nivelacijo terena, saj s predlagano postavitvijo in oblikovanjem volumnov težje zagotavlja univerzalno dostopnost kot višje nagrajeni elaborati.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Celovito zasnovan projekt, vsi elementi so uigrani v kompoziciji. Ključno kvaliteto prinaša integracija ograje v omenjeno kompozicijo, ki jo uspešneje dopolni od nižje uvrščenih elaboratov. Ograja v prostorskem smislu, z oblikovanjem vmesnega prostora - pasu, prav tako predstavlja sebi lastno prvino, ki je kvalitetnejša od nižje uvrščenih elaboratov. Sama materialnost ograje in transparentnost, ter na delih celo prekinitev ograje pa predstavljajo manj kvaliteten odziv na potrebe po akustični zaščiti kot odzivi višje uvrščenih elaboratov.</p> <p><b>Odrpti prostor</b></p> <p>Programi v odrptem prostoru so jasno opredeljeni in ustrezno oblikovani. Zasnova se distancira od obstoječih naravnih prvin (gozda in bajerja) ter ohranja v primerjavi z drugimi elaborati veliko obstoječih dreves, kar je komisija ocenila kot uspešno. Komisija je kot manj uspešno v primerjavi z nagrajenimi elaborati ocenila umeščanje programov, na primer servisne prostore ob bajer in odrpto tribuno naravovarstvenega centra ob cesti. V primerjavi z nižje nagrajenimi je ta elaborat boljši v smislu oblikovanja posameznih ambientov in posledično sekvenčnosti doživljanja prostora.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>LPP postajališče je predstavljeno na parkirišče ZOO. Z vidika obiskovalcev ZOO je to pozitivno, za vse ostale potnike pa je to slabša rešitev. Kot na primer za študente, ki zaradi bližine fakultet predsatavljajo bistveni delež potnikov predstavljajo študenti. V tem vidiku je rešitev slabša od nagrajenih, vendar boljša od nenagrajenih elaboratov.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Zaradi preproste konstrukcijske zasnove omogoča dolgoročno prilagajanje prostorov glede na potencialne spremembe programa.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> </ul>	<p>Predlog je z racionalno konstrukcijsko zasnovo in kompaktno obliko prepoznan kot racionalen. Delno so v elaboratu nakazane tudi pasivne tehnike za vzdrževanje ugodnih bivalnih pogojev. Največjo inovacijo in hkrati neznanko predstavlja izbira materiala za fasadno opno in živo ograjo. Izbran material so biopolimeri iz recikliranih odpadkov tekstilne industrije, ki bi končno formo dobili s 3d tiskanjem.</p>

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

**ZOO LJUBLJANA**

<ul style="list-style-type: none"><li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li></ul>	Iz zgoraj omenjenega izhaja, da je rešitev slabša od nagrajenih, vendar boljša od nenagrajenih elaboratov.
<b>4. SKLADNOST ZASNOVE</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li></ul>	Natečajna rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 7.200.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 5.748.138,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 482.000,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

## ZOO LJUBLJANA

### PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika SB712)



### AVTORJI:

Igor Primažič, univ. dipl. inž. arh.

Rok Primažič, mag. inž. arh.

Marko Primažič, mag. inž. arh.

Projekt izhaja iz spoštovanja obstoječega gozdnega konteksta Rožnika in izpostavi imperativ prilagoditve in ne dominira nad krajino. Zato se zasnova ne odloči za en sam kompakten volumen, temveč za razčlenjeno postavitev več objektov, ki so umeščeni med obstoječa drevesa in sledijo njihovim pozicijam. Takšna razporeditev pomeni, da se prostor organizira z več manjšimi intervencijami, ki skupaj tvorijo vhodni sistem. Osrednji organizacijski element je zunanji trg, ki se oblikuje kot odprta površina med posameznimi objekti. Trg ni popolnoma enoten, ampak je razdeljen na več ambientov, ki se navezujejo na posamezne programe. Posledično prostor deluje kot zaporedje manjših entitet.

**Elaborat dosledno zasleduje zastavljena izhodišča. S celovitim pristopom in konsistentnim arhitekturnim nagovorom rešuje večino prostorskih situacij. Manj prepričljiv je odnos med zunanjim in notranjim prostorom, ki je omejen na debelino stekla. Kljub navedenim pomanjkljivostim ocenjevalna komisija prepoznava kot bistveno kvaliteto elaborata poskus celostne integraciji vhodnega kompleksa v gozdno pokrajino, zato je elaboratu z del. št. 9 podelila priznanje.**

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.	Elaborat odlikuje celovit pristop. Konsistenten arhitekturni nagovor rešuje večino prostorskih situacij kvalitetneje od nenagrajenih elaboratov. Volumen je deljen na posamezne romboide, s čimer se spretno izmika varovanim drevesom. Posledično se oblikuje serija manjših trgov s pripadajočim programom. Inovativna tlorisna distribucija pa v prostoru na račun generičnih steklenih površin ne pride do izraza in ne odgovarja na potrebe ZOO in je v tem smislu slabše zasnovana kot pri višje uvrščenih elaboratih.
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE	<b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b> Elaborat dosledno zasleduje zastavljena izhodišča. Logična členitev volumna in posledično zunanjšega prostora oblikuje serijo ambientov kvalitetneje od nižjevrščenih elaboratov. Manj

ZOO LJUBLJANA

<ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li><li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li></ul>	<p>prepričljiv je odnos med zunanjim in notranjim prostorom, ki je omejen na debelino stekla in kot tak prepoznan kot generičen in manj kvaliteten kot pri nagrajenih elaboratih.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Zasnova gradi na celostni integraciji vhodnega kompleksa v gozdno pokrajino. Osrednji organizacijski element je zunanji trg, ki se oblikuje kot odprta površina med posameznimi objekti. Trg ni popolnoma enoten, ampak je razdeljen na več ambientov, ki se navezujejo na posamezne programe. Posledično prostor deluje kot zaporedje manjših entitet. Manj kvalitetna je pozicija zaprtih delov posameznih paviljonov, ki ustvarjajo kombinacije slepih fasad prav tako potencialnim prostorom.</p> <p>Iz zgoraj omenjenega izhaja, da je rešitev slabša od nagrajenih, vendar boljša od nenagrajenih elaboratov.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Paviljon je členjen v kompozicijo treh izrazitih horizontalnih ploskev, ki se umešča v natančno določen prostor med obstoječa drevesa, kar je prepoznana kot kvaliteta, ki odstopa od nenagrajenih elaboratov. Lebdeče ploskve nakazujejo programske sklope, ki se razvijajo po etažah. Predvidena je jasna programska delitev prostorov na javne/odprte in zaprte/pomožne. Kljub več etažnosti pa elaborat površine za izpolnitev programskih izhodišč išče v kleti, kar je iz vidika osvetljenosti in dostopnosti manj kvalitetno od višje uvrščenih elaboratov.</p> <p><b>Odprti prostor</b></p> <p>Elaborat odlikuje zelo jasna in ustrezna umestitev programov. Avtorjem je v zasnovi uspelo kljub ustrezno zasnovanemu zunanjemu in notranjemu trgu ohraniti večino ključne obstoječe vegetacije ter zagotoviti velik delež zelenih površin. Živa ograja je v primerjavi z nižje uvrščenimi ter drugo in tretje nagrajenim elaborati programsko bolj zanimiva in ustrezno razdelana, manj pa je primerna z vidika absorpcije zvoka.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Rešitev je malce dvomljiva. Urejen je le en priključek, ki je v ustju z Večno potjo zelo ozek. Ožina poraja dvom v smislu ali je zagotovljeno srečevanje vozil (ne zadostuje za srečevanje avtobusa in osebnega vozila). Na podlagi ugotovljenega komisija ocenjuje, da je rešitev slabša od nagrajenih elaboratov.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Prostori so zasnovani z izjemo servisnega dela s podporami le po obodu in so kot taki popolnoma fleksibilni za razliko od nižje uvrščenih elaboratov, So pa prostori že v osnovi diferencirani na relativno majhne enote tako, da združevanje v tem smislu ni mogoče, kar je prepoznano kot manj kvalitetno, kot pri višje uvrščenih elaboratih.</p>
--	---

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

ZOO LJUBLJANA

<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li><li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li></ul>	<p>V konstrukcijskem in tehnološkem pogledu gre za zahtevno zasnovo, sploh če upoštevamo vsa zastavljena izhodišča iz elaborata in hkrati zasledujemo likovnost predvideno v prostorskih prikazih. Komisija meni, da je predlog kvalitetnejši od nižjevrščenih, a hkrati manj primeren za izvedbo in vzdrževanje od nagrajenih elaboratov.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li></ul>	<p>Natečajna rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora z izjemo »pomol s pogledom prek gozdnega roba«, ki je zasnovan na postajališču LPP v smeri proti centru mesta in sega v varstveno območje ekstenzivnih travnikov in ni sprejemljiv.</p>

Ocena investicije po poročilu izvedenca za investicijo je 8.700.000,00 EUR brez DDV.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 5.290.400,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 479.920,00 EUR brez DDV.

## 2. NAGRADA – OBMOČJE B

### Natečajni elaborat z delovno številko 10 (šifra natečajnika AV211)



#### AVTORJI:

Ignacio Borrego Gómez-Pallete, Dr. Arch.

#### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Katarina Zivodic, student collaborator

Pavo Novokmet, student collaborator

Carlotta di Petti, student collaborator

Giulia Dinale, student collaborator

Rešitev ne vzpostavlja objekta kot samostojnega volumna, ampak kot del kontinuiranega prepleta žive ograje, krajine in vstopnega kompleksa. Program je organiziran v dve razprti lameli, ki definirata vstopni trg in se nadaljujeta v potezo žive ograje. Na zahodni strani se vstopni trg preko zunanega avditorija kaskadno spušča proti naravovarstvenemu centru, na vzhodni pa se prostor preko niza klančin postopoma dvigne na pohodno streho objekta, ki je z mostovžem povezana z garažno hišo.

Elaborat vhodni kompleks zasnuje kot hibridni krajinski sistem, ki ustvari doživljajsko izkušnjo vhodnega kompleksa. Urbanistična in arhitekturna zasnova sta funkcionalni, a manj ambiciozni pri oblikovanju javnega odprtega prostora. Večji poseg v obstoječo vegetacijo ter manjša fleksibilnost zasnove zmanjšujeta kakovost predloga, ki je zato slabši od nagrajenih elaboratov. Kljub navedenim pomanjkljivostim je ocenjevalna komisija ocenila, da s celostnim pristopom k umeščanju in oblikovanju mostovža odstopa od ostalih prejetih elaboratov in je zato elaboratu z del. št. 10 podelila 2. nagrado za območje B.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.

Rešitev temelji na jasnem konceptu, za katerega je ključna izvedba povezovalnega mostovža. Prav zato je vprašljivo, v kolikšni meri bi zasnova ohranila prostorsko in programsko kakovost tudi v primeru, da mostovž ne bi bil izveden. V tem vidiku je odličnost predlagane rešitve slabša od nagrajenih elaboratov za območje A.

Mostovž predstavlja integralni del zasnove in ni obravnavan zgolj kot funkcionalna povezava, temveč kot doživljajska pot, ki obiskovalca preko pohodne strehe vodi proti vhodu v živalski vrt ter odpira poglede proti njemu, kar ga uvršča med elaborate, ki

ZOO LJUBLJANA

	<p>povezovalni mostovž uspešneje vključijo v celovito prostorsko in programsko zasnovo kompleksa. Zaradi tega je rešitev v tem segmentu boljša od nižjeuvršenih in nenagrajenih elaboratov.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li> <li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li> </ul>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>Rešitev z oblikovanjem volumnov ob vstopnem trgu izkazuje določeno mero subtilnosti pri oblikovanju ambientov s klančinami in zelenimi pergolami. Manj prepričljivo in slabše kot nagrajeni elaborati za območje A pa to naslovi pri notranjem trgu živalskega vrta, kjer zasnova izgubi del prostorske artikulacije in kakovosti oblikovanja ambienta, prisotne v vstopnem območju.</p> <p>Zasnovo odlikuje umestitev naravovarstvenega centra, ki je sicer v kletni etaži, vendar preko tribune in zunanega avditorija neposredno povezan z vstopnim trgom. Takšna rešitev omogoča njegovo samostojno delovanje ter dobro dostopnost in prepoznavnost znotraj kompleksa. V tem pogledu je rešitev boljša od nenagrajenih in nižje uvršenih elaboratov. Manj ustrezno je rešena univerzalna dostopnost do njega, saj dostop do centra temelji predvsem na uporabi notranjega komunikacijskega jedra.</p> <p>Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev v smislu odličnosti in kakovosti zasnove manj prepričljiva od nagrajenih elaboratov za območje A, vendar boljša od nenagrajenih elaboratov.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Vodilo urbanistične zasnove je kontinuirana poteza razširjenega krajinskega sistema, ki se iz linije žive ograje na območju vhoda razširi v vhodni kompleks ter se nadaljuje v do večmodalne prestopne točke, ki ustvarja močno prostorsko ločnico med mestom in živalskim vrtom. Čeprav rešitev izkazuje jasno in dosledno konceptualno izhodišče, med prejetimi elaborati predstavlja manj uspešen primer integracije vhodnega kompleksa v obstoječ kontekst krajinskega parka.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Vhodni kompleks je zasnovan iz dveh lamel, ki obdajata trg in sta tudi programsko razdeljeni na javni program in prostore uprave. Takšna organizacija je funkcionalno smiselna in v osnovi sledi zahtevam natečajne naloge, vendar v primerjavi z nagrajenimi elaborati za območje A manj uspešno rešuje umeščanje posameznih programov, predvsem trgovine, kavarne in upravnih prostorov.</p> <p>Nejasno je prikazano vprašanje preprečevanja nepooblaščenega dostopa v živalski vrt preko pohodne strehe. Namestitev dodatnih fizičnih ovir – ograj, bi lahko pomembno vplivala na končno podobo zasnove. Enako velja za reševanje senčenja kavarne, ki v rešitvi ni prikazano.</p> <p>V teh pogledih je elaborat manj prepričljiv od nagrajenih predlogov za območje A.</p> <p>Živa ograja, ki predstavlja pomemben sestavni del zasnove, je zasnovana kot transparentna struktura in predstavlja manj</p>

ZOO LJUBLJANA

	<p>kvaliteten odziv na potrebe po zvočni zaščiti kot višje uvrščeni elaborati.</p> <p>Predlagani sistem krivljenih povezanih kovinskih palic, ki jih preraščajo popenjavke, sicer vzpostavlja izrazit identitetni element, vendar je dolgoročna rast vegetacije na kovinski konstrukciji vprašljiva, kar lahko močno vpliva na njeno končno podobo.</p> <p><b>Odprti prostor</b></p> <p>Oblikovno predlog z ozelenjenimi fasadami in pergolami dosledno sledi konceptu stapljanja arhitekture s krajino, vendar na ključnih delih izkaže pomanjkanje ambicije pri oblikovanju javnega odprtega prostora, ki mu po mnenju komisije manjkajo ključne značilnosti urejanja javnih odprtih površin, kot je ozelenitev z drevesno in drugo vegetacijo, prostori za zadrževanje obiskovalcev ter urbana oprema, zaradi česar je rešitev slabša od višje uvrščenih elaboratov.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Ureditev večmodalne prestopne točke in prometnih površin je funkcionalno ustrezna ter v osnovi sledi zahtevam natečajne naloge. Iz grafičnih prikazov sicer ni jasno razvidna umestitev postajališč mestnega potniškega prometa (LPP). Predlagana zasnova ne uvaja sodobnejših principov urejanja javnih prometnih površin, zato v tem pogledu elaborat deluje bolj konvencionalno in manj prepričljivo v primerjavi z nagrajenimi elaborati za območje A.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Zaradi manjše prostorske fleksibilnosti in omejene prilagodljivosti skozi življenjski cikel stavbe je rešitev v tem pogledu ocenjena kot manj kakovostna v primerjavi z nagrajenimi elaborati za območje A.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li> </ul>	<p>Rešitev vključuje izrabo sončne energije, zeleno streho in leseno konstrukcijo nadzemnega dela, kar nakazuje na usmeritev v trajnostno načrtovanje, vendar ne uvaja naprednejših ali inovativnih pristopov k trajnostni zasnovi. To je še posebej vidno pri zasnovi vstopnega trga, ki brez ustrezne zazelenitve prispeva k ustvarjanju novega toplotnega otoka.</p> <p>Zgoraj omenjeni vidiki kažejo na pomanjkanje celovitega pristopa k trajnostnim rešitvam, zato je rešitev v tem segmentu ocenjena kot manj kakovostna v primerjavi z nagrajenimi elaborati za območje A.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev deloma odstopa od naravovarstvenih pogojev, saj predvideva občutno zmanjšanje obstoječega drevesnega fonda na obravnavanem območju. Z ureditvijo dela večmodalne točke na severu posega v mokrotni del gozdnega roba, zato je z vidika varstva narave elaborat manj primeren od ostalih nagrajenih elaboratov.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 392.044,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

## ZOO LJUBLJANA

### 3. NAGRADA – OBMOČJE B

Natečajni elaborat z delovno številko 14 (šifra natečajnika SBMVJ)



#### AVTORJI:

Vito Virant, mag. inž. arh.  
Boštjan Turk, mag. inž. arh.  
Mitja Süč, mag. inž. arh.  
Sara Divjak, abs. arh.  
Jakob Vrečko, dipl. diz.  
Arhivision d. o. o.

Razporeditev volumenskih sklopov izhaja iz poudarjanja prehodne osi in pozicije obstoječih dreves. Zasnova jasno ločuje različne programske sklope objekta, obenem pa ustvarja mikroambiente, ki prispevajo k živemu značaju območja. Vstopni objekt sestavlja kompozicija več volumnov, ki z zamikom vzpostavljajo javni, servisni in upravni program. Kompaktna baza kleti in nadstropja tvori stabilno zaledje objekta, medtem ko se pritličje razpre v dva med seboj zamaknjena volumna, ki omogočata ločevanje vhodnih in izhodnih tokov obiskovalcev. Programsko je objekt v pritličju ločen na dva dela, ki ju povezujejo skupni odprti prostori, ki ustvarjajo raznolike ambiente z ekstrovertiranim in introvertiranim značajem.

V urbanističnem smislu elaborat oblikovanje navezuje na okoliške fakultete, potek Večne poti ob robu zelenega zaledja ter izrazito ozelenjen relief Rožnika. Z umestitvijo objekta povzema geometrijo objektov fakultet, zlasti Biotehniške fakultete, kar je znotraj zadanih izhodišč s strani avtorjev dobro in racionalno izpeljano. Omenjena geometrija pa je severno od Večne poti manj zaznavna in posledično geometrijska zasnova deluje ujeto, ne povsem vpeto v ožji prostorski kontekst. Kljub zgoraj naštetemu je zasnova mostovža z možnostjo integracije v zasnovano kompozicijo rešena kvalitetno, zato je ocenjevalna komisija na osnovi navedenih ugotovitev elaboratu z del. št. 14 podelila 3. nagrado za območje B.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Celovito zasnovano, ki se geometrijsko podreja zazidavi BF proti jugu. Znotraj zadanih izhodišč s strani avtorjev dobro, racionalno izpeljano. Je pa omenjena geometrija severno od Večne poti manj zaznavna in posledično geometrijska zasnova deluje ujeto, ne povsem vpeto v ožji prostorski kontekst.</p> <p>Kljub zgoraj naštetemu je zasnova mostovža z možnostjo integracije v zasnovano kompozicijo rešena kvalitetneje od nenagrajenih elaboratov, hkrati pa opcija izvedbe mostovža pušča več odprtih vprašanj kot pri prvo in drugo nagrajenem elaboratu za območje A.</p>
---	--

ZOO LJUBLJANA

<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li> <li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li> </ul>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>Predlagana rešitev izstopa po nivoju obdelave in spretno umeščenem mostovžu, ki povezuje garažno hišo z vstopnim objektom živalskega vrta. Zlasti slednje je rešeno kvalitetneje od nenagrajenih elaboratov.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>V urbanističnem smislu se oblikovanje navezuje na okoliške fakultete, potek Večne poti ob robu zelenega zaledja ter izrazito ozelenjen relief Rožnika. Z umestitvijo objekta je povzeta geometrija objektov fakultet, zlasti Biotehniške fakultete. Na ta način se vzpostavi prostorska os, ki povezuje območje fakultet, se navezuje na kolesarsko in pešpot ter postopno usmerja uporabnika proti osrednjemu odprtemu prostoru pred vhodom v ZOO. Zasnova mostovža proti garažni hiši je v tem geometrijskem kontekstu rešena uspešneje od nenagrajenih elaboratov.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Arhitektura korektno sledi programski nalogi. Vstopni objekt sestavlja kompozicija več volumnov, ki z zamikom vzpostavljajo javni, servisni in upravni program. Velik del volumna predstavlja vkopan - kletni del kjer se nahaja pretežni del NVC-ja. Kljub relativno dobri povezavi prek atrija je tovrstna distribucija programov prepoznana kot manj kvalitetno zasnovana od višje uvrščenih elaboratov za območje B.</p> <p><b>Odprti prostor</b></p> <p>Ortogonalno zasnovan odprti prostor se navezuje na zasnovo biotehniške fakultete, kar je komisija ocenila kot manj primerno. Oblikovna zasnova objekta se nadaljuje v odprtem prostoru. Zasnova deluje manj prepričljivo tudi z vidika ohranjanja dreves in je v celoti slabše rešena v primerjavi z višjeuvrščenimi elaborati za območje B.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Parkirišče ima urejen en skupni uvoz-izvoz. Oblikovano je logično in enostavno. V celoti ni prikazano kako je upoštevan izvoz iz parkirne Hiše ZOO.</p> <p>V zgornjem vidiku je tretja nagrada za območje B boljša od nenagrajenih rešitev.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Konstrukcija je racionalna in materialno berljiva. AB izvedba kletne etaže, lesena konstrukcija pritličja in etaže. Nadzemna konstrukcija je zasnovana iz lahkih CLT plošč, ki omogočajo modularno in prilagodljivo prostorsko zasnovo, kar predstavlja kvalitetnejšo rešitev od rešitev nenagrajenih elaboratov.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p>	<p>Konstrukcijska zasnova je racionalna. Poleg uporabe trajnostnih in naravnih materialov je na določenih delih streh predvidena</p>

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

**ZOO LJUBLJANA**

<ul style="list-style-type: none"><li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li><li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li></ul>	ekstenzivna zazelenitev. Na strehah višjih etažah so umeščeni fotovoltaični paneli za izkoriščanje obnovljivih virov energije.
4. SKLADNOST ZASNOVE <ul style="list-style-type: none"><li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li></ul>	Natečajna rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 386.000,00 EUR brez DDV.

## 8. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

### Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika B07A4)



#### AVTORJI:

Aleš Korpič, univ. dipl. inž. arh.

Martina Marčan, mag. inž. arh.

Katja Ševerkar, univ. dipl. inž. arh.

Miha Žargi, univ. dipl. inž. arh.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Rešitve izpostavlja minimalni posega v obstoječo krajino ter vzpostavlja jasno hierarhijo treh prostorskih nivojev, ki je sicer berljiva in konceptualno dosledna, vendar v prostoru deluje izrazito linearno, do določene mere celo rigidno ter ne vzpostavi izrazitejšega prostorskega doživetja.</p> <p>Programsko in funkcionalno sicer zadosti osnovnim pogojem natečajne naloge, vendar v celovitosti in prostorski artikulaciji zaostaja oziroma je slabša od nagrajenih elaboratov.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li><li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li></ul>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>Vhodni kompleks z zunanjo ureditvijo ne vzpostavi jasne prostorske identitete. Deluje urbano ter ne izkazuje parkovnega značaja obravnavanega območja. Rešitev manj uspešno od nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj naslavlja zahteve iz natečajne naloge.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Vhodni objekt se umika na rob in s tem omogoča sprostitev površin za javni prostor, ki pa v svoji artikulaciji ne vzpostavi ustreznega odnosa do konteksta krajinskega parka. Linearna zasnova in relativno dolg volumen vhodnega objekta, kljub lomljenim strešnima ploskvam, deluje v prostoru monolitno in kot celota manj uspešno kot nagrajeni elaborati in prejemniki priznanj.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Programska razporeditev je funkcionalno smiselna in jasna. Naravovarstveni center, sicer umeščen v kletno etažo, je preko</p>

ZOO LJUBLJANA

	<p>amfiteatralne ureditve vhodnega trga relativno dobro vključen v javni prostor, kar delno kompenzira njegovo prostorsko umestitev pod nivojem terena.</p> <p>Arhitekturna zasnova temelji na izraziti dvojnosti oblikovanja objekta in žive ograja. Živa ograja je tehnično dosledno zasnovana, ne rešuje pa zahteve po zvočni zaščiti. Vprašljiva je tudi dolgoročna rasti vzpenjavk na ekspandirani pločevini, kar lahko vpliva na njeno končno podobo.</p> <p>Predviden mostovž vsebinsko in prostorsko ni integriran v zasnovo, deluje kot infrastrukturni element, brez izrazite doživljajske kakovosti ter ne prispeva bistveno k oblikovanju vhodnega ambienta.</p> <p>V primerjavi z nagrajenimi elaborati in prejemniki priznanj je rešitev s tega vidika manj uspešna.</p> <p><b>Odpri prostor</b></p> <p>Krajinski elementi so v zasnovo zunanje ureditve vključeni manj prepričljivo in ne vzpostavijo dovolj izrazitega dialoga z obstoječim kontekstom. Komisija elaborat ocenjuje kot manj uspešen v primerjavi nagrajenimi elaborati in prejemniki priznanj.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Rešitev predvideva samo en uvoz/izvoz iz Večne poti, pri čemer je organizacija večmodalne točke jasna in logična. Manj primeren je premik postajališča LPP stran od vhoda živalskega vrta. Umestitev kolesarnice med prometne površine in vstopni trg ustvarja ožino v prostoru, kar zmanjšuje povezanost vstopnega prostora. Zaradi zgoraj naštetih vidikov je elaborat slabši od nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Racionalna konstrukcijska zasnova omogoča razmeroma dobro dolgoročno prilagodljivost prostorov glede na morebitne spremembe programa v prihodnosti.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li> </ul>	<p>Stavba ima kompakten volumen, ki prispeva k dobri energetski učinkovitosti. Rešitev s stališča gospodarnosti in energetske učinkovitosti ne izkazuje večjih pomanjkljivosti, vendar ne uvaja naprednejših ali inovativnih pristopov k trajnostni zasnovi objekta in oblikovanju javnega prostora, kar omejuje njeno ambicijo na področju celovitih trajnostnih rešitev, zato je rešitev slabša od nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 368.500,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

## ZOO LJUBLJANA

### Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika WA331)



#### AVTORJI:

Jacopo Costanzo, Arch. PhD.

Davide Gallo, Arch.

Ersilia Ramazza, Arch.

Gilles Desmedt, M.Arch.

Nina Senih, štud. arh.

Dominik Pavličević, štud. arh.

Freja Ram Sparwath, B.Arch.

Warehouse of Architecture and Research

#### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Susan Isawi, kraj. arh.

Gabriele Corbo, Arch.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Natečajna rešitev predstavlja celovit in glede na prejete elaborate izstopajoč koncept oblikovanja vhodnega kompleksa ter izkazuje prizadevanje za vzpostavitev prepoznavne identitete v prostoru. Kljub velikosti v prostoru ne deluje zelo masivno, vendar je glede na parkovni značaj območja in kontekst krajinskega parka tovrstna intervencija manj primerna od nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li></ul>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>Elaborat je kljub jasnemu konceptu skromno obdelan, zato je oteženo razumevanje, ali v celoti ustreza vsem zahtevam natečajne naloge.</p> <p>Večji volumen okrogle strehe, se sicer umika obstoječi vegetaciji, kljub temu pa sodi med rešitve, ki predvideva večji obseg odstranitve obstoječih dreves.</p> <p>Deloma odstopa tudi od programskih zahtev, saj nekaterih prostorov ne umešča v zasnovo, pisarniške programe združuje, v večini programskih sklopov pa presega predvidene površine. S tega</p>

ZOO LJUBLJANA

<ul style="list-style-type: none"> <li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li> </ul>	<p>vidika je manj uspešen od nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Urbanistična ureditev je jasna in vzpostavlja prepoznavno vstopno točko v živalski vrt, hkrati pa obiskovalcem omogoča enostavno orientacijo v prostoru ter ustvarja prepoznaven element v prostoru. Kljub temu v primerjavi z nagrajenimi elaborati in prejemniki priznanj manj uspešno odgovarja na specifične zahteve natečajne naloge.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Funkcionalno je tlorisna zasnova jasna in enostavna. Deklarativno sicer vzpostavi trg na dveh nivojih, vendar je dejanska uporabnost teh prostorov vprašljiva, ker zgornji nivo ni programsko osmišljen. Vprašljiva je tudi univerzalna dostopnost pohodne strehe, saj je dvigalo umeščeno v jedro upravnega dela vhodnega kompleksa.</p> <p>Naravovarstveni center, umeščen v kletno etažo ni povezan s parterjem, kar mu ne omogoča lastne programske identitete in samostojnega delovanja. Zaradi zgoraj navedenih vidikov je rešitev manj uspešna od nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.</p> <p><b>Odpri prostor</b></p> <p>Odpri prostor je razmeroma nejasno prikazan. Višinske kote terena niso podane, zato je prilagajanje objektov obstoječemu terenu nejasno.</p> <p>Oblikovanje obeh trgov je manj jasno v primerjavi z drugimi elaborati. Vstopni trg je pretežno nadkrit, vendar v ključnih točkah, kot je vhod v živalski vrt, ne zagotavlja ustrezne zaščite pred vremenskimi vplivi. Velika dimenzija nadstreška ustvarja izrazito globoke previse, kar vpliva na kakovost osvetlitve in ambienta pod njo.</p> <p>Zaradi navedenega je rešitev ocenjena kot manj primerna od nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Rešitev predvideva enostavno, pregledno in ustrezno dimenzionirano prometno ureditev. Kljub funkcionalni ustreznosti pa ne uvaja sodobnejših principov urejanja prometnih površin in javnega prostora, zato je v tem segmentu ocenjena kot manj uspešna v primerjavi z nagrajenimi elaborati in prejemniki priznanj.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Zasnova objekta je enostavna in omogoča dolgoročno prilagajanje prostorov glede na potencialne spremembe programa.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in</li> </ul>	<p>Predvidena rešitev z veliko površino steklenega ovoja, kljub veliki nadstrešnici na vseh delih ni ustrezno rešeno senčenje steklenih površin. Rešitev predvideva izkoriščanje sončne energije na strehi, vendar iz grafičnih prikazov to ni razvidno.</p> <p>S stališča gospodarnosti in energetske učinkovitosti rešitev ne izkazuje večjih pomanjkljivosti, vendar ne uvaja naprednejših</p>

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

**ZOO LJUBLJANA**

<p>obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li></ul>	<p>pristopov k trajnostni zasnovi, kar omejuje njeno ambicijo na področju celovitih trajnostnih rešitev, zato je rešitev slabša od nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li></ul>	<p>Natečajna rešitev je, kolikor je razvidno iz elaborata, skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 323.390,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

ZOO LJUBLJANA

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika SP170)



AVTORJI:

Primož Roškar, univ. dipl. inž. arh.

Špela Kukovič, mag. inž. arh.

Urša Kokovnik, mag. inž. arh.

Arhilog d. o. o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Blaž Goljevšček, gradbene konstrukcije, IBG

Aleš Robnik, požarna varnost, IVD d. o. o.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Elaborat izhaja iz jasne, vendar razmeroma robustne organizacije, v kateri vhodni objekt deluje predvsem kot grajena meja med zunanjim javnim prostorom in notranjim območjem ZOO. Rešitev je funkcionalno pregledna, vendar v primerjavi z višje uvrščenimi elaborati manj subtilno razvija odnos do krajine in roba ob Večni poti.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li><li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li></ul>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>Programska zasnova omogoča osnovno orientacijo obiskovalcev, vendar vhodni sklop deluje bolj kot kontrolna točka kot prostorsko bogat prehod med mestom in ZOO. V tem pogledu je rešitev slabša od nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Objekt jasno usmerja obiskovalce proti vhodu, vendar širši odnos do Večne poti, garažne hiše in krajinskega roba ostaja v primerjavi z nagrajenimi elaborati in prejemniki priznanj manj prepričljivo razvit in manj uspešen kot pri višjevrščenih elaboratih.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Arhitekturna zasnova je funkcionalno berljiva, vendar njena pojavnost ne razvije dovolj posebnega in prepoznavnega značaja, ki bi bil pričakovan pri tako občutljivi intervenciji na robu ZOO in krajinskega parka. Objekt zato deluje bolj kot korektno oblikovana grajena meja, kot pa prostorsko specifičen vhodni element z jasno</p>

**ZOO LJUBLJANA**

	<p>identiteto. Živa ograja je zasnovana modularno, z možnostjo ozelenitve in edukativnimi vsebinami, vendar ne razvije dovolj močnega prostorskega sistema ter je v primerjavi z višjeuvrščenimi elaborati slabše rešena.</p> <p><b>Odprti prostor</b> Komisija v primerjavi z višjeuvrščenimi elaborati kot manj uspešno ocenjuje predvsem pojavnost grajenih prvin, vključno z oblikovanjem odprtega prostora, kjer je multimodalna točka pretirano opremljena, vhodni trg pa členjen na različne prostore, ki se ne navezujejo na značaj in program širšega območja.</p> <p><b>Prometna ureditev</b> Prometna ureditev je manj prepričljiva v primerjavi z elaborati prejemniki nagrad in priznanj. Parkirišče je prostorsko vprašljivo ob hkratni prisotnosti več avtobusov, položaji LPP postajališč niso jasno prikazani, Večna pot in izvoz iz garažne hiše pa sta obdelana preveč shematsko.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b> Zasnova omogoča osnovno funkcionalno rabo, vendar zaradi manj prepričljive prostorske organizacije ne izkazuje enake dolgoročne prilagodljivosti kot višje uvrščeni elaborati.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li> </ul>	<p>Rešitev je razmeroma racionalna, vendar gospodarni in trajnostni vidiki niso razviti kot nosilna kakovost elaborata. V primerjavi z višjeuvrščenimi rešitvami je manj prepričljiva.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li> </ul>	<p>Rešitev v osnovi sledi zahtevam natečajne naloge ter je skladna s prostorskimi akti in usmeritvami.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 216.447,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

## ZOO LJUBLJANA

### Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika NX909)



#### AVTORJI:

David Groleger, mag. inž. arh.

Jure Kotnik, mag. inž. arh.

Vladyslav Kvitka, abs. mag. inž. arh. urb.

#### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Enej Groleger, štud. arh.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Rešitev predlaga preoblikovanje terena na način, da znotraj novo nastale oblike gosti vse predvidene programe. Drzen predlog ni dosledno izpeljan in ima kot končna forma precej težav z integriteto saj v določenih pogledih teren popolnoma izgine.</p> <p>Zato je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li><li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li></ul>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>Elaborat na deklarativnem nivoju ponuja jasen in premišljen poseg v občutljiv prostorski kontekst novega vhodnega objekta. Tekom razvoja in poskusa konkretizacije ideje pa le ta začne pešati v svoji sporočilnosti in prepričljivosti. Krajinski element postaja objekt, funkcionalne lastnosti posameznih elementov pa vprašljive. Na tem mestu gre izpostaviti predvsem varovalno funkcijo, ki je izrazito slabše rešena kot pri višje uvrščenih elaboratih.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Vhodni kompleks je umeščen kot točka med mestom in gozdom, pred katero se oblikuje vhodni trg. S tem projekt vzpostavi jasno dvodelno strukturo: javni, odprt prostor proti mestu in umirjen prostor proti naravi. Pešci in kolesarji so vodeni po obodu, to je direktno do vhoda, kar je slabše za tiste, ki niso obiskovalci. V zgornjem vidiku je rešitev slabša od višje uvrščenih rešitev.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Koncentracija posameznih elementov ponuja atraktiven izgled. Z vidika celovitosti oblikovanja pa je rešitev slabša od nagrajenih in prejemnikov priznanj. Odnos med ograjo in objektom je v</p>

ZOO LJUBLJANA

	<p>nasprotju. Povezava med notranjostjo in zunanostjo, ki je vzpostavljena pri ograji se z objektom popolnoma prekine in je omejena na tunelski prehod. Prav tako karakter prostorov ne sledi formi griča. Deluje kot delno zasut konvencionalen objekt.</p> <p><b>Odprti prostor</b></p> <p>Ideja oblikovanja objekta kot naravne prvine v zasnovi ni dosledno izpeljana in sproža več funkcionalno vprašljivih rešitev, kot na primer varovanje prehajanja čez objekt. Zasnova obeh trgov se ne navezuje na hrib (objekt), stik s trgov je premalo izrazit, zato ideja ne pride do izraza. Kot celota je zasnova zato manj uspešna v primerjavi z višje uvrščenimi elaborati.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Ureditev se bistveno ne spreminja glede razporeditve parkirnih mest in vodenja pešcev in kolesarjev na parkirišču, le da je manj parkirnih mest. Pešci in kolesarji so vodeni po obodu, direktno proti vhodu v ZOO. Zgoraj omenjena rešitev se izkazuje za manj ugodno rešitev še zlasti z vidika uporabnikov, ki niso namenjeni v ZOO in je po mnenju komisije slabša od nagrajenih elaboratov.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Oblikovanje je specifično in prilagojeno izbrani funkciji in je kot tako manj prilagodljivo od višje uvrščenih projektov.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li> </ul>	<p>Objekt izkorišča nekatere pasivne principe za vzpostavljanje bivanjskega ugodja.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li> </ul>	<p>Natečajna rešitev je skladna s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 535.000,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

## ZOO LJUBLJANA

### Natečajni elaborat z delovno številko 12 (šifra natečajnika LO431)



#### AVTORJI:

Špela Štern, univ. dipl. inž. arh.  
Maša Prinčič, univ. dipl. inž. arh.  
Luka Javornik, univ. dipl. inž. kraj. arh.  
Arne Žigon, univ. dipl. inž. arh.  
Ewa Belakaposka, mag. inž. arh.  
Elea iC d. o. o.

#### Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Andrej Pogačnik, univ. dipl. inž. grad., Elea iC d. o. o.  
Angelo Žigon, univ. dipl. inž. grad., Elea iC d. o. o.  
Enis Abovski, mag. inž. arh., Elea iC d. o. o.  
Mladen Perič, univ. dipl. inž. arh., Elea iC d. o. o.  
Matjaž Vrhkar, Elea iC d. o. o.  
Rok Avsec, univ. dipl. inž. vki., Elea iC d. o. o.  
Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad., Elea iC d. o. o.  
Andreja Štrukelj Sinčič, univ. dipl. inž. arh., Elea iC d. o. o.  
Peter Blažek, univ. dipl. inž. str., Nombiro d. o. o.  
Tomaž Dobrila, dipl. inž. el., Nombiro d. o. o.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Elaborat izhaja iz močne urbanistične geste: poglobitve Večne poti in oblikovanja širokega ekodukta, s katerim se območje ZOO poveže s širšim krajinskim prostorom. Ideja je ambiciozna, vendar v primerjavi z višje uvrščenimi rešitvami preveč odvisna od velike infrastrukturne poteze.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot</li></ul>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>Programska zasnova je osnovno jasna, vstopna stavba pa z zeleno streho, leseno fasado in transparentnostjo razmeroma dobro odgovarja naravnemu kontekstu. Kljub temu programska in prostorska organizacija ne dosega celovitosti nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.</p>

ZOO LJUBLJANA

<p>so opredeljeni v natečajni nalogi),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li> </ul>	<p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Zasnova s prekritjem oziroma poglobitvijo Večne poti ukinja cesto kot ločnico in oblikuje večji horizontalni vstopni plato. To je prostorsko zanimivo, vendar poseg zaradi obsega in zahtevnosti odpira več vprašanj kot bolj zadržane višje uvrščene rešitve.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Vstopna stavba je lahka, transparentna in se z zeleno streho ter leseno fasado dobro vključuje v prostor. Arhitekturno pa ostaja manj izrazita in manj identitetno prepričljiva od višjevrščenih rešitev.</p> <p><b>Odprti prostor</b></p> <p>Rešitev odprtega prostora in umestitve objekta je pogojena s predlagano poglobitvijo Večne poti. V primeru, da se tega posega ne izvede, kakovosti ureditev odprtega prostora, kot na primer prostornost zunanega trga in odmik od gozdnega roba s to zasnovo niso zagotovljene, zato je komisija elaborat kljub kakovostni zasnovi odprtega prostora ocenila kot manj uspešen od višje uvrščenih elaboratov.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Prometna rešitev je manj prepričljiva v primerjavi z višjevrščenimi elaborati. Položaj avtobusnih postajališč ni dovolj jasno določen, parkirišče ZOO pa ima skromno kapaciteto zaradi potrebnih manevrskih površin za avtobuse.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Zasnova je dolgoročno manj prilagodljiva kot višjevrščene rešitve, ker je ključna kakovost vezana na izvedbo velikega infrastrukturnega posega. Brez njega rešitev izgubi večji del svoje prostorske logike.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li> <li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li> </ul>	<p>Sama stavba je zasnovana razmeroma racionalno, s kompaktno organizacijo programa in jasno konstrukcijsko logiko. Kljub temu glavna prostorska odločitev — ukop Večne poti in oblikovanje obsežnega prekritja — celoten poseg naredi investicijsko, izvedbeno in vzdrževalno zahtevnejši.</p> <p>Zato je elaborat, kljub racionalno zasnovani stavbi, kot celota z vidika gospodarnosti slabši od višje uvrščenih rešitev.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li> </ul>	<p>Rešitev v osnovi sledi ciljem natečaja, vendar bi bilo treba pri poglobitvi ceste posebej preveriti ohranjanje potoka Rožnik, napajanje mokrotnega travnika in varnost vodnih teles za dvoživke.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 617.000,00 EUR brez DDV.

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

ZOO LJUBLJANA

**Natečajni elaborat z delovno številko 13 (šifra natečajnika VZ205)**



AVTORJI:

Maša Medoš, mag. ing. arch.

Dora Vitlič, mag. ing. arch.

Karmen Žilić, mag. ing. arch.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na urbanistični, arhitekturni, kulturni, naravni in programski kontekst lokacije ter specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Elaborat gradi zasnovo okoli velikega in razgibanega vhodnega objekta s pohodno zeleno streho. Ideja je prepoznavna, vendar kot celota manj uravnotežena od višje uvrščenih rešitev.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</li><li>• kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, rešitev odprtega prostora, prometnih ureditev, dolgoročne prilagodljivosti.</li></ul>	<p><b>Odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika</b></p> <p>Programska zasnova omogoča osnovno delovanje vhodnega sklopa, vendar ne doseže jasnosti in prostorske prepričljivosti nagrajenih elaboratov in prejemnikov priznanj.</p> <p><b>Urbanistična zasnova</b></p> <p>Zasnova oblikuje izrazit stavbni volumen in manjše zunanje prostore z omejeno količino zelenja. Odnos do obstoječih dreves in naravnih procesov ni dovolj prepričljiv, kot pri višje uvrščenih elaboratih.</p> <p><b>Arhitekturne rešitve</b></p> <p>Pohodna zelena streha je najmočnejši element elaborata in stavbo povezuje z okoliško krajino. Kljub temu je objekt velik, razgiban in manj prilagojen merilu krajinskega parka, kar ga uvršča med nenagrajene elaborate.</p> <p><b>Odpri prostor</b></p> <p>Elaborat predlaga višinsko in tlorisno izjemno kompleksno ureditev, ki jo je komisija z vidika orientacije in jasnosti zasnove v primerjavi z vsemi drugimi elaborati ocenila kot manj uspešno. Višinsko</p>

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

ZOO LJUBLJANA

	<p>prehajanje poti sproža vprašanja glede varovanja območja pred pobegi in vstopi.</p> <p><b>Prometna ureditev</b></p> <p>Parkirišče ZOO je zasnovano enostavno in logično, vendar je ureditev Večne poti prikazana preveč shematsko, v primerjavi z višjeuvršenimi elaborati, položaji LPP postajališč pa niso dovolj jasno določeni.</p> <p><b>Dolgoročna prilagodljivost</b></p> <p>Zasnova je vezana na močno stavbno in strešno gesto, zato izkazuje manj prilagodljivosti kot bolj zadržane in višjeuvrščene rešitve.</p>
<p>3. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• gospodarna izvedba gradnje in investicije kot celote, gospodarno vzdrževanje in obratovanje objektov in ureditev v celotnem življenjskem ciklu,</li><li>• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov.</li></ul>	<p>Zelena streha in vodna površina sta pozitivni, vendar velik in razgiban objekt povečuje izvedbeno zahtevnost. Rešitev je zato manj gospodarna od višje uvrščenih elaboratov.</p>
<p>4. SKLADNOST ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• s prostorskimi akti ter pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.</li></ul>	<p>Zasnova je pretežno skladna s prostorskimi akti in usmeritvami.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 465.000,00 EUR brez DDV.

## 9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

**Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:**  
doc. ROK ŽNIDARŠIČ, univ. dipl. inž. arh., podžupan MOL



**Namestnik predsednika ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:**  
PRIMOŽ ŽITNIK, univ. dipl. inž. arh.



**Članica, imenovana s strani naročnika:**  
NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN, Oddelek za varstvo okolja MOL



**Članica, imenovana s strani naročnika:**  
HELENA REGINA, Oddelek za varstvo okolja MOL



**Članica, imenovana s strani ZAPS:**  
URŠA KRANJČ, univ. dipl. inž. kraj. arh.



**Namestnica članov, imenovana s strani naročnika:**  
MOJCA GABRIČ, univ. dipl. inž. arh., kabinet župana MOL



**Namestnik članov, imenovan s strani ZAPS:**  
VEDRAN JUKIČ, univ. dipl. inž. arh.



Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 18. 5. 2026.