

RAZPRAVA

STROKOVNI NADZOR – ZAKAJ IN KAKO?

Zbornica za arhitekturo in prostor Slovenije, 28. maj 2026, 18:00 do 20:00,
pritlični prostori ZAPS – Hiša arhitekture, Vegova 8, Ljubljana

posvet v obliki Zbora ZAPS

Uvodni prispevek na Zboru: Veronika Ščetinin in Robi Lesnik

Udeleženci (skupaj 34): Irena Andrejašič Troha, Blaž Babnik Romaniuk, Bojana Beović, Peter Blažek, Eva Boštjančič, Damjan Bradač, Jožica Curk, Alenka Divjak, Monika Fink, Zorislava Fras, Mojca Furlan, Slavko Gabrovšek, Gregor Gregorčič, Vlado Krajcar, Jure Henigsman, Borut Hafner, Nande Korpnik, Helena Kovač, Robi Lesnik, Andrej Logar, Peter Lovšin, Jaka Napotnik, Vojko Pavčič, Jernej Prijon, Gorazd Ravnikar, Radovan Romih, Gašper Skalar, Jaka Sokler, Vernoika Ščetinin, Barbara Škraba, Sandra Šterpin, Luka Švab, Tomaž Toldi, Petra Vertelj Nared,

Povzetek misli zbora: UO ZAPS

Projekt Zbori ZAPS je sofinanciran s strani Ministrstva za naravne vire in prostor.

POVZETEK

Tema 22. Zbora ZAPS je bila strokovni nadzor nad delom članov zbornice. Ta se izvaja na osnovi pooblastil, ki jih zbornici nalaga ZAID od leta 2017 z namenom varovanja javnega interesa, krepitev zaupanja v stroko, preventivnega delovanja ter zagotavljanja odgovornega opravljanja poklicnih nalog. Glavni cilji so usmerjanje članov k dobri praksi, poenotenje standardov ter izboljšanje kakovosti projektantskih storitev ob zmanjšanju tveganj za napake.

Uvodni prispevek

Po sedmih letih izvajanja strokovnega nadzora je čas za analizo stanja. Podatki kažejo, da med vrstami nadzora močno prevladuje redni strokovni nadzor (75 odstotkov). Komisija za strokovni nadzor (KSN) pa opozarja na pogosto ugotovljeno slabo stanje:

- **Kakovost dokumentacije:** velika večina pregledane projektne dokumentacije je na nizkem nivoju obdelave (predvsem nepopolna in nesistematična dokumentacija ter slaba obdelava PZI).
- **Znanje in odgovornost:** zaznana je pomanjkljivo poznavanje zakonodaje in pravil stroke ter prenizka stopnja odgovornosti pooblaščenih strokovnjakov.
- **Ponavljanje napak:** pri nadzorih se skozi leta pojavljajo podobne ugotovitve, tudi pri obnovitvenih nadzorih, kar odpira vprašanje učinkovitosti dosedanjih ukrepov in izobraževanj.

V maju 2026 je zbornica pri članih, ki so bili deležni strokovnega nadzora, izvedla **anketo o njihovi izkušnji in priporočilih**. Odziv članov (45 odgovorov, 54 odstotna odzivnost) kaže na precejšen razkorak med namenom nadzora in njegovo percepcijo:

- **Splošna ocena** izkušnje je razmeroma nizka in znaša **2,8 od možnih 5 točk** a glede na naravo postopka je nižja ocena do neke mere razumljiva.
- Kar **73 odstotkov članov** je postopek doživljalo kot **stresen**.
- Večina (**44 odstotkov**) nadzor dojema pretežno kot **sankcijski mehanizem**, medtem ko si jih veliko bolj želi svetovalne in podporne vloge zbornice.
- Člani izpostavljajo dolgotrajnost postopkov, nejasnost kriterijev presoje, občutek nesorazmernosti zahtevane dokumentacije, vprašanje osredotočenosti nadzora na bistvene strokovne vidike ter pomanjkanje osebne stika in dialoga s pregledovalci.

Izzivi in predlogi za naprej

Predstavitve odpira ključna vprašanja, kako zmanjšati negativno percepcijo članov, poenotiti merila in definirati »ustrezen strokovni nivo«. Kot glavne rešitve predlaga:

1. **Uvedba dvostopenjskega postopka:** prva faza bi potekala ob prisotnosti člana in bi bila svetovalne narave. Po prvi fazi je mogoče postopek zaključiti s krajšim poročilom. Podrobnejši pregled in poročilo za disciplinsko sodišče bi se izvedla le v primeru ugotovljenih hujših napak, kršitev, kot so zavestno kršenje predpisov, zavajanje ali druge resne nepravilnosti.
2. **Sistemske spremembe:** razmisliti je treba o številu pregledovanih projektov posameznega člana, obsegu pregleda, stopnji natančnosti pregleda, omejitvi porabe časa za posamezen pregled ter o ustreznem terminu začetka pregleda. Smiselno je tudi bolj jasno seznaniti člane z možnostjo osebne izjasnitve.
3. **Izobraževanje in obveščanje:** kratko obveščanje članov o tipičnih napakah ter izvedba dostopnih, ciljnih spletnih izobraževanj s področij, kjer je znanja najmanj.

Razprava:

Razprava je osvetlila razkorak med trenutnim načinom izvajanja strokovnega nadzora in pričakovanji članov, hkrati pa je opozorila na v večini primerov nizko kakovost projektne dokumentacije v praksi.

Razprava je bila strukturirana okoli pregleda možnosti izboljšave obstoječega sistema, primerjave z drugimi zbornicami ter vprašanja strokovne odgovornosti.

1. Ključne pomanjkljivosti trenutnega sistema

Udeleženci so soglasno izpostavili več sistemskih težav, ki hromijo učinkovitost nadzora in povzročajo nezadovoljstvo:

- **Dolgotrajnost in administrativna obremenjenost:** postopki strokovnega nadzora trajajo predolgo (v povprečju več kot 200 dni), kar povzroča visok nivo stresa pri pregledovanih članih. Kot razlogi so bili omenjeni nepopolno posredovana dokumentacija, večkratno dopolnjevanje, dopusti ter obremenjenost tako članov kot komisije. Za primerjavo je bilo izpostavljeno, da se na IZS podobni postopki zaključijo v 30 dneh.
- **Drobnjakarstvo namesto poudarka na bistvu:** nadzor se prepogosto spreminja v natančno, »revizijsko« pregledovanje podrobnosti in »lovljenje napak«, namesto da bi se osredotočil na izpolnjevanje bistvenih zahtev ter na odkrivanje namernih in hudih kršitev. Poročila komisije so posledično predolga, namesto da bi izpostavila ključne poudarke.
- **Ali je nadzor revizija dokumentacije:** več udeležencev je opozorilo, da se nadzor v praksi lahko približa revizijskemu pregledu projektne dokumentacije in da se včasih preveč ukvarja z manj pomembnimi podrobnostmi. Predlagano je bilo, da se nadzor bolj osredotoči na bistvene zahteve, varovanje javnega interesa, kakovost dokumentacije za naročnika in odkrivanje zavestnih oziroma hujših kršitev. Ob tem je bilo po drugi strani opozorjeno tudi, da so lahko na videz podrobnosti v projektni dokumentaciji s stališča strokovnega nadzora v določenih primerih pomembne.
- **Netransparentnost in pomanjkanje jasnih meril:** članom kriteriji presoje pogosto niso znani vnaprej. Celo sami člani komisij pogrešajo jasnejša merila za delo. Pojavljajo se tudi primeri, ko komisija za nadzor izbere tri najbolj zahtevne projekte posameznega člana, kar poveča občutek nesorazmernosti in kaznovalnega pristopa. Izpostavljena je bila potreba po večji primerljivosti med različnimi senati.
- **Odsotnost osebnega stika:** Trenutni sistem se izvaja skoraj izključno na pisni in formalni komunikaciji, kar ustvarja občutek, »kot bi bil na sodišču«. V sedmih letih sta bili izvedeni dve ustni obravnavi, kar se je izkazalo za zelo koristno. Izpostavljeni so bili pozitivni primeri ustne obravnave oziroma osebnega srečanja, kjer se je pojasnjevanje ugotovitev izkazalo kot koristno, pomirjujoče in učinkovito. Hkrati je bilo opozorjeno, da po drugi strani pisni postopek omogoča preišljeno obravnavo gradiva in pisno izjasnitev člana.
-

2. Stanje stroke in projektne dokumentacije

S strani članov komisij, zborničnih organov in razpravljalcev je bilo ocenjeno izpostavljeno, da je kakovost projektne dokumentacije na trgu kritično slaba in da po nekaterih ocenah kvaliteta pada. Omenjene so bile nepopolne, nepregledne in nesistematične dokumentacije, pomanjkljiva obdelava PZI, slabo poznavanje zakonodaje in pravil stroke ter pomanjkanje sistematičnega obrtnega znanja pri pripravi projektne dokumentacije.

Kot razlogi za takšno stanje so bili navedeni možni zunanji pritiski (podrejanje željam investitorjev, preizke cene storitev na trgu) in pomanjkanje zavedanja o lastni strokovni odgovornosti. Več razpravljalcev je opozorilo tudi na zavestne kršitve, posojanje oziroma nekritično uporabo žigov, sledenje pritiskom investitorjev ter primere, ko se projektanti zavestno približujejo robu zakonitega ali ga prestopajo. Ob tem je bilo poudarjeno, da je treba ločiti med napakami zaradi neznanja ali površnosti ter zavestnimi oziroma naklepnimi kršitvami.

Omenjena so bila tudi negativna mnenja občinskih urbanistov po osmem odstavku 43. člena Gradbenega zakona. Ta mnenja lahko vsebujejo zelo različne primere: od resnih kršitev do neskladnosti (npr. med grafiko in tekstom) ali manjših nepravilnosti. Izpostavljena je bila potreba po

jasnejšem razumevanju, kdaj takšno mnenje vodi v disciplinski postopek, kdaj v strokovni nadzor in kdaj ne zahteva nadaljnje obravnave.

3. Izkušnje in vzporednice iz drugih zbornic

Razprava je ponudila dragocen vpogled v prakse drugih poklicnih zbornic:

- **Zdravniška zbornica** izvede okoli 100 nadzorov letno (cca. en odstotek članov). Njihov primarni cilj je nadzor s svetovanjem, ki poteka v živo in deluje podporno in izobraževalno ter s tem zmanjšuje stres za pregledovanca. Izredni nadzori so jim bili odvzeti in preneseni na zunanjo agencijo za kakovost, kar je bilo predstavljeno kot izguba pomembnega zborničnega orodja. Izpostavljeno je bilo, da je strokovne nadzore pomembno ohraniti znotraj zbornic, ker to omogoča strokovno avtonomijo in zmanjšuje nevarnost zunanjega, tudi političnega vpliva.
- **Odvetniška zbornica** zaradi narave poklica nima preventivnega strokovnega nadzora, temveč le kurativno (disciplinski postopki) ter etično komisijo. Za izobraževanje skrbi njihova odvetniška akademija, resne kršitve pa se prav tako ponavljajo. Etična komisija izdaja mnenja svetovalne narave, ki sama po sebi niso sankcija. Izpostavljeno je bilo, da se tudi pri odvetnikih ponavljajo iste kršitve in pogosto isti kršitelji. Kot pomemben je bil poudarjen osebni pristop, saj pisna komunikacija pogosto deluje bolj napadalno, kot je mišljena.
- **Inženirska zbornica (IZS)** se konfliktu interesov izogiba na podoben način kot ZAPS (pregleovalci se izločijo, če so povezani z nadzorovanim). V določenih sekcijah ne zaznavajo napak, kar odpira vprašanje o ustreznosti samega modela nadzora. Po navedbah predstavnikov IZS je sprejemanje nadzora med pregledovanci ocenjeno praviloma pozitivno, postopki pa niso usmerjeni v podrobno revizijo dokumentacije. Tako IZS kot ZAPS pa se soočata s težavo pomanjkanja vpogleda v dejansko vsebino dela članov prek sistema e-Graditev.

RAZPRAVA – IZBOR MISLI

V razpravi smo udeležene pozvali, da naj svoje misli oblikujejo glede na tri izpostavljene vidike: kakšni so problemi (označeno z rdečo), katere so možne rešitve (označeno z zeleno) in kakšna je vloga ZAPS pri tem (označeno z modro). Nekaj od izrečenih misli, kaj so problemi, kaj so možne rešitve in kaj lahko naredi pri tem ZAPS.

PROBLEMI			REŠITVE			VLOGA ZAPS	
Kakšni so problemi?			Kakšne so možne rešitve?			Kakšna je lahko vloga ZAPS?	
poročila strokovne komisije vsebujejo osebne podatke, niso primerna za objavo - objavljena so letna poročila	postopki so dolgotrajni	problem: neznanje in tudi zavestne kršitve (večji pojav pri ZAPS kot pri drugih zbornicah)	začetna faza naj ostane (član predstavi delo), senat odloči, kateri projekt član odda - 14 dni prej	v enem razgovoru se senat zbere in predebatira	rešitve bolj usmeritvene	seznam iz e-graditve (apel na MNVP)	Splošni akt o strokovnem nadzoru - razmislek o posodobitvi
tudi na Zdravniški in Odvetniški zbornici ugotovljajo, da je zadeva stresna	izkušnje ob nadzorih so pri Odvetniški zbornici podobne - kršitve ostajajo	problem je "pasivnost", da rešitve ne pridejo do tistih, ki bi jih morali slišati	pametno, da zbornice sodelujemo	nadzor se lahko (kot pri Zdravniški zbornici) izvaja pri tistih članih, ki na leto zberejo najnižje število kreditnih točk	sankcije so izjema, rezultat je posvet, nasvet, pogovor (izkušnja Zdravniške zbornice) - podporno in čim manj stresno	drugačen pristop - bolj človeški	izbrati smiselno, kaj nadzorovati
preseneča visok odstotek stresnega doživljanja članov ZAPS glede disciplinskih postopkov (verjetno zaradi natančnosti "revizije" projekta)	na IZS dokumentacije ne pregledajo naprej, ugotavljajo, da ni veliko "napak"	na IZS ugotavljajo, da je problem s seznamom projektne ali gradbiščne dokumentacije (lahko pošlje 5 "idealnih" primerov (seznam))	Odvetniška zbornica ima "kurativo", ne preventivo (imajo disciplinske postopke)	bolje je interni kot "zunanji" nadzor (strokovni in ne npr. politični nadzor)	bolje je osebni pristop, saj je lahko bolje sprejeto	načela: utemeljenost in sorazmernost / hitrost "trijaže"	objaviti ugotovitve komisije na spletni strani
komisija deluje glede na Splošni akt in predpisi - ni improvizacije	mnenje komisije ni poenoteno glede vodenja postopka (pisno, pogovorno)	ključen problem je kakovost dokumentacije (primer pri javnih naročilih - najnižja cena)	izobraževanja so pomembna	(predlog za) dvostopenjski pristop je smiseln	iz IZS poročajo, da člani postopek ne jemljejo tako stresno in da ga jemljejo bolj pozitivno, kot usmeritev za delo	določiti enotne kriterije	oseben kontakt
preiskovani člani pričakujejo drugačen (bolj osebni) pristop	stres povzroča: dolgotrajnost postopka, sum in neznanje komisije (ni bilo oddanih vseh podatkov - kompleksni projekti, preveč strojnajarsko-štetje stolov, terminologija)	pričakovanja občinskih urbanistov glede negativnih prijav - prijave so, odziva ni	na IZS v strokovnem nadzoru ni sankcij, gre pa lahko postopek naprej na disciplinsko	na IZS gre za pogovor, za pregled (in ne za "revizijo") - razmišljajo o bolj poglavljenem nadzoru	na IZS preverjajo tudi programsko opremo	ZAPS skupaj z IZS organizirati dogodek / posvet na to temo	poprava Splošnega akta: pobudo za strokovni nadzor naj poda tudi disciplinski tožilec
neenaka obravnava občinskih urbanistov - z licenco ZAPS ali brez	kakšnega projektanta se neupravičeno zavre zaradi negativnih mnenj občinskih urbanistov	208 dni je porabljen za celoten proces: začne se z ne popolno dokumentacijo... balinanje se vrši, "krivda" je deljena (osebina ne bi bila drugačna)	gre za preišlišen postopek, predvidljiv (pisno - možnost je tudi osebne kontakta)	poenotiti kakovost dokumentacije	ločiti bistveno - na kakšen način dvigniti nivo storitev, da bo namen dosežen	pooprstiti izobraževanje, objava kršitev na spletu	bolje skomunicirati ugotovitve komisije
morda bi bil občutek "stresa" ob osebnem pogovoru še višji, kot pri sedanjem pisnem postopku	povratne informacije ni, treba bi bilo slediti, kaj se zgodi s projekti	na ZAPS je vedno več disciplinskih postopkov - oblika krivde zelo prizadene obtožence (osebni pristop je ključen)	postopki morajo biti učinkoviti, ne drobnjarski, ugotoviti "kršitelje" in se ne ukvarjati z revizijo projektov	poenotenje in enotna praksa vseh članov komisije (izkušnje ostalih komisij)	"izdelek" komisije je svetovalne narave, na koncu so nasveti (lahko jih je na koncu veliko)	ločiti hude kršitve od "malomarnosti"	ukrepati ob hudih kršitvah
padel je nivo kakovosti projektne dokumentacije (tudi mentorjev na strokovnih izpitov)	vodenje je zapostavljeno (vloga vodje projektiranja)	zagotavljanje bistvenih zahtev (ni vedno zagotovljeno)	poenotiti kriterije med člani komisije (kaj je bistvo, kaj so kriteriji)	v 7-ih letih je bil le eden ali dva osebni razgovor med komisijo in članom - izkušnja je bila pozitivna	kriteriji: kakovost dokumentacije, možnost izvedbe (bistveno), sestava projekta (manj bistveno)	objaviti seznam "napak" ("črna kronika")	posvetiti se slabi dokumentaciji

ZBOR ZAPS 22 – STROKOVNI NADZOR – ZAKAJ IN KAKO - POROČILO

ali je problem 1 nestrokovnost ali 2 drugo: dumpiške cene, posojanje žigov, interesi naročnika? Verjetno je drugo.	vodja projektiranja se ne zaveda vloge in odgovornosti	predpisi so v nasprotju med seboj (lahko vpliva na kakovost)	skladnost s pravilniki ni nujno najvišje merilo za kakovost dokumentacije	največ se reši z osebnim pristopom (pogovorom) in ne z odvetniki	skoncentrirati se na vsebino in ne na postopek	osveščanje članov	objaviti primere odličnih dokumentacij
dokumentacija se slabša (je porazna glede na 30 let nazaj)	posojanje žigov: ne kontrolirajo, kaj riše študent	ponareditev listine je kaznivo dejanje	gre za uveljavljanje javnega interesa, zato postopek mora biti tudi strog / natančen	nadzor pravilno izvesti - najti dejanja, ki so naklepna (disciplinsko)	pregledovanje bistvenih zahtev je bistveno	redne nadzore preusmeriti na dokumentacijo e-graditve	SPU - vse člane seznaniti z napakami in predlogi
kršitelji se ponavljajo, tudi v istih elementih	vloge in napak se projektanti ne zavedajo	tudi nekateri mentorji ne dosegajo kakovosti	"svetovalne" revizije so bolj sprejete - bistveno je zvišanje nivo obdelave	vloga vodje projektiranja, cel strokovni "team" je zadolžen za zagotavljanje bistvenih zahtev	institut strokovnega nadzora ima funkcijo "strašila na njivi" (izdelava bolj pravilne dokumentacije)	predavanje - najbolj pogostih kršitev in rešitev	tesneje sodelovanje ZAPS s fakultetami
manjka obrtnega znanja	velikokrat primanjkuje čas in denar - da bi se dvignil nivo	mladi nimajo možnosti "pripravnitva", mentorstva, razlogi za slabe projekte je iskati v pomanjkanju izkušenj	strokovni nadzor je nujen - varuh javnega interesa	naročnike izobraziti, kaj je dobra dokumentacija (da ve, kaj naroča)	osredotočiti se na bistvene probleme in bistvene zahteve	z nadzorom dvigujemo strokovnost	ZAPS načrtuje spremljanje javnih razpisov / naročil
			revizije so pozitivne - včasih so imeli veliki biroji notranje revizije	poklicne zbornice se morajo samoregulirati - prijave naj se vlagajo	bolje izobraziti mlade, izboljšati "obratno znanje"	obravnavati negativna mnenja občinskih urbanistov	definirati "minimum" - projektna naloga
			na Zdravniški zbornici je poseben pristop, bolj mehke, ker je drugačen okvir dela (Zdravniški nadzor traja tudi dolgo časa) - treba je ohraniti nadzor na zbornici	ohraniti nivo svetovanja, dokler ni kaznivo	delo komisije je pomembno in koristno, izsledki bodo pomagali izboljšati delovanje		

KAKO NAPREJ

Da bi strokovni nadzor postal še bolj učinkovito orodje za dvig kakovosti stroke, bi ZAPS moral v prihodnje izvesti sistemske, operativne in komunikacijske spremembe:

- **Uvedba osebnega stika in dvostopenjskega postopka:** Zbornica naj se več poslužuje razgovorov oz. ustnih obravnav, po predhodnem pisnem pregledu dokumentacije. Tak način je že sedaj omogočen, a se ga komisija redko poslužuje, člani pa zanj ne zaprošajo. Smiselno bi bilo, da se osebni razgovor pripravi pred pisanjem osnutka poročila. Prvi stik s članom bi lahko bil lahko celo neformalen (telefonsko obvestilo o tem, da ga je žreb izbral za nadzor). Postopek naj se razdeli na svetovalno prvo stopnjo in šele v primeru ugotovljenih namernih prevar, goljufij ali sistemskega rušenja cen na podrobnejšo, restriktivno drugo stopnjo.
- **Prehod iz »drobnjakarstva v triažo (osredotočenost na bistvo):** Komisija za strokovni nadzor mora uveljaviti načeli utemeljenosti in sorazmernosti. Namesto dolgih, izčrpnih revizij celotne dokumentacije je treba uvesti sistem »diagnoze in triaže« – takojšnje ločevanje administrativnih malenkosti od ključnih tehničnih in zakonodajnih napak. Kadar je dokumentacija kakovostna, naj se to v postopku tudi jasno pove.
- **Vzpostavitev in javna objava jasnih meril:** ZAPS naj pripravi merila za izbor projektov in presojo dokumentacije. Merila naj pomagajo poenotiti delo različnih senatov in članom vnaprej pojasnijo, kaj se pri nadzoru preverja, katera odstopanja so bistvena in katere ugotovitve lahko vodijo v nadaljnje postopke.
- **Anonimizirano obveščanje ugotovitev in tipičnih napak:** Eden podprtih predlogov je, da se vsem ugotovitvam, zapisnikom ali poročilom komisije (tako iz strokovnih kot disciplinskih postopkov) odstranijo osebni podatki vključno z osnovnimi podatki o stavbah ter se jih **javno objavi na spletni strani zbornice**. S tem bi se celotno članstvo lahko učilo na napakah drugih in poenotili pričakovanja.
- **Pridobivanje sistemskih podatkov (e-Graditev):** Vodstvo zbornice mora skupaj z IZS zagotoviti neposreden dostop do relevantnih podatkov v aplikaciji e-Graditev, saj zbornica trenutno nima realnega vpogleda v celoten obseg in vsebino dela svojih članov. Tak dostop bi omogočil bolj objektivni izbor dokumentacije in zmanjšal odvisnost od seznama projektov, ki ga predloži sam član.
- **Izobraževalna in preventivna podpora:** Zbornica naj izsledke nadzorov neposredno prelije v ciljna izobraževanja. Predlagana so kratka in praktična izobraževanja o najpogostejših napakah, odgovornosti vodje projektiranja, vlogi pooblaščenega strokovnjaka, disciplinskih postopkih in pravilih stroke. Smiselno bi bilo povezati vsebine strokovnega nadzora, disciplinskih postopkov in pravnih vidikov odgovornosti članov.
- **Povezovanje z disciplinskim tožilcem in občinskimi urbanisti:** Potrebno je vzpostaviti boljši pretok informacij med KSN in disciplinskim tožilcem (npr. možnost, da tudi tožilec poda pobudo za nadzor) ter določiti, da se po zaključku disciplinskega postopka, ki bi bil sprožen na pobudo KSN, z njenim rezultatom seznanijo KSN. Prav tako je smiselno, da se Komisija za strokovni nadzor seznanijo z izidom disciplinskih postopkov, ki so bili sproženi na podlagi njenih ugotovitev.
- **Sistemske rešiti obravnavo negativnih mnenj,** ki jih na zbornico posredujejo občinski urbanisti: ZAPS naj jasneje uredi obravnavo negativnih mnenj, ki jih občinski urbanisti posredujejo zbornici. Treba je razlikovati med primeri, ki kažejo na hujše ali zavestne kršitve, primeri, ki zahtevajo strokovni nadzor, in primeri manjših ali formalnih neskladnosti. Ob tem je treba nasloviti tudi vprašanje nadzora nad občinskimi urbanisti, ki niso člani zbornice oziroma nimajo pooblastila.

- **Primeri dobre prakse:** poleg prikaza tipičnih napak naj zbornica razmisli tudi o predstavitvi primerov dobre projektne dokumentacije, zlasti tam, kjer je dokumentacija javno dostopna. S tem bi se članom in naročnikom bolj jasno pokazalo, kakšen je pričakovani strokovni nivo in kaj pomeni kakovostna dokumentacija.
- **Spremljanje javnih naročil in nenavadno nizkih ponudb:** upravni odbor ZAPS načrtuje avtomatizirano spremljanje javnih naročil, podobno kot se spremljajo natečaji. Namen je povečati transparentnost, spremljati razpise, ponudbe, vrednosti in nadaljnje investicijske vrednosti ter članom omogočiti boljši vpogled v dogajanje na trgu. Na tej podlagi bi bilo mogoče sistematično zaznavati ponavljajoče se nenavadno nizke ponudbe in razmisliti, kdaj bi lahko takšne okoliščine, če so povezane s sumom strokovne napake ali slabe dokumentacije, utemeljile nadaljnjo obravnavo. Pri tem je bilo opozorjeno, da sama nizka ponudba še ne predstavlja nujno pravne podlage za izredni strokovni nadzor.
- **Sodelovanje s fakultetami in krepitev mentorstva:** zbornica naj razmisli o tesnejšem sodelovanju s fakultetami in mentorji, saj je bilo v razpravi izpostavljeno pomanjkanje obrtnega znanja pri mladih arhitektih ter neustrezna kakovost nekaterih referenčnih projektov za strokovni izpit. Krepitev mentorstva, jasnejša pričakovanja in praktični prikazi dobre dokumentacije bi lahko dolgoročno prispevali k dvigu strokovnega nivoja.