

SONČNI PARK CELJE

MESTNA OBČINA CELJE

Trg celjskih knezov 9

3000 CELJE

Številka: 3503-3/2026-10

Datum: 23. 10. 2026

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3, v nadaljevanju: Pravilnik), zgoraj navedeni naročnik objavlja naslednje

OBVESTILO O IZIDU

javnega, projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

SONČNI PARK CELJE

Z REZULTATI NATEČAJA:

I. Nagrade se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom v naslednjem vrstnem redu:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika CB543)

AVTORJI:

Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

Ana Martinšek, mag. inž. arh.

Dana Čuk, mag. inž. arh.

Lara Korelc Vrtarič, abs. arh.

PILOT PROJEKT, d.o.o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Mitja Conradi, univ. dipl. inž. grad.

Rok Fazarinc, univ. dipl. inž. grad.

Ponudba ponudnika PILOT PROJEKT d.o.o., Razgledna ulica 24, Celje, v sestavi tega natečajnika, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva za izdelavo strokovnih podlag za OPPN za natečajno območje A ter za izdelavo projektne dokumentacije za natečajno območje B in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

SONČNI PARK CELJE

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika SV327)

AVTORJI:

Jan Vrabec, mag. ing. prosp. arch.
Špela Šuštarich, dipl. ing. kraj. arh.
Tilen Tamše, mag. ing. kraj. arh.
Lea Tamše, mag. ing. kraj. arh.
Gregor Haber, mag. inž. arh.
Žiga Pšeničnik, dipl. inž. arh.
Natalija Kotnik Haber, univ. dipl. inž. arh.

Ponudba ponudnika PLOT-INŽENIRING, NATALIJA KOTNIK HABER S.P., Ob Suhi 40A, 2390 Ravne na Koroškem, v sestavi tega natečajnika, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva za izdelavo strokovnih podlag za OPPN za natečajno območje A, izdelavo dokumentacije OPPN za natečajno območje A ter za izdelavo projektne dokumentacije za natečajno območje B in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

II. Priznanja se podelijo naslednjim natečajnim elaboratom:

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika 3B21A)

AVTORJI:

Miha Fujs, univ. dipl. inž. arh.
Tjaša Krivec, mag. inž. arh.
Tamara Gselman, dipl. inž. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika SP412)

AVTORJI:

Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh.
Urška Cvikl, mag. inž. arh.
Tadej Gregorič, mag. inž. arh. urb.
Adrian Judt, MSc Urban Design
Paula Fernández San Marcos, MSc arh
Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.
Vita Rehberger, mag. inž. kraj. arh.
Obrat d.o.o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Dorothee Huber, MSc Arh
Gašper Blejec, univ. dipl. inž. grad., konzultant za promet

SONČNI PARK CELJE

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika ZM111)

AVTORJI:

Aljaž Babič, mag. inž. kraj. arh.
Veronika Batistič, mag. inž. arh.
Lara Gligić, mag. inž. kraj. arh.
Pia Kante, mag. inž. kraj. arh.
Andreja Kosovelj, mag. inž. arh.
dr. Ana Kučan, MLAUD, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Marko Lavrenčič, univ. dipl. inž. arh.
Sergej Mostnar, univ. dipl. inž. arh.
Anja Peček, mag. inž. arh.
Matej Perčič, univ. dipl. inž. arh.
Miha Prosen, mag. inž. arh.
Lucija Pucihar, mag. inž. kraj. arh.
Lovro Saksida, študent arhitekture

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Martin Klun, mag. inž. grad.
Bogdan Kosič
dr. Stanislav Škrabl, univ. dipl. inž. grad.
Etbin Tavčar, univ. dipl. inž. kraj. arh.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika H371J)

AVTORJI:

Gašper Fabijan, samozaposlen v kulturi, arhitekt
Matija Miler, mag. inž. arh.
RAUM, arhitektura, d.o.o.

III. Odškodnino prejmejo preostali nenagrajeni natečajni elaborati, in sicer:

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika EV666)

AVTORJI:

Mateja Kričej, univ. dipl. inž. arh.
Julija Žveplan Dolar, univ. dipl. inž. gradb.
Eva Dolar, mag. inž. arh., absolvent magistrskega študija urbanizma
Vita Gradič, mag. inž. arh.
BIRO ŽVEPLAN d.o.o.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

SONČNI PARK CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika HK377)

AVTORJI:

Marjan Pobiljšaj, univ. dipl. inž. arh.

Anton Žižek, univ. dipl. inž. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika SP033)

AVTORJI:

izr. prof. mag. Polona Filipič Gorenšek, univ. dipl. inž. arh.

prof. mag. Anja Planišček, univ. dipl. inž. arh.

Mateja Svet, univ. dipl. inž. arh.

Iza Šentjunc, mag. inž. arh.

Klara Suša Vačovnik, mag. inž. arh.

Hana Videmšek, mag. inž. arh.

Kristina Oražem, mag. inž. kraj. arh.

s sodelavci, konzultanti in izvedenci.

IV. Nagradi se podelita v razpisanih vrednostih, enakovredna priznanja se podelijo v zvišanih vrednostih, odškodnine pa v prerezporejenih, zvišanih vrednostih, in sicer:

nagrada / priznanje / odškodnina	Znesek (bruto bruto)
1. nagrada	18.000 EUR
2. nagrada	14.400EUR
3. nagrada	Se ne podeli
priznanje	6.750 EUR
priznanje	6.750 EUR
priznanje	6.750 EUR
priznanje	6.750 EUR
odškodnina / elaborat	2.000 EUR

OBRAZLOŽITEV

1. Podatki o javnem natečaju

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka JNMV-005-2026-S z dne 11. 3. 2026, pričel postopek natečaja za: Javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt SONČNI PARK CELJE (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 436006-2026) v skladu s točko b)

SONČNI PARK CELJE

prvega odstavka 100. člena ZJN-3 kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 25. 6. 2026 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN005116/2026-EUe23/01.

2. Podatki o številu udeležencev natečaja in predhodnem preizkusu prispelih elaboratov

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 17. 9. 2026, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih devet (9) elaboratov (Tabela 1).

Tabela 1: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine

zap.št. prejetja	delovna šifra	šifra natečajnika	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	1	SV327	17.9.2026	12:10	2	DA	DA	DA	DA
2	8	H371J	17.9.2026	13:03	1	DA	DA	DA	DA
3	7	ZM111	17.9.2026	13:33	1	DA	DA	DA	DA
4	6	HK377	17.9.2026	14:07	1	DA	DA	DA	DA
5	5	SP412	17.9.2026	14:46	1	DA	DA	DA	DA
6	4	CB543	17.9.2026	14:58	1	DA	DA	DA	DA
7	3	EV666	17.9.2026	15:27	1	DA	DA	DA	DA
8	2	3B21A	17.9.2026	15:48	1	DA	DA	DA	DA
9	9	SP033	17.9.2026	15:52	1	DA	DA	DA	DA

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 17. 9. 2026, ob 17:20 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh devet (9) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

Do roka za oddajo natečajno ponudbene dokumentacije, to je do dne 24. 9. 2026, do 16:00 ure, je bilo v okviru predhodnega preizkusa, ki ga je izvedla ocenjevalna komisija, pravočasno prejetih devet (9) elaboratov – maket (Tabela 2).

Tabela 2: Ustreznost prispelih elaboratov z vidika pravočasnosti, anonimnosti in vsebine - makete

zap.št. prejetja	delovna šifra	šifra natečajnika	rok oddaje				anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	št. sestavnih delov	pravočasnost			
1	7	ZM111	23.9.2026	13:50	1	DA	DA	DA	DA
2	4	CB543	24.9.2026	9:49	1	DA	DA	DA	DA
3	8	H371J	24.9.2026	12:16	1	DA	DA	DA	DA

SONČNI PARK CELJE

4	9	SPO33	24.9.2026	12:46	1	DA	DA	DA	DA
5	5	SP412	24.9.2026	13:19	1	DA	DA	DA	DA
6	6	HK377	24.9.2026	13:54	1	DA	DA	DA	DA
7	2	3B21A	24.9.2026	13:59	1	DA	DA	DA	DA
8	3	EV666	24.9.2026	14:30	1	DA	DA	DA	DA
*	1	SV327	17.9.2026	12:10	1	DA	DA	DA	DA

* maketa prispela v sklopu 1. roka za oddajo elaboratov (brez makete).

Pri odpiranju pravočasno prejetih natečajnih omotov - maket in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov dne 28. 9. 2026, ob 9:15 uri, je bil narejen zapisnik. Vseh devet (9) elaboratov prestane predhodni preizkus: prispeli so pravočasno, ne kršijo anonimnosti in imajo vse zahtevane sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja. Vsi sestavni deli posameznih elaboratov so preštevilčeni z delovnimi številkami.

3. Ocenjevanje elaboratov in potrditev Zaključnega poročila

Naročnik je ocenjevanje prispelih elaboratov z vidika strokovno najprimernejših rešitev poveril imenovani ocenjevalni komisiji v sestavi, razvidni iz 2.5 točke Natečajnih pogojev in Zaključnega poročila z dne 20. 10. 2026 (prim. npr. 17. točko drugega člena ZJN-3, 103. in 104. člen ZJN-3 ter 8. in 41. člen Pravilnika).

Naročnik se je v Natečajnih pogojih zavezal k spoštovanju rezultatov razvrstitve strokovno najprimernejših rešitev po oceni ocenjevalne komisije skladno z merili iz 7. točke Natečajnih pogojev. V 4.24. točki Natečajnih pogojev je zato napovedal, da bo po pravnomočnosti obvestila o izidu z zaključnim poročilom predvidoma izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3 z zmagovalcem projektne natečaja (oz. prejemniki nagrad) upoštevajoč vrstni red, kot bo določen z zaključnim poročilom natečaja in morebitnimi aneksi.

Ker je vseh devet prejetih elaboratov prestalo predhodni (prvi in drugi) preizkus (3. in 4.14 točka Natečajnih pogojev), so bili vsi pripuščeni v ocenjevanje ocenjevalni komisiji.

Potek dela in potek ocenjevanja prispelih natečajnih elaboratov s strani ocenjevalne komisije je skupaj z rezultati razvrstitve ocenjenih natečajnih elaboratov, utemeljitvijo, usmeritvami in priporočili za nagrajene natečajne elabore ter razporeditvijo nagradno odškodninskega sklada opisan v Zaključnem poročilu z datumom sprejetja 20. 10. 2026 (Priloga 1).

4. Identifikacija avtorjev in naknadni preizkus po sprejemu Zaključnega poročila

Po sprejemu Zaključnega poročila z dne 20. 10. 2026 je ocenjevalna komisija istega dne (20. 10. 2026) z odpiranjem kuvert AVTOR in kuvert NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike izvedla identifikacijo vseh natečajnikov. Ob odpiranju kuvert je bil sestavljen zapisnik. Sledilo je naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki sta ga izvedla ZAPS in naročnik.

ZAPS in naročnik sta v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in Natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajna elaborata, predlagana za nagrade, izpolnjujeta vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila, da ponudbi gospodarskih subjektov v sestavi prvo in drugo nagrajenega natečajnika oziroma nagrajeni natečajni elaborati avtorjev s spremljajočo ponudbeno dokumentacijo gospodarskih subjektov v sestavi posameznega natečajnika (3. točka Natečajnih pogojev) izpolnjujeta vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in sta v skladu z ZJN-3 dopustni. Prav tako sta ugotovila, da vsi ostali natečajni elaborati, ki so bili sprejeti v ocenjevanje, izpolnjujejo pogoja iz 1. in 3. točke poglavja 4.17 Natečajnih pogojev.

SONČNI PARK CELJE

Naročnik bo po pravnomočnosti Obvestila o izidu z Zaključnim poročilom izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, z zmagovalcem projektnega natečaja, upoštevajoč vrstni red, kot je določen z Zaključnim poročilom sprejetim dne 20. 10. 2026 in naveden v tem Obvestilu o izidu.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisal: MATIJA KOVAČ
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: dd 60 48 7c 00 00 00 00 57 29
Potek veljavnosti: 21.12.2027
Čas podpisa: 13:52, 23.10.2026
Ref. št. dokumenta: 3503-3/2026-10

Odgovorna oseba naročnika:

Župan
Matija Kovač

Priloge:

Priloga št. 1 ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE sprejeto dne 20. 10. 2026

Pravni pouk

Vpogled in zahtevek za revizijo potekata izključno po postopku kot ga predpisuje Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN) in ZJN-3. Zahtevek za revizijo lahko vložijo v skladu z veljavnim ZPVPJN vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-XXXXXXLL (XXXXXX - številka objave javnega naročila na PJN, LL leto objave).

Javni, projektni enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

SONČNI PARK CELJE

Priloga št.1.

MESTNA OBČINA CELJE

Trg celjskih knezov 9
3000 CELJE

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (v nadaljevanju ZAPS)

Vegova 8
1000 Ljubljana

ZAKLJUČNO POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE

za javni, projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za projekt:

SONČNI PARK CELJE

V Ljubljani, oktober 2026

SONČNI PARK CELJE

1. NAMEN IN CILJI NATEČAJA

Namen Mestne občine Celje je pridobiti strokovno utemeljeno in celovito rešitev za razvoj območja Sončnega parka, ki bo omogočila tako nadaljnje prostorsko načrtovanje in izgradnjo sodobne večstanovanjske soseske s spremljevalnimi programi kot tudi celostno zasnovano, vsestransko funkcionalno in dolgoročno skladno urejanje celotnega območja. Poseben poudarek je namenjen celostnemu upravljanju vodnega režima in ukrepom za zadrževanje in odvajanje padavinske vode s pomočjo zelene in modro zelene infrastrukture. Območje Sončnega parka je eden večjih prostorskih potencialov Celja, umeščeno med dve gosto pozidani stanovanjski soseski Dečkovo naselje in Lava. Velikost in vpetost območja v obstoječe poseljene dele mesta omogočata učinkovito sočasno reševanje potreb po novih stanovanjskih kapacitetah in krepitev kakovostne ponudbe in doživljajske pestrosti javnih in zelenih površin v tem delu mesta.

Z izvedbo natečaja želi občina, kot njegov naročnik, zagotoviti visoko raven strokovnosti in primerljivost predlogov novih rešitev in celostno obravnavo prostora. Mestna občina Celje pričakuje rešitve, ki bodo:

- povezovale obstoječe in nove stanovanjske programe, programe za starejše ter javne in poljavne odprte površine v jasno berljivo in funkcionalno prostorsko strukturo,
- celostno odgovarjale na potrebe po prilagajanju okolja na podnebne spremembe, zlasti na področju zadrževanja in upravljanja padavinskih voda ter blaženja toplotnih obremenitev in ohranjanja narave in biotske pestrosti v mestu,
- prispevale h kakovostnemu, vključujočemu in varnemu bivalnemu okolju ter k družbeni enakosti, vključenosti in povezanosti,
- krepile vlogo Sončnega parka kot pomembne mestne javne zelene površine,
- spodbujale arhitekturno in krajinsko arhitekturno odličnost ob upoštevanju izvedbenih in ekonomskih vidikov.

Cilj natečaja je pridobiti:

- celovito rešitev natečajnih območij A in B,
- strokovno najprimernejšo urbanistično projektno rešitev območja A (M 1:500) ter izdelovalca strokovnih podlag za nov OPPN v obsegu natečajnega območja A ter (v primeru izpolnjevanja pogojev) pridobiti izdelovalca dokumentacije OPPN,
- strokovno najprimernejšo projektno rešitev območja B ter izdelovalca projektne dokumentacije za natečajno območje B v fazah.

Po zaključku natečaja bo naročnik predvidoma izvedel javno naročilo po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3.

2. PREDMET NATEČAJA

Natečaj obsega natečajno območje A in natečajno območje B, ki se vsebinsko in funkcionalno dopolnjujeta ter skupaj tvorita prostorsko celoto.

Projektni del A opredeli izvedljivo in fazno uresničljivo zasnovo stanovanjske soseske in njenih javnih površin, projektni del B pa opredeli izvedljivo in fazno uresničljivo zasnovo krajinsko-arhitekturne rešitve in preveri ter nadgradi zasnovo odprtega prostora, vodnega režima in povezav v širšem Sončnem parku.

Predmet natečaja je celovita urbanistična, arhitekturna in krajinsko-arhitekturna idejna zasnova natečajnih območij A in B, v skupni velikosti območja 28,5 ha.

3. OCENJEVALNA KOMISIJA

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

SONČNI PARK CELJE

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):	prof. dr. ALEŠ VODOPIVEC, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):	BOŠTJAN MATUL, univ. dipl. inž. arh.
Članica (naročnik):	MANJA BERGINČ, mag. inž. arh.
Član (naročnik):	TADEJ KOZAR, mag. inž. kraj. arh.
Članica (ZAPS):	URŠKA VRATARIČ, univ. dipl. inž. arh.
Namestnica članov (naročnik):	KATJA MARTINČIČ, mag. inž. arh.
Namestnik članov (ZAPS):	MATE RUPIC, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Poročevalka A:	mag. ŠPELA LESNIK, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalka KA:	mag. MOJCA NOVAK, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Izvedenec za komunalno infrastrukturo:	mag. SIMON KAČ, univ. dipl. inž. vod. kom. inž.
Izvedenec za osončenje:	URH VIDMAR, dipl. ing. pom.
Skrbnica natečaja:	DUNJA ŠUTANOVAC, univ. dipl. inž. arh.

4. POVZETEK SEJ OCENJEVALNE KOMISIJE

Ocenjevalna komisija (OK) se je zbrala na šestih (6) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na eni (1) dopisni seji za vprašanja in odgovore, na eni (1) seji za predhodni preizkus, na dveh (2) sejah za poročanje/ocenjevanje in na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 9. 6. 2026

Ocenjevalna komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 25. 6. 2026

Dne 25. 6. 2026 je bilo javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN005116/2026-EUe23/01.

2. DOPISNA SEJA, ODGOVORI NA VPRAŠANJA 6. 7. 2026 - 10. 9. 2026

Člani ocenjevalne komisije so v okviru dopisnih sej uskladili odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj je ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovorila na 20 sklopov vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so bili na portalu objavljeni do predpisanega roka. Objavljeni sta bili tudi dve pojasnili.

3. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 17. 9. 2026

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje devetih (9) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS – MAKETA, POROČANJE, OCENJEVANJE 28. 9. 2026

Komisija je od natečajne službe ZAPS prevzela zapisnik oddaje devetih (9) elaboratov - maket. Vsi elaborati - makete so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so bili zato pripuščeni v ocenjevanje.

SONČNI PARK CELJE

Poročevalka za arhitekturo, poročevalka za krajinsko arhitekturo, izvedenec za padavinske vode in izvedenec za osenčenje so poročali o podrobnem pregledu elaboratov. Njihova poročila so člani ocenjevalne komisije prejeli v tiskani obliki in preko elektronske pošte.

Po končanem poročanju so člani ocenjevalne komisije pristopili k ocenjevanju elaboratov in razpravljali o posameznih rešitvah, vse v skladu z merili za ocenjevanje, s poudarkom na prvem merilu. Po razpravi so naredili preliminarno razporeditev, glede na kvaliteto odgovora posamezne rešitve na navodila natečajne naloge in jih razporedila v tri skupine:

- med elaborate, ki manj primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 3, 6 in 9.

- med elaborate, ki primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge oziroma ponujajo specifične rešitve so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 2, 5 in 8.

- med elaborate, ki najbolj primerno odgovarjajo na navodila natečajne naloge so uvrščeni elaborati z delovnimi številkami 1, 4, in 7.

Člani ocenjevalne komisije so si pridržali pravico, da elaborate razvrstijo tudi drugače, ko bodo na naslednjih sejah še bolj podrobno pregledani, skladno z merili za ocenjevanje.

5. SEJA, OCENJEVANJE / DOLOČITEV NAGRAJENCEV, 30. 9. 2026

Člani ocenjevalne komisije so ponovno pregledali vse elaborate, skladno z merili za ocenjevanje. Po primerjalnem pregledu elaboratov so soglasno potrdili naslednje sklepe:

- 1. nagrado v razpisani vrednosti 18.000 EUR prejme elaboat z delovno številko 4
- 2. nagrado v razpisani vrednosti 14.400 EUR prejme elaborat z delovno številko 1
- tretja nagrada se ne podeli. Razpisana vrednost tretje nagrade v višini 10.800 EUR se porazdeli med prejemnike priznanj.
- priznanja v zvišani vrednosti 6.750 prejmejo štirje (4) elaborati in sicer:
 - elaborat z delovno številko 2
 - elaborat z delovno številko 5
 - elaborat z delovno številko 7
 - elaborat z delovno številko 8

Odškodninski sklad v vrednosti 6.000 EUR se porazdeli med preostale, nenagrajene elaborate. Odškodnino v vrednosti 2.000 EUR prejmejo elaborati z delovnimi številkami 3, 6 in 9.

Tako se podeli celotni nagradni in odškodninski sklad.

Člani ocenjevalne komisije so si razdelili delo za pisanje delnih poročil in eventuelnih priporočil za nadaljnje projektiranje avtorjem nagrajenih elaboratov.

6. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 20. 10. 2026

Člani ocenjevalne komisije so pred izvedbo naknadnega preizkusa potrdili zaključno poročilo.

Izvede se naknadni preizkus z identifikacijo vseh natečajnikov iz kuverte AVTOR, ter evidentiranjem dokumentov iz kuverte NAKNADNI PREIZKUS za nagrajene natečajnike. Po identifikaciji bo sledilo naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

5. MERILA ZA OCENJEVANJE

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge

2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE

- odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),
- kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora (vodno gospodarske ureditve).

3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI

- skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin
- zagotavljanje trajnostne mobilnosti in gospodarna urbanistično arhitekturna zasnova

6. SPLOŠNO POROČILO O PRISPelih ELABORATIH IN DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Cilj natečaja je bil izbor nove celovite urbanistične in krajinsko arhitekturne zasnove, ki poveže območja Nove vasi, Dečkovega naselja, Lave in Ostrožnega, v skladu s sodobnimi urbanističnimi načeli zgoščevanja pozidave ob sočasnem zagotavljanju kvalitetnih zelenih površin. Z javnim natečajem bo Mestna občina Celje pridobila urbanistično-krajinsko zasnovo, ki bo podlaga za sprejem Občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) za severni del območja. Z novo zasnovo se na območju zagotovi možnost za gradnjo stanovanj, oskrbovanih stanovanj in doma za starejše občane. Centralni in južni del območja je namenjen sodobnemu večgeneracijskemu parku z integriranimi rešitvami modro-zelene infrastrukture.

Natečaj Sočni park je imel več ciljev in izzivov med katerimi lahko izpostavimo sledeče:

- celovit pristop k načrtovanju z namenom kvalitetnega prepleta grajenega in krajine,
- prometno, funkcionalno, infrastrukturno in programsko racionalna ter izvedljiva zasnova,
- zagotavljanje raznolikih stanovanj za vse generacije s poudarkom na oskrbovanih stanovanjih,
- umeščanje doma za starejše občane ter učinkovita navezava na infrastrukturno mrežo in mrežo zelenih površin,
- odgovor na pomanjkanje odprtih in zelenih površin za vse generacije v območju najgostejše pozidanih sosesk Celja,
- integracija rešitev za učinkovito odvajanje in ponovno uporabo meteornih vod ter
- uporaba principov modro-zelene infrastrukture v krajinskem in urbanističnem načrtovanju.

Na natečaj je prispelo 9 elaboratov, kar je manj od pričakovanj glede na nalogo, ki je bila sicer kompleksna a tudi odprta za raznolike in inovativne rešitve. Rešitve so med seboj tipološko precej različne, kar je dobro z vidika primerjave raznolikih pristopov. Težji del naloge je bil izbor ustrezne tipologije, ki uspešno poveže območje z obstoječo pozidavo, obenem pa vzpostavi racionalno in smotrno prometno mrežo, ki ne zahteva novih priključkov in ne ločuje območja na bivalni in parkovni del.

Z vidika urbanistične zasnove so elaborati preizkusili različne tipološke pristope, od linijskih do točkovnih in tudi bolj stihjskih zasnov. Slabost linijskih oziroma radialnih zasnov, kot jih prikazujejo elaborati št. 2 (3B21A), 6 (HK377), 7 (ZM111) in 9 (SP033) je predvsem slabše izvedena peš povezava med parkom in zelenjem. Bolj uspešen primer umeščanja linijskih objektov je elaborat št. 1 (SV327), ki s prilagajanjem višin in lomi objektov dobro odgovori na zahteve glede osončenja in povezave grajenega in zelenega prostora. Z gradacijo višinskih gabaritov in gubanjem terena uspešno poveže park in pozidavo v enovito celoto.

Stihjski zasnovi, ki jih predlagata elaborata 3 (EV666) in 5 (SP412) odstopata od večine rešitev, vendar pa ne uspeta povezati novogradnje z obstoječo pozidavo in parkovno ureditvijo v logično celoto. Kljub temu je koncept elaborata 5 v nasprotju z elaboratom 3 dobro berljiv in zanimivo zasnovan, čeprav v nadaljevanju slabše razvit.

Elaborat 8 (H371J) predstavlja kombinacijo linijske in točkovne zasnove, ki se koncentrira na vzhodno stran parka. Sicer tipološko zanimiva rešitev se mestoma z visokimi objekti preveč približa trasi daljnovoda in obstoječi enodružinski pozidavi.

Podobno kombinacijo linijske in točkovne tipologije prikazuje zasnova elaborata 4 (CB543), le da je tu večji del objektov umeščen na zahodni rob parka, center zasnove predstavlja DSO, oskrbovana stanovanja pa so umeščena kot logično nadaljevanje soseske DN-10 na vzhodnem robu parka. Elaborat 4 z umestitvijo objektov, programov in mreže prometnih ter peš poti celovito odgovori na večino vprašanj natečajne naloge. Objekti so primerno visoki, enakomerno osvetljeni, tlorisi fleksibilni z dvojno orientacijo stanovanj, urbanistično pa se zasnova uspešno povezuje z obstoječo pozidavo in programi (DSO se preko pešpoti poveže z osnovno šolo in vrtcem). Elaborat 4 izstopa tudi po predlaganih rešitvah s področja modro-zelene infrastrukture in možnosti za uspešno izvedbo pozidave po fazah.

SONČNI PARK CELJE

Višjo kakovost arhitekturne zasnove so izkazali elaborati, ki jim je uspelo zagotoviti skladnost v merilu z obstoječimi objekti, kvalitetno in fleksiblno tlorisno zasnovo glede na posamezno tipologijo ter primerno osvetljenost obstoječih in novih objektov. Bolj uspešni v tem oziru so bili Elaborati 4, 1, 7 in 8, slabša pa Elaborata 2 in 3. Neustrezno je predvsem umeščanje otroških sob in sob za oskrbovance v DSO na sever. Zaradi zagotavljanja oblikovne skladnosti in celovitosti območja po sprejemu OPPN so bile kot bolj uspešne prepoznane tiste rešitve, ki uvajajo nov prostorski red že z umeščanjem gradbenih volumnov.

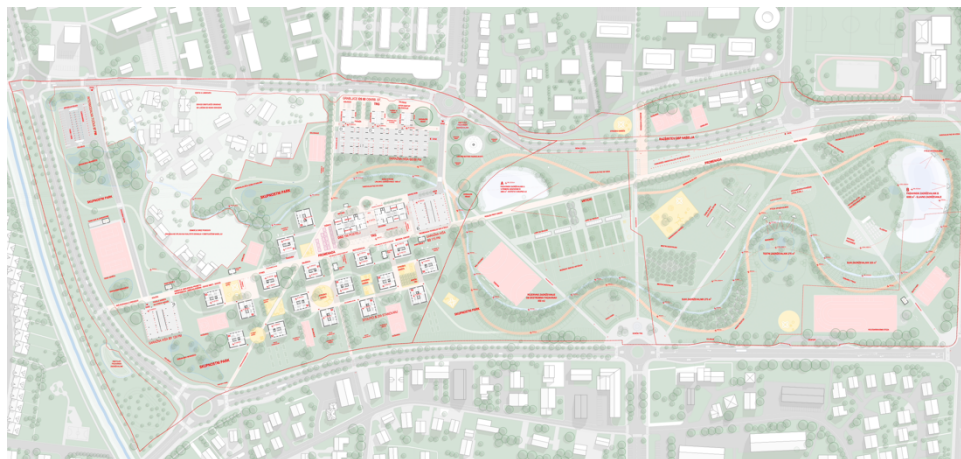
Z vidika krajinskoarhitekturne zasnove so bile bolj uspešne rešitve, ki so uspešno povezale grajeno strukturo s parkovno ureditvijo. Pomemben faktor za uspešno parkovno (peš) povezavo v smeri S-J je umeščanje prometnic na način, da ne prerežejo območja kot celote. Prav tako je ključno vlogo odigrala pestrost ambientov znotraj parka in uporaba zelenega sistema za »zaščito« soseske pred hrupom s ceste. Najbolj prepričljiva sta elaborata 1, ki z umeščanjem prometnice ob rob območja povsem sprostí notranji del parka in elaborat 4, ki kot ključni element uvede v krajinsko zasnovo promenado s pogledom na Celjski grad. Zanimivo ureditev krajine predlaga tudi elaborat 5, ki prikazuje pestrost ambientov v prepletu s pozidavo in pa elaborat 8, ki strnjene zelene površine raztegne po celotni zahodni strani območja in kmetijske površine integrira v ureditev kot pomemben del celotne ureditve.

Pomemben vidik naloge je bil tudi zagotavljanje trajnostnosti in gospodarnosti zasnove, saj je prav zaradi neracionalno zasnovane infrastrukture območje ostalo neizgrajeno. Pomembno je bilo torej, da natečajniki najdejo učinkovito razmerje med pozidanim in zelenim ter med učinkovitim in udobnim dostopom do posameznih objektov ter zelenih površin. Najuspešneje je na to odgovoril elaborat 4, ki z jasno in preprosto zasnovo omogoča hitro izvedbo oskrbovanih stanovanj na vzhodnem robu območja, z dograditvijo dveh cestnih povezav pa tudi fazno izgradnjo dveh sklopov stanovanj s parkirnimi garažami in DSO. Elaborat 1 manj uspešno zagotavlja faznost izgradnje, saj je gradnja DSO pogojena z izgradnjo celotne prometnice. Izvedba območja A brez območja B bi lahko predstavljala oviro za izvedbo elaboratov 3, 6 in 8, zaradi zmanjšane kapacitete zadrževanja meteornih voda v območju A. Manj uspešna je prometna zasnova elaboratov 3, 7, 6 in 9, ki z bogato zasnovano prometno infrastrukturo prekinjajo zveznost območja.

7. POROČILO O NATEČAJNIH ELABORATIH PREJEMNIKIH NAGRAD IN PRIZNANJ

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 4 (šifra natečajnika CB543)



AVTORJI:

Lenart Piano, mag. inž. arh.

Timotej Resnik, mag. inž. arh.

Kristjan Nemec, mag. inž. arh.

Ana Martinšek, mag. inž. arh.

Dana Čuk, mag. inž. arh.

Lara Korelc Vrtarič, abs. arh.

PILOT PROJEKT, d.o.o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Mitja Conradi, univ. dipl. inž. grad.

Rok Fazarinc, univ. dipl. inž. grad.

Hrbtenica urbanistične ureditve je osrednja promenada, ki poteka preko celotnega območja in povezuje različne programe in obenem razmejuje prostore različnih značajev. Elaborat na najbolj ustrezen način povezuje nove programe in grajene strukture z obstoječo in zelo heterogeno zazidavo sosednjih območij, tako v smislu morfologije in tipologije stavbnega tkiva, kot v smislu prometnih povezav, poti, pogledov ipd.

Pristop k oblikovanju odprtih površin omogoča izjemno kakovostno povezovanje stanovanjskih območij s krajinsko oblikovanimi prostori. Z izrazitim občutkom za prostor, pa tudi z inovativnostjo, se rešitev odziva na obstoječa pozidana naselja in vsem prebivalcem širšega območja ponuja številne možnosti za preživljanje časa na prostem (npr. z umestitvijo igrišč za ekstremne športe v južnem delu območja). Širša krajina je zasnovana domiselno in natančno.

Elaborat št. 4 odlikuje celovita, prostorsko kompleksna, geometrijsko urejena urbanistična zasnova, ki na najbolj prepričljiv način ohranja parkovni značaj celotnega natečajnega območja, ob občutljivem umeščanju novih programov, objektov in prometnih povezav, kar vse poudarja vlogo Sončnega parka kot pomembne mestne javne zelene površine. Zato je ocenjevalna komisija predlogu prisodila prvo nagrado.

SONČNI PARK CELJE

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge,</p>	<p>Umestitev grajenih struktur znotraj parkovne zasnove je jasna in logična. Med vsemi predlogi najbolj uspešno povezuje nove in obstoječe stanovanjske programe, programe za starejše ter javne in poljavne odprte površine v funkcionalno neoporečno in jasno berljivo prostorsko strukturo celotnega parka.</p> <p>Nova zazidava je predvidena v notranjosti območja, kar omogoča optimalne bivanjske pogoje, bistveno boljše kot ostali elaborati. Obenem zeleni rob območja zagotavlja parkovni značaj celote.</p> <p>Kakovostno coniranje, dimenzioniranje in orientacija odprtih površin vseh tipologij, od osrednjega trga (jasno povezanega s parkom) prek skupnostnih vrtov do športnih igrišč za različne namene, zagotavlja tej rešitvi celovitost, dosleden oblikovalski pristop pa izpolnjuje vse sodobne zahteve tovrstnih prostorov.</p> <p>Zaradi navedenih odlik je elaborat št. 4 kot celota ocenjen kot najboljši med prejetimi predlogi, saj predstavlja strokovno najprimernejšo osnovo za urbanistično projektno rešitev območja.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora (vodno gospodarske ureditve). 	<p>Izhodišče prostorske zasnove tvorita dve potezi, linearna promenada in vijugasta sprehajalna pot. Prva povezuje objekte različnih programov, druga pa kot osrednji element zelenih površin omogoča njihovo dostopnost in aktivnosti na prostem. V tem vidiku je rešitev najboljša med prejetimi.</p> <p>Stanovanjski stolpiči so zasnovani kot objekti v zelenju, odmaknjeni od prometno obremenjenih obodnih cest v mirno notranjost območja, ob osrednjo promenado. Zasnova stanovanjskih objektov zagotavlja dobro osončenost stanovanj. V primerjavi z ostalimi elaborati omogoča tudi bistveno večjo fleksibilnost tako strukture velikosti stanovanj v objektu, kot prostorov znotraj posameznega stanovanja.</p> <p>Med stolpiči so predvideni poljavni prostori, namenjeni druženju, igri otrok in rekreaciji.</p> <p>Predlagana umestitev nove zazidave ohranja območje obstoječih enodružinskih hiš kot zaključeno celoto v primerni oddaljenosti od nove zazidave, kar je posebna odlika elaborata v primerjavi z ostalimi predlogi. Med novo in obstoječo stanovanjsko sosesko je kvaliteten zelen odprt prostor.</p> <p>Peš poti in kolesarske povezave se navezujejo na okoliške soseske in širšo zasnovo mesta.</p> <p>Znotraj ustrezno razdelane prostorske matrice se nizajo odprte površine z ambientalno atraktivnim in jasno opredeljenim značajem, ki v celoti izpolnjujejo vsa merila za ocenjevanje in zato v tem vidiku</p>

SONČNI PARK CELJE

	<p>predstavljajo najboljšo rešitev med vsemi prejetimi. Krajinskoarhitekturne rešitve so kakakovostne tako na makro kot na mikro ravni, znotraj območij A in B. Vzdolž diagonalne osi se v zanimivem ritmu, prilagojenem okoliškemu kontekstu, nizajo odprte travnate površine za prosto in neomejeno uporabo, območja z gosto zasajeno vegetacijo, športna igrišča, skupnostni vrtovi in druge ureditve. Diagonalno os dopolnjuje krivulja, ki na mehak in subtilen način povezuje vse odprte cone, nanjo pa se navezujejo tudi vodne površine. Igrivost oblik, ki jo takšna zasnova ponuja, je neprimerljiva z drugimi predlaganimi rešitvami, v svoji oblikovni čistosti pa je izjemna. Zaradi vseh navedenih kvalitiet je prvo nagrajena rešitev, v smislu programske odličnosti in kakovosti zasnove, boljša od ostalih prejemnikov nagrad in priznanj.</p>
<p>3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin, • zagotavljanje trajnostne mobilnosti in gospodarna urbanistično arhitekturna zasnova. 	<p>Elaborat v primerjavi z drugimi elaborati odlikujejo na naravi zasnovane rešitve: suhi potok, zadrževalnika, ki združujeta funkcijo zadrževanja vode, ustvarjanja habitatov in oblikovanja javnega odprtega prostora ter uporaba predvsem avtohtonih in rastišču prilagojenih vrst.</p> <p>Predlog zadrževanja voda in vegetacija deluje kot infrastruktura ekosistemskih storitev (zagotavlja senčenje, blaži mikroklimatske ekstreme, podpira zadrževanje padavinskih voda ter ustvarja habitatne in prehranske vire za živali).</p> <p>V primerjavi z ostalimi elaborati so grajene strukture geometrijsko pravilne, kar dovoljujejo razmeroma nezahtevno, okolju prijazno izvedbo.</p> <p>Celotno obočje namenjeno predvsem pešcem in kolesarjem, zato je motorni promet umaknjen na obrobje.</p> <p>Usklajenost krajinske arhitekture z vsemi zahtevami natečaja se kaže predvsem v dejstvu, da ta rešitev v primerjavi z drugimi elaborati vključuje najmanj cestne infrastrukture ter je v največji možni meri usmerjena v peš in kolesarske povezave ter alternativne trajnostne oblike mobilnosti. Faznost izvedbe je enostavna zahvaljujoč jasno opredeljeni prostorski matrici.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.158.170,00 EUR brez DDV.

SONČNI PARK CELJE

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko 1 (šifra natečajnika SV327)



AVTORJI:

Jan Vrabec, mag. ing. prosp. arch.

Špela Šuštarč, dipl. ing. kraj. arh.

Tilen Tamše, mag. ing. kraj. arh.

Lea Tamše, mag. ing. kraj. arh.

Gregor Haber, mag. inž. arh.

Žiga Pšeničnik, dipl. inž. arh.

Natalija Kotnik Haber, univ. dipl. inž. arh.

Predlagana postavitev novih objektov ob severni in zahodni rob ustvarja zveznost zelenega odprtega severnega dela s parkovnimi površinami na jugu. Elaborat odlikuje celovitost in dobra strukturiranost programa. Obenem predlagana zazidava ustvarja zanimiv prehod različnih meril in morfologij večstanovanjske gradnje na vzhodni strani in naselja stanovanjskih hiš na zahodu.

Parkovna ureditev povezuje južni in severni del (B in A), pri čemer se zazidava in odprti prostori prepletajo na način, ki ustvarja »mestni atrij« ter učinkovito vključuje park in športne objekte, pa tudi zasaditve ob stanovanjskih objektih, kot eno od temeljnih funkcij sodobnega življenja.

Elaborat predstavlja dobro sinergijo med krajinskim delom in grajeno strukturo. Ohranja značaj zelenega območja z grajeno strukturo na obodu. Glede zasnove prometne infrastrukture, bivanjskih kvalitete in ustreznosti osončenja, upravljanja padavinskih voda in vpliva na obstoječo pozidavo pa predlagana rešitev ne dosega kvalitete prvo nagrajenega elaborata. Zato je ocenjevalna komisija predlogu prisodila drugo nagrado.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge.	Postavitev grajenih struktur na rob območja zagotavlja dovolj odprtega prostora za širši preplet s krajino. Znotraj grajenega so ustvarjeni pestri ambienti v povezavi z velikim osrednjim trgom v neposredni bližini DSO. Omogočena je fazna izvedba posameznih območij, vendar morebitna izvedba DSO v prvi fazi narekuje celotno izvedbo dovozne ceste. Podvojitve vzporedne ceste vzdolž obstoječe cestne infrastrukture je
--	---

SONČNI PARK CELJE

	<p>vprašljiva, tako kot tudi dovozna pot do obstoječih objektov v osrednjem delu območja, kjer ločnica s predvidenimi peš potmi ni jasna. V tem vidiku je rešitev slabša od prvo nagrajene.</p> <p>Celovitost zasnove je dosežena z razporeditvijo odprtih prostorov različnih tipologij ter v njihovi simbiozi s stanovanjskimi stavbami. Močno je izražena sonaravnost oblikovanega krajinskega parka.</p> <p>Zaradi navedenih vidikov je drugo nagrajena rešitev kot celota slabša od prvonagrajene, ob morebitni realizaciji pa predstavlja boljše izhodišče, kot elaborati, ki so prejeli priznanja.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora (vodno gospodarske ureditve). 	<p>Predlagano rešitev odlikuje ohranjanje naravne pestrosti območja in prepletenosti južnega krajinskega in severnega grajenega dela. Preplet poti smiselno povezuje posamezne programske sklope. Igrišča in športni program so smiselno koncentrirani v navezavi na zeleni park. Peš poti se dobro povezujejo z obstoječimi in tvorijo logično prehajanje tako znotraj območja kakor tudi v povezavi s soslednjimi deli mesta. V tem vidiku je rešitev boljše od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov.</p> <p>Preplet terena in stavb z zazelenitvijo delov pritličja ustvarja dodatno sinergijo grajenega in naravnega. Zasnova zelenih streh najvišjih etaž daje elaboratu pridih prepletenosti s krajino, vendar z vprašljivo uporabnostjo in zaznavanjem glede na višino objektov. V tem vidiku je rešitev slabša od prvo nagrajene.</p> <p>Zasnova stanovanjskih objektov omogoča dvostransko orientacijo večjega dela stanovanj, vendar umestitev objektov v bližino tranzitnih cest ne omogoča bivanjskih kvalitet, ki bi bile primerljive s prvonagrajenim elaboratom. Kljub temu so rešitve, v vidiku jasne ločnice med prometom in parkovnim delom, boljše od prejemnikov priznanj in nenagrajenih.</p> <p>Urbanistična zasnova deluje celovito s smiselnim zgoščanjem grajenega. Arhitektura je dinamična in se odmika od tradicionalno heterogene zazidave soslednjih območij. Garažni pritlični deli objektov so prekrti s terenom, kar popestri topografijo terena in ambiente odprtega prostora ob stanovanjskih objektih.</p> <p>Hkrati ni korelacije med številom stanovanj v objektih in pripadajočim številom parkirnih mest v garažah, kar otežuje etapnost gradnje. Mestoma je problematičen tudi odnos novogradnje do obstoječega območja enodružinskih hiš. V tem vidiku je rešitev slabša od prvo nagrajene.</p>

SONČNI PARK CELJE

	<p>Jasnost krajinske zasnove na celotnem območju izhaja iz prostorske matrice, ki pri oblikovanju nezazidanega prostora dosledno uporablja paradigmo »krajinskega sloga«. Parki, športna igrišča in zelenje v stanovanjskih območjih ponujajo širok spekter funkcij za rekreacijo na prostem. Med seboj so povezani s pešpotmi in kolesarskimi potmi, prilagojenimi terenu in značaju prostora. V tem vidiku je rešitev boljša od prejemnikov priznanj in nenagrajenih elaboratov.</p> <p>Pri zasnovi DSO je vprašljiva funkcionalnost servisnega dostopa. Dovozne ceste do obstoječih objektov v območju niso jasne, nakazane so le znotraj sprehajalnih poti. Prometna infrastruktura na vzhodnem delu območja deluje neracionalno glede števila priključkov. Zato je glede prometne ureditve je drugo nagrajena rešitev slabša od prvo nagrajene.</p> <p>Zaradi vseh zgoraj navedenih razlogov predstavlja rešitev kot celota boljše izhodišče za izvedbo, kot velja to za nižje uvrščene elaborate.</p>
<p>3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin, • zagotavljanje trajnostne mobilnosti in gospodarna urbanistično arhitekturna zasnova. 	<p>Zasnova objektov je geometrijsko bolj dinamična v primerjavi s prvo nagrajeno rešitvijo, vendar konstrukcijsko smiselna.</p> <p>Ureditev odprtih prostorov se lahko izvaja postopoma, v skladu z različnimi tipologijami: javni prostori in trgi, zelenje v stanovanjskih območjih, večja parkovna območja in športna igrišča. Obsežna naravna okolica v južnem delu pomembno prispeva k ambientu naselja, s katerim so privlačno povezani tudi vodni elementi.</p> <p>V primerjavi z nižje uvrščenimi elaborati nudi predlagana rešitev boljše zaokroženo celoto in s preprostim funkcionalnim napajanjem na robu grajene strukture omogoča enostavno fazno izvedbo.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 246.000,00 EUR brez DDV.

SONČNI PARK CELJE

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika 3B21A)



AVTORJI:

Miha Fujs, univ. dipl. inž. arh.

Tjaša Krivec, mag. inž. arh.

Tamara Gselman, dipl. inž. arh.

Urbanistična zasnova predlaga geometrijsko urejeno strukturo zazidave z objekti enotne tipologije, katerih velikost in orientacija se spreminjata po obodu območja, kar vzpostavlja jasno identiteto naselja. Odprti prostori so urejeni v skladu s strogo funkcionalno prostorsko matrico, zato je njihova razporeditev v pokrajini funkcionalna, vendar njen značaj meji na monotonost. Problematičen je odnos novogradnje do obstoječega območja enodružinskih hiš. Ocenjevalna komisija je na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila priznanje.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Oblikovanje območja stanovanjske gradnje je celovito. Razmerje med pozidanimi in odprtimi prostori je primerno. Prehajanje pešca iz območja soseske v območje parka ni optimalno. Predlagana vzpostavitev ceste, v notranjosti območja obdelave A1, vodi promet v samo osrčje predvidene soseske in tako preprečuje varno in privlačno prehajanje pešca v osrednji, parkovni del območja, kar otežuje srečevanja prebivalcev.</p> <p>Celovitost krajinske ureditve zagotavlja zaporedje prostorov z različnimi funkcijami, ki so med seboj racionalno povezani. Umestitev vodnega elementa znotraj območja A in njegova povezanost z neposrednim okoljem stanovanjskim objekti sta vprašljivi.</p> <p>Zato je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad, zaradi celovitosti pa boljša od nenagrajenih elaboratov.</p>
---	--

SONČNI PARK CELJE

<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora (vodno gospodarske ureditve). 	<p>Predvideni gabariti in orientiranost objektov onemogočajo poglede iz stanovanj v parkovno ureditev ter tako dodatno zmanjšujejo povezanost obeh območij. V tem vidiku je rešitev slabša od obeh nagrajenih rešitev.</p> <p>Programska zasnova sledi razpisu in vsebuje stanovanja, oskrbovana stanovanja in dom starejših občanov, s čimer se vzpostavlja generacijsko raznolika soseska. Programska zasnova pa ne predvideva javnega programa in skupnostnih prostorov. Prav tako orientacija predvidenih objektov v parterju ne nakazuje povezovanja med različnimi generacijami. Z vidika programske zasnove je rešitev slabša od prvo nagrajene.</p> <p>V pritličju in med paroma objektov je predvidena vzpostavitev garaže z ozelenjeno streho, ki preko klančine omogoča dostop do severnega in zahodnega roba območja, ki meji na prometni cesti, ne pa tudi s centra soseske ali parka. Podobno rešitev predlaga tudi 2. nagrajena rešitev, vendar bistveno bolje, s prostori na strehah garaž, orientiranimi proti notranjosti soseske.</p> <p>Pojavlja se dvom o zadostnih parkirnih površinah za izvedbo fazne gradnje stanovanjskih objektov. Višji objekti imajo skromnejše dimenzije garaž, kar pomeni, da znotraj posameznega objekta ni zagotovljenega potrebnega števila parkirnih mest na stanovanje. V tem vidiku je rešitev slabša od obeh nagrajenih.</p> <p>Predlagana tipologija objektov, njihova orientacija in tlorisi ne zagotavljajo predpisane osončenosti več kot 20% stanovanjem, zaradi česar je rešitev slabša od obeh prejemnikov nagrad.</p> <p>V primerjavi z nagrajenima rešitvama je tudi pristop k oblikovanju odprtih prostorov manj prepričljiv. Ukvarja se predvsem s funkcionalno organizacijo prostora, manj pa z značajem in ambientalnimi kvalitetai posameznih prostorov.</p> <p>Uporabniška izkušnja gibanja po prostoru je praktična, prostori vseh tipologij so povezani in logično nadgrajujejo obstoječe pešpoti in kolesarske poti do območja. V primerjavi z nenagrajenimi rešitvami rešitev odlikuje pragmatizem in enakopravna obravnava vseh con odprtih površin, v tem smislu pa ponuja ustrežnejšo razporeditev funkcij in bivanja na prostem.</p> <p>V tem vidiku je rešitev boljša od nenagrajenih rešitev.</p>
<p>3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI</p>	<p>Za dostop do stanovanjskih objektov in doma starejših občanov je predvidena dolga dostavna cesta, ki zasede kvaliteten prostor v notranjosti soseske. Taka rešitev</p>

SONČNI PARK CELJE

<ul style="list-style-type: none">• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin,• zagotavljanje trajnostne mobilnosti in gospodarna urbanistično arhitekturna zasnova.	<p>je, zaradi negospodarne rabe prostora, slabša od obeh nagrajenih.</p> <p>Faznost izgradnje je sicer omogočena, vendar prometna, dostavna in druga javna komunalna infrastruktura otežujejo fazno izvajanje. V tem vidiku je rešitev slabša od obeh nagrajenih.</p> <p>Parkovne površine in športna igrišča v južnem območju predstavljajo kakovostno dopolnitev stanovanjske soseske na severu. Poudarjena je ekonomičnost zasnove, ki omogoča izvedbo ureditve zelenih površin v fazah, glede na različne tipologije. V tem vidiku je rešitev boljša od nekaterih nenagrajenih rešitev.</p>
---	---

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 807.000,00 EUR brez DDV.

SONČNI PARK CELJE

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 5 (šifra natečajnika SP412)



AVTORJI:

Blaž Babnik Romaniuk, mag. inž. arh.

Urška Cvikl, mag. inž. arh.

Tadej Gregorič, mag. inž. arh. urb.

Adrian Judt, MSc Urban Design

Paula Fernández San Marcos, MSc arh

Jurij Nemec, univ. dipl. inž. arh.

Vita Rehberger, mag. inž. kraj. arh.

Obrat d.o.o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Dorothee Huber, MSc Arh

Gašper Blejec, univ. dipl. inž. grad., konzultant za promet

Rešitev odlikuje jasen urbanističen koncept štirih sosesk, vsaka s svojim centralnim prostorom. Posebna pozornost je namenjena oblikovanju odprtih prostorov v stanovanjskih in parkovnih območjih naselja, s posebnim poudarkom na raznolikosti tipologij in mikrookolij ter na oblikovanju vodnih površin. Območja javnih prostorov in stanovanjske zelenice »treh sosesk« delujejo ločeno, bogastvo zasnove parkovnih površin pa ostaja nedorečeno. Ocenjevalna komisija je na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev odlikuje jasen urbanističen koncept štirih sosesk, vsaka s svojim centralnim prostorom. Povezava med soseskami je vprašljiva, saj so med njimi predvidene površine za mešan promet. Prehajanje skozi prostor peš ali s kolesi je urejeno vzporedno z motornimi vozili, kar onemogoča celovito delovanje urbanega prostora med stanovanjskimi objekti in navezavo na območje parka na jugu. Rešitev izpolnjuje vse sodobne zahteve za odprte prostore, vendar jo v smislu krajinske arhitekture od
--	---

SONČNI PARK CELJE

	<p>nagrajenih rešitev loči nepremostljiva vrzel v celovitosti njenega odziva na konkretno natečajno nalogo.</p> <p>Zaradi navedenega elaborat ne dosega kvalitet nagrajenih rešitev.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora (vodno gospodarske ureditve). 	<p>Urbanistična zasnova je prepričljiva znotraj posameznih con, predvsem glede razporeditev, velikost in usmerjenosti odprtih prostorov. Večja parkovna območja z vijugastimi pešpotmi in kolesarskimi stezami ter »modra hrbtenica« jarka v južni coni so zasnovani skladno. V tem vidiku je rešitev sicer boljša od nenagrajenih a slabša od prejemnikov nagrad.</p> <p>Predlagana zasnova štirih soseskah, ki se med seboj povezujejo, tvorijo pa vsaka svojo celoto, je zanimiva in v konceptualnem smislu vsekakor boljša od urbanističnih konceptov nenagrajenih elaboratov. Rešitev ima jasno urbanistično idejo, ki pa se z določitvijo gabaritov in orientacijo objektov prevede v urbanizem brez skupne identitete in navezave na obstoječa območja, zaradi česar je rešitev slabša od tega, kar ponujata oba prejemnika nagrad.</p> <p>Predlagana zasnova predvideva v pritličjih javni in skupnostni program, ki se navezuje na skupnostne zunanje prostore, kar omogoča njeno prepoznavnost in medgeneracijsko povezovanje. Takšna vzpostavitev skupnostnih zunanjih in notranjih prostorov daje tej rešitvi prednost pred nenagrajenimi elaborati.</p> <p>Izbrana stavbna tipologija se ne navezuje na obstoječe objekte v območju, s svojo velikostjo in bližino pa deluje v prostoru tuje in agresivno, kar je slabše rešeno kot v primeru prejemnikov nagrad.</p> <p>Razpršenost odprtih in zelenih površin ter z njimi povezanih funkcij (od ekoloških do družbenih), kakovost mikrookolij ter visok delež urejenih parkovnih površin vseh velikosti so glavni argumenti te rešitve. Ambicija, da se zagotovi visokokakovostna uporabniška izkušnja tako za bodoče kot za sedanje prebivalce, je nesporna, čeprav tega ni mogoče reči za njeno izvedljivost (npr. jarek). Predlagana krajinsko - arhitekturna rešitev se v primerjavi z drugimi rešitvami odlikuje predvsem po svoji drznosti in svobodomiselnem pristopu k oblikovanju, kar jo postavlja v prednost v primerjavi z nenagrajenimi elaborati, medtem ko nagrajeni elaborati bistveno presegajo jedrnatost in realizem oblikovalskega pristopa.</p>
<p>3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI</p>	<p>Predlagana rešitev za dostop do stanovanjskih objektov predvidi dolgo prometno povezavo z</p>

SONČNI PARK CELJE

<ul style="list-style-type: none">• skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin,• zagotavljanje trajnostne mobilnosti in gospodarna urbanistično arhitekturna zasnova.	<p>mešanim prometom, ki se na Cesto v Lokrovec naveže preko dveh uvozov. Glavna dostopna pot do garaž in objektov je načrtovana kot mešani promet, kar je boljše od predlogov nenagrajenih rešitev z dostavno cesto v osrednjem delu območja. Takšna rešitev uporabnika napelje k trajnostnim oblikam mobilnosti.</p> <p>V primerjavi z nenagrajenimi elaborati je parkiranje v garažnih hišah bolj gospodarno in trajnostno, vendar je dostop do garažnih hiš racionalneje rešen pri zmagovalnem elaboratu.</p> <p>Glede načel trajnostnega načrtovanja za zgrajene in odprte prostore, rešitev predlaga učinkovit sistem za upravljanje z deževnico z visokim deležem prepustnih površin.</p>
---	---

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.040.540,00 EUR brez DDV.

SONČNI PARK CELJE

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 7 (šifra natečajnika ZM111)



AVTORJI:

Aljaž Babič, mag. inž. kraj. arh.
Veronika Batistič, mag. inž. arh.
Lara Gligić, mag. inž. kraj. arh.
Pia Kante, mag. inž. kraj. arh.
Andreja Kosovelj, mag. inž. arh.
dr. Ana Kučan, MLAUD, univ. dipl. inž. kraj. arh.
Marko Lavrenčič, univ. dipl. inž. arh.
Sergej Mostnar, univ. dipl. inž. arh.
Anja Peček, mag. inž. arh.
Matej Perčič, univ. dipl. inž. arh.
Miha Prosen, mag. inž. arh.
Lucija Pucihar, mag. inž. kraj. arh.
Lovro Saksida, študent arhitekture

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Martin Klun, mag. inž. grad.
Bogdan Kosič
dr. Stanislav Škrabl, univ. dipl. inž. grad.
Etbin Tavčar, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Urbanistična rešitev ima jasno idejo, predlaga centralni objekt doma za starejše občane, kot poudarek v prostoru z zazidavo enotne tipologije – vrstnih hiš, katerih orientacija se spreminja po krožnici od osrednjega objekta do obodnih cest na severu in zahodu. Na vzhodnem robu se ista tipologija ponovi z orientacijo vzhod - zahod. Območje parkovne ureditve odprtega prostora je vsebinsko in programsko

SONČNI PARK CELJE

neprimerno bolj pestro od območja poselitve. Možnost faznega izgrajevanja parkovne ureditve je jasno izražena, kar pa ne velja za sistemsko povezane vodnogospodarske ureditve. Ocenjevalna komisija je na osnovi navedenih ugotovitev predlogu prisodila priznanje.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Oblikovanje območja stanovanjske gradnje je celovito. Rešitev predvidi osrednji objekt značilne oblike, okrog njega pa stanovanjske objekte iste tipologije. Celovitost oblikovanja stanovanjskega območja, je tako bolje rešena kot v nenagrajenih elaboratih.</p> <p>Razmerje med pozidanimi in odprtimi prostori je slabše kot pri nagrajenih elaboratih, saj je s predvideno tipologijo pozidan večji del območja. Prav tako so odprte zelene površine, ki bi lahko povezovale sosesko, v veliki meri predvidene za parkiranje na terenu, kar je prav tako slabše kot pri višje uvrščenih rešitvah.</p> <p>Prehajanje pešca od stanovanjskih objektov do območja parka ni posebej urejeno, mogoče je le prehajanje po ali preko prometnih površin.</p> <p>Celovitost rešitve je z vidika krajine individualistično zadržana in v primerjavi z nagrajenimi elaborati manj povezana z javno dostopno parkovno krajino. Zato je rešitev kot celota slabša od prejemnikov nagrad.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora (vodno gospodarske ureditve). 	<p>Soseska ima jasno identiteto in predlaga obliko bivanja, ki večini stanovanj predvidi zasebno zeleno površino.</p> <p>Načrtovana tipologija, vzpostavlja korekten odnos do obstoječih objektov v območju, kar je problematično pri večini prispelih elaboratov, z izjemo prvonagrajenega.</p> <p>Predvidena orientiranost objektov, onemogoča poglede iz večine stanovanjskih objektov na parkovno ureditev ter tako dodatno zmanjšujejo povezanost obeh območij. V tem vidiku je rešitev slabša od obeh nagrajenih in tudi nekaterih priznanj.</p> <p>Programska zasnova sicer vključi vse predvidene oblike bivanja, vendar enotna tipologija stanovanj, ki se v pritličjih zapirajo od zunanjega prostora in pomanjkanje osrednjega zunanjega prostora omejujeta medgeneracijsko srečevanje. Kljub temu, da je predviden javni program v sklopu doma za starejše občane, je v tem oziru predlagana zasnova slabša od nagrajenih.</p> <p>Parkiranje je predvideno na terenu, kar preprečuje prehajanje in onemogoča vzpostavitev večjih zelenih površin. Posledica tega je premalo javnih zelenih površin znotraj stanovanjske soseske, ki bi omogočale</p>

SONČNI PARK CELJE

	<p>prehajanje. Tudi zato je predlagana rešitev slabša od nagrajenih.</p> <p>Krajsko-arhitekturna zasnova je v primerjavi z nagrajenimi elaborati monotona in manj privlačna. Skupne zelene površine so brez jasno izražene identitete in za uporabnika manj atraktivne. Zasnova vodi obiskovalca do parka po poteh ob prometno bolj obremenjenih robovih cestne infrastrukture. Izkušvena vrednost parkovne zasnove je atraktivnejša od poselitvene. Atraktivnost vodnih elementov v prostoru je odvisna predvsem od prisotnosti vode v prostoru, kar velja zlasti za jarek, ki bi bil večino časa suh. V primerjavi z nagrajenimi elaborati so vodni elementi prepoznavni nosilci strukture in identitete prostora. Ambientalna in programska pestrost je nadgrajena s krajinskimi ureditvami in vegetacijsko pestrostjo, ki preko odprtega prostora naveže povezave s sosednjimi območji, ki so bolj premišljene v primerjavi z nagrajenimi elaborati.</p>
<p>3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin, • zagotavljanje trajnostne mobilnosti in gospodarna urbanistično arhitekturna zasnova. 	<p>Ureditev stanovanjske soseske predvideva nizko pozidavo in zunanja parkirišča, kar je v nasprotju s trajnostnimi načeli in predstavlja zato kot celoto slabšo rešitev, posebej v primerjavi s prejemniki nagrad. Prehajanje preko območja peš in s kolesom je sicer omogočeno, ni pa poudarjeno.</p> <p>Odprte površine predstavljajo visok odstotek raščenege terena z relativno nizkim številom dreves na število parkirnih mest. Skupne sklenjene zelene površine med posameznimi sklopi pozidave so enolične in manj privlačne. Krajina je tako na severu izrazito individualistična in na jugu kolektivistična.</p> <p>Poselitvena struktura z jasno izraženim sistemom dostopnih cest in parkirnih površin je prilagojena predvsem uporabi avtomobila, ne glede na druge oblike mobilnosti, ki so na voljo v neposredni bližini, kar je bistveno slabše od zasnove nagrajenih rešitev. Gospodarnost zasnove je bolj izrazita šele, ko je izgrajena glavna napajalna prometnica. Kljub temu rešitev odlikuje jasna berljivost koncepta, kar je bolje od nagrajenih rešitev.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.032.700,00 EUR brez DDV.

SONČNI PARK CELJE

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko 8 (šifra natečajnika H371J)



AVTORJI:

Gašper Fabijan, samozaposlen v kulturi, arhitekt

Matija Miler, mag. inž. arh.

RAUM, arhitektura, d.o.o.

Elaborat izkazuje jasno in zanimivo urbanistično idejo. Pozidavo koncentrira predvsem na severnem in vzhodnem delu območja ter s tem omogoča večji in bolj kontinuiran prehod odprtega prostora skozi južni del območja. Zeleni klin parkovne ureditve se v odprti krajini Sončnega parka ohrani vse do skrajnega severa, kar pomembno prispeva k jasni prostorski organizaciji in vzpostavlja kakovosten odnos med grajeno strukturo in odprtim prostorom. Kljub temu ima predlog pomanjkljivosti, zaradi česar mu je ocenjevalna komisija prisodila priznanje.

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge.	<p>V primerjavi z nagrajenimi rešitvami je predlagana zasnova manj prepričljiva pri umestitvi višjih stavbnih gabaritov, zlasti v bližini daljnovoda in obstoječimi enostanovanjskimi hišami na severnem robu območja. Takšna umestitev ne zagotavlja dovolj občutljivega prehoda med različnimi merili in višinami objektov. Nagrajene rešitve na teh mestih ponudijo bolj uravnotežen odnos do prostorskih omejitev in obstoječe pozidave.</p> <p>Kljub navedenim pomislekom pa elaborat zaradi jasnega koncepta, konsistentne urbanistične zasnove ter premišljenega odnosa do odprtega prostora presega kakovost nenagrajenih rešitev.</p>
2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE <ul style="list-style-type: none">• odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in	<p>Kakovost krajinsko-arhitekturne zasnove sloni na ohranjanju narave in biotske pestrosti. Jasna meja ohranitve parkovne strukture kljub vzpostavljeni ločnici omogoča prehajanje in prepletanje krajinske ter grajene strukture, tako znotraj območja obdelave kot tudi na njegovih robovih. V tem vidiku je rešitev boljša od nenagrajenih rešitev.</p>

SONČNI PARK CELJE

<p>določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi),</p> <ul style="list-style-type: none"> • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora (vodno gospodarske ureditve). 	<p>Krajinsko pestrost tvori preplet parkovnih travnikov, mokrotnih in ekstenzivnih površin, obvodne vegetacije, drevesnih skupin ter obstoječega sadovnjaka in produktivne krajine.</p> <p>Programska raznolikost, intenziteta rabe prostora in grajene prvine so podrejene naravnim procesom ter biotski pestrosti, v čemer je rešitev boljša od nenagrajenih.</p> <p>Izbrana stavbna tipologija omogoča kakovostno oblikovanje odprtega prostora in dobro razmerje med javnim, poljavnim in zasebnim prostorom. Posebej izstopa dialog med odprtimi skupnimi površinami in zasebnimi prostori ob objektih, kar omogoča jasno hierarhijo prostorov ter kakovostno uporabo zunanjih površin. Parkovna krajina s svojo kontinuirano zasnovo nadgradi funkcijo prehodnosti med soseskami, grajeno poselitveno strukturo naveže na park ter park programsko obogati. V tem vidiku je rešitev bistveno boljša od nenagrajenih.</p> <p>V primerjavi z nagrajenimi rešitvami je manj uspešna predvsem zasnova severnega območja, kjer višja - stopničasta stavbna tipologija ni usklajena z merilom in gabariti obstoječega naselja enodružinskih hiš. Kljub temu elaborat z jasnim razmerjem med pozidanim in odprtim prostorom ter kakovostno krajinsko zasnovo presega kvalitetni nivo nenagrajenih predlogov.</p>
<p>3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin, • zagotavljanje trajnostne mobilnosti in gospodarna urbanistično arhitekturna zasnova. 	<p>Izbrana tipologija omogoča racionalno rabo prostora ter vključuje trajnostne principe, med drugim možnost naravnega prezračevanja. Faznost in ekonomičnost izgrajevanja tako poselitvenih kot tudi parkovnih ureditev sta jasno izraženi, kar omogoča postopno in racionalno izvedbo celotne zasnove.</p> <p>Z vidika gospodarnosti in ohranjanja naravnih prvin prostora je rešitev inovativna. Visoka stopnja ohranjanja narave je neposredno povezana z zasnovo parkovne krajine, pri kateri so programska pestrost, intenziteta rabe prostora in grajene prvine podrejene naravnim procesom ter biotski pestrosti.</p> <p>V primerjavi z nižje uvrščenimi rešitvami je rešitev bolj gospodarna in trajnostna zaradi racionalne tipologije, etapnosti in jasne organizacije pozidave. V primerjavi z nagrajenimi rešitvami pa je manj celovita pri usklajevanju trajnostnih načel s prostorskimi omejitvami.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 798.828,10 EUR brez DDV.

SONČNI PARK CELJE

8. POROČILO O NENAGRAJENIH NATEČAJNIH ELABORATIH

Natečajni elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika EV666)



AVTORJI:

Mateja Kričej, univ. dipl. inž. arh.

Julija Žveplan Dolar, univ. dipl. inž. gradb.

Eva Dolar, mag. inž. arh., absolvent magistrskega študija urbanizma

Vita Gradič, mag. inž. arh.

BIRO ŽVEPLAN d.o.o.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Helena Janež, univ. dipl. inž. arh., BIRO ŽVEPLAN d.o.o.

Erna Kolar Ternovšek, mag. inž. arh., BIRO ŽVEPLAN d.o.o.

Gašper Cvikel, študent gradbeništva, BIRO ŽVEPLAN d.o.o.

Mag. Alenka Polutnik, univ. dipl. inž. arh., kraj. arh.

Borut Pregelj, univ. dipl. inž. arh.

Marko Sevšek, univ. dipl. inž. elektr.

Miloš Milovanović, dipl. inž. agronomije

1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge.	Rešitev v manjši meri izkazuje celovit odgovor na natečajno nalogo, saj poleg zahtevanega programa uvaja tudi program stadiona v naravni obliki, za katerega iz natečajne naloge ni razvidna potreba. Opazna je odsotnost celovitosti krajinske ureditve obravnavanega območja. Kljub raznolikosti njegovih mikrookolij rešitev ne vzpostavi koncepta, ki bi posamezne značilnosti območja povezal v prepoznavno in celovito prostorsko zasnovo. Zaradi nejasne urbanistične rešitve je rešitev kot celota manj prepričljiva in slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.
--	---

SONČNI PARK CELJE

<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora (vodno gospodarske ureditve). 	<p>Rešitev deluje razdrobljeno in mestoma kaotično. Prehodi med večjimi tipologijami na vzhodu in manjšimi na zahodu niso dovolj prepričljivi ter se ne navežejo ustrezno na obstoječo urbanistično strukturo. Tudi arhitekturna zasnova je vprašljiva, med drugim zaradi neugodne orientacije dela prostorov DSO proti severu, senčenje zaradi največjega volumna na južni strani ter posamezne prevelike volumne v odnosu do obstoječe pozidave. Objekti delujejo pretežno kot samostojne enote, med katerimi ni vzpostavljenega dovolj jasnega skupnega prostora in medsebojnega dialoga.</p> <p>Kajinsko-arhitekturna ni prepričljiva zaradi predlagane organizacije in medsebojnih povezav posameznih območij odprtih prostorov.</p> <p>Zaradi navedenih vidikov je rešitev v smislu programske odličnosti ter kakovosti in jasnosti urbanistične, arhitekturne in odprte prostorske zasnove slabša od prejemnikov nagrad in priznanj.</p>
<p>3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin, • zagotavljanje trajnostne mobilnosti in gospodarna urbanistično arhitekturna zasnova. 	<p>Zaradi vprašljivega delovanja posameznih faz gradnje, je rešitev z vidika gospodarnosti in etapnosti manj prepričljiva od višje uvrščenih rešitev.</p> <p>Z vidika gospodarnosti in ohranjanja naravnih elementov v prostoru, predlagana krajinska ureditev prebivalcem naselja ne zagotavlja kakovostnega bivanja na prostem.</p> <p>Dodatno vprašanje gospodarnosti in upravičenosti posegov odpira predlog atletskega stadiona, saj na zadevni lokaciji iz natečajne naloge ni razvidna potreba po njegovi gradnji.</p> <p>V primerjavi z višje uvrščenimi rešitvami je zato predlog manj prepričljiv tako z vidika gospodarnosti in izvedljivosti etap kot tudi z vidika celovitega odnosa do naravnih prvin prostora.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 962.500,00 EUR brez DDV.

SONČNI PARK CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 6 (šifra natečajnika HK377)



AVTORJI:

Marjan Pobiljšaj, univ. dipl. inž. arh.

Anton Žižek, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Dejan Eremija, mag. inž. arh.

Filip Vilč, univ. dipl. inž. arh.

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Predlagana zasnova ne vzpostavi dovolj prepričljivega odnosa do obstoječih objektov in okoliške strukture. Izrazita in prostorsko dominantna poteza sicer daje rešitvi jasno prepoznavnost, vendar zaradi manj občutljivega umeščanja v obstoječi prostor ne zagotavlja dovolj celovitega odgovora na prostorske danosti natečajne naloge.</p> <p>Celovitost rešitve se izraža v prepletu pozidave s parkovno ureditvijo. Vendar rešitev v primerjavi z nagrajenimi elaborati zaostaja pri bolj premišljenih navezavah na robne pogoje in obstoječe prostorske povezave.</p>
<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora (vodno gospodarske ureditve). 	<p>Pahljačasta zasnova programsko nakaže prihod v predvideno naselje, vendar ga uvaja z izrazitimi pogledi na velike garažne objekte. Zasnova garaž sicer omogoča prehod skozi območje, vendar ne prispeva k zmanjšanju prometnih površin in ne vzpostavi dovolj kakovostnega ambienta med objekti. Izbrana tipologija objektov se ne navezuje na obstoječo pozidavo ter s svojo izrazito, monumentalno potezo ni skladna z značajem okoliškega prostora. Ideja prehoda skozi objekte ostaja arhitekturno in programsko premalo artikulirana ter ne zagotavlja dovolj kakovostne povezave med južnim in severnim delom območja.</p>

SONČNI PARK CELJE

	<p>Kakovost odprtega prostora se kaže predvsem v razgibani parkovni zasnovi, saj se sorazmerno s pestrostjo reliefnega oblikovanja povečuje tudi programska in vsebinska pestrost parka. Nove dostopne poti so slabše navezane na robne pogoje v primerjavi z nagrajenimi elaborati, kar zmanjšuje celovitost povezav širšega območja.</p> <p>Zaradi navedenih vidikov je rešitev po kakovosti in jasnosti urbanistične, arhitekturne ter zasnove odprtega prostora manj prepričljiva od višje uvrščenih rešitev.</p>
<p>3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin, • zagotavljanje trajnostne mobilnosti in gospodarna urbanistično arhitekturna zasnova. 	<p>Zasnova z obsežnimi garažnimi površinami in izrazito volumensko organizacijo ne izkazuje optimalnega razmerja med grajenimi, prometnimi in odprtimi površinami. Kljub možnosti prehoda skozi garažne objekte rešitev ne zmanjšuje v zadostni meri prometnih površin, zato je z vidika gospodarne organizacije prostora in trajnostne mobilnosti manj prepričljiva od višje uvrščenih rešitev.</p> <p>Prisotnost vodnih elementov v prostoru, zlasti jarka, je odvisna od količine vode v prostoru, zato je njihova funkcionalna in doživljajska vloga deloma odvisna od hidroloških razmer. Kljub pozitivnim vidikom krajinske zasnove pa obsežnost garažnih in drugih prometnih površin zmanjšuje gospodarnost rabe prostora ter omejuje učinke trajnostno naravnane zasnove. V tem pogledu rešitev zaostaja za višje uvrščenimi elaborati.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 616.000,00 EUR brez DDV.

SONČNI PARK CELJE

Natečajni elaborat z delovno številko 9 (šifra natečajnika SP033)



AVTORJI:

izr. prof. mag. Polona Filipič Gorenšek, univ. dipl. inž. arh.

prof. mag. Anja Planišček, univ. dipl. inž. arh.

Mateja Svet, univ. dipl. inž. arh.

Iza Šentjunc, mag. inž. arh.

Klara Suša Vačovnik, mag. inž. arh.

Hana Videmšek, mag. inž. arh.

Kristina Oražem, mag. inž. kraj. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Nace Mohorič, mag. inž. arh

Katja Križan, mag. inž. arh.

Petra Iljaž, mag. inž. arh

Dimitrij Conradi, univ. dipl. inž. gradb. (konzultant za zunanjo ureditev)

Boštjan Račič (konzultant za prometno ureditev)

<p>1. CELOVITOST NATEČAJNE REŠITVE in prepričljiv odgovor na specifične zahteve natečajne naloge.</p>	<p>Rešitev območje razdeli na tri cone, stanovanjsko sosese, park in športno rekreacijske površine z igrišči. Območja so sicer povezana s promenado, katero pa prekine dovoz za motorni promet do garažne hiše. Rešitev območja ne obdela celostno, kot sosese v parku, ampak ga razbije na tri dele, ki so med seboj slabše povezani.</p> <p>Rešitev s krajinsko-arhitekturnega vidika minimalno posega v obstoječo krajino s prepletom sprehajalnih poti in reliefnim preoblikovanjem, zlasti za namen akumulacije vode, ter je programsko skromen zlasti v območju parkovne ureditve odprtega prostora. Zaradi navedenega je rešitev kot celota slabša od nagrajenih elaboratov.</p>
---	---

SONČNI PARK CELJE

<p>2. KAKOVOST URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKOARHITEKTURNE ZASNOVE</p> <ul style="list-style-type: none"> • odličnost predlagane rešitve v smislu programa, ciljev, namena, usmeritev in določil naročnika in uporabnika (kot so opredeljeni v natečajni nalogi), • kakovost in jasnost urbanistične zasnove, arhitekturnih rešitev, krajinskoarhitekturnih rešitev ter drugih ureditev odprtega prostora (vodno gospodarske ureditve). 	<p>Rešitev predvidi monotono tipologijo brez prostorskih poudarkov in skromen zunanji osrednji skupnostni prostor, na katerega, le s krajšim robom, meji dom starejših občanov. Taka postavitev onemogoča medgeneracijsko srečevanje.</p> <p>Lokacija doma starejših občanov, višine P+3 je slabša kot pri nagrajenih elaboratih tudi zato, ker se preveč približa daljnovodu.</p> <p>Krajinsko-arhitekturne zasnova je na območju soseske pestrejša od zasnove parkovne ureditve odprtega prostora, ki je programsko in vsebinsko skromna in enolična. V krajini je izražena hrbtenična struktura vodnogospodarskih ureditev, ki so bolj zaznavne v deževnih obdobjih.</p> <p>Zaradi vseh zgoraj navedenih razlogov je elaborat slabši od prejemnikov nagrad in priznanj.</p>
<p>3. MERILA TRAJNOSTNOSTI IN GOSPODARNOSTI</p> <ul style="list-style-type: none"> • skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin, • zagotavljanje trajnostne mobilnosti in gospodarna urbanistično arhitekturna zasnova. 	<p>Rešitev omogoča faznost izgradnje, vendar je le-ta mogoča v največ treh fazah. Od treh faz, je za dve potrebno zgraditi dolgo komunalno infrastrukturo in veliko garažno hišo, tretja pa predstavlja dom starejših občanov. Za dom starejših občanov je v rešitvi predvidena vzpostavitev velikega parkirišča, kar je v nasprotju s trajnostnimi načeli.</p> <p>Krajinsko-arhitekturna skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja grajenih in odprtih površin se odraža z minimalnim standardom zagotavljanja števila dreves, pokritosti s krošnjami in zagotovitvijo senčenja parkirnih površin.</p> <p>Zaradi navedenega je elaborat slabši od prejemnikov nagrad in priznanj.</p>

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 597.000,00 EUR brez DDV.

9. PODPISI K ZAKLJUČNEMU POROČILU

Predsednik ocenjevalne komisije (ZAPS):

prof. dr. ALEŠ VODOPIVEC, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik predsednika ocenjevalne komisije (naročnik):

BOŠTJAN MATUL, univ. dipl. inž. arh.

Članica (naročnik):

MANJA BERGINC, mag. inž. arh.

Član (naročnik):

TADEJ KOZAR, mag. inž. kraj. arh.

Članica (ZAPS):

URŠKA VRATARIČ, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica članov (naročnik):

KATJA MARTINČIČ, mag. inž. arh.

Namestnik članov (ZAPS):

MATE RUPIČ, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Zaključno poročilo je bilo sprejeto v Ljubljani, dne 20. 10. 2026.