ZBORNICA ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE

20.10.2026

DESIGN + BUILD | ANALIZA 2009–2025

24. ZBOR ZAPS

Pripravili Špela Kryžanowski in Veronika Ščetinin

D+B V SLOVENIJI: 60 EVIDENTIRANIH PROJEKTOV

ZBORNICA ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE

2026

- Tehnološko kompetenčni park Soboško jezero
- Večstanovanjski objekt »Kobiljski klasi«
- Pokrita tržnica – večnamenski prostor Škofljica
- Prizidava in rekonstrukcija Osnovne šole Sveta Ana
- Center Poljana, večnamenski center znanja, kulture in sodelovanja
- Prizidek BIC Ljubljana
- Novogradnja Vrtca Selce
- Športna dvorana – Šolski center Novo mesto
- Večstanovanjski objekt Lendava – 2. faza

2025

- Prizidava k objektu Srednje šole za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo – 2. faza
- Vrtec Mislinja
- Dozidava telovadnice pri Šoli za hortikulturo in vizualne umetnosti Celje
- Vrtec Ravne na Koroškem, enota Levi devžej
- Prenova gradu Turn in prostorov v DSO Preddvor
- **Vrtec Mengeš**
- **Dom starejših Lendava – Enota Šalovci**
- Energetska prenova stavbe Prometne šole Maribor
- Energetska prenova stavbe STAŠ Ljubljana
- Energetska sanacija ŠC PET
- Energetska in statična prenova Zavoda za gluhe in naglušne Ljubljana
- Energetska in statična prenova Mladinskega doma Jarše
- Energetska in statična prenova delavnic ŠC Postojna
- Energetska prenova stavb Šolskega centra Ptuj, Gimnazije Ptuj in Dijaškega doma Ptuj
- Energetska sanacija ŠC Celje
- Energetska prenova stavb Strokovnega centra za obravnavo otrok in mladostnikov s ČVM – Planina

2024

- Srednja medijska in grafična šola Ljubljana – novogradnja telovadnice in obnova prostorov
- **Večnamenski zdravstveni center Podpeč**
- **Večstanovanjski objekt Lendava**
- **Večstanovanjski objekti Partizan Jesenice**
- Vrtec Videm (začet po sistemu D&B, v nadaljevanju ločeno naročilo proj. dok.)
- **Izgradnja javnih najemnih stanovanj v Občini Laško / JZP**
- **Zdravstveni center B4 / JZP**
- Trenažni in simulacijski center ter skladiščni objekti z zunanjo ureditvijo v Vojašnici Edvarda Peperka v Ljubljani
- **Koroški dom starostnikov – Bivalni enoti Mežica**
- Energetska in statična prenova dijaškega doma Celje
- Energetska prenova SŠ Sevnica
- Energetska in statična prenova dijaškega doma Škofja Loka

2023

- **Prizidek k OŠ Lenart**
- **Razširitev OŠ Mengeš**
- Modularni vrtec Sela (začet po sistemu D&B, v nadaljevanju ločeno naročilo proj. dok.)
- Center krožnega gospodarstva Zarica
- Šest objektov v okviru projekta deinstitucionalizacije Zavoda Dom na Krasu
- **Center za promocijo podjetništva Podčetrtek – Inkubator Podčetrtek**

2022

- **Večstanovanjski objekti, Podbreznik, Novo mesto**
- **Širitev onkološke dejavnosti v UKC Maribor**
- **Razširitev Vrtca in Osnovne šole Mozirje**
- **Gradnja športne dvorane s širitvijo šole Preddvor**

2021

- **Rakova jelša I**
- **Dozidava in rekonstrukcija Gimnazije Bežigrad**
- **Vrtec Šmartno pri Litiji**
- Izgradnja poslovno stanovanjskega objekta Kuzma
- **Medgeneracijski športni kompleks Ribnica**
- Prenova lekarne v Senovem
- **Vrtec Žalec zahod / JZP**

2020

- **Vrtec Ravne na Koroškem**
- **Telovadnica ob OŠ Kapela**
- **Vrtec Grgar**
- **Stanovanjska soseska Dolgi most II**
- **OŠ Loka**
- **Osnovna šola in vrtec Veliki Podlog**
- **Vrtec Črnomelj – enota Loka**

2019

- **Vrtec Postojna - dislocirana enota**
- **Vrtec Dravograd, enota Šentjanž / JZP**
- Zdravstveni center Dravograd / JZP

2018

- **Športna dvorana JVIZ OŠ Dobrepolje / JZP**
- **Zdravstveni dom Lucija**
- Večnamenski romski center Brezje (začet po sistemu D&B, nato ločeno naročilo proj. dok.)
- Vrtec Kočevje (začet po sistemu D&B, nato ločeno naročilo proj. dok.)

2017

- **Center za zdravje in šport Mislinja**
- **Podzemna parkirna hiša pod Muzejskim trgom v Kopru**
- Prenova Lekarne Ptuj

2016

- **Športna dvorana Rakek**
- **Vrtec Loče**
- **Vrtec Bršljin**

2015

- **Vrtec Legen, Vrtec Podgorje s knjižnico in Vrtec Sele / JZP**

2014

- **Vrtec Šmartno pri Slovenj Gradcu / JZP**

2013

/

2012

- **Vrtec Šoštanj / JZP**

2011

/

2010

- **Vrtec Prevalje – enota Krojaček Hlaček / JZP**

2009

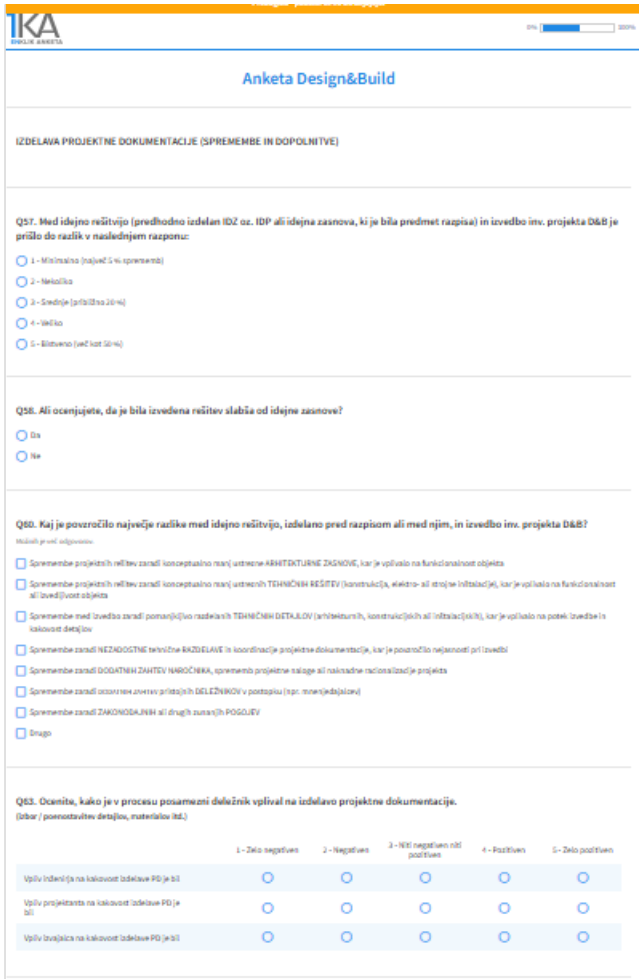
- Osnovna šola Brezovica

Kakovostno javno naročanje projektantskih storitev ni vprašanje interesov projektantov, temveč vprašanje odgovornega upravljanja javnih sredstev in ustvarjanja trajne vrednosti za družbo.

KAKO SMO ZBIRALI JAVNO DOSTOPNE PODATKE?

ZAP. ŠT.	PROJEKT	NAROČNIK	Datum objave razpisa JN	Datum podpisa pogodbe z izvajalcem	Rok izvedbe – pogodbeni	Datum zaključka projekta / uporabnega dovoljenja	Predhodno izdelana projektna dokumentacija do faze D&B	ARHITEKT - PREDHODNE PD	PD v fazi D&B Datum oddaje posameznih faz projektne dokumentacije (npr. IDZ/DGD/PZI)	ARHITEKT - D&B	IZVAJALEC	Ocenjena vrednost investicije (brez DDV):	Pogodbena vrednost z izvajalcem (brez DDV)	Višina investicije skupaj z aneksi (brez DDV)	Bruto površina objekta (m²) / točen podatek ali ocena iz neto m2	Cena v EUR (brez DDV) na bruto m2 realizirane stavbe (brez zunanje ureditve)
18	OŠ Loka	Občina Črnomelj	4. 6. 2020	4. 4. 2022	1.7.2024 27 mesecev	Avgust 2024 28 mesecev	IDZ v fazi razpisa!	/	IDP, DGD, PZI, PID	KONTRA arhitekti d.o.o.	CGP d.d., TGH d.o.o., Lesnina MG d.d.	6.719.265 EUR	8.863.160 EUR	11,721,300	7,873	1,489
19	Stanovanjska soseska Dolgi most II	Stanovanjski sklad RS	9. 7. 2020	14. 10. 2020	18 mesecev	december 2022 - UD maj 2023 - otvoritev 31 mesecev	IDZ, IDP, DGD	Arhitekti Počivašek Petranovič, Bevk-Perović arhitekti	PZI, PID	Arhitekti Počivašek Petranovič, Bevk-Perović arhitekti	TGH d.o.o., Črnomelj	4.700.000 EUR	4.480.000 EUR	6,442,623	6,194	1,040
20	Vrtec Grgar	MO Nova Gorica	24. 8. 2020	10. 11. 2020	12 mesecev	marec 2022 - UD september 2022 - zaključek del november 2022 - otvoritev 24 mesecev	projektna naloga	/ Arhitektura Jure Kotnik d.o.o. (IDZ pred projektno nalogo)	IDP, DGD, PZI, PID	ni podatka	Dema plus d.o.o., Ljubljana	982.304 EUR	970.000 EUR	970,000	520	1,865
21	Telovadnica ob OŠ Kapela	Občina Radenci	13. 10. 2020	3. 12. 2020	12 mesecev	marec 2022 15 mesecev	IDZ, DGD	SAVA projekt d.d. (IDZ, DGD) ARPING d.o.o. (DGD sprememba)	PZI, PID	ni podatka	Gradnje Lenart d.o.o., Lenart	2.300.000 EUR	2.310.000 EUR	2,640,137	1,907	1,384
22	Vrtec Ravne na Koroškem	Občina Ravne na Koroškem	19. 11. 2020	26. 2. 2021	15 mesecev	Oktober 2022 20 mesecev	IDZ, IDP	Arhitektura Jure Kotnik d.o.o.	DGD, PZI, PID	KOTNIK Andrej Kotnik s.p. (PZI, PID)	Vertikala X d.o.o., Ravne na Koroškem	3.100.000 EUR	2.449.650 EUR	2,786,147	2,290	1,217
23	Vrtec Žalec zahod	Občina Žalec	12. 2. 2021	11. 1. 2022	20 mesecev 15 let upravljanja	Februar 2024 25 mesecev	IDZ, IDP	EFEKT arhitektura d.o.o.	DGD, PZI, PID	EFEKT arhitektura d.o.o.	ESOTECH d.d., Velenje	ni podatka	10.547.390 EUR	4,200,000	2,943	1,427
24	Prenova lekarne v Senovem	Lekarna Sevnica	22. 6. 2021	28. 7. 2021	1. 10. 2021		IDZ	Plan B d.o.o.	DGD, PZI, PID	Plan B d.o.o.	Plan B d.o.o.		155.000 EUR	155.000 EUR		
25	Medgeneracijski športni kompleks Ribnica	Občina Ribnica	13. 9. 2021	24. 8. 2022	31. 12. 2025 40 mesecev	januar 2026 40 mesecev	IDZ v fazi razpisa!	/	IDP, DGD, PZI, PID	EFEKT arhitektura d.o.o. studio abiro d. o. o.	Riko d.o.o.	5.500.000 EUR	9.672.000 EUR	9,640,392	4,972	1,939
26	Vrtec Šmartno pri Litiji	Občina Šmartno pri Litiji	24. 12. 2021	29. 8. 2022 6. 8. 2024 - aneks - nova lokacija	prvotni rok - 21. 12. 2024 aneks - ni določeno 28 mesecev	v gradnji / zaključek predvidoma konec I. 2027	IDZ v fazi razpisa!	/	IDP, DGD, PZI, PID	Esplanada d.o.o. (IDP, DGD) Dotes d.o.o. (PZI)	Trgograd d.o.o., Litija	5.639.392 EUR	5.299.500 EUR 6.889.350 EUR - dogovorjeno z aneksom	8,221,347	4,700	1,749

KAKO SMO ZBIRALI PODATKE Z ANKETO?



Anketa Design&Build

IZDELAVA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE (SPREMEMBE IN DOPOLNITVE)

Q57. Med idejno rešitvijo (predhodno izdelan IDZ oz. IDP ali idejna zasnova, ki je bila predmet razpisa) in izvedbo inv. projekta D&B je prišlo do razlik v naslednjem razponu:

- 1 - Minimalno (največ 5 % sprememb)
- 2 - Nekoliko
- 3 - Srednje (približno 20 %)
- 4 - Veliko
- 5 - Bistveno (več kot 50 %)

Q58. Ali ocenjujete, da je bila izvedena rešitev slabša od idejne zasnove?

- Da
- Ne

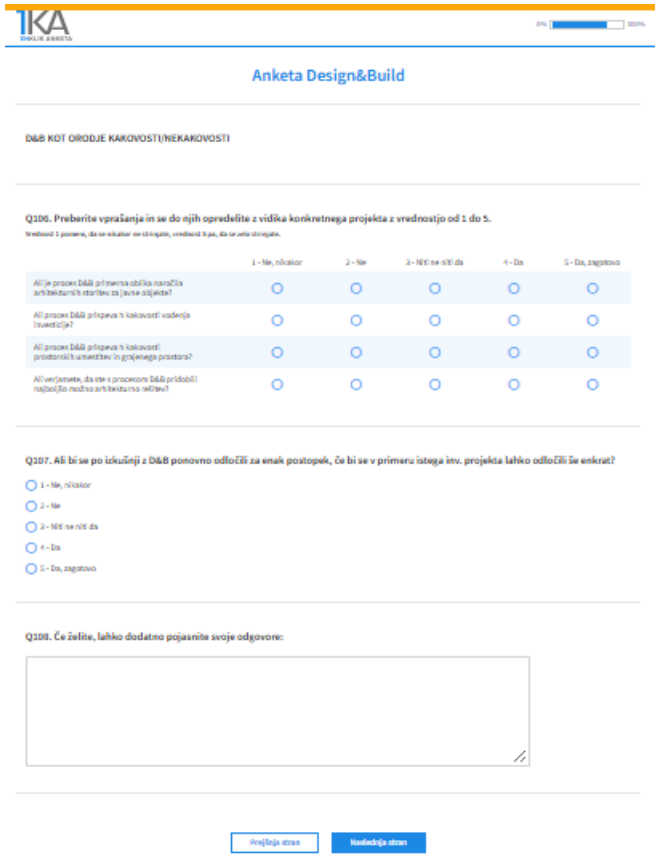
Q60. Kaj je povzročilo največje razlike med idejno rešitvijo, izdelano pred razpisom ali med njim, in izvedbo inv. projekta D&B?

Možnih je več odgovorov.

- Spremembe projektnih rešitev zaradi konceptualno nove/drugačne ARHITEKTURNE ZASNOVE, kar je vplivalo na funkcionalnost objekta
- Spremembe projektnih rešitev zaradi konceptualno nove/drugačnih TEHNIČNIH REŠITEV (konstrukcija, elektro- ali strojne inštalacije), kar je vplivalo na funkcionalnost ali izvedljivost objekta
- Spremembe med izvedbo zaradi pomanjkljivo razdelanih TEHNIČNIH DETAJLOV (arhitekturnih, konstrukcijskih ali inštalacijskih), kar je vplivalo na potek izvedbe in kakovost detajlov
- Spremembe zaradi NEZADOSTNE tehnične RAZDELAVE in koordinacije projektne dokumentacije, kar je posledično nejasnosti pri izvedbi
- Spremembe zaradi DODATNIH ZAHTEV NAROČNIKA, spremenjb projektne naloge ali naknadne racionalizacije projekta
- Spremembe zaradi ocenjenih zvrsti/virov DELEŽNIKOV v postopku (npr. investitorjev)
- Spremembe zaradi ZAKONODAJNIH ali drugih zunanjih POGOJEV
- Drugo

Q63. Ocenite, kako je v procesu posamezni deležnik vplival na izdelavo projektne dokumentacije.
(izbor / poenostavitev detajlov, materialov itd.)

	1 - Zelo negativen	2 - Negativen	3 - Niti negativen niti pozitiven	4 - Pozitiven	5 - Zelo pozitiven
Vpliv inženirja na kakovost izdelave PD je bil	○	○	○	○	○
Vpliv projektanta na kakovost izdelave PD je bil	○	○	○	○	○
Vpliv izvajalca na kakovost izdelave PD je bil	○	○	○	○	○



Anketa Design&Build

D&B KOT ORODJE KAKOVOSTI/NEKAKOVOSTI

Q106. Preberite vprašanja in se do njih opredelite z vidika konkretnega projekta z vrednostjo od 1 do 5.

Vrednost 1 pomeni, da se situacija ne strinjate, vrednost 5 pa, da se zelo strinjate.

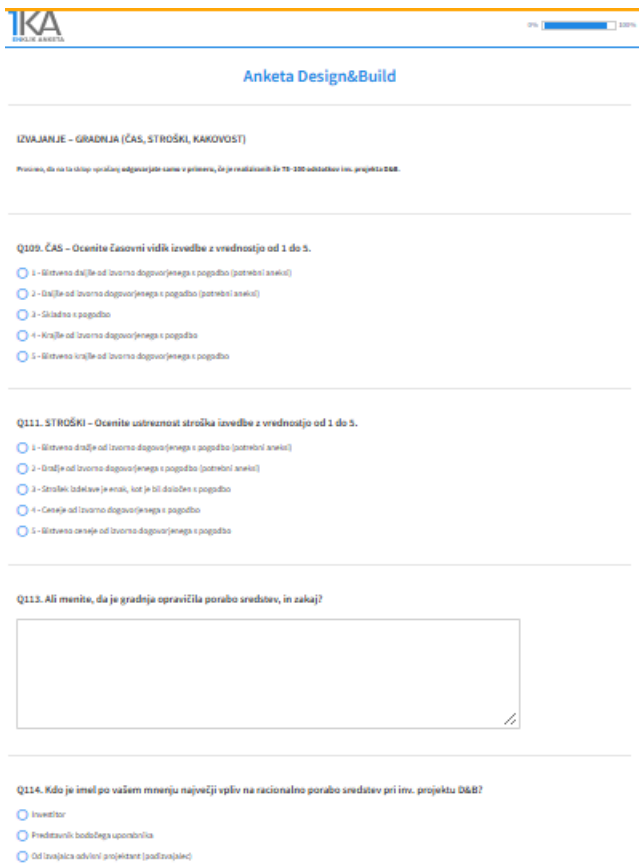
	1 - Ne, nikakor	2 - Ne	3 - Niti ne niti da	4 - Da	5 - Da, zagotovo
Ali je proces D&B primerna oblika naročila arhitekturnih storitev za javne objekte?	○	○	○	○	○
Ali proces D&B pripeva h kakovosti vodenja investicije?	○	○	○	○	○
Ali proces D&B pripeva h kakovosti prostorskih ureditev in grajenega prostora?	○	○	○	○	○
Ali verjamete, da ste s procesom D&B pridobili najboljšo možno arhitekturno rešitev?	○	○	○	○	○

Q107. Ali bi se po izkušnji z D&B ponovno odločili za enak postopek, če bi se v primeru istega inv. projekta lahko odločili še enkrat?

- 1 - Ne, nikakor
- 2 - Ne
- 3 - Niti ne niti da
- 4 - Da
- 5 - Da, zagotovo

Q108. Če želite, lahko dodatno pojasnite svoje odgovore:

Prejšnja stran | Naslednja stran



Anketa Design&Build

IZVAJANJE – GRADNJA (ČAS, STROŠKI, KAKOVOST)

Prosimo, da na ta sklop vprašanj odgovarjate samo v primeru, če je realiziranih že 75-100 odstotkov inv. projekta D&B.

Q109. ČAS – Ocenite časovni vidik izvedbe z vrednostjo od 1 do 5.

- 1 - Bistveno dalje od izvorno dogovorjenega s pogodbo (potrebni aneksi)
- 2 - Dalje od izvorno dogovorjenega s pogodbo (potrebni aneksi)
- 3 - Skladno s pogodbo
- 4 - Krajše od izvorno dogovorjenega s pogodbo
- 5 - Bistveno krajše od izvorno dogovorjenega s pogodbo

Q111. STROŠKI – Ocenite ustreznost stroška izvedbe z vrednostjo od 1 do 5.

- 1 - Bistveno dražje od izvorno dogovorjenega s pogodbo (potrebni aneksi)
- 2 - Dražje od izvorno dogovorjenega s pogodbo (potrebni aneksi)
- 3 - Strošek izdelave je enak, kot je bil določen s pogodbo
- 4 - Ceneje od izvorno dogovorjenega s pogodbo
- 5 - Bistveno ceneje od izvorno dogovorjenega s pogodbo

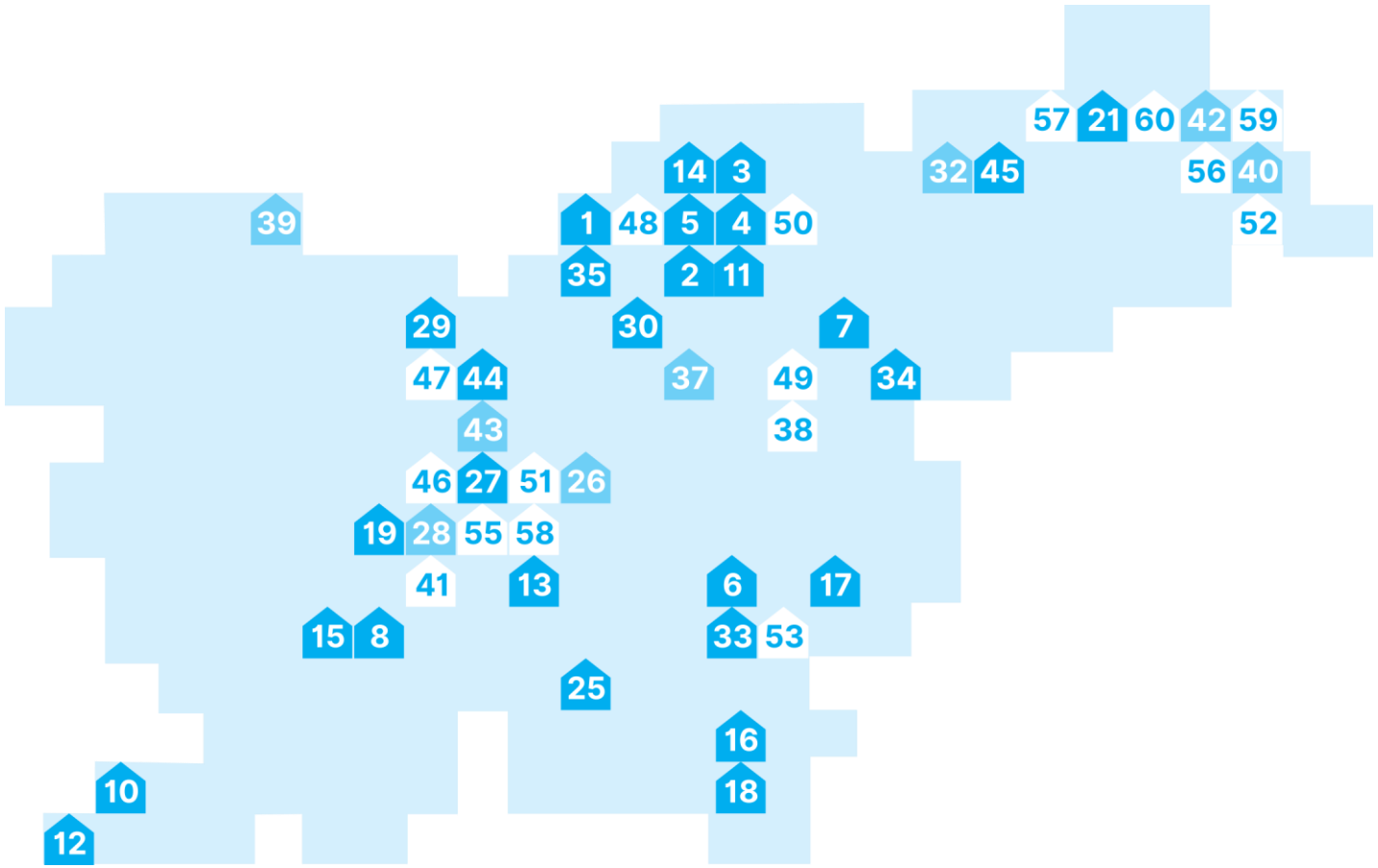
Q113. Ali menite, da je gradnja opravičila porabo sredstev, in zakaj?

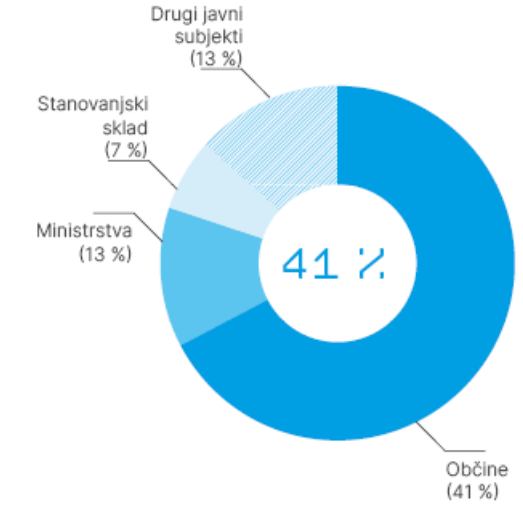
Q114. Kdo je imel po vašem mnenju največji vpliv na racionalno porabo sredstev pri inv. projektu D&B?

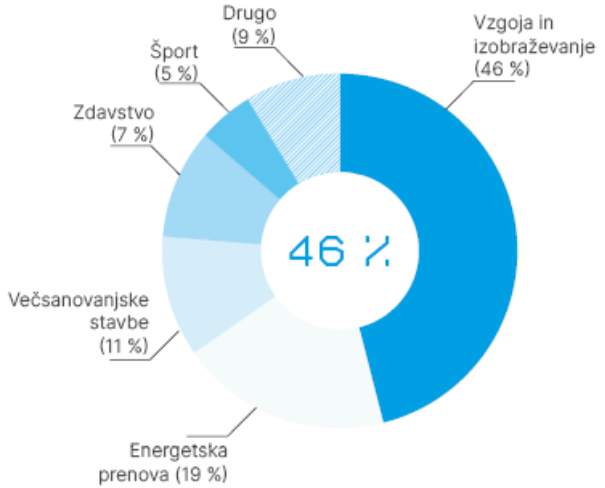
- Investitor
- Predstavnik bodočega uporabnika
- Od izvajalca odvisni projektant (podizvajalec)
- Od izvajalca neodvisni projektant
- Inženiring/Inženir
- Izvajalec
- Drugo

KDO, KAJ IN KJE SE GRADI PO MODELU D+B?

ZBORNICA ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE

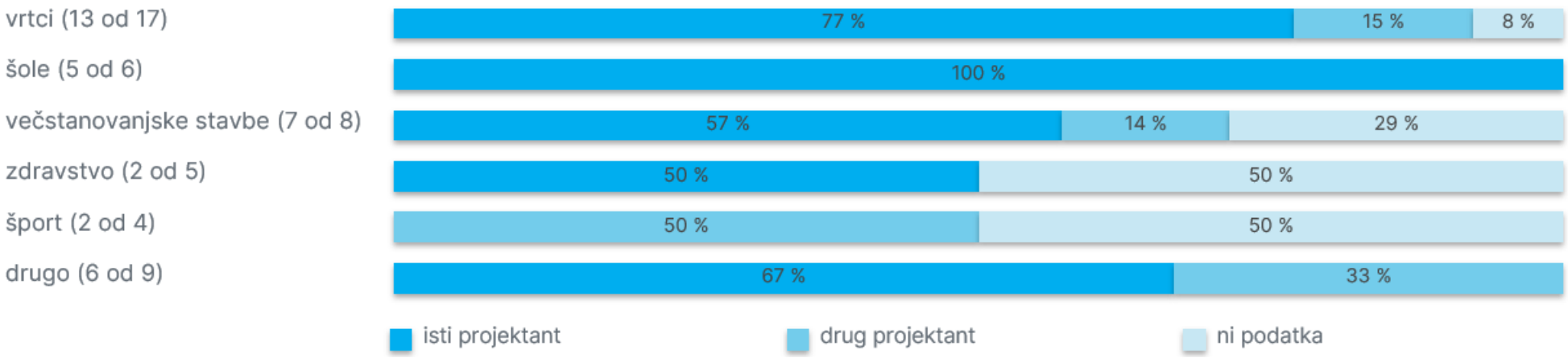






ALI SE PROJEKTANT V FAZI D+B ZAMENJA?

Kontinuiteta projektantov pri projektih s predhodno izdelano projektno dokumentacijo (IDZ ali DGD)



„Projektna dokumentacija [izdelana v pogodbenem razmerju z izvajalcem] sicer ni bila narejena slabše, je pa bilo v njeno izdelavo vložene veliko več energije, več dokazovanj in več časa kot v primeru, da se bi dokumentacijo izdelalo direktno za naročnika.“

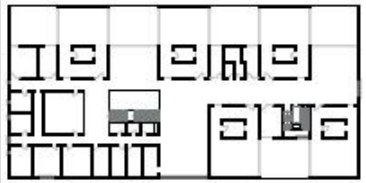
(izjava projektanta)

PREGLED PROJEKTOV – VZGOJA IN IZOBRAŽEVANJE

2.943 BTP
10,55 mio. €
25 mes.

Vrtec Žalec - zahod, Žalec
naročnik: Občina Žalec (JZP); razpis: februar 2021; otvoritev: februar 2024 projektant arh. pred D&B (IDZ): EFEKT arhitektura d.o.o.; projektant arh. v fazi D&B (DGD, PZI, PID): EFEKT arhitektura d. o. o.; izvajalec (pogodbenik): ESOTECH d. d.











23 VRTEC ŽALEC – ZAHOD

Vrtec Žalec zahod je bil zgrajen kot nov skoraj ničenergijski vrtec za potrebe Občine Žalec. Projekt obsega novogradnjo devetoddelčnega vrtca s centralno kuhinjo, pripadajočimi zunanjimi igralnimi površinami, prometno in komunalno ureditvijo ter dobavo opreme. Izveden je bil v okviru javno-zasebnega partnerstva. Pri zasnovi so bili poudarjeni skoraj ničenergijska gradnja, racionalno obratovanje in vzdrževanje ter kakovostno bivalno okolje za otroke.

Uporabnik je ocenil, da mu je bilo v postopku zagotovljeno ustrezno sodelovanje pri pripravi projektne naloge, projektiranju in investicijskih odločitvah, vpliv izvajalca na izdelavo projektne dokumentacije, pa kot zelo pozitiven. Objekt in zunanjo ureditev je ocenil kot zelo kakovostna z vidika programske in funkcionalne zasnove, izbire materialov, energetskih rešitev, vzdrževanja, trajnostnih meril ter prispevka h kakovosti grajenega okolja. Kot največjo dodano vrednost projekta je navedel izvedbo kakovostnega in uporabnikom prijaznega objekta, ob tem pa poudaril tudi občutek varnosti zaradi stalne prisotnosti arhitekta na tedenskih koordinacijah. Projektant je ocenil, da postopek Design & Build ni prinesel časovnih ali stroškovnih prihrankov v primerjavi s klasičnim načinom izvedbe, pri čemer je poudaril, da sta za uspešno izvedbo ključna medsebojno zaupanje med naročnikom, izvajalcem in projektantom ter strokovnost vseh sodelujočih.

2.913 BTP
3,27 mio. €
31 mes.

Vrtec Prevalje – enota Krojaček Hlaček, Prevalje
naročnik: Občina Prevalje (JZP); razpis: november 2010; otvoritev: september 2013; projektant arh. pred D&B (IDZ, DGD): Komunaprojekt d. d.; projektant arh. v fazi D&B (PZI, PID): Komunaprojekt d. d.; izvajalec (pogodbenik): CM Celje, d. d.

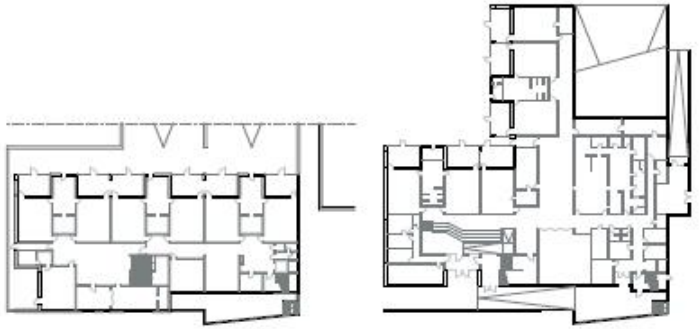




1 VRTEC PREVALJE

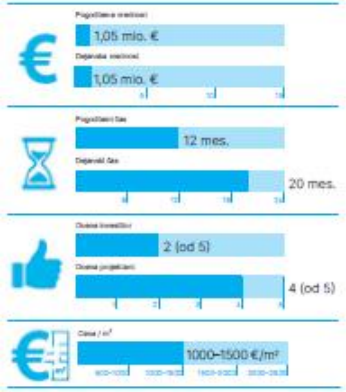
Vrtec Prevalje je bil zgrajen kot nov objekt za zagotavljanje dodatnih kapacitet predšolske vzgoje v Občini Prevalje. Zasnova vrtca temelji na sodobnih prostorskih in energetskih standardih ter vključuje zunanje igralne površine in večnamenski prostor za različne dejavnosti. Projekt je poleg gradnje vrtca obsegal tudi ureditev športnega igrišča ter je bil izveden v okviru javno-zasebnega partnerstva po modelu koncesije za javne gradnje DBOT (Design–Build–Operate–Transfer). Naročnik je pred razpisom zagotovil projektno dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD), v okviru koncesije pa je izbrani izvajalec izdelal projekt za izvedbo (PZI) in projekt izvedenih del (PID), izvedel gradnjo ter prevzel dolgoročno vzdrževanje in energetsko upravljanje objekta.

Naročnik je pojasnil, da so bile med projektiranjem izvedene predvsem prilagoditve zaradi dodatnih zahtev naročnika in racionalizacije projekta, pri čemer izvedena rešitev po njegovi oceni ni poslabšala prvotne zasnove. Uporabnik je objekt in zunanjo ureditev ocenil pozitivno ter posebej izpostavil funkcionalnost telovadnice in avle, velike terase ter kakovostne energetske rešitve. Kot glavno pomanjkljivost je navedel enako velikost igralnic za prvo in drugo starostno obdobje.



1.020 BTP
1,05 mio. €
20 mes.

Vrtec Loče, Slovenske Konjice
naročnik: Občina Slovenske Konjice; razpis: maj 2016; otvoritev: april 2018; projektant arh. pred D&B (IDZ): MODULAR arhitekti d. o. o.; projektant arh. v fazi D&B (DGD, PZI, PID): MODULAR arhitekti d. o. o.; izvajalec (pogodbenik): MARKOMARK NIVAL d. o. o.











7 VRTEC LOČE

Vrtec Loče je bil načrtovan kot nov skoraj ničenergijski vrtec s petimi oddelki, ki je nadomestil obstoječi dotrajani objekt v središču naselja Loče. Projekt je obsegal rušitev obstoječega vrtca, izgradnjo nove stavbe z razdelilno kuhinjo ter ureditev zunanjih igralnih, prometnih in servisnih površin. Pri zasnovi so bili poudarjeni kakovostni bivalni pogoji za otroke, energetska učinkovitost, uporaba obnovljivih virov energije ter racionalno obratovanje in vzdrževanje objekta.

Projekt je bil izveden po modelu Design & Build, pri katerem je naročnik pred razpisom zagotovil projektno nalogo in idejno zasnovo, nadaljnje projektiranje in izvedba pa sta potekala v okviru pogodbe z izvajalcem. Po oceni projektanta je bila prvotna zasnova med nadaljnjim projektiranjem in gradnjo v veliki meri ohranjena, pri čemer je imel pomembno vlogo aktiven naročnik, ki je vztrajal pri zastavljenih rešitvah. Projektant je kot ključni izziv izpostavil usklajevanje projektantskih rešitev z interesi izvajalca glede rokov in stroškov. Naročnik je med glavnimi pomanjkljivostmi projekta navedel zamudo pri izvedbi, težave pri kakovosti nekaterih izvedenih del ter potrebo po odpravljanju napak tudi po zaključku gradnje. Projekt tako kaže na razkorak med kakovostjo projektne zasnove in izzivi, ki se lahko pojavijo v fazi izvedbe po modelu Design & Build.

1.520 BTP
2,61 mio. €
18 mes.

Osnovna šola in vrtec Veliki Podlog, Leskovec pri Krškem
naročnik: Občina Krško; razpis: marec 2020; otvoritev: junij 2022; projektant arh. pred D&B (IDP, DGD): MV BIRO, Marija Vlahušić s. p.; projektant arh. v fazi D&B (PZI, PID): MV BIRO, Marija Vlahušić s. p.; izvajalec (pogodbenik): KOSTAK d. d.













17 OSNOVNA ŠOLA IN VRTEC VELIKI PODLOG

Osnovna šola in vrtec Veliki Podlog sta bila zgrajena kot nov skupni vzgojno-izobraževalni objekt za potrebe krajevne skupnosti Veliki Podlog v Občini Krško. Projekt je obsegal novogradnjo osnovne šole s štirimi oddelki prve triade, vrtca s štirimi oddelki, večnamenskega prostora s telovadnico ter pripadajočo prometno, komunalno in zunanjo ureditvijo.

Ker naročnik, uporabnik, projektant, inženiring in izvajalec niso sodelovali v anketnem delu raziskave, primerjava njihovih izkušenj pri tem projektu ni bila mogoča. Med posebnostmi postopka je bilo več krogov pogajanj, v okviru katerih je naročnik na podlagi predlogov kandidatov dopolnil projektno nalogo in posamezna pogodbena določila pred oddajo končnih ponudb. Pri izboru najugodnejšega ponudnika, je bilo edino merilo ponudbena cena.



Vrtec Šmartno pri Litiji, Šmartno pri Litiji
naročnik: Občina Šmartno pri Litiji; razpis: december 2021; v gradnji; projektant arh. pred D&B: /; projektant arh. v fazi D&B: Esplanada d. o. o. (IDP, DGD), Dotes d. o. o. (PZI); izvajalec (pogodbenik): Trgograd d. o. o.

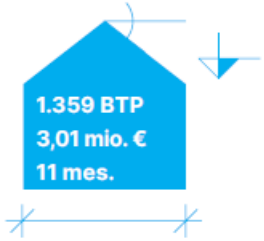




26 VRTEC ŠMARTNO PRI LITIJI

Vrtec Šmartno pri Litiji se gradi kot nov vzgojno-varstveni objekt za potrebe Občine Šmartno pri Litiji. Projekt obsega projektiranje, gradnjo, dobavo in montažo opreme ter ureditev zunanjih površin. V fazi razpisa so ponudniki izdelali idejno zasnovo, izbrani izvajalec pa je nato prevzel izdelavo projektne dokumentacije ter izvedbo gradnje. Po navedbah občine je cilj investicije zagotoviti sodobne, energetsko učinkovite prostore ter odpraviti prostorsko stisko vrtca, ki trenutno deluje na več dislociranih lokacijah.

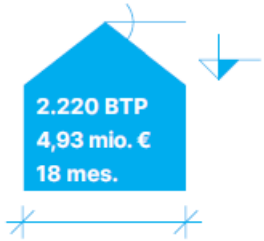
Ker naročnik, uporabnik, projektant, inženiring in izvajalec niso sodelovali v anketnem delu raziskave, primerjava njihovih izkušenj pri tem projektu ni bila mogoča. Med izvedbo projekta je prišlo do spremembe lokacije gradnje, zaradi česar je naročnik pripravil novo projektno nalogo in razširil investicijski program. Objekt je bil povečan s prvotno načrtovanih 14 na 17 oddelkov, dodani pa so bili tudi prostori kuhinje in jedilnice v kletni etaži. Spremembe so zahtevale sklenitev aneksa k pogodbi, povečanje pogodbene vrednosti ter podaljšanje roka izvedbe.



Dozidava telovadnice pri Šoli za hortikulturo in vizualne umetnosti Celje, Celje
naročnik: Šola za hortikulturo in vizualne umetnosti Celje; razpis: september 2025; projekt v teku; projektant arh. pred D&B (IDZ, DGD): Arhitekt Šmid d. o. o.; projektant arh. v fazi D&B (PZI, PID): Arhitekt Šmid d. o. o.; izvajalec (pogodbenik): GiB gradnje d. o. o., MPi gradnje d. o. o.

49 DOZIDAVA TELOVADNICE PRI ŠOLI ZA HORTIKULTURO IN VIZUALNE UMETNOSTI CELJE

Namen investicije je zagotoviti sodobne, varne in kakovostne pogoje za izvajanje športne vzgoje ter izobraževalnih programov, skladno z veljavnimi standardi. Projekt predvideva novogradnjo telovadnice, kabinete in večnamensko učilnico ter ureditev zunanjih športnih površin. Objekt je zasnovan trajnostno in premišljeno: kot nizkoenergijska stavba iz kombinacije lesa in betona, s prezračevano macesnovo fasado ter vertikalno zeleno steno na južni strani.



Vrtec Mislinja, Mislinja
naročnik: Občina Mislinja; razpis: september 2025; projekt v teku; projektant arh. pred D&B: /; projektant arh. v fazi D&B (IDZ, DGD, PZI, PID): Domino inženiring d. o. o.; izvajalec (pogodbenik): POMGRAD, d. d., EXIT ENGINEERING d. o. o.

50 VRTEC MISLINJA

V Občini Mislinja je predvidena gradnja novega 12-oddelčnega vrtca na lokaciji v neposredni bližini Osnovne šole Mislinja. Objekt bo zasnovan kot skoraj ničenergijska stavba z zunanjo ureditvijo, otroškim igriščem in pripadajočo prometno ter komunalno infrastrukturo. Projekt se izvaja po modelu Design & Build po določilih Rumene knjige FIDIC. V fazi javnega naročila je bil izveden tudi projektni natečaj, v okviru katerega so ponudniki pripravili idejne rešitve, ki so bile vključene v postopek izbire izvajalca. Predmet javnega naročila obsega nadaljnje projektiranje, gradnjo, izvedbo zunanje ureditve ter dobavo in montažo notranje opreme. Merilo za izbor je bila ekonomsko najugodnejša ponudba, pri kateri so bili poleg ponudbene cene upoštevani tudi kakovost urbanistične, arhitekturne in krajinskoarhitekturne zasnove, doseganje standarda skoraj ničenergijske stavbe ter reference in čas izvedbe.

6.194 BTP
6,44 mio. €
26 mes.

Stanovanjska soseska Dolgi most II, Ljubljana
naročnik: Stanovanjski sklad RS; razpis: julij 2020; otvoritev: maj 2023 projektant arh. pred D&B (IDZ, DGD): Arhitekti Počivašek Petranovič, Bevk-Perović arhitekti; projektant arh. v fazi D&B (PZI, PID): Arhitekti Počivašek Petranovič, Bevk-Perović arhitekti; izvajalec (pogodbenik): TGH d. o. o.









19 STANOVANJSKA SOSESKA DOLGI MOST II

Stanovanjska soseska Dolgi most II obsega gradnjo dveh večstanovanjskih objektov s skupno 40 javnimi najemnimi stanovanji ter pripadajočo prometno, komunalno in zunanjo ureditvijo v Ljubljani. Naročnik je pred začetkom postopka zagotovil dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja, izbrani izvajalec pa je prevzel izdelavo projekta za izvedbo, projekta izvedenih del, BIM modela, projektantski nadzor ter izvedbo gradnje po načelu »ključ v roke«.

Naročnik je kot pomembno prednost izvedbe po modelu Design & Build izpostavil, da garancijo za projektne rešitve nosi izvajalec, kar poenoti odgovornost za projektiranje in izvedbo. Projektno dokumentacijo in kakovost izvedene stavbe ter zunanje ureditve je ocenil kot povprečno, programsko in funkcionalno zasnovo pa kot kakovostno. Kot glavno pomanjkljivost modela Design & Build je izpostavil prevlado finančnih interesov izvajalca nad cilji naročnika ter navedel manjše možnosti vplivanja na projekt v fazi izdelave projekta za izvedbo (PZI), pri sami izvedbi pa opozoril na posamezne neustrezno zasnovane detajle, ki so povzročili reklamacije uporabnikov.

6.347 BTP
6,72 mio. €
24 mes.

Večstanovanjski objekti Partizan, Jesenice
naročnik: Stanovanjski sklad RS; razpis: september 2024; v gradnji; projektant arh. pred D&B (IDP, DGD): STYRIA arhitektura d. o. o.; projektant arh. v fazi D&B (IDP, PZI, PID): Arhitekti Počivašek Petranovič d. o. o.; izvajalec (pogodbenik): Gorenjska gradbena družba d. d.





39 VEČSTANOVANJSKI OBJEKTI PARTIZAN

Projekt obsega gradnjo dveh večstanovanjskih objektov s skupno 46 stanovanji, podzemno garažo ter javno parkovno ureditvijo na Jesenicah.

Analiza anketnih odgovorov kaže, da je kakovost pripravljene projektne dokumentacije pred začetkom postopka eden ključnih dejavnikov uspešne izvedbe projekta. Med izvedbo so bili kot glavni izzivi prepoznani kratki roki za projektiranje, pri čemer je bilo treba izhodiščni projekt preprojektirati, usklajevanje projektnih rešitev med gradnjo ter racionalizacije posameznih tehničnih rešitev. Kljub temu je končna kakovost objekta ocenjena kot dobra, predvsem z vidika funkcionalnosti, programske zasnove in uporabnosti. Kot prednost modela D&B je bila prepoznana enotna odgovornost izvajalca tako za izvedbo kot tudi projektiranje, med predlogi za izboljšanje prihodnjih postopkov pa so bili izpostavljeni kakovostnejša priprava projektne dokumentacije pred razpisom ter večja teža kakovostnih meril pri izboru izvajalca, kjer cena ni ključno merilo.

2.500 BTP
2,92 mio. €
11 mes.

Center za zdravje in šport Mislinja, Mislinja
naročnik: Občina Mislinja; razpis: september 2017; otvoritev: marec 2019; projektant arh. pred D&B (IDZ, DGD): Tria studio d. o. o.; projektant arh. v fazi D&B (PZI, PID): Tria studio d. o. o.; izvajalec (pogodbenik): ALFA NATURA d. o. o.









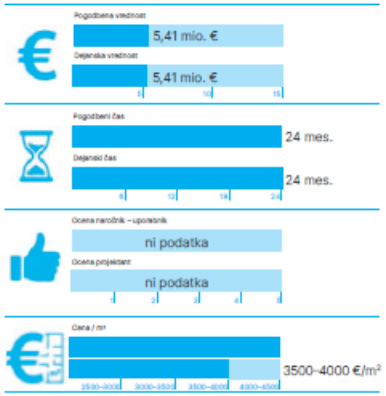
11 CENTER ZA ZDRAVJE IN ŠPORT MISLINJA

Center za zdravje in šport Mislinja je bil izveden po modelu Design & Build kot enotno javno naročilo za projektiranje, gradnjo, dobavo in montažo opreme ter zunanjo ureditev večnamenskega javnega objekta. Pred razpisom je bil izdelan PGD in pridobljeno gradbeno dovoljenje, izvajalec pa je v okviru pogodbe prevzel nadaljnje projektiranje, gradnjo objekta, dobavo opreme in izvedbo zunanje ureditve. Objekt je namenjen izvajanju športne vzgoje, športno-rekreativnih dejavnosti ter šolskih in občinskih prireditev. Ob zaključku gradnje je bil predstavljen kot največji leseni objekt na Koroškem.

Naročnik je kot razlog za uporabo modela D&B navedel prenos odgovornosti na enega pogodbenika, kot najpogostejšo pomanjkljivost tovrstnih postopkov pa prenos odločanja na izvajalca brez zadostnega varovanja interesov naročnika. Merila za izbor izvajalca je ocenil kot ustrezna, projektno dokumentacijo, izdelano v okviru D&B, ter končno kakovost objekta v programskem, funkcionalnem in energetskem vidiku, kot tudi zunanjo ureditev, pa ocenil kot kakovostne. Kot prednost izvedbe je izpostavil krajši rok izdelave projektne dokumentacije, kot slabost pa odsotnost neposrednega stika naročnika s projektanti. Manjše spremembe med idejno zasnovo in izvedbo so bile predvsem posledica dodatnih zahtev naročnika oziroma naknadne racionalizacije projekta. Kljub zelo pozitivni izkušnji s končnim objektom pa naročnik ostaja nevtralen glede ponovne izbire enakega postopka.

1.391 BTP
5,41 mio. €
24 mes.

Zdravstveni center B4, Spodnje Gorče
naročnik: Občina Braslovče (JZP); razpis: maj 2024; v gradnji; projektant arh. pred D&B (IDZ, DGD): S7 inženiring d. o. o.; projektant arh. v fazi D&B (PZI, PID): ni podatka; izvajalec (pogodbenik): ESOTECH d. d.



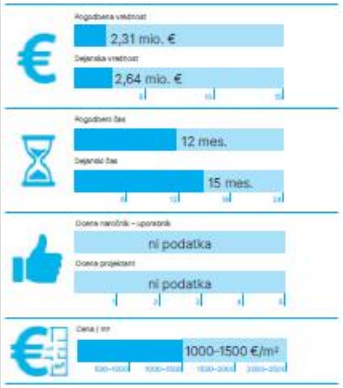
37 ZDRAVSTVENI CENTER B4

Projekt Zdravstveni center B4 Braslovče se izvaja po modelu javno-zasebnega partnerstva DFBOT. Občina Braslovče je pred začetkom postopka zagotovila zemljišče, izdelala projektno dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja, pridobila gradbeno dovoljenje ter poravnala komunalni prispevek. Predmet koncesijskega razmerja obsega izdelavo projektne dokumentacije za izvedbo in projekta izvedenih del, izvedbo gradnje, pridobitev uporabnega dovoljenja ter upravljanje in vzdrževanje objekta v obdobju do 15 let. Postopek je potekal kot konkurenčni dialog, v katerem je sodeloval en kandidat in bil izbran za koncesionarja.

Anketo je izpolnil naročnik. Kot glavni razlog za uporabo modela javno-zasebnega partnerstva je navedel omejene finančne zmožnosti občine ter prenos pomembnega dela tveganja vzdrževanja na zasebnega partnerja, kar naj bi spodbujalo kakovostnejšo izvedbo. Kot merili za izbor koncesionarja sta bili uporabljeni cena in energetska učinkovitost objekta, pri čemer je naročnik merila ocenil kot ustrezna, hkrati pa menil, da bi bilo treba večjo težo nameniti razmerju med ceno in kakovostjo. Kot glavno tveganje modela je izpostavil možnost prevlade finančnih interesov izvajalca nad cilji naročnika. Kljub temu je projekt ocenil kot uspešen z vidika kakovosti in stroškovne učinkovitosti ter navedel, da bi se za uporabo takšnega modela ponovno odločil.

1.907 BTP
2,64 mio. €
15 mes.

Telovadnica ob OŠ Kapela, Kapelski Vrh
naročnik: Občina Radenci; razpis: oktober 2020; otvoritev: marec 2022; projektant arh. pred D&B (IDZ, DGD): SAVA projekt d. d., ARPING d. o. o. (DGD - sprememba); projektant arh. v fazi D&B (PZI, PID): ni podatka; izvajalec (pogodbenik): Gradnje Lenart d. o. o.









21 TELOVADNICA OB OŠ KAPELA

Telovadnica ob Osnovni šoli Kapela je bila zgrajena kot prizidava k obstoječi šolski stavbi z namenom zagotovitve ustreznih pogojev za izvajanje športne vzgoje ter drugih športnih in rekreativnih dejavnosti. Projekt je obsegal gradnjo nove telovadnice s povezovalnim delom, garderobami, spremljajočimi prostori ter pripadajočo prometno in zunanjo ureditvijo.

Naročnik, uporabnik, projektant, inženiring in izvajalec niso sodelovali v anketnem delu raziskave, zato primerjava njihovih izkušenj pri tem projektu ni bila mogoča. Iz javno dostopnih objav izhaja, da je bila izgradnja telovadnice dolgoletna želja Osnovne šole Kapela in lokalne skupnosti. Nova športna dvorana je prvič zagotovila ustrezne pogoje za izvajanje športne vzgoje učencev in otrok iz vrtca, hkrati pa omogočila uporabo objekta športnim društvom ter rekreativnim dejavnostim občanov. Občina Radenci je projekt predstavila kot pomembno pridobitev za razvoj športne infrastrukture in izboljšanje pogojev za vzgojno-izobraževalno ter športno dejavnost v kraju.

2.790 BTP
3,22 mio. €
29 mes.

Športna dvorana JVIZ OŠ Dobrepolje, Videm - Dobrepolje
naročnik: Občina Dobrepolje; razpis: februar 2018; otvoritev: september 2020; projektant arh. pred D&B: /; projektant arh. v fazi D&B (IDZ, DGD, PZI, PID): LAB arhitekti d. o. o.; izvajalec (pogodbenik): GH Holding d. o. o.









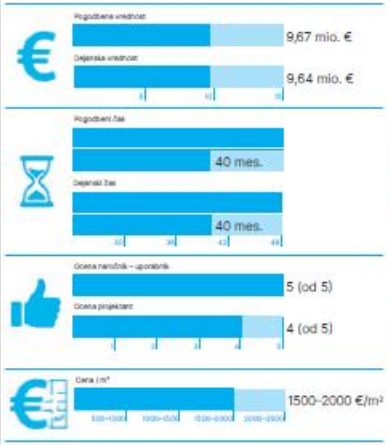
13 ŠPORTNA DVORANA JVIZ OŠ DOBREPOLJE

Projektiranje in gradnja športne dvorane JVIZ OŠ Dobrepolje je obsegala izgradnjo nove skoraj ničenergijske večnamenske športne dvorane za potrebe osnovne šole ter športnih, kulturnih in drugih dejavnosti v občini. Projekt je bil izveden po modelu Design & Build, pri katerem je naročnik pred razpisom pripravil okvirno projektno nalogo z idejnim konceptom in tehničnim poročilom, ki je predstavljala izhodišče za nadaljnje projektiranje in gradnjo. Objekt je bil zasnovan kot skoraj ničenergijska stavba z upoštevanjem zahtev trajnostne gradnje in pogojev za pridobitev nepovratnih sredstev Eko sklada.

V anketnem delu raziskave za ta projekt ni sodeloval nobeden od ključnih deležnikov, zato ugotovitev iz njihovega neposrednega vidika ni bilo mogoče vključiti. Posebnost projekta je, da je Občina Dobrepolje že leta 2010 izvedla javni projektni natečaj ZAPS za šolsko-športni center, vendar prvonagrajena natečajna rešitev ni bila podlaga za izvedbo investicije. V postopku Design & Build je naročnik pripravil novo projektno nalogo z idejnim konceptom, ki je predstavljala izhodišče za projektiranje in gradnjo športne dvorane.

4.972 BTP
9,64 mio. €
40 mes.

Urban center Ribnica, Ribnica
naročnik: Občina Ribnica; razpis: september 2021; otvoritev: januar 2026; projektant arh. pred D&B: /; projektant arh. v fazi D&B (IDZ, IDP, DGD, PZI, PID): EFEKT arhitektura d.o.o., studio abiro d. o. o.; izvajalec (pogodbenik): RIKO d. o. o.





25 URBAN CENTER RIBNICA

Urban center Ribnica (Medgeneracijski športni kompleks Ribnica) je bil zgrajen kot nov večnamenski javni objekt na območju nekdanjega Ideal centra v Ribnici. Projekt je obsegal rušitev obstoječega objekta, gradnjo večnamenskega centra, ureditev zunanjih površin ter dobavo in montažo opreme. V fazi razpisa so ponudniki izdelali idejno zasnovo, izbrani izvajalec pa je nato prevzel izdelavo celotne projektne dokumentacije ter izvedbo gradnje po načelu »ključ v roke«. Uporabniki objekta so Občina Ribnica, kulturna in športna društva, podjetniki, podeželska mladina, starejši ter drugi obiskovalci, ki jim je objekt namenjen za izvajanje kulturnih, športnih, izobraževalnih in drugih skupnostnih dejavnosti.

Naročnik je kakovost zgrajenega objekta ocenil zelo pozitivno, do zunanje ureditve pa je bil kritičen predvsem z vidika vzdrževanja. Kot eno glavnih pomanjkljivosti modela Design & Build je navedel omejene možnosti naročnika pri spreminjanju projektnih rešitev. Projektant je ocenil, da postopek D&B ni prinesel časovnih in stroškovnih prihrankov, kritičen pa je bil tudi do nerazumno kratkih rokov za izdelavo projektne dokumentacije. Poudaril je, da so za uspešno izvedbo ključni kakovostna projektna naloga, pripravljena na podlagi predhodne prostorske preveritve, ter izbira izkušenega izvajalca in projektanta. Izvajalec je kot glavno prednost postopka D&B izpostavil možnost optimizacije investicije, hkrati pa pojasnil, da sta bila optimizacija sprva načrtovanih projektnih rešitev in dodatne zahteve naročnika časovno potratna. Inženiring je ocenil, da je postopek D&B prispeval k časovnim in stroškovnim prihrankom ter višji splošni kakovosti projekta. Med njegove glavne prednosti je uvrstil boljšo integracijo projektiranja in izvedbe, jasnejšo razmejitev odgovornosti, optimizacijo stroškov in tehničnih rešitev, večjo predvidljivost končnega rezultata ter učinkovitejše obvladovanje tveganj, kot največjo pomanjkljivost pa manjši neposredni vpliv naročnika na razvoj in izbor tehničnih rešitev.

1.467 BTP
1,98 mio. €
4 mes.

Pokrita tržnica – večnamenski prostor Škofljica, Škofljica
naročnik: Občina Škofljica; razpis: junij 2026; projekt v teku; projektant arh. pred D&B (IDZ, DGD): MB Blatnik d. o. o.; projektant arh. v fazi D&B (PZI, PID): IMP d. d.; izvajalec (pogodbenik): IMP d. d.

58 POKRITA TRŽNICA – VEČNAMENSKI PROSTOR ŠKOFLJICA

Predmet projekta je gradnja objekta pokrite tržnice oziroma večnamenskega prostora v centru Škofljice.

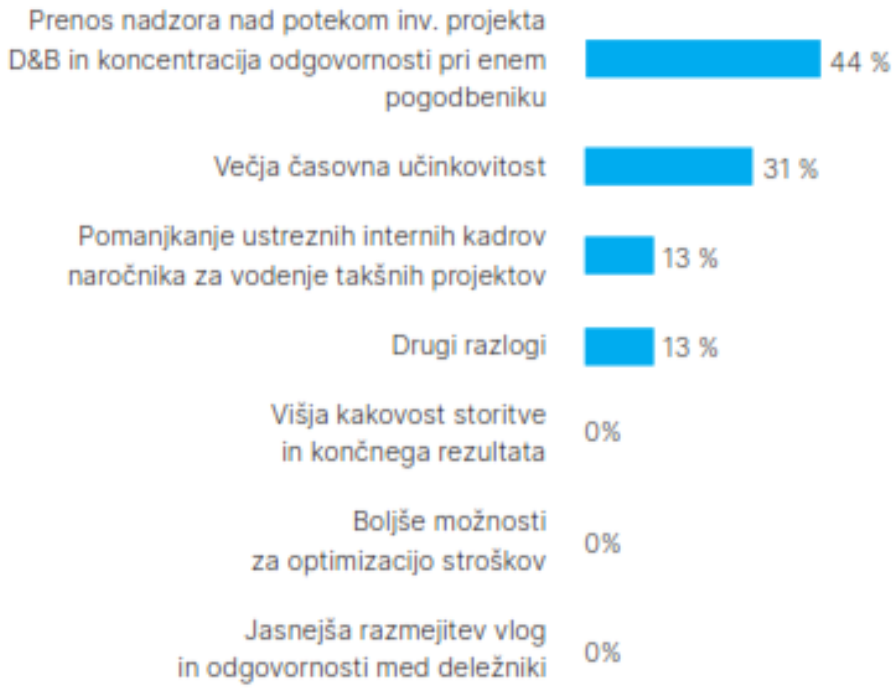
/ BTP
/ mio. €
/ mes.

Tehnološko kompetenčni park Soboško jezero, Murska Sobota
naročnik: Mestna občina Murska Sobota; razpis: avgust 2026; projekt v teku; projektant arh. pred D&B: /; projektant arh. v fazi D&B (IDZ, IDP, DGD, PZI, PID): ni še rezultata razpisa; izvajalec (pogodbenik): ni še rezultata razpisa

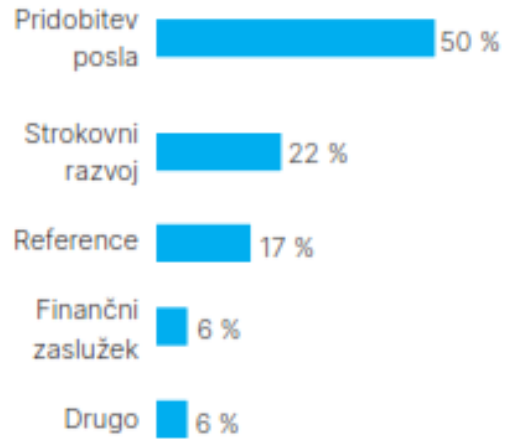
60 TEHNOLOŠKO KOMPETENČNI PARK SOBOŠKO JEZERO

Mestna občina Murska Sobota načrtuje gradnjo Tehnološko kompetenčnega parka Soboško jezero, zasnovanega kot podjetniški inkubator za podporo zagonu, rasti in razvoju podjetij. Objekt bo obsegal približno 2.200 m² neto notranjih površin ter bo funkcionalno razdeljen na laboratorijski in pisarniški modul ter skupni vezni del. Poleg laboratorijev in pisarn bodo urejeni konferenčna dvorana, prostori upravljavca in drugi skupni ter spremljevalni prostori.

NAROČNIKI V D+B IŠČEJO KONCENTRACIJO ODGOVORNOSTI, PROJEKTANTI PREDVSEM POSEL



Q4 **Odgovori investitorjev na vprašanje zaradi katerega ključnega razloga uporabljate postopek D&B za inv. projekte.**



Q8 **Odgovori projektantov na vprašanje kaj je bil glavni razlog za sodelovanje pri inv. projektu D&B.**

Avtonomija projektanta ni le stanovsko vprašanje, temveč eden od mehanizmov varovanja naročnikovih dolgoročnih interesov in kakovosti grajenega prostora.

NEZAŠČITENI INTERESI NAROČNIKA SO GLAVNA POMANJKLJIVOST D+B

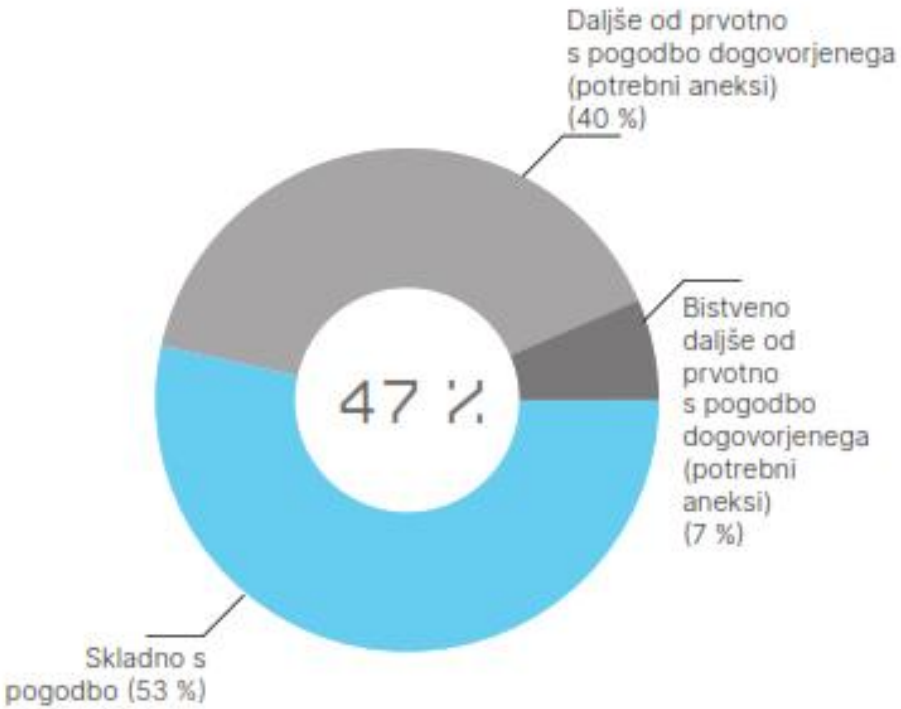


Q6 **Odgovori investitorjev na vprašanje kateri je najpogostejši vzrok za pomanjkljivosti pri D&B.**

»To [združeno projektiranje in gradnja] vpliva na kvaliteto, saj izvajalec lovi rok izvedbe s tem, da začne graditi, preden so vsi projektni detajli znani in potrjeni.«

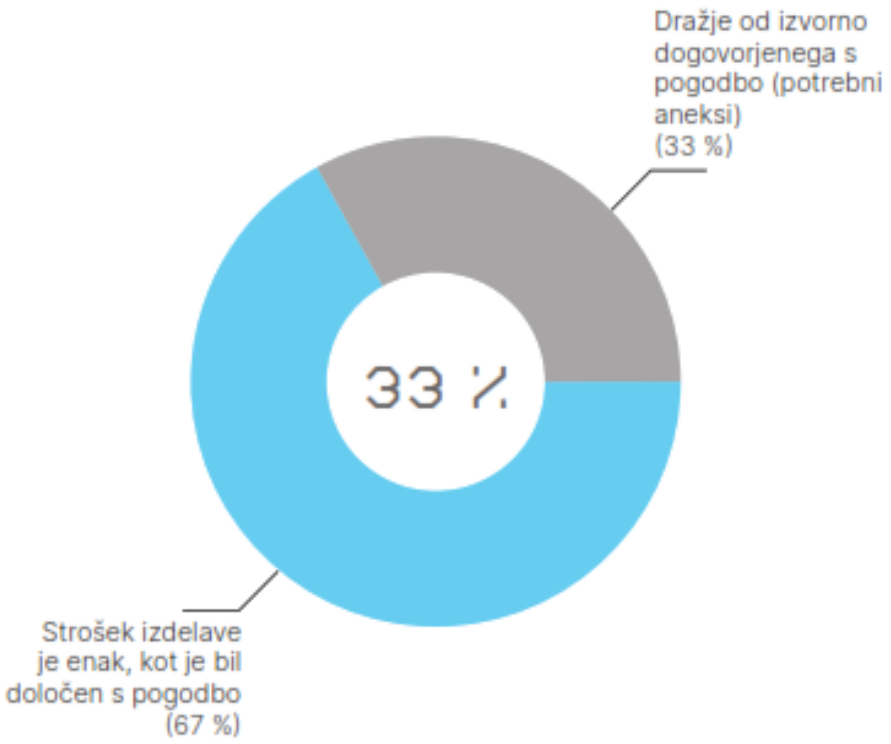
(izjava naročnika)

SKORAJ POLOVICA D+B PRESEŽE POGODBENI ROK



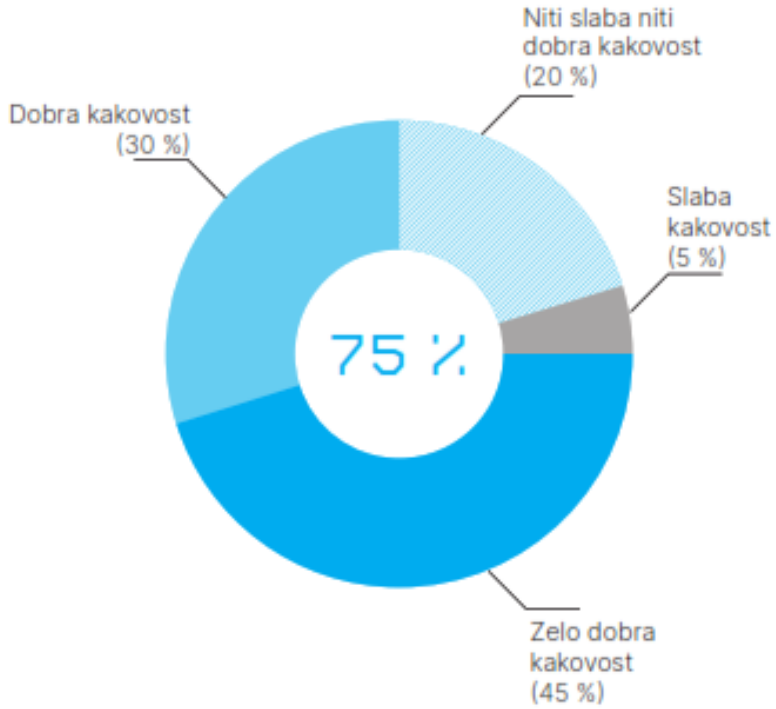
Q109 **Odgovori vseh (razen projektanta) na vprašanje glede ocene časovnega vidika izvedbe gradnje D&B.**

TRETJINA D+B PROJEKTOV PRESEŽE POGODBENO CENO

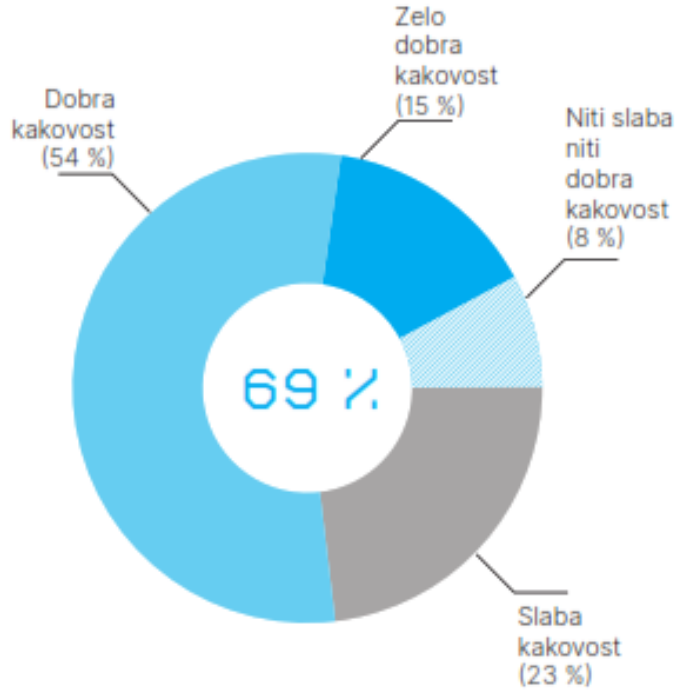


Q 111 **Odgovori vseh (razen projektanta) na vprašanje glede ocene stroškovnega vidika izvedbe gradnje D&B.**

PROJEKTANTI SO PRI OCENI KAKOVOSTI D+B STAVB BISTVENO BOLJ KRITIČNI



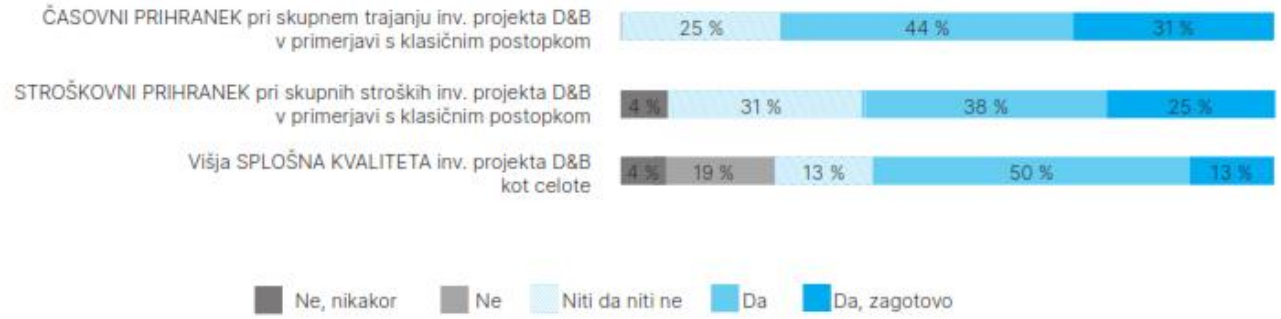
Q120N-U **Odgovori investitorjev na vprašanje kako bi ocenili splošno kvaliteto zgrajene stavbe.**



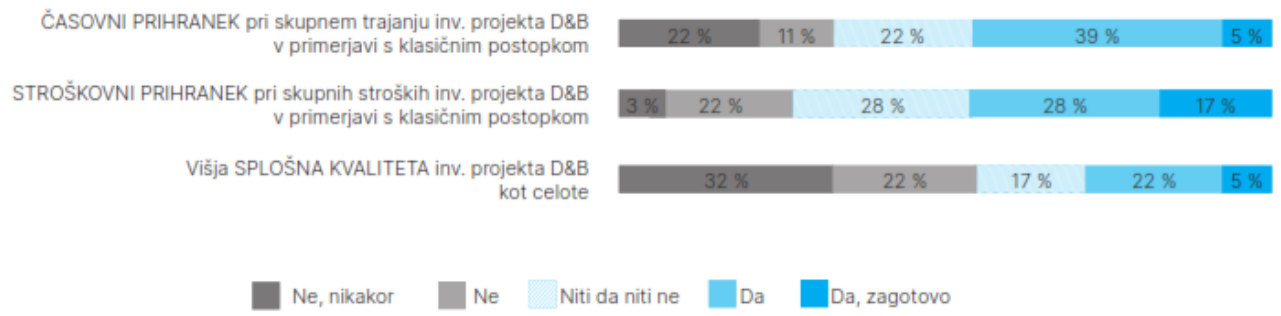
Q120P **Odgovori projektantov na vprašanje kako bi ocenili splošno kvaliteto zgrajene stavbe.**

ČAS, STROŠKI IN KVALITETA D+B NA SPLOŠNO Z VIDIKA NAROČNIKOV IN PROJEKTANTOV

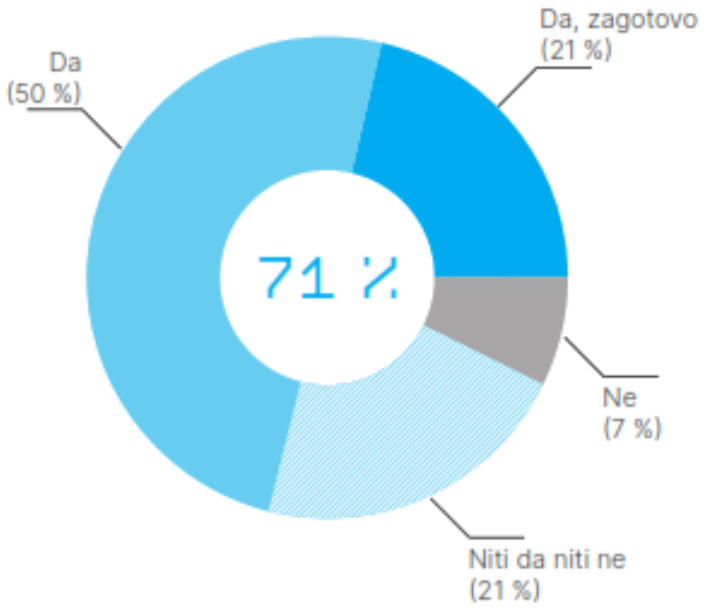
Q10-N **Odgovori naročnika na vprašanje kako bi na podlagi svojih dosedanjih izkušenj ocenili proces po spodnjih kategorijah: »Inv. projekt D&B je prinesel....«.**



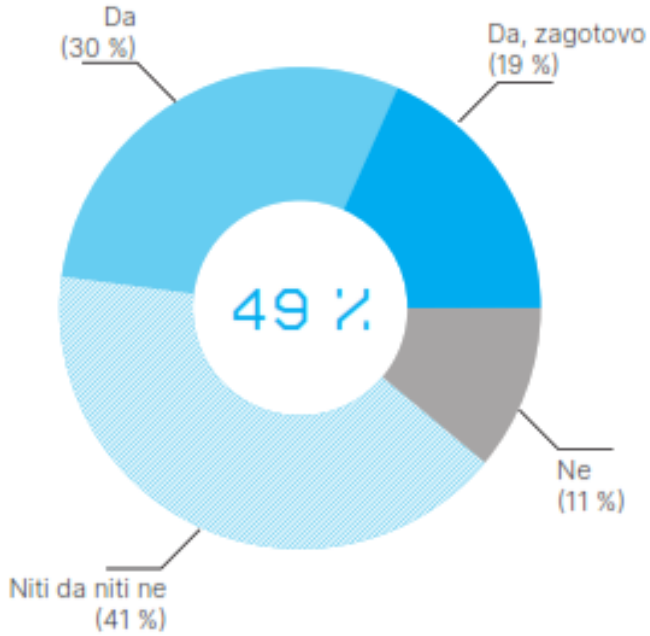
Q10-P **Odgovori projektanta na vprašanje kako bi na podlagi svojih dosedanjih izkušenj ocenili proces po spodnjih kategorijah: »Inv. projekt D&B je prinesel....«.**



KONKRETNI D+B PROJEKTI PREPRIČAJO BOLJ KOT SPLOŠNA IZKUŠNJA

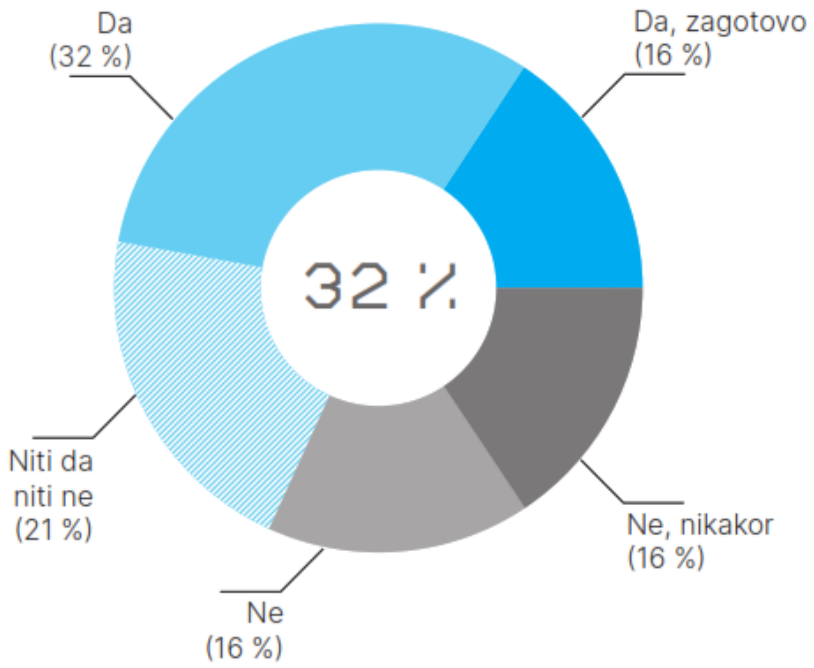


Q107 **Odgovori investitorjev na vprašanje, če bi se v primeru istega inv. projekta še enkrat odločili za isti D&B postopek.**



Q3N-U **Odgovori naročnikov in uporabnikov na vprašanje, če bi se po dosedanjih izkušnjah ponovno odločili za sodelovanje v postopku D&B.**

LE SLABA POLOVICA ARHITEKTOV BI V D+B PONOVNO SODELOVALA



Q3 **Odgovori arhitektov na vprašanje, ali bi ponovno sodelovali v procesu D&B?**

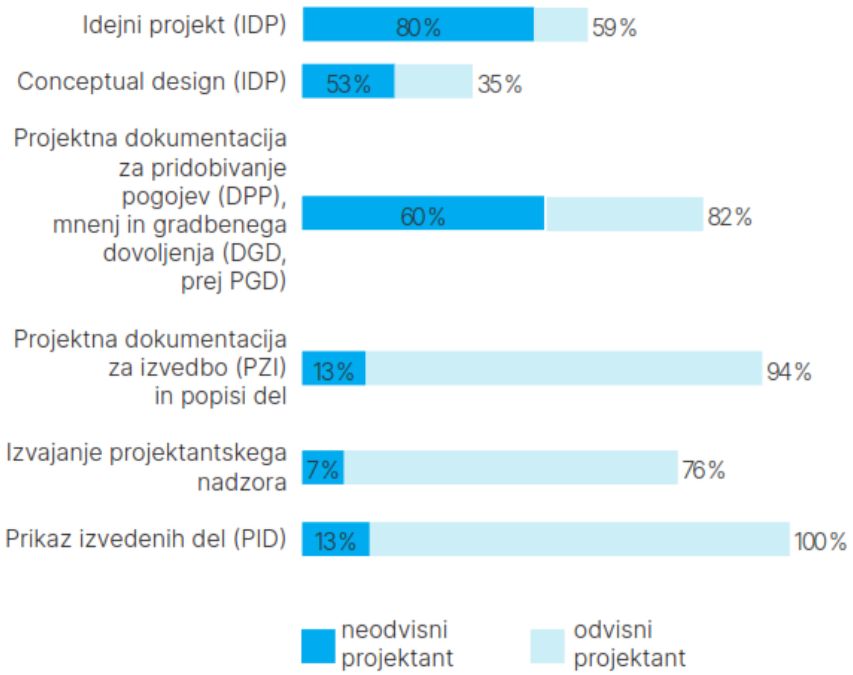
»Izjemno pomembno je zaupanje deležnikov (naročnik-izvajalec-projektant) ter kvaliteten projektant in izvajalec z moralnim kompasom.«

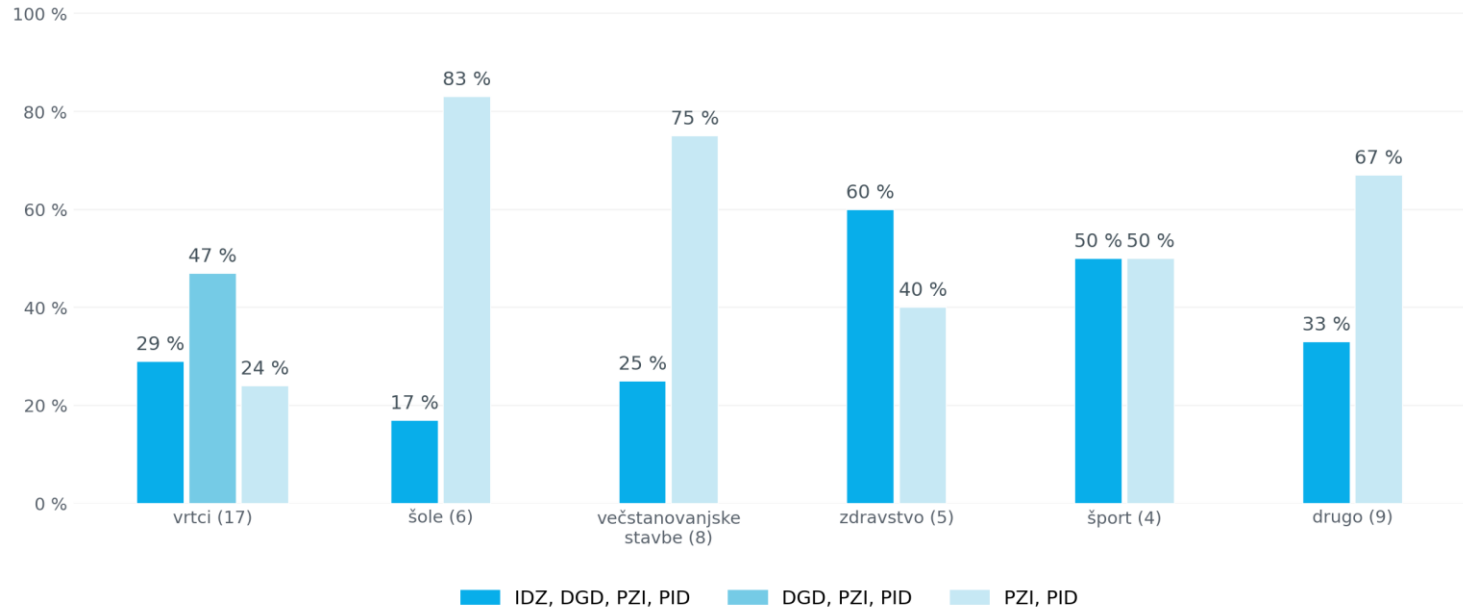
(izjava projektanta)

»Izvajalec bo ponudil najnižjo ceno, samo da pridobi posel, zato tudi izbere tiste projektante, ki so cenejši in posledično slabši.«

(izjava naročnika)

KONCEPTUALNE FAZE NAROČENE PRI NEODVISNEM PROJEKTANTU, IZVEDBENE PRI IZVAJALCU



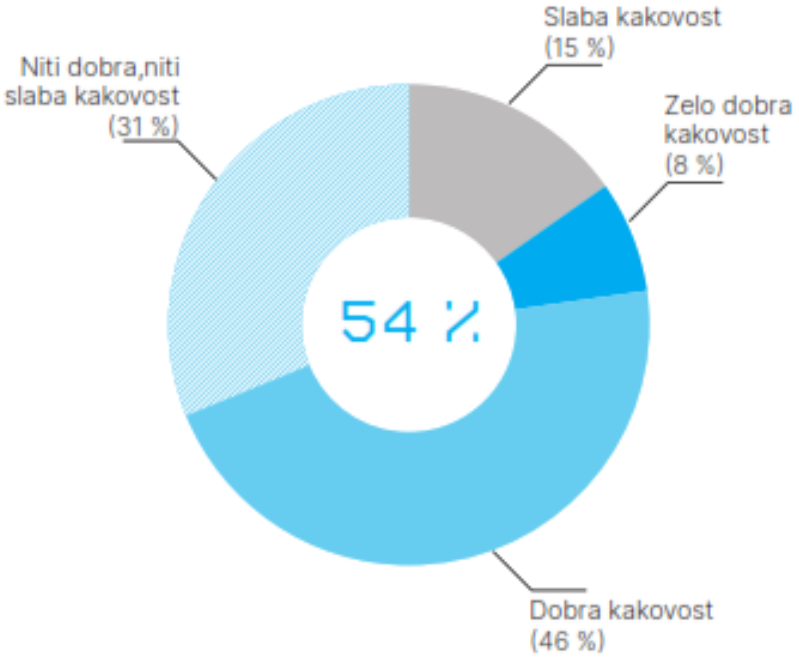


Q21 **Delež posameznih faz projektne dokumentacije, ki je bila naročena pri neodvisnem ali od izvajalca odvisnem projektantu.**

DOKUMENTACIJA NEODVISNIH PROJEKTANTOV JE OB AKTIVNEM NADZORU NAROČNIKA VISOKO KAKOVOSTNA



Q23 **Odgovori investitorjev na vprašanje kako bi ocenili kakovost projektne dokumentacije, ki jo je izdeloval od izvajalca NEODVISNI projektant.**



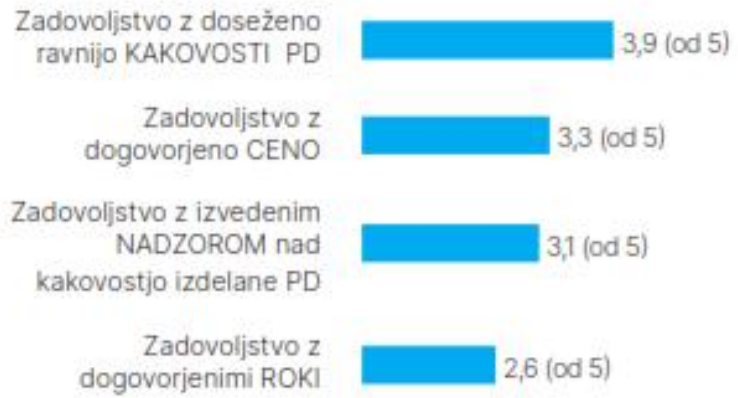
Q34 **Odgovori investitorjev na vprašanje kakovosti projektne dokumentacije, ki jo je izdeloval IZVAJALEC.**

IZVAJALČEVA DOKUMENTACIJA JE SLABŠE OCENJENA

PROJEKTANTI VISOKO OCENJUJEJO KAKOVOST DOKUMENTACIJE, NAJNIŽJE PA ROKE



Q45 **Odgovori projektantov na vprašanje, kako bi ocenili ustreznost dogovorjene CENE, ROKOV, NADZORA* in dosežene KAKOVOSTI projektne dokumentacije, ki ste jo izdelovali kot od izvajalca NEODVISNI projektant.**



Q48 **Odgovori projektantov na vprašanje, kako bi ocenili ustreznost dogovorjene CENE, ROKOV, NADZORA* in dosežene KAKOVOSTI projektne dokumentacije, ki ste jo izdelovali kot od izvajalca ODVISNI projektant.**

NEODVISNI PROJEKTANT ŠČITI KAKOVOST, A ZAHTEVA VEČ ANGAŽMAJA NAROČNIKA



Q75 **Odgovori investitorja na vprašanje, kaj je bila največja PREDNOST izdelave projektne dokumentacije pri NEODVISNEM projektantu.**



Q79 **Odgovori naročnikov na vprašanje, kaj je bila največja SLABOST izdelave projektne dokumentacije s strani NEODVISNEGA projektanta.**



Q93 **Odgovori PROJEKTANTA na vprašanje, kaj je bila največja PREDNOST izdelave projektne dokumentacije kot NEODVISNI projektant.**

PODREJENOST IZVAJALCU SLABI STROKOVNO AVTONOMIJO PROJEKTANTA

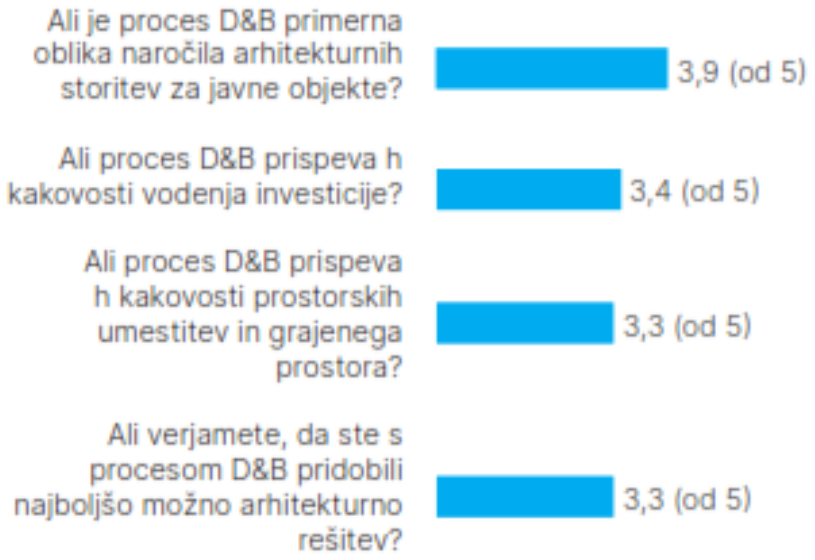


Q88 **Odgovori investitorja na vprašanje, kaj je bila največja SLABOST izdelave projektne dokumentacije pri od izvajalca ODVISNEM projektantu.**

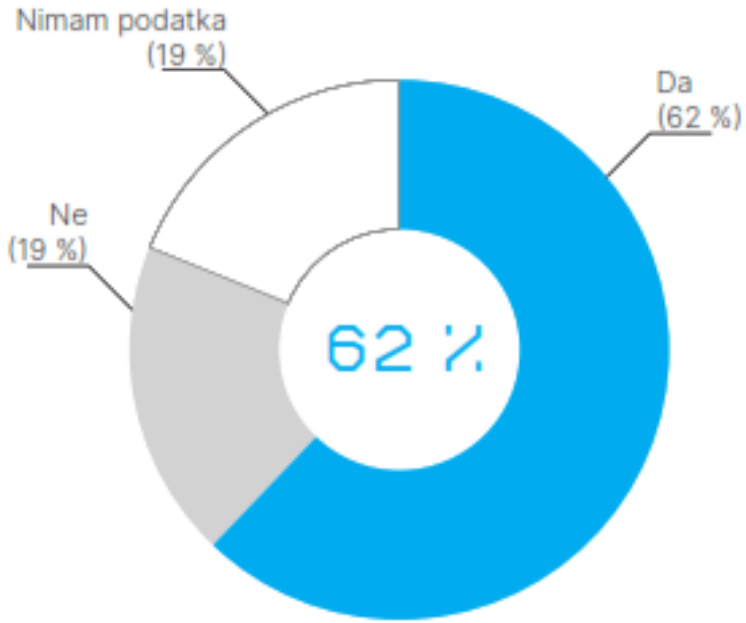


Q96 **Odgovori PROJEKTANTA na vprašanje, kaj je bila največja SLABOST izdelave projektne dokumentacije kot ODVISNI izvajalcu podrejen projektant.**

RENOMIRANI ARHITEKTI LAHKO BLAŽIJO SISTEMSKE SLABOSTI D+B



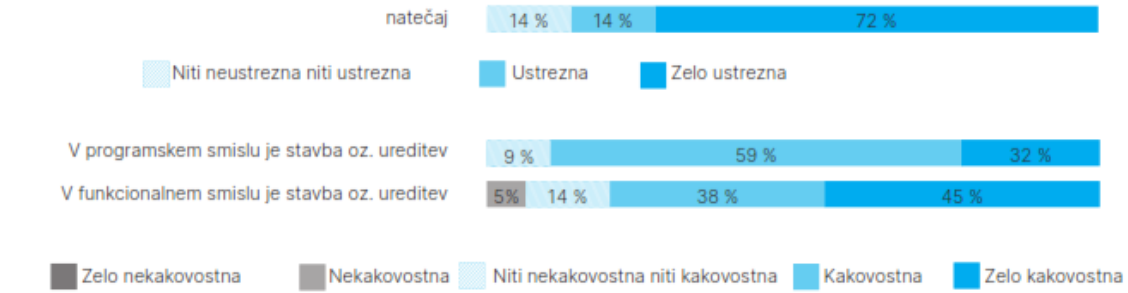
Q106 **Odgovori investitorjev na vprašanja glede kvalitete procesa D&B.**



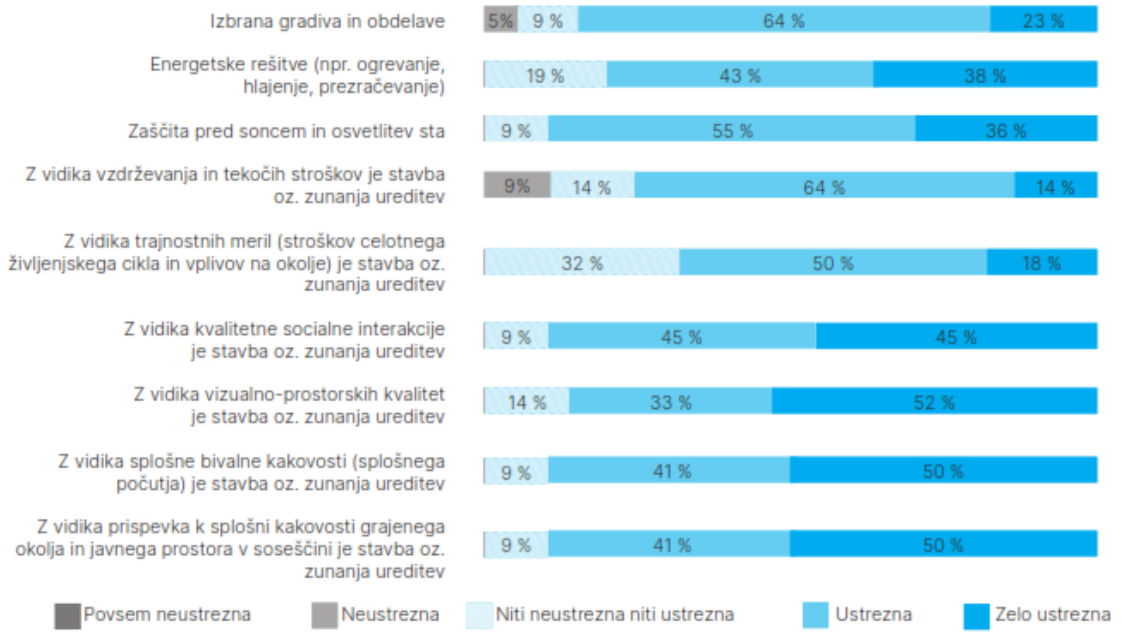
Delež arhitektov, ki sodelujejo v D&B projektih in so hkrati v okviru ZAPS strokovno izpostavljeni (članstvo v natečajni žiriji, zmagovalec natečaja, udeleženec na ZAPS strokovnem dogodku, ipd..)

INVESTITORJI VISOKO OCENJUJEJO D+B REALIZACIJE, TRAJNOSTNI VIDIKI ZAOSTAJAJO..

Q129 **Odgovori investitorjev na trdive glede kakovosti in ustreznosti stavbe.**



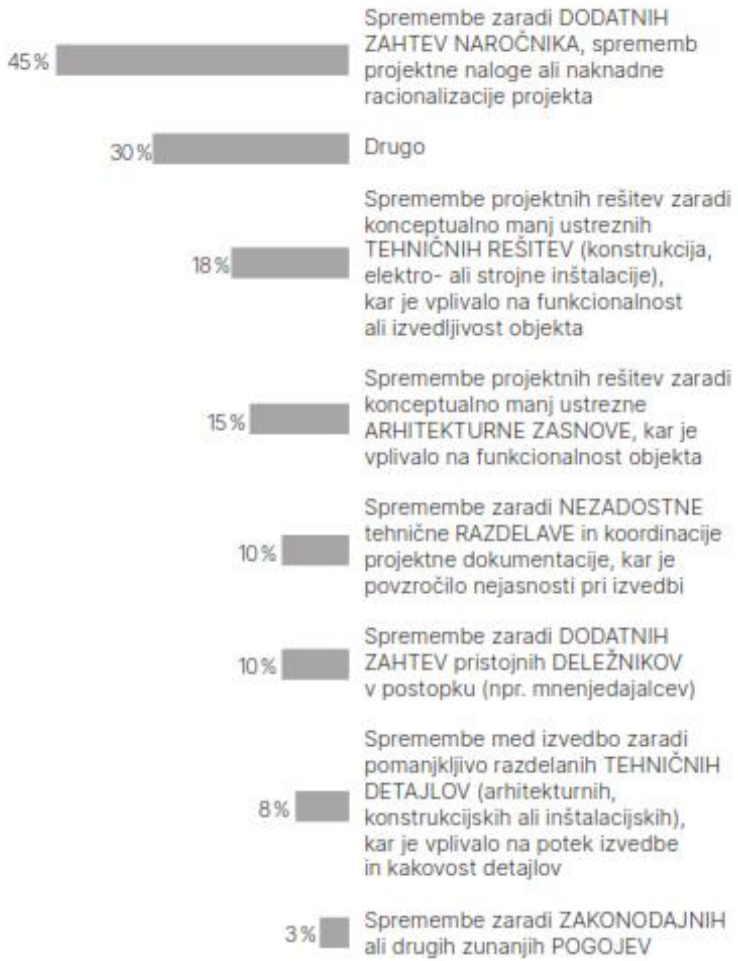
Q130 **Odgovori investitorjev glede ustreznosti posameznih parametrov izvedene stavbe.**



PROJEKTANTI NAJPOGOSTEJE ZAZNAJO POSLABŠANJE ZASNOVE



Q58 **Odgovori izvajalcev, projektantov in investitorjev na vprašanje, če je bila izvedena rešitev slabša od idejne zasnove.**

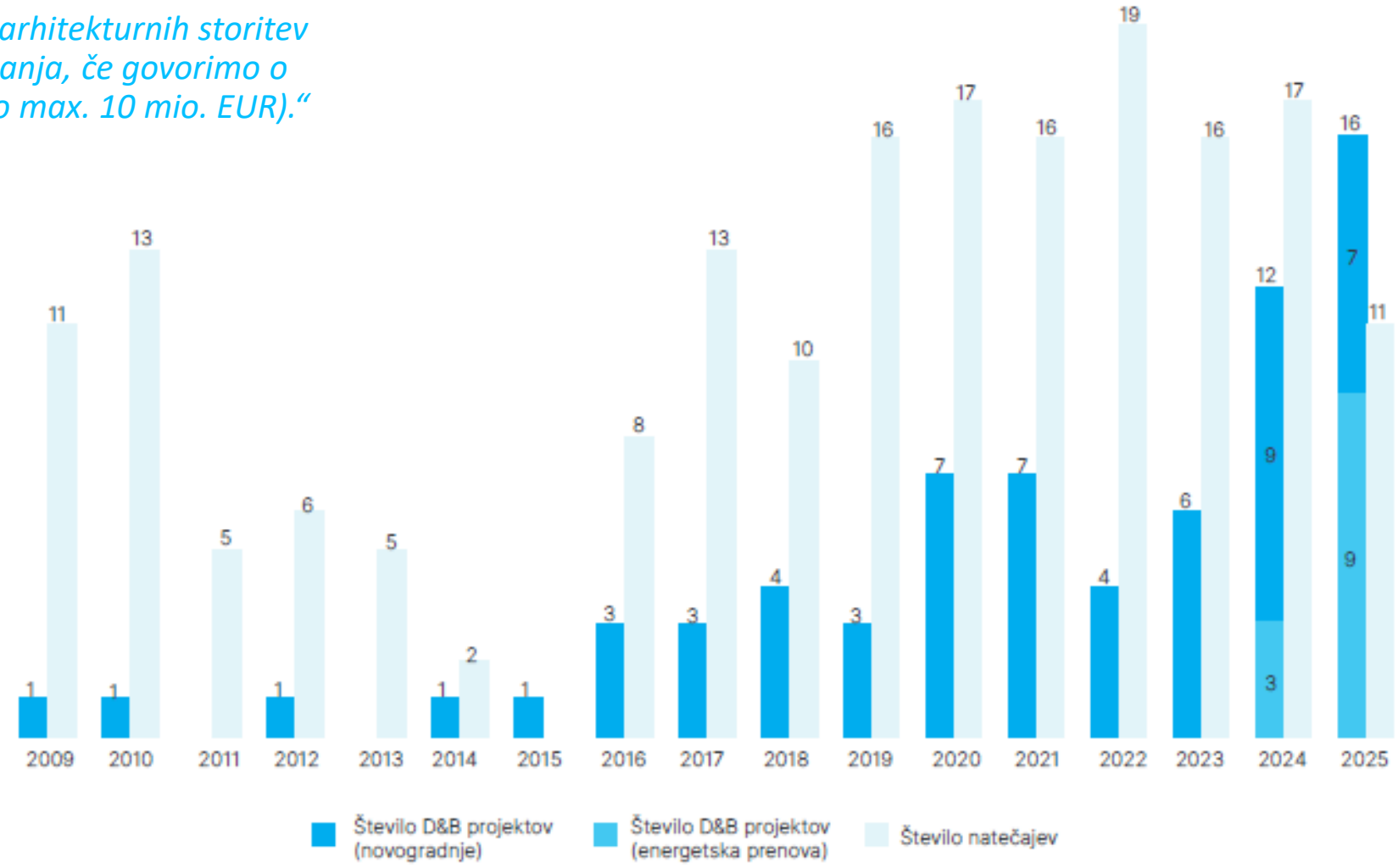


Q60 **Odgovori vseh na vprašanje, kaj je povzročilo največje razlike med idejno rešitvijo in izvedbo stavbe.**

ŠTEVILO D+B VS. NATEČAJI

„D&B je primerna oblika arhitekturnih storitev za javna najemna stanovanja, če govorimo o manjših projektih (npr. do max. 10 mio. EUR).“

(izjava naročnika)



Število projektov D&B in natečajev v obdobju 2009 – 2025.

ZAPS / CHAMBER OF ARCHITECTURE
AND SPATIAL PLANNING OF SLOVENIA

Vegova 8 / 1000 Ljubljana / Slovenija
+386 1 24 20 670 / zaps@zaps.si / www.zaps.si