

OBČINA BREŽICE
Cesta prvih borcev 18
8250 Brežice

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE (ZAPS)
Vegova 8
1000 Ljubljana

JAVNI, PROJEKTNI, ODPRTI, ANONIMNI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ
ZA IZBIRO STROKOVNO NAJPRIMERNEJŠE REŠITVE
ZA REKONSTRUKCIJO IN DOGRADITEV

OSNOVNE ŠOLE IN VRTCA V CERKLJAH OB KRKI

Zaključno poročilo

V Ljubljani, junij 2014

Kazalo

1.0 Razpis natečaja

2.0 Poročilo o delu ocenjevalne komisije

2.1 Potek dela ocenjevalne komisije

2.2 Povzetek sej ocenjevalne komisije

2.3 Oddani natečajni elaborati in predhodni preizkus

2.4 Podelitev nagrad in priznanj

2.5 Razdelitev nagradnega fonda

2.6 Ugotovitev avtorjev elaboratov, predvidenih za nagrade in priznanja

3.0 Poročilo o natečajnih elaboratih

3.1 Merila za ocenjevanje

3.2 Splošno poročilo o prispelih elaboratih ter delu ocenjevalne komisije

3.3 Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih

3.4 Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih

4.0 Razno

4.1 Vračanje elaboratov

4.2 Pravni pouk

4.3 Razstava

4.4. Ločeno mnenje članov ocenjevalne komisije:

1.0 Razpis natečaja

Občina Brežice je v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije (ZAPS) z objavo na portalu javnih naročil, na portalu naročil EU in na internetni strani ZAPS (www.zaps.si) dne 14. 2. 2014 razpisala javni, odprti, anonimni, projektni natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za OSNOVNO ŠOLO IN VRTEC V CERKLJAH OB KRKI.

Namen natečaja je bil pridobiti:

- investicijsko optimalno in strokovno najustreznejšo arhitekturno, krajinsko-arhitekturno in urbanistično rešitev za rekonstrukcijo in dograditev Osnovne šole in vrtca v Cerkljah ob Krki ter
- izdelovalca projektne dokumentacije za gradnjo.

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:

Boris Briški, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik predsednika ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:

Anica Hribar, prof. biol.

Člani, imenovani s strani naročnika:

Mateja Sušin Brenc, univ. dipl. inž. arh.

Andreja Urbanč, prof.

Člani imenovani s strani ZAPS:

Maja Ivanič, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik članov naročnika:

Matija Kolarič, univ. dipl. inž. grad.

Namestnik članov ZAPS:

Tomaž Čeligoj, univ. dipl. inž. arh.

Poročevalec A:

Špela Nardoni Kovač, univ. dipl. inž. arh.

Poročevalec KA:

Klara Sulič, univ. dipl. inž. kraj. arh.

Skrbnika natečaja:

Vlado Krajcar, univ. dipl. inž. arh.

Barbara Pungerčar

Komisija je izkoristila možnost ter dodatno imenovala Andraža Keršiča za dodatno pomoč poročevalcu za arhitekturo.

2.0 Poročilo o delu ocenjevalne komisije

2.1 Potek dela ocenjevalne komisije

Komisija se je zbrala na 12 sejah. Med ocenjevalnimi sejami je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

2.2 Povzetek sej ocenjevalne komisije

1. SEJA, 28. 1. 2014

Komisija je pregledala natečajno nalogo in razpravljala o dopolnitvah natečajne naloge. Komisija je pregledala natečajne pogoje in razpravljala o dopolnitvah in o merilih za ocenjevanje. Definirala je obvezni obseg natečajnega gradiva. Določila je okvirni terminski plan poteka natečaja. Člani se strinjajo, da je, potem ko bodo vnesene vse dogovorjene končne korekcije, razpis pripravljen za objavo.

ORGANIZIRAN OGLED LOKACIJE

5. 3. 2014 ob 14.00 uri je bil za natečajnike organiziran ogled lokacije. Ogleda se je udeležilo 56 potencialnih udeležencev natečaja.

2. DOPISNA SEJA

VSEBINSKA VPRAŠANJA, 7. 3. – 14. 3. 2014

Člani komisije so prejeli vsa pravočasna prispela vsebinska vprašanja. Odgovori s prilogami so bili v roku objavljeni na spletni strani ZAPS.

Rok za oddajo natečajnih elaboratov se podaljša **do četrta, 24. 4. 2014 do 16:00 ure**.

ZAPS na spletni strani objavi sporočilo za javnost št. 1, 17. 3. 2014, ter objavi na portalu javnih naročil.

FORMALNA VPRAŠANJA

Do razpisanega roka za postavljanje vprašanj, 21. 3. 2014 na ZAPS ni prispelo nobeno vprašanje.

3. SEJA, 24. 4. 2014

Komisija prevzame zapisnik o prevzemu elaboratov in 36 zavitkov – 34 natečajnih del. Zaradi podaljšanja roka za oddajo elaboratov in velikega števila prejetih del, komisija imenuje Andraža Keršiča za pomoč poročevalcu za arhitekturo.

Sledi obnova etičnih zavez ocenjevalne komisije in izvedba predhodnega preizkusa za prejete elaborate. Vse omote se odpre, preveri se, če je kje kršena anonimnost, in preveri se, če imajo elaborati vse zahtevane sestavne dele. Komisija ugotovi, da je prispelo 34 elaboratov, jih označi z zaporednimi delovnimi števkami in zabeleži nekatera formalna odstopanja (dva natečajna elaborata, št. 26 in 31, imata priloženih 4 kom kaširanih plakatov), zaradi katerih elaborati ostanejo v ocenjevanju.

Poročevalca za arhitekturo in krajinsko arhitekturo prevzameta material za izdelavo poročila, elaborati pa se shranijo v zaklenjeni omari sejne sobe ZAPS. Kuverte, avtorski CD-ji in arhivski izvod natečajne mape se shranijo ločeno in članom komisije niso dostopni.

Člani ocenjevalne komisije se dogovorijo o časovnem poteku ocenjevanja.

4. SEJA, 13. 5. 2014

Poročevalki predstavita natečajne elaborate od delovne šifre 1 do 20.

Predstavljene so bile investicijska ustreznost in arhitekturna zasnova ter krajinsko arhitekturna zasnova in urbanistična zasnova – umestitev v prostor.

5. SEJA, 14. 5. 2014

Poročevalki predstavita natečajne elaborate od delovne šifre 21 do 34.

Predstavljene so bile investicijska ustreznost in arhitekturna zasnova ter krajinsko arhitekturna zasnova in urbanistična zasnova – umestitev v prostor.

Na podlagi meril za ocenjevanje je ocenjevalna komisija pregledala natečajne elaborate, jih uvrstila v dve skupini in jih poimenovala »bolj kakovostni« in »manj kakovostni«.

V skupino »bolj kakovostni« in boljje ustrezajo merilom ocenjevanja so uvrščeni natečajni elaborati z delovnimi številkami: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 29.

V skupina »manj kakovostni« in slabše ustrezajo merilom ocenjevanja so uvrščeni natečajni elaborati z delovnimi številkami: 1, 9, 12, 13, 14, 16, 18, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34.

6. SEJA, 15. 5. 2014

Člani komisije so primerjali elaborate na podlagi meril za ocenjevanje in ob tem sproti natančno preverjali ustreznost rešitev z nekaterimi iz Navodil o gradnji OŠ v RS in Pravilnika o Normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca.

Na tej podlagi (merila za ocenjevanje) so razvrščali elaborate v dve skupini. V prvo skupino so soglasno in s sklepom predlagali tiste, ki dosegajo višjo stopnjo kakovosti. To so projekti št. 2, 7, 8, 10, 17, 19, 21, 29.

Komisija soglasno sprejme sklep: »Na podlagi meril za ocenjevanje so elaborati razvrščeni v dve skupini. V prvo skupino so predlagani tisti, ki dosegajo višjo stopnjo kakovosti. To so projekti št. 2, 7, 8, 10, 17, 19, 21, 29.«

7. SEJA, 20. 5. 2014

Člani komisije so se dobili na natečajni lokaciji. Po ogledu lokacije šole in vrtca Cerklje ob Krki so ponovno pregledali elaborate, ki dosegajo višjo stopnjo kakovosti: 2, 7, 8, 10, 17, 19, 21, 29. Elaborate so ocenjevali na podlagi meril za ocenjevanje. Komisija je na tej seji posebej skrbno ocenjevala kakovost elaboratov na podlagi primernosti urbanistične in arhitekturne zasnove (točki B in C ocenjevalnih kriterijev).

Komisija je soglasno sprejela sklep: »Elaborati s šiframi 2, 7, 8, 29 najuspešneje rešujejo nalogo, ki jo podaja natečaj.

8. SEJA, 22. 5. 2014

Ocenjevalna komisija je na podlagi meril za ocenjevanje ponovno podrobneje pregledala in primerjala natečajne elaborate, ki so se v prejšnjem krogu ocenjevanja izkazali za bolj kakovostne (2, 7, 8, 29), in tiste, ki so se izkazali kot manj uspešni (10, 17, 19, 21).

9. SEJA, 27. 5. 2014

Gospa Andreja Urbanč, prof., članica komisije, imenovana s strani naročnika, bo v predvidenem času delovanja ocenjevalne komisije zaradi bolezni odsotna. Namestnik članov, imenovan s strani naročnika, g. Matija Kolarič, univ. dipl. inž. grad., tako prevzame pooblastila rednega člana.

Ocenjevalna komisija je razpravljala o elaboratih, ki so med vsemi dosegli najvišjo stopnjo kakovosti in so uvrščeni v izbor za nagrade (št. elaboratov 2, 7, 8, 29). Izmed navedenih po kakovosti rešitev izstopata elaborata št. 7 in 8. Ker pa tudi pri teh elaboratih obstajajo določeni zadržki in pomisleki glede prostorskih in konstrukcijskih rešitev, pa tudi zaradi različnih pogledov med posameznimi člani glede ustreznosti rešitev, se je ocenjevalna komisija odločila, da bo skladno z razpisnimi pogoji avtorski skupini elaborata št. 7 in 8 pozvala k dodelavi elaboratov. Ocenjevalna komisija je pripravila navodila in usmeritve za dodelavo in jih skupaj s povabilom poslala na kontaktne podatke v ovojnici »kontakt«.

Ocenjevalna komisija je soglasno sprejela sklep: »Skladno s točko 4.6.2. natečajnih pogojev se povabi avtorje elaborata št. 7 in 8 k dodelavi natečajne rešitve.«

Za dodelavo izbranih rešitev bo naročnik zagotovil dodatna sredstva v višini 2.000,00 EUR bruto bruto oziroma po 1.000,00 EUR na elaborat, pozvan k dodelavi.

Rok za postavljanje vprašanj 5. 6. 2014, rok za odgovore na vprašanja 9. 6. 2014.

Oddaja dodelave 19. 6. 2014, do 15:00 ure.

V tej fazi natečaja še vedno velja načelo anonimnosti.

DOPISNA SEJA

VPRAŠANJA NA DODELAVO NATEČAJNIH ELABORATOV, 5. 6.–9. 6. 2014

Člani komisije so prejeli vsa pravočasna prispela vprašanja. Odgovori so bili v roku objavljeni na spletni strani ZAPS.

10. SEJA, 17.6.2014

Ocenjevalna komisija je ponovno pregledala vse prispеле elaborate. Po pregledu in primerjavi elaboratov št. 21 in 20 je ugotovila, da elaborat št. 20 bolje izpolnjuje kriterije iz natečajnih pogojev. Zaradi navedenega je komisija iz nadaljnje obravnave izključila elaborat št. 21 in v nadaljnjo obravnavo za dodelitev priznanj uvrstila elaborat št. 20.

Člani ocenjevalne komisije so soglasno sprejeli sklep: «Elaborat št. (2)-11235 prejme 3. nagrado, elaborati št. (10)-22159,(19)-48955, (20)-53518, (29)-96385 prejmejo priznanja.«

11. SEJA, 19.6.2014

Ocenjevalna komisija prejme dodelavi natečajnih rešitev št. 7 in 8. Vse omote se odpre, preveri se, če je kršena anonimnost in preveri se, če imata elaborata vse zahtevane sestavne dele. Kuverte, avtorski CDji in arhivski izvod natečajne mape se shranijo ločeno in članom komisije niso dostopni.

Sledilo je ocenjevanje elaboratov.

Del komisije zagovarja mnenje, da urbanistična zasnova elaborata št. 8 presega nekatere funkcionalne, tlorisne in druge pomanjkljivosti predloga v primerjavi z elaboratom št. 7.

Drugi del komisije je prepričan, da urbanistična zasnova elaborata št. 8 ne odtehta bistveno boljših rešitev elaborata št. 7 po vseh ostalih merilih, razen po 1. alineji merila B\ Urbanistična zasnova - umestitev v prostor - uspešnost umestitve predlagane rešitve in njenih volumnov v prostor z upoštevanjem krajevnega konteksta, določenih v natečajnih pogojih.

Po daljši razpravi je ugotovljeno, da ni možno sprejeti soglasne rešitve o podelitvi 1 nagrade, zato je sprejet sklep o glasovanju, skladno s postopkom, kot je predviden v Pravilniku. Glasovalo je vseh 5 članov ocenjevalne komisije.

Rezultati glasovanja za 1 nagrado so:

elaborat št. 7: 3 glasovi ZA 1. nagrado,

elaborat št. 8: 2 glasova ZA 1. nagrado.

Sprejet je sklep: Elaborat št. 7_17285 prejme 1. nagrado.

Ocenjevalna komisija je sprejela sklep o drugačni razdelitvi natečajnega fonda v skladu z (3) odstavkom 59. člena Pravilnika.

Za nagrade in priznanja ocenjevalna komisija določi:

1. nagrada	5.310,00 EUR
2. nagrada	4.250,00 EUR
3. nagrada	2.550,00 EUR
tri (4) priznanja	1.190,00 EUR
dve (2) nadomestili za dodelava dodelavo natečajnih rešitev	1.000,00 EUR

Preostalih 27 elaboratov, ki so se ocenjevali, so po mnenju komisije izdelani v skladu z razpisanimi natečajnimi pogoji in natečajno nalogo, in so po mnenju komisije dosegli zahtevano stopnjo obdelave, zato so upravičeni do odškodnine v višini 75,55 EUR. Vsi zneski so v bruto bruto vrednostih.

Elaborata 7_17285 in 8_18181 sta opravičena opravičena tudi do izplačila nadomestila za dodelavo rešitve, v vrednosti 1.000,00 EUR bruto bruto.

12. SEJA, 23.6.2014

Ocenjevalna komisija je pregledala, uskladila in sprejela zaključno poročilo.

2 člana ocenjevalne komisije in nadomestni član so podali ločeno mnenje, ki je priloženo k zaključnemu poročilu. Ocenjevalna komisija je izvedla naknadni preizkus elaboratov predlaganih za nagrade in priznanja in ugotovila da elaborata št. 8 in 19 nimata priložene podpisane in žigosane priloge 6.a – Vzorec bančne garancije. V skladu s točko 4.6.3 Natečajnih pogojev je natečajnike pozvala k dopolnitvi formalnih pomanjkljivosti v roku 3 delovnih dni.

Pozvani natečajniki so dostavili dopolnitve dne 24.06.2014. S tem so izpolnjeni pogoji za objavo rezultatov natečaja.

2.3 Oddani natečajni elaborati in predhodni preizkus

Na ZAPS je od razpisa natečaja do 24. 4. 2014 prispelo 36 zavitek – 34 natečajnih del. Prvi korak pri izvedbi predhodnega preizkusa je bilo preverjanje pravočasnosti oddaje. Rok za oddajo je bil 24. 4. 2014 do 16:00 ure na sedežu ZAPS, ne glede na način dostave. Vsi omoti so bili pravočasno oddani in so bili pripuščeni k predhodnemu preizkusu. Ugotavljala se je prisotnost vseh zahtevanih sestavnih delov elaborata in morebitno kršenje anonimnosti. Vsi elaborati, ki so uspešno prestali predhodni preizkus, so bili pripuščeni v ocenjevanje.

Tabela 1: Rezultati predhodnega preizkusa za vse prejete elaborate.

zap.št. prejetja	Delovna šifra	šifra	rok oddaje			anonimnost	zahtevana vsebina	OPRAVIL
			datum	čas	zavitki			
1	14	27292	18.4.		1	1	1	1
2	20	53518	24.4.	8:20	1	1	1	1
3	24	74123	24.4.	8:22	1	1	1	1
4	13	27182	24.4.	9:49	1	1	1	1
5	2	11235	24.4.	10:14	1	1	1	1
6	4	12345	24.4.	10:50	1	1	1	1
7	16	33784	24.4.	10:53	1	1	1	1
8	11	25769	24.4.	11:17	1	1	1	1
9	33	06093	24.4.	11:26	1	1	1	1
10	34	06455	24.4.	11:38	1	1	1	1
11	12	27041	24.4.	11:45	1	1	1	1
12	21	55555	24.4.	11:51	1	1	1	1
13	23	67681	24.4.	12:07	2	1	1	1
14	17	35847	24.4.	12:22	1	1	1	1
15	28	96242	24.4.	12:24	1	1	1	1
16	29	96385	24.4.	12:41	1	1	1	1
17	26	88315	24.4.	12:47	1	1	1	1
18	8	18181	24.4.	13:02	1	1	1	1
19	1	10446	24.4.	13:15	1	1	1	1
20	19	48955	24.4.	13:20	2	1	1	1
21	3	11611	24.4.	13:28	1	1	1	1
22	22	65544	24.4.	13:31	1	1	1	1
23	31	01001	24.4.	14:01	1	1	1	1
24	18	40886	24.4.	14:26	1	1	1	1

25	32	01101	24.4.	14:26	1	1	1	1
26	5	13840	24.4.	14:30	1	1	1	1
27	30	00770	24.4.	14:33	1	1	1	1
28	10	22159	24.4.	15:00	1	1	1	1
29	7	17285	24.4.	15:01	1	1	1	1
30	27	88888	24.4.	15:03	1	1	1	1
31	25	83213	24.4.	15:07	1	1	1	1
32	6	14080	24.4.	15:08	1	1	1	1
33	15	33353	24.4.	15:56	1	1	1	1
34	9	18596	24.4.	15:57	1	1	1	1

Legenda:

1 opravi

0 ni opravi

2.4 Podelitev nagrad in priznanj

Ocenjevalna komisija je podala predlog vrstnega reda za tri (3) nagrade in štiri (4) priznanja.

1. nagrada

Šifra natečajnika: šifra 7_17285

2. nagrada

Šifra natečajnika: šifra 8_18181

3. nagrada

Šifra natečajnika: šifra 2_11235

Priznanje

Šifra natečajnika: šifra 10_22159

Priznanje

Šifra natečajnika: šifra 19_48955

Priznanje

Šifra natečajnika: šifra 20_53518

Priznanje

Šifra natečajnika: šifra 29_96385

2.5 Razdelitev nagradnega fonda

Nagradni fond ostane enak, kot je bil razpisan v natečajnem. Ocenjevalna komisija soglasno potrди sklep o drugačni razporeditvi zneskov posameznih nagrad in priznanj. Za nagrade in priznanja so predvideni naslednji zneski v bruto vrednostih:

1. nagrada	5.310,00 EUR
2. nagrada	4.250,00 EUR
3. nagrada	2.550,00 EUR
tri (4) priznanja	1.190,00 EUR
dva (2) dodelava natečajnih rešitev	1.000,00 EUR

Preostalih 27 elaboratov, ki so se ocenjevali, je po mnenju komisije izdelanih v skladu z razpisanimi natečajnimi pogoji in natečajno nalogo, in so po mnenju komisije dosegli zahtevano stopnjo obdelave, zato so upravičeni do odškodnine za delo in materialne stroške v višini 75,55 EUR. Vsi zneski so v bruto vrednostih.

Elaborata 7_17285 in 8_18181 sta opravičena tudi do izplačila nadomestila za dodelavo rešitve, v vrednosti 1.000,00 EUR bruto.

2.6 Ugotovitev avtorjev elaboratov, predvidenih za nagrade in priznanja

Po podpisu zaključnega poročila je ocenjevalna komisija odprla ovojnice z obveznimi prilogami. Ugotovljeno je, da pri elaboratu št 19 – 48955 ni podpisana priloga 6A (Vzorec bančne garancije) in pri elaboratu št. 8 – 18181 ni podpisana in žigosana priloga 6A (Vzorec bančne garancije). Ugotovljeno je, da so pomanjkljivosti formalne narave in ne vplivajo na dokončno razvrstitev nagrajenih elaboratov. Avtorje se pozove k odpravi pomanjkljivosti. Pomanjkljivosti ne vplivajo na razdelitev nagrad. Po odprtju kuvert so ugotovljeni naslednji avtorji:

1. nagrada

Šifra natečajnika : **7_ 17285**

avtorji:

Rok Žnidaršič, univ.dipl.inž.arh.

Jerneja Fischer Knap, univ.dipl.inž.arh.

2. nagrada

Šifra natečajnika: **8_ 18181**

avtorji:

Jože Skok

Katja Aljaž

Matej Mejak

3. nagrada

Šifra natečajnika : **2_11235**

avtorji:

mag. Peter Gabrijelčič, univ.dipl.inž.arh.

Kaja Todorovič, abs.arh.

Aleš Gabrijelčič, abs.arh.

Priznanje

Šifra natečajnika : **10_22159**

avtorji:

Andrej Mercina, univ.dipl.inž.arh.

Tina Marn, univ.dipl.inž.arh.

Urban Petranovič, univ.dipl.inž.arh.

Davorin Počivašek, univ.dipl.inž.arh.

Ida Sedušak, univ.dipl.inž.arh.

Andrej Ukmar, univ.dipl.inž.arh.

Priznanje

Šifra natečajnika : **19_48955**

avtorji:

Aljaž Šterk, univ.dipl.inž.arh.

Tomaž Šuln, univ.dipl.inž.arh.

Mitja Vovko, univ.dipl.inž.arh.

Robert Prešeren, abs.arh.

Miha Kralj, inž.grad.

Priznanje

Šifra natečajnika : **20_53518**

avtorji:

Uroš Razpet, univ.dipl.inž.arh.

arhitektura:

Matej Delak, univ.dipl.inž.arh.

Anže Grubelnik, abs.arh.

Katja Martinčič, abs.arh.

Gašper Medvešek, univ.dipl.inž.arh.

Sara Tomazin, abs.arh.

krajina: Matej Kučina, univ.dipl.inž.kraj.arh.

statika: Janko Mele, univ.dipl.inž.grad.

elektro: Tomaž Mikic, univ.dipl.inž.el.

strojne. inst.: Damir Jurak, univ.dipl.inž.str.

Priznanje

Šifra natečajnika : **29_96385**

avtorji:

Paulo Barbaresi, univ.dipl.inž.arh.

prof. Jurij Kobe, univ.dipl.inž.arh.

Matevž Gazvoda, štud.arh.

Sara Hočevnar, štud.arh.

Monika Homar, štud.arh.

Tjaša Jerič, štud.arh.

Jani Petrovčič, štud.arh.

3.0 Poročilo o natečajnih elaboratih

3.1 Merila za ocenjevanje

Elaborati so bili ocenjeni skladno z merili, opredeljenimi v natečajnih pogojih (poglavje 3_Merila za ocenjevanje)

A/ Investicijska ustreznost

- Razmerje skupnih bruto tlorisnih površin in volumna objekta(ov)
- Razmerje površine stavbnega ovoja in bruto tlorisnih površin
- Skupna investicijska vrednost

B/ Urbanistična zasnova

Umestitev v prostor

- uspešnost umestitve predlagane rešitve in njenih volumnov v prostor z upoštevanjem krajevnega konteksta
- navezava dozidave na obstoječe objekte šole
- delitev obravnavanega območja po programskih sklopih
- kakovost ureditev odprtega prostora
- dostopnost in rešitve prometa
- fleksibilnost zasnove
- skladnost zasnove s prostorskimi akti

C / Arhitekturna zasnova

Oblikovanje

- jasnost, skladnost, ustreznost in izvirnost oblikovne zasnove objektov, zunanjih površin in urbane opreme
- odnos do krajevne tipologije
- arhitekturna zasnova, ki s svojo obliko omogoča trajnostne energetske vidike (senčenje, naravna osvetlitev, prezračevanje, odpiranje kakovostnih pogledov ...)

Funkcionalna zasnova

- izpolnjevanje programa

- upoštevanje specifičnih potreb uporabnikov
- funkcionalnost, smiselna razporeditev programskih sklopov in povezav med njimi

Tehnične rešitve

- skladnost z veljavnimi tehničnimi predpisi
- smotrnost konstrukcijske zasnove

Trajnostna zasnova

- arhitekturno-energetska zasnova (orientacija, razmerja med volumnom in ovojem)
- naravna osvetlitev in zaščita pred pregrevanjem (optimizacija izrabe dnevne svetlobe)
- varčno naravno prezračevanje

Ekonomičnost, vzdrževanje

- racionalnost prostorske in tehnične zasnove objektov in izpolnjevanje investicijskih okvirjev
- smotrnost zasnove in tehničnih rešitev s ciljem vzdržnega obratovanja in vzdrževanja

3.2 Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije

Ob pregledu prispelih natečajnih elaboratov so se potrdila predhodna mnenja, da gre pri snovanju vrtca in OŠ Cerklje za zahtevno delo. Natečajniki so bili na razmeroma skopo odmerjenem zemljišču soočeni s številnimi omejitvami, reševanje naloge je bilo, kljub jasnim zahtevam razpisovalca, kompleksno, z mnogimi odprtimi, prostorsko težko rešljivimi problemi.

Komisija je predloge razvrščala na podlagi vseh v natečajni nalogi podanih meril. Člani so menili, da je potrebno posebno pozornost posvetiti predvsem uspešni umestitvi objektov v prostor, dialogu z grajeno strukturo kraja, prostimi površinami, zelenjem, kakovostnimi pogledi. Nova šola z vrtcem ni avtonomna stavba, je le del, čeprav nadvse pomemben, ožjega in širšega prostora Cerkelj. Na koncu dela ocenjevalne komisije se je pokazalo, da so mnenja članov komisije deljena.

Zato je ocenjevalna komisija sprejela odločitev, da avtorske skupine ožje uvrščenih elaboratov, ki so se v dotedanem ocenjevanju izkazali kot najustreznejši odgovori na zadano nalogo, v celoti pa niso izpolnjevali vseh zahtev, povabi k dodelavi natečajnih rešitev.

Ker člani komisije tudi po pregledu dodelanih natečajnih elaboratov niso poenotili stališč o najprimernejši rešitvi, so v skladu s Pravilnikom glasovali.

Pri podelitvi tretje nagrade in priznanj so bili člani žirije enotni. V teh projektih, ki sledijo v natečajni nalogi postavljenim kriterijem, vendar ne nujno v celoti, so bile prepoznane kreativnost, inovativnost in strokovna utemeljenost predlogov.

Komisija ugotavlja, da so vse prispele rešitve izpolnjevale natečajne pogoje, zato se vsem sodelujočim v natečaju zahvaljuje za njihovo napor pri izdelavi dobrih projektov, ki brez dvoma dvigujejo nivo arhitekturne stroke pri nas.

3.3 Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih

šifra elaborata 7_ 17285



Neto površina: 3.779 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Avtorji so iskali kompromisno rešitev umestitve kompleksnega programa z vsemi programskimi zahtevami na omejeno območje natečajnih ureditev v podeželsko naselje. Vzpostavi odnos do značilnosti in povezav z naseljem in na te odgovarjajo, se povezujejo na drugačne načine, navedene v nadaljevanju. Rešitev ohranja obstoječi najstarejši del šole kot kvaliteto kraja, v katerega uspešno in brez konstrukcijskih posegov umesti ustrezne programe, ki so dostopni javnosti, pri tem pa rekonstruira prvotni vhod na ulični strani, kar je komisija spoznala kot zelo uspešno rešitev. Na ta objekt naveže novo kompozicijo, ki v osi jasno in funkcionalno niza posamezne programske sklope. S tem poleg avtonomnosti posameznega sklopa, členi volumen in ga približa drobnejši strukturi naselja, hkrati pa tvori posamezne zunanje prostore z različno stopnjo privatnosti in z različnimi programi

Rešitev se navezuje na dobre poglede v okolici in se umika nespodbudnim. Poleg odpiranja obstoječega objekta javnosti, dosega družbeno sprejemljivost in povezanost s prostorom tudi z odprtostjo telovadnice, večnamenskega prostora za namen dogodkov in prireditev v naselju ter z navezavo krožne pot. iNa račun zagotavljanja ustrezne razporeditve in orientiranosti prostorov na jug, funkcionalne povezanosti šole in zunanjih površin s precejšnjim deležem zelenih površin pa ne sledi smeri členjenosti prostora in vizualni prehodnosti območja v smeri S-J.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA:

Zadržano oblikovanje novih volumnov omogoča izraznost staremu delu šole in skladen dialog med novim in starim, hkrati pa spoštuje skromnost podeželskega naselja.

Z nizanjem programskih sklopov na komunikacijsko os zagotavlja pregleden in jasen koncept zasnove, ki dobro poveže zunanje in notranje prostore.

Oblikovnost novih objektov, prikazanih v vizualizacijah je obetavna, kombinacija uporabe lesa na način, ki daje uporabnikom naravno toplino, hkrati pa zaščita lesa pred prekomernimi zunanjimi vplivi, kar je ugodno z vidika stroškov vzdrževanja. Več pozornosti bi bilo potrebno posvetiti oblikovanju ulične fasade telovadnice, saj je dokaj pomemben element v percepciji mimoidočega.

Kot pomembno izhodišče zasnove je dobra osončenost notranjih prostorov, zato niza volumne tako, da je večina učilnic orientirana na J. Uvaja inovativen način senčenja oken, ki kljub senčenju omogoča poglede sedečega v zeleni sistem.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

V prvotni zasnovi se območjema vzhodne in zahodne ploščadi posveča premalo oblikovne in programske nadgradnje. S premikom uvoza na zahodno parkirišče na zahodni rob območja, bi se zagotovila ločitev prometa in varna pot otrok. Mešaje dostave in dostopov do šole in vrtca je manj primerno, vendar rešljivo.

Zelene površine tvorijo razgiban in spodbuden prostor, ki nadgrajuje in dobro povezuje tako notranji in zunanji prostor, kot tudi osnovno funkcionalnost šolskega prostora z doživljajskim in sprostitvenim momentom, z več manjšimi prostori druženja ter s površinami namenjenimi različnim starostnim skupinam. Pot na zunanjih površinah jena razširjenih delih oblikovana s počivališči, učnimi prostori, razgledišči, kar omogoča raznolikost in privlačnost različnim uporabnikom, tako vrtčevskim, šolskim kot za potrebe kraja.

Zasnova volumnov zagotavlja več kot primerne površine za igro in pouk na prostem.

Komisija je pri obeh natečajnih rešitvah, ki sta prišli v ožji izbor za prvi dve nagradi, poleg potenciala ugotovila tudi odpravljljive pomanjkljivosti, zato sta bili obe pozvani k dodelavi s podanimi usmeritvami.

DODELAVA NATEČAJNE REŠITVE ŠT. 7

Natečajna rešitev je pri dodelavi sledila usmeritvam natečajne komisije. Z delnim vkopom in zasukom telovadnice ter prerazporeditvijo nekaterih programov šole in vrtca, so volumni še jasneje členjeni. S fizično ločitvijo vrtca od šole se ustvarja pokrita ploščad, ki omogoča kvalitetno funkcijsko povezljivost severnega in vzhodnega območja šole z južnim zelenim delom. Z zasukom telovadnice in pomikom S lamele južneje se tvori poljavna zahodna vstopna ploščad, hkrati pa omogoča večjo izraznost starega dela šole. S spremenjenimi prometnimi ureditvami in vhodi je izboljšanj potek prometnih tokov. Nagovor telovadnice uličnega prostora je kvalitetnejši. Transparentnost fasadnega ovoja daje občutek lahkotnosti objekta in pritegne pozornost mimoidočih, hkrati pa odpira vhodno ploščad in ji omogoča boljšo osončenost.

Dostopi do posameznih programskih sklopov so ustrezni. Programske spremembe znotraj stavb so izboljšale tako funkcionalnost, povezljivost, kot tudi oblikovanje komunikacij, ki presegajo zgolj osnovno funkcijo, saj oblikujejo skupen prostor druženja in kreativnosti.

Prostori šole se bolje povezujejo z zunanjimi površinami. Različno medsebojno povezovanje skupnih površin in le teh navzven omogoča fleksibilno uporabnost tudi izven šolskega časa.

Komisija ugotavlja, da je bila naloga dokaj zahtevna, saj je bilo potrebno umestiti precej programa na omejeno površino – tako po velikosti kot po obliki, pri tem pa upoštevati številne normativne pogoje in omejitve, hkrati pa se seveda odzvati na značilnosti naselja in lokacije. Pri tem so bili natečajniki primorani sklepati različne kompromise.

Zmagovalna natečajna rešitev uspešno zmanjšuje in členi pojavnost programskih volumnov v prostoru, izoblikuje vhodne poljavne prostore, vzpostavlja fizično povezljivost v smeri S-J ob robovih in čez območje, ima nagovor na ulični prostor, uspešno umešča programske sklope tako same šole (v racionalnih skupnih kvadraturah) kot zunanjih površin, vzpostavi dobro povezanost med njimi ter večfunkcionalno in fleksibilno rabo skupnih notranjih in zunanjih površin. Hkrati zagotavlja dobro orientiranost in osončenost prostorov.

Ob uspešnem reševanju vseh teh elementov pa ne vključuje v prostoru zaznane orientiranosti objektov v drugem planu v smeri S-J (del naselja ima značilnosti obcestnega naselja).

V primeru doseženega dogovora z naročnikom za izdelavo projektne dokumentacije se pričakuje, da bo projektant smiselno upošteval usmeritve, ki bodo podane s strani naročnika po uvedbi v delo s projektantom kot npr.

- preveriti ustreznost zasnove zahodne ploščadi – osončenje in velikost,
- racionalnejša rešitev zagotavljanja dostopa invalidov do telovadnice,
- preveriti ustreznost dostopa do telovadnice za vsakodnevno uporabo in za zunanje uporabnike,
- racionalizacija svetlobnikov,
- iztek hodnika v kabinet ali malo učilnico – bolje pogled na zeleni sistem,
- preveriti ustrezno velikost (prostornost) vhodnega dela in komunikacijskih povezav (iztek stopnišča v nadstropju) ter oblikovnost samega vhodnega dela,
- preveritev ustreznosti zagotavljanja zadostnih površin posameznih prostorov,
- prehodnost jedilnice proti staremu delu šole,
- dolžina atletske steze ipd.

Po mnenju komisije si elaborat zaradi navedenih vrednosti zasluži 1. nagrado.

šifra elaborata 8_18181



Neto površina: 3.722 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Elaborat št. 8 z urbanistično zasnovo povzema krajevno strukturiranost pozidave, ki jo sestavljajo manjša bivalna in gospodarska poslopja, ločena ali povezana z dvorišči, vrtovi, sadovnjaki. Vraščenenost narave in grajenega,

prepletenosti zidanega in odprtega prostora, odprtost pogledov v notranjost vzdolžnih parcel, so prvine krajevnega oblikovanja obcestne pozidave. Značilna, vzdolžna, na cesto pravokotno orientirana postavitev gospodarskih objektov, se v elaboratu številka 8 uspešno odslikava. Z vzdolžnim umeščanjem stavbnih mas, vizualno deljenih v manjše enote, se ohranja tisto, kar dela kraj zanimiv: kontrastnost polnega in praznega, ritmi svetlobe in senc, odpiranje pogledov preko odprtih, zelenih prostorov na naravno zaledje.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Z vkopom telovadnice, ohranitvijo stare šole kot dominantne stavbe v šolskem območju, s smelo navezavo nove šole na stari objekt in postavitvijo vrtca kot samostojne enote, je avtorjem uspelo zasnovati objekt, ki ne ruši oblikovnih vrednote naselja, ampak jih poudarja. Dobra zasnova zunanjih odprtih prostorov na severni strani, rešitve nekaterih funkcionalnih prvin (umestitev skupnega prostora, notranjih vertikalnih komunikacij, vhoda v šolo), prevladujejo nad nekaterimi organizacijskimi slabostmi (manj ustrezna programska zapolnitev starega objekta šole, lokacija, dostopnost vadbenega prostora, ...).

Zaradi deljenosti mnenj članov komisije glede najboljšega projekta, so bili avtorji elaborata št. 8, skupaj z avtorji št. 7 pozvani k dodelavi.

Od avtorjev elaborata št. 8 je komisija pričakovala uspešnejšo programsko rešitev v prostorih stare šole, boljši predlog lokacije vadbenega prostora – male telovadnice, manj zahtevno (vzdrževanje) oblikovanje fasad in cenejši predlog konstrukcijske zasnove (armirani beton namesto lesa).

Po pregledu dopoljenega elaborata, so člani komisije ugotovili, da so avtorji sledili predlogom komisije. Kljub spremembam materialov fasadnega ovoja, je elaborat ohranil svežino, skladnost in lepoto fasad.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Očitka pri oblikovanju zunanjih površin sta dva: ne najboljša namestitev parkirišč (na Z strani preblizu objekta telovadnice, na V strani pa njihova umestitev utilitarna, premalo subtilna) in pomanjkanje zunanjih površin pred pritličnimi učilnicami prve triade.

Del ocenjevalne komisije je ocenjeval elaborat št. 8 kot najboljši med prispelimi.

V primeru doseženega dogovora z naročnikom za izdelavo projektne dokumentacije se pričakuje, da bo projektant smiselno upošteval usmeritve, ki bodo podane s strani naročnika po uvedbi v delo s projektantom kot npr.:

- Izboljšati zunanjo ureditev igrišč, povečati prostor dvorišča prve triade,
- Izboljšati umestitve obeh parkirišč in dostop do vrtca,
- Jasneje artikulirati previs nadstropja šole na južnemu delu objekta,
- Oblikovati stransko fasado telovadnice – pogled mimoidočega,
- Pregledati, delno dopolniti tlorisno zasnovo (preveriti velikost garderob, preveriti možnosti sprememb orientacije nekaterih učilnic v nadstropju, preveriti možnost kompaktnejše rešitve tlorisne zasnove vrtca).
- Zmanjšati garderobe 2 in 3. triade
- Skupno kvadraturu zmanjšati in preveriti dopustna odstopanja od predpisanih kvadratur posameznih prostorov

Po mnenju komisije si elaborat zaradi navedenih vrednosti zasluži 2. nagrado.

šifra elaborata 2_ 11235



Neto površina: 3.613 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Avtorji so zelo dobro razumeli morfologijo in kvalitete podeželskega kraja, kot so merilo, členjenost, ploni in prazni prostori, pogledi, prehodi, povezave. Obstoječi stari šoli so dodali dva jasno oblikovana in med seboj ločena gabarita, vsak s svojim programskim sklopom. Členjenost stavbe sledi merilu kraja. Umestitev gabaritov je na severni strani odlična: ob cesti ustvarja javne ambiente, obenem pa mimoidočemu omogoča odprte poglede proti Gorjancem in peš povezave v smeri sever-jug. Rešitev je zelo spoštljiva tudi do obstoječe avstro-ogrške šole, saj je dimenzije novih stavb po širini in višini ne presegajo, nizki gabariti pa tudi pešču omogočajo poglede preko streh novih stavb.

Žal gabarit vrtca ni orientiran skladno s Pravilnikom o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca. Tudi stik vrtca in šole na južni fasadi ustvarja ozko grlo.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Preprosto oblikovana lesena pročelja so skladna s kontekstom oziroma tipologijo kraja, velike steklene površine z izmenjujočim se ritmom vertikalnih delitev pa izražajo oblikovno sodobnost. Celotna zasnova je trajnostna predvsem v prostorski in oblikovni zadržanosti.

Jasna tlorisna zasnova šole in vrtca omogoča lahko orientacijo v zunanjem in notranjem prostoru. Glavni vhodi so dobro nakazani. Programski sklopi so smiselno razvrščeni. Široka osrednja večnamenska avla je obenem glavna komunikacija, ki podobno kot v brezkoridorskih Navinškovih šolah povezuje učilnice in druge šolske prostore. Žal pa nima dovolj naravne svetlobe. Zaradi predpisov sta sporni umestitev jedilnice in knjižnice v osrednji prostor, saj je le-ta v predlagani zasnovi obenem komunikacijska površina. Zelo ozki so tdi nekateri kabineti, zelo majhne pa tudi površine garderob. Komisija je kljub pojasnilu avtorjev menila, da je umestitev učilnic v staro šolo zaradi svetlobe in hrupa manj primerna.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Jasnost volumnov in kompresiran program v obeh novih objektih ohranja na parceli veliko odprtih površin. Avtorji so jih zelo dobro zasnovali – obe odprti ploščadi na severnem delu in športno igrišče na južnem delu parcele so dostopni širši skupnosti. Preprosti elementi zunanje ureditve (drevje, zelenje, tribuna, igrala) so nepretenciozni in skladni s karakterjem kraja. Komisija je posebej pohvalila ureditev vzhodne ploščadi, ki z urejenim parkiranjem prinaša v sedaj degradiran prostor nove bivalne kvalitete. Jasno ločena so parkirišča vrtca in šole. Manj posrečeno so rešene zunanje površine pred igralnicami vrtca, ki so premajhne, povezava vrtca z zunanjimi igrali je zaradi mešanja s šolskim programom manj funkcionalna.

Višina gabarita šole do venca stare šole je pravilna. Stik med novo in staro šolo je lep. Pravokotna orientacija novih objektov na os ceste je pravilna odločitev. Fizični prehodi v smeri sever jug so pravilna odločitev.

Komisija je projekt tako v urbanistični kot arhitekturno oblikovni zasnovi ocenila kot eno boljših rešitev in ji podelila 3. nagrado

V primeru doseženega dogovora z naročnikom za izdelavo projektne dokumentacije se pričakuje, da bo projektant smiselno upošteval usmeritve, ki bodo podane s strani naročnika po uvedbi v delo s projektantom kot npr. :

STARA ŠOLA

- _ V staro šolo umestiti program: knjižnica, zobna ambulanta, upravni prostori, multimedija.
- _ Ohraniti vse fasadne in nosilne stene stare šole in jih potresno sanirati.
- _ Dodati vhod v centralni osi v pritličju na ulični fasadi.
- _ Pralnica, shrambe, arhivi in tehnični prostori so lahko v kleti.
- _ V mansardi je lahko učilnica likovnega pouka (severna svetloba).

NOVA ŠOLA

- _ Volumen z učilnicami in volumen s telovadnico naj bosta razčlenjena in zamaknjena tako v tlorisni kot višinski zasnovi. Tako bo osrednja komunikacijska avla šole dobila naravno svetlobo in zračenje, telovadnica pa bo bolj jasno nakazana.
- _ Telovadnica naj se zamakne proti vzhodu, da se lahko volumen vrtca zasuka po vertikalni osi, s čimer bodo igralnice dobile pravilno osvetlitev (odklon 45° od severa).
- _ Telovadnica je lahko delno vkopana. Povezava do nje je lahko podzemna, a je potrebno zagotoviti dostop do nje tudi gibalno oviranim.
- _ Dodatni športni prostor mora biti naravno osvetljen in zračen. Ni nujno, da je navezan neposredno na telovadnico, bolje ga je prestaviti bližje 1. triletju in vrtcu.
- _ Knjižnica mora biti v ločenem, zaprtem prostoru, ne del osrednje avle, ker v njej poteka pouk. Zagotoviti ji je potrebno mir, naravno osvetlitev in zračenje, odprte poglede. Najprimernejša je lokacija v stari šoli.

- _ Jedilnica po HACCP predpisih ne more biti prehodna ali del komunikacijske osrednje avle. Zagotoviti ji je potrebno naravno higiensko neoporečnost, osvetlitev in zračenje, odprte poglede, direktno povezavo s kuhinjo.
- _ Povečati garderobe za 1., 2. in 3. triletje.
- _ Razširiti ali združiti nekatere kabinete 3. triletja.
- _ Osrednja avla mora biti na J strani naravno osvetljena in naravno zračena. Z zamikom telovadnice proti V bo na J fasadi možno urediti fasadne zasteklitve.
- _ Razširiti širino med J vogalom vrtca in šole. Južne prostore vrtca premestiti drugam.

VRTEC

- _ Zasukati vrtec tako, da bodo igralnice dopoldne čim bolj osončene. Prerez preoblikovati tako, da bodo igralnice osvetljene tudi zenitalno (višje igralnice, nižji hodniki, v višinsko razliko umestiti okna).

FASADE

- _ Fasade šole naj bodo v kombinaciji ometa in lesa. Enako velja tudi za fasade vrtca. Lesene fasadne površine naj bodo pod nadkritimi deli oz. maksimalno zaščitene pred dežjem.

ZUNANJA UREDITEV

- _ Uvoz na P ob zahodni ploščadi naj bo pred BUS postajo, skupen z uvozom, ki ga bo uporabljal sosed za dostop na svojo parcelo..
- _ Obdržati drevored na vzhodni ploščadi in jo urediti tako, da bo dostop do telovadnice dovolj širok in privlačen.
- _ Vzhodna ploščad naj bo z drevjem razdeljena na površino za promet (uvoz, parkiranje) in peš dostope.
- _ Varnost dostopa v vrtec je ključna.
- _ Parkirišča zasenčiti z drevjem, od ploščadi jih ločiti z grmovnicami.

Po mnenju komisije si elaborat zaradi navedenih vrednosti zasluži 3. nagrado.

šifra elaborata 10_ 22159



Neto površina: 3.858 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Avtorji v svoji rešitvi izhajajo iz dialoga med ohranjeno staro šolo in prizidanim kompaktnim volumnom nove šole z vrtcem in telovadnico. Staro avstroogrsko šolo izpostavijo kot dominantno prostora s pomembno vlogo v podobi naselja. Novi volumen šole s spoštljivim odmikom ter jasno izčiščeno zasnovo ustvarja nekakšno kuliso stare ter jo tako še dodatno izpostavi. Oba objekta sta konsistentni avtonomni arhitekturi in skupaj z izpostavljenimi cerkvijo tvorita dominante naselja nasproti ostalemu anonimnemu tkivu. Postavitev novega objekta v drugi plan skupaj z enostavnim oblikovanjem in spoštljivo višino omili njegovo velikost in je kot tak dober odgovor na zahtevan program.

Zasnova zaradi kompaktnosti volumnov precej ohranja vizualne povezave S-J, ki pa so nekoliko slabše prehodne. Kompozicija obeh objektov generira tudi jasne odprte prostore z veliko vstopno ploščadjo, nekakšnim podstavkom stare šole, zunanjimi prostori šole in vrtca ob novem objektu ter športnimi površinami na J.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Programsko se objekta povsem ločita. Stara šola s samostojnim vhodom je izpostavljena kot javni objekt s programom knjižnice. V novem kompaktnem volumnu pa so združeni vsi programi šole, vrtca in telovadnice. Kompakten volumen nove šole je smelo zasnovan in kvalitetno arhitekturno oblikovan. Jedro objekta tvori telovadnica, okrog katere so nanizani posamezni programski sklopi. Obod telovadnice predstavljajo servisni prostori, ki so zvočna pregrada proti ostalim programom. Posamezni programski sklopi so jasno razporejeni v posameznih traktih, ki jih povezujejo hodniki z uokvirjenimi izbranimi pogledi v iztekkih. Orientacija šolskih učilnic je dobra, slabša pa igralnic vrtca – Z. Učilnice in igralnice so oblikovane kot velika okna navzven, v naravo, okna v svet znanja. Nasproti stare šole je umeščena osrednja avla, dvovišinski prostor s stopniščema. Avla združuje glavne vhode v objekt, ločene po posameznih sklopih. Nekoliko slabši je direkten dostop do telovadnice ter dostop do 1. triade.

Jasna in stroga konstrukcijska zasnova, iz katere objekt izhaja, ustvarja kvalitetne notranje prostore in se navzven odraža v lepo oblikovani fasadi, mreži ponavljajočega se elementa – »velikega okna«. Taka zasnova hkrati omogoča fleksibilnost programa.

Kompaktna zasnova je tudi energetska učinkovita in investicijsko ugodna.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Kompaktna in jasna kompozicija obeh objektov ohrani veliko odprtega prostora. Kakovostni in prepoznavni ambianti so v smeri S-J smiselno členjeni. Obsežna ploščad z vhodnima trgoma okoli stare šole le-to pomensko izpostavi. Pretočnost in povezanost šole in odprtega prostora je izrazita. Vrtec in 1. triada sta preko teras neposredno povezana z igriščem. Na J delu so športne površine s parkom/sadovnjakom.

Rešitev je v celoti jasno zasnovana ter arhitekturno kvalitetno oblikovana. Zaradi svoje brezkompromisnosti pa vključuje posamezna odstopanja: orientacija vrtca, zunanja dostopnost telovadnice, osvetlitev notranjih prostorov ...

Vse naštete lastnosti smeje rešitve uvrščajo projekt med uspešnejše natečajne rešitve.

Po mnenju komisije si elaborat zaradi navedenih vrednosti zasluži priznanje.

šifra elaborata 19_ 48955



Neto površina: 3.737 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Volumna šole in vrtca sta v obliki črke U. Orientacija omogoča dobro osvetlitev in ustvarjata ambiente ter zunanje površine. Upoštevani so pogledi, prehajanje notranjega in zunanjega prostora ter odpiranje ambientov. Koncept je jasan, a po mnenju komisije pomensko manj skladen z merilom in značajem kraja ter vrednostjo (obstoječe) šole v kraju.

Objekti nizkih gabaritov se navezujejo na merilo vaške strukture in upoštevajo dane smeri v prostoru – cesto in parcelacijo. Členitev in obračanje volumnov ustvarja vrsto razgibanih atrijev in ambientov. Ulično fasado oblikuje najvišji volumen telovadnice. Ob cesti je v zavetju telovadnice umeščen javni trg, ki je z nadstreškom ločen od internejšega šolskega dvorišča. Med objektoma je interno šolsko dvorišče, ki prehaja v zaledje območja. Objekt razgibanih volumnov in nizkih gabaritov se približuje merilu prostora, vendar je zasnova z igriščem na strehi in večjim številom zaprtih ambientov tipološko bližja strnjnemu mestnemu okolju. Oblikovanje je konsistentno. Zasnova senčil izhaja iz barvne strukture okoliških polj.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA:

Členjen sistem volumnov in odprtih prostorov (atrijev) odgovarja programu v objektu: vrtec na V, šola na J, a je po mnenju komisije tlorisna zasnova preveč nejasna.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Celovita in razmeroma jasna je zasnova zunanje ureditve. S členitvijo oblikuje raznovrstne zunanje prostore v povezavi s programom objekta. Dodatne zelene površine so predvidene na strehi, kar je po mnenju komisije nepotrebno, saj je glede na lokacijo šole na podeželju smotrni stik z naravo v parterju. Rešitev loči dostope različnih uporabnikov (parkirišča) ter pešca/kolesarja od motornega prometa, ima prepoznaven oblikovalski koncept ter ustvarja prostor s prepletom tlakovanih/travnatih površin, drevesno (grmovno) zasaditvijo, reliefom in urbano opremo.

Členjenost objekta omogoči kvalitetno navezavo programov objekta navzven, vendar koncept presega merilo kraja.

Po mnenju komisije si elaborat zaradi navedenih vrednosti zasluži priznanje

šifra elaborata 20_53518



Neto površina: 3.865 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Elaborat ohranja stari in novi del obstoječe šole, ki jo programsko in oblikovno preoblikuje. S postavitvijo novega volumna na njeni zahodni strani, v katerega umesti delno, 3 m vkopano telovadnico in vrtec v dveh etažah, ustvari novo prostorsko kvaliteto – trg. Skladno z morfologijo in merilom kraja je kompleks primerno členjen, volumni pa so obrnjeni pravokotno na glavno os – cesto. Višina novih gabaritov ne presega venca obstoječe stare šole, kar izpostavi njeno zgodovinsko dostojanstvo.

Lega razprtih volumnov odpira pretočnost zasnove v smeri sever-jug, kar je komisija kot značilnost gradnje linijskega zaselka pozitivno ocenila.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Novejšemu delu obstoječe šole je na zahodni strani dodan konzolni kubus z upravnimi prostori v 1. nadstropju, ki kot nadstrešek poudari novi vhod v šolo. S cezuro se spoštljivo približa staremu delu obstoječe šole.

Novozgrajeni in obstoječi volumni se ločijo v obdelavi fasad – ovoj nove lamele z vrtcem in telovadnico ter novega nadstreška sestavljajo vertikalne lesene letvice, obstoječa šola pa je ometana.

Tlorisna zasnova je kompaktna, kar zmanjša in skrajša komunikacijske poti. Avtorji so v pritličje starega dela obstoječe šole umestili knjižnico in vanjo naredili novi vhod s ceste, kar je komisija pohvalila. V nadstropju in mansardi so učilnice.

Vrtec je umeščen v dve etaži novega volumna. Glede na dejstvo, da se objekt nahaja sredi travnikov, je komisija dvoetažnost vrtca ocenila kot manj primerno rešitev. Zelo dobro pa je rešena telovadnica, ki se povezuje z vhodno ploščadjo na zahodni strani šole.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Arhitekti so značilnosti zunanjega prostora, ki ga oblikujejo dolge vzporedne parcele, dobro razumeli in jih primerno aplicirali v svoji rešitvi. Zunanja ureditev nadaljuje smeri umestitve volumnov v prostor. Pot ob vzhodni fasadi je os parcele, ki obenem razdeli program zunanjih površin in skupaj s pravilnim rastrom dreves ob poteh uredi nepravilno obliko parcele.

Zasajena drevesa pred južno orientiranimi učilnicami so lepa in trajnostna parkovna ureditev, ki obenem zaščiti pred soncem južno orientirane učilnice.

Glede na estetiko oblikovanja novih volumnov in zunanje ureditve komisija obžaluje, da se avtorji niso odločili za rušitev novejšega dela obstoječe šole, saj bi jim to omogočilo oblikovanje arhitekturno in prostorsko bolj čiste, enostavne in konsistentne zasnove. Kljub vsemu je komisija v elaboratu našla dovolj dobrih arhitekturnih in oblikovalskih rešitev.

Po mnenju komisije si elaborat zaradi navedenih vrednosti zasluži priznanje.

šifra elaborata 29_96385



Neto površina: 3.782 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Novi notni volumen šole in vrtca v obliki črke L je postavljen vzporedno s cesto. Primerno je odmaknjen od starega dela obstoječe šole, s čimer je na zahodni strani nastala javna dostopna ploščad, na vzhodni strani pa gospodarsko dvorišče. Na južni strani oba kraka nove stavbe oblikujeta notranji atrij, v katerem je igrišče vrtca. Jasno prostorsko zasnovo vitkega enotnega gabarita zmoti nizek volumen z upravnimi prostori vrtca.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Kombinacija ometa in lesa na fasadah se navezuje na lokalni kontekst, obenem pa razčleni novi volumen, zaradi česar je le-ta optično manjši. Zanimiva je barvna kombinacija lesenih vertikal, ki nakazuje vsebinske programe posameznega kraka. Novi volumen se na obstoječo šolo navezuje preko steklene cezure. Hodnik v 1. nadstropju ob telovadnici je dodatno osvetljen skozi strešni zamik, streha telovadnice se na vzhodni strani dvigne. Oboje je po mnenju komisije po nepotrebnem zakompliciralo oblikovanje prereza in strehe zlasti na stiku s stekleno cezuro.

Tlorisna zasnova je jasna, komunikacije znotraj objekta so enostavne, prostorska orientacija v zunanjih in notranjih ambientih je logična. Vhodi v posamezne sklope so dobro umeščeni in poudarjeni. Umestitev učilnic prvega triletja ob zunanjem igrišču vrtca je zaradi hrupa, ki lahko moti pouk, manj primerna. Manj primerna je tudi umestitev prehodne jedilnice, ki mora slediti strogim higienskimi pravilom.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Preprosta zunanja ureditev brez nepotrebnih elementov izpostavi kvalitete obstoječega travnika. Zanimivo je rešena tribuna, ki poudari globinsko os parcele, obenem pa je ločnica med športnimi in igralnimi površinami. Vzporedno z globinsko osjo so orientirani tudi športno igrišče in visoke grede, s čimer so avtorji umirili nepravilno obliko parcele. Temu sledi tudi zasaditev dreves.

Parkirna mesta na vzhodnem in zahodnem robu so lahko dostopna, postavljena pod drevje pa so obenem lepo zakrita in zasenčena.

Čeprav je komisija preferirala rešitve, ki so nove volumne orientirale pravokotno na cesto, s čimer so sledile okoliški morfologiji in dopuščale optično propustnost parcele, jo je prepričala jasnost zasnove, arhitekturno oblikovanje, enostavnost tlorisne zasnove in zadržana zunanja ureditev.

Po mnenju komisije si elaborat zaradi navedenih vrednosti zasluži priznanje.

3.4 Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih

šifra elaborata 1_10446



Neto površina: 3.860 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Rešitev izhaja iz ohranjanja tako starejšega kot novejšega dela obstoječe šole. Na Z strani ji kot odgovor na novejši obstoječi del doda novi volumen. Vse tri sklope povezuje nadstrešnica z vhodi v posamezne funkcionalne sklope. S tako zasnovo se želi navezati na členjeno, drobno strukturo naselja, ki pa zaradi povezave posameznih volumnov v enoten kompleks ni jasna. Kompleks šole tudi izstopa iz merila naselja, s katerim ne razvije ustreznega odnosa.

Celoten kompleks deli zunanje površine na obcestni javni, hrupni del z vstopno ploščadjo na Z delu in gospodarskim dvoriščem na V, ter interni del na J strani. Kljub navidezno transparentni osrednji komunikacijski osi pa v veliki meri zapira prehodnost v smeri S-J. To sicer zagotovi na V strani, a je utesnjena med parkiriščem in obstoječo šolo. Vhodi v posamezne sklope so razmeroma dobro rešeni.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Kot rečeno, projekt v celoti ohranja obstoječo šolo, ki ji doda novi volumen. Koncept zasnove je povezovalna nadstrešnica med volumni, a je nedosledno izpeljana in nima oblikovnih kvalitet. Pod njo se vzpostavi nova povezovalna os z vhodi v posamezne sklope kot odgovor na obstoječo os ohranjene šole. V novejšem delu ohranjene šole je osrednji odprt prostor s komunikacijskim jedrom, ki razmeroma dobro povezuje avlo s knjižnico in posameznimi sklopi, a je hkrati je zelo naključno oblikovan in slabo osvetljen.

Delitev na funkcionalne sklope načeloma odgovarja, pri čemer so določene rešitve neustrezne: vrtec v nadstropjih, učilnice 3. triade čez tri nadstropja, neustrezna umestitev tehničnih učilnic.

Orientacija igralnic in učilnic 1. triade je ustrezna, pri čemer je senčenje le-teh z nadstrešnicami zunanjih igralnic premočno. Umestitev in orientacija učilnic v stari šoli je neustrezna, so pa upravni prostori v pritličju le-te smiselni.

Fasade objekta so neenotne in oblikovno slabo rešene.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Odpri prostor zadostuje funkcionalnim potrebam, ne nudi pa ambientalnega presežka. Nivo obdelave je skromen. V J delu je problematična povezava vrtca z njegovim igriščem.

V celoti je rešitev arhitekturno šibka s precej kaotičnim nizanem volumnov in njihovim oblikovanjem. Tudi odnos objekta do naselja je grob in nepremišljen. Komisija elaborata ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 3_11611



Neto površina: 3.803 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Odnos do krajevne tipologije izražajo gabariti stavbe – višina, prečni profil ter členitev volumna po programskih sklopih. Členjeni volumni razbijajo dolžino objekta in omogočajo harmonično vklapljanje v širše okolje. Njihova umestitev, ki upošteva smeri v prostoru in obravnava prehodnost območja v smeri S-J, deli prostor na tri programske sklope. Vendar v pritličju na mestu predvidene prehodnosti tvori skupne (transparentne) prostore, kar omogoča le vizualno povezovanje, ne pa tudi fizične povezave, zato slabo zagotavlja dostopnost do zelenih površin za javnost. Cestne fasade so skladne z merilom kraja, vendar po mnenju komisije ne oblikujejo primerne ulične fasade.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Elaborat predlaga rušitev obstoječih objektov v celoti. Novi objekt upošteva višino obstoječe stare šole. Programska zasnova je jasna in enostavna, orientacija igralnic in učilnic 1. in 2. triade pa ni optimalna. Površine nekaterih prostorov so premajhne. Komunikacije dolge in brez dodane vrednosti.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Ambiente oblikuje z uporabo reliefa, stopnic, različnih tipov igral in površin, večjo tlakovano površino, prostorom za druženje. Programski sklopi so ločeni, vendar je prostor odprt, tako da je povezanost jasna, poti vrtčevskih otrok in šolarjev pa se ne prepletajo. Ohrani razmeroma veliko zelenih površin, razmerje tlakovanih/raščenih površin je ustrezno. Območje pa ni prehodno, ko je šola zaprta. Pot pešca je varna (tudi z bus postaje) in kolesarja, možni pa so konflikti na parkirišču z dostavo in souporabo. Komisija elaborata ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 4_12345



Neto površina: 3.714 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Urbanistična zasnova je enostavna: enoten volumen nove šole in vrtca je vzporeden obstoječi stari šoli. Njegova umestitev na skoraj centralno pozicijo umiri nepravilno obliko parcele, obenem pa na severni strani pušča proste površine za oblikovanje javne ploščadi. S spoštljivo distanco se navezuje na obstoječo staro šolo. Dovolj odmaknjen od vzhodne in zahodne meje parcele omogoča poglede in prehode v smeri sever-jug. Vhodi v šolo so glede na program primerno umeščeni, a premalo jasno nakazani. Pri vseh vstopih v vrtec je komisijo zmotila bližina prometnih parkirnih površin, ki zmanjšujejo varnost otrok.

Navkljub jasni in odločni urbanistični zasnovi komisija meni, da je gabarit nove šole in vrtca glede na morfologijo kraja in dimenzije obstoječe šole prevelik oziroma volumensko premalo členjen.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Severno pročelje hiše je nevtralno ozadje obstoječi stari šoli, vendar deluje glede na merilo kraja preveč monumentalno. Ostala tri pročelja so razgibana tako v materialu (kombinacija ometa in lesa) kot v horizontalnih in vertikalnih delitvah. Strešne predornine, ki z difuzno svetlobo osvetljujejo svetlobno deficitarne prostore, se zdijo zanimiva rešitev, vendar manj primerna za objekt, ki stoji sredi parcele oziroma narave.

Funkcionalni sklopi vrtca in šole v pritličju so primerno sestavljeni in povezani. Slabša je tlorisna zasnova nadstropja, kjer se dolgi hodniki iztečejo v kabinet oz. učilnico, dva kabineta in mala učilnica pa so brez naravne osvetlitve. Umestitev knjižnice in upravnih prostorov v staro šolo je dobra odločitev, vendar se zdi rušenje njenih notranjih nosilnih sten nepotrebno.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Zunanja ureditev sledi smerem gabarita šole. Avtorji z odločno potezo razdelijo površine na južni strani. Športni igrišči sta lahko dostopni lokalni skupnosti. Manj primerno je oblikovanje javnih in parkirnih površin ob šoli, kjer se parkirna mesta zajejo globoko v parcelo.

Kljub izvirnim oblikovnim in tehnološkim rešitvam komisija elaborata ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 5_ 13840



Neto površina: 3.760 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Rešitev predvideva celotno rušitev obstoječe šole. Novo šolo zasnuje kot dve vzdolžni lameli pod dvokapnima strehama. S tem se skuša navezati na morfologijo naselja z vzdolžnimi parcelami in z v smeri le-teh postavljenimi (predvsem gospodarskimi) objekti. Na drugi strani z velikima dvokapnima strehama išče zglede tako v tradicionalni lokalni arhitekturi kot tudi med kvalitetnimi arhitekturami moderne v bližnji okolici (Baza 20, Zaščitna stavba arheoloških ostalin). Z vzdolžno umestitvijo ohranja pretočnost v smeri S-J s kvalitetnimi pogledi proti Krki in Gorjancem. Slabša pa je fizična prehodnost v tej smeri, ki poteka preko parkirišča. Zasnova pred šolo vzpostavlja obsežno vhodno ploščad, ki se navezuje na ostale javne prostore kraja.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Vzdolžni lameli s poudarjenima lebdečima dvokapnicama nad njima imata jasno arhitekturno govorico. Rešitev prvine tradicionalne arhitekture zasnova prevaja v sodobno arhitekturno govorico. Z zamikom lamel in rahlo nepravilnima dvokapnicama členi enoten volumen, ki pa vseeno ostaja zelo kompakten. Fasade objekta z vzdolžnimi okenskimi odprtini ter različnimi zgostitvami vertikalnih lesenih lamel so jasno oblikovane. Posamezni funkcionalni sklopi se nizajo okrog osrednjega, dobro oblikovanega odprtega prostora. Ta predstavlja osrednjo komunikacijsko os z dinamičnim prerezom in pogledi, ki se preko knjižnice odpirajo v krajino. Nanjo se vežejo vhodi v 2. in 3. triado ter dokaj ozek vhod v telovadnico. Vhoda v vrtec in 1. triado sta precej odmaknjena od vstopne ploščadi. Vprašljiva je orientacija vrtca, ki se v celoti odpira proti Z.

Zasnova išče tudi kvalitetne trajnostne, energetske rešitve s kompaktnostjo volumna, senčenjem z obsežnimi napušči, zapiranjem oz. odpiranjem medprostora pod streho.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Jasna je členitev zunanjega prostora na vhodni del na S, igrišča v navezavi na objekt ter športne površine na J. Šola ima kvalitetno obsežno vhodno ploščad, ki je z drevesi ločena od parkirišč na V in Z strani. Vrtec se direktno navezuje na pripadajoča igrišča, vzdolž igrišča 1. triade poteka povezava do športnega parka in vrtičkov za pouk na prostem.

Rešitev ima jasno arhitekturno govorico. Kljub posnemanju morfologije kraja in tipologije okoliške arhitekture pa kompaktno zasnovan objekt presega merilo naselja. Projekt je bil razmeroma dobro ocenjen, a nadalje ni bil uvrščen v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 6_ 14080



Neto površina: 4.155 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Avtorji elaborata na podlagi prostorske, funkcionalne in investicijske analize ohranijo stari del šole, na mestu prizidkov pa postavijo novi objekt v obliki črke F, ki se s srednjim krakom priključuje na obstoječi šolski objekt. Z

geometrijo volumnov prizidka se na SZ strani ustvarja prostor za vstopno šolsko ploščad z glavnim vhodom v šolo, vhodom za prvo triado in vhodom v telovadnico, ki je v kraku na SZ strani novega objekta. Takšna prostorska postavitve omogoča dobro in pravilno osvetlitev šolskih prostorov in igralnic vrtca, dobro povezavo le-teh z zelenimi površinami in igriščem ter akustično ločitev od glavne ceste. Avtorji s takšno umestitvijo objekta zadovoljivo rešujejo funkcionalne potrebe šole in vrtca, po mnenju komisije pa je manj uspešna vključitev novih gradbenih volumnov v prostorski kontekst kraja.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Arhitekturna zasnova je solidna, funkcionalna in dovolj racionalna. Dostopi so jasni, pregledni in varni. Funkcionalna integracija obstoječega poslopja v nov šolski kompleks je preiščena, dobra. Kljub dokaj kompaktni zasnovi so vsi prostori, tudi hodniki, naravno prezračevani in osvetljeni. Konstrukcija šole in izbor materialov so racionalni, primerni. Oblikovanje zunanega plašča je enostavno, vendar dovolj zgovorno, da nakazuje tipologijo objekta.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Zunanja ureditev objekta z igrišči je preprosta, programski sklopi so dovolj ločeni, da zagotavljajo svojo namembnost. »Robna« povezava šolskih prostorov z igriščem preprečuje nepotrebno prepletanje poti mlajših in starejših otrok.

Ob naštetih dobrih lastnostih projekta, je komisija imela največ zadržkov ob njegovi umestitvi v vaško tkivo, zato ga ni predlagala v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 9_18596



Neto površina: 3.913 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Elaborat ohrani in rekonstruira historično šolo, v njeno zaledje pa umesti razgiban heterogen volumen z zahtevanim programom. Na njenem stiku oblikuje javno dostopno ploščad. Novi volumen sicer povzema smeri starega objekta, vendar pa z izjemo višinskih gabaritov ne upošteva krajevnega konteksta. Hibriden objekt v prostoru zajema veliko površino zemljišča. Jasna je delitev programskih območij.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA:

Novi volumen se na staro šolo navezuje z distanco, vendar je volumensko ter oblikovno neprimeren in posega v pomenskost starega objekta. Povezava kot podaljšek stare tipologije je neustrezna. Oblikovanje je podrejeno funkciji. Razvrstitev programskih sklopov ne izkorišča danosti lokacije. Notranji prostor je nepregleden, nejasno urejen. Volumen telovadnice je zmanjšan z delno vkopanostjo. Kabineti v kleti nimajo naravne osvetlitve. Sanitarije so premajhne. Prostori 1. triletja imajo neugodno orientacijo s pogledom na prometne površine. Pomanjkljivo je vzpostavljanje povezav med sorodnimi vsebinami (skupni prostor, knjižnica ...). Zobna ambulanta nima ločenega dostopa za zunanje obiskovalce.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Odpri prostor zadostuje funkcionalnim potrebam, vendar ne nudi ambientalnega presežka. Zasnova dejansko ustvari dva pomembnejša prostora: vhodno ploščad pred šolo in športna/otroška igrišča v J delu območja. Velik del zemljišča je namenjen prometnim površinam. Vhodna ploščad vrtca na SV je zelo majhna, ločitev od prometa ni varna. Ureditev gospodarskega vhoda in dostave kuhinje z J strani pripelje motorni promet globoko v zemljišče. Premaknjeno postajališče za avtobus omogoča ločitev peš prometa in varnost otrok. Območje je slabo prehodno. Dostop šolskih otrok na športne površine je po cesti čez parkirišče.

Zaradi neustrezne navezave obstoječega objekta in novega kompleksa ter neupoštevanja lokalnega konteksta, komisija elaborata ni predlagala v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 11_ 25769



Neto površina: 3.695 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Rešitev predlaga rušitev starega in novega dela obstoječe šole. Volumne nove šole odmakne od glavne ceste, ob njej pa umesti parkirna mesta ter novi uvoz in izvoz, kar je po mnenju komisije sicer prometno funkcionalna rešitev, ki pa ne podkrepi reprezentančnosti glavnega vhoda v šolo. Novi kompleks je v tlorisni perspektivi primerno členjen, višinsko pa so volumni šole manj skladni z morfologijo in merilom kraja, še posebej dvonadstropni del ob glavni cesti, ki s svojo lego in višino postavi mentalno in optično bariero med severnim in južnim delom parcele. Zelo dobro je umeščen in členjen gabarit vrtca, ki skupaj s šolo tvori javne in poljavne zunanje ambiente. Tudi lokacija telovadnice ob igrišču je dobra rešitev tako glede dostopnosti kot povezav, le njena lega dodatno zapira optično prehodnost parcele. Prehodnost območja

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Glavna severna fasada je korektno oblikovana. Steklena cezura s stopnišči razbremeni kompaktnost dvonadstropnega volumna. Raznolikost materialov jasno nakaže programske vsebine. Komisija je posebej pohvalila členjenost in fasadno oblikovanje vrtca.

Funkcionalna zasnova je logična in racionalna, orientacija v prostoru je enostavna. Programa vrtca in šole sta ločena, tako da ne motita drug drugega. Vhodi v posamezne sklope so smiselno pozicionirani in poudarjeni.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Razporeditev volumnov šole in vrtca oblikuje javne in poljavne ambiente, ki otrokom ponujajo prostorsko raznolikost. Elaborat jasno loči prometne površine od zunanjih ploščadi, ki jih lahko uporablja tudi lokalna skupnost. Zunanje površine vrtca in šole so smiselno razdeljene in neposredno navezane na funkcionalne sklope. Ker komisije ni prepričala dimenzijska skladnost objekta z merilom kraja in umestitev volumnov, ki ne dopuščajo optične povezave po globini parcele, elaborata kljub dobrim funkcionalnim rešitvam ni uvrstila v ožji izbor za nagrade.

šifra elaborata 12_ 27041



Neto površina: 3.705 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Rešitev je zasnovana na nizanju posameznih traktov nove šole okrog osrednjega atrija šolskega dvorišča. S tem avtorji dosežejo avtonomnost programskih sklopov šole, vrtca in telovadnice ter stremijo k zagotovitvi dobre orientaciji čim večim vsebinam. Ohranjena stara šola je nekoliko izločena iz novega kompleksa. Dvonadstropni trakt za njo ji ustvari kuliso, a jo zaradi svoje višine preglasi. Notranji atrij ustvarja intimno, varno okolje programov šole in vrtca.

Prehodnost v smeri S-J je precej dobro zasnovana s prehajanjem med posameznimi odprtimi prostori, zaradi obsežnosti kompleksa pa je onemogočena vizualna povezava v tej smeri. Kompozicija kompleksa ne povzema morfologije kraja.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Osrednji prostor nove šole je dvovišinska avla/jedilnica, ki delno vizualno povezuje staro šolo z dvoriščem. Vhodi v posamezne sklope so smiselno ločeni, a hkrati nepregledni, zunanji dostop do vkopane telovadnice je slab. Razdrobljenost traktov ustvarja dolge povezave s slabo navezavo vrtca in 1. triade z avlo in kuhinjo. Problematične so širine dolgih hodnikov. Orientacija učilnic je dobra, igralnic vrtca pa nekoliko slabša. Trakt vrtca je umeščen na rob območja in nima primernih zunanjih površin. Fasade traktov so dokaj dobro oblikovane v kombinaciji lesa in betona, fasada dvonadstropnega objekta pa je nekoliko monotona.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Zunanje površine kompleks jasno loči na vhodno ploščad, dvorišče šole ter igrišča in športne površine na J. Ureditev ima prepoznaven oblikovni jezik. Vhodna ploščad je precej utesnjena med stari in novi objekt ter prepletena z uvozom na parkirišče. Tlakovano dvorišče z zelenima otokoma predstavlja kvaliteten ambient. Igrišče vrtca na JZ strani je kompleksno oblikovano, a brez dobre navezave z vrtcem. Obsežne športne površine so pomanjkljive – tekalni krog.

Kljub kvalitetnemu notranjemu dvorišču šole je zasnova z drobljenjem programskih sklopov nekoliko nepregledna in hkrati slabo vključuje obstoječo šolo v kompleks ter ne odgovarja na morfologijo kraja. Komisija projekta ni vključila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 13_27182



Neto površina: 3.620 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Vodilo avtorjev projekta št. 13 je ohranitev obstoječe, spomeniško sicer nezaščitene stare šole ob cesti kot identifikacijske in dominantne stavbe. Novi objekt šole gornjih prvin stavbe naj ne bi zmanjševal. Stari šoli se dodata trakta, prvi, pravokoten na stari objekt, je nadstropen in s telovadnico, drugi, vzporeden, pa pritličen, namenjen potrebam vrtca. Takšna zasnova omogoča prehodnost parcele v smeri S – J, predvsem vzdolž zahodne stranice. Kljub temu je krajevni kontekst pozidave upoštevan predvsem v višinskem gabaritu, manj v volumnih.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Objekt se programsko jasno ločuje na del šole s telovadnico in vrtec. Prometna shema se konceptualno zgleduje po obstoječi ureditvi, kar ni narobe, škoda pa, da se s tem križata komunikaciji šolskega dvorišča in dovoza do parkirišča. Kritiko zaslužijo preozke in nepregledne notranje komunikacije, mestoma zapletene tlorisne rešitve. Tudi programska zapolnitev stare šole z učilnicami po mnenju komisije ni dobra (orientacija, hrup, slaba povezava z zunanostjo).

Ugodno so postavljene igralnice vrtca, njihova orientacija in povezava z igriščem. Vhoda za otroke prve in druge starostne skupine sta po mnenju avtorjev zanimiva, komisija meni drugače.

Konstruktivsko in energetsko je objekt zasnovan varčno in trajnostno.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Ureditev zunanjih površin na južni strani parcele je korektna, omogoča dobro prehodnost do igrišč tako s severne kot južne strani parcele, kar je uspelo le redkim natečajnikom.

Komisija natečajnega dela ni uvrstila v izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 14_27292



Neto površina: 3.779 m;

UMESTITEV V PROSTOR

Novi objekt je nepravilen kompozit treh programskih sklopov. Tlorisno razgibana oblika in členjenost volumna sta odziv na merilo kraja in smeri v prostoru. Posledica členjenosti so tudi zanimivi zunanji prostori. Volumsko in z uporabo lesa na fasadi se novi objekt odziva na danosti kraja. Vizualno pa celotna kompozicija ne zajame krajevnega duha.

Elaborat ohrani objekt stare šole kot kvaliteten gradnik in prepoznaven element v prostoru. Novi objekt ohranja spoštljivo distanco do starega. Povezava je minimalna, diskretna. Kompozicijo zaznamuje dvogovor dveh enakovrednih objektov. Novi objekt se prilagaja staremu z višinami in členjenostjo. Programski sklopi so nepravilnih oblik, vendar jasno razmejeni. S del zemljišča vključno s starim objektom oblikuje šolsko dvorišče – vstopno ploščad.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA:

Trije volumni narekujejo tlorisno razgibanost. Na prvi pogled oblikovno kaotična zasnova je relativno jasna in pregledna. Gradi na dialogu starega in novega objekta. Koncept narekuje vrsto zanimivih notranjih in zunanjih prostorov in je s tega stališča smiselna in kvaliteten. S členitvijo ustvari območja dostopov/vhodov.

Programski sklopi v novem objektu so nanizani okrog jedra telovadnice, kar je lahko tudi moteče za funkcioniranje šole. Povezave med sklopi so dobre. Ponesrečena je umestitev igralnic vrtca tudi v nadstropje. Površine nekaterih prostorov ne ustrezajo normativom. Prav tako servisni prostori niso ustrezni.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Preprosta zasnova z enostavnimi ureditvami zadovoljuje osnovne funkcionalne potrebe. Območje je vedno prehodno na Z in V strani. Dostopi v vse programske vsebine so jasno izraženi in smiselno organizirani s ploščadi oz. parkirišč na V in Z. Športna igrišča so zelo blizu igralnic.

Zaradi dialoga med obstoječim in novim komisija uvršča projekt med uspešne natečajne rešitve, vseeno pa ga ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 15_ 33353



Neto površina: 3.847 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Rešitev ohranja staro šolsko poslopje v celoti in z minimalnimi posegi v zaledju avstro-ogrske šole oblikuje ločeni stavbi vrtca in šole. Šolski program umesti v obstoječi kompleks šole, ki mu na severu in zahodu novejšega dela dozida nove volumne, vrtec pa umesti v samostojno vitko in pritlično lamelo ob vzhodnem robu parcele. Na zahodni strani dobi šola vstopno ploščad, ki je namenjena tudi javnim prireditvam. Proti jugu jo zamejuje lamela delno vkopane telovadnice, ki je glede na program in dostopnost smiselno pozicionirana.

Volumen šole je kompakten, a po višini ohranja drobno merilo kraja, zato v prostoru ne deluje grobo. Komisija obžaluje, da avtorji volumna telovadnice niso razmaknili, saj bi bolj členjen volumen deloval bolj subtilno. Vhodi v posamezne sklope so na severu, lahko dostopni in jasno artikulirani, južni del parcele pa oblikujejo športne in igralne površine.

Lamela vrtca je smiselno ločena od šolskega programa, kar ji zagotavlja dovolj prostorske intimne, a je komisija menila, da je umeščena preveč v globino parcele (dolgi dostopi) in preblizu tekalnemu krogu. Igralnice so glede na pravilnik napačno orientirane.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Koncept arhitekturne zasnove je reciklaža in sodobno preoblikovanje obstoječe arhitekture. Avtorji so do lokalnega konteksta spoštljivi, tako v izbiri materialov kot oblikovanju pročelij. Kompleks ima dva oblikovno različna karakterja – severni, orientiran na cesto, je bolj urban, južni pa razigran. Oblikovanje pročelij je skladno s kontekstom kraja.

Zanimive so medetažne povezave.

Vstopi v posamezne sklope so smiselno pozicionirani. Avtorji so ponovno vzpostavili centralni vhod v stari del obstoječe šole, kar je komisija pohvalila. Zaradi orientacije, svetlobe, povezav z zunanjim igriščem in hrupa pa je menila, da je umestitev učilnic v 1. nadstropje starega dela obstoječe šole manj primerna rešitev.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Avtorji so pri oblikovanju zunanjih površin držali koncepta reciklaže obstoječih elementov. Tako so obstoječe tlakovane površine s premišljenimi izrezi zgolj preoblikovali v sodobnejše.

Uvozi na ločeni parkirišči za vrtec in šolo so obstoječi in načrtovani tako, da so poti pešca varne. Ob parkiriščih je komisija pogrešala več drevja, ki bi zlasti na vzhodni ploščadi dvignilo ambientalne kvalitete zdaj devastiranega prostora. Kljub mnogim pozitivnim rešitvam komisija elaborata ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 16_ 33784



Neto površina: 4.216 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Zasnova je kompozit stare šole in več novih prečno postavljenih volumnov, ki so povezani z osrednjo vzdolžno komunikacijsko osjo. Delitev novega objekta v več manjših volumnov išče odgovor na merilo kraja in smeri v prostoru, vendar nima morfološke navezave na kontekst. Novi objekt z volumnom telovadnice dopolnjuje ulično fasado, ki jo ustvarja stara šola. S postavitvijo v ospredje in merilom novega volumna pa staro šolo preglasi ter hkrati slabo odgojara na drobno vaško strukturo.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Osrednji prostor šole, komunikacijska os, se na S odpre v dvovišinsko avlo/jedilnico. Tu je tudi vzpostavljena povezava s staro šolo, v kateri je knjižnica, v nadstropju pa učilnice. Komunikacijske površine zelo presegajo normative. Vhodi v posamezne sklope so ločeni, njihova navezava na atrij s parkiriščem oz. ožino ob telovadnici je vprašljiva. Vrtec in 1. triada imata dobro orientacijo. Pri vrtcu je vprašljiva povezava s kuhinjo in širina hodnika. Osvetljenost učilnic 2. in 3. triade je neprimerna, slabše so tudi komunikacije (dolžina, stopnišče). Arhitekturno oblikovanje volumnov je nedorečeno, telovadnica s S fasado precej grobo posega v ulični prostor.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Osrednji zunanji prostor zasnove je obsežen atrij na V strani, ki je v prepletu parkirišča, tlakovanih ploščadi in zelenih otokov nedosledno izpeljan. Manjša vhodna ploščad ob glavni cesti zaradi ožine ne nudi primerne dostopa do objekta. Med posameznimi lamelami so na Z strani oblikovani atriji, ki pa z ožino ne nudijo kvalitetnih ambientov. Igrišče vrtca ima razgibano zasnovo in direktno povezavo z vrtcem. Športno igrišče s prečno postavitvijo prekinja povezavo med šolo in igrišči na J.

Rešitev je z navezavo na kontekst kraja in staro šolo precej nedorečena. Vrtec in 1. triada sta dobro umeščeni, ozki atriji med posameznimi programskimi lamelami pa ne ustvarjajo primernih ambientov.

Elaborat ni bil uvrščen v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 17_ 35847



Neto površina: 3.752 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Avtorji elaborata se pri zasnovi urbanistične umestitve objekta sklicujejo na geometrijo obstoječe obcestne povezave in geometrijo polj. Če je sklic na prvo jasen, saj novi objekt s postavitvijo sledi obcestni vzdolžni povezavi, je upoštevanje geometrije polj nekoliko manj jasno, morda z ločeno postavitvijo vrtca, južno od šole. Vendar tudi volumni vrtca ne sledijo vzdolžnemu poteku parcel v smeri S – J. Odstranitev vseh obstoječih objektov seveda širi možnosti oblikovanja primernih volumnov in predvsem kvalitetnih odprtih prostorov, vstopnih trgov, ob cesti. Tega se avtorji zavedajo, priložnost s formiranjem javne površine med telovadnico (ta stoji na mestu stare avstro-ogrske šole) in lamelo šole, ki leži pomaknjena proti jugu vzporedno s cesto, tudi izkoristijo.

Komisija pa vendarle meni, da je postavitve objekta telovadnice na mesto stare šole, za kraj izguba zgodovinskega spomina, brez izrazitejših novih prostorskih nadgradenj.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Vzdolžna zasnova šole je jasna, kompaktna, razporeditve notranjih prostorov so funkcionalno utemeljene, skladne. Pri razporeditvi prostorov vrtca moti orientacijski zasuk dveh igralnic (SV), ki nista obrnjeni skladno z zahtevami Pravilnika o gradnji vrtcev.

Pri izboru opeke kot osnove fasadnega plašča se avtorji sklicujejo na njeno tradicionalno uporabo v gradnji, pa tudi kot dekorativni element na fasadah. Ta je v vaški arhitekturi resda prisoten, vendar predvsem na gospodarskih poslopih. Zanimiv, korektno in tipološko utemeljeno oblikovan objekt, vendar po mnenju komisije ne najbolj primeren za umestitev v vaško strukturo Cerklj. Vzdolžna zasnova objekta, mestoma tri etažnega, vzpostavlja v kraju novo prostorsko dominantno, ki vizualno presega merilo kraja. Prehodnost pogledov in dostopov od ceste v notranjosti parcel predlagana zasnova bolj ali manj negira.

Uporabnost in vzdržljivost predlaganih materialov ni sporna, prav tako ne energetska zasnova objektov.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Zasnova je pregledna in preprosta. ločitev igralnih površin vrtca, zunanjega in notranjega dvorišča šole, športnega igrišča je dobra. Dostop do šolskega kompleksa z južne (vaške) strani je omogočen.

Projekt je smel, skrbno in dobro zasnovan, z izvirnimi rešitvami. Vendar po mnenju komisije ne povsem primeren za merilo in morfologijo kraja, za to ni bil uvrščen v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 18_ 40886



Neto površina: 3.792 m²;

UMESTITEV V PROSTOR

Obstoječemu objektu stare šole sta dodana dva nova neodvisna volumna. S členitvijo volumnov se merilo novih stavb približuje vaškemu kontekstu. Členjenost novega dela oblikuje posamezne odprte in pregledne prostore, ki jih zasnova zunanje ureditve dejansko izkoristi in oblikuje v prepoznavne ambiente. Objektu pripada ploščad z delno zaprtim šolskim dvoriščem. Postavitve upošteva prehodnost prostora v smeri S-J. Jasna je delitev programskih sklopov, ki so oblikovno in delno funkcionalno povezani/prehodni med seboj.

Odnos do obstoječih objektov šole: stari objekt se rekonstruira – ohrani se le del oboda, ki se mu prizida nov objekt. Ta direktno poseže v volumen starega objekta – z J in Z strani ga deloma objame. Stik ne dopušča ustrezne avtonomije staremu objektu.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA:

Lebdeči oz. konzolni severni volumen je drzna in inovativna oblikovalska rešitev, ki pa po mnenju komisije ni najbolj skladna s tipologijo kraja. Fasade so sicer subtilno oblikovane, kombinacija lesa in fasadnega ometa je elegantna in so lepa nevtralna podlaga avsto-ogrski šoli, ki s tem pridobi na dostojanstvu. Horizontalne fasadne zasteklitve so dober kontaktpunkt obstoječi šoli in odraz sodobnega arhitekturnega pristopa.

Prostorska zasnova je sestavljena iz dveh programskih sklopov – šole in vrtca. Objekt šole sestavlja kompozit starega in novega objekta v obliki črke C. Temu je dodan še posebej oblikovan objekt vrtca. Formira vhodni atrij,

ki ga od cestnega prostora ločuje konzolna lamela. Velika pozornost je namenjena zaščiti notranjih in zunanjih površin pred hrupom s ceste in pravilni osončenosti učnih površin.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Za celovito in jasno zasnovo zunanje ureditve stoji premislek o oblikovanju in uporabnosti. Avtorji so oblikovali prepoznavne ambiente z obliko in materiali površin, raznolikimi elementi igral in urbane opreme ter z zasaditvijo. Šolsko dvorišče/vhodna ploščad je na SZ in ima neposreden peš dostop z avtobusnega postajališča. Oblikovano je kot večnamenska razgibana površina, namenjena igri, posedanju in javnim prireditvam. Dostopi so jasni. Poti šolarjev in otrok vrtca se v zunanjem prostoru ne prepletajo. Območje je prehodno med objektoma (ozek prehod) in ob straneh, ko je šola zaprta.

Vse naštete ugotovitve uvrščajo projekt med uspešnejše natečajne rešitve, a ga komisija zaradi neskladnosti konzolnega volumna s tipologijo kraja in zaradi stika med obstoječo šolo in novim volumnom ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 21_55555



Neto površina: 3.946 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Poslopje stare šole ob cesti, ki ga avtorji ohranijo, je osnova in vodilo za gradnjo nove šole. Njena postavitev narekuje smeri in kompozicijo novega volumna. Ta je preprost, kompakten, deli se na servisni trakt, večji vezni volumen s telovadnico in drugimi skupnimi prostor, ter vzdolžen, smiselno členjen objekt, vzporeden s starim objektom šole. Prednosti pričujoče zasnove so številne, od prostornega šolskega dvorišča – trga in nanj navezanih avle ter skupnih prostorov, učinkovite osvetljenosti učilnic in igralnic, dobre povezave šole z zelenimi površinami, do razkošnega športnega igrišča, slabost pa ena sama, vendar po mnenju komisije pomembna: nepretočnost pogledov, poti in zelenja, tako značilnih za krajevno grajeno strukturo z zelenimi predahi.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Kompaktna zasnova ima dobro orientacijo učilnic in igralnic (razgledi na okolico) in učinkovite povezave med programskimi sklopi. Programska ureditev pritličja starega poslopja šole je smiselna, manj dobra je zasnova nadstropja (učilnice 2. triletja). Ločitev šolskih in drugih poti (tehničnih) je jasna in smiselna.

Oblikovanje fasad se naslanja na tradicijo (les), a se hkrati z uporabo mrež iz Alu plošč spogleduje s preveč mestnim nagovorom, sicer skladnim s časom in razvojem znanja ter tehnologij. Uporaba teh materialov sicer ustvarja zanimiva kontraste in igre svetlobe ter sledi potrebam vzdržljivosti in enostavnega vzdrževanja, a je za podeželski kraj oz. konkretno lokacijo preveč pretenciozna.

Konstruktivska in energetska zasnova odslkavata dobro poznavanje materije, rešitve so enostavne, učinkovite in smeje.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Zasnova zunanjega odprtega prostora in igrišč je preprosta in jasna. Slabše so povezave igrišč s severnim, vstopnim delom v šolo.

Natečajna rešitev se je s svojo zasnovo, prostorsko-programskimi in oblikovalskimi rešitvami izvirna, a je komisija zaradi omenjenih pomislekov ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 22_65544



Neto površina: 3.769 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Kompleks kontinuiranega volumna s starim objektom šole v ospredju meandrira po območju. Sestava dveh volumnov v obliki črke U se z razgibano členitvijo sicer skuša prilagoditi merilu kraja, vendar ne povzema njegovih morfoloških značilnosti. Dokaj ozka zasnova omogoča vizualno povezovanje prostora v smeri S-J, nekoliko slabša je fizična prehodnost. Ulična fasada kompleksa je ohranjena z objektom stare šole. Nov objekt je od stare šole spoštljivo odmaknjen z rahlo cezuro ter ji z nazaj odmaknjenim traktom poudari dominantno vlogo v prostoru. Strehe objekta se od stare šole enakomerno spuščajo ter nakazujejo prehod iz grajenega v zeleno okolje. Objekt zaradi ozke zasnove posega globoko proti J in s tem zmanjšuje obseg zelenih in športnih površin.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Objekt je jasno členjen po posameznih programskih sklopih. Vhodi v šolo in vrtec ter servisni vhodi so ločeni in dobro urejeni, ni pa jasno oblikovan zunanji vhod v telovadnico. Šolo v vzdolžni smeri povezuje glavna komunikacijska os, ki se v stiku s staro šolo razširi v razgiban dvovišinski prostor z glavnim stopniščem in avlo/jedilnico. V pritličje stare šole je smiselno umeščena knjižnica, v nadstropje pa uprava. V kraka zgornjega meandra je umeščena šola s 1. in 2. triado v pritličju oz. nadstropju J trakta ter 3. triado v S traktu. Večina učilnic ima dobro J orientacijo. Spodnji meander je v celoti namenjen vrtcu, ki se oblikuje okrog osrednjega večnamenskega prostora, igralnice imajo dobro J in V orientacijo ter direktne izhode na igrišče.

Fasada objekta je kvalitetno in enotno oblikovana, a preveč urbana za podeželsko okolje. S horizontalno delitvijo se navezuje na staro šolo, veliki napušči pa poleti senčijo učilnice.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Med staro in novo šolo je na Z strani obsežna, dobro oblikovana vhodna ploščad. Atrija med meandri na Z strani tvorita dvorišči z vhodi v 1. triletje in vrtec. Navezujeta se na vhodno ploščad in parkirišče ob Z robu. V rob je servisno dvorišče z vhodi. Neposredno povezano igrišče vrtca na JV delu je kompleksno oblikovano. Športne površine na J so nekoliko utesnjene.

Zunanje površine so s prepletom različnih tlakovanih in travnih površin ter ozelenitev kvalitetno oblikovane. Drevoredne poteze smiselno opredeljujejo funkcionalno ločena območja.

Rešitev je arhitekturno kvalitetna z dobro oblikovanimi zunanjimi prostori, a se slabše navezuje na morfologijo in tipologijo kraja, zato je komisija ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 23_ 67681



Neto površina: 3.763 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Nizanje in zamikanje več manjših volumnov – lamel po zemljišču v smeri S-J, torej od ceste proti šolskemu igrišču, je osnovna značilnost elaborata. Avtorji so se naslanjali na dobro razumljene prostorske značilnosti kraja. Vzdolžne parcele, nanizane pravokotno na glavno prometnico, narekujejo vzdolžno zasnovan objekt, z ožjo stranico vzporedno cesti. Ker pa takšna zasnova ne omogoča osvetlitve, primerne za šolo, so narejeni izrezi, deli osnovnega volumna se zamikajo. S tem se, poleg dobrega osončenja, struktura objekta približuje razdrobljeni strukturi objektov kraja, vzpostavljajo se deljeni zunanji odprti prostori, ki ponujajo raznoliko uporabnost,

vključno z atraktivnim vstopnim trgom med ulico in šolo. Zanimiv in prepričljiv konceptualni razmislek, ki pa ga žal vsaj delno negira izvedba projekta. S tem, da se posamezne lamele (vse bolj ali manj vzporedne z regionalno cesto) fizično stikajo ali zajedajo drugo v drugo, ostaja vtis razdrobljenosti zgolj v tlorisnemu pogledu. Z ulične perspektive pa ostaja vtis o velikemu, enovitemu objektu, ki močno presega merilo kraja. Zeleni prehodi med stavbami, značilni, za vaško občestno povezavo, tukaj izginejo. Odstranitev obstoječega objekta šole ob cesti za komisijo ni nujno slaba odločitev, seveda pa ostajajo pričakovanja po ustreznem nadomestilu, ki vendarle mora nuditi prostorski in arhitekturni presežek, da se upraviči izbris dela zgodovinskega spomina kraja.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Programski sklopi, razdeljeni v sedmih lamelah, so jasni, skladni. Območje šole zavzema SZ del zemljišča, ki poleg objekta vključuje javno vhodno šolsko dvorišče in šolski vrt. JV del stavbe (lamele 5, 6 in 7) je namenjen vrtcu (pritlična objekta) z zelenimi površinami pred igralnicami. Trakte šole in vrtca povezujeta telovadnica in knjižnica. Notranje povezave so dolge, vendar svetle (atriji). Če ugotavljamo, da sta vhoda v šolski trakt in večnamenski prostor – jedilnico dobro postavljena, to ne velja za ločene vhode in telovadnico, ki so pomaknjeni globoko v območje parcele. Zagata povezave s parkirišči na SV strani pa te prostore rešuje s stranskimi vhodi. Na SV območju je urejen dovoz za dostavo. Moteč je gospodarski vhod tik ob priključku servisne ceste na prometnico.

Členjena, lamelna zasnova objekta je funkcionalno utemeljena, ni pa finančno poceni rešitev. Izbori materialov fasadnega plašča so ustrezno utemeljeni, trajni. Lamelna zasnova omogoča poleg dobre uporabne členitev tudi fleksibilnost in dograjevanje.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Zasnova objekta omogoča dobro ureditev zunanjih zelenih in igralnih površin. Te so programsko raznolike, primerno umeščene v prostor. Zasnova šole in igrišč omogoča lahek dostop otrokom na šolski kompleks tudi z južne strani parcele.

Zaradi vizualne »zaprtosti« objekta v smeri S – J, finančno zahtevne gradnje (obseg fasadnega plašča) ter nekaterih organizacijskih pomanjkljivosti zasnove, komisija projekta ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 24_74123



Neto površina: 3.700 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Novi objekt se naveže na volumen stare šole z vzdolžno postavitvijo ob prostor ceste ter višinskimi gabariti. Rešitev predlaga rušenje vseh obstoječih objektov. A nova zasnova v prostor ne prinaša posebnega presežka, se ne navezuje na lokalni kontekst in ga ne ohranja. S členitvijo objekta je ustvarjena tudi členitev odprtega prostora na atrija in vhodni del, ki odgovarjajo programu v objektu in se z njim povezujejo (skupni prostori, učilnice) ter so še vedno dovolj pregledni in osmišljeni. Prehodnost območja je le ob Z robu preko parkirišč.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA:

Arhitekturna zasnova sledi razporeditvi programskih sklopov. Z zamikanjem traktov V in Z glede na komunikacijsko os se vzpostavljajo mirnejši atriji, ki so namenjeni dostopom ali zelenim površinam. Zasnova je enostavna, pregledna, korektna, vendar nekoliko toga in po mnenju komisije neizvirna. Tipološko razpoznaven volumen šole se s členitvijo in z zamikanjem vzdolžnih volumnov približuje merilu in drobnejšim strukturam v prostoru. Ob tem se formirajo notranji podprostori, ki ščitijo šolski proces pred hrupom s ceste. Programska razporeditev v objektu je smiselna in racionalna. Posamezne učilnice so zmanjšane glede na normativ.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Celovita, jasna in skladna zasnova je oblikovno prepoznavna, viden je premislek o odprtem prostoru. Prostor je premišljeno oblikovan z reliefom, ki ustvarja posamezne prostore, je element ločitve in hkrati oblikovno povezuje območja. Zasnova upošteva potrebe vseh starostnih skupin, potrebe po druženju in je prilagojena za

gibalno ovirane. Zasuk tekaške proge ni ustrezen. Manjka 4-stezno tekališče. Prehodnost območja je le ob Z robu preko parkirišč.

Vse naštete ugotovitve uvrščajo projekt med deloma uspešne natečajne rešitve, zato ga komisija ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 25_ 83213



Neto površina: 3.796 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Umestitev novih volumnov upošteva tri izhodišča: ločitev prometnega, mestnega in javnega prostora od mirnih igrišč, značilne poselitve v samem kraju in prostorski poudarek na stari šoli (?stare šole). Avtorji so ohranili stari del obstoječe šole, ga protipotresno sanirali in nad vencem nadvišali, dva nova volumna pa so skladno z morfologijo konteksta orientirali pravokotno na glavno cesto. Tako so omogočili poglede in prehode po parceli v smeri sever-jug, kar je komisija ocenila kot dobro rešitev. Z razmakom obeh volumnov je med njima nastala vstopna ploščad, ki je lahko namenjena tudi različnim javnim in reprezentativnim dogodkom lokalne skupnosti.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Oba nova volumna sta oblikovana zelo razgibano, z zamiki in različnimi višinami. Izbira fasadnih materialov – omet in lesene površine je skladna z lokalnim kontekstom. Stik med staro in novo šolo poteka preko steklene cezure. Tudi nadvišanje obstoječe šole nad vencem je oblikovano subtilno – v steklu. Zelene površine – vrt na strehi je sicer izvirna rešitev, ki pa se zaradi lege šole sredi travnikov zdi nepotrebna.

Vrtec na zahodnem delu parcele in telovadnica na vzhodnem delu sta lahko dostopna, učilnice in igralnice so dobro orientirane. Program v stari šoli predvideva v pritličju jedilnico in upravni del, v nadstropju in nadvišani mansardi pa učilnice in kabinete. Tlorisna zasnova vrtca in šole je kompaktna, zato je avtorjem uspelo minimizirati »mrtve« komunikacijske površine.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Zunanja ureditev se navezuje na programske sklope. Dobro sta rešena oba uvoza, manj pa parkirna mesta ob fasadi vrtca in na vzhodni strani parcele. Žirije ni navdušilo preveč razgibano oblikovanje tlakovanih in zelenih površin, ki že tako nepravilno obliko parcele naredijo še bolj kaotično. Zanimiva je ideja tekalnega kroga z notranjimi zelenimi otoki, vendar mora imeti tekalni krog skladno s pravili zahtevane radije in dolžine ravnih površin.

Členjenost novih volumnov ter funkcionalno umestitev programov je komisija pohvalila, ni pa kot kakovostne rešitve sprejela preveč razgibanega oblikovanja fasad in strehe, ki kot celota preglasa merilo kraja, zato projekta ni uvrstila v ožji izbor za nagrade.

šifra elaborata 26_ 88315



Neto površina: 3.718 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Šolski kompleks je organiziran okrog skupnega trga/dvorišča po principu ureditve domačij. Sestavljajo ga obstoječa stara šola ter nova samostojna volumna, ki se z nizanjem dvokapnic v vzdolžni smeri formalno nanašata na postavitev okoliških (predvsem gospodarskih) objektov. Zahodni volumen je močno pomaknjen proti cesti. Njegova postavitev prekinja ritem občestne pozidave ter delno zabriše dominantno prostora – staro šolo. Umestitev manjšega objekta je z odmikom od stare šole dobro zasnovana. Na J strani se drobnejša, členjena struktura kompleksa primerno vključuje v podobo naselja. Zasnova ima vzdolžno postavljene volumne, ki pa zaradi višine in umestitve vseeno ne omogočajo niti pogledov v globino parcele niti fizične prehodnosti v smeri S-J in s tem povezave grajenega z zelenim zaledjem. Kompaktnost volumnov na J in V strani ohranja obsežno območje z igrišči in športnimi površinami.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Posamezni programski sklopi so jasno razporejeni, povezave med njimi pa precej slabe. V manjšem objektu sta umeščena vrtec v pritličju ter 1. triada v nadstropju – manj primerno. V večjem objektu so v pritličju skupni prostori (jedilnica, telovadnica, ki sega v klet), v nadstropju pa učilnice 2. in 3. triade. V staro šolo sta smiselno umeščeni uprava in knjižnica. Vhodi v posamezne sklope so smiselno ločeni, vsi pa se navezujejo na osrednje dvorišče. Orientacija igralnic in učilnic je ustrezna.

Objekta ovija enovita fasada iz lesa oz. pločevine, ki je z razdrobljenimi okenskimi odprtinama nedodelana.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

S postavitvijo novih volumnov ter tlakovanimi površinami med njimi se prostor jasno deli na grajeni del na S in odprte prostore na J. Osrednja os med objekti v smeri S-J povezuje vse odprte prostore ter se izteče v športne in ostale odprte površine. Osrednje dvorišče je sicer nekoliko utesnjeno med objekti, a omogoča dobro orientacijo v prostoru in se hkrati navezuje na vse glavne dostope do šole. Vrtec ima direktno povezavo s svojim igriščem na V.

Sicer jasna ideja pa je tudi zaradi obsežnosti programa nekonsistentno izpeljana. Vtis celote v prostoru je neustrezen.

šifra elaborata 27_ 88888



Neto površina: 5.053 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Elaborat zaznamuje umestitev večje stavbne mase šole s dvema dodatnima traktoma. Obstoječe staro šolsko poslopje ob cesti je odstranjeno, ohranjajo pa se telovadnica in učilnice novejšega dela šole, adaptirane in vključene v enovito zasnovano šole, ki z volumnom in višino (delom P+2) presega merilo kraja. Tukaj velja poudariti, da trietažni šolski objekt višinsko dosega stanovanjskega s štirimi etažami.

Podobno kot pri drugih natečajni rešitvah, ki so staro šolo ob cesti nadomeščale z novogradnjo, komisija, glede na pomen starega objekta v spominu kraja tudi v tej rešitvi ni prepoznala upravičenosti rušitve, ki jo nadomešča parkirišče, tik pred novogradnjo. Kompaktna, proti jugu razširjena zasnova, proti zahodu z vrtcem, proti vzhodu pa s telovadnico zapira pretočnost zelenja in pogledov med objekti v smeri S –J.

Programski sklopi so jasno in dobro definirani. Zasnova omogoča dobro povezavo pritličnih oddelkov vrtca in učilnic prve triade z zunanostjo, ostaja dovolj prostora za športne površine.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Notranji osrednji prostor šole (jedilnica) je srce arhitekturne zasnove. Prednost osrednjega prostora je njegova naravna osvetlitev in dobra, kompaktna navezava na šolske prostore, pa tudi prostore vrtca. Dobro so urejeni dostopi v šolo in vrtec na SZ strani parcele, moteča je ureditev parkirišč pred vhodi in vzdolž cestišča, saj se z utilitarno parkirno ureditvijo zamuja priložnost atraktivne ureditve občestnega prostora. Pozicija učilnic in igralnic vrtca je odlična, moti namestitvev treh igralnic vrtca v nadstropje, saj lepota zemljišča kliče po direktni povezavi igralnic vrtca z zunanostjo. Konec koncev je to tudi priporočilo (ne zapoved), ki jo podaja pravilnik o gradnji vrtcev.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Ureditev zunanjih zelenih površin je enostavna in dobra. Povezava objekta z južno stranjo ni izrecno nakazana, vendar je mogoča. Fleksibilnost zasnove se kaže skozi ohranitev dobršnega dela obstoječe šole, tehnične rešitve v projektu so enostavne in ustrezne.

Komisija projekta ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 28_96242



Neto površina: 3.815 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Zasnova temelji na spoštljivem odnosu do obstoječega objekta kot nosilca identitete v prostoru in na vzpostavljanju mirnejšega in zasebnega enovitega prostora šole za učenje in igro, brez motenj s strani ceste. Staremu objektu je dodan nov samostojen volumen v obliki črke L. Postavitev omogoča ločitev javnega prostora ob cesti od mirnejšega prostora igrišč. Z redukcijo volumna na 2 ožji pravokotni lameli naj bi se stavbne mase približale merilu kraja. Odprti prostor delno zadostuje funkcionalnim potrebam, ne nudi pa ambientalnega presežka (kotički, ploščad ob vhodu ...). Oblikovanje objektov je formalistično, brez pravega odnosa do konteksta, značaja in merila kraja. Odlikuje ga le upoštevanje višine obstoječe stavbe.

Odnos do obstoječih objektov šole: Novi objekt priznava historično in pomensko vrednost obstoječega objekta v kraju in se spoštljivo umakne v zaledje. Stari objekt dobi novo konstrukcijsko jedro, odstrani se zadnja fasada, kjer se vzpostavi dialog dveh avtonomnih objektov z diskretno povezavo.

Koncept je precej jase, a manj dosledno izpeljan. Tlorisna zasnova je racionalna, enostavna, pregledna, oblikovanje volumnov pa je v prostoru tuje in v navezavi z obstoječim objektom manj neustrezno. Objekt je iz treh gradbenih mas/programskih sklopov in tudi prostor členi na tri večje sklope, ki sledijo notranjemu programu. Površine nekaterih prostorov ne ustrezajo normativom.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Poudarek je na enovitem odprtem prostoru. Pri vhodni ploščadi mešanje prometa, dostop do avtobusnega postajališča ni varen. Poti, ki bi definirale povezljivost območja, ni. Ni povezave s potjo na J.

Vse naštetje ugotovitve uvrščajo projekt med deloma uspešne natečajne rešitve, zato ga komisija ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 30_00770



Neto površina: 2.982 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Elaborat skoraj v celoti ohranja oba dela obstoječe šole, poruši le povezovalni in vstopni del. Na obstoječi stavbi pripravi nove volumne vrtca in šole, ki v celoti zaprejo optično povezavo med severnim in južnim delom parcele. Celoten kompleks kljub členitvi deluje prevelik v primerjavi z merilom in morfologijo kraja. Prevelika razgibanost volumnov že tako nepravilno obliko parcele le še bolj izpostavi.

Novi krak šole skupaj z obstoječo stavbo oblikuje vstopno šolsko dvorišče, ki je lahko namenjeno tudi javnim prireditvam. Na južni strani je dodana lamela vrtca, ki skupaj s telovadnico ustvari zaprt atrijski »žep« z ozkim prehodom, kar je zaradi naravnih danosti odprtega travnika manj smiselna rešitev.

Velik del parcele zasedajo prometne in parkirne površine, kar zmanjšuje bivalne kvalitete, predvsem pa varnost dostopa otrok v vrtec in šolo.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Oblikovanje je v likovnem smislu glede na lokalni kontekst in obstoječo avstroogrsko šolo premalo zadržano, materiali niso definirani, glede na grafični prikaz gre za različne barve ometov. Cezura na stiku stare in nove obstoječe šole je smiselno preoblikovana.

Funkcionalna zasnova je razdeljena na tri sklope. Tlorisna shema pritličja je zaradi ohranitve novega dela obstoječe šole manj konsistentna, orientacija v notranjih ambientih ni dovolj jasna. Bolj pregledna je tlorisna shema nadstropja.

Umestitev učilnic v stari del obstoječe šole je sicer korektna rešitev, a je v primerjavi z ostalimi rešitvami, ki tam ponujajo druge programe (knjižnica, uprava), slabša.

Igralnice vrtca so pravilno orientirane na jug, vendar postavljene v neposredno bližino športnega igrišča, kar je zaradi hrupa na igrišču problematična rešitev. Tudi z umestitvijo teras igralnic v atrijski »žep« se komisija ni strinjala.

Telovadnica v južnem delu novega volumna se navezuje na zunanje športno igrišče, je pa slabše dostopna za zunanje uporabnike.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Zunanja ureditev je preprosta, kar je glede na naravne kakovosti obstoječega travnika dobra odločitev. Vseeno bi bilo smiselno vsaj ob parkirna mesta in pred igralnice zasaditi več drevja in zelenja. Domiselna je umestitev drevesa v center vstopne ploščadi. S prestavitvijo uvoza na zahodni strani pred avtobusno postajališče bi le-ta pridobila na dimenziji in varnosti.

Komisija v projektu ni prepoznala prostorskih in arhitekturnih kvalitet, zato ga ni uvrstila v ožji izbor.

šifra elaborata 31_ 01001



Neto površina: 4.060 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Rešitev ohranja prostorsko dominanten objekt stare šole. V njenem zaledju s primernim odmikom dogradi vzdolžni lameli šole ter prečno na njiju na V strani še vrtec. Razporeditev volumnov spominja na morfologijo krajevnega konteksta. Novi objekt na zahodu relativno uspešno dopolnjuje obcestno pozidavo. Med krakoma šole se oblikuje lijakasto dvorišče, osrednji odprti prostor, kateremu vhodna avla prekine iztek v zelenje.

Navezava dvorišča na glavne dostope se neustrezno prepleta s parkiriščem.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Zasnova je kljub precej jasni ideji kompleksna in zapletena, saj je program šole umeščen v 3 različne objekte.

Pojavno s strani ceste je zagotovljen ustrezen in spoštljiv dialog obeh volumnov, na notranji strani pa delujejo objekti nekoliko razdrobljeni. Objekt je jasno ločen po programskih sklopih, ki so med seboj dobro povezani.

Neustrezno je zasnovan vrtec z dvema igralnicama v nadstropju, kar je za obsežno lokacijo neprimerno. Vhodi v šoli so navezani na osrednje dvorišče, tu je tudi dokaj ozek javni vhod v telovadnico. Vrtec ima utesnjen vhod ob parkirišču. Kompakten Z volumen se proti vrtcu vedno bolj drobi v slabše čitljivo kompozicijo. Ovoj fasade je brez jasnega razloga zelo heterogen.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Objekti členijo prostor na večje in manjše atrije. Vsi atriji so osmišljeni in programsko navezani na vsebino šole, kljub temu pa je vprašljiva preglednost celote (zaprti majhni prostori). Športna igrišča so ohranjena, na J so

predvidene proste zelene površine, vendar to pomeni utesnjenost programa v S delu. Koncept ureditve zunanjih

prostorov sloni na potezi šolskega dvorišča, ki se med objektoma in skozi avlo (navidezno) preljuje v J del območja in nadaljuje kot pot do športnih igrišč. Igrišče vrtca na JV strani je nanj direktno navezано. Projekt ni bil uvrščen v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 32_01101



Neto površina: 3.683 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Avtorji elaborata ugotavljajo, da je naselje, z razvojem v stanovanjsko naselje, izgubilo vaško identiteto. Z odstranitvijo vseh poslopij šole, tudi starega ob regionalni cesti, ustvarjajo prostor za nastanek novega centra kraja. Urbanističen koncept se razvija z vzpostavitvijo dveh, višinsko in likovno dominantnih lamel s poudarjenima dvokapnima strehami, ležečima vzporedno s cesto (prva, ob cesti, je pretežno telovadnica, druga, proti jugu, pa šola). Nanju se navezujejo drugi prostori, nižji, nadstropni ali pritlični, z ravnimi, zelenimi strehami. Takšna zasnova omogoča prostorsko jasen glavni vhod v šolo, obogaten s pokrito vhodno ploščadjo in šolskim trgom, vse na Z strani objekta. Tehnični vhodi v telovadnico in kuhinjo ter ločen vhod v vrtec (poleg skupnega s šolo).

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

S poudarjenima dvokapnima strehami sledi arhitektura šole značilnostim kmečkih hiš, seveda jih volumensko daleč prekaša, od njihovih značilnosti se oddaljuje tudi z odprtostjo, ki jo zaznamujejo steklene površine. S porušitvijo stare šole ob cesti in umestitvijo nove dominante prav tam, skušajo avtorji nadgraditi obstoječe značilnosti, a komisija meni, da ne dovolj uspešno.

Pričujoča zasnova uspešno rešuje nekatere programske zahteve, npr. orientiranost učilnic prve tirade in igralnic vrtca ter njihovo navezavo na zunanje prostore, dostopnost ambulante, spet drug pa manj (lokacija ločenega vhoda v vrtec, dostopnost vadbenega prostora).

S pričujočo zasnovo se zapira prehodnost, značilna za kraj, med cesto in odprtimi prostori za objektom (igriščem). Glede ekonomičnosti in vzdrževanja je kompleks zasnovan solidno, načrtovana uporaba materialov nudi nezahtevne in trajne rešitve. Moti mestoma manj pregledna tlorisna zasnova z dolgimi povezovalnim hodniki.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Zunanje površine so urejene enostavno, pregledno. Otrokom je omogočen dostop v šolo z južne strani.

Kljub inovativnim in pogumnim rešitvam, komisija elaborata, med primerjanjem z drugimi, ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 33_06093



Neto površina prostorov: 4.090 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Projekt gradi na dialogu obstoječe stare šole in novega objekta v obliki črke L. Velikost objekta in njegova poudarjena pojavnost pa preglasita dominantno vlogo stare šole. Objekt presega merilo kraja in se ne ozira na

njegovo morfologijo. Prehodnost v smeri S-J je prekinjena tako vizualno kot fizično. Zaradi razkošne zasnove posega globoko proti jugu območja ter zmanjšuje odprte prostore.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Oblikovno so programski sklopi povezani v en volumen, tlorisno pa ta povezava ni dosežena. Novi objekt načelno vključuje tudi obstoječo telovadnico, ki je nekakšno njegovo torišče, obdajajo jo predvsem servisni prostori. V Z krilo je umeščen vrtec, ki se razteza v dve nadstropji. Igralnice v pritličju so neprimerno globoke, njihova orientacija je sicer ustrezna. J krilo je namenjeno šoli. V pritličju so razkošni vhodi ter učilnice 1. triade. V nadstropju so okrog ozelenjenega atrija nanizane učilnice 2. in 3. triade. V staro šolo so smiselno umeščeni prostori uprave, v nadstropje pa knjižnica. Povezava z novim delom je nepregledna.

Oblikovno se zasnova zgleduje po tradicionalni leseni gradnji – kozolcih, a je ideja precej formalna in nerodno izpeljana.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Postavitev novega objekta jasno deli zunanje prostore na vhodno ploščad na S, na zunanje površine šole in vrtca ob objektu ter športne površine na J območja. Vhodna tlakovana ploščad je ob vhodu v vrtec prepletena s parkiriščem. Igralnice vrtca imajo direkten dostop na svoj vrt. Na V strani so iz nadkrite ploščadi vhodi v šolo. Športno igrišče je premajhno ter brez potrebnih elementov.

Precej grobo zasnovan objekt se ni uvrstil v ožji izbor za nagrade in priznanja.

šifra elaborata 34_06455



Neto površina: 3.962 m²

UMESTITEV V PROSTOR

Kompleks sestoji iz štirih samostojnih enot, ki jih združuje pritlični povezovalni objekt. Z delitvijo volumna na več manjših in z načinom postavitve se kompleks skuša približati morfologiji in merilu kraja. Namestitvev in orientacija posameznih sklopov sledi obstoječim funkcijam v prostoru. Z ohranitvijo obstoječe šole se poudarja njen pomen v kraju pa tudi dominantna vloga v kompoziciji šolskega kompleksa, ki pa jo gradbene mase novega šolskega objekta na Z strani in telovadnice za njo zmanjšujejo. Projekt zaznamujejo čitljivi vhodi v objekt, ki jih poudarja dobro nameščena vstopna ploščad in dobra razmejitev gospodarskih dostopov.

Z jasno in pregledno členitvijo programskih sklopov pa se ustvarja volumensko obsežen kompleks šole in vrtca, ki v dobri meri »zapira« za kraj značilno prehodnost in optično povezavo med cesto in zelenimi površinami za objekti.

ARHITEKTURNA, FUNKCIONALNA ZASNOVA

Poudarjeno notranje komunikacijsko dvorišče – avla, ki povezuje posamezne funkcionalne sklope kompleksa, je osnovna značilnost tega elaborata. Stari objekt šole je programsko dobro rešen, primerno so rešeni novi sklopi, vprašljiva je primernost pozicije jedilnice, slabša je dostopnost do vrtca, ki pa ima odlično orientacijo igralnic. Oblikovanje objektov je enostavno, z lesenimi vertikalnimi fasadnimi elementi se ostvarja celovitost kompleksa, navezanost stavbe na tipologijo kraja pa z višinskimi gabariti, členitvijo sklopov in uporabo fasadnih materialov (lesa, omet).

Tehnično je objekt zasnovan dobro, smotrno, z rešitvami v okviru trajnostno zasnove stavb.

UREJANJE ZELENIH POVRŠIN IN ODPRTEGA PROSTORA

Prva triada osnovne šole in igralnice vrtca so orientirane tako, da je omogočena neposredna povezava prostorov z zunanostjo. Igrišče vrtca in proste površine so južno od vrtca in ob vzhodnemu robu, športna igrišča so na jugu parcele. Otrokom, ki prihajajo v šolo iz vaškega jedra, je omogočen dostop do objekta preko igrišč. Zunanja ureditev je v celoti jasna in kakovostna.

Vse naštetje lastnosti uvrščajo projekt med uspešnejše natečajne rešitve, a ga komisija zaradi gradbene mase v odnosu do obstoječe šole ni uvrstila v ožji izbor za nagrade in priznanja.

4.0 Razno

4.1 Vračanje elaboratov (glej točko 4.9. v natečajnih pogojih)

Natečajna dela, ki prejmejo nagrade in priznanja, obdrži naročnik v celoti v enem izvodu, ZAPS obdrži po en izvod pisnega poročila v formatu A3 ter zgoščenci (CD). Ostalo dokumentacijo lahko natečajniki po zaključku natečaja prevzamejo na ZAPS. Vsa ostala natečajna dela, ki ne prejmejo nagrade ali priznanja, lahko natečajniki prevzamejo v 30 dneh po zaključku natečaja na ZAPS, ZAPS za arhiv zadrži le en izvod pisnega poročila v formatu A3 ter zgoščenko CD-pdf. Po tem roku ZAPS za gradivo ne odgovarja.

4.2 Pravni pouk (glej točko 4.8. v natečajnih pogojih)

Ugovor – zahteva za dodatno obrazložitev

Ugovor – zahtevo za dodatno obrazložitev zaključnega poročila ocenjevalne komisije je možno vložiti v osmih (8) delovnih dneh od prejema zaključnega poročila, poslanega s priporočeno pošiljko.

Dodatno obrazložitev lahko zahtevajo le tisti avtorji, ki so bili pripuščeni v ocenjevanje. Morebitni ugovori – zahteve za dodatno obrazložitev – se lahko nanašajo le na natečajni postopek ali vsebinske odločitve ocenjevalne komisije, v kolikor niso skladne z natečajno nalogo ali z v gradivu navedenimi obvezujočimi pogoji.

Če natečajnik vloži zahtevo za dodatno obrazložitev po poteku roka ali če se taka vprašanja ne nanašajo na natečajni postopek oziroma odločitve ocenjevalne komisije, naročnik ter razpisovalec zahtevo zavržeta s sklepom v petih delovnih dneh od prejema. Prejete ugovore bo v 5 (petih) delovnih dneh po izteku roka preverila ocenjevalna komisija ter podala pisno obrazložitev.

Ugovore je potrebno nasloviti na ocenjevalno komisijo ter s priporočeno pošiljko s povratnico poslati na naslov Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije, Vegova 8, 1000 Ljubljana, z oznako »UGOVOR – NATEČAJ OSNOVNA ŠOLA IN VRTEC CERKLJE OB KRKI«.

V kolikor se vlagatelj ugovora ne bodo strinjali z obrazložitvijo ocenjevalne komisije, lahko svoj ugovor v roku 3 delovnih dni po prejemu obrazložitve pošljejo Upravnemu odboru (UO) ZAPS z isto oznako ter na isti način. Le-ta bo takoj imenoval izvedenca, ki bo v roku 5 (petih) delovnih dni pripravil strokovno mnenje, ki je dokončno. UO bo vlagateljem po prejemu strokovnega mnenja pisno odgovoril.

Zahtevki za revizijo

Zahtevki za revizijo se lahko nanašajo na odločitve o izidu javnega natečaja.

Ne glede na zapis v poglavju »Ugovor – zahtevek za dodatno obrazložitev« v tem pravnem pouku, se zoper odločitev o izidu javnega naročila lahko vložijo zahtevek za revizijo v roku osmih (8) delovnih dni od prejema zaključnega poročila (sklepa).

Vlagatelj mora zahtevek za revizijo vložiti pri naročniku s priporočeno pošto s povratnico, kopijo zahtevka za revizijo pa posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za finance. Zahtevku za revizijo je treba priložiti potrdilo o plačilu takse. Višina takse znaša 1.000 EUR.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda: BS LJ SI 2X, IBAN – številka računa: SI56 0110 0100 0358 802, sklic/model 11, referenca 16110-7111290-xxxxxLL, pri čemer zadnji del sklica predstavlja številko objave javnega naročila na portalu javnih naročil RS. (npr. pri št. objave: JN 150/2010, se doda 00015010).

Naročnik bo zahtevek za revizijo, ki ne bo imel predloženega potrdila o plačilu takse, in v primeru, če bo potrdilo sicer predloženo, a bo taksa neustrezno plačana, skladno z določbo 3. odstavka 26. člena ZPVPJN, zavrgel.

Kopijo zahtevka s kompletno dokumentacijo je potrebno istočasno poslati tudi na ZAPS.

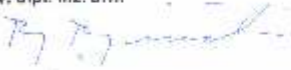
4.3. Razstava

Otvoritev razstave bo v sredo 9.7.2014 ob 18:30 uri v telovadnici Osnovne šole Cerklje ob Krki. Ogled razstave bo možen vsak delavni dan med 8:00 in 13:00 uro. Razstava bo odprta do 01.09.2014 na tej lokaciji, potem bo prestavljena v Brežice. Kraj in datum razstave bo objavljen na spletni strani www.zaps.si.

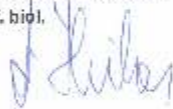
ZAKLJUČNO POROČILO
OSNOVNA ŠOLA IN VRTEC V CERKLJAH OB KRKI

Podpisi članov ocenjevalne komisije k ZAKLJUČNEMU POROČILU,
ki je bilo sprejeto na seji ocenjevalne komisije dne 23.6.2014

Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani ZAPS:
Boris Briški, univ. dipl. inž. arh.



Namestnik predsednika ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:
Anika Hribar, prof. biol.



Člani, imenovani s strani naročnika:
Mateja Sušin Brenc, univ. dipl. inž. arh.



Andreja Urbanč, prof.

Člani imenovani s strani ZAPS:
Maja Ivanič, univ. dipl. inž. arh.



Namestnik članov naročnika:
Matija Kolarič, univ. dipl. inž. grad.



Namestnik članov ZAPS:
Tomaž Čeligoj, univ. dipl. inž. arh.



Poročevalec A:
Špela Nardoni Kovač, univ. dipl. inž. arh.



Poročevalec KA:
Klara Sulič, univ. dipl. inž. kraj. arh.



Skrbnika natečaja:
Vlado Krajcar, univ. dipl. inž. arh.



Barbara Pungertar



4.4. Ločeno mnenje članov ocenjevalne komisije in nadomestnega člana:

Ločeno mnenje članov komisije s strani ZAPS

Podpisani člani komisije, imenovani s strani ZAPS, podajamo ob zaključku natečaja osnovne šole in vrtca v Cerkljah ob Krki ločeno mnenje.

Skladno s potekom žiriranja natečajnih rešitev se je krepila zavest, da je uspešnost umestitve predlagane rešitve in njenih volumnov v prostor z upoštevanjem krajevnega konteksta bistveni kriterij. Ob enakovrednih funkcionalnih in oblikovnih zasnovah ter ureditvah zunanjih površin smo podpisani pripisovali prednost rešitvam, ki so primerjalno bolj upoštevale morfološke prvine kraja, njegove značilnosti, posebnosti. Ob tem smo se sklicevali tudi na znano literaturo in dokumente, ki o tem govorijo in na podlagi analiz prostora ponujajo napotke, kako ravnati.

Kljub dobrim analizam prostora lokacije šole in vrtca v Cerkljah je na natečaj prišlo po našem mnenju ne veliko uspešnih, krajevno usklajenih prostorskih rešitev. Še pa bile. Tem smo dajali prednost, posebno, če smo ugotavljali, da so vse druge morebitno pomanjkljivosti rešljive ali ne zelo pomembne. Med njim sta po našem mnenju posebno izstopala elaborata št. 2 in 8. Z umestitvijo, lego objektov, odnosom pozidanih in nepozidanih površin, tlorisnimi, višinskimi gabariti ter navezavo na staro šolsko poslopje sta po našem mnenju najuspešnejše upoštevala krajevni genius loci, s tem pa tudi najbolje sledila Strategiji prostorskega razvoja Slovenije.

Svoji stališče nismo uspeli dovolj prepričljivo predstaviti članom komisije, določenih s strani naročnika, ki so z natečajem podane kriterije obravnavali kot enakovredne, urbanistična zasnova je bil zgolj eden izmed njih.

Člani, imenovani s strani ZAPS, smo bili vse obdobje žiriranja enotni glede velikega pomena krajevnega konteksta v načrtovanju šole in vrtca in glede nalog, ki to bolje rešujejo od drugih.

S tem ločenim mnenjem izpričujemo svoje nestrinjanje z izborom prve nagrade.

Naša nestrinjanja se zrcalijo tudi v nekaterih zaključnih poročilih za natečajne elaborate.

Ljubljana, 22.06.2014

Boris Brški

Tomaž Čeligoj

Maja Ivanič